

NOTULEN VAN DE RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

ZITTING VAN DE RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN OP 23 februari 2021.

AANWEZIG :

voorzitter: Marcel De Vos

burgemeester: Liesbeth Verstreken

vast bureau: Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Koen Paredaens, Olivier Rul, Michaël Heyvaert, Cindy Van Paesschen

ocmw-raadsleden: Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Alex Verbergt, Tom Sleeuwaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock

algemeen directeur: Kristof Janssens

Punt A.1: Goedkeuring van de aanpassing van de prijs van de warme maaltijden.

De voorzitter: En ik open meteen de OCMW-raad van 23 februari. Met punt 1, goedkeuring van de aanpassing van de prijs van de warme maaltijden. En ik geef het woord aan Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Goedenavond, iedereen. Eerst en vooral excuses want jullie hebben meerdere versies gekregen, weliswaar twee versies. Want in de tabel van het besluit in het artikel 1, de linkse kolom in de tweede lijn stond 430 in plaats van 1430, dus nogmaals excuses daarvoor. OCMW Zoersel, die biedt warme maaltijden aan huis met de firma Veresto, aan inwoners met een zorgnood. Deze maaltijden worden bereid en geleverd door een externe firma, uiteraard Veresto zoals ik reeds vernoemde, en de cliënt betaalt aan het OCMW hiervoor een bijdrage die afhangt van zijn of haar inkomen. De basisprijzen van de maaltijden zijn nog dezelfde als vastgesteld in 2009, dus werd het hoog tijd om daar eens verandering in te brengen en ze ook wat transparanter te maken, ze liggen namelijk lager dan de marktprijzen. Nu, om die berekening van de bijdrage wat transparanter te maken, stellen we voor om het aantal bijdragecategorieën te verminderen van tien naar vijf. Daarbij willen wij ons baseren op de referentiebedragen die ook mee evolueren in de tijd, dus met het leefloon en de Z-passers. Tevens zouden we nu ook de prijzen afronden op 0,5, dus 0,50 cent, en we berekenen voor alle cliënten de prijs op basis van hun inkomen. Aan cliënten die hun inkomen niet kenbaar willen maken, wordt uiteraard de maximale prijs aangerekend. Nu, volgens de simulatie die de dienst maakte, zullen de meeste cliënten wel iets meer moeten betalen maar maximum 1 euro per maaltijd. Wij hebben een schema opgemaakt en gebaseerd op bevindingen van twee weken terug, en dat waren 52 cliënten. En dan zal ik er snel eens over gaan, 23 cliënten stegen van 5,85 naar 6 euro, 12 cliënten van 6,70 naar 7,50 euro, 4 cliënten van 7,35 naar 7,50, 3 cliënten stijgen van 5,60 naar 6 euro, ook 3 cliënten stijgen van 8,85 euro naar 9 euro, 1 cliënt van 5,10 euro naar 5,50, en 1 cliënt stijgt van 7,35 naar 8 euro, waarvan dat er 5 zijn die dalen, namelijk 3 van 6,70 naar 6 euro, 1 van 8,10 naar 7,50 euro, en 1 cliënt daalt van 8,85 naar 8 euro. Nu, om die berekening een beetje uit te leggen, ga ik als volgt dus naar berekening voorstel wijziging 2021, die tabel hebben jullie gekregen. En als je lijn 1 ziet, gaat het, en dan baseer ik mij nu eventjes op de eerste kolom van alleenstaande, dus 0 tot het leefloon. Lijn 2 is van het leefloon alleenstaande tot de Z-pas, en de Z-pas, dat is de Europese armoedegrens plus 200 euro. Als je naar lijn 3 gaat, dan is het een beetje moeilijker de berekening, dus dan de Z-pas tot de maximale bijdrage. Dus de maximale bijdrage, dat wil zeggen dat dat twee keer het leefloon is. En daarmee hebben wij berekend, het leefloon maal twee, min het bedrag van de Z-pas, dan hebben we dat gedeeld door twee, en zo kom je op het bedrag van de Z-pas plus die 269,68 euro als je de alleenstaande tabel uiteraard bekijkt. Dan komen we uit op 1.699,68, dat is het maximum inkomen voor die lijn 3. Als we naar lijn 4 gaan, dan is die grens tussen categorie 3 en 5. Als we lijn 5 nemen, dus de laatste categorie waar we in landen, dan hanteren we dezelfde norm als een MMC, dus de MinderMobielenCentrale, die maximale bijdrage is uiteraard het leefloon maal twee. Ik veronderstel dat jullie vragen hebben?

De voorzitter: Ja, ik zie een handje van Katrien, maar Katrien, voordat ik u het woord geef, ik wil eens eventjes een kleine mededeling doen. Voor degene die het niet moesten weten, handjes opsteken dat doen we nu vanuit het symbooltje helemaal rechts, reactions, en daar hebben we nu, raise hands, voor degene die het nog niet moesten weten. En daarmee geef ik nu het woord aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractieleden hadden me erop attent gemaakt want anders was ik nu ook nog aan het zoeken waar dat dat handje was. Goed, in verband met dat agendapunt, Cindy. Ja, wij vinden het natuurlijk belangrijk dat dat aanbod van warme maaltijden, dat is voor mensen met een zorgnood, dat bestaat al een aantal jaren. En de bijdrage wordt bepaald in functie van inkomen. Dus het is sowieso niet dat mensen per se een laag inkomen moeten hebben om er beroep op te kunnen doen, dus het is logisch dat die differentiatie daarin is. Dat er na zoveel jaren een aanpassing gebeurt, dat kunnen wij onderschrijven, daar hebben wij op zich geen probleem mee. Onze grootste bekommernis was de simulatie in de praktijk, namelijk, welk effect heeft dat op gezinnen of op alleenstaanden momenteel die een beroep doen op de dienst? Maar daar heb je daar juist een overzichtje van gegeven. Dat is voor ons belangrijk om hierin mee te stappen dat mensen niet ineens een verhoging krijgen die heel aanzienlijk is. Maar dat heb je geschetst dat dat dus niet het geval is. Ik heb nog twee zaken, één, in artikel 1 in het aangepaste besluit dat we hebben gekregen, daar staat in de kolom, eerst alleenstaanden met een maandinkomen tussen of meer dan, en in de kolom daarnaast staat, gezin met een maandinkomen tussen. Maar daar staat niet bij, of meer dan. Dus in die kolom, bij gezin zou ook moeten staan, of meer dan. Want elk gezin dat een maandinkomen heeft van boven de 2.625 euro moet dan het maximumtarief betalen per maaltijd van 9 euro. Dat is maar voor de volledigheid. En twee, we hebben altijd gesteld, en daar hebben we in het verleden ook op ingezet, dat de dienst warme maaltijden ook meer is dan alleen maar de levering van een warme maaltijd aan huis, zoals ook private ondernemingen dat doen. Juist omwille van het feit dat onze dienst warme maaltijden een dienst is voor mensen met een zorgnood, is het ook van belang dat die bedelers, dat daar afspraken mee worden gemaakt om bepaalde noden te signaleren en ook om voldoende tijd te nemen om die maaltijden af te leveren. Ik ben ooit zelf ook meegereden met die rondes van afleveren en dan weet je dat je bij heel kwetsbare mensen ook komt. Die bekommernis wilden wij graag nog eens een keer meegeven. Vroeger deed OCMW dat zelf, dat weten jullie. Sedert een aantal jaren is dat uitbesteed aan een private firma, waar we altijd wel tevreden over waren, maar waarvan ik graag over dat element ook zeker blijven goed te bewaken. Maar verder gaan, mits de aanpassing die ik daarjuist heb gesteld, dit punt wel goedkeuren.

Mevrouw Van Paesschen: Dank je wel. Ik zal even kort antwoorden. Dus op uw eerste vraag, begrijp ik zeer, en het is goed dat je dat meegeeft. We zullen dat aanpassen. Op twee, dat is inderdaad heel belangrijk dat die bedelers ook die mensen helpen. Bijvoorbeeld als er iemand niet uit zijn zetel kan, dat ze de maaltijden dan toch dicht tot bij hen brengen, et cetera. Dus ik neem die bekommernis ook mee. Ze weten dat momenteel maar we zullen dat nog wel eens meegeven aan Veresto, en we zullen dat goed opvolgen dat dat goed mee gebeurt. Alvast bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog opmerkingen? Ik zie geen handjes niet meer. Iedereen heeft het handje gevonden toch? Oké. Dan gaan we over tot de stemming, wie kan dit punt goedkeuren? Dank u wel, dat was unaniem.

Feiten en context

Ocmw Zoersel biedt warme maaltijden aan huis aan inwoners met een zorgnood. Deze maaltijden worden bereid en geleverd door een externe firma. De cliënt betaalt aan het ocmw hiervoor een bijdrage die afhangt van zijn/haar inkomen. De basisprijzen van de maaltijden zijn nog dezelfde als vastgesteld in 2009. Ze liggen lager dan de marktprijzen.

Voor de berekening van de cliëntenbijdrage wordt momenteel een tabel gebruikt met 10 categorieën. De berekening is omslachtig en weinig transparant. De bedragen in deze tabel liggen ook vast. Er wordt geen rekening gehouden met indexeringen en aanpassing van de bedragen van het leefloon of van de Europese armoedegrens (basis voor de inkomensgrens van de Z|pas)

Juridische grond

- decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 77 over de bevoegdheden van de raad voor maatschappelijk welzijn.
- organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 8 juli 1976, art. 57 over de taken van het ocmw en art. 60 over de tussenkomst van het ocmw in de kosten van maatschappelijke dienstverlening
- beslissingen van de raad voor maatschappelijk welzijn van 22 juni 2004 en van 20 juli 2004 waarin beslist wordt wat meegerekend wordt als inkomen en dat de berekening van de cliëntbijdrage voor de warme maaltijden op dezelfde manier zal gebeuren als voor het gebruik van de poetsdienst en de

karweidienst aan de hand van een tabel die het bijdragetarief bepaalt aan de hand van het inkomen en de gezinssituatie.

Argumentatie

Door aanpassing aan de bedragen van leefloon en Z/pas worden de prijzen van de warme maaltijden aangepast aan de reële levensduurte. Wanneer dan voor de berekening van de cliëntenbijdrage ook rekening wordt gehouden met het inkomen van de cliënt, komt men tot een redelijk en billijk bedrag dat rekening houdt met de marktprijs, maar ook met de financiële draagkracht van de cliënt.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

§1 De raad voor maatschappelijk welzijn keurt onderstaande tarieven van cliëntenbijdrage voor de warme maaltijden goed. De bijdragen houden rekening met de gezinssamenstelling en zullen toegepast worden vanaf 1 april 2021. Indien het inkomen gelijk is aan het maximum van de ene categorie en het minimum van de volgende categorie dan wordt het laagste tarief toegepast.

ALLEENSTAANDE met een maandinkomen tussen of meer dan:	GEZIN met een maandinkomen tussen of meer dan	€
€ 0 en € 984,68	€ 0 en € 1.312,90	5,50
€ 984,68 en € 1.430,00	€ 1.312,90 en € 2.046,00	6,00
€ 1.430,00 en € 1.699,68	€ 2.046,00 en € 2.335,90	7,50
€ 1.699,68 en € 1.969,36	€ 2.335,90 en € 2.625,80	8,00
€ 1.969,36	€ 2.625,80	9,00

2§ De berekening van de inkomenscategorieën is gebaseerd op de bedragen van het leefloon en van de inkomensgrens van de Z/pas, zijnde de Europese armoedegrens + 200 EUR:

	€	ALLEENSTAANDE	GEZIN
1	€ 5,50	€ 0 ↔ € 984,68 (= leefloon alleenstaande)	€ 0 ↔ € 1.312,90 (= leefloon samenwonenden)
2	€ 6	€ 984,68 ↔ € 1.430 (= Z-pas alleenstaande)	€ 1.312,90 ↔ € 2.046 (= Z-pas samenwonenden)
3	€ 7,5	€ 1.430 ↔ € 1.699,68 (*) <u>Gegevens:</u> maximale bijdrage= € 1.969,36 Z-pas alleenstaande = € 1.430 <u>(*) Berekening:</u> - Maximale bijdrage – Z-pas= € 539,36 - € 539,36/2= € 269,68 - € 269,68 + € 1430= € 1.699,68	€ 2.046 ↔ € 2.335,9 <u>Gegevens:</u> Maximale bijdrage= € 2.625,80 Z-pas samenwonenden = € 2.046 <u>(*) Berekening:</u> - maximale bijdrage – Z-pas = € 579,8 - € 579,8/2 = € 289,9 - € 289,9 + € 2046 = € 2335,9
4	€ 8	€ 1.699,68 ↔ € 1.969,36	€ 2.335,9 ↔ € 2.625,80
5	€ 9	> € 1.969,36 (maximale bijdrage= leefloon x 2)	> € 2.625,80 (maximale bijdrage= leefloon x 2)

Artikel 2:

De berekening van de inkomenscategorieën en van de cliëntenbijdrage voor de warme maaltijden volgt automatisch de wijzigingen van de bedragen van het leefloon en de inkomensgrens van de Z/pas.

Punt A.2: Wijziging van de artikelen 2.2, 11, 17, 18.2, 18.3, 19.1, 26.1, 26.2 en 58 van het huishoudelijk reglement van de ocmw-raad.

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 2, wijziging van artikel 2.2, 11, 17, 18.2, 18.3, 19.1, 26.1, 26.2 en 58 van het huishoudelijk reglement van de OCMW-raad. Het gaat hem hier duidelijk over dat de geschreven verslagen van de gemeenteraad zouden wegvallen eigenlijk en dat die vervangen worden door de audio of audiovisuele opnamen van de openbare zitting van de gemeenteraad en de OCMW-raad. Zijn daar nog vragen over? Ik zie een handje. Momentje. Ik zie een hand van Tom Sleuwaert. Ja, Tom?

De heer Sleuwaert: Ja, goedenavond, collega's. Zoals jullie weten zijn wij een groot voorstander van de opnames van raadzittingen. Dat vergroot volgens ons de mogelijkheden voor burgers om te weten wat er beslist wordt en waarom er iets beslist wordt. Alleen is het voor weinig burgers mogelijk om heel de zittingen bij te wonen, en vaak is dat ook niet nuttig als ze alleen maar geïnteresseerd zijn in een van de vele agendapunten. Het is daarom heel goed dat sinds kort op de site van de gemeente Zoersel de meeste audio opnames per agendapunt beluisterd kunnen worden. Dat is iets wat onze

fractie in januari 2019 al had gevraagd op de gemeenteraad, maar dat kon toen niet volgens de burgemeester. Nu ligt er een aanpassing van het huishoudelijk reglement voor dat het zittingsverslag, zoals gezegd door Marcel, wil vervangen door een audio opname. Daar kunnen wij echter niet achter staan, en al zeker niet op dit moment. Ik verklaar me nader. Een zittingsverslag laat het ons als gemeenteraadsleden toe om snel iets terug te vinden wat op eerdere zittingen werd behandeld. Het gaat dan niet alleen over stemmingen en besluiten, maar ook over de behandeling van een punt en wat er bijvoorbeeld door een schepen of de burgemeester precies over werd gezegd. Wanneer dat er geen zittingsverslag meer is, zijn we volledig aangewezen op de opname. En als die alleen maar per punt kan beluisterd worden, moeten we bij grote zware punten, ik denk dan bijvoorbeeld aan het Meerjarenplan of een groot dossier, heel dat punt herbeluisteren om dit terug te kunnen reconstrueren. Het argument is ongetwijfeld dat de administratie er aardig wat tijd in steekt, dat kunnen we absoluut begrijpen. Maar als je het zittingsverslag gaat afschaffen en alleen nog maar die opname gaat overhouden, dan verschuift die tijdsbesteding naar alle raadsleden, alle 27, die telkens de moeite moeten doen om zich grondig voor te bereiden en ook iedere keer zich de moeite moeten troosten om alles dan opnieuw te gaan herbeluisteren toch voor de punten waar je naar wil verwijzen. Een oplossing hiervoor zou kunnen zijn dat er in het overzicht van de opnames gezocht kan worden op trefwoorden. En wat ook zou kunnen helpen is dat je zou kunnen selecteren in die fragmenten, op naam van een raadslid. Zo kun je eigenlijk zien wat een raadslid bij de behandeling van een punt heeft gezegd. Dat soort systemen dat bestaat, en wordt zelfs met succes toegepast in gemeenten in de buurt in Wijnegem en Lille bijvoorbeeld. Dat hebben we ook voorgesteld op de gemeenteraad van januari 2019, maar ook dat voorstel werd toen van tafel geveegd. Het hing namelijk af van de investeringen die in de raadzaal zouden gaan gebeuren. Dus een concrete vraag bij dit punt, ons stemgedrag heb ik eigenlijk al min of meer toegelicht of de reden daar toch voor, onze vraag hierbij is, hoever staat het met die aanpassingen in die opnames, die aanpassingen in de raadzaal, maar ook bijvoorbeeld de mogelijkheid om per raadslid een selectie te maken bij een audiofragment of een videofragment? Want dat zou toch wel een hele hulp kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel, Tom. Dan geef ik nu het woord aan Jos.

De heer van Dongen: Bedankt, voorzitter. Met de wijzigingen die worden voorgesteld in artikel 1 van dit agendapunt, hebben wij in principe geen probleem. Ze handelen immers uitsluitend over het vervangen van het door onze algemeen directeur opgemaakt zittingsverslag door het via audio opname verkregen digitaal verslag met weergaven per agendapunt. Wel heb ik hierbij nog enkele vragen en opmerkingen. Ten eerste een vraag, beschikt de gemeente al over een systeem om dit nu al mogelijk te maken? Dus een systeem dat de mogelijkheid biedt om enerzijds, zoals in de argumentatie staat vermeld, onmiddellijk naar het agendapunt te gaan dat men wil beluisteren, en anderzijds, iets wat ik niet heb kunnen terugvinden in de toelichtingen, maar wel heb kunnen vaststellen bij andere gemeenten die een dergelijk systeem gebruiken, dus een systeem dat anderzijds toelaat om onmiddellijk de tussenkomsten van een bepaalde schepen of een specifiek gemeenteraadslid op te roepen, zoals dit bijvoorbeeld het geval is in Wijnegem of in Beerse. Onze fractie is van oordeel dat dit een absolute noodzaak is vooraleer men overschakelt naar het nieuwe systeem dat hier wordt voorgesteld. Dan een vraag, op internet kan ik vaststellen dat er gemeenten waren die na afloop van de gemeenteraad moesten vaststellen dat het audiosysteem het had laten afweten en er dus geen bruikbare geluidsopname beschikbaar was. Daarom mijn vraag, wat is in dat geval het plan B dat wordt voorzien? Dan een opmerking. Tot nu toe wordt na elke stemming het resultaat van de stemming meegedeeld door de voorzitter. Soms beperkt deze mededeling zich echter tot melding van het aantal stemmen voor, aantal stemmen tegen en aantal onthoudingen. Daarom dring ik erop aan dat er zeker met het nieuwe systeem aandacht wordt besteed aan twee zaken. Ten eerste, dat bij de aanvang van de raad duidelijk de namen van de afwezigen worden vermeld, en indien dit wijzigt in de loop der zitting, dat een onmiddellijke melding aan de raadsleden wordt gegeven van deze wijzigingen. En dan ten tweede, dat er met uitzondering van bij algemeenheid van stemmen resultaat, een stemgedrag melding wordt gedaan per fractie of op naam indien er binnen een fractie andere meningen zijn, en dit na elke openbare stemming van een agendapunt. Dan heb ik ook een voorstel. Bij artikel 11 lees ik wat betreft vragen van raadsleden die tijdens de zitting niet afdoende zijn beantwoord, en ik citeer, deze antwoorden worden gepubliceerd op de website. Nu, ik stel voor om daaraan toe te voegen, en worden eveneens per e-post verzonden naar alle gemeenteraadsleden/OCMW raadsleden. Dan heb ik nog een vraag bij artikel 18.2, en daar lees ik, gepubliceerde audio opnames blijven gedurende twee legislaturen opvraagbaar. En de vraag is, worden deze daarna nog bewaard door de gemeente en kunnen deze alsnog worden opgevraagd door de raadsleden en de burgers, zoals dit tot nu toe het geval is met de huidige zittingsverslagen. Dan heb

ik nog een laatste vraag. Klopt het dat artikel 26.2 uitsluitend van toepassing is wanneer het een niet-digitale vergadering betreft? Een digitale vergadering kan immers nooit rumoerig worden wanneer de voorzitter dit niet wil, en een raadslid kan de zaal niet verlaten omdat zij niet in de zaal aanwezig is. Dan tot besluit wil ik herhalen dat wij in principe akkoord gaan met de wijzigingen die in artikel 1 van dit agendapunt staan vermeld, en mits de antwoorden op de hier gestelde vragen ons kunnen overtuigen. Hierbij echter heb ik nog een belangrijke opmerking. Huidig agendapunt vermeld in artikel 2, en ik citeer, het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad dat gehecht is aan dit besluit en een integraal deel van uitmaakt, wordt goedgekeurd. En ook in artikel 3 wordt nogmaals vermeld dat het huishoudelijk reglement integraal deel uitmaakt van dit besluit. Nu, wat dit betreft wensen wij met klem te benadrukken dat wij nog steeds onmogelijk akkoord kunnen gaan met de inhoud van dit ondoordachte reglement, dat ons in het verleden, of ons verleden jaar vanuit een ivoren toren werd opgedrongen om er aldus zoveel en zo snel mogelijk voor te zorgen dat de mond wordt gesnoerd van alle raadsleden met ideeën en opmerkingen. Onze argumentatie en motivering hierbij ga ik vandaag niet herhalen, maar voor de collega's die hun geheugen willen opfrissen, verwijs ik naar de notulen van de gemeenteraad van 15 september 2020, agendapunt A10. Zoals het agendapunt hier staat afgedrukt kunnen wij dus het onmogelijk goedkeuren. Wanneer de mogelijkheid echter bestaat om artikel 1 van het besluit afzonderlijk ter stemming voor te leggen, zullen wij dit afzonderlijke artikel wel mee goedkeuren, mits overtuigend antwoord op onze zojuist gestelde vragen. Mijn collega Wouter zal zo dadelijk ook nog een amendement indienen. En afhankelijk van jullie antwoord op mijn eerste vraag, bestaat ook de mogelijkheid dat het twee amendementen zullen worden. Ik wacht dus met veel aandacht op jullie antwoorden op mijn vragen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u, Jos. Ik geef het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien eerst drie korte puntjes vooraf, Jos heeft er ook al naar verwezen, deels dan toch. In het ontwerpbesluit wordt verwezen naar de gemeenteraadsbeslissing van 15 september, of dat moet 15 september zijn, daar wordt verwezen naar de gemeenteraadsbeslissing van 10 november. Maar op dat moment is het huishoudelijk reglement niet goedgekeurd, enkel een kleine aanpassing gedaan. Dus ik denk dat we daar moeten verwijzen naar de gemeenteraadsbeslissing van 15 september. Dat is één. Twee, onder artikel 17 lezen we gewoon dat het zittingsverslag daar wordt geschrapt, dus enkel de notulen worden nog opgesteld onder de verantwoordelijkheid van de algemeen directeur. Ik zou toch ook verwachten dat de audio opnames en/of eventueel door ook een beeldverslag ook onder verantwoordelijkheid van algemeen directeur wordt opgesteld en ter beschikking gesteld. Dus mogelijk moet dat daar dan toch ook aan worden toegevoegd, en is het meer dan enkel het schrappen van het zittingsverslag. En dan als derde opmerking onder artikel 18.2, en dat heeft Jos ook aangehaald. Dus het, ja, gedurende twee legislaturen opvraagbaar blijven. Dat moet zeker uitgebreid worden, denken wij. Dus opvraagbaar staat daar zelfs, dus niet enkel raadpleegbaar op de site maar opvraagbaar. Ik denk dat dat wettelijk ook wel langer zal moeten zijn dan twaalf jaar. Dan ten gronde, ja, wij zijn er echt niet mee akkoord om geen schriftelijk verslag meer te krijgen. We sluiten ons aan bij de vorige sprekers daaromtrent. Ik gebruik heel vaak control F om mij een weg te banen door een dergelijk verslag, om inderdaad op basis van een spreker of agendapunt of trefwoorden, heel snel naar de notulen te kunnen verwijzen, naar het verslag, en te lezen wat er over dat beslispoint is gezegd. Dus als dat allemaal wordt weggegooid, met het verdwijnen van het verslag, plus als we geen mogelijkheid meer hebben om minstens te zoeken op agendapunt en op spreker en ook op trefwoorden, want het zijn inderdaad soms lange gemeenteraden en lange agendapunten besprekingen. Maar het zou echt een beetje gek zijn dat elk gemeenteraadslid apart moet, ja, heel der cassetjes bijna hè, het is terug naar de tijd van de cassetjes, om een bandje helemaal terug door te spelen om te zien wat er gezegd is op een gemeenteraad. Dus ook daar zouden we het ook willen zien, als jullie er inderdaad mee doorzetten om geen verslag meer te maken, om daar minstens voor die audio en beeld opnames, die zoekfunctionaliteiten uit te bereiden.

De voorzitter: Dank u wel, Roel. Dan geef ik nu het woord aan Koen.

De heer Paredaens: Ja, ik ga, goedenavond allemaal, ik ga antwoorden op de vragen in verband met de aanpassingen in de raadzaal aan de audio. Wij hebben inderdaad een aantal aanpassingen gedaan, dus de audio opname-apparatuur is afgestemd op de weergave van de klank. En er zijn twee grote schermen ook bijgekomen aan elke zijde van de raadzaal. Nu, een systeem voor opnames en dan in het punt per spreker te gaan opdelen, dat heeft eigenlijk niet zo veel met die opnameapparatuur te maken, dat is softwarematig, en dat kost nogal veel geld. En er is ook nog iemand dat er dan zijn eigen mee moet bezighouden, om dat elke keer te doen.

De voorzitter: Ja, oké. Ja. Ik geef het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Ik neem aan dat er nog eerst antwoorden komen op de vragen van Jos? Want Jos had onder andere, niet enkel Jos, ik denk ook Roel, had ook nog vragen gesteld in verband met de beschikbaarheid en zo. Dus ik wacht eerst eventjes alle vragen af, alvorens mijn amendement te formuleren.

De voorzitter: Ja, oké. Moment. Dan geef ik nu het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Verstreken: Ja, goedenavond. Het is inderdaad zo dat dit voorstel gedaan is omdat er inderdaad dagen en dagen gewerkt wordt aan het uitschrijven van het zittingsverslag. En met het audioverslag voldoen we aan de vereisten van de decreetgever, om dus een geluidsopname te hebben van de gemeenteraad, naast natuurlijk het verslag dat de beslissingen weergeeft. En het is een systeem waarbij na de gemeenteraad op de dienst communicatie, de onderverdeling wordt gemaakt per agendapunt, en dat komt dan op de website van de gemeente. Het zoeken op trefwoorden en op naam is inderdaad in dit voorstel niet voorzien, heeft Koen juist aangehaald. Ik denk dat we eerst moeten van start gaan met dit en hoe we hiermee nu kunnen omgaan. De decreetgever heeft dat ook als een vernieuwing gezien, er is gesproken over cassetjes. Maar het is een nieuwe en toekomstgerichte manier om verslaggeving te doen. En er dingen in terugvinden is denk ik, ik denk dat we het toch een kans moeten geven hoe dat precies gaat, hoe dat loopt. Maar we kennen de punten, u kunt per agendapunt opzoeken. En dat is niet onmogelijk om ook aan de hand van een aantal nota's ook in de tijd toch een beetje te weten wat men nu precies zoekt, ook in een geschreven verslag. Oké, er is inderdaad een functie om op woorden te zoeken, maar ook dan is toch ook een enig zoekwerk dat dat vereist. Laat ons dat nu eens proberen met het audioverslag, hoe het gaat. Want dit beantwoordt aan de vereisten van de decreetgever, en we stellen het voor om het nu zo toe te passen met de mogelijkheid, dus de onderverdeling zoals ik gezegd heb, per agendapunt. Er is dus voor het geval het audiosysteem het niet zou opgenomen hebben, dan zou, denk ik, desnoods een, ja, dan blijven er natuurlijk nota's gemaakt worden en zou aan de hand daarvan een soort van noodverslag kunnen gemaakt worden. Sowieso worden er door de algemeen directeur, worden er nota's van de gemeenteraad genomen. Het resultaat van de stemmingen en het noteren van afwezigheden, dat is inderdaad, maar dat heeft op zich niet te maken met het reglement en de aanpassing van het reglement, maar dat is natuurlijk uiteraard genoteerd en gedaan worden door de voorzitter, om dan te kijken wat het resultaat dan van de stemming is en wie aanwezig was en hoe de meerderheden gevormd zijn. Die gegevens staan trouwens ook altijd in de notulen van de gemeenteraad en kunnen daar geraadpleegd worden. Artikel 11, de publicatie, wacht hoor, ja, de publicatie op de website. U had daar een voorstel om het ook nog eens mee te delen per mail? En ja, ik denk dat dat wel voorzien kan worden, dat dat een bijkomende handeling is die mee kan voorzien worden, of een manier van doen, een handelwijze die we kunnen aannemen. Dan is er gevraagd, als ik het goed genoteerd heb, de opvraagbaarheid gedurende twee legislaturen. Dat is conform de richtlijnen van het decreet en de richtlijnen van ABB daaromtrent, is het daarna niet meer mogelijk om dat terug te vinden. Dat denk ik wel, absoluut wel. Maar dan is het op een bepaalde manier gearchiveerd en dan is het zeker nog wel ... Het kan niet zijn dat dat inderdaad helemaal gewist zou worden, die handeling is nu voorzien. Artikel 26 ten tweede, dat lijkt mij inderdaad een bepaling die van toepassing is, enkel op de fysieke zittingen. En dan uw redenering dat het huishoudelijk reglement de mond gesnoerd zou hebben van de gemeenteraad. Ik denk dat iedereen die de laatste jaren gemeenteraden heeft gevolgd, dat er geen monden gesnoerd zijn. Dat er uitvoerig gesproken is, dat er zeer veel ideeën zijn aangereikt en standpunten geduldig zijn aanhoord en verslagen opgenomen en neergeschreven. Dus dat dit reglement geen debat van de lokale democratie zou mogelijk maken, dat lijkt mij helemaal niet zo te zijn. Dan de vragen van Roel. Ja, u bent het niet eens om het verslag te vervangen door deze audio opnames. Ik zeg het, het is in het decreet voorzien. En ik denk dat we het een kans moeten geven hoe we daar nu mee zullen leven en hoe we de dingen nu kunnen opzoeken. En aan de hand van alles wat beschikbaar is, dus de notulen, en daarnaast die audio opnames en dan nog is het mogelijk om allerlei te vragen. Ik denk dat hiermee, met deze voorgestelde wijzigingen, dat we vooral de administratie naar een menselijkere manier van werken kunnen brengen dan wat het is geweest naar aanleiding van de zeer uitgebreide en langdurige notulering die daarover moet gebeuren naar aanleiding van de lange tussenkomsten. Dus ik stel voor dat we dat hier goedkeuren en dat we het een kans geven, en dan evalueren en zien hoe we er mee aan de slag gaan. En dan kan het eventueel nog aanleiding zijn om later nog te wijzigen.

De voorzitter: Goed. Dank u wel, Liesbeth. Ik geef het woord aan Tom.

De heer Sleuwaert: Ja, Liesbeth, ik hoor u zeggen, we voldoen aan de wettelijke normen, aan het decreet, dat klopt. Maar er zijn ook heel wat argumenten gegeven rond zoekbaarheid en vooral functioneel dan voor de raadsleden, om gemakkelijk iets terug te vinden op trefwoord, op naam,

enzovoorts. Iets wat wel mogelijk is in een verslag, daar fiets je nu rond. Je zegt, ja, we gaan nu kijken hoe het loopt. Wel, we kunnen nu kijken hoe het loopt, want van de meest recente gemeenteraden staat de opname in puntjes nu al op de website. Ik heb dat een keer gedaan. Voor de punten die er nu op staan, is dat te doen. Maar als er een heel uitgebreid punt is, als bijvoorbeeld het meerjarenplan, is dat niet zo evident hè. Ik weet niet hoe het met uw geheugen gesteld is, maar om te weten wie wanneer ongeveer in een tussenkomst ergens iets gezegd heeft, ik denk dat niemand van ons dat kan onthouden, of kan memoriseren. Jullie kunnen dat door de diensten laten opzoeken, wij kunnen dat niet, vanuit de oppositie. Wij hangen eraan om dat nu helemaal terug te doorlopen of bij wijze van spreken per minuut of per twee minuten aan te klikken om te horen of er ondertussen iemand aan het woord is. Dus dat is geen werkzaam iets. Ik hoor u zeggen, Koen, de aanpassingen van het audiosysteem, dat staat daar eigenlijk los van. Het is meer een softwareding. Nu, we hebben al in januari 2019 opgeroepen om bij de aanpassing van de audio-installatie in de raadzaal, om rekening te houden bij dat soort opnames. Dat eigenlijk automatisch wanneer dat een raadslid op het knopje duwt van de micro, automatisch wordt geregistreerd, oké, dit raadslid is nu aan het woord. Zo werken die systemen van NotuBiz en anderen, die werken zo. Dus dan moet je er gewoon rekening mee houden, als je uw raadzaal aanpast, om dat op die manier te doen. Ik begrijp nu dat daar eigenlijk helemaal geen rekening mee gehouden is toen de apparatuur in de raadzaal werd geoptimaliseerd. Dat is toch wel, ja, betreuenswaardig dat dat dan niet gebeurd is. Het is nu niet voorzien hebt u gezegd, maar is het dan ook niet gepland? Daar hebben we nu toch al verschillende keren vragen over gesteld, waarom kan dat niet? Het is zelfs zo, beste collega's, dat in buurgemeenten, ook van digitale vergaderingen die via systemen als Zoom gebeuren, dit soort opnames opnieuw te beluisteren is en aanklikbaar is op naam van een raadslid, wat is daar nu precies door dat raadslid gezegd. Dat kan zelfs met systemen als Zoom, nu al. Dus ik ben echt benieuwd naar de feitelijke argumentatie, waarom dat ge niet zou doen? Ge zegt, dat kost geld, maar dat is een eenmalige investering die je doet qua infrastructuur. En dan heb je daar een licentiekost. Ik snap niet waarom dat Lille dat wel zou kunnen betalen, Wijnegem dat zou kunnen betalen, Beerse dat zou kunnen betalen, en Zoersel dat niet zou kunnen betalen voor het belangrijkste politieke orgaan van de gemeente.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ja, Koen, ik geef u het woord.

De heer Paredaens: Ja, aan de opnameapparatuur zelf is niks gewijzigd, Tom. Ge hebt me niet goed begrepen. We hebben de afstelling gedaan in de rack van de opname, dat die beter, ja, ik weet niet of dat iets beter geluid is en ook beter geluidswaardig in de zaal, plus de twee schermen. Op dit ogenblik op korte termijn wordt er geen aanpassing gedaan aan de micro's, die werken.

De voorzitter: Dank u wel, Koen. Dan geef ik nu nog eens het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Helaas moet ik zeggen dat niet op mijn vragen is geantwoord. Dus ik zou u willen vragen om daar ook een beetje op te letten, dat mijn vragen ook beantwoord worden. Dus moet ik een tweede ronde mijn zelfde vragen gaan stellen? Maar ik zal het doen, geen probleem. Maar ik wil eerst nog reageren op wat Liesbeth zegt, dat jullie voldoen aan het decreet lokaal bestuur, dat geloof ik best. Maar het decreet lokaal bestuur is ook het minimum minimum denk ik dan. Je kunt eraan voldoen, dan ben je, je kunt op voldoende wijze geslaagd zijn. Je kunt onderscheiding hebben, grote onderscheiding of grootste onderscheiding. Nu, ik verwacht niet dat jullie grootste onderscheiding hebben, ik zal het jullie ook niet snel geven denk ik. Maar als je zegt dat je het een kans wilt geven, deze oplossing, zonder tekstueel verslag, dan moet je ook wel een volwaardig alternatief hebben, en dat bieden jullie bij deze natuurlijk niet aan. Dat is geen volwaardig alternatief, wij hebben al aangehaald waarom. Dus ik zou toch willen vragen om daar eerst een volwaardig alternatief te creëren en dan pas over te gaan tot het schrappen van een zittingsverslag. Ik wacht nog altijd op antwoorden in verband met die gemeenteraadsbeslissing van 15 september, dan wel 10 november. Of onder artikel 17 ook het audioverslag/beeldverslag onder de verantwoordelijkheid van algemeen directeur dient te worden opgesteld? En of die, ja, het twee legislaturen opvraagbaar, als er staat twee legislaturen opvraagbaar, dan is het niet langer opvraagbaar. Dus dan moet je dat gewoon schrappen als je zegt dat het langer opvraagbaar is, wat dan is het langer dan twee legislaturen dus dan hoeft dat daar ook niet in te staan. En Koen, als je zegt dat dat veel tijd en geld kost om zoiets op te zetten, om een zoekfunctie functionaliteit op trefwoorden toe te voegen, dan zou ik graag willen weten hoeveel tijd dat dat kost, en hoeveel geld dat dat kost? Dank u.

De voorzitter: Ja. Liesbeth?

Mevrouw Verstreken: Wat de gemeenteraad betreft inderdaad, het is nodig te verwijzen ook naar de gemeenteraad van 15 september. Wat artikel 17 dan betreft, onder verantwoordelijkheid van de algemeen directeur, dat was dus de notulen van de vergadering worden onder verantwoordelijkheid

van de algemeen directeur opgesteld. En u wilt daar nog bij hebben het audioverslag dan? Ja, dat kan erbij gevoegd worden, dat is geen probleem op zich. En dan, de twee legislaturen termijn, dat ze opvraagbaar zijn. Dit is blijkbaar het model van ABB, om het zo te formuleren. Ik vermoed dat het anders in de, als het langer duurt, dat het op een bepaalde manier gearchiveerd is, en dan een handeling meer vraagt. Maar ja, ook dat kunnen we dan aanpassen, dat we daar geen beperking opzetten. Dat is in, ik weet niet zo goed het artikel dat voorzien is. We zullen die beperking in de tijd er ook uithalen. Dat was ook de vraag van Jos dacht ik.

De voorzitter: Roel, zijn daarmee uw vragen beantwoord? Uw micro, Roel, ja.

De heer Van Elsacker: Ja, sorry, mijn vragen zijn daarmee beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik nu het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Goedenavond, collega's. Er is al heel wat gedebatteerd geweest, nu tijd voor actie. Laat mij starten met een eerste amendement, er is ook al heel veel over gezegd geweest. Ik ga hier gewoon de daad bij het woord voeren. En dat eerste amendement, dat luidt als volgt. Indien de meerderheid beslist over te schakelen op een audioverslag in plaats van een geschreven verslag, zal dit audioverslag niet alleen raadpleegbaar zijn per agendapunt maar ook per spreker. Dus dat is mijn eerste heel eenvoudig amendement. Voor mijn tweede amendement zou ik toch wel eventjes een korte inleiding. De coronacrisis heeft aangetoond dat fysiek vergaderen, of een vergadering fysiek bijwonen, niet altijd vanzelfsprekend is. Anderzijds hebben we ook geleerd om de digitale mogelijkheden te gebruiken, waardoor fysieke aanwezigheid niet meer altijd noodzakelijk is. Zo hebben ook meer dan ooit tevoren inwoners onze gemeenteraad kunnen volgen. In november 2020 tot zelfs wel 16.000 bezichtigingen. De besluitvorming is dan ook nog nooit zo openbaar en transparant in beeld gebracht geweest voor de Zoerselaar. Bovendien zullen in het nieuwe normaal ook allerlei hybridevormen van vergaderen meer en meer ingeburgerd gaan raken. Gelet op de vele adviesraden die er zijn, en die vaak zeer interessant zijn om te volgen, maar waarbij fysieke aanwezigheid niet altijd nodig is, maar ook gelet op de digitale versnelling die momenteel plaatsvindt, gelet op het feit dat elke verplaatsing ook een milieu impact heeft, gelet op het feit dat mogelijk allerlei coronavarianten zich kunnen gaan manifesteren, gelet op jullie eigen beleidsplan waar digitale optimalisering meermaals aan bod komt, lijkt het ons zeer interessant om de raadzaal helemaal digitaal klaar te maken voor de nieuwe digitale toekomst. Ook een efficiëntere verslaggeving waar dat er al veel over gezegd is geweest, hoort daar wat Vlaams Belang Zoersel betreft zeker bij. Verder bereikt mij deze week nog vanuit het Vlaams parlement een ontwerpbesluit of toch het feit dat ze aan een ontwerpbesluit bezig zijn, om vanuit het Vlaams niveau ook gemeenteraden in de toekomst digitaal mogelijk te maken in een algemener kader of in hybridevorm, al dan niet afhankelijk van de situatie. Er bestaat dus geen enkele twijfel over dat ook na de coronacrisis veelvuldig met verschillende vormen zal vergaderd worden die niet alleen fysiek zullen zijn. Daarom heb ik een tweede amendement, specifiek over de digitale optimalisatie van de raadzaal, en die luidt als volgt. De raadzaal zal worden aangepast zodat een kwaliteitsvolle audio opname per agendapunt en per spreker gemaakt en herbeluisterd kan worden. Er wordt tevens het nodige technische materiaal voorzien om een kwaliteitsvolle livestream met beeld mogelijk te maken. En hier wordt dan ook in de meest ruime zin van het woord gebruik van gemaakt, zodat iedereen het nodige van een afstand kan volgen. Verder wordt er ook grondig onderzocht welke mogelijkheden er bestaan om hybridevormen van vergaderen mogelijk te maken. Dit zowel naar als vanuit de raadzaal. Het college zal tegen de gemeenteraad van mei 2021 hier een voorstel over uitwerken. Einde van mijn amendement. Waarom deze termijn? We mogen ervan uitgaan dat na de zomer we hopelijk terug naar een sterke normalisering kunnen van onze manier van leven, en dus ook onze manier van vergaderen en overleggen. Op dat moment moeten we anderzijds dus ook klaarstaan om de digitale gewoonte die we nu hebben opgebouwd, optimaal te kunnen verderzetten. Een structurele beslissing tegen mei '21 lijkt me dan ook nodig om op tijd klaar te zijn voor deze implementatie in het najaar. Bovendien zijn we lid van, als ik mij niet vergis, intercommunale Cival die deze materie allemaal aanbelangt, en er zullen ongetwijfeld bij hun standaards en andere cases bekend zijn. Ik vraag u dan ook dit amendement, om de raadzaal dus helemaal digitaal voor te bereiden, te steunen. Ik dank u alvast.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Wouter. Dan geef ik het nou het woord aan Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben heel wat gehoord betreffende dit punt. Ik ga dat een beetje samenbrengen. Als ik bekijk het schriftelijk verslag, kan ik u mededelen allemaal dat onze, ja, onze collega's van de diensten daar enorm veel tijd in steken. En dat is niet alleen de algemeen directeur maar dat zijn ook andere medewerkers, en dat gaat niet over uren maar dat gaat over soms dagen als dat lange gemeenteraden zijn. Dus het schriftelijk verslag, volledig akkoord, en dat de notulen er uiteraard volgens het decreet worden gegeven, is niet meer dan logisch.

Als ik het bekijk naar al de rest, want ik denk dat jullie daar toch als oppositie zijnde, ook op één lijn zitten, quasi amendement 1. Als je inderdaad lange gemeenteraden met lange punten zoals de meerjarenplanning, dan lijkt het mij ook niet meer dan logisch dat je kan gaan zoeken op, ja op trefwoorden of op naam. Dat is inderdaad een eenmalige kost en dat is softwarematig. Dus op dat punt, ja, kan ik alleen maar zeggen van, ja, oké. Amendement 2, ja, digitale optimalisering, we zitten voor de raadzaal digitaal klaar te maken, nu corona. Het is toch allemaal computer, hybride vergadering. Zeker met zulke meerderheid zal ik maar zeggen bij ons binnen de gemeenteraad, is toch wel nodig. Want als er eens iemand ziek is, is het toch wel nodig dat diegene die dan ziek is eventueel van thuis uit de gemeenteraad kan volgen en meestemmen. En dan hoeft dat niet altijd heel moeilijk te gaan. Dus misschien beter een schorsing even vragen aan de voorzitter, en bij deze mijn motivatie. Dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Cindy. Ik ga nog eerst, voordat we schorsen, eventjes het woord geven aan Paul.

De heer Van Wesenbeeck: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij begrijpen dat best, dat dat een grote job is voor de administratie. En wij willen ook zo veel mogelijk die mensen daarvan ontlasten. Maar het is voor ons toch wel belangrijk om te kunnen zoeken op naam en op trefwoord. En Roel heeft de vraag al gesteld van, hoeveel kost dat nu precies? Koen had zijn handje opgestoken maar heeft dat, veiligheidshalve zeker, teruggetrokken. Maar ik wil wel graag weten, Koen, over welk bedrag spreek je nu, en hoeveel handelingen moeten de mensen daar nog doen zodanig dat wij weten wat dat we hier afwegen?

De voorzitter: Ja, ik geef het woord aan Koen.

De heer Paredaens: Ja, ik had inderdaad mijn handje opgestoken maar Roel zei dat al de vragen beantwoord waren dus ik heb dat weer naar beneden gedaan. Dat kost eenmalig 4000 euro en dan 7000 euro per jaar. Aan een gemiddeld aantal gemeenteraden van tien op een jaar, dus als je er meer hebt dan kost dat meer. En als ze langer duren...

De heer Van Wesenbeeck: En dat vindt u te veel, om al dat werk van die administratie ...

De heer Paredaens: Ik heb niet gezegd dat dat veel is, ik heb gezegd ...

De heer Van Wesenbeeck: Jawel je hebt wel gezegd dat dat teveel is...

De heer Paredaens: Ik heb gezegd dat het veel is. Ik heb niet gezegd dat het te veel is. Ik vind dat een groot bedrag.

De heer Van Wesenbeeck: Het aantal uur dat die mensen daar nu in steken om het allemaal uit te werken, als ge dat zou uitrekenen, dat is ook een groot bedrag. Dat is volgens mij groter.

De heer Paredaens: Ja, vandaar dat we het digitaal gaan doen hè, Paul.

De heer Van Wesenbeeck: Ja, maar niet op een goede manier hè.

De heer Paredaens: Ik snap uw redenering niet.

De heer Van Wesenbeeck: Nee, je doet het niet op de goede manier hè. Wij willen ook op trefwoorden en op naam kunnen zoeken. En als dat kan, dan willen wij meestappen om die administratie te ontlasten. Leg de lat alstublieft een beetje hoger. Die moet je niet op de bodem leggen hè.

De voorzitter: Ja, wil je iets zeggen Liesbeth? Ja. Oké, ik geef het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Verstreken: Ja. Ik wil toch ook nog even op die amendementen, dus raadpleegbaar per spreker. Inderdaad de kostprijs is genoemd hè, 4000 euro investering, 7000 euro per jaar. Dus een budget van inderdaad ongeveer 74.000 euro. We willen het nu ...

Mevrouw Schryvers: Hoeveel? 74.000 euro? Liesbeth?

Mevrouw Verstreken: Sorry, nee nee, sorry, ik ben verkeerd. 7000 euro per jaar, 4000 euro ...

Mevrouw Schryvers: Eenmalig 4000.

Mevrouw Verstreken: Eenmalig, dus één jaar 11.000, en dan 7000 euro. Sorry, ik was eventjes iets anders aan het redeneren. Nee, niet juist, 7000 dus en 4000 één keer. Wij willen dit nu met het audioverslag eerst doen zonder die investering, en met dus de ontlasting van de diensten van die taak om dat verslag een paar dagen te schrijven. Ik vind dat we dat wel moeten eens proberen, en dat een kans geven hoe dat zou werken. De gedachtegang over hybride vergaderingen en digitaal klaar maken van de raadzaal, dat tegen de maand mei een plan daarover hebben, ook dat is niet voorzien en dat lijkt mij ook niet wenselijk om dat op die termijn zo te beslissen. Ik denk dat we met dit voorstel tegemoet komen aan wat we moeten doen, en dat alles samen u de mogelijkheid geeft om terug te kijken in de verslaggeving en te horen en alles bij elkaar te leggen en de nodige informatie te verzamelen, en ik wil u voorstellen om het aldus goed te keuren.

De voorzitter: Ja, oké. Ik geef nog eens het woord aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Ja, collega's, Paul heeft het al gezegd en Roel ook, wij hebben er wel begrip voor dat het opmaken van dat verslag veel vraagt van de diensten en dat is, heel veel uren inzet, dat

heeft ook een kost en dat is vooral zeer belastend voor die mensen, dus daar hebben we wel oren naar. Maar dat jullie dan een kost die volgens jullie eigen zeggen toch relatief beperkt is, niet over hebben voor het goed laten functioneren van die lokale democratie. Want daar hangt het mee samen hè, hoe willen we naar onze gemeentelijke organen op een goede manier werken, hoe kunnen meerderheid/oppositie samenwerken ook opmerkingen maken, dus elk hun rol invullen. Dan moeten we zorgen dat de nodige middelen er zijn. En jullie zijn nu eigenlijk al een jaar of langer bezig met te proberen dat elke keer te beknotten. En dat vind ik heel, heel spijtig. In heel het huishoudelijk reglement, de bepaling over de mondelinge vragen, nu hier weer, elke keer doen jullie het minimum minimorum. Ik denk dat ik al bijna elke gemeenteraad een oproep heb gedaan, en ik herhaal daarmee wat Paul daarjuist ook zegde, heb nu eens een beetje ambitie. Laat nu eens zien dat wij als Zoersel op een heel moderne manier kunnen werken, ook met de gemeenteraad, ook met de verslaggeving, waarbij dat ook op een heel eenvoudige manier bepaalde passages terug te vinden zijn. En jullie hebben het gemakkelijk. En je gaat zeggen dat het niet waar is maar ik weet dat het wel waar is. Als jullie iets nodig hebben wat gezegd is, dan gaan jullie naar de administratie. Want jullie zitten daar binnen de meerderheid, en jullie werken daar elke dag mee samen. En je kunt zeggen, dat is niet de bedoeling, ik weet dat dat in de praktijk natuurlijk zo is. Maar vanuit de oppositie is dat helemaal anders. En daarom vind ik het eigenlijk gewoon niet correct dat jullie weer de gemakkelijkste weg kiezen in plaats van de lat wat hoger te leggen. En ik val bijna van mijn stoel als ik hoor van Koen, wat daar dan de kost voor is, als we die niet over hebben voor het goed functioneren van onze gemeenteraad en het goed kunnen samenwerken, en het goed dus ook kunnen opvolgen van bepaalde beleidsbeslissingen en van bepaalde tussenkomen, dan vind ik dat eigenlijk heel spijtig. En het argument, Liesbeth, laat dat ons nu zo proberen en dan zullen we wel zien, dat slaat nergens op. Als je iets wil aanpassen en je wil een bepaalde testfase, dan neem je niet het laagst mogelijke maar dan neem je juist eerst een eerste stap en eventueel nadien een volgende. Maar niet in de richting die jij zegt. Dus dat ons diensten niet verder moeten belast worden, daar gaan we ... We vinden het spijtig dat er geen verslag meer is maar we kunnen daar inkomen want we begrijpen dat. Maar heb dan tenminste de moed en de ambitie om daar ook de gevolgen uit te trekken en dan de nodige stappen verder te zetten die technisch perfect mogelijk zijn.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Katrien. Ik geef nog een laatste woord aan Tom en dan ga ik over naar een schorsing.

De heer Sleuwaert: Ja, ik moet zeggen, ja, ik ben zelf ook wel een beetje op de hoogte van wat die tarieven zijn. En dat is een van de redenen waarom wij dat in '19, in januari '19 al hebben voorgesteld om dat in één keer zo te doen. Kun je je inbeelden hoeveel tijd dat de administratie had uitgespaard als we dat in één keer zo hadden opgezet. Dat kon toen niet, die tarieven zijn nu bekend, jullie weten wat ervoor moet gebeuren. Doe dit alsjeblieft inderdaad dan voor de administratie in de eerste plaats. En ga er niet van uit van, ja, kijk, die doen dat toch tijdens hun uren. Want alle tijd die zij kwijt zijn om verslagen te maken, en in het verleden ook, ja, die hebben zij niet aan iets anders kunnen besteden. Dat je nu zegt, oké, die tijd gaan ze niet meer moeten besteden, we gaan dat allemaal vervangen door een audio opname. Dat is inderdaad een tijdsbesparing voor de administratie, maar je verlegt gewoon de tijd naar de raadsleden. De raadsleden moeten het nu allemaal maar pro deo gaan doen. En als dat het bedrag is voor het belangrijkste politieke orgaan van de gemeente, dan denk ik dat we dat zeker daarvoor over moeten hebben. Liesbeth, uw opmerking van, het is niet haalbaar of niet wenselijk om dat tegen eind mei met een plan te komen. Nou, je hebt de tarieven al, je weet al wat er blijkbaar moet gaan gebeuren. Is dat nu zo moeilijk? We spreken over drie maanden tijd, om met een voorstel te komen, daar mag toch wel een klein beetje ambitie zijn. Dus wij gaan in ieder geval die twee amendementen wel mee goedkeuren. En het kijken hoe het loopt, Liesbeth, zoals je daarnet hebt voorgesteld, ik heb het daarstraks al gezegd, ik heb het al uitgeprobeerd op basis van wat er nu online staat, dat is zeer tijdsintensief. Doe dat alsjeblieft toch voor de kwaliteit van de gemeenteraden, stem deze amendementen mee en schiet in actie, dat is onze oproep.

De voorzitter: Ja, nog eventjes Roel, laatste keer.

De heer Van Elsacker: Ja, enkel maar voor u schorst, voorzitter, kunt u even de amendementen herhalen voor de schorsing graag? Dank u.

De voorzitter: Ja, Wouter, kunt u nog heel eventjes uw twee amendementen nog eens voorstellen?

De heer Bollansée: Uiteraard. Ik ga natuurlijk enkel de amendementen zelf eruit halen, de rest laat ik weg. Eerste amendement: Indien de meerderheid beslist over te schakelen op een audioverslag in plaats van een geschreven verslag, zal dit audioverslag niet alleen raadpleegbaar zijn per agendapunt maar ook per spreker. Dus dat was het eerste en dan het andere: De raadzaal zal worden aangepast

zodat een kwaliteitsvolle audio opname per agendapunt en per spreker kan gemaakt en herbeluisterd kan worden. Er wordt tevens het nodige technische materiaal voorzien om een kwaliteitsvolle livestream met beeld mogelijk te maken. En hier wordt ook in de meest ruime zin van het woord gebruik van gemaakt, zodat iedereen het nodige van een afstand kan volgen. Verder wordt er ook grondig onderzocht welke mogelijkheden er bestaan om hybridevormen van vergaderen mogelijk te maken. Zowel naar als vanuit de raadzaal. Het college zal tegen de gemeenteraad van mei 2021 hier een voorstel over uitwerken. Einde amendement.

De heer Bollansée: Het eerste amendement, indien de meerderheid beslist over te schakelen op een audioverslag in plaats van een geschreven verslag, zal dit audioverslag niet alleen raadpleegbaar zijn per agendapunt maar ook per spreker. Dus dat was het eerste. En dan het andere, de raadzaal zal worden aangepast zodat een kwaliteitsvolle audio opname per agendapunt is bespreker kan gemaakt en herbeluisterd worden, er wordt tevens het nodige technische materiaal voorzien om een kwaliteitsvolle livestream met beeld mogelijk te maken, en hier wordt ook in de meest ruime zin van het woord gebruik van gemaakt, zodat iedereen het nodige van op afstand kan volgen. Verder wordt er ook grondig onderzocht welke mogelijkheden er bestaan om hybride vormen van vergaderen mogelijk te maken, zowel naar als vanuit de raadzaal. Het college zal tegen de gemeenteraad van mei 2021 hier een voorstel over uitwerken, einde amendementen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan ga ik nu over naar schorsing, vijf minuten.

De voorzitter: Ja, we gaan verder na de schorsing. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Verstreken: Ja, we zullen het eerste amendement goedkeuren, en de investering doen en de jaarlijkse kost om de punten per spreker opvraagbaar en per agendapunt, en ook nog een raadpleegbaar per spreker, om dat mogelijk te maken. Het tweede amendement is een wat vage opeenstapeling van een aantal ideeën maar die wel interessant op zich kunnen zijn, maar die we op deze manier niet kunnen goedkeuren, met zo 'n tijdslimiet erbij. Maar toekomstgericht kijken naar mogelijkheden om anders en op een toekomstgerichte manier te vergaderen, dat willen we zeker wel doen. Dus als die tijdslimiet erop kan geschrapt worden, dan willen we daar wel naar kijken maar ook alle mogelijkheden gaan bevatten. Zoals het nu geformuleerd is, willen we het niet goedkeuren. Maar we willen wel de ideeën die er aangereikt zijn, onderzoeken in de komende tijd.

De voorzitter: Oké. Ik geef nog eventjes kort het woord aan Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Ik heb nog twee vragen, dank u, voorzitter. Amendement 1, ik denk dat ook wel logisch is als je een audioverslag raadpleegbaar maakt per spreker, dat dat ook per trefwoord is? Wou ik vragen aan Wouter die het amendement heeft ingediend om dat aan te passen, voor dat zowel per spreker als per trefwoord te doen. Dat was mijn eerste ...

Mevrouw Verstreken: Dat is eigenlijk niet nodig omdat als het systeem wordt toegepast, dan is dat sowieso per spreker en per trefwoord.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, maar het is misschien handiger dat dat al ineens in dat amendement verweven zit. Amendement 2, daar had ik nog een vraag naar Wouter toe. Ik veronderstel dat het nu de bedoeling is dan om offertes aan te vragen en dat de uiteindelijke beslissing na mei '21, alle, dat er nog op dit moment nog misschien niet direct een beslissing valt. Maar dat je dan daarna door de gemeenteraad voltallig, alle, hopelijk in consensus gestemd wordt. Dus gaat het hier direct over de vraag van, we gaan dat hier nu beslissen? Want we weten nog niet hoeveel dat dat kost. Of gaat uw amendement over van, we gaan dat onderzoeken en we komen in mei '21 met een voorstel?

De voorzitter: Oké, dank u, Cindy. Ik geef nog eventjes het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zouden ook graag dat trefwoord hebben toegevoegd, maar dat is ondertussen al voorgesteld. Dus als Wouter dat in die zin wil aanpassen. Dat is één. En twee, over de datum. Voor ons is gemeenteraad mei niet echt noodzakelijk. Misschien voorstellen van september te doen. Dat is mogelijks dan na corona, dat we terug fysiek kunnen vergaderen. En als we dan ook een voorstel hebben of een onderzoek daarnaar gevoerd hebben in ieder geval toch van wat de mogelijkheden daar zijn en dan kunnen we erover beslissen. Maar als Wouter dat in die zin wil aanpassen natuurlijk, ja.

De voorzitter: Ja. Oké, Wouter, uw reactie alstublieft?

De heer Bollansée: Ja. Eerst de vraag van zowel Cindy als van Roel, dus de vraag is eigenlijk om achteraan ook bij te voegen, en per trefwoord. Ik denk inderdaad voor alle duidelijkheid dat dat zeker geen enkel kwaad kan, daar wil ik zeker in meegaan. Wat de vraag van Cindy en ook deels die van Roel betreft, dus eigenlijk dat tweede amendement bevat eigenlijk twee dingen. Dus enerzijds is natuurlijk dat die zaal moet klaargemaakt worden om de audio opname per spreker en in dit geval ook per trefwoord te kunnen opnemen en herbeluisteren, dat lijkt me logisch. Dat dat natuurlijk gewoon het gevolg is van het eerste amendement. Dus dat is iets wat niet onderzocht moet worden maar wat

gewoon geïnstalleerd gaat moeten worden. Verder is er ook het punt om de livestream toch wel te voorzien, dat is ook iets wat ook al veel langer gevraagd is. Dus dat is ook niet iets van heel onlangs, dus dat is toch echt ook wel iets waar wij ons op vastpinnen, dat die transparantie en de openbaarheid sowieso gaat worden, kan plaatsvinden. En dan het laatste stuk is inderdaad dan het onderzoeken, en dat is inderdaad wel een onderzoek, om eigenlijk heel dat element van hybride gaan vergaderen, naar en vanuit de raadzaal, dat dat onderzocht gaat worden. Waarom mei '21, want ik denk op zich dat we daar niet zoveel van mening verschillen. Ik wil inderdaad ook gewoon dat dat tegen september, dat we weten waarop en waaraf, in hoeverre dat dat haalbaar is. Daarmee heb ik daar mei inderdaad op gezegd, om daar toch iets of wat druk op de ketel te houden. Want anders, als het gewoon blijft en we gaan het onderzoeken zonder een tijdslimiet, ja, dat soort dingen, die heb ik al een paar keer gehoord, en na drie jaar, allez, of na twee jaar en met sommige punten staan we nog altijd nergens. Dus, allez, als er een grote compromis rond is om daar van mei, september van te maken, dan kan het voor mij ook. Mits dat het maar duidelijk is dat we na dit coronatijdperk, dat we daar toch ergens licht aan het eind van de tunnel zien. Dus ik wil gerust dus het woord mei vervangen door september 2021. Nu, we moeten dat warm water ook trouwens niet allemaal zelf gaan uitvinden. Ik neem aan dat Cipal al verschillende van die voorstellen al heeft gedaan. Er zullen nog wel veel meer digitale ruimtes zijn dan enkel de raadzaal van Zoersel denk ik.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar over naar de stemming voor het eerst amendement van Wouter, Vlaams Belang. Dat voldoende is toegelicht neem ik aan? Wie stemt daar voor? Dank u. Wie stemt er tegen? Hallo, wie ... Ah, juist. Oké, het was unaniem. Ja. Goed. Tweede amendement van Vlaams Belang, moet dat nog toegelicht worden? Ik denk het niet hè. Wie stemt ervoor?

Mevrouw Van Paesschen: Voorzitter, mag ik even onderbreken.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Paesschen: Sorry dat ik mijn hand niet heb opgestoken. Gaan we nu mei of september erin zetten? Want het moet juist geformuleerd worden uiteraard.

De heer Bollansée: September, september.

De voorzitter: September.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, oké, dank u wel.

De heer Bollansée: Omdat ik het gevoel heb dat er wel een groter draagvlak voor is dus.

De voorzitter: Ja, oké. U stemt daar voor? Dank u. Wie stemt er tegen? Dank u. En wie onthoudt zich? Dit amendement is aanvaard met 14 stemmen voor en 13 tegen. Dan gaan we over naar de stemming voor het artikel zelf. Wie stemt er voor? Dank u. Wie stemt er tegen? Dank u. En wie onthoudt zich? Er is één onthouding.

Mevrouw Schryvers: Voorzitter, mag ik eens iets vragen. Het ging toch over de ...

De voorzitter: Over het punt zelf hè, over ...

Mevrouw Schryvers: Over ... Ja maar, over heel het huishoudelijk reglement opnieuw hè?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Schryvers: Niet alleen over het aangepaste artikel hè?

De voorzitter: Nee, nee, nee.

Mevrouw Schryvers: Heel het huishoudelijk reglement lag opnieuw voor, waar wij vorige keer hebben tegen gestemd hè.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Schryvers: Ja, oké.

De heer Van Wesenbeeck: Kijk, dat was mij niet duidelijk, dan stem ik tegen.

De voorzitter: Ja. Oké. Oké. Dit punt is goedgekeurd met 14 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Dan sluit ik hierbij ...

Feiten en context

Artikel 278 van het decreet lokaal bestuur stelt dat de ocmw-raad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Juridische grond

- de artikelen 74, 76 en 278 van het decreet lokaal bestuur
- de raadsbeslissing van 15 september 2020 houdende goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de raad voor maatschappelijk welzijn

Argumentatie

Momenteel worden zowel de zittingsverslagen als de audio-opnames van de ocmw-raad op de gemeentelijke website gepubliceerd. De lange raden, soms zelfs gespreid over twee dagen, zorgen er echter voor dat het uitwerken van de verslagen van deze raden een zeer arbeidsintensief werk is dat een aanzienlijke belasting van de administratie met zich mee brengt. De gepubliceerde audio-opnames

vormen een exacte weergave van de besprekingen in de raden. Bovendien zijn zij per punt te beluisteren, waardoor de geïnteresseerde burger snel een bespreking over een bepaald onderwerp kan terugvinden. Het voorstel is dan ook om het zittingsverslag te schrappen en enkel nog te werken met de audio-opnames. Artikel 278 van het decreet lokaal bestuur maakt dit mogelijk.

Aangezien dit momenteel echter niet zo voorzien is in het huishoudelijk reglement, is het noodzakelijk een aantal artikelen van het huishoudelijk reglement aan te passen. Deze wijzigingen werden in een kleur weergegeven in het ontwerp dat hier voorligt.

Bovendien werd de laatste wijziging van het huishoudelijk reglement, op verzoek van de Vlaams Belang-fractie beslist door de gemeenteraad op 10 november 2020, enkel in het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad doorgevoerd en niet in de versie van de ocmw-raad. Het is aangewezen beide reglementen zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen en dus ook deze wijziging in het huishoudelijk reglement van de ocmw-raad mee op te nemen.

BESLUIT:

Volgende amendementen werden goedgekeurd

Amendement 1: met algemeenheid van stemmen

Het audioverslag zal niet alleen raadpleegbaar zijn per agendapunt maar ook per spreker en per trefwoord.

Amendement 2: met 14 stemmen voor (oppositie en schepen C. Van Paesschen) en 13 stemmen tegen (N-VA, Open VLD en Groen)

De raadzaal zal worden aangepast zodat een kwaliteitsvolle audio-opname per agendapunt, per spreker en per trefwoord kan gemaakt en beluisterd worden. Er wordt tevens het nodige technische materiaal voorzien om een kwaliteitsvolle livestream (met beeld) mogelijk te maken en hier wordt dan ook in de meest ruime zin van het woord gebruik van gemaakt zodat iedereen het nodige van op afstand kan volgen. Verder wordt er ook grondig onderzocht welke mogelijkheden er bestaan om hybride vormen van vergaderen mogelijk te maken zowel naar als vanuit de raadzaal. Het college zal tegen de gemeenteraad van september 2021 hier een voorstel over uitwerken.

Volgende artikelen werden goedgekeurd met 14 stemmen voor (meerderheid) en 13 stemmen tegen (oppositie):

Artikel 1

De wijzigingen aan de artikelen 2.2, 11, 17, 18.2, 18.3, 19.1, 26.1 en 26.2 van het huishoudelijk reglement van de ocmw-raad worden goedgekeurd.

Artikel 2:

Het huishoudelijk reglement van de ocmw-raad dat gehecht is aan dit besluit en er integraal deel van uitmaakt, wordt goedgekeurd.

Artikel 3:

Het huishoudelijk reglement van de ocmw-raad dat gehecht is aan dit besluit en er integraal deel van uitmaakt, treedt in werking volgens de bepalingen van het decreet voor lokaal bestuur, met uitzondering van artikel 26.1 vijfde lid dat in werking trad na de goedkeuring van de deontologische code door de ocmw-raad op 10 november 2020.

De heer Sleuwaert: Marcel, mag ik even ons stemgedrag ook nog toelichten?

De voorzitter: Ja.

De heer Sleuwaert: Ja, ons stemgedrag is inderdaad hetzelfde als op 15 september, wat het huishoudelijk reglement betreft, dus in die zin hoeft u dat niet te verbazen. Maar ik wil in ieder geval jullie wel danken dat jullie het eerste amendement hebben goedgekeurd, dat maakt het voor ons al een heel stuk, of dat zal het voor ons een heel stuk eenvoudiger maken om dingen terug te vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we ... Dan sluit ik hierbij de OCMW-raad.

Omdat er voor het einde van de zitting door de raadsleden geen opmerkingen werden gemaakt over het verslag van de vorige zitting, wordt het goedgekeurd en ondertekend door de voorzitter en de algemeen directeur.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 21.14 uur.

Kristof Janssens
algemeen directeur

Marcel De Vos
voorzitter