

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 23 februari 2021.

AANWEZIG :

Voorzitter: Marcel De Vos

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Michaël Heyvaert, Koen Paredaens, Olivier Rul, Cindy Van Paesschen

gemeenteraadsleden: Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos Van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Tom Sleenwaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock, Lander Van Steen

algemeen directeur: Kristof Janssens

Punt A.1: Bekrachtiging van het besluit van de burgemeester van 12 februari 2021 tot organisatie van de gemeenteraad en de ocmw-raad van Zoersel van 23 februari 2021 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.

De voorzitter: Goedenavond, iedereen. Het is al een paar minuutjes over acht. Ik zie dat we compleet zijn, dus we kunnen zeker geldig vergaderen. De bedoeling was eigenlijk om te starten met de OCMW-raad maar gezien onze coronaperikelen, zijn we toch verplicht om eventjes te starten met het ontwerpbesluit voor de gemeenteraad. Dus ik open hierbij de gemeenteraad van 23 februari. Met punt 1, bekrachtiging van het besluit van de burgemeester van 12 februari 2021 tot organisatie van de zittingen van de gemeenteraad en van de OCMW-raad van 23 februari 2021, conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus. Heeft daar iemand nog opmerkingen over? Mag ik aannemen dat dat voor iedereen oké is? Dank u wel. Dan schors ik hierbij de gemeenteraad.

MOTIVERING:

Feiten en context:

Op 12 februari 2021 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zittingen van de gemeenteraad en van de ocmw-raad van Zoersel van 23 februari 2021 virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

Juridische grond:

- artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet
- artikel 63 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017

Argumentatie:

Het besluit van de burgemeester van 12 februari 2021 dient, conform artikel 134, §1 van de Nieuwe Gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het besluit van de burgemeester van 12 februari 2021 tot organisatie van de zittingen van de gemeenteraad en van de ocmw-raad van Zoersel van 23 februari 2021 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

Punt A.2: Op verzoek van de h-EERLIJK Zoersel-fractie: Onderzoek naar alle preventieve en curatieve maatregelen om het probleem van de niet aangepaste snelheid in de zone 30 in Halle-Dorp aan te pakken met het oog op een realisatie in 2021.

De voorzitter: En we gaan verder met de gemeenteraad. Met punt 2, onderzoek naar alle preventieve en curatieve maatregelen om het probleem van de niet aangepaste snelheid in de zone 30 in Halle-Dorp aan te pakken met het oog op een realisatie in 2021. Ik geef het woord aan Tom?

De heer Sleenwaert: Ja, klopt, inderdaad. Zoals jullie weten is Halle-Dorp een druk bereden en ook snel bereden baan, dat is niet alleen gebleken uit een mobiliteitsstudie maar ook het telraam dat wij vorig jaar hebben geplaatst in die zone 30 heeft dat aangetoond. Een paar cijfertjes. Op een half jaar tijd zijn er 920.000 voertuigbewegingen geweest, waarvan 22 procent vrachtwagens en 78 procent auto's. Meer dan 57 procent van de chauffeurs hield zich niet aan de zone 30. Meer dan 9000 voertuigen reed zelfs sneller dan 70 kilometer per uur in de zone 30 en dat in een half jaar tijd, op een

moment dat er daglicht is want zo 'n telraam registreert alleen met daglicht. Dus die nachtelijke laagvliegers, die zitten nog niet eens in die cijfers vervat. We moeten er dan ook natuurlijk rekening mee houden dat er zoiets is geweest als corona. In normale omstandigheden zouden er meer voertuigbewegingen geweest zijn. Nu, het mobiliteitsplan dat vorige maand werd goedgekeurd, meerderheid tegen oppositie, erkent die problematiek van de doortocht door Halle-Dorp. Daarin staat, wanneer we het beoordelingskader verkeersdrukke en snelheid toepassen, stellen we vast dat alle waarschuwningsniveaus, dus zowel verkeersintensiteit, zwaar vervoer, als snelheid overschreden zijn. Maar toch zijn er geen maatregelen voorzien in het mobiliteitsplan om in afwachting van de structurele heraanleg van Halle-Dorp, die wel voorzien is in het mobiliteitsplan, die problematiek van die niet aangepaste snelheid in de zone 30, om die problematiek aan te pakken op korte termijn. Nu, de komende jaren gaan er, dat zal zo meteen ook nog terugkomen, de wijkcirculatieplannen opgesteld worden, onder meer voor de wijken ten noorden en ten zuiden van Halle-Dorp. Aangezien het de bedoeling is van dit bestuur om sluipverkeer aan te pakken, zodat er bijvoorbeeld niet meer binnendoor van Halle naar Sint-Antonius gereden kan worden, gaat het verkeer naar Halle-Dorp geleid worden, om zo via de Eikenlaan naar Sint-Antonius te rijden. Nu, een voorwaarde om dit mogelijk te maken is dat het verkeer op Halle-Dorp zelf, niet alleen vlot maar ook veilig moet kunnen passeren. En daarom vragen we met dit punt dat de gemeente Zoersel werk maakt van het probleem van de onaangepaste snelheid in de zone 30 in Halle-Dorp. Onze fractie heeft dit reeds als amendement voorgesteld op de gemeenteraad van januari bij de bespreking van het mobiliteitsplan, maar dit voorstel werd toen van tafel geveegd omdat onze timing die we toen hebben voorgesteld, te ambitieus was. Daar hebben we dus nu rekening mee gehouden in dit punt. We vragen dat het college alle preventieve en curatieve maatregelen onderzoekt en met een concreet plan naar de gemeenteraad van juni 2021 komt, met het oog op een realisatie tegen het einde van dit kalenderjaar. Het gaat gezien de timing niet over ingrijpende dure maatregelen, maar om haalbare maatregelen op korte termijn, zoals bijvoorbeeld het plaatsen van smiley bordjes, een verkeerslicht met sensor eventueel te onderzoeken, enzovoorts. We rekenen er dan ook op dat deze keer de meerderheid van de raadsleden ons voorstel zal steunen.

De voorzitter: Ja, Roel, ik had uw handje al weggedaan maar ge moogt.

De heer Van Elsacker: Ja, ik dacht net mijn handje, dus ik had er toch een geplaatst. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook Tom. Ja, wij gaan dat terug steunen, we hebben dat vorige keer ook gesteund. Wij vinden het belangrijk genoeg verkeersveiligheid in de verschillende dorpskernen en Halle-Dorp, bij uitstek nu met de zone 30 daar. Wat een aparte situatie is, laat het ons zo stellen. En we hopen dat de meerderheid dit inderdaad heeft weggestemd toen omwille van de misschien krappe timing. Dus hopelijk vinden we daar nu wel een meerderheid voor. Op onze steun kunt u rekenen.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan Marc.

De heer De Cordt: Ja, goedenavond, iedereen. Tom, eerst heel even een reactie op de zaken die je daarjuist gezegd hebt. Sluipverkeer weren tussen Halle en Sint-Antonius door de binnendoor, laat ons zeggen, onmogelijk te maken. U doet alsof dat dat een zekerheid is, daar is nog geen beslissing over genomen. We gaan dat bekijken want dat is een hele ingrijpende maatregel, dat gaan we op termijn bekijken. En dan wat jullie voorstel zelf betreft. Ik denk dat iedereen ervan overtuigd is dat een effectieve zone 30 in Halle-Dorp een absolute noodzaak is. Is ook zo duidelijk in het mobiliteitsplan weergegeven. Dus met deze timing kunnen wij leven en wij gaan dat dan natuurlijk ook goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel, Marc. Ik geef het woord aan Jos.

De heer Jos van Dongen: Ja, ik heb misschien al een tip in die zin. Een ingreep die snel kan gebeuren en eigenlijk niet veel geld kost, en die ik enkele dagen geleden in de krant las. In Lint heeft men geopperd, de Open VLD trouwens, om een gevleugeld zebrapad aan te leggen. En een gevleugeld zebrapad, dan staat hier, is veel breder dan een traditioneel zebrapad waardoor de auto's vroeger beginnen te remmen en ook vroeger stoppen. De strepen zijn enkel langer in de juiste richting om de noodzakelijke vertraging te bewerkstelligen. En ik weet niet of je het kent maar misschien kun je het niet zien, ik weet niet of dat dat lukt. Dat ziet er zo uit. En dat is snel aan te brengen, kost bijna niks, en toch wel effectief denk ik want aan zo 'n breed zebrapad gaan de mensen sneller op de rem staan. Dit was maar een voorstel.

De voorzitter: Ja, Tom?

De heer Sleuwaert: Ja, ik wil opnieuw jullie danken voor de steun voor dit voorstel. Dit is hopelijk het begin van een veiliger dorpskern in Halle, en laat ons daar samen werk van maken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie kan dit punt goedkeuren? Dank u wel, dat is unaniem.

Feiten en context

Halle-Dorp is een druk en snel bereden baan. Dat blijkt uit de mobiliteitsstudie die werd uitgevoerd door Antea en uit de gegevens van het telraam dat h-EERLIJK ZOERSEL plaatste in de zone 30.

Tussen 1 januari en 30 juni 2020 (gegevens telraam):

- waren er 922.087 voertuigbewegingen (22,3% vrachtwagens en 77,7% auto's)
- hield 57,4% van de chauffeurs zich niet aan de zone 30: 5,2% rijdt sneller dan 50 km/uur, 1,26% (zo'n 9000 voertuigen in een half jaar tijd) rijdt sneller dan 70 km/uur in de zone 30.

Hierbij moet uiteraard rekening gehouden worden met het effect van de coronamaatregelen. In normale omstandigheden zou het aantal voertuigbewegingen nog een stuk hoger gelegen hebben. Ook het mobiliteitsplan erkent de problematiek van de doortocht door Halle-Dorp: "De doortocht van Halle is gecategoriseerd als een interlokale weg, heeft een totale verkeersintensiteit van ±8.000 vtg (beide rijrichtingen/werkdag gemiddelde) met een aandeel van 11% zwaar vervoer en een v85 van 68 km/u (net buiten de kern). Wanneer we het 'beoordelingskader verkeersdruk/snelheid' toepassen stellen we vast dat alle waarschuwningsniveaus (verkeersintensiteit, zwaar vervoer en snelheid) overschreden zijn."

Toch zijn er geen maatregelen in het mobiliteitsplan voorzien om in afwachting van de structurele heraanleg van Halle-Dorp de problematiek van de niet aangepaste snelheid in de zone 30 aan te pakken op korte termijn.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur
- het mobiliteitsplan

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Om het probleem van de onaangepaste snelheid in de zone 30 in Halle-Dorp aan te pakken, onderzoekt de gemeente Zoersel alle preventieve en curatieve mogelijkheden die gerealiseerd kunnen worden tegen 31 december 2021. Het college komt naar aanleiding van dit onderzoek met een concreet plan naar de gemeenteraad tegen uiterlijk 30 juni 2021.

Punt A.3: Op verzoek van de Vlaams Belang-fractie: Voorbereiding tot oprichting van een "Overlegorgaan met zelfstandigen"

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 3, voorbereiding tot oprichting van een overlegorgaan met zelfstandigen. Ik geef het woord aan Jos.

De heer Jos van Dongen: Aan Wouter, Wouter gaat dat punt doen.

De voorzitter: Of aan Wouter. Ja, Wouter?

De heer Bollansée: Dank u wel. Eventjes mijn tussenkomst erbij nemen. Een korte toelichting, de gemeenteraad, of wij vragen de gemeenteraad bij deze het college opdracht te geven om een voorbereiding op te starten ter oprichting van een zogenaamd overlegorgaan van en met zelfstandigen. Tijdens deze voorbereiding, dus het is eigenlijk enkel een voorbereiding dat we hier nu eigenlijk vragen om op te starten, zullen de modaliteiten worden uitgewerkt om de kandidaatstelling van de vertegenwoordigers te weten, de organisatie van het vergaderen, maar ook het exacte doel ervan. Wij hebben als Vlaams Belang Zoersel bewust dat niet zelf allemaal vastgelegd omdat we natuurlijk ook het bestuur de ruimte willen geven dat naar eigen denken te kunnen invullen en natuurlijk daar met een voorstel rond te komen, het liefst natuurlijk ook na overleg met al wat gesprekken her en der met zelfstandigen. Nu, in elk geval dient dit wel een effectief overlegorgaan te zijn. Dus het moet echt een tweerichtingsverkeer worden met een open debat, en dus meer dan enkel maar in sommige gevallen een symbolische adviesraad. Nu, waarom brengen we die nu? In onze ogen is er toch echt wel een bepaalde urgentie. De relance zal meer dan ooit tevoren op de agenda komen te staan. Zo'n voorbereiding kan ook niet al te lang duren, daarmee hadden wij maart 2021, nogmaals dus eigenlijk gewoon om die leidraad als je het al zo wilt noemen, op te stellen van hoe dat dat orgaan er moet uitzien. Want er is dus geen enkele tijd te verliezen. Ik hoop dat we dan ook ergens in mei het effectieve overlegorgaan geïnstalleerd kunnen zien. No time to lose zou ik zeggen, ik hoop en ik verwacht van iedereen een unanieme go. Ik dank jullie.

De voorzitter: Ja. Ik geef het woord aan Tom.

De heer Sleuwaert: Ja, ik heb in eerdere tussenkomsten op eerdere gemeenteraden al verschillende keren gezegd dat we onze twee pollen mogen kussen, met een ondernemersvereniging zoals die van Sint-Antonius. Sint-Antonius Bruist is een heel mooi voorbeeld van hoe de krachten gebundeld kunnen worden. Het is momenteel ook het belangrijkste overlegorgaan van de middenstand om in dialoog te gaan met de gemeente. De twee andere deelgemeenten, Halle en Zoersel, hebben geen eigen ondernemersvereniging en ook niet echt een rechtstreekse vertegenwoordiging richting het lokaal bestuur momenteel. Wat uiteraard niet wil zeggen dat er geen contacten zijn tussen individuele ondernemers en het bestuur. Maar we zijn ervan overtuigd dat wat Sint-Antonius Bruist doet, heel inspirerend is en ook inspirerend kan werken. We denken dat de ondernemersvereniging van Sint-Antonius mogelijk zelfs, ja, zijn steentje, nog een extra moeite zou willen doen in het initiatief dat nu voorligt. Want een sterke lokale economie is natuurlijk niet iets dat alleen maar in Sint-Antonius van belang is. Uiteraard kun je als gemeente lokale ondernemers niet verplichten om de krachten te bundelen maar je zou wel het voortouw kunnen nemen om het overleg met de ondernemers structureel te embedden in onze gemeentelijke werking. En zeker nu na corona of in de fade-out van corona, laat ons hopen dat het de fade-out is. Het is natuurlijk belangrijk om hen in deze actief te betrekken bij het beleid. En zo lezen we het voorstel van de collega's van Vlaams Belang, we gaan dit dus enthousiast mee goedkeuren maar vragen wel om in de modaliteiten alvast op te nemen dat de drie deelgemeenten vertegenwoordigd moeten zijn.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Tom. Ik geef het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst misschien zeggen, het is er ooit geweest, een overlegorgaan van zelfstandigen. Het is bij gebrek aan interesse toen een beetje doodgebloed. Stond ook in ons verkiezingsprogramma om er terug een op te richten omdat het toch wel belangrijk is. We vinden het vooral positief dat buiten enkel Sint-Antonius en buiten enkel de middenstand, er ook een overleg/adviesorgaan zal worden opgericht dat daarbuiten treedt. Alle adviesraden worden door ons allemaal naar waarde geschat, trouwens, dus dat dat een echt overlegorgaan en adviesorgaan zou moeten worden, dat staat buiten kijf. Nou, en de deadline van maart 2021 lijkt ons, alle, ook niet echt heel realistisch. We zouden niet willen dat het daarop weer afknappt en dat we het nog keer moeten terugbrengen met een andere datum. Dus ofwel verwachten we van een meerderheid daar een haalbare datum op ofwel eventueel schrappen. Maar het hoeft ook niet te lang natuurlijk in de tijd weggestopt te worden. Laat ons zeggen, wij hebben een relanceplan gestemd, of gestemd, ja, afijn, Olivier heeft er een opgesteld, een relanceplan. We mochten het toen eigenlijk zo niet noemen, Olivier, het was niet echt een relanceplan. Maar toch een plan met best wat mogelijkheden om te kunnen doen voor onze ondernemers. Dus misschien dat, eens we corona door zijn, dat we dat toch ook snel kunnen oppakken met dat overlegorgaan van zelfstandigen. Maar we denken daarnaast nog wel dat het, alle, er moet ook een noodzaak, of de noodzaak moet eerst getoetst worden bij de ondernemers, op welke manier kan zo'n overlegorgaan worden georganiseerd? Ondernemersvereniging Sint-Antonius Bruist is een belangrijke partner momenteel, maar er moet ook een open oproep en bevraging natuurlijk zijn naar de zelfstandigen van Zoersel en Halle. Dat is voor ons zeker zo belangrijk. Ik weet dat Luc Kennis ook nog bij de bespreking van het relanceplan in december, daar ook nog toe heeft opgeroepen, net zoals andere oppositiepartijen. Dus goed dat we hier nu toch een begin mee kunnen maken. Maar eerder dan de zelfstandigen een vehikel als het ware op te dringen, zouden wij willen zien dat ze mee aan de wieg staan van een dergelijk overlegorgaan. En dus mee de noodzaak ertoe en de vorm waarin het moet georganiseerd worden, toch ook mee eerst kunnen onderschrijven.

De voorzitter: Oké, dank u wel, Roel. Ik geef het woord aan Olivier.

De heer Rul: Ja, goedenavond, allemaal. Na het opstellen van het relanceplan, Roel, of hoe noemde het alweer, einde 2020 is ... O, nee mijn micro staat niet op... horen jullie mij nu wel? Oké, excuses allemaal. Goedenavond. Na het opstellen van het relanceplan einde 2020 zijn we door de vele facetten gegaan van onze ondernemers. Daarbij hebben we doelbewust gekozen de kar te trekken van het toerisme en enkele nieuwe projecten. U hoorde in dit plan wat we allemaal gedaan hebben en nog komende is, de komende maanden. Buiten de dubbele subsidie die we uitgekeerd hebben, waar de tweede net is van afgelopen, hebben we onze pijlers gericht op enkele nieuwe zaken. Zijnde, we maken een katern einde 2021, start 2022, voor de doelgroep die vandaag het meeste geraakt is, en die kennen we allemaal. Inzake deze lijn hebben we de afgelopen weken al samengezeten om te kijken hoe we dit gingen aanpakken na de zomer. Ten tweede, we gaven de mogelijkheid aan nieuwe ondernemers, om met hun winkelpunt zich duidelijk en helder te presenteren naar de gemeenschap. Ook inzake deze lijn

hebben we gekeken hoe we dit kunnen opstarten vanaf deze zomer. Als derde hebben we beslist om een pronostiek op te starten binnen Zoersel. We hopen allemaal dat het WK zal doorgaan, het zal er echter iets ander uitzien als andere jaren, vermoeden we. Ook dit is volledig gelanceerd en het vervolg hiervan zullen jullie de komende maanden zien. Dit zal een samensmelting zijn en een volledige pronostiek onder alle Zoerselse handelaars en hopelijk ook verenigingen die we daaraan kunnen bij laten aansluiten. En verder hebben we ook de digitale kaart getrokken en wensen we ook een digitale kaart te maken waarbij we de Zoerselse producenten zullen promoten. Dit zal een kaart zijn die opgesteld is door de gis-medewerker, die gelinkt zal zijn aan onze website van Zoersel. Deze map krijgt ook stilaan vorm en die zouden we ook willen lanceren tegen zomer 2021. Dit is maar een greep uit de vele nieuwe zaken die we wilden doen of meer helderheid hebben gekregen met het relanceplan dat eerder voorgesteld is. De zaken zijn nog in volle ontwikkeling met de diensten, het resultaat hiervan volgt op de afgesproken momenten. Het is vandaag niet haalbaar om telkens opnieuw nieuwe zaken te doen die niet voorzien waren in ons meerjarenplan. Op zich zijn we het idee helemaal niet ongelegen en heeft het ons ook al stof tot nadenken gedaan. We hebben ook al gebeld met onze achterban en inderdaad lijkt het ons misschien wel interessant. We moeten het alleen verder bekijken met de dienst, zoals Roel zegt. Het moet echt gevoed worden en gedragen worden vanuit onderuit, als we dit effectief mee opstarten. De deadline is dan ook gewoon niet haalbaar als we dit effectief, efficiënt en goed willen organiseren. We willen wel kijken of er draagvlak is bij de ondernemers, om zoiets te bekijken, deze zomer of deze herfst, en effectief te lanceren einde jaar of 2022. Er moet een correct evenwicht zijn tussen de drie deelgemeenten, zoals Tom effectief aanhaalde, dat lijkt me heel belangrijk. Daar was er voorgaande, zoals al eerder geopperd is vanavond, de ondernemingsraad aan door ten onder gegaan. In Sint-Antonius werkt dit goed maar dit staat buiten de werking van de gemeente. Dus het is effectief iets anders. De heren gaven alleszins al wel aan, hier alleszins deel te willen van uit maken. Als we animo vinden vanuit de andere deelgemeenten en een juiste invulling voor hebben gevonden, willen we dit zeker bekijken maar niet met de opgestelde deadline. We wensen eerst te verwezenlijken wat al voorzien was, en alle extra's die toegestemd zijn aan het relanceplan, dat we besproken hebben einde 2020. Hopelijk kunnen we dit opstarten in 2022.

De voorzitter: Dank u wel, Olivier. Dan geef ik opnieuw het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Dank je wel. Ja, mijn punt is toch wel net heel belangrijk in verband met die timing, net omdat ik het gekoppeld wil zien aan die coronare lance. Je zegt zelf, er zit van alles in de pijn, iets met pronostiek is iets nieuws dat ik hoorde. Als ik dat zo hoor is dat best iets allesomvattend. Ja, dan lijkt me dat net heel interessant om dat natuurlijk nu te gaan toetsen met al die ondernemers. Ik weet natuurlijk niet hoe dat je dat gaat doen zonder zo'n overlegplatform. Nu, die timing had ik in eerste instantie om het in gang te zetten op maart gezet. Nu, voor mij is het belangrijkste, oké, ik had dan al mei gezegd, ik zal dan iets minder ambitieus zijn. Heel veel van jouw plannen gaan in vanaf deze zomer, dus zou ik zeggen, laat het dan op zijn minst ergens op 1 juli in place zijn. En wanneer dat je dan de voorbereiding doet en wanneer dat je dan met wie wat een oproep doet en wanneer dat je het dan installeert, uiteindelijk, het is voor mij ook het eindresultaat wat dat telt. Dus als we eventueel, alle, ik wil gerust toegeeflijk zijn tot het feit dat het overlegorgaan geïnstalleerd is op 1 juli, maar ik ga het niet naar 2022 tillen want dan is natuurlijk net heel het punt weg. Je kan mij ook niet vergeven dat er niet eerder iets aan gedaan is. Ik herinner dat jij denk ik de eerste keer in juni 2020 hebt gezegd, dat ging in verband met de eerste schijf subsidies van, ja, met Sint-Antonius kunnen we wel overleggen maar niet met de andere deelgemeentes want daar hebben we gewoon geen aansprekingspunt. Ja, het had toen als zelfs een wake up call kunnen zijn. Dus ik ga het niet uitstellen naar 2022, dus ik ga niet een datum eruit halen. Wat ik wel wil doen is gerust zeggen van, oké, we gaan kijken om het te installeren tegen juli 2021. En als ik jouw plannen allemaal hoor, lijkt me dat ook net heel opportuun, want ik denk dat er heel wat te overleggen gaat zijn. Dus kijk eens aan hoe toegeeflijk en compromisvol dat wij ons uiten. Dank u.

De voorzitter: Ja, zijn er nog opmerkingen?

De heer Rul: Ja, zou ik eventjes, Marcel?

De voorzitter: Ja, ja, ja. Olivier, doe maar.

De heer Rul: Dank u, Marcel. Ja, de effectieve installatie voor juli niet. Ik wil het wel uitwerken met de diensten. Ja, we hebben niet effectief een ondernemingsdienst, maar ik denk dat we het wel kunnen uitwerken dan in de plaats van na de zomer, voor de zomer, en dan de effectieve installatie voorzien na de zomer. Ik denk dat dat ook wel een compromis is naar jullie toe. We moeten er effectief

ondernemers voor contacteren en gaan opzoeken. We hebben ook niet alle contactgegevens nog niet allemaal van iedereen. We moeten ook kijken op welke manier dat we dat gaan doen. Dus ja, kijken als er draagvlak voor is na de zomer. En als die er effectief is, er effectief mee starten na de zomer, lijkt mij dan effectief een goed compromis. En misschien nog even over die pronostiek, dat was wel degelijk een onderdeel van het relanceplan. Ik denk wel dat ik dat toen gezegd heb, maar daar komen we later nog wel op terug.

De voorzitter: Oké, dank u, Olivier. Ik geef het woord aan Roel. Ja, Roel.

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. De pronostiek, die kan ik mij wel herinneren, die zat er inderdaad wel in, daar zijn we nog altijd wachtende. We kunnen wel volgen in de aanpassingen die Wouter voorstelt. Ik denk ook, alle, het is wel een oproep dat er moet gebeuren natuurlijk, eventjes een breed draagvlak daarvoor zoeken. Dus we zouden wel willen vragen, Wouter, dat je uw punt in die zin aanpast. Dus dat er in eerste instantie bij de Zoerselse ondernemers gepeild wordt naar de interesse en de vorm van een dergelijk overlegorgaan. Dus eigenlijk, dat is een eerste stap want als dat er niet is, als je er verder geen draagvlak voor hebt dan houdt het eigenlijk op. Dat is met heel veel punten trouwens die wij hier in de gemeenteraad brengen, dat wij altijd zeggen, zoek er draagvlak voor en dan kun je iets realiseren. Dus bij deze ook voor dit punt. Maar verder kunnen wij er wel mee akkoord gaan.

De voorzitter: Oké, dan geef ik nog eens het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Ja. Dank je wel alvast aan h- EERLIJK Zoersel en CD&V. Zoals gezegd wil ik dat dan inderdaad opschuiven. Maar, Olivier, u moet ook weer niet verwachten dat we te compromisvol gaan zijn. Er is nu echt een coronacrisis, die relance, al die zelfstandigen snakken er nu naar om vol terug aan de bak te kunnen gaan. We zijn denk ik binnen enkele dagen of binnen twee weken exact één jaar na de start van de coronacrisis. We gaan er niet de zomer over laten gaan, al is het maar om de woorden van Koen te citeren 'in de zomer gebeurt er toch niets'. Dus ik zie dan ook geen enkel verschil tussen 1 juli of in september. De Zoerselse zelfstandigen verdienen echt dat wij hier prioriteit werk van maken. En heb je geen ambtenaar om het te doen, doe het dan zelf. Je hebt mijn nummer ook, bel mij gerust op, ik wil er gerust mee spreken. Ik heb al verschillende gesprekken gehad met zelfstandigen, dus ik twijfel er niet aan dat daar een draagvlak voor is. Maar ik denk als één van u belangrijkste, ik denk dat het nu momenteel misschien wel uw belangrijkste bevoegdheid is als schepen na deze coronadingen. We zijn mannekes ocharme 23 februari, we vragen om tegen 1 juli, dat is binnen vierenhalf maand als ik eventjes snel kan rekenen, dat in orde te hebben, dat lijkt me echt niet te veel gevraagd. Ik denk dat jullie daarvoor betaald worden. Dus ik ga het niet over de zomer tillen want dan gebeurt er toch niks. Het blijft staan op, het moet geïnstalleerd zijn, uiteraard als er draagvlak is, tegen 1 juli 2021.

De heer Rul: Marcel?

De voorzitter: Ja, doe maar, Olivier.

De heer Rul: Dank u, Marcel. Jammer dat we elkaar dan niet kunnen vinden met dat compromis van de zomer. En leuk dat je in gesprek bent met de middenstand. En nee, ik ga u niet bellen maar daar verschieft u niet van zeker. Nee, ik blijf erbij. Ik wil het onderzoeken voor de zomer, en als er dan effectief draagvlak voor is en als er animo voor is, wil ik het heel graag lanceren na de zomer. Dus ja, alle, ik denk dat wij ook duidelijk zijn in wat dat wij willen.

De voorzitter: Ja, oké. Hierbij gezegd zijnde gaan we over tot de stemming. Wie wil dit punt goedkeuren? Dank u. Wie stemt er tegen? Dank u. En wie onthoudt zich? Niemand zeker. Dit punt is niet aanvaard met 13 stemmen voor (oppositie) en 14 stemmen tegen (meerderheid). Dan gaan we over ...

De heer Rul: Marcel, mag ik misschien nog eventjes motiveren?

De voorzitter: Ja. Ja, Olivier, doe maar.

De heer Rul: Dank u wel. Misschien nog even motiveren, het is niet omdat het punt nu effectief is weggestemd, dat we er niet effectief werk van gaan maken, want zo toont het wel en zo lijkt het wel een beetje. Maar we gaan het effectief onderzoeken in kwartaal twee en we komen er zonder fout op terug, maar wel met de data die ik zo net heb gezegd.

De voorzitter: Dan geef ik nu eventjes het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Ik vind het echt spijtig dat de ambitie niet hoger ligt. Ik ben alleen maar blij dat ik het niet aan de zelfstandigen moet gaan uitleggen de komende dagen, maar ik vind dit echt een gemiste kans. Nu spreken over onderzoek in kwartaal twee, mannetjes, die coronacrisis is een jaar

bezig, onze Zoerselse zelfstandigen die bloeden en die snakken naar een relance. En dit, zoiets heel eenvoudigs, als je daar een dag mee bezig zijn en uw contacten aanspreekt, zit dat helemaal op de rit. Ik vind dat echt heel onbegrijpelijk dat dit op deze manier gebeurt, en dat je daar een zomer moet over tillen. Ik ben benieuwd wat ge daar in de zomer aan gaat doen wat dat ge nu niet kunt doen.

Onbegrijpelijk.

De voorzitter: Ik geef het woord aan Karin.

Mevrouw Verbiest: Ja, dank u, voorzitter. Ik wou ook eventjes de stemming van onze fractie toelichten. Wij staan ook zeker achter dit punt. Maar zoals Olivier uitlegde, met de datums kort na de zomer te starten en voor de zomer het onderzoek te voeren. En Olivier, mij mag je ook bellen inderdaad voor te helpen als je wil.

De voorzitter: Oké.

Punt A.4: Op verzoek van de h-EERLIJK Zoersel-fractie: Opdracht aan het schepencollege voor de afbakening en prioritering van de wijkcirculatieplannen.

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 4, opdracht aan het schepencollege voor de afbakening in prioritering van de wijkcirculatieplannen. Alvorens dat we aan de bespreking van dit punt beginnen wil ik toch een opmerking maken, er zit in dit punt een kleine schoonheidsfout, bij artikel 4 is daar een bevoegdheidsconflict. En ik zou dus voordat we alvorens te beginnen aan de bespreking van dit punt, aan de gemeenteraad willen voorstellen om dit punt niet te willen bespreken. Maar voor verdere technische uitleg verwijs ik eventjes naar Kristof die zal het op een deskundige manier kunnen uitleggen.

De heer Janssens: Ja, goedenavond iedereen. Dank je wel, voorzitter. Het is inderdaad mijn opdracht, en dat staat ook in het huishoudelijk reglement, zeker op vraag van de voorzitter om de raad te wijzen op geldende rechtsregels. En hier is inderdaad mogelijk een conflict met de wetgeving, met bepaalde wetgeving die in deze materie wat betreft het uitvaardigen van tijdelijke politieverordeningen op het wegverkeer, dat is een bevoegdheid die exclusief wordt toegewezen door de nieuwe Gemeentewet aan het college. En eens dat een bevoegdheid krachtens een wet of decreet wordt toegewezen aan een bepaald orgaan, is het ook alleen maar dat orgaan dat die bevoegdheid kan uitoefenen. En is het niet aan andere organen om die bevoegdheid aan banden te leggen, in te perken, te bepalen of anderszins te maken. Mocht het, alle, daar wilde ik jullie toch van op de hoogte brengen, van die schending van de bevoegdheid zoals die bepaald is in de nieuwe Gemeentewet. En mocht het zo zijn dat, want het is alleen natuurlijk, het komt aan de raad toe om te beslissen wat daarmee te doen. Als de raad beslist om dat voorstel van besluit te aanvaarden en met dat artikel erin, dan is dat besluit zeker volgens mij vatbaar bij een verzoek tot vernietiging. Dus vandaar het belang dat ik jullie daar toch als raad van op de hoogte breng.

De heer Sleuwaert: Marcel, mag ik daar eventjes op reageren?

De voorzitter: Ja, Tom, doe maar.

De heer Sleuwaert: Ja, ik wil de algemeen directeur danken, het klinkt misschien raar, maar ik wil hem danken voor de email die hij vanmorgen hierover al heeft gestuurd. Met de boodschap van, ja, dit geeft mogelijk een probleem. Dat heeft ertoe geleid, dat heeft ervoor gezorgd dat we dat ook hebben kunnen verifiëren uiteraard. En inderdaad, alles wat de algemeen directeur zegt, klopt in die zin. En daarom ga ik zo meteen ook een aangepaste versie van het bewuste artikel 4, een amendement voorstellen waardoor dat dat conflict volledig van de baan is. En dan kan de behandeling van dit punt zonder enig probleem gebeuren. Als u wil, wil ik die aanpassing nu al doen.

De voorzitter: Ja, Tom

De heer Sleuwaert: Of voorstellen, dat moet u zelf maar weten.

De voorzitter: Ja, Tom. Ja, Tom, best dat, kunt ge nu het best uw amendement of uw aangepast voorstel doen. Doe maar.

De heer Sleuwaert: Ja, dus om te vermijden dat jullie dat volledige voorstel wegstemmen, of dat het punt niet helemaal aan bod komt omwille van de reden die net door de algemeen directeur zijn gezegd, zou ik artikel 4 als volgt willen aanpassen, of artikel 4 willen vervangen door het volgende, en ik citeer, de gemeenteraad verzoekt het college om proefopstellingen alleen te voorzien in het kader van de opmaak van een wijkcirculatieplan. Niet meer maar ook niet minder. Het is een verzoek, met andere woorden, de eindbeslissing daarover blijft bij het college, is dus geen opdracht vanuit de gemeenteraad. Het is een duidelijk verzoek om proefopstellingen alleen te voorzien in het kader van de opmaak van een wijkcirculatieplan. Daar doen we niks verkeerd mee, dat mogen we perfect doen, dat

kan nooit tot een conflict leiden. En als de gemeenteraad dat voorstel op deze manier steunt geven we duidelijk een blijk, een duidelijk signaal aan het college dat we dat belangrijk vinden. De eindbeslissing blijft te allen tijde bij het college liggen.

De voorzitter: Oké, Tom, dan denk ik dat we dus dit punt 4 waarschijnlijk ter bespreking kunnen nemen.

De heer Sleeuwaert: En mag ik het ook nog toelichten?

De voorzitter: Dan moogt jij uw punt toelichten, ja.

De heer Sleeuwaert: Oké, goed. Ik wil even terugverwijzen naar het mobiliteitsplan dat vorige maand is goedgekeurd, daarin staat dat de gemeente per verblijfsgebied, samen met de bewoners en de gebruikers van de straten wijkcirculatieplannen gaat uitwerken. Daar staat onze fractie 200 procent achter, voor alle duidelijkheid. Het gaat niet op, om in één straat of in een aantal straten een aantal maatregelen door te voeren, zonder het bredere plaatje te bekijken, anders verplaatst het probleem zich gewoon naar andere straten. Nu volgens datzelfde mobiliteitsplan zou er vanaf nu tot 2026 gewerkt worden aan twee wijkcirculatieplannen per jaar, dus in totaal verwachten we een tiental wijkcirculatieplannen. Bij de bespreking van het mobiliteitsplan hebben wij al aangegeven dat we het belangrijk vinden dat die wijken goed afgebakend worden. Op basis van die visie die ook in het mobiliteitsplan staat rond die hoofdwegen, die wegen categorisering, enzovoorts, en dat er keuzes gemaakt worden welke wijken als eerste worden aangepakt. Zo'n afbakening die ontbreekt momenteel en is volgens ons echt wel nodig. We weten ook niet welke wijken als eerste zullen worden aangepakt, laat staan dat hier een overleg over is geweest. Daarom stelt onze fractie met dit punt voor, dat het college tegen uiterlijk het einde van dit jaar, naar de gemeenteraad komt met een gedragen voorstel voor de afbakening van de wijken. Een voorstel dat eerst behandeld werd op een gemeenteraadscommissie. We vragen ook dat in het voorstel een overwogen keuze staat, welke wijken de eerstkomende twee jaar zullen worden aangepakt. Dit moet enerzijds houvast bieden aan het beleid, en anderzijds de communicatie naar burgers transparanter maken. Uiteraard kun je nu nog geen planning opmaken die carved in stone is tot 2026, en daarom vragen we ook dat elk jaar op de eerste gemeenteraadszitting van het jaar, door het college enerzijds een status wordt gegeven van de opmaak en realisatie van de wijkcirculatieplannen op dat moment, en anderzijds ook wordt gecommuniceerd welke wijkcirculatieplannen dat jaar en het daaropvolgende jaar opgemaakt zullen worden. Een volgend punt dat in ons voorstel staat is om burgers actiever te gaan betrekken. En daarmee bedoelen we dat alle bewoners van de straten in die wijk geïnformeerd, bevraagd en betrokken worden wanneer een wijkcirculatieplan wordt opgemaakt. En dat op verschillende momenten, zowel bij de opstart maar ook bij een eventuele proefopstelling en bij de evaluatie. Over die proefopstellingen, we hadden het daar net al even over, dat vinden wij zeer nuttig. Maar dan moeten ze wel met alle betrokkenen worden afgestemd, en dat gaat dus ruimer dan de bewoners van de straat zelf. Onze partij wil af van een soort van trial en error proefopstellingen, waarbij het bredere kader niet bekend is op voorhand, niet geweten is door de betrokkenen, laat staan dat het gedragen wordt. Onze fractie vindt het dan ook niet meer dan normaal dat proefopstellingen altijd gebeuren in het kader van de opmaak van een wijkcirculatieplan. We hadden dus voorgesteld in de oorspronkelijke versie van artikel 4 dat er daarom geen proefopstellingen meer zouden mogen opgezet worden tot de goedkeuring van de zonering in de prioritering van die wijkcirculatieplannen. Maar dus om te vermijden dat jullie dit voorstel, dit zeer constructief bedoelde voorstel volledig wegstemmen, heb ik daarnet dat artikel 4 aangepast. We hopen dus dat jullie dit punt unaniem mee goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel, Tom. Ik geef het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat onze CD&V-fractie in deze wenst te bekomen, is een wijkcirculatieplan dat breed gedragen is. Dat lijkt de evidentie maar dat is het blijkbaar niet. Beslissingen die tot nu toe werden genomen, gebeurden op basis van vragen en input van enkele bewoners uit de betrokken straten, terechte vragen overigens. Verkeersveiligheid staat bij ons ook met stip genoteerd. Echter, er werd geen rekening gehouden met de omliggende straten en de verkeersimpact op gans de wijk. Ik heb daar al enkele malen een tussenkomst over gedaan op de gemeenteraad, in mei vorig jaar bijvoorbeeld, ook vorige maand nog bij de stemming over het mobiliteitsplan. En ook toen riepen wij op om wijkcirculatieplannen, die uit het mobiliteitsplan werden geëvacueerd, breed gedragen te maken. Zowel door de ruime buurt, de wijk zeg maar, en ook de raadsleden. Het punt dat nu voorligt komt daar deels aan tegemoet, het ligt in diezelfde lijn. Ik moet zeggen dat ik tot nu toe nog geen wijkcirculatieplan heb gezien, maar toch is het bestuur al sinds vorig

jaar bezig met proefopstellingen. Ik kan best aannemen dat jullie met het college een tijdelijk verkeersreglement kunnen invoeren, maar dan moet dat toch kaderen in een wijkcirculatieplan. En ik verwijs dan naar het voorbeeld van de Antwerpsedreef en omgeving. Schepen Marc De Cordt antwoordde vorig jaar mei tijdens de gemeenteraad op mijn vraag dienaangaande, en ik citeer 'dat dossier werd uitgevoerd en begeleid door de vorige mobiliteitsambtenaar die bijzonder deskundig was vanuit zijn kennis van mobiliteit, en tevens uit overleg met Studiebureau Tridée van een mobiliteitsstudie blijkt dat zij als deskundigen bijzonder opgetogen waren over de knip in de Hendrik Consciencelaan, doorgevoerd ten opzichte van de hoofdbaan. Ook hier is een evaluatie gepland op basis van metingen in september, en deze beslissingen zijn weloverwogen genomen.' Einde citaat. Tridée heeft in het mobiliteitsplan met geen letter gerept over het knippen van straten, uitgezonderd Zoersel dorp. Ik zie vandaag meer inwoners die niet tevreden zijn met de uitgevoerde knips dan voorheen. Dus zo weloverwogen lijkt die beslissing dan toch niet. Wat is de situatie daar vandaag? De knip van de Hendrik Consciencelaan wordt mogelijks verlegd, overige knips worden nogmaals verlengd, en er komt een extra knip op de Antwerpsedreef. En er is ook al sprake van bijkomende knips in een fase 3. Geen wijkcirculatieplan maar wel heel veel knips. Een treinconducteur is er niets tegen. Beslissingen zijn genomen zonder te wachten op het mobiliteitsplan en zonder weet of inschatting van welke impact de maatregel heeft op de verkeersstromen. Het originele probleem van de inwoners was bovendien eerder snelheid gerelateerd dan sluipverkeer gerelateerd. Ondertussen zijn alle buurtbewoners zowat tegen elkaar opgezet, en hebben ze allemaal andere wensen en verlangens. Inwoners van de Manderleylaan, de Rubenslaan en Ten Halvelaan willen begrijpelijkerwijs niet meer terug. U begrijpt dat de meeste inwoners van de Hendrik Consciencelaan de knip willen verleggen, maar ook niet allemaal. Inwoners van de Antwerpsedreef zien alles met lede ogen aan en wijzen bijvoorbeeld op het gevaarlijk haaks kruispunt Antwerpsedreef, ook voor fietsers, mobilhomes en dergelijke. Hoeveel extra verkeer gaat hier gegenereerd worden? Dan heb je de inwoners van Gagelhoflaan en Hallebaan, in bij uitbreiding ook Schriekbos, die willen uiteraard verder met de tweede knip. Die mensen zitten al meer dan een jaar met de last van een ondoordachte eerste fase. En inwoners van de straten ten zuiden van de Antwerpsedreef zien de bui ook al hangen. Marc, jij hebt ootmoedig toegegeven dat fase 1 niet het gewenste resultaat had, dat het een leerproces is. Maar ik moet zeggen, heel veel heb je dan toch niet geleerd. Want jullie willen nu een tweede knip realiseren, zonder ook hier weer de impact voor de Antwerpsedreef, maar ook Sinjorendreef, Van der Graesenlaan, Jacobslaan in ogenschouw te nemen. Mogelijk is daar zelfs impact tot aan de Medelaar te verwachten. Conclusie, dit getuigt echt niet van goed bestuur. Er zijn weinig winnaars, er zijn vooral veel verliezers. En het is het rechtstreekse gevolg van het gebrek aan visie en, hoe moet ik het noemen, de onwil om de gevolgen onder ogen te willen zien. Er zijn meer problemen bijgekomen dan er oorspronkelijk waren door de stommelings ingevoerde beslissing. Dit bestuur heeft zich ook in dit dossier de problemen zelf op de hals gehaald. Ik weet niet hoe jullie voor alle inwoners van de wijk een oplossing zullen voorzien, voor de rust er kan terugkeren. Misschien moet je maar gewoon terug tabula rasa maken en opnieuw beginnen. Het tijdelijk karakter van de ingrepen is er stilletjes aan ook wel af. Misschien nog een korte verwijzing naar het politieverslag, dat bij een advies over de knip ook niet meer kon zeggen of het om een duidelijke, of het om een tijdelijke dan wel een permanente regeling ging. En het signalisatieplan ook nog niet gezien had. In algemene termen blijft onze vraag dus onverkort om eerst een visie en globaal plan voor de wijk op te maken, en een ruime consultatie te doen van zowel burger als raadsleden. Wij willen het punt van h-EERLIJK Zoersel hier dan ook onderschrijven, mits de formulering aangepast in verband met de proefopstellingen. En ook in artikel 3 zouden wij een aanpassing willen zien, Tom, indien mogelijk, om daar ook buiten de inwoners of de bewoners, de burgers, ook de raadsleden bij te betrekken.

De voorzitter: Dank u wel, Roel. Ik geef het woord aan Marc.

De heer De Cordt: Straffe taal, Roel. Ik denk dat hier sommige mensen last hebben van tunnelvisie, we zullen zien wie. Even over de vier artikels zelf. Artikel 1, dat voorstel voor afbakening van de wijken. Wij hebben vorige maand een mobiliteitsplan goedgekeurd hier op de gemeenteraad, pagina 33 stond die tekening met die afbakening. We vinden het ook heel eigenaardig dat h-EERLIJK Zoersel vandaag met dit agendapunt komt aanzetten. Alle oppositiepartijen hebben ook deel uitgemaakt van de begeleidingscommissie, dat was geen verplichting maar we hebben wel het initiatief genomen. Tom, jij bent daar uren en uren aan het woord geweest in die begeleidingscommissie, ik heb u daar met geen woord over horen reppen. Eigenaardig dat dat nu ineens wel boven water komt. Artikel 2 met die

prioritering, die vraag is ook al heel veel gesteld, ik heb die ook al heel veel beantwoord. Er zijn duidelijk een aantal eerste zaken die we aanpakken, Bloemenwijk, Zoerselhoek momenteel mee bezig. Meerheide, Risschot staan ook nog op programma. Dat is ook een kwestie van wat zich als prioriteit aanbiedt, en in functie daarvan gaan we het bekijken. Punt 3, alle bewoners van de straten in de wijk informeren en consulteren. Excuseer, dit gebeurt nu al. Er zijn bewonersvergaderingen waar iedereen wordt uitgenodigd. Zij krijgen ruim de tijd om hun mening te geven, en op het einde doen we meestal een kwestie van vingertjes opsteken, zodanig dat we duidelijk weten wie wel en wie niet voor is. Wie wordt er uitgenodigd? Dat zijn de bewoners van alle straten, waar er een rechtstreekse impact op de verkeersintensiteit is. Dus straten die daar mogelijk meer, minder auto's kunnen ... En vooral de negatieve impact is belangrijk. Artikel 4, Tom, je hebt dat anders geformuleerd. Ik ben geen decretale specialist. Ik maak voorbehoud bij deze formulering en of dat dat beantwoordt aan het decreet, dat kunnen we altijd nog navragen als het moet. Ja, ik merk dat jullie niet tevreden zijn over dat mobiliteitsbeleid. Jullie hebben dan ook het mobiliteitsplan ook niet goedgekeurd. Wij zijn nu bezig met de uitwerking van dat mobiliteitsplan. En ik vind het heel mooi, het is al een paar keer aangehaald, de filter in de Antwerpsedreef. Ik zou er ook graag mijn visie op geven. Dat is dus in de Antwerpsedreef tussen de Gagelhoflaan en de Hendrik Consciencelaan. Dat is dus inderdaad gebeurd op vraag van mensen, vooral in de Gagelhoflaan en Schriekbos. Zij gaven toen aan dat vooral sluipverkeer bij hen het probleem is. In snelheid mindere mate, we hebben daar tellingen gedaan, dat bleek ook te zijn. Ik ga één cijfer geven: in Hallebaan staan er 37 huizen, en daar waren 561 bewegingen per dag van voertuigen. Dat wil zeggen, 15 per huis als ge daar de methodologie die Tridée, die ons heeft begeleid bij het mobiliteitsplan, op loslaat. Dat wil zeggen dat het maal vijf is, dat er vijf keer meer bewegingen waren dan normaal voorzien zijn voor die straat. Heel specifiek die filter, en dan laat ons bij uitbreiding zeggen, een stukje van dat wijkcirculatieplan. Wij hebben dat besproken met de lokale politie. Zowel team verkeer als de politiepost van Zoersel was daar aanwezig. Zij hebben een positief advies gegeven. Zij hebben ook geadviseerd om ons eerst te beperken tot dat gedeelte van de wijk. Ik hoor jullie veel zeggen van, kijk, het advies van de politie. Wij hebben het dit keer gevraagd en zij hebben gezegd van, kijk, wij adviseren om eerst die filter te plaatsen, en dan verder gaan te bekijken hoe het moet met andere straten in de buurt, zoals bijvoorbeeld de Jacobslaan en de Van der Graesenlaan. We hebben het advies van de politie gevolgd, ik ga mij daar niet achter verstoppen. Wij moeten dat advies niet volgen, maar ik vind het wel belangrijk dat we dat doen om een goed en constructief overleg te krijgen. Buurtoverleg is op vier momenten gebeurd. Wie? Mensen van de Gagelhoflaan, van Goudveld, van Hallebaan, Schriekbos maar ook van de volledige Antwerpsedreef zijn uitgenodigd. Dus ook mensen waarvan, die vreesden dat er een negatieve impact op hun straat of hun gedeelte van de straat zou zijn. Wat is het resultaat van die bevraging? 72 procent van de mensen was voor, 19 procent was tegen, en 9 procent heeft zich onthouden. Wat was de voornaamste bezorgdheid, één die ik heel goed begrijp, dat is het voorste gedeelte van Antwerpsedreef. Er is zo de laatste weken heel veel te doen geweest over de inwoners van de Jacobslaan, de Van der Graesenlaan, de Sinjorendreef, Hoekstraat en Het Moer, waarom zijn die niet uitgenodigd? Omdat er geen nadelig effect in hun straten verwacht wordt op vlak van verkeersintensiteit. Het is wel zo dat er van hen na invoering van de filter gevraagd wordt dat zij de voorziene weg gaan volgen, en dat is dat zij van hun woonstraat, hun straat, de Antwerpsedreef in rijden, dat is dan een type twee, dat is een lokale, dat is een verbindingsweg, om dan ineens op de Sint-Antoniusbaan te komen en niet meer terug door een woonstraat te rijden zoals bijvoorbeeld de Hallebaan. Maar, ik heb dat ook gezegd tegen die mensen, in een volgende fase gaan we ook dat bekijken, we gaan meten, zowel voor invoering van de filter als na invoering van de filter, in al die straten. En als er zich een probleem speelt, dan gaan we dat samen met de politie bekijken en zoeken naar een gepaste oplossing. Mijn conclusie, we hebben de juiste methodologie gebruikt in functie van het mobiliteitsplan. In de toekomst gaan we dat per geval bekijken. De ene keer kan dat een gedeelte van de wijk zijn, een andere keer kan dat een volledige wijk zijn. Jullie hebben ook gezien dat er een heel grote afbakening van wijken is gebeurd in het mobiliteitsplan. Tridée heeft dat gewoon gedaan op basis van aaneenschakeling van woningen. Niet meer en niet minder. En in samenspraak met de lokale politie gaan we dat bekijken. Adviezen, het staat misschien niet letterlijk zo in het mobiliteitsplan maar wij praten wel met mensen die ons begeleiden. Tridée heeft dit positief beoordeeld. Deze week is er nog, daarna is er de bespreking van de eindconclusie in de bouwmeesterscan. En in die bouwmeesterscan haalt men aan dat men ons mobiliteitsbeleid aan de voorzichtige kant inschat. Maar

zegt men wel dat deze filter specifiek, dat die wel een goede aanzet is op een, tot een mobiliteitsbeleid dat keuzes durft te maken in functie van voetgangers en fietsers. Zij vragen straffe beleidsbeslissingen aan ons, en ik ga niet zeggen dat dit een straffe is maar zij oordelen wel dat dit een stap in de goede richting is. Dus wij gaan dit agendapunt niet goedkeuren. Wij doen verder in functie van het mobiliteitsplan. Wij hebben ook al toegezegd dat als er bewonersvergaderingen zijn, dat wij ook de oppositiepartijen daarvan inlichten en dat zij een waarnemer kunnen sturen naar zo'n buurtoverleg. Ik ben ervan overtuigd dat een overleg met een 30 à 50 mensen veel efficiënter kan zijn en meer democratischer is, dan een overleg met 400 mensen tegelijkertijd. We bekijken het per geval, en we gaan het op deze manier doen.

De voorzitter: Dank u wel, Marc. Ik geef het woord nog eens aan Tom.

De heer Sleuwaert: Ik wil beginnen met de antwoorden op Roel zijn vraag om raadsleden toe te voegen aan artikel 3, dat is uiteraard geen probleem. Roel heeft een zeer duidelijke toelichting gegeven over de problematiek van de Antwerpsedreef, daar kom ik zo meteen nog op terug. Maar ons punt was duidelijk ook meer algemeen bedoeld. Ook toekomstgericht bedoeld, ook voor de andere wijken. Dus dit gaat inderdaad ook over de Antwerpsedreef, maar ook toekomstgericht over alle andere wijken die nog moeten worden aangepakt. Marc, ik vind het bijzonder jammer dat jij als schepen voor mobiliteit, altijd zo laconiek en zelfs ridiculiserend doet over de manier waarop mensen van de oppositie voorstellen doen. En zeker ook wanneer die mensen daar zeer veel tijd tot nu toe hebben ingestoken. Ge verwijt mij dat ik met geen woord gerept heb tijdens die projectstuurgroep over die wijkcirculatieplannen. Dan denk ik dat ge toch eens eventjes terug moet gaan kijken in de verslaggeving daarvan. Ik denk dat ge dan, ik wil u gerust ook de opname daarvan doorsturen, dan kun je het allemaal opnieuw beluisteren. Ik heb zelf een opname gemaakt, Marc, voor alle duidelijkheid, dat ik weet ook wat er allemaal gezegd wordt op die dingen en dat is wel belangrijk, dat blijkt nu ook maar weer. Want wat heb ik daar gezegd, ik heb toen ook gereageerd trouwens voor alle duidelijkheid, op uw opmerking dat die wijk Zoerselhoek Bloemenwijk, dat dat een gigantisch grote wijk is, dat die verder onderverdeeld moet worden. En ik heb gezegd van, ja, kijk, dat snappen wij, maar maak daar dan werk van tegen het moment dat je daarmee naar de gemeenteraad komt. Dat heb ik niet alleen gezegd in die projectstuurgroep, dat heb ik ook gezegd op de gemeenteraadscommissie ter voorbereiding van de gemeenteraad, dat heb ik op de gemeenteraad ook nog eens gezegd. Dus nu zeggen van, amai, ge valt in één keer uit de lucht met dit voorstel, excuseer, we hebben dat nu al drie keer uitgelegd. En we hebben ook al drie keer aangegeven dat we dat perfect snappen, dat een wijk Zoerselhoek Bloemenwijk, dat die eigenlijk veel te groot is om als wijk te zien. Hebben we al drie keren gezegd. Dus kom daar niet mee af. Ge hebt me zelfs nog geridiculiseerd, zowel op de gemeenteraadscommissie als op de gemeenteraad zelf van, ben je er nu weer dat ge lijstjes aan ons vraagt van welke wijk eerst, enzovoorts. Dat heb ik toen op die projectstuurgroep ook al gezegd. Ja. Over die prioritering. Inderdaad, Zoerselhoek en Bloemenwijk is gezien als één gigantisch grote wijk. En dat moet verder onderverdeeld worden, dat is logisch, dat ondersteunen wij. Maar dan is het toch wel bijzonder vreemd dat er nu van alles gebeurt met proefopstellingen in het stuk Antwerpsedreef, ja, dat daar ook deel van uitmaakt, van die gigantisch grote wijk, terwijl bijvoorbeeld als je gaat kijken naar sluipverkeer op de kaartjes in uw mobiliteitsplan, de Antwerpsedreef niet eens staat aangeduid voor sluipverkeer. Het andere stuk van de Bloemenwijk, het andere stuk van die wijk, namelijk de Bloemenwijk, waar die mapping is gebeurd met het fietsroutenetwerk, dat bukt van de straten waar dat er sluipverkeer is en ondertussen ook nog eens een fietsroute door loopt. Dus dan zou de logica zelfe toch zijn, als je ergens een prioritering zou gaan maken, dat je daar begint, en niet in de Antwerpsedreef. Maar toch zijn jullie bezig met de Antwerpsedreef aan te pakken en niet heel de wijk rond de Antwerpsedreef, Antwerpsedreef en alle zijstraten zal ik maar zeggen, omdat de Antwerpsedreef staat ingekleurd in jullie mobiliteitsplan als een ontsluitingsweg, om die wijk te gaan ontsluiten. En dat jullie dus, dat jullie dat al de voorrang geven ten opzichte van die andere wijken. Nu, één ding moet je mij ook nog eens een keer uitleggen, ik heb de vraag ook al schriftelijk aan jou gesteld, Marc, maar jouw antwoord was bijzonder raar daarop. Als de Antwerpsedreef ingetekend staat als een ontsluitingsweg om die wijk te gaan ontsluiten, hoe kan je dan uitleggen dat ge die in ongeveer in een helft gaat knippen? Dat is toch, dat staat toch diametraal ten opzichte van elkaar? Ofwel dient een ontsluitingsweg om die wijk te ontsluiten, en moet ge via daar naar al die zijstraten kunnen gaan, ofwel heeft dat een heel andere wegategorisering en, ja, kunt ge misschien wel een knip doorvoeren, maar ge kunt de twee niet verzoenen. Als ge dat zou willen verzoenen, moet ge op zijn

minst van de Gagelhoflaan of van de Hallebaan of van andere banen, ook een ontsluitingsweg maken, anders geraken die mensen daar niet meer in dat laatste stuk. Dat moet in ieder geval mee in die visie mee in zitten. Over die mail waarin jij geantwoord hebt trouwens nog het volgende, Marc, je hebt mij op een bepaald ogenblik, toen ik de vraag stelde, ik zal de vraag even voorlezen, het gaat dan over die bewonersvergaderingen, ik heb een vraag gesteld aan u op 12 november. En de vraag was 'dag Marc, we willen vragen om zodra er terug bewonersvergaderingen georganiseerd kunnen worden, niet alleen de bewoners van de betrokken straten uit te nodigen, het ging dan over fase 1, maar ook deze van, en daar heb ik een hele lijst gegeven, inclusief Gagelhoflaan, Goudveld, Hallebaan, Jacobslaan, Van der Graesenlaan, Sinjorendreef, Hoekstraat, Het Moer, enzovoorts. En ik heb daar nog bij gezegd, de omliggende straten vangen nu immers deels de last op van de proefopstelling en zijn dus in deze ook betrokken partij.' Je hebt daar toen op geantwoord, je hoeft je geen zorgen te maken, wij nodigen de juiste belanghebbenden uit. Maar dat blijkt dus niet te kloppen. Ge hebt alleen die mensen uitgenodigd die daar effectief wonen. Als ge nu zegt: ja, kijk, dat tweede stuk wat we nu aan het doen zijn, we hebben daar tellingen van: 15 bewegingen per huis, als ge dat verrekent naar het aantal mensen dat daar woont. Ja, dat komt natuurlijk ook omdat het verkeer zich is gaan verplaatsen. Als ge ergens straten begint af te sluiten, dan gaat het verkeer zich verplaatsen en gaat ge er meer verkeer krijgen op de Gagelhoflaan en gaat ge meer verkeer krijgen in de andere straten die uitkomen op de Sint-Antoniusbaan. Dat is de logica zelve. Dus met andere woorden: het is niet meer dan normaal dat we vragen om eerst die wijk, laat het ons even de wijk Antwerpsedreef noemen, dat je eerst die volledige wijk betreft, vandaar ook het voorstel dat wij gedaan hebben. Dat je die niet alleen betreft door te zeggen: kijk, er gaat hier van alles gebeuren, maar dat jullie ook aangeven wat de visie is vanuit het beleid en dat jullie ook ophalen datgene wat er bij die mensen leeft. Dus niet alleen in een stukske van die wijk, maar in heel de wijk. Dus wij kunnen het absoluut niet eens zijn met die geval per geval aanpak, dat komt ons enorm over als trial-and-error. De grote miserie is dat degene die als eerste aan bod komen bediend worden. Fase 1, als dat een definitief karakter krijgt, die mensen die zijn inderdaad zeer blij dat er veel minder verkeer door hun straat komt, het verkeer verplaatst zich naar de volgende wijk, daar zal dan een knip komen die zullen ook tevreden zijn, maar geleidelijk aan gaat het opgeraken en gaan er een aantal wijken zijn die gewoon in dikke miserie gaan zitten als ge deze trial-and-error aanpak blijft hanteren. Dus we willen absoluut vragen om toch uw mening in deze te herzien. We vragen geen onlogische en onnodige dingen.

De voorzitter: Oké. Dank je wel, Tom. Ik geef het woord aan Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, voorzitter, ik zie dat Roel ook nog een vraag had, maar ik had graag een korte schorsing gevraagd. Voor de stemming uiteraard.

De voorzitter: Ja, dan geef ik toch eerst eventjes het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja, heel kort dan. Ik weet niet, Marc, waarom je mij tunnelvisie verwijt. Dat mag je mij nog even uitleggen. Of TRIDÉE dat positief heeft beoordeeld, die knipstand: ik weet niet wat zij dan positief hebben beoordeeld. Je hebt fase 1, daar hebben ze zich schromelijk vergist. Is het fase 1 en fase 2? Volgt er een fase 3? Of hebben ze geadviseerd om het in verschillende fasen te doen. Dan mag je ook een keer vertellen wat TRIDÉE dan precies positief heeft beoordeeld. Of het dan straffe beleidsbeslissingen zijn; ik vind het vooral straf dat jullie niet alle inwoners van de wijk consulteren. Ik heb de voorbeelden aangehaald. Ik vind het vooral straf dat jullie door de uitrol van jullie wijkcirculatieplan eerst zelf sluipverkeer genereren in de Gagelhoflaan, Schriekbos en Hallebaan en dan met cijfers op de gemeenteraad komt zwaaien dat er sluipverkeer is.

Wijkcirculatieplannen zijn noodzakelijk en daar gaat dit punt over, dus wijkcirculatieplannen die we in de toekomst gaan opstellen. Dan mogen daar best straffe beleidsbeslissingen inzitten, dat stelt niemand in vraag, maar voor ons is het enkel met visie en na een ruime consultatie.

De voorzitter: Ja, oké. Dank u wel, Roel. Ik geef nog kort het woord aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Ja, collega's, ik wil eventjes ingaan op een procedureel element: er is daarstraks gemeld dat de algemeen directeur heeft laten weten aan Tom, of aan h-EERLIJK Zoersel dat artikel 4 niet kon, omdat het college de bevoegdheid heeft voor het uitvaardigen van tijdelijke politiereglementen pas soirs. Artikel 130bis van de nieuwe gemeentewet zegt dat inderdaad. Ik herinner me nog de tijd dat het anders was en dan moest elk reglementje voor een jaarmarkt, voor een kermis moest dan op de gemeenteraad komen en dat leidde tot ellenlange lijsten op de gemeenteraad enerzijds en, ten tweede, vaak waren die activiteiten ook al voorbij tegen dat dat politiereglement op de gemeenteraad moest komen. Dat was de reden waarom destijds in de Kamer, ik herinner mij zelfs

daar toen nog, dat die bepaling veranderd is en men gezegd heeft: het is het college dat de bevoegdheid krijgt voor de tijdelijke politiereglementen en het is de gemeenteraad die de bevoegdheid heeft voor definitieve politiereglementen. In deze zijn er tijdelijke politiereglementen gemaakt om proefopstellingen te plaatsen. Alleen vind ik dat jullie de rek van die tijdelijkheid toch nogal lang maken en ik vraag mij echt af of jullie daar geen oneigenlijk gebruik maken van die tijdelijke politiereglementen. Het is wel zo dat er binnen de reglementering niet specifiek richtlijnen daarover zijn, maar als ik ga lezen wat destijds de aanleiding was voor de verandering van de nieuwe gemeentewet, voor dat artikel 130bis, en de toelichting die daarbij is opgenomen, dan wil ik jullie toch graag het volgende meegeven: die toelichting bij die bepaling die stelt dat een tijdelijke politieverordening op het verkeer in hoofdzaak nodig is voor de organisatie van allerhande manifestaties. Verwezen wordt dan naar sportwedstrijden, kermissen, wijkfeesten, avondmarkt, schoolfeestjes, puntje, puntje, puntje. Reden is dat dergelijke manifestaties vaak vrij laat aan de gemeente worden gemeld en dat het voor het college evident is om dan snel een verordening goed te keuren dan dat dit door de gemeenteraad zou moeten gebeuren. Toelichting stelt ook dat, aangezien het uitvaardigen van dergelijke politieverordeningen geen maatschappelijk debat vraagt, het college het meest geschikte orgaan is om ze op te maken. Als jullie nu proefopstellingen maken, dan hebben we er totaal geen probleem mee als die tijdelijkheid echt tijdelijk is om een bepaalde evaluatie te maken, maar als een proefopstelling gemaakt wordt gedurende maanden en gedurende zelfs meer dan een jaar zonder dat er een evaluatie gemaakt wordt en waarbij zelfs er volgende proefopstellingen worden uitgevoerd, dan stel ik me daarbij vragen of jullie daarmee toch niet heel kort door de bocht omgaan met die tijdelijkheid. Ik wil jullie echt vragen om dat onder ogenschouw te nemen en daar niet direct uit te rekken zoals die duidelijk niet bedoeld is door de wijziging van de wetgeving, want op die manier zou je elk democratisch debat inhoudelijk over ingrijpende beslissingen binnen een wijk eigenlijk kunnen omzeilen en dat is absoluut niet de bedoeling.

De voorzitter: Dank u wel, Katrien. Tenzij dat Marc nog iets te vertellen heeft, ga ik over ... Ja, Marc. Oké.

De heer De Cordt: Ja.

De voorzitter: Doe gij maar. Dan ga ik daarna schorsen.

De heer De Cordt: Mag ik daar kort op reageren, Marcel?

De voorzitter: Ja, doe gij maar. Ja, Mark.

De heer De Cordt: Ja, ik stel voor dat we deze discussie wel wat gaan afronden en ik ga ook geen tien minuten meer repliceren, maar Tom, zoals ik in mijnen mail heb aangehaald: de Antwerpsedreef is een ontsluitingsweg. Een ontsluitingsweg is een weg die andere straten ontsluit, dat wil zeggen dat de Antwerpse Weg ... De Antwerpsedreef, sorry, dient om bijvoorbeeld een Sinjorendreef of een Gagelhoflaan doorgang te geven. Zeker aan de andere kant, dan laat het ons Schriekbos dan noemen. Dat wil niet zeggen dat dat een doorlopende straat is die dient om een binnendoor richting Zoersel te doen door een andere woonstraat. Een ontsluitingsweg ontsluit andere straten die je langs daar moet bereiken en ik zie u al nee knikken ... Het is toch wel ... Dat is de bedoeling van een ontsluitingsweg en in die zin is een Antwerpsedreef met een filter in het midden nog altijd een ontsluitingsweg. Inderdaad, wij vinden en ik blijf er bij, dat we de juiste belanghebbenden wel hebben bevraagd. Daarom bijvoorbeeld ook dat we deel 1 van de Antwerpsedreef ook hebben uitgenodigd. Welke visie op mobiliteit hebben wij? Dat is juist wat in het mobiliteitsplan gaat staan. Gaat dat ooit opgeraken? Het is de bedoeling dat iedereen zo snel mogelijk de hoofdweg gaat nemen die in Zoersel woont of door Zoersel rijdt. Dat is de ambitie van het mobiliteitsplan en dat is waar we naartoe gaan. Als u het hebt over advies van TRIDÉE: die vonden zowel fase 1 als fase 2 een goed idee, want zij zijn doordrongen van de visie dat woonstraten voor de mensen moeten zijn en dat het verkeer zo snel mogelijk op een hoofdweg moet gaan en dat op die hoofdweg, daar hebben we het ook over gehad, een zo vlot en zo goed mogelijke doorstroming moet zijn. Katrien, ik vond het interessant uw opmerking, want dat is inderdaad iets waar we zeker over moeten maken. Het principe is, lijkt mij ook normaal, dat ge een proefopstelling doet van zes maanden en daarna een evaluatie. Waarom hebben we in fase 1 de proefopstelling verlengd? Juist omdat we ze wilde combineren met fase 2 en geen beslissingen zouden nemen die overhaast zouden zijn in een definitieve fase. Maar ik geef toe, ik ben blij dat ik mensen gelukkig maak; prima, Roel ... Ik geef toe dat eigenlijk zes maanden eigenlijk het beste is, tenzij, en dat zal waarschijnlijk iets voor volgende gemeenteraad zijn, voor bijvoorbeeld Liefkenshoek en Watermolen hebben we het ook gedaan, juist omdat het daar zo'n complexe situatie is en dat we

met de lokale politie toch nog eens eerst verder willen bekijken wat we daar het best mee aanvangen. Dus tot hier mijn reactie en voor de rest blijft alles zoals ik het gezegd heb.

De voorzitter: Goed. Dan ga ik nu efkes over naar schorsing. Trouwens, dat is dan ook meteen de schorsing van tien uur, want daar zijn we ook al over. Dus we sluiten nu eventjes voor vijf minuten.

KORTE SCHORSING

De voorzitter: Oké. Hallo, hallo? Ja. Ik denk dat iedereen terug op de plaats is. Is de schorsing afgelopen en ik stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Momentje, we mankeren nog iemand. Wablief? Ja, ik stel voor dat we overgaan tot de stemming. Wie wil dit punt goedkeuren? Ik zie nog wel een paar mensen die mankeren. Camera's. Ja, ik zie nog, ik mankeer nog Jan, Jan De Prins. Ik wacht nog heel eventjes op Jan De Prins. Ja. Ja, Oké. Wie kan dit punt goedkeuren? Oké, dank u. Wie stemt er tegen? Is er nog een onthouding? Nee. Dit punt is ... Ah, momentje. Jan?

De heer De Prins: Mijn excuses. Ik stem graag voor, Marcel.

De voorzitter: Wablief?

De heer De Prins: Mijn excuses. Ik stem graag voor.

De voorzitter: Oké, dat is eentje meer. Goed. Het punt is niet aanvaard met 13 stemmen voor (oppositie) en 14 stemmen tegen (meerderheid).

De heer Sleuwaert: Voorzitter, mag ik nog even ons stemgedrag toelichten?

De voorzitter: Ja, doe maar.

De heer Sleuwaert: Ja, wij hebben dit uiteraard goedgekeurd, aangezien dat we het zelf hebben ingediend. Het zou maar gek zijn mochten we het niet doen. We hebben eigenlijk vooral met dat punt willen proberen om af te stappen van de trial-and-error aanpak zoals die nu is. We kunnen alleen maar vaststellen dat de meerderheid van de raadsleden dat een goede manier vindt. Wij vrezen dat in de toekomst hierdoor buurten tegen mekaar opgezet gaan worden en dat er geen coherentie is in wijken. Dat betreuren wij ten zeerste.

De voorzitter: Dank u wel, Tom. Dan nog eventjes het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja. Ik ben het nu nog even aan het nalezen. Ik zie daar echt niet in wat daar op aan te merken is op dit voorstel. Het afbakenen van de verschillende wijken, het prioriteren ervan en het gedragen maken. Dus dat is wat onze fractie voor staat, dus als dat niet kan blijkbaar, ik begrijp het eerlijk gezegd niet.

De voorzitter: Oké, Roel. Ca va.

Punt A.5: Wijziging van de artikelen 11, 17, 18.2, 18.3, 19.1, 26.1, 26.2 en 58 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad met het oog op het vervangen van het zittingsverslag door het digitaal verslag via audio-opname met weergave per agendapunt.

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 5. Dat is opnieuw de wijziging van de artikelen 11, 17, 18.2, 18.3, 19.1, 26.1, 26.2 en 58 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad met het ook op het vervangen van het zittingsverslag door het digitaal verslag via audio-opname met weergave per agendapunt. Ik denk niet dat we daar nog opnieuw een discussie over moeten beginnen. Of wel soms? Ja, ik zie hier een handje van Tom. Tom.

De heer Sleuwaert: Ja, ik denk dat op zijn minst die amendementen opnieuw moeten ingediend worden ook bij dit punt, dat er over die amendementen gestemd wordt ...

De voorzitter: Ja, ik ben al ...

De heer Sleuwaert: En dan pas over het punt zelf.

De voorzitter: Ja, ik stel voor dat wij gewoon voor dit punt stemmen met inbegrip van de twee amendementen die sowieso goedgekeurd waren.

De heer Sleuwaert: Nee, we moeten eerst de amendementen goedkeuren, want ...

De voorzitter: Oké.

De heer Sleuwaert: Dat kan niet hè, Marcel, wat je nu voorstelt.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we over ... Dan stemmen we over het eerste amendement. Wie stemt er voor? Dank u. Dat is unaniem. Het tweede amendement. Wie stemt er voor? Ja, dank u. Wie stemt er tegen? Dank u wel. Dit is aanvaard met 14 stemmen voor (oppositie en schepenen Van Paesschen) en 13 stemmen (N-VA, Open VLD en Groen) tegen. Dan gaan we nu over naar het punt zelf. Wie stemt er voor? Dank u. Wie stemt er tegen? Dank u. Dit punt is aanvaard met 14 stemmen voor (meerderheid) en 13 stemmen tegen (oppositie).

MOTIVERING

Feiten en context

Artikel 278 van het decreet lokaal bestuur stelt dat de gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad.

Juridische grond:

- de artikelen 38 en 278 van het decreet lokaal bestuur
- de gemeenteraadsbeslissing van 15 september 2020 tot intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 21 mei 2019 tot goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad
- de gemeenteraadsbeslissing van 10 november 2020 waarbij op verzoek van de Vlaams Belang-fractie een aanpassing van art. 2.2 van het 'Huishoudelijk Reglement' van de gemeenteraad gebeurde

Argumentatie

Momenteel worden zowel de zittingsverslagen als de audio-opnames van de gemeenteraden op de gemeentelijke website gepubliceerd. De lange gemeenteraden, soms zelfs gespreid over twee dagen, zorgen er echter voor dat het uitwerken van de verslagen van de gemeenteraden een zeer arbeidsintensief werk is, vormt dat een aanzienlijke belasting van de administratie met zich mee brengt. De gepubliceerde audio-opnames vormen een exacte weergave van de besprekingen in de gemeenteraad. Bovendien zijn zij per punt te beluisteren, waardoor de geïnteresseerde burger snel een bespreking over een bepaald onderwerp kan terugvinden. Het voorstel is dan ook om het zittingsverslag te schrappen en enkel nog te werken met de audio-opnames. Artikel 278 van het decreet lokaal bestuur maakt dit mogelijk.

Aangezien dit momenteel echter niet zo voorzien is in het huishoudelijk reglement, is het noodzakelijk een aantal artikelen van het huishoudelijk reglement aan te passen. Deze wijzigingen werden in een kleur weergegeven in het ontwerp dat hier voorligt.

BESLUIT:

Volgende amendementen werden goedgekeurd

Amendement 1: met algemeenheid van stemmen

Het audioverslag zal niet alleen raadpleegbaar zijn per agendapunt maar ook per spreker en per trefwoord.

Amendement 2: met 14 stemmen voor (oppositie en schepenen C. Van Paesschen) en 13 stemmen tegen (N-VA, Open VLD en Groen)

De raadzaal zal worden aangepast zodat een kwaliteitsvolle audio-opname per agendapunt, per spreker en per trefwoord kan gemaakt en beluisterd worden. Er wordt tevens het nodige technische materiaal voorzien om een kwaliteitsvolle livestream (met beeld) mogelijk te maken en hier wordt dan ook in de meest ruime zin van het woord gebruik van gemaakt zodat iedereen het nodige van op afstand kan volgen. Verder wordt er ook grondig onderzocht welke mogelijkheden er bestaan om hybride vormen van vergaderen mogelijk te maken zowel naar als vanuit de raadzaal. Het college zal tegen de gemeenteraad van september 2021 hier een voorstel over uitwerken.

Volgende artikelen werden goedgekeurd met 14 stemmen voor (meerderheid) en 13 stemmen tegen (oppositie):

Artikel 1:

De wijzigingen aan de artikelen 11, 17, 18.2, 18.3, 19.1, 26.1, 26.2 en 58 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad worden goedgekeurd.

Artikel 2:

Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad dat gehecht is aan dit besluit en er integraal deel van uitmaakt, wordt goedgekeurd.

Artikel 3:

Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad dat gehecht is aan dit besluit en er integraal deel van uitmaakt, treedt in werking volgens de bepalingen van het decreet voor lokaal bestuur, met uitzondering van artikel 26.1 vijfde lid dat in werking trad na de goedkeuring van de deontologische code door de gemeenteraad op 10 november 2020.

Punt A.6: Aanvaarding kosteloze grondafstand Olmenlei 39-41.

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 5: aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Olmenlei 39-41. Ik geef het woord aan Marc.

De heer De Cordt: Dat is dus naar aanleiding van een verkavelingsvergunning die werd afgeleverd en voorstel is voor een kosteloze afstand te aanvaarden voor een oppervlakte van 419 vierkante meter.

De voorzitter: Zijn daar opmerkingen en vragen over? Nee zeker.

De heer Jos van Dongen: Voorzitter, het gaat over punt 6, het is niet punt 5.

De voorzitter: Oh, heb ik het echt punt 5 ... Sorry. Punt 6, excuseer. Ja. Wie stemt er voor? Ja, dat is unaniem.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 29 februari 2016 werd een verkavelingsvergunning met ref 2015/14 afgeleverd aan Audrey Engelen, Guylei 33 in 2930 Brasschaat met als gevolmachtigde landmeter-expert Luc De Rop, Sint-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel. De grond die binnen de ontworpen rooiliijn valt, moet als gevolg hiervan kosteloos worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 14 januari 2021, opgemaakt door landmeter-expert Luc De Rop
- het hypothecair getuigschrift van 15 december 2020, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor te Antwerpen
- het bodemattest van 13 januari 2021, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 17 december 2020, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Gert Siffert van Antwerpen

Juridische grond

- artikel 41§1, 11° van het decreet over het lokaal bestuur

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceel grond dat deel uitmaakt van de ontworpen weg in de Olmenlei, volgens titel kadastraal bekend als 1^{ste} afdeling, sectie A, deel van nummer 56/3/A/2 (gereserveerd perceelsidentificatienr. 56/3/F/2) voor een oppervlakte volgens meting van 419 m², wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.7: Uitbreiding van het recht van opstal voor voetbalclub KFC Antonia.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar punt 7. Jos, punt 7, hè?

De heer van Dongen: Ja. Ja, ja.

De voorzitter: Uitbreiding van het recht op opstal voor voetbalclub KFC Antonia. Ik geef het woord aan ...

De heer van Dongen: Voorzitter? Voorzitter? Voorzitter, mag ik u even onderbreken? In het kader van artikel 23 van het huishoudelijk reglement kreeg ik nu graag het woord om ons verzoek toe te lichten om over te gaan tot intrekking of tenminste tot uitstel van dit agendapunt.

De voorzitter: Oké. Ja, Jos, doe maar.

De heer van Dongen: Collega's, dit agendapunt behandelt de uitbreiding van het recht van opstal voor voetbalclub KFC Antonia. Deze club wenst het omnisportveld gelegen naast de speelvelden van KFC Antonia, en er staat wel degelijk speelvelden en niet speelveld, te integreren in hun huidige werking. Er ligt hier dus vandaag een opstalovereenkomst ter stemming voor, een overeenkomst die bepalend zal zijn voor het gebruik van deze velden tot en met eind 2089. Dus gedurende een termijn van 69 jaar. Dit alleen al is voor ons onaanvaardbaar. Bovendien stellen we vast dat de enige motivering die we kunnen lezen bij dit agendapunt het feit is dat KFC Antonia al enige tijd vragende partij is omwille van het stijgend ledenaantal. Naar cijfers en feiten hebben wij het raden. Wij geloven best dat deze voetbalclub meer speelruimte wenst, maar is dat ook niet het geval voor elke sportclub? Is een verbintenis van de gemeente gedurende een termijn van 69 jaar absoluut noodzakelijk om KFC Antonia te laten overleven en werd door de gemeente onderzocht of er in Zoersel geen andere dringende behoeften zijn die misschien kunnen worden ingevuld door inzet van het omnisportveldterrein? Ik geef een voorbeeld: sinds geruime tijd is Zoersel op zoek naar een bouwterrein voor een zwembad. Steeds horen wij de verklaring: in Zoersel is geen geschikte locatie

voor een zwembad. Dit is correct, indien men enerzijds vertrekt vanuit de visie dat dit een toeristische trekpleister moet zijn en men er anderzijds steeds in slaagt om mogelijke locaties te verkopen of te laten volbouwen met prestigeprojecten. Dit is denken op korte termijn, brengt soms een duit in het zakje om een deel van de prestigeprojecten te kunnen betalen, maar vergrendelt definitief de mogelijkheden voor toekomstige generaties. Eens te meer wordt ons vandaag gevraagd om te stemmen over een zaak die de beslissingsmogelijkheden van de toekomstige generaties gedurende 69 jaar tot nul herleidt. Het enige positieve element aan dit punt is het feit dat ditmaal het terrein niet wordt verkocht, maar wel in opstal wordt gegeven. De vraag is alleen of dit nu echt vandaag moet gebeuren. Gezien de belangrijkheid van deze beslissing stellen wij voor om een behandeling van dit agendapunt vandaag te schrappen. Laat ons voorlopig alle mogelijkheden openhouden, al is het bijvoorbeeld maar om onze onderhandelingspositie in het zwembaddossier aanzienlijk te versterken. Eventueel kan dan later deze overeenkomst opnieuw aan deze raad ter stemming worden voorgelegd, dit wanneer zou blijken dat na onderzoek en na beoordeling van de prioriteiten die er op sportgebied in Zoersel bestaan, de keuze voor een opstalovereenkomst met KFC Antonia de enige juiste zou zijn. Ik geef opnieuw een voorbeeld. Vandaag las ik in de krant dat de oude voetbalterreinen van KFCE Zoersel aan de Kievitheid een nieuwe invulling krijgen. Ik stel hierbij de vraag of hierbij reeds werd onderzocht of deze locatie eventueel in aanmerking zou kunnen komen voor de inplanting van een basiszwembad. Indien dit het geval is, waarom zou dit terrein dan niet in aanmerking komen? Over hoeveel vierkante meter gaat het hier? Dus mijn vraag is: laat ons vandaag dit agendapunt schrappen en afwachten welke mogelijkheden er in de toekomst zijn. Ik dank u.

De voorzitter: Oké. Olivier, wil jij daar nog op antwoorden of?

De heer Rul: Ja, zeker en vast. Het artikel van KFC Zoersel dat heb ik zelf niet gezien, Jos. Dus dat weet ik even niet over wat dat exact gaat vandaag. Ik weet wel waarom dat dit punt vandaag voorligt. Bij de start van de opmaak van het meerjarenplan 2020-2025 zat er een budgetlijn in voor de aankoop van de gronden van Antonia. Dit ruime budget van 600.000 euro stond al enkele jaren in de planning en leek wel vastgevroren. Het bestuur van Antonia zelf kwam er eigenlijk niet uit of ze de gronden nu wel of niet wilden verkopen aan de gemeente. Een ding stond vast: ze hebben plaatsgebrek, zoals u zelf inderdaad daar net aanhaalt en zoals iedereen weet, zowel in de club als uit de club. We zijn toen gaan kijken naar een naastgelegen stuk grond om zo eventueel langs achter hun gebied te verbreden. Dat bleek niet het gewenste resultaat te hebben voor de voetbalploeg. Om stappen te zetten hebben we dan gekeken naar de voorkant van het gebied, net achter de parking. Het omnisportveld dat niet het meest gebruikt werd in de gemeente. Samen met de dienst hadden we dan het idee om anders dit veld om te bouwen en mee in het geheel te gieten van Antonia. Antonia die zich kon vinden met het voorstel, maar waar naartoe met de boogschutters die op deze plek hun activiteiten organiseren? De wip die er stond, was meer dan aan vervanging toe, dus daarom was het idee ontstaan om ook hen te verhuizen. De plek voor deze vereniging werd al snel gevonden naast de sporthal van Amigos, mooi naar achter waar we nog een extra berm voorzien hebben en de paal uiterst rechts zullen plaatsen op de grond volgende maand, dit niet ver van de inkom van het Dwergenbos. Ter informatie zullen we de weg die rond Amigos ligt afsluiten tijdens de trainingen voor de veiligheid van het geheel. Op deze manier hebben we een stuk aan lang voorzien budget goed besteed aan een verhuis van de Sint-Huybrechtsgilde. Deze zullen vanaf de lente operationeel zijn en zo komt het omnisportveld volledig klaar voor een nieuwe toekomst. De enkele lopers die nog gebruik maken van de looppiste, kunnen wij verder aan het ziekenhuis gebruik maken van een bestaande looppiste en een fit-o-meter. Ook de andere opties zullen we kenbaar maken op een duidelijk infobord waar al deze sporters naartoe kunnen. De ruim 400 sjotters van Antonia hebben er nood aan; ze barsten letterlijk en figuurlijk uit hun voegen. Antonia, een club dat opgericht is in 1927 met 450 leden waarvan 23 meisjes, 41 trainers, om maar aan te geven: wat een dimensie deze sportclub is en heeft? Echt iets om fier uit te zijn en echt iets om te ondersteunen. Het betreft een extra stuk van 600 ... 6000, sorry. 691 vierkante meter waar de effectieve overdracht zal plaatsvinden op 1 april eerst komende. Hiervoor hebben we een lopende opstalovereenkomst aangepast en geüpdatet voor de toekomst van de club. De jaarlijkse bijdrage bedraagt vanaf 2021 een 1755,60 euro en dit voor de volgende 19 jaar. Vanaf 2039 zal er nog een bijdrage betaald worden van 334,35 euro. Het verschil dat jullie zien, is nog een oude afspraak voor een verlichtingspaal tussen de gemeente en het bestuur die we zo wensen op te lossen, wat maakt dat ze voor die paal van toen nog een extra bijdrage betalen van 19 keer 421 euro, of 27.000 euro dat ze nog verschuldigd waren aan de gemeente. Hetgeen dat jullie aanhalen van

het zwembad: ja, daar hebben we inderdaad al hevig over gediscussieerd en daar zullen we zeker nog wel over terugkomen, maar alles vertelt ons ook dat we tussen de 6-7000 vierkante meter nodig hebben en een kleine 20.000 vierkante meter om een zwembad te realiseren. De toekomst zal uitwijzen hoe groot dat dat zwembad zal zijn, maar daar is ook parking voor nodig en het is absoluut niet onze intentie om een realisatie daar in dat woongebied te doen. Daar moeten de scholen op en af rijden, et cetera, et cetera. Dit bestuur gaat nog altijd resoluut voor een samenwerking en een intergemeentelijk zwembad met andere gemeentes of met één andere gemeente. Dus nee, daar ligt dan ook niet onze intentie niet en ja, dat lijkt ons een goed idee. Zo is eigenlijk een probleem dat eigenlijk al jaren aansleepte van een bepaald budget dat voorzien was met een fractie van dat budget door de Sint-Huybrechtsgilde te verhuizen een nieuwe invulling te geven aan dat terrein. Dus ja, dat lijkt ons een goed punt. Zeker voor die club en zeker voor de goede besteding van die centen die al lang voorzien waren en nu veel beter besteed worden en waar dat er maar een fractie van uitgegeven wordt.

De voorzitter: Ja, dank u. Ik geef dan het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet inhoudelijk reageren, mijn collega's gaan zo dadelijk daar omtrent tussenkomen. Ik vind het eigenaardig dat Olivier niet antwoordt op wat Jos voorstelt om een bespreking al dan niet te doen, want ondertussen is de bespreking dan toch gestart. Maar Jos, voor zover dat wij dat hadden begrepen, liep dat recht van opstal tot 2039, dus ik weet niet vanwaar het andere cijfer komt of 2089. Voor zover wij dat ook kunnen zien loopt dat dan gewoon gelijk met dat vorige recht van opstal die vijftig jaar loopt, sinds 1990. Dus wat dat betreft denk ik wel dat een bespreking hier redelijk gepast is, omdat het een beperkte tijd is, maar afijn, inhoudelijk zullen wij ons er later nog wel even over uitspreken. Maar daar is een vergissing, denk ik.

De heer van Dongen: Voorzitter, mag ik daar op antwoorden?

De voorzitter: Ja, Jos, dat mag.

De heer van Dongen: Er is helemaal geen vergissing en ik wil u dat uiteenzetten, maar ik wacht eerst af: gaan we het punt behandelen of gaan we het niet behandelen? Als we het gaan behandelen, dan zal ik dat tot in de puntjes toelichten, maar het is wel degelijk 69 jaar dat wij ons verbinden.

De voorzitter: Ja, het is aan de gemeenteraad om te beslissen of dat we gaan behandelen of niet behandelen. Dus ik vraag hier: wie wenst er dat dit punt behandeld wordt?

De heer Van Elsacker: Mijnheer de voorzitter, kan dan eerst vanuit het bestuur worden gezegd of een weerwoord worden gegeven zodat we weten waarover dat we stemmen?

De voorzitter: Ja, maar nee. Er wordt nu ...

De heer Van Elsacker: Loopt het tot 20...

De voorzitter: Nee, wacht. Momentje. Eventjes duidelijk. Ofwel gaan we dat punt hier te gronde bespreken en dan gaan we gewoon verder, geen probleem, ofwel gaan we gewoon zeggen: we bespreken dit punt niet meer. Dan hoeft er niet meer over gesproken te worden, dan moeten er geen discussies niet meer zijn. Dus het is de keuze, hè: wat gaan we nu doen? Als ...

Mevrouw Schryvers: Voorzitter, ge kunt ook perfect dat punt nu verder ... Ge kunt er verder over discussiëren en straks nog over oordelen dat een uitstel nodig is.

De voorzitter: Mij goed, oké. Dan gaan we nu verder met het debat en op het einde gaan we zien of dat we dat punt gaan laten verder gaan en ervoor willen stemmen. Oké. Dan geef ik nu het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Ja, ik wilde eigenlijk gewoon eventjes reageren op het punt van de intrekking van Jos. Het ging hem natuurlijk vooral om de piste voor een zwembad open te houden. Ik denk inderdaad die termijn, maar dat is al een deel inhoudelijk, daar zal Jos op terugkomen, maar ik wil wel eventjes de puntjes op de i zetten wat betreft dat zwembad om ... Ja, ik dacht dat we dus eerst zouden stemmen over een intrekking, maar dan kan seffens ook nog. Olivier, je spreekt erover de 6000 en zoveel en de 20.000. Nu, in de praktijk blijkt een bouwoppervlakte van 4000 ook al voldoende te zijn als je een beetje had opgelet tijdens de werkgroepen, dus dat wilde ik toch nog eventjes meegeven als we over intrekking zouden spreken. Al zou je spreken van de 6000, dit voldoet er hier aan. Je hebt de juiste vierkante meters vernoemd. Je zegt: er is geen parking. Er is natuurlijk een parking, dus dat is natuurlijk net het voordeel. Dus als je bijvoorbeeld 4000 maar zou nodig hebben voor je basiszwembad, heb je zelfs nog 2600 vierkante meter over naar rato van 30 vierkante meter per parking. Als we de bouwheren mogen geloven genereer je daar 80 parkingplaatsen nog eens extra, de rest kan je complementair gebruiken van de parking dat daar ligt. Dus daar wil ik toch nog wel eventjes alle puntjes op de i zetten waarom dat dat zo belangrijk was. Dan oppervlaktes van 20.000

vierkante meter, behoudens vergissing hebben we die op de werkgroepen ook niet gehoord, dus vanwaar dat dat ineens komt, is mij ook onduidelijk. U spreekt een intergemeentelijk zwembad; ik denk bijvoorbeeld dat dat voor Schilde bijvoorbeeld wel een zeer goede ligging is, dus ik heb eigenlijk geen enkel argument gehoord waarom dat het voorstel van Jos om daar die zwembadpiste open te houden, dus het is geen toewijzing om het daar te doen, maar om het open te houden, waarom we dat daar niet zouden kunnen doen. Het punt nog eventjes van de site aan de KFC Zoersel: ik denk dat dat van de week ergens in de krant stond zeker dat er weer wat boompjes zouden geplant worden en een hondenweide. Wij lezen dat ook maar in de krant. Ook daar is een piste mogelijks voor een zwembad met daar dus ook de vraag waar ik geen antwoord heb gehad of dat dat onderzocht is. Met andere woorden: wij suggereren hier twee mogelijke pistes waar dat er blijkbaar in het verleden nooit geen sprake is voor geweest voor een zwembad en wij willen die op zich los van alle inhoudelijke tekortkomingen die Jos seffens zal zeggen willen wij die openhouden. Daarmee onze vraag tot intrekking. Maar oké, het is al kwart voor elf. Laat ons dat gerust allemaal bespreken en dan zullen wij seffens die intrekking gewoon eerst opnieuw agenderen.

De voorzitter: Ja, oké. Ik geef het woord aan Luc. Uw micro.

De heer Kennis: Ja. Laat me toch eerst eens zeggen: Olivier, die toelichting die stoort mij heel zeerste aangezien dat Antonia in 2016 is met de vraag naar het college gekomen en er zijn daar collega's bij u in het college die dat allemaal goed weten hoeveel we daar ook enige jaren mee bezig zijn. Ik zal een paar datums geven: de vraag is gekomen op, juist geteld, 24 augustus 2016. Dan hebben wij een plaatsbezoek gedaan samen met Bart Sebreghs, Danny Van de Velde, Luc Kennis en Marcel Willems. Dan is die vraag ... Omdat die vraag gekomen was en dan hebben wij daar ter plaatse eens aan het bezien geweest wat er allemaal kon en moest gebeuren. Dan is die oefening gebeurt, inderdaad met een aankoop van de gronden waar dat we dan naar terug mee naar dat bestuur zijn gegaan en dat er daar dus geen compromis is kunnen ontstaan, maar ondertussen bleven die wel met het probleem zitten van het terrein. Dus ge moet nu niet doen alsof ge zegt: ik ben hier de grote man en ik heb hier de grote oplossing gevonden voor de terreinen van Antonia. Ondertussen op 20 april 2018 hebben we een CVV gehouden, dat was zo'n clubje van vrijdag noemden ze dat, dat is voor wat dossiers te bespreken. De collega's kennen dat.

Mevrouw Van Paesschen: College van vrijdag.

De heer Kennis: Daar is toen gezegd geweest van het college: oké, we gaan de aanpak doen voor de terreinen om Antonia te kunnen bezorgen, maar wat moet er dan gebeuren ... Er moest heel veel gebeuren. Op 24 augustus 2018 is er een overeenkomst gekomen met de bestuursleden van Antonia voor de werken. Dan vraag ik m'n eigen af aan u: wat is de overeenkomst met Antonia, en welke werken worden er uitgevoerd door de gemeente en welke werken worden er uitgevoerd door Antonia? Dat is mijn eerste vraag.

De heer Rul: Mag ik daar al even op reageren?

De heer Kennis: Ja, ja, zeg maar.

De heer Rul: Wat dat er daarvoor is gebeurd, voor 2019, dat heb ik ook allemaal gelezen, Luc. Ik heb het inderdaad maar overgenomen vanaf 2019. Ik snap niet goed wat dat ge vindt ...

De heer Kennis: Het zou spijtig zijn dat dat niet door uw collega's is toegelicht wanneer dat op het college is aangekomen, ja.

De heer Rul: Ik heb inderdaad gezegd, Luc, dat ik inderdaad de verslagen allemaal nagelezen heb en dat ik dan inderdaad met de aanvang van de nieuwe legislatuur met die heren heb samengezeten. Het klopt dat de heren, zoals ik inderdaad ook in mijn intro heb gezegd, dat de heren er niet uitgeraakt zijn met hun bestuur of dat ze nu effectief wilden verkopen of niet. Het lijkt wel dat de jonge generatie effectief de gronden wilde verkopen aan het bestuur, maar dat de oudere generatie van het bestuur dat eigenlijk niet wilde. Dat is denk ik een beetje het geheel waarom het de afgelopen jaren, nog voor mijnen tijd, denk ik, dat is mij toch verteld geweest, daarom werd het dossier inderdaad een beetje in het impasse was. Maar dat budget dat ingeschreven was, dat was nog iets van jullie tijd inderdaad.

De heer Kennis: Dat is een schattingsverslag van 2013 en dat komt uit op 620.000 euro.

De heer Rul: Ah, wel ja. Dan zeggen we toch alle twee hetzelfde Luc, ik snap niet dat ... Allé ja.

De heer Kennis: Nee, nee, maar zij een beetje duidelijk en probeert de pluim niet op uw hoed te nemen. We hebben daar ik weet niet hoeveel voor gewerkt al.

De heer Rul: Maar welke pluimen?

De heer Kennis: Dat wil ik wel zeggen. Ik vraag nu ...

De heer Rul: Maar welke pluimen? Dit gaat niet over pluimen, Luc.

De heer Kennis: Jawel.

De heer Rul: Heb ik iets afgeschreven van uw werk? Het is niet ...

De heer Kennis: Je mag dat zomaar niet afschieten. Ik vraag nu alleen: welke overeenkomst zit er nu in het recht van opstal en welke overeenkomst heb je gemaakt?

De heer Rul: We hebben de overeenkomst gemaakt dat we dat terrein graag verbreden en dat stuk graag aan hen doorgeven en dat wij het materiaal dat daar vandaag op zit, gelijk die speeltoestellen en die wip van de Sint-Huybrechtsgilde, dat wij die zullen afbreken. Die wip die daar staat die is vandaag niks niet meer waard, want die geraakt amper nog goedgekeurd, dus die heeft eigenlijk zijn beste tijd gehad. Die speeltoestellen die er staan die zouden we graag verplaatsen, hoewel dat die eigenlijk na al die jaren hun beste tijd hebben gehad. Dan is de ontplooiing van het terrein om er effectief een goed voetbalveld van te maken met goalen, een goed grasveld en effectief een net er rond, dat is dan effectief allemaal voor de club zelf natuurlijk. Dus ja, dat is de overeenstemming dat we gewoon hebben gemaakt eigenlijk.

De heer Kennis: Wilt dat zeggen als ge de werklíjst die dat er 24 augustus 2018 is opgemaakt dat ge die hanteert voor het recht van opstal?

De heer Rul: Die líjst weet ik efkes niet over welke líjst dat ge het hebt, Luc, maar ik ben inderdaad wel met Danny ter plaatse geweest en als Danny er inderdaad bij zit wat dat ge inderdaad zegt van nog voor mijnen tijd, dan is het misschien wel mogelijk dat wij die líjn hebben aangehouden, maar gelijk dat ik zeg: wij zullen enkel kijken voor die afwatering en voor dat groenbeleid, maar voor de rest die investering om daar effectief een goed speelveld van te maken die zijn voor kosten van de club zelf. Wij zorgen enkel dat ze dat terrein, wat dat ze by the way soms nu ook al gebruikten, effectief mee in de overeenkomst zit en dat ze die effectief ook kunnen gebruiken als extra officieel speelveld. Dat is eigenlijk hetgeen dat voorligt. Niet voor het verleden af te schieten, het viel me gewoon op dat die budgetlíjn er effectief in het verleden in zat en die gelden waren een beetje bevroren en ik voelde aan aan het bestuur dat zij niet geneigd waren om te verkopen begin 2019, maar ik voelde wel aan dat zij nood hadden aan plaats en dan zijn we gaan kijken naar twee opties. Die dat ge daarnet zegt: uitbreiden langs de achterkant. Ja, dat was niet voldoende. Die stukken gronden waren niet vierkant genoeg om er effectief een voetbalveld van te maken en daarom zijn we gaan kijken naar de voorkant en dat líjkt mij vandaag wel een interessante piste, zowel voor ons eigenlijk, want dat wordt redelijk weinig gebruikt, laten we daar gewoon eerlijk in zijn, als voor de club zelf eigenlijk die hun ontplooiing en hun werking volledig binnen hun eigen gebied kunnen blijven doen. Dat is denk ik toch wel het grote voordeel voor de club: met een minieme meerkost eigenlijk kun je die club eigenlijk ter plaatste bij hen in hun eigen habitat hun werking verder optimaal laten gebeuren. Dus eigenlijk is dat toch gewoon perfect eigenlijk.

De heer Kennis: Ik snap gewoon niet wat dat ge ... Dat dat dossier dat is dat in het college al zo dikwijls op tafel heeft gelegen en dat dan nu dit niet ter handen is teruggenomen. Dat snap ik niet. Die werklíjst is ...Daar kun je morgen aan starten.

De heer Rul: Ja, maar ik ...

De heer Van de Velde: Ja, ik wil efkes tussenkomen, want we zijn naast mekaar aan het praten. Zoals Olivier gezegd heeft is de visie van Antonia de voorbije jaren wat veranderd. Ge weet even goed gelijk ik dat toen de onderhandelingen bezig waren vorige legislatuur dat ook de neuzen niet in enen kant stonden, die stonden nu wel in enen kant na een lange periode en vandaar terug dit eigenlijk voor dat over te hevelen aan Antonia en de líjst die toen opgesteld is geweest in 2016 voor eigenlijk welke werken wie dat wat zou doen die is helemaal aangepast ...

De heer Kennis: In 2018.

De heer Van de Velde: 2018, allé. Hij is helemaal aangepast die líjst. Dat wil zeggen dat Antonia vooral het stuk wil mee inpalmen dat ze momenteel eigenlijk ook gebruiken voor de trainingen en ook het terrein mee onderhouden. Dat is al veel jaren zo trouwens. Zij willen dat terrein mee gebruiken of mee in concessie nemen en ze gaan dat zelf ontwikkelen navenant hun financiële middelen en mogelijkheden. Dat wil zeggen dat wij de opstanden verwijderen van het terrein, dus de speeltoestellen, het schuttersgedeelte en de verspringbak, de openbare verlichtingen die daar staan, de verspringbak, dat wij een verbinding maken van de gracht naar de andere gracht, dat de gracht aan de kant van de houtkant aan de bovenkant noorden dat die wordt gedempt en dat de rest voor Antonia is. Antonia zou de piste uitbreken wanneer dat het voor hen uitkomt en zal het terrein gaan aanleggen

wanneer het voor hen uitkomt. Er is momenteel geen vraag meer voor een kunstgrasveld wat dat er vroeger wel was ...

De heer Kennis: Nee, nee, dat is al van begin af aan in 2016 is dat afgewezen geweest, maar er was gewoon een vraag van een volwaardig terrein van 90 op 50 aan te leggen.

De heer Van de Velde: Ja, en dat kan op dit terrein.

De heer Kennis: dat er bomen weg moesten.

De heer Van de Velde: Ja.

De heer Kennis: Wordt er dan een drainage aangelegd in de gracht tussen de twee terreinen?

De heer Van de Velde: Er ligt trouwens een drainage.

De heer Kennis: Daar niet.

De heer Van de Velde: Ja, er ligt een drainage waar ...

De heer Kennis: De afvoer van het regenwater moet ook van de verenigingen die dat erachter liggen. Zijn de verenigingen daarachter gecontacteerd over de werken?

De heer Van de Velde: Die weten wat er gaat gebeuren, hè. Normaal gezien moeten ze er al van op de hoogte zijn, maar wij gaan een verbinding leggen van de gracht van bovenkant naar de gracht van onder, daar wordt een verbinding gelegd, een inbuizing. De andere gracht gaat weg, dus die wordt dan gedempt, omdat die gracht altijd droog staat en we hebben een verbinding naar de gracht eronder. Dus dat is voorzien, dat is besproken met Antonia wat de mogelijkheden zijn. Dus normaal gezien is dat allemaal besproken geweest wie dat wat gaat doen.

De heer Kennis: Dus dat is de lijst die dat in 2018 is opgemaakt die dat gulle nu besproken hebt met Antonia?

De heer Van de Velde: Nee, een aanpassing van de lijst. Wij breken de piste niet uit, wij leveren geen grond aan. Dat was wel voorzien toen. Dus dat gaan we allemaal niet doen. Wij gaan de houtkant opscheren, de bomen moeten niet verdwijnen, die moeten gewoon opgeschoren worden. Er zijn wel een paar aanpassingen, ik zeg het, hun visie is veranderd tegenover enkele jaren geleden.

De heer Kennis: En wat ga je met de speeltoestellen doen?

De heer Van de Velde: Die gaan herplaatst worden.

De heer Kennis: Waar?

De heer Van de Velde: U weet evengoed gelijk ik dat ze nog altijd bezig zijn met Emmaüs, we zouden in het verleden bij Emmaüs een gedeelte van onze speeltoestellen plaatsen. Emmaüs is bezig met een groot project in verband met vergroening en het meer opentrekken naar de buurtbewoners, zowel een wandellus, er is sprake is van een blotevoetenpad, er is sprake van een minigolf, er is sprake van een kinderboerderij en dergelijke. Dus daar gaan wij ons karretje mee aanhangen en daar gaat waarschijnlijk een gedeelte van de speeltoestellen mee kunnen gebruikt worden om daar eigenlijk kinderen meer naar daar te trekken.

De voorzitter: Goed. Ik geef het woord aan Jos van Dongen.

De heer van Dongen: Dank u, voorzitter. Nu dit agendapunt toch blijkbaar behandeld wordt, heb ik een aantal vragen en een aantal opmerkingen. Ik zal beginnen met de opmerkingen. In de argumentatie van dit agendapunt staat vermeld dat Antonia op 21 september jongleden een eenzijdige belofte van opstal ondertekende. Dit klopt, maar ik stel ook vast dat dit document ondertussen niet meer geldig is. Overeenkomstig paragraaf 2 van het document verviel de belofte drie maanden na datum van de ondertekening, dus op 20 december 2020. Dat was een eerste opmerking. Dan een tweede opmerking: zoals bij ons verzoek om dit punt vandaag niet te behandelen reeds werd vermeld, zal wanneer jullie vandaag dit agendapunt goedkeuren de gemeente zich verbinden voor een termijn van 69 jaar, dus tot en met 2089. Op pagina 5 van de opstalovereenkomst staan immers onder andere volgende vermeldingen en ik citeer: partijen verklaren dat dit opstalrecht wordt verleend ter uitbreiding van het reeds bestaande opstalrecht gevestigd bij akte verleden voor de heer Stan Bartholomeeussen, burgemeester van gemeente Zoersel, op 23 september 1990. Dit opstalrecht wordt door de opstalgever aan de opstalhouder verleend die dit aanvaardt tot 31 december 2039 en heeft stilzwijgend een aanvang genomen op 1 januari 2021 behoudens verlenging waarvan hierna melding. Derwijze zal de grond blijven toebehoren aan de opstalgever voornoemd en de te realiseren opstallen zullen toebehoren aan de opstalhouder. De opstalhouder heeft het recht om de duur van gemelde overeenkomst te laten verlengen voor een periode van 50 jaar waarbij alle voorwaarden van kracht blijven behoudens eenparig overeengekomen ander beding. De opstalgever zal op eerste verzoek zijn medewerking verlenen voor het verlijden van de authentieke akte inhoudende de verlenging van het

opstalrecht. Einde citaat. Uit deze laatste zin blijkt duidelijk dat wat de verlenging van de overeenkomst betreft de gemeente in december 2039 totaal niets in de pap te brokken heeft. Het wordt dan knikken en slikken weer voor 50 jaar. Wij beslissen vandaag dus ook wat binnen drie legislaturen door onze opvolgers zal moeten worden goedgekeurd en dit is totaal onaanvaardbaar. Onze voorgangers, de raadsleden die het reeds bestaande opstalrecht goedkeurden, waren op zijn minst gezegd voorzichtiger en verstandiger. In die overeenkomst afgesloten op 23 september 1990 staat immers vermeld, en ik citeer, artikel 3: het recht van opstal wordt toegekend voor een termijn van 50 jaren aanvangend 1-1-1990, eindigend 31-12-2039. De mogelijkheid bestaat evenwel om deze termijn te hernieuwen. Er staat ook, artikel 9: bij het verstrijken van de in artikel 3 vermelde termijn en bij niet hernieuwing van deze termijn treedt de grondeigenaar in de eigendom van de gebouwen, werken en beplantingen onder de verplichting de waarde volgens de schatting van de ontvanger registratie op dat moment er aan toegekend te betalen aan de houder van het recht van opstal. Einde citaat. Hiermee staat dus vast dat men destijds zeer bewust heeft gekozen om hun opvolgers in 2039 wel de kans te geven om op dat moment opnieuw een verantwoorde en doordachte keuze te maken op basis van de dan geldende omstandigheden. Ik kan in eer en geweten op geen enkele manier goedkeuren dat ook deze mogelijkheid, deze kans, deze poort vandaag wordt vergrendeld voor onze opvolgers en ik hoop dat de collega-raadsleden wat dit betreft dezelfde mening zijn toegedaan. Vooraleer dit punt ter stemming wordt voorgelegd, is een aanpassing van huidige overeenkomst dan ook absoluut noodzakelijk en ik stel daarom een volgend amendement voor: ten eerste de volledige schrapping van volgende tekst op pagina 5: de opstalhouder heeft recht om de duur van gemelde overeenkomst te laten verlengen voor een periode van vijftig jaar waarbij alle voorwaarden van kracht blijven behoudens eenparig overeengekomen ander beding. De opstalgever zal op eerste verzoek zijn medewerking verlenen voor het verlengen van de authentieke akte inhoudende de verlenging van het opstalrecht, en deze geschrapte tekst dan te vervangen door volgende tekst: de mogelijkheid bestaat evenwel om deze termijn te hernieuwen. Bij niet vernieuwing gelden de bepalingen zoals omschreven onder de verdere overeengekomen voorwaarden punt 8 beëindiging. Tot daar mijn opmerkingen. Over de overeenkomst zelf heb ik nog enkele vragen. Ten eerste: de jaarlijks verschuldigde vergoeding wordt de eerste negentien jaar verhoogd met de afbetaling van een nog openstaande schuld van 27.000 euro in verband met het plaatsen van een verlichtingspaal. Ik lees: is enkele jaren geleden. Dan vraag ik: hoezo enkele jaren geleden? Daar graag wat toelichting over. Dan op pagina 3 van de opstalovereenkomst schrijft notaris Nouwkens en ik citeer: met toepassing van artikel 5.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening heeft ondergetekende notaris op 24 november 2020 het plan van verdeling als mede een attest voor in de aard van de akte wordt meegegeven aan het bevoegd schepencollege ter inzage voorgelegd en tevens aan dezelfde instantie ter kennis gebracht en nu komt het dat de opstalhouders het voornemen het afgesplitste onroerend goed aan te wenden conform de bestemming omnisportveld, maar zich het recht voorbehouden om daarvan elk ander gebruik te maken dat hen volgens de VCRO mocht zijn geoorloofd. Het bevoegd schepencollege heeft niet geantwoord. Het verbaast mij ten eerste dat het bevoegd schepencollege hier niet op heeft geantwoord. Deze verklaring van de opstalhouder is immers volledig in tegenspraak met de verbintenissen die door de opstalhouder worden aangegaan op de volgende pagina's. Dit enerzijds in punt ten eerste voorwerp: de opstalhouders hebben zich ertoe verbonden om de overeengekomen plaats van de in opstal gegeven eigendommen op hun kosten, voetbalterreinen en accommodaties, in en op te richten en anderzijds in punt 2 Beheer, onderhoud en gebruik op pagina 6 waar staat geschreven: zij verbindt er zich tevens toe deze enkel te gebruiken overeenkomstig het doel vanuit statuten te weten beoefening van voetbalsport. Dus om latere moeilijkheden te voorkomen, zou hier toch best duidelijkheid worden over geschapen over deze twee verschillende uitspraken. Dan een derde: op dezelfde pagina schrijft de notaris dat er voor het perceelnummer vergunningen werden uitgereikt voor het oprichten van een schuilruimte, berging en voor het bouwen van een voertuigloods, maar dat deze constructies niet het voorwerp uitmaken van het opstalrecht. Dus de vraag: werden deze constructies opgericht inderdaad en zo ja, wat gebeurt er dan verder mee? Dan op pagina 6: onder voorwaarden van opstalrecht, staat onder punt 4 Belastingen, en daar staat: alle kosten, belastingen, inclusief onroerende voorheffingen en taxen in verband met de in en opgerichte voetbalterreinen en accommodaties en het gebruik ervan, vallen ten laste van de opstalhouder die zich tevens verbindt op zijn kosten deze op voortreffelijke wijze te onderhouden gedurende de volledige termijn van opstalrecht. Maar op pagina 7 onder punt 9 Kosten staat: alle welk danige kosten voortspruitend uit onderhavige akte vallen ten laste van de

grondeigenaar. Dus de vraag is: op het eerste zicht spreken beide punten elkaar tegen, maar ik vermoed dat het punt 9 uitsluitend de kosten betreffen die verband houden met de opmaak van de akte en niet de kosten die het latere gevolg zijn van de toepassing van de akte zoals alle kosten, alle belastingen en alle taxen. Klopt mijn vermoeden? Waarom vallen in dat geval alle welkdanige kosten ten lasten van de grondeigenaar? Deze stelt immers al de grond voor bijna een appel en een ei gedurende 69 jaar ter beschikking van de opstalhouder. Ik lees dat deze opstalakte onderworpen is aan een betaling van aanzienlijke registratierechten, namelijk 31.600 euro plus 1.580 euro. Dat is een dikke 33.000 en ik vrees dat onder andere deze kosten worden bedoeld met dit punt 9 samen met de notariskosten en misschien ook nog met andere uitgaven. Is dit zo en zo ja, zou het dan niet normaal zijn om deze kosten eveneens te verrekenen in de jaarlijkse canonberekening? Dat waren mijn vragen en opmerkingen.

Mevrouw Schryvers: Voorzitter, ja? Ben je er nog?

De voorzitter: Ja, Katrien.

Mevrouw Schryvers: Oké, goed. Dank je wel. Ja, collega's, ik wil toch nog wel graag wat toelichting geven, één, bij de historiek en de principiële standpunten van ons. Ten eerste: onze verenigingen die doen onvoorstelbare inspanningen om onze mensen elkaar te laten ontmoeten, om onze jongeren een hobby te laten uitoefenen en zo verder. Wij vinden een heel belangrijke taakstelling van ons als lokaal bestuur dat we onze verenigingen op een hele goede manier ondersteunen en daar hebben die verenigingen ook huisvesting voor nodig. Die huisvesting die kan erin bestaan dat je gebruik maakt van een gemeentelijk lokaal en dan investeert de gemeente en dan betalen ze daar een retributie voor. Het kan er ook in bestaan dat verenigingen zelf een lokaal bouwen en dat dat op gemeentelijke grond is en dan kan dat via een recht van opstal. Ik hoor hier nu precies vanuit de kant van Vlaams Belang een aantal opmerkingen in de richting van: dat is allemaal niet evenwichtig en de gemeente betaalt daar te veel. Wel, ondersteuning van die verenigingen daar hebben wij alleszins heel wat voor veil en ik kan getuigen eens te meer vanuit de voorbije legislaturen, zelfs al de legislatuur voordat ik burgemeester was, dat er werd geïnvesteerd in ondersteuning van verenigingsleven en dat heel wat verenigingen een recht van opstal kregen en dat dat overal de gangbare praktijk is dat de gemeente de kosten ten laste neemt. Ik zie geen reden waarom dat zou veranderd worden, want dat is gewoon een kwestie van ingesteldheid: wilt ge als gemeente op die manier de verenigingen ondersteunen of vindt ge dat ze dat zelf dan moeten allemaal financieren? Dan weet ge van waar dat die middelen komen als ze het zelf moeten financieren. Die komen door lidgelden, die komen door hun vrijwilligerswerk, die komen door hun tap en zo verder. Wij willen die inspanningen van die verenigingen alleszins waarderen. Wij vinden ook het belangrijk dat we zo veel mogelijk proberen om verenigingen die zich in dezelfde situatie bevinden op dezelfde manier te behandelen. Dat lijkt nogal de logica zelve en dat, en niks anders dan dat, is de reden geweest waarom wij zo veel jaren geleden, en dat gaat veel verder terug dan 2016, een voorstel hebben gedaan om gronden over te kopen van Antonia. Want welke situatie deed zich voor? In Halle waren de terreinen verworven aan waar nu de voetbal van Halle zit aan de Brakenberg. In Zoersel waren we allemaal bezig met het nieuwe BPA toen nog, het ruimtelijk uitvoeringsplan voor de voetbal en in Sint-Antonius was er Antonia en in Zoersel gingen we een recht van opstal verlenen en in Halle was er een recht van opstal verleend en in Antonia ook al voor een gedeelte. Op een bepaald moment klopte Antonia bij de gemeente aan omdat ze heel hun kantine wilden renoveren, eigenlijk zelfs meer, een hele nieuwe kantine bouwen en ze daar geen middelen voor hadden. Nu hadden wij ook in Halle en ook in Zoersel niet zomaar financiële middelen van de gemeente op tafel gelegd om een kantine te bouwen, maar waren er andere afspraken. Daarom hebben wij gezegd: als de gronden die jullie zelf nog in eigendom hebben kunnen worden ingekocht door de gemeente, dan hebben jullie middelen om eventueel zelf een kantine te bouwen en kan de gemeente een recht van opstal geven en dan wordt eigenlijk voor alle drie die voetbalclubs op dezelfde manier een regeling getroffen waarbij recht van opstal is op de gronden, maar die verenigingen zelf voorzien in de infrastructuur daar bovenop. Ik denk dat dat zeer logisch was en dat dateert al van veel vroeger dan 2016. Binnen de club was daar discussie over en dat kan ik begrijpen, iedereen mag daar zijn standpunten over hebben, waardoor dat toen niet is doorgegaan. Vorige legislatuur is Antonia komen aankloppen terug met vraag om bijkomende terreinen te kunnen innemen. Verschillende schepenen van sport hebben dan gesprekken aangeknoopt met Antonia, het voorstel van inkoop van die gronden is terug mee opgenomen binnen de totaliteit van de voorstellen die zijn gelanceerd. Niet als een must, maar gewoon als een van de mogelijke voorstellen. Olivier, ik begrijp Luc heel goed,

want Luc heeft daar uren en dagen ingestopt en jij bent hier juist komen voorstellen alsof het voorstel dat er ter tafel ligt voor inname van het omnisportterrein en het recht van opstal dat dat nu ineens als nieuw op de tafel is gekomen en dat is het niet. Het is eigenlijk maar correct wanneer dat ge ook de verdiensten van verschillende mensen daarin ook vernoemt en het is goed dat ge het probeert af te ronden. Helemaal tevreden zijn we niet over de manier waarop, maar daar kom ik dadelijk op, maar het is goed dat ge het hebt verder gezet, maar ge moet hier niet doen of die oplossing is door u uitgevonden, want die gesprekken waren allang gaande. Wat betreft het omnisportterreinen heeft onze fractie altijd vorige legislatuur ook het standpunt ingenomen dat het een totale deal moest zijn, dus dat er zowel oplossingen moesten zijn voor de schutters, maar dan ook dat er een oplossing moest zijn voor de speeltoestellen en dat er een oplossing moest zijn voor Antonia en dat er een akkoord moest zijn over wie welke werken zou uitvoeren. Ik denk dat het nog altijd belangrijk is om die verschillende elementen mee onder ogen te nemen. Willen wij nu een recht van opstal aan Antonia verlenen? Wij denken nog altijd dat het verlenen van rechten van opstal aan een vereniging binnen zones die daar goed geschikt voor zijn en waarbij dat een vereniging dan zich kan inzetten voor onze bevolking van bepaalde deelgemeenten of van de heel de gemeente om die te laten sporten, om die cultuur te laten beleven, voor het jeugdwerk en zo verder. Ja, wij zijn daar voorstander van. Absoluut. Dat zullen wij ook altijd blijven zeggen. Dat alleszins. Er is onderhandeld in 2018 voor een aantal begeleidende werken die moeten uitgevoerd worden en daar was een akkoord over tussen Antonia en mensen die daarmee hebben onderhandeld. Wij horen nu dat de gemeente veel minder werken gaat uitvoeren dan hetgeen dat daar toen eigenlijk werd voorzien. Dat vinden we heel spijtig, omdat wij juist vinden dat dat verenigingsleven die ondersteuning moet kunnen krijgen, juist omwille van wat zij doen en dat die niet het mes op de keel gezet moeten worden, niet financieel, en dat dus daarom die geen moeilijkheden aan de hand moet doen als de gemeente ook zelf een stuk meer nog inspanningen op zich kan nemen en daar was toen een akkoord op. Dat betekent niet dat ze zelf ook geen verantwoordelijkheden moeten nemen, vanzelfsprekend horen die er ook bij, maar het lijkt ons logisch dat daar een serieuze ondersteuning van de gemeente bij zit. Daar ontbreekt het ons nu aan, dat is wat Luc daarstraks heeft gezegd. Dat zouden wij wel heel graag hebben dat ter tafel komt en dat wij zicht hadden op het volledige akkoord, niet alleen dat recht van opstal hier, maar het volledige akkoord: welke werken worden uitgevoerd door de gemeente? Welke werken staat Antonia verder voor in en is die vereniging daarmee akkoord? Voor wat betreft de duurtijd van het recht van opstal lijkt het wel de logica vanzelfsprekend dat de termijn voor het nieuwe gedeelte dat nu in opstal wordt gegeven dat die gelijkloopt met de rest van het terrein, zodanig dat die op een bepaald moment samen aflopen. Dat lijkt de logica.

De voorzitter: Dank u wel, Katrien. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Verstreken: Ik wil nu niet totaal in herhaling vallen, maar ik wilde ten aanzien van Vlaams Belang toch ook wel zeggen dat het inderdaad een ondersteuning van de voetbalvereniging is die wij volmondig ondersteunen, zoals Olivier ook duidelijk heeft aangegeven. Dat daar een verlengingsmogelijkheid in zit voor nog eens vijftig jaar: ja, dat is wel onder de voorwaarde dat het nog steeds een voetbalvereniging blijft en de velden worden gebruikt in functie van die sportbeleving, dus denken wij dat dat wel daarin kan. Er is een akkoord over de werken dat inhoudelijk nog wat is aangepast, maar wat een evenwichtig akkoord is waar dat de partijen over akkoord zijn geraakt, dus ligt hier volgens mij voor wat er moet voorliggen. Dan de opmerkingen over de ene bepaling die stedenbouwkundig is, bijvoorbeeld over het gebruik van die grond, maar het is heel duidelijk: als dat niet meer in gebruik zou zijn voor een voetbalvereniging, dan heeft de gemeente grond om die overeenkomst te laten ontbinden en dan is het gedaan en kunnen die terreinen voor iets anders gebruikt worden. Die bepaling die is ... Die andere bepalingen waarbij dat er meer mogelijkheden waren dat had met de mogelijkheden van de wetgeving stedenbouw te maken. Dat van die kosten is inderdaad juist dat dat gaat over de kosten in verband met opmaak van de akte en dat kosten inderdaad, daar treed ik Katrien dan bij, dat is inderdaad een systeem en ook een ondersteuning van de vereniging dat kosten die daarmee gepaard gaan door de gemeenschap gedragen worden, omdat we dat een maatschappelijke opdracht vinden. Anderzijds is er een kleine bijdrage ook wel voor het gebruik van de terreinen die uiteraard niet door iemand anders kunnen gebruikt worden, maar eigenlijk is dat verder symbolisch.

De voorzitter: Oké. Ik geef het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Dank u wel. Dank, Katrien, voor het duidelijk antwoord inderdaad betreffende de kosten van notaris en registratie. Als dat voor alle verenigingen zo is, dan zijn wij er ook absoluut niet tegen. Dus wat dat betreft nog eventjes de puntjes op de i, dan denk ik dat ook mijn collega Jos daar geen enkel probleem mee zal hebben. Wat wij wel willen zeggen is natuurlijk dat je een euro, maar ook een vierkante meter maar één keer kan uitgeven en dan maak je natuurlijk keuzes van goed beheer. Over die vierkante meter kan je je dan afvragen: moet je bijvoorbeeld, daar hebben we het al over gehad, een zwembad hypotheekeren ten opzichte van een potentieel vierde veld van Antonia? Dus dat is wat betreft de vierkante meters. Maar ook die euro's heb ik toch nog wel twee vragen bij. Wij zijn hier nu met een vereniging aan tafel gaan zitten en nogmaals ik kijk graag voetbal, ik kom ook wel eens graag naar Antonia, maar het is wel als ik het goed lees nu dit punt, want voor ons is het natuurlijk nieuw, ze komen dat ons in de oppositie niet vertellen, is het wel een vereniging dat blijkbaar in het verleden een bedrag van 27.000 euro niet heeft terugbetaald. Dat is toch niet helemaal correct lijkt mij als je afspraken maakt met verenigingen met een bepaalde tijdslijn daarop, allé zo lees ik dat. Nogmaals, ik zit niet in het college, dat zal jullie niet verbazen. De eerste keer dat ik dit lees, maar ik had de indruk als ik dit las dat er eigenlijk ja in het verleden een terugbetaling niet gebeurd is en dat dat er nu, ik zag daarjuist Liesbeth ja knikken en Katrien nee, ik zal het seffens wel horen. Ik lees het ook maar uit dit punt, hè, maar ik las het van: ja, ze hebben eigenlijk hun verplichtingen niet voldaan en we zullen het dan nu maar op de lange termijn smijten. Ik denk dan nog eens zelf zonder rente ook als ik het efkes had uitgerekend ...

Mevrouw Verstreken: Wouter, mag ik even antwoorden?

De heer Bollansée: Ja, tuurlijk. Tuurlijk.

Mevrouw Verstreken: Dus we hebben ze ooit uit de nood geholpen met een verlichtingspaal die stuk was en dat hypotheekerde heel hun werking en ze hadden op dat moment niet de middelen om die paal ineens te betalen. Inderdaad, de gemeente is daar te hulp geschoten, maar het was de bedoeling dat dat ook terugbetaald ging worden. Dat was eigenlijk een afspraak die niet tot uitvoering is gekomen en we vonden toch dat dat dat iets is waarvan ge inderdaad dat is daar aangegeven, ge moet iedereen gelijk beantwoorden, hè. Als we daar palen beginnen betalen voor voetbalverenigingen, dan moeten we dat overal doen, dus het was altijd de bedoeling om dat terugbetaald te hebben en we hebben dat hier nu in opgenomen omdat het niet was spontaan ...

De heer Bollansée: Was het niet al de bedoeling dat het jaren geleden terugbetaald werd, of vergis ik mij als ik het artikel las?

Mevrouw Verstreken: Ja, eigenlijk was het de bedoeling van moment dat het mogelijk was voor Antonia om dat inderdaad terugbetaald te hebben.

Mevrouw Schryvers: Maar dat is iets van jaren geleden. Allé, ik wil niet meestappen in kwade wil van de vereniging hier precies te insinueren: zij hebben hun verplichtingen niet nagekomen. Zij hadden op dat moment die middelen niet, de gemeente heeft dat voorgeschoten. Dat is nog maar enkele jaren geleden en eigenlijk was de afspraak om dat ook mee binnen de totale deal zou verrekend worden.

De heer Bollansée: Oké. Dat is dan bij dezen verduidelijkt. Nu een ander punt en dat is ook waar CD&V en ook Luc heeft op aangedrongen inderdaad: welke kosten en werken vallen er wel of niet onder voor Antonia of ten behoeve van de gemeente? Daar maak ik mij toch wel wat zorgen, want enerzijds gaan we zeggen: oké, allé, of is het voorstel van jullie, we willen de gronden mogelijk in recht van opstal geven, maar weten we dat die die middelen hebben? Want ik denk dat er bij jullie ook her en der wat mensen contacten hebben binnen dat bestuur, ook binnen mijn bestuur hebben er heel wat mensen contacten en ik hoor net eigenlijk net verhalen van die club die sponsors meer dan ooit aan de mouw trekken om iets vroeger te betalen en dergelijke en als ik dan hoor wat ze ... Piste zou moeten uitgegraven worden, velden dat moeten helemaal rechtgezet worden. Ja, we kunnen het allemaal wel geven, maar kunnen ze dat betalen? Hebben we daar een bepaalde zekerheid over? Want ik krijg eigenlijk andere signalen.

De heer Rul: Marcel?

De voorzitter: Ja. Olivier, doe maar.

De heer Rul: Ja, als ik daar even op mag reageren. Ja, Wouter, in verband met die verplichtingen na te komen van die paal daar treed ik u 100% in bij. Dat is iets dat ik heb gelezen in het dossier toen ik er mij in heb verdiept en ja, dat was een afspraak dat in het begin mee verwerkt ging worden in de totale deal, maar toen ik de eerste keer aan tafel heb gezeten met het bestuur hebben ze wel gezegd dat ondanks wat dat er ook zou gebeuren, dat ze wel hun verplichting omtrent die paal al gingen inlossen

en dat is wel niet gebeurd in het begin van deze legislatuur. Daarmee was het wel een must om inderdaad dat zeker hierin te verwerken, dus daar volg ik u zeker en vast in. Daarmee was het ook een must voor ons om dat hierin te verwerken. Wat betreft hun financiële zekerheid vandaag: ik denk dat we nog een paar clubs hebben, na de twee horrorseizoenen dat ze achter de rug hebben dat ze niet in de beste poleposition zitten vandaag, maar ik denk dat we dat vandaag hier niet uit de doeken moeten doen en voor mij staat dat ook een beetje los van het geheel. Ik denk dat ze die 1500 euro heus wel zullen betalen. Dan, Katrien ...

De heer Bollansée: Nee, maar ik bedoel iets meer ... Ik bedoel iets meer, Olivier ...

De heer Rul: Mag ik efkes uitspreken?

De heer Bollansée: Ja, dat mag wel.

De heer Rul: Mag ik efkes uitspreken? Ik heb u ook laten uitspreken, dacht ik. Om efkes terug te komen op Katrien: ik wil inderdaad helemaal geen afbreuk maken op het verleden, dus leg mij die woorden ook niet in de mond. Ik ben gewoon gestart in mijn pleidooi bij de start van de opmaak meerjarenplan 2020-2025 zat er een budgetlijn in, et cetera, et cetera. Ik wil inderdaad niks zeggen en ik weet ook inderdaad niet wat dat er gebeurd is voor mijnen tijd, maar uiteindelijk gaat het daar toch niet om. Er heeft inderdaad misschien iemand voor mij veel harder gewerkt op dat project, maar het gaat er toch om die mensen nu ruimte te geven, het gaat toch niet meer om daar dat die hun werken naar behoren kunnen verder zetten. Misschien werk ik nu vier jaar aan een project en zal u misschien dat project finaliseren in de volgende, dat is nu eenmaal het spel. Ik heb hier niemand gevisieerd met een vinger en ik heb zeker niet gezegd dat er iets niet naar behoren is gebeurd in het verleden. Ik heb gewoon getracht in 2019 bij mijn start om dat op te lossen en met die mannen direct aan tafel te gaan zitten. Ja, die zijn tevreden met hetgeen dat vandaag op tafel ligt. Dat mocht ge navragen bij die mannen, dat mocht ge gerust wel vragen. Wat dat dan de verdeling is van de werken? Ja, ik ga dat niet nog eens herhalen, ik denk dat Danny daar heel duidelijk in is; die is er veel technischer in als ik zelf. Wat dat wij gaan doen dat is ook heel duidelijk voor de club en wat dat zij zelf gaan doen. Wat dan betreft die kosten, Jos, ja ik denk dat Katrien daar al duidelijk over geweest is. De kosten van die documenten, ja, die dragen we effectief op ons. Dat is de regel zo. Dat is inderdaad veel geld, ik heb daar zelf ook niet veel ervaring in, maar dat is wel de regel blijkbaar, dus dan gaan wij dat ook doen. In het initieel document stond er wel dat het recht van opstal eindigt op 2039, dus het is nu ook niet dat wij er al gebruik van hadden kunnen maken de volgende jaren bijvoorbeeld. Dus nee, ik denk dat ze er echt wel goed besteed gaan worden aan een gigantische club in Zoersel, dus ik denk dat we hier allemaal praten over zaken die niet echt belangrijk zijn. Laten we de club die vandaag op tafel ligt de ruimte geven dat ze echt nodig hebben en vooral op de plaats waar dat ze vandaag hun werking hebben. Daar draait het om. Dat zijn 450 sporters die wekelijks naar die club trekken, die echt dichtbij het centrum ligt die hun sport moeten kunnen uitoefenen. Dus laten we daar gewoon in meegaan. Ze gebruiken die terreinen al en vanaf nu ligt dat echt juridisch volledig helder en duidelijk op tafel. Dank u.

De voorzitter: Ja, oké. Dan geef ik nu het woord aan Danny.

De heer Van de Velde: Ja, efkes voor Wouter een verduidelijking. Het is niet aan ons om natuurlijk de financiële balans te maken van Antonia op zich, maar er is afgesproken geweest dat zij het terrein zouden omvormen navenant hun beschikbare middelen. Dus als ze gewoon de omheining plaatsen rond het terrein, dan kunnen ze dat perfect gebruiken als oefenterrein zoals ze nu aan het doen zijn. Als ze daar ooit een volwaardig veld van maken, dan moeten ze daar voor investeren en ze weten dat. Dus ze gaan het doen vanuit hun eigen financiële middelen om het terrein volwaardig te maken naar hun behoeften.

De heer Bollansée: Mag ik daar ineens op antwoorden, Marcel?

De voorzitter: Wie is dat?

De heer Bollansée: Wouter. Wouter, sorry.

De voorzitter: Ja, Wouter. Ja, doe maar.

De heer Bollansée: Awel, maar Danny dat is net hetgeen dat ik wil zeggen. Als ze het nu toch al gebruiken in die hoedanigheid, waarom zou je daar dan een langer recht voor opstal voor moeten geven? Dus want het is natuurlijk een beetje hetzelfde déjà-vu gevoel gelijk met de verenigingsschuren. We gaan aan iets eigenlijk beginnen en we weten eigenlijk niet of dat die de middelen hebben. Dus we gaan enerzijds zeggen: hier heb je de grond en hoe dat ge het ga verder doen en of dat ge de middelen hebt dat weten we niet, we interesseren dat ook niet bij wijze van

spreekt als gemeente, want dat is een beetje van: dat is hun verantwoordelijkheid, maar we zijn het wel kwijt. Dat is natuurlijk hetgeen dat wij echt niet goed vinden. Dus dat was nog eventjes dat punt. Dan over die termijn, want wij laten uiteraard dat amendement van Jos staan: Liesbeth, ge hebt gezegd: zolang als ze maar als voetbalclub blijven verder doen, inderdaad mogen ze dat voor 69 jaar hebben. Maar dat wilt natuurlijk niet zeggen omdat ze dat als voetbalclub blijven verder doen, dat ze ook die velden blijven nodig hebben, hè. Dus dat is natuurlijk een heel belangrijk verschil. Want stel dat die club daalt naar honderd leden op een bepaald moment binnen veertig jaar, we weten niet hoe populair het ding is, dan zeggen jullie: voor ons is dat geen probleem, want het is nog allemaal voetbal. Maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat ze het nodig hebben, dus dat is natuurlijk net hetgeen dat wij willen zeggen met dat amendement: geef toch niet dat soort van heel lange termijn dingen weg. De voorzitter: Oké, dank u. Dank u. Ja, ik zou hier toch stiltejes aan willen gaan afronden, want het wordt langzaam later. Ik geef nu het woord aan Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Dank u wel, voorzitter. We hebben in het begin van dit punt de keuze gekregen: gaan we dat punt behandelen of gaan we dat uitstellen? Ik hoor dan van Vlaams Belang van Jos van Dongen dat inderdaad die opstalovereenkomst ... Opstalrecht dat dat niet in orde is, van 2039 of 2089. Dus ik hoor van andere partijen ook verschillende zaken die hier niet in orde zijn, dan denk ik dat bij mij het beste is dat je uitstel vraagt voor dit punt en dat we correct met een correct stuk terugkomen, het volledige akkoord met de juiste zaken in dat opstalrecht. Dus mijn vraag is om uitstel te vragen voor dit punt.

Mevrouw Verstreken: Is er iets niet juist in dat opstalrecht? Er zijn keuzes in gemaakt en afspraken met de vereniging. Juist is dat voorstel van overeenkomst alleszins wel.

De voorzitter: Ja, oké. Ik geef nog eventjes het woord aan Tom.

De heer Sleuwaert: Ik zou sowieso voor de stemming efkes een schorsing willen vragen, maar ik zie dat Roel ook nog een vraag heeft.

De voorzitter: Ja, inderdaad. Ik geef nog eventjes het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben duidelijke tussenkomsten gedaan, denk ik. Wij zijn principieel voor het recht van opstal. Voor CD&V zijn alle Zoerselse verenigingen gelijk, dus: drie voetbalclubs, één manier van werken. We hebben gehoord dat de voorwaarden niet overeenkomen met wat destijds is afgesproken. Wij willen voluit de kaart van de verenigingen trekken en hen niet het mes op de keel zetten. De informatie die wij krijgen is niet van die aard dat de club er goed voorstaat en met een omnisportveld zonder er een voetbalplein van te maken zijn ze inderdaad niet veel, dus wij zouden graag zien dat er terug een heronderhandeling komt met de club. Wij vragen het engagement van het bestuur om dat te doen en wij gaan akkoord met een uitstel in afwachting van die heronderhandeling zodat de club op korte termijn ook effectief van het omnisportveld een voetbalplein kan maken. Dat is wat de club vraagt, denk ik. Ja, tegelijkertijd kan je ook de case uitklaren van het gelijktrekken van die termijnen, want dat hoeft voor ons inderdaad ook niet dat het ene stopt in 2039 en dan per definitie eenzijdig tot 2089 gaat verlengd worden, dus daar moet ook maar eens uitklaring voor zijn. Dus wij steunen ook, of wij vragen ook een uitstel van dit agendapunt.

De voorzitter: Zeg. Ja, ik geef het woord aan ... Allé, wat is dat hier nou zeg? Ik geef het woord aan Koen.

De heer Paredaens: Ja, Roel, ik wil toch efkes tussen komen, want ik was ook bij één van die vergaderingen met Antonia en je zegt dat de werken al vastlagen welke de gemeente ging doen en welke dat de vereniging doet. Daar is nooit sprake van geweest dat er een definitieve lijst was. Er is een lijst opgesteld van werken die moesten gebeuren voor er een volwaardig veld van te maken en ik herinner mijn eigen duidelijk dat ik nog in de vergadering heb gezeten met Marcel en die heeft zelf voorgesteld: jullie doen dat en wij zullen dat wel doen en daar kunde mee akkoord gaan. Dus u ... Allé, u hebt totaal geen idee van wat er is afgesproken tussen college en voetbalclub, u stelt zich in de plaats van een of andere god die dat dat wel denkt. Allé, ik vind dat toch zeer raar.

De heer Van Elsacker: Ja, de ene keer ...

De heer Paredaens: Allé, dat is wel het voorstel van de club geweest, hè.

De heer Van Elsacker: De ene keer ... Ja. De ene keer heb ik tunnelvisie, dan ben ik de god.

De heer Paredaens: Als we dit nu uitstellen, dan ... Roel, ik heb het woord. Als CD&V hier nu meegaat en al de andere partijen ook om dat uit te stellen, u steekt een mes in de rug van die vereniging en dat vind ik zeer jammer.

De heer Van Elsacker: Net niet. Net niet. Wij willen die vereniging de kans geven om van een omnisportveld een voetbalterrein te maken. Ik heb hier een lijst voor mij en daar staat duidelijk in wat de gemeente doet en wat Antonia doet, maar Luc kan dat beter vertellen, hè. Want ik ben inderdaad niet god, ik hoor wel uit eerste bron wie dat er bij die vergaderingen zat en Danny zal dat ook kunnen bevestigen dat er een duidelijke afspraak was van wie wat doet en daar hebben jullie nu aan het cherry picken geweest en dingen nu op de kap van Antonia geschoven en daar willen wij een uitklaring van. Niet meer, niet minder.

De voorzitter: Ja, oké. Ik geef nog eens heel kort het woord aan Luc.

De heer Kennis: Er is duidelijk in 2018 een lijst opgesteld die dat afgesproken is tussen Antonia en de gemeente wie dat wat doet. Ik heb hem hier voor mij liggen. Ge mocht hem zelfs hebben, hè. Ge mocht hem zelfs hebben, hè. Ik heb er geen probleem mee voor die af te geven en dat was de afspraak en daar heeft het college toen mee akkoord gezegd. Dat ligt bij de technische dienst in het mapje van Antonia: omnisportveld verbouwen naar een groot veld 90 op 50. Dat is samen met de leden van het bestuur afgesproken. Ik kan mij daar niet akkoord in vinden als ge dan dit gewoon van de baan schuift en alles op de kosten van Antonia steekt. Dat is niet eerlijk ten opzichte van alle andere clubs.

De voorzitter: Ja, oké. Ik geef het woord aan Danny.

De heer Van de Velde: Ja. Voilà. We zijn even een pingpongspel aan het spelen met eigenlijk Antonia als beker wil ik ... We hebben afspraken gemaakt gehad met Antonia ...

De heer Kennis: Het is geen pingpongspel, Danny. Het is ...

De heer Van de Velde: Het is echt een pingpongspel. Hetgeen wat in het verleden besproken is geweest ging even goed over de aankoop van de grond dat dat niet doorgegaan is, is afspraak gemaakt bij Antonia waar dat ze onderling niet overeen bij kwamen. We hebben begin van deze legislatuur terug samengezeten met Antonia met de nieuwe bestuursleden van Antonia, er zijn toen duidelijke afspraken gemaakt. Nee, Roel, wij gaan de mensen geen mes op de keel zetten. U weet evengoed gelijk ik dat wij hier in Zoersel de verenigingen heel hard steunen en zelfs veel harder steunen dan alle omliggende gemeentes hier. We doen heel veel voor onze verenigingen, dus gewoon maar zeggen: wij gaan Antonia er eens efkes uitpersen, beetje misbruik van maken om daar als gemeente goedkoop van af te komen; zo zijn we niet en dat weet gulle evengoed gelijk ik. Deze is een afspraak gemaakt met Antonia, die waren er mee akkoord en we zullen dat samen uitvoeren met Antonia zoals afgesproken.

De heer Van Elsacker: Maar hoe verklaart ge dan dat er gewoon lijnen zijn uitgehaald dan?

De voorzitter: Ja. Maar oké, ik geef nu het woord aan Olivier en dan gaan we er komaf mee maken, hè. Olivier, hebt gij nog iets te zeggen?

De heer Rul: Ja, heel kort misschien. Bedankt, Marcel. Ja, ik weet niet wie dat er hier in dit kader eigenlijk contact heeft gehad met Antonia de afgelopen weken en maanden. Ik heb er met Danny meermaals over samengezeten. Zij zijn akkoord met die opstalovereenkomst, zij zijn akkoord met de werken die zij moeten doen, zij zijn akkoord met die uitbreiding. Zij kijken ernaar uit. Ze hebben dat veld ook al gedeeltelijk ingezaaid vorig seizoen, ze zijn al bezig met die bar met al die andere zaken. Zij zijn met dit akkoord. Ja, er zijn misschien zaken anders afgesproken geweest twee jaar geleden, vier jaar geleden, tien jaar geleden, maar dat verandert allemaal mee. Met deze overeenstemming is de club akkoord, anders zou dat hier vandaag niet voorliggen. Dat hebben wij gedaan in samenspraak met de club. Zij hebben al die documenten ook eerst ter inzage gekregen, dus waarom dat dan verder gaan vertragen? De Sint-Huybrechtsgilde moet ook verhuizen, die wip moet ook geplaatst worden, die moet afgebroken worden, die toestellen worden verhuisd. Dat zit allemaal in een heel proces, dus die constante debatten om zaken te vertragen ... Dit is uiteindelijk hetgeen dat de club wou en uiteindelijk hetgeen dat dat iedereen wil, dat is een uitbreiding op een degelijke manier voor zo'n grote Zoerselse club. Niet meer of niet minder. Dus niemand hoeft dat laken hier naar zijnen kant te trekken, eigenlijk wil iedereen hier in dit kader hetzelfde, maar er is er maar één of twee dat het bestuur naar behoren heeft gesproken de afgelopen weken en dat is Danny en mezelf en de sportdienst, dus wij weten perfect wat dat ze willen. Dus als dit goedgekeurd wordt, dan is die club gelukkig. Niet meer, niet minder.

De heer Kennis: Ik denk het niet.

De voorzitter: Ja. Maar, oké. We hebben nu genoeg insinuaties en van alles en nog wat gehoord. Nu gaan we ...

De heer Sleuwaert: Marcel, ik heb een schorsing gevraagd, hè.

De voorzitter: Een schorsing. Oké.

De heer Sleuwaert: Vlak voor de stemming had ik dat gevraagd.

De voorzitter: Ge krijgt twee minuten schorsing.

KORTE SCHORSING

De voorzitter: Oké. Ja, de schorsing is afgelopen. Ik verwacht iedereen terug. Goed. Jos, komt gij eerst met uw vraag of dat we dit punt moeten afvoeren, ja of nee? Jos, aan u het woord.

De heer van Dongen: Mijn voorstel was dus om dit punt vandaag niet te behandelen, te schrappen en te kijken wat de mogelijkheden zijn om voor andere sportclubs eventueel en indien uiteindelijk blijkt dat deze beslissing van vandaag toch de juiste is, dan kunnen we die altijd nog terug voorleggen ter stemming aan de gemeenteraad.

De voorzitter: Wie stemt er voor?

Mevrouw Schryvers: Ge vraagt wie stemt er voor, voor een uitstel?

De voorzitter: Voor een uitstel. Wel ja. De vraag van Jos was om dit punt uit te stellen dus.

Mevrouw Schryvers: Ja, ja, maar ik had die vraag begrepen, maar niet al uw fractieleden precies goed, voorzitter. Maar oké, dat is niet aan mij.

De voorzitter: Ja. Oké. Dus wie stemt er voor dit voorstel van Jos? Dank u. Wie stemt er tegen? Ja. En wie onthoudt zich? Ja. Momentje, we zijn aan het tellen. Oeh, dit punt is met 14-13? Dit punt is aanvaard met 14 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Hoe kan dat nu? Wacht, momentje. Ja, moment, want het klopt hier niet. Wacht. We gaan die stemming opnieuw doen. Ja, oké. We gaan opnieuw stemmen. Wie stemt er voor?

Mevrouw Schryvers: Voor uitstel hè, voorzitter?

De heer Bollansée: Ja, voor uitstel hè?

De voorzitter: Heel duidelijk. Voor uitstel, hè. Dank u. En wie stemt er tegen?

De heer Bollansée: Ik denk dat Jan De Prins zijn camera weg is, kan dat?

De heer Van Elsacker: Ik probeer hem te bereiken, klein momentje.

De voorzitter: Ja, maar de stemming ... Efkes kijken. Ja? We hebben een stemming: 13 tegen 13. Ja, sorry, hè. Dit punt is niet aanvaard.

De heer Van Wesenbeeck: De Jan heeft daarjuist al voorgestemd, hè.

De heer Van Elsacker: Ja, hoe dikwijls gaan jullie stemmen? Want ge kunt wel bezig blijven, maar ...

De voorzitter: Ja, maar ja, waar is ...

De heer Van Elsacker: Ik zeg, ik ga hem even proberen te bereiken, zeg ik. Klein momentje.

De voorzitter: Ik snap het niet meer goed.

Mevrouw Van Paesschen: Jan heeft daar net al voor gestemd, voorzitter.

De heer Van Wesenbeeck: Misschien terug stemmen totdat ge terug een meerderheid hebt.

De voorzitter: Nee. Nee, daar gaat het niet over, Paul. Ik zit alleen maar te wachten waar dat Jan De Prins zit. Waarom heeft Jan de Prins de camera niet opstaan? Hoe kunnen we nu gaan stemmen als er iemand zijn camera afzet?

De heer Van Elsacker: Ja, dat klopt. Klein momentje, vraag ik. Ja, klopt.

Mevrouw Schryvers: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, maar nee. Sorry. Maar zo gaan we niet stemmen. Ik wil hebben dat iedereen kan stemmen. Ik wil zien wat iedereen gestemd heeft.

De heer Van Elsacker: Voilà. Terecht.

Mevrouw Schryvers: We hebben gestemd. Jan heeft al gestemd daarstraks.

De voorzitter: Sorry, ik heb een tweede stemming gevraagd en ik wil hebben dat iedereen stemt op die tweede stemming.

De heer Bollansée: Ja, maar dan kunde gij een stemming vragen ook of een vierde stemming.

De voorzitter: Ik ga niet door of ik wil Jan De Prins op de camera zien. Punt.

De heer Bollansée: Kunt gij zeven stemmingen vragen?

De voorzitter: Ja, ik kan dat wel. Absoluut. Geen probleem. Ik wil Jan de Prins zijnen camera zien opzetten en anders ...

Mevrouw Schryvers: Voorzitter? Voorzitter, ik vraag twee minuten schorsing, alsjeblieft.

voorzitter: Ja, maar mag ik eventjes? Het misverstand was dat we daarstraks niet wisten of Charlotte gestemd had ja of nee, maar dat heeft zich dus opgelost. Dus we gaan er vanuit dat het punt aangenomen is met 14 stemmen voor (oppositie en schepen Van Paesschen) en 13 stemmen tegen (N-VA, Open VLD en Groen). Dus dit punt wordt uitgesteld.

Punt A.8: Definitieve beslissing tot minnelijke verkoop innemingen 75 en 80 onteigeningen Ring van Zoersel.

De voorzitter: We gaan over naar punt 8: de definitieve beslissing tot minnelijke verkoop innemingen 75 en 80 onteigeningen Ring van Zoersel. Ik geef het woord aan Danny.

De heer Van de Velde: Ja, zijn er vragen over? We hebben dat eigenlijk al goedgekeurd gehad een principiële verkoop dus deze is eigenlijk de definitieve verkoop.

De voorzitter: Roel, moest jij iets vragen? Of is dat nog van daarjuist?

De heer Van Elsacker: Ja, dat is inderdaad nog van daarjuist ...

De voorzitter: Oké.

De heer Van Elsacker: Voor eigenlijk een stemverklaring aan te geven, want in sé zijn wij niet helemaal akkoord misschien met het uitstel zoals Vlaams Belang het voorziet, maar eerder om duidelijkheid te krijgen omtrent die randvoorwaarden van het recht van opstal. Maar dus uitstel is er nu, dus wij rekenen ook op het bestuur om daar duidelijkheid omtrent te scheppen en het engagement aan te gaan om die club alle middelen of mogelijkheden te geven om van dat omnisportterrein inderdaad een voetbalterrein te maken. Dank u.

De voorzitter: Ja. Geef ik het woord aan Tom.

De heer Sleuwaert: Ja, ik wilde mij eigenlijk ook ... Want ik had ook nog geen stemverklaring gegeven. Ik sluit mij volledig aan bij de argumentatie die Roel heeft gegeven.

De voorzitter: Oké, goed. Over punt 8, zijn daar nog vragen? Dan gaan we naar stemming. Wie is er voor? Moment, ik krijg hier juist Jan die terug binnen komt. Die was er kennelijk uitgevlogen.

De voorzitter: Goed. Oké, dat is unaniem.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Het Agentschap Wegen en Verkeer (verder het AWV) werkt al enige tijd aan een randweg rond Zoersel. Die nieuwe N14 zal de dorpskern bevrijden van de verkeersdrukte die men er al jaren kent. De huidige, zeer drukke N14 loopt dwars door het centrum, wat een zware impact heeft op de verkeersveiligheid en de leefbaarheid. Om dit te realiseren dienen een aantal noodzakelijke gronden te worden verworven waaronder ook twee gronden, eigendom van gemeente Zoersel. Hiertoe ontving het gemeentebestuur op 10 februari 2020 een aanvraag van het AWV voor het verkrijgen van een optierecht op deze twee eigendommen met de mogelijkheid deze aan te kopen.

Feiten en context

Op de gemeenteraad van 19 mei 2020 werd beslist tot goedkeuring van de verkoopbelofte aan het AWV van de onroerende goederen, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie A, nummer 512/S, gelegen Maalstraat, en deel van nummer 508 G, gelegen Zonneputteke, met een gemeten oppervlakte van respectievelijk 260 m² en 1.636 m², zijnde innemingen 75 en 80 zoals vermeld op het onteigeningsplan 1M3D8EG 02193100 opgemaakt in opdracht van het AWV op 26 oktober 2011.

Juridische grond

- artikel 41, lid 2, 11° van het decreet over het lokaal bestuur
- het Burgerlijk Wetboek, artikelen 1582 tot en met 1701
- het onteigeningsplan 1M3D8EG 02193100 van 26 oktober 2011, opgemaakt door beëdigd landmeter-expert Bart Palmers in opdracht van het AWV
- het gemeenteraadsbesluit van 19 mei 2020 tot goedkeuring van de verkoopbelofte aan het AWV van de onroerende goederen, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie A, nummer 512/S, gelegen Maalstraat, en deel van nummer 508 G, gelegen Zonneputteke, met een gemeten oppervlakte van respectievelijk 260 m² en 1.636 m²
- de brief van de Afdeling Vastgoedtransacties met vermelding van de door hen geschatte venale waarde en de bijkomende vergoedingen (wederbeleggingsvergoeding en wachtinteressen) van 9 april 2020
- de ondertekende verkoopbelofte tussen gemeente Zoersel en het AWV van 2 juni 2020.

Argumentatie

Met de goedkeuring van de verkoopbelofte van 2 juni 2020 verklaarde de gemeenteraad van 19 mei 2020 zich akkoord om over te gaan tot de verkoop van innames 75 en 80 aan het AWV binnen een termijn van 9 maanden vanaf de datum van ondertekening van de verkoopbelofte (d.i. uiterlijk 2 maart 2021). Aan de gemeenteraad wordt hiervoor de van het AWV ontvangen akte tot minnelijke

onteigening ter goedkeuring voorgelegd. Deze akte zal, na de definitieve goedkeuring ervan door de gemeenteraad, verleden worden door een commissaris van de Afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse Overheid.

Financiële gevolgen

Op basis van het door de Afdeling Vastgoedtransacties opgemaakte schattingsverslag wordt door het AWV voor de aankoop van innames 75 en 80 een globale prijs van 141.000,00 euro, inclusief alle vergoedingen, betaald. Alle aktekosten verbonden aan deze eigendomsoverdracht, vallen ten laste van AWV. De ontvangst van deze verkoop is nog niet voorzien in het huidige MJP 2020-2025.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad beslist definitief tot de onderhandse verkoop van de onroerende goederen, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie A, nummer 512/S, gelegen aan de Maalstraat, en deel van nummer 508 G, gelegen aan Zonneputteke, met een gemeten oppervlakte van respectievelijk 260 m² en 1.636 m², zijnde innemingen 75 en 80 zoals vermeld op het onteigeningsplan 1M3D8EG 02193100 opgemaakt in opdracht van het Agentschap Wegen en Verkeer op 26 oktober 2011, tegen de prijs van 141.000,00 euro en keurt de ontwerpkte (ad hoc) goed.

Artikel 2:

De kosten, rechten en honoraria, verbonden aan deze eigendomsoverdracht, vallen ten laste van het Agentschap Wegen en Verkeer.

Artikel 3:

Een commissaris van de afdeling vastgoedtransacties te gelasten met het verlijden van de akte.

Artikel 4:

Aan de vertegenwoordigers van de gemeente Zoersel wordt volmacht gegeven om het bevoegde kantoor van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie te ontslaan van de verplichting ambtshalve inschrijving te nemen, om gelijk welke reden, bij de overschrijving van de akte.

Artikel 5:

De burgemeester en de algemeen directeur worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

Punt A.9: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 19 november 2019 tot vaststelling van een retributie op het ter beschikking stellen van huisvuilzakken en PMD-zakken en vaststelling van de retributie op het ter beschikking stellen van huisvuilzakken en pm-d-zakken.

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 9: opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 19 november 2019 tot vaststelling van een retributie op het ter beschikking stellen van huisvuilzakken en PMD-zakken en vaststelling van de retributie op het ter beschikking stellen van huisvuilzakken en PMD-zakken. Ik geef het woord aan Koen.

De heer Paredaens: Ja, voor sommige gezinnen is de bestaande PMD-zak van zestig liter te groot. Om de inwoners op een comfortabele manier van de PMD-inzameling gebruik te kunnen laten maken heeft IGEAN aan de gemeente voorgesteld om vanaf 1 maart 2021 ook een PMD-zak met een formaat van dertig liter aan te bieden. Een PMD-zak van dertig liter wordt toegevoegd aan het retributiereglement op het ter beschikking stellen van huisvuilzakken en PMD-zakken. Vanaf 1 maart 2021 is ook de invoering van de nieuwe blauwe zak een feit. Hierdoor zal er door de inwoners meer PMD gesorteerd kunnen worden. We hebben echter gemerkt dat er nog altijd inwoners zijn die geen PMD aanbieden. We hopen dat met dit kleiner formaat ook de nieuwe gebruikers daarmee zullen instappen. Ik vraag u dan ook dit mee goed te keuren.

De voorzitter: Ik geef het woord aan Jos. Sorry. Ik geef het woord aan Jos.

De heer van Dongen: Ja, bedankt voorzitter. Ik heb twee vragen hierbij. In Artikel 3 staat: huisvuilzak 1,80 euro per stuk, maar in het vorige besluit van 19 november 2019 stond vermeld: 1,80 euro per huisvuilzak van zestig liter. Dus de vermelding hier van zestig liter is weggefallen. Is dat een vergetelheid of moeten wij hier een verklaring achter zoeken? Dat was de eerste vraag. Dan de tweede vraag is: in Artikel 5 wordt vermeld dat de invordering contant gebeurt bij aankoop van de PMD-zakken. Over de invordering bij aankoop van huisvuilzakken wordt geen melding meer gemaakt. Ik veronderstel dus dat men oordeelt dat het niet meer de moeite loont om deze retributie te vorderen of vergis ik mij misschien? Graag een beetje toelichting.

De voorzitter: Ja. Koen.

De heer Paredaens: Ja, om op uw eerste vraag te antwoorden: wij bieden in enkel maar zakken van zestig liter aan, dus daar hoeft u niets achter te zoeken. Voor de invordering bij artikel 5 is er inderdaad iets gebeurd. In onze voorbereiding stond dat wel correct, maar waarom dat dat hier nu in dat artikel enkel naar PMD-zakken verwezen wordt, ik denk dat dat een vergetelheid is en daar moet ook huisvuilzakken gewoon bij staan.

De voorzitter: Oké.

De heer van Dongen: Bedankt. Want mijn bekommernis was maar: soms is het een gebruik dat men de prijs niet opslaat van zakken, maar de kleinere zakken levert voor dezelfde prijs. Dus dat ...

De heer Paredaens: Dat gaan we niet doen.

De heer van Dongen: Moet ik hier niet achter zoeken? Oké, dank u wel. Ik ben gerust.

De voorzitter: Goed. Als er geen opmerkingen zijn, dan gaan we stemmen. Wie is er voor? Ja, dank u. Unaniem.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 173 van de grondwet;

Gelet op de bepalingen van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op de bepalingen van het Materialendecreet;

Gelet op het Uitvoeringsplan huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval 2016 – 2022;

Gelet op het Vlaams reglement voor het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA);

Overwegende dat in onze gemeente een selectieve omhaling aan huis gebeurt van onder andere GFT, PMD, glas, papier, kleding en restafval;

Overwegende dat een recyclagepark werd ingericht;

Gelet op de hoge kostprijs van de verwerkingskosten van het huisvuil en van de milieutaksen;

Overwegende dat het gemeentebestuur een gedeelte van de totale kostprijs van de huisvuilverwerking wenst te recupereren via een retributie;

Overwegende dat vooral het restafval financieel doorweegt op het huisvuilbudget;

Overwegende dat de instandhouding van de gemeentelijke dienstverlening inzake afvalverwijdering een retributie noodzakelijk maakt;

Overwegende de beleidskeuze om uitvoering te geven aan het principe ‘de vervuiler betaalt’;

Overwegende het feit dat de bestaande PMD-zakken van minimum 60 liter voor sommige gezinnen te groot zijn en IGEAN hierop inspeelt door vanaf 1 maart 2021 ook PMD-zakken met een formaat van 30 liter aan te bieden;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Met ingang van 1 maart 2021 wordt de gemeenteraadsbeslissing van 19 november 2019 betreffende de vaststelling van een retributie op het ter beschikking stellen van huisvuilzakken en PMD-zakken opgeheven.

Artikel 2:

Met ingang van 1 maart 2021 wordt voor het omhalen van huishoudelijk restafval en PMD-afval door middel van ter beschikking gestelde zakken, waartoe men gehouden is deze te gebruiken, een gemeentelijke retributie gevorderd.

Artikel 3:

De retributie wordt vastgesteld als volgt:

- Huisvuilzak: 1,80 euro per stuk
- PMD-zakken (30 liter): 1,25 euro voor 20 stuks
- PMD-zakken (60 liter): 2,50 euro voor 20 stuks
- PMD-zakken (120 liter): 2,50 euro voor 10 stuks

Artikel 4:

De retributie is verschuldigd door de aanvrager van de huisvuilzakken of PMD-zakken.

Artikel 5:

De invordering van de retributie gebeurt contant bij de aankoop van PMD-zakken en huisvuilzakken. De invordering voor leveringen gebeurt per factuur. Het verschuldigde bedrag dient te worden betaald binnen de dertig dagen vanaf de verzending van de factuur.

Artikel 6:

Dit retributiereglement wordt overeenkomstig de bepalingen van het decreet lokaal bestuur bekendgemaakt op de gemeentelijke website en aan de toezichthoudende overheid bezorgd.

Punt A.10: Vaststelling van een retributiereglement voor de aankoop van regenwatertonnen.

De voorzitter: Dan over naar punt 10: vaststelling van een retributiereglement voor de aankoop van regenwatertonnen. Ik geef opnieuw het woord aan Koen.

De heer Paredaens: IGEAN sloot een raamovereenkomst af voor de aankoop van regenwatertonnen. De gemeente wenste gebruik te maken van deze raamovereenkomst voor het aanbieden van regenwatertonnen aan de burgers en zo het hergebruik van regenwater te stimuleren. De prijs voor de verschillende regenwatertonnen wordt vastgesteld via het retributiereglement. Ik vraag u dit ook mee goed te keuren.

De voorzitter: Ja. Ik geef het woord aan Luc.

De heer Kennis: Ik had een vraagske daar rond in verband of dat IGEAN de plaatselijke middenstanders daar niet kan bij betrekken. We zitten in coronatijd, de middenstanders hebben het ook nodig en we hebben in heel de regio hier toch genoeg middenstand/hobbycenters die hun regentonnen verdelen. Kan IGEAN daar dan ergens niks mee doen zodanig dat die mensen ook een beetje gesteund worden? Is die piste bekeken of kan die nog bekeken worden? Want nu veronderstel ik als ze een regenton nodig hebben, wat goed is natuurlijk, want daar ben ik voorstander van, maar die moeten ze dan op containerparken afhalen, vermoed ik, en dan zal dat zo via een retributie of een factuur...

De heer Paredaens: Ja, er moet contant betaald worden voor afhaling op het containerpark of via de website van IGEAN betaald worden voor de drie regenwatertonnen bij puntje 3, 4 en 5. Het is een kaderovereenkomst, een raamovereenkomst, die is afgesloten door IGEAN. Met welke firma dat is, daar heb ik geen zicht op. Wij stellen hier eigenlijk enkel alleen maar de retributie vast. Of dat zij naar lokale middenstanders zijn gegaan, dat weet ik ook niet. Het is hier enkel de vaststelling van de retributie.

De heer Kennis: Kun je dat eens navragen, alstublieft?

De heer Paredaens: Wij kunnen dat navragen hoe dat dat gaat.

De heer Kennis: En of dat dat nog mogelijk is. Was een vraagske.

De heer Paredaens: Ik moet die vraag stellen aan IGEAN.

De heer Kennis: Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan geef ik het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ik heb twee vragen een beetje over de vorm van dit reglement, want ik zag reeds op de site van IGEAN dat ze daar reclame voor maken dat dat mogelijk is, maar nu drie van die vijf typen tonnen die moeten besteld worden en dat staat niet in dit ontwerpreglement. Dus ik vraag mij af waarom dat niet as such is overgenomen. Dat is één. Dan twee: als wij dit ontwerp niet goedkeuren, wil dat dan zeggen dat de Zoerselaar daar geen gebruik van kan maken en of dat dan niet op het Zoersels containerpark wordt ter beschikking gesteld?

De heer Paredaens: Als wij dit niet goedkeuren, wordt dit niet op het Zoersels recyclagepark beschikbaar gesteld. Dan kunnen zij dat altijd aankopen in een andere gemeente zou ik zeggen. Uw vraag hoe dat het precies zit: de twee bovenste regenwatertonnen die staan ter beschikking op het recyclagepark, die kunt ge daar aankopen. De drie andere moet ge bestellen via de website.

De heer Van Elsacker: Ja, maar dat is een ...

De heer Paredaens: We stellen hier enkel maar de retributie vast. De manier hoe dat dat door IGEAN is uitgewerkt is voor hun rekening.

De heer Van Elsacker: Dus wij stellen een retributie vast voor het containerpark en niet voor de Zoerselaar? Want de Zoerselaar kan dan bijvoorbeeld wel in Schilde of ik zeg maar iets dan wel een regenwaterton gaan kopen?

De heer Paredaens: Dat lijkt mij logisch.

De heer Van Elsacker: Oké.

De heer Paredaens: Vermits dat zij toegang hebben tot de andere containerparken lijkt me dat logisch.

De heer Van Elsacker: Oké. En dat aanbod op bestelling dat zou maar lopen tot 9 april, dus ja u zegt dat je dat niet hoeft over te nemen. Ja, oké, misschien niet, maar ...

De heer Paredaens: Daar heb ik geen info over, maar ik zie Marc met zijn hand zwaaien, dus. Die zit als schepen voor milieu in IGEAN, die kan er misschien meer over vertellen.

De voorzitter: Het woord is aan Marc, ja.

De heer De Cordt: Ja, dus de twee standaard watertonnen zijn doorlopend op het recyclagepark te kopen. De drie andere niet omdat dat teveel opslagcapaciteit zou vragen en dat lukt daar niet. Dat is bestellen via de website dus en het is gewoon als ge voor een bepaalde datum bestelt, dan worden zo zoveel later geleverd, maar dat gaat zich dus herhalen. Het is niet dat dat maar eenmalig is. Dat gaat zich herhalen en IGEAN gaat daar verder over communiceren.

De heer Van Elsacker: Oké, dank je wel.

De voorzitter: Goed. Als er geen vragen meer zijn, gaan we stemmen. Wie is er voor? Ja, unaniem.

Feiten en context

- In het kader van het Burgemeestersconvenant 2030 zet IGEAN zich in om haar gemeenten zowel te ondersteunen bij mitigatie - als adaptatie maatregelen. In het kader van adaptatie zien we dat waterschaarste in de zomer zich afwisselt met een teveel aan regenwater in de winter. Deze trend zal door de klimaatopwarming alleen maar toenemen. Wateroverlast kan bij hevige regenbuien beperkt worden door afkoppeling van de dak-aflopen en opvang in een regenwaterton. Met dat regenwater kunnen bovendien enkele drinkwater besparende activiteiten (wassen van de auto, sproeien van de tuin,...) uitgevoerd worden. Door regenwatertonnen aan te bieden aan alle inwoners willen we hergebruik van regenwater stimuleren en burgers sensibiliseren rond zuinig waterverbruik.
- IGEAN heeft op 21 oktober 2020 een raamovereenkomst voor drie jaar gesloten voor de aankoop van regenwatertonnen. De raamovereenkomst loopt vanaf 1 januari 2021 tot 31 december 2023.
- De gemeente wenst van deze raamovereenkomst gebruik te maken op basis waarvan zij diverse regenwatertonnen kan aanbieden aan de burgers en dit op het recyclagepark (standaardregenwaterton inclusief voet en kraan van 310 liter en 510 liter) of via de website van IGEAN (design regenwaterton, regenwaterton met plantenbak en de regenwaterton met gardena-koppeling).

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- het lidmaatschap van gemeente Zoersel van IGEAN milieu & veiligheid en de beheersoverdracht aan IGEAN milieu & veiligheid voor de exploitatie van het recyclagepark
- de beslissing van de raad van bestuur van IGEAN van 21 oktober 2020 houdende het afsluiten van een raamovereenkomst voor de aankoop van regenwatertonnen

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Met ingang van 1 maart 2021 wordt voor een termijn eindigend op 31 december 2023 een retributie gevestigd voor de verkoop van regenwatertonnen. De prijs voor een regenwaterton bedraagt:

- | | |
|--|-------|
| - Standaard regenwaterton (groen) inclusief voet en kraan – 310 liter: | € 50 |
| - Standaard regenwaterton (groen) inclusief voet en kraan – 510 liter: | € 85 |
| - Design regenwaterton elegance grijs inclusief kraan – 400 liter: | € 200 |
| - Regenwaterton met plantenbak inclusief kraan – 350 liter: | € 375 |
| - Regenwaterton rond groen met gardena-koppeling – 1.000 liter: | € 215 |

Artikel 2:

Het bedrag van de retributie is verschuldigd door eenieder die een regenwaterton aankoopt via het recyclagepark of via de website van IGEAN.

Artikel 3:

De betaling gebeurt:

- op het recyclagepark uitgebaat door IGEAN ter plaatse bij afhaling van de regenwaterton, bij voorkeur aan de betaalterminal met betaalkaarten
- via de website van IGEAN met een overschrijving, binnen de vermelde termijn voorafgaand aan de levering.

Artikel 4:

Dit retributiereglement wordt overeenkomstig de bepalingen van het decreet lokaal bestuur bekendgemaakt op de gemeentelijke website en aan de toezichthoudende overheid bezorgd. Een afschrift wordt aan IGEAN milieu en veiligheid bezorgd, die instaat voor de verdere uitvoering hiervan, gelet op de beheeroverdracht aan IGEAN milieu & veiligheid.

Punt A.11: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 15 september 2020 houdende goedkeuring van een gemeentelijke verordening conformiteitsattesten en goedkeuring van een gemeentelijke verordening conformiteitsattesten.

De voorzitter: Gaan we door naar punt 11: opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 15 september 2020 houdende goedkeuring van een gemeentelijke verordening conformiteitsattesten en goedkeuring van een gemeentelijke verordening conformiteitsattesten. Ik geef het woord aan Marc.

De heer De Cordt: Ja, hier zijn we nog maar eens met de conformiteitsattesten. Ik word daar niet erg gelukkig van. We hadden dus een reglement goedgekeurd op de gemeenteraad van 15 september vorig jaar, overgemaakt aan Wonen Vlaanderen ter goedkeuring. Hier berichtten ze dat dat konden goedkeuren, maar echter onder de voorwaarde dat artikel 2 paragraaf 3 werd geschrapt. Die paragraaf 3 van artikel 2 gaat over het besluit van de burgemeester dat een woning ongeschikt en/of onbewoonbaar kan verklaren. Opmerking van Wonen Vlaanderen was dat de schrapping moet gebeuren, omdat het eigenlijk, en sorry nu word ik even technisch, dat het eigenlijk een herneming is van de Vlaamse regelgeving. Ten eerste, zegt Wonen Vlaanderen, is het overbodig om een Vlaamse regelgeving te herhalen en ten tweede zou het de indruk kunnen wekken dat de gemeente over de bepaling van die paragraaf kan beslissen. Dat is niet, want dat is een bevoegdheid van de Vlaamse regering. Dus op vraag van Wonen Vlaanderen hebben we dat artikel 2 paragraaf 3 geschrapt. Er zijn nog een paar andere verwijzingen van juridische gronden gewijzigd, omdat we ondertussen een Vlaamse codex Wonen hebben, maar voor de rest blijft dit agendapunt gewoon hetzelfde. Moest er zich iemand ongerust maken, dit gemeenteraadsbesluit in de huidige vorm is overgemaakt aan de jurist van Wonen Vlaanderen en die heeft duidelijk op mail gezet dat het deze keer de juiste is waar Wonen Vlaanderen verder geen opmerkingen meer over zal hebben.

De voorzitter: Dank u wel, Marc. Ik geef het woord aan Jos.

De heer van Dongen: Ja, voorzitter, heb ik hier toch nog een opmerking over ... Of een vraag liever. In de argumentatie van dit agendapunt lees ik in verband met de fasering: moet aangepast te worden naar een fasering van 2027 tot 2029 voor woningen dertig jaar en ouder. Maar in artikel 1 van de gemeentelijke verordening lees ik: 2026 tot 2028 woningen van dertig jaar en ouder. Dus ofwel is hier de argumentatie fout, ofwel is het besluit fout. Dus wat moet het hier nu juist zijn? Graag een correcte aanpassing en dan zullen wij dit punt mee goedkeuren.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Ja, gewoon maar om te zeggen: dat is de vijfde keer op twee jaar tijd dat dit reglement hier voorligt. Vanaf de eerste keer hebben wij al gewaarschuwd: pas op, want jullie voeren iets in dat binnen de kortste keren moet terugkomen omdat de Vlaamse regelgeving aangepast zal worden. Ja, het resultaat is dat het nu voor de vijfde keer voorligt. Ik dacht nochtans dat je de vorige keer gezegd had dat het al helemaal was teruggekoppeld met Wonen Vlaanderen en dat daar een akkoord van was. Inhoudelijk zijn wij voorstander, dat weet ge, dus wij gaan ons stemgedrag ook handhaven in die zin, maar het is natuurlijk geen voorbeeld van goede besluitvorming, denk ik.

De voorzitter: Goed. Kan er nog een antwoord komen op die opmerking van Jos?

De heer De Cordt: Jos, herhaal nog eens even, waar ging het juist over die twee verschillende data? In de argumentatie.

De heer van Dongen: Ja, dus op pagina 1 bij de argumentatie de voorlaatste lijn van de pagina daar staat achteraan: na een fasering van 2027 tot 2029. Kunt ge dat vinden?

De heer De Cordt: Ja, ik ben mee. Ik ben mee.

De heer van Dongen: Als ge dan naar het besluit gaat en het besluit heeft eerst artikel 1, artikel 2 en dan krijgt ge: gemeentelijke verordening voor de opmaak van conformiteitsattesten en daar in de voorlaatste lijn van artikel 1 staat: 2026-2028 woningen van dertig jaar en ouder.

De heer De Cordt: Ja.

De heer van Dongen: Een van beide is fout.

De heer De Cordt: Ja, ik heb het nagelezen en dit stond nochtans ook volgens mij letterlijk zo in het gemeenteraadsbesluit van 15 september 2020 op identiek dezelfde manier. Wonen Vlaanderen heeft daar geen opmerkingen over gemaakt, maar ik vind inderdaad ook opmerkelijk. We zullen het nakijken en juist aanpassen dan.

De heer van Dongen: Oké.

De heer De Cordt: We zullen het aan de jurist van Wonen Vlaanderen nog eens vragen.

De voorzitter: Ja, oké.

De heer Bollansée: U mag de bijdrage storten op het rekeningnummer van Vlaams Belang Zoersel BE81...

De voorzitter: Ja, oké. Als er geen opmerkingen meer zijn, gaan we over tot de stemming. Wie stemt er voor? Ja, dat is unaniem.

Feiten en context:

De gemeenteraad keurde op 15 september 2020 de gemeentelijke verordening voor het afleveren van conformiteitsattesten goed. Deze beslissing werd ter goedkeuring voorgelegd aan de Vlaams minister van Wonen. Deze besliste op 14 december 2020 dat de gemeenteraadsbeslissing wordt goedgekeurd op voorwaarde dat artikel 2, §3 wordt geschrapt. De bevoegdheid dat de burgemeester een besluit kan nemen tot ongeschikt- en/of onbewoonbaarheid van een woning, is reeds opgenomen in de Vlaamse Codex Wonen.

Op 20 maart 2019 keurde het Vlaams parlement het optimalisatiedecreet goed. Dat voert een verbeterde methode in voor de woningkwaliteitsbewaking. De Vlaamse regering keurde op 24 mei 2019 het besluit hiervoor definitief goed. Het optimalisatiedecreet en het besluit treden in werking vanaf 1 januari 2021.

Vanaf 2021 wordt de geldigheidsduur van het conformiteitsattest niet meer afgestemd op het aantal strafpunten op het technisch verslag maar op het aantal gebreken in drie categorieën:

- Categorie I: lichte gebreken. Een beperkt aantal kleine gebreken geeft geen aanleiding tot ongeschiktheid
7 gebreken of meer in categorie 1 = advies ongeschikt
- Categorie II: ernstige gebreken maar geen direct gevaar voor de veiligheid of gezondheid. Vanaf een gebrek van categorie II is de woning ongeschikt en verhuren is strafbaar.
1 gebrek in categorie 2 = advies ongeschikt
- Categorie III: ernstige gebreken met mensonwaardigheid of veiligheids- en gezondheidsrisico's. Vanaf een gebrek van categorie III is de woning naast ongeschikt ook onbewoonbaar. Verhuren is strafbaar.
1 gebrek in categorie 3 = advies onbewoonbaar

IVLW Midden heeft op basis van de evaluaties van IVLW Zuidrand en Rivierenland met betrekking tot de toepassing van de verordening conformiteitattesten enkele suggesties geformuleerd. De fasering van de leeftijd van de woning en gebouwen en de nieuwe quoterings worden aangepast in functie van het nieuw technisch verslag woningkwaliteit dat Wonen Vlaanderen zal hanteren vanaf 2021.

Juridische gronden

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- besluit van de Vlaamse regering tot codificatie van de decreten betreffende het Vlaams Woonbeleid van 17 juli 2020
- besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex Wonen van 2021
- de Vlaamse Codex wonen van 2021, Boek 3
- de beslissing van de gemeenteraad van 25 juni 2019, waarbij het subsidiedossier IVLW Midden werd goedgekeurd
- het Ministerieel besluit van 17 februari 2020: Goedkeuring IVLW Midden
- het besluit van de gemeenteraad van 15 september 2020

Argumentatie

Het is aangewezen om de wijzigingen in het optimalisatiedecreet toe te passen in de gemeentelijke verordening conformiteitsattesten.

Na evaluatie en overleg met de stuurgroep IVLW Midden wordt ook gekozen voor een andere fasering van de leeftijd van de woningen. Woningen jonger dan 20 jaar zijn ondertussen gebouwd met strengere EPB-normen. Hiermee dient de laatste fasering van de huidige verordening, nl. een conformiteitsattest verplicht voor alle huurwoningen vanaf 2030, aangepast te worden naar een fasering van 2026-2028 voor woningen 30 jaar en ouder en een fasering vanaf 2029 voor woningen van 20 jaar en ouder. Als het bouwjaar een woning of gebouw jonger is 20 jaar kan een huurder bij klachten nog altijd een woonkwaliteitsonderzoek aanvragen.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1

De gemeenteraadsbeslissing van 15 september 2020 tot goedkeuring van een gemeentelijke verordening voor het afleveren van conformiteitsattesten, wordt opgeheven.

Artikel 2

Volgende gemeentelijke verordening voor het afleveren van conformiteitsattesten wordt goedgekeurd.

Gemeentelijke verordening voor de opmaak van conformiteitsattesten:

Artikel 1:

De verordening geldt voor woongelegenheden die nog niet over een conformiteitsattest beschikken.

Voor woongelegenheden die al wel over dergelijk attest beschikken, geldt de verordening vanaf het einde van de geldigheidsduur van het bestaande conformiteitsattest.

Elke eigenaar-verhuurder dient voor alle woningen, kamers, gebouwen met woonfunctie, studio's of appartementen die verhuurd worden, te huur of ter beschikking worden gesteld als hoofdverblijfplaats of met het oog op huisvesting van één of meerdere studenten een conformiteitsattest te kunnen voorleggen.

Deze verplichting geldt voor alle nieuwe verhuringen en ter beschikking stellingen. Ze wordt gefaseerd ingevoerd op basis van de leeftijd van de woning:

2021: woningen van 50 jaar en ouder

2022-2025: woningen van 40 jaar en ouder

2026-2028: woningen van 30 jaar en ouder

2029: woningen van 20 jaar en ouder

Artikel 2:

De geldigheidsduur van het conformiteitsattest voor woningen, gebouwen met woonfunctie, kamers, studio's of appartementen wordt beperkt op basis van het aantal gebreken in categorie 1 op het technisch verslag.

§ 1. De geldigheidsduur van het conformiteitsattest is 10 jaar bij 0, 1, 2, 3, of 4 gebreken in categorie 1.

§ 2. De geldigheidsduur van het conformiteitsattest is 5 jaar bij 5 of 6 gebreken in categorie 1.

Artikel 3:

Het afleveren van het conformiteitsattest is gratis.

Artikel 4:

De verordening werd door de Vlaamse minister van Wonen op 14 december 2020 goedgekeurd onder voorwaarden en treedt in werking op 1 januari 2021.

Artikel 5:

De gemeenteraad keurt de aangepaste bepaling goed. Een aangepast reglement wordt bezorgd aan Wonen Vlaanderen.

Punt A.12: Stand van zaken van de opstart van het vaccinatiecentrum in de ELZ Voorkempen en van het verloop van de coronacrisis in Zoersel.

De voorzitter: Krijgen we punt 12: de stand van zaken van de opstart van het vaccinatiecentrum in de ELZ Voorkempen en het verloop van de coronacrisis in Zoersel. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Van Paesschen: Voorzitter, mag ik heel even kort voor Liesbeth een mededeling doen of iets vragen in verband met dit punt? Het is ondertussen 2 over 12, ik zie overal al kleine oogjes als ik het scherm zie. Is er een mogelijkheid in dat we zeggen: kijk, we gaan dat punt, want het was vandaag de eerste vaccinatiedag voor de echte opening van het vaccinatiecentrum in Halle, dat we dat op 8 maart, dan is een zwembadcommissie, bijvoorbeeld een halfuur vroeger doen? Dan moet toch iedereen aanwezig zijn en dan heeft iedereen vandaag toch nog een goede nachtrust, vermits de zwembadcommissie ook niet tot twaalf uur zal duren. Het is maar een voorstel, dus.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Verstreken: Ja, ik dacht we kunnen dat natuurlijk naar de raad van maart doen, maar ik dacht dat juist de vraag was om toch wel af en toe wat op de hoogte gehouden te worden. Ik wil het nu ook niet heel uitgebreid doen, maar ja, zoals jullie willen. Ik denk dat Jan ook de moeite heeft gedaan om ... Ja. Hij vraagt het woord trouwens, voorzitter.

De voorzitter: Het is heel simpel. Ik stel het voor aan de raad. Gaan we dit punt nog behandelen, ja of nee? Wie is er voor om het punt nu nog te behandelen?

De heer Van Melkebeek: Voorzitter, mag ik even tussenkomen, alstublieft?

Mevrouw Verstreken: Jan Van Melkebeek.

De voorzitter: Ja, ja. Ge mocht nog iets zeggen, Jan.

De heer Van Melkebeek: Ja. We zijn vandaag 23 februari, 8 maart is nog veertien dagen. Op veertien dagen kan er heel veel gebeuren in verband met corona, dus ik vind dat we nu moeten horen wat onze gemeente doet voor corona. Dus ik vind dat dat punt niet mag worden uitgesteld, dat we dat nu moeten

behandelen. Ik ben de eerste om om twaalf uur gaan te slapen, maar ik ben speciaal wakker gebleven voor dit punt.

Mevrouw Verstreken: Ja, ik zag het. Daarom dat ik het dacht.

De voorzitter: Goed. Oké, Jan, dan gaan we daarmee rekening houden en dan gaan we verder met dit punt.

Mevrouw Verstreken: Goed. Vorige keer was inderdaad gevraagd om geïnformeerd te worden en we hebben eigenlijk geoordeeld dat het misschien goed was om ook tussentijds jullie te informeren en daarom hebben we op twee momenten een Z-mail rondgestuurd om de stand van zaken te geven. Dat is dan over het vaccinatiecentrum in het bijzonder. Op 27 januari is er een mail zowel naar personeel als naar raadsleden vertrokken waarin we gezegd hebben hoe het met de voorbereidingen stond, is er ook intern de oprichting van de projectgroep vaccinatie duidelijk uitgelegd. Die komt wekelijks bij mekaar, elke vrijdag. Dan zijn ook die andere werkgroepen aangehaald, die werkgroep communicatie, de werkgroep mobiliteit, de vooruitzichten over het callcenter, de stand van zaken met de vrijwilligers waar we op dat moment dan hebben aangegeven dat die spontaan was zonder oproep, dat er heel veel spontane vrijwilligers zich meldden en dat hebben we doorgegeven, we hebben een beurtrol tussen de zes gemeenten afgesproken om de bemanning te doen, er is gesproken dan ook over de testfase die voorzien was en er is uitleg gegeven hoe de quarantainelijsten hoe we daarmee om gingen. Dan in een tweede Z-mail op 9 februari daar is het meer gegaan over de voorbereiding van de medewerkers om paraat te zijn voor de vele vragen die zullen gesteld worden, zeker eens de brieven verzonden zijn. Daar is dan uitleg gegeven bij de eigen gemaakte veel gestelde vragenlijst die de gemeente dan heeft opgemaakt. Maar inderdaad, zoals al is aangegeven door Jan, het verandert dag na dag, want de huidige stand van zaken is nu dat we vandaag de eerste vaccinatiedag beleefd hebben. Er waren twee voorafgaande testfases geweest, voorbij vrijdag en de vrijdag daarvoor, met telkens een evaluatie om nog bij te sturen en dus vandaag één lijn is open geweest tussen veertien uur en achttien uur, dat was de planning. Ik heb nu niet de precieze rapportering erover gekregen. Er is vandaag ook nog de aanleg gebeurd van een bijkomende parking. Er zijn twee parkings, maar dat is voor het personeel en dat hebben specifiek de medewerkers van Zoersel gedaan, de technische dienst heeft een parking 3 gemaakt aan het vormingscentrum. Intussen zijn er meer dan duizend vrijwilligers die zich aangemeld hebben. We zijn dus van plan van jullie ook tussentijds op die manier op de hoogte te blijven houden met zo 'n tussentijdse mails zodanig dat het niet pas om de maand is dat er een rapportering over komt en mochten daar vragen bij zijn, dan mogen jullie daar gerust op reageren. Dan kunnen we een en ander nog voor u uitzoeken of suggesties meenemen naar die verschillende werkgroepen. De werkgroepen heb ik overlopen. Er zijn er nog andere ook, populatiemanagement is ook nog een werkgroep die opgericht is. Dat is een werkgroep die erop gericht is om de gelijke tred op te volgen dat elke groep gelijkmatig gevaccineerd wordt en mochten er dus vaststellingen zijn dat bepaalde groepen dat daar eigenlijk veel te weinig in zouden komen, dan kunnen we daar gericht op inzetten om iedereen toch gelijkwaardig, te zien dat iedere groep gelijkwaardig gevaccineerd wordt. Wat de mobiliteit betreft zijn we in onderhandeling met de Lijn om de Lijn een lus te laten maken tot aan het vormingscentrum. Dat is niet zo makkelijk. Er komt een testrit, dat is voorzien voor morgen. De Minder Mobielen Centrale en de buurtbus, dat is wel al besloten, die werken normaal met een abonnementsgeld waarop men intekent. Dat zal voor de mensen die daar nu eenmalig gebruik van gaan maken, zal dat wegvallen voor de beide formules. Dan zijn er dus ook nog werkgroepen van de algemene directeurs, van de burgemeesters en van de COVID in het algemeen waar verslag wordt gedaan ook over ziekenhuizen en woonzorgcentra. Normaal is voorzien volgende week zullen de eerste 65-plussers oproepingsbrieven krijgen en vanaf half maart worden grote ladingen vaccins verwacht, maar in het nieuws van vijf uur heb ik gehoord dat het pas de week van 22 maart zou zijn dat die leveringen verwacht worden. Maar ik in elk geval, het vaccinatiecentrum is eigenlijk klaar en vanaf vandaag zijn ze helemaal operationeel om te kunnen vaccineren in functie wel natuurlijk van de leveringen die er gebeuren. Wij hebben een interne bevraging gedaan rond de vaccinatiebereidheid bij het personeel. Dat heeft met de huidige stand van zaken opgeleverd dat ongeveer de helft van de mensen gereageerd hebben, maar het loopt nog en daaruit is gebleken, dus 102 mensen hebben gereageerd en 90 mensen zeggen dat ze zich willen laten vaccineren, dus een grote bereidheid. Het is misschien ook interessant ...

Mevrouw Schryvers: Hoeveel, Liesbeth? Sorry. 102 hebben gereageerd en ...

Mevrouw Verstreken: Dus op de 102 die gereageerd hebben, dat is ongeveer de helft hebben er 90 gezegd dat ze willen gevaccineerd worden. Dus we zitten aan 90%. Ik denk dat het misschien ook interessant is om deze groep, de groep van de raadsleden eens te bevragen hierover en ik stel voor dat dat ook eens uitgestuurd wordt en dan kunnen wij misschien toch ook, want ik denk het is echt zaak om mensen mee te overtuigen en we hebben daar misschien toch ook een rol in te spelen om aan te geven dat de vaccinatiebereidheid in deze groep ook groot is en dan kunnen we dat gebruiken in sensibiliseringscampagnes, want dat is wel belangrijk. Wij gaan ook, dat is een voorstel dat in de communicatiewerkgroep voorligt, werken met zogenaamde prik buddy's. Ik denk dat het zaak is om alle mogelijke barrières die mensen zouden kunnen ondervinden en daarin een reden vinden om zich niet te laten vaccineren, dat we er aan moeten werken om die weg te halen. Als mensen dus worden opgeroepen en dan alleen moeten komen en liever begeleid zouden zijn door iemand, dat is dat systeem van die prik buddy's. We zouden kunnen beroep doen op verenigingen die dat gewoon zijn, bijvoorbeeld Samana of zo, ziekenzorg, die daar ... Maar het is nog een plan, maar ook gewoon de mantelzorgers mee toelaten, gewoon degene die een echtpaar waarbij de man liever bij de vrouw is als ze gevaccineerd wordt. Ik denk dat we er echt voor moeten zorgen geen barrières te maken. Dat is een voorstel dat in de communicatiewerkgroep voorligt. Dan een huidige stand van zaken bij onze zorginstellingen: de woonzorgcentra daar is de tweede vaccinatie gestart en ongeveer, volgens mijn gegevens, ook afgerond. Dat betekent dat vanaf dan ook en op voorwaarde dat er 90% van de mensen gevaccineerd zijn en 70% van het personeel dat daar ook kan versoepeld worden in de bezoeksregeling, maar dat zal men denk ik geleidelijk aan doen, dat zullen die zorginstellingen beslissen. Wat het ziekenhuis betreft daar is nog één operatiekamer niet operationeel en de achterstand die ingehaald wordt daar is het wisselend qua opnames. Er zijn nog steeds opnames, maar er zijn ook heel wat ambulante mensen, dus mensen waar ook symptomen worden vastgesteld die met de nodige raadgevingen toch terug naar huis worden gesteld. De laatste opname van de ziekenhuissituatie waren er twee mensen op intensieve zorg, maar waren er nog mensen opgenomen in het ziekenhuis voor COVID uiteraard. Verder is het, dat heb ik gezegd, het vaccinatiecentrum is operationeel, wordt beveiligd. De vrijwilligers daarvoor wordt een vrijwilligersvergoeding voor voorzien, maar niet de maximum vergoeding. Dus zowel dus de medewerkers nu van de eerstelijnszone die aangeworven zijn volgens het stramien dat Vlaanderen heeft uitgetekend, daar zijn dus mensen aangeworven, die worden in eerste plaats ingezet. Dan wordt er verder met vrijwilligers gewerkt en met gemeentepersoneel, waar nodig is er een systeem opgezet om zeker geen gaten te laten vallen. De werking is dat er dus twintig mensen per uur gevaccineerd worden. Men denkt dat ook nog te kunnen opdrijven, daarom worden er ook reservelijsten opgemaakt zodanig dat kan ingespeeld worden op eventueel gaten die men ziet of die men verwacht zodat eigenlijk toch zo veel mogelijk als personeel er is dat er continu gevaccineerd kan worden. Verder kan ik nog zeggen dat wij natuurlijk intern in de werking, ja we proberen zo veel mogelijk nog dienstverlening te doen vanuit de gemeente en daarom, maar dat hebt u kunnen lezen in denk ik de communicatie die we ook gegeven hebben, er is nog altijd een aangepast cultureel aanbod in de bib. Wij ondersteunen en sensibiliseren onze verenigingen, scholen en instellingen en we houden daar een vinger aan de pols, zeker als we plots geconfronteerd worden met een aantal positieve gevallen. Er wordt veel thuiswerk gedaan, in de gemeente of meer dan ervoor al was. Nog misschien een paar cijfers. Dus de besmettingen gaat echt op en af. Er was een daling, maar dan is het toch wel terug omhoog gegaan en ten opzichte van gisteren is er dan weer een daling. Er zijn 91 pv's COVID-gerelateerd door de politie gemaakt, er zijn 60 pv's in verband met interfamiliaal geweld. De quarantainelijsten worden dagelijks bekeken door de dienst burgerzaken en de sociale dienst, mensen worden getelefoneerd. Als de sociale dienst ergens mensen ziet die ze vermoeden wat meer begeleiding nodig hebben, dan contacteren ze die. Kan men moeilijk contact krijgen, dan wordt de field agent van de eerstelijnszone op pad gestuurd, dat is twee keer gebeurd. Is er dan nog geen contact mogelijk, dan is de politie al wel op pad gestuurd. Dat is ook twee keer gebeurd, maar dat gebeurt bijvoorbeeld ook als mensen in het ziekenhuis zijn opgenomen en dan kan er natuurlijk geen contact genomen worden via de telefoon. Die telefonische contactnames worden door de mensen echt wel positief ervaren, omdat er wordt meegegeven dat men vraagt of er enige hulp kan geboden worden of alles duidelijk is en dat wordt inderdaad in die situatie wel positief ervaren. Ik denk dat ik zo in sneltrein door alle aspecten zo'n beetje ben doorgegaan, maar als jullie nog vragen hebben dan wil ik die gerust nog proberen te beantwoorden of eventueel later als het te laat is.

Mevrouw Van Paesschen: Voorzitter, mag ik even Liesbeth een klein beetje vervolledigen in verband met de residentiële instellingen? Heel kort, hoor.

De voorzitter: Oké, ja.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, dank u, Liesbeth, want alles is wel bijna gezegd buiten de residentiële instellingen wat dat toch ook wel een hele belangrijke is, dat is niet alleen de Loteling of Ter Dorpe en Lindenhof. In de eerste fase was het zo dat de residentiële instelling niet verbonden aan een woonzorgcentrum geen kans had om mee in groep zich te laten vaccineren. Iedereen heeft daar zowat voor gepleit, ook CD&V heb ik gelezen, waarvoor dank. Wij ook natuurlijk met onze diensten binnen het gemeentehuis en ikzelf. Nu is het zo dat ze inderdaad en normaliter was vanaf 11 maart, maar uiteraard vandaag het schrijven was het 23 maart dat die vaccins kunnen geplaatst worden, maar die mensen die kunnen dus ter plekke in hun residentiële instelling gevaccineerd worden vanaf die datum. Dus dat was een korte mededeling waarvoor ik toch heel blij ben dat die toch niet heel het vervoer naar Malle moeten doen met hun rolstoel, rollator op de buurtbus.

De voorzitter: Ja, oké. Ik geef het woord aan Tom.

De heer Sleuwaert: Ja, wij hadden nog een paar vragen die we ... Vragen of klachten die we eigenlijk toen ontvangen hebben via vrijwilligers. Zo hebben we toch van een heel aantal gehoord dat ze niet op de hoogte zijn of niet tijdig op de hoogte waren of en wanneer ze opgeroepen zouden worden. Dus we zouden daar toch wel graag een woordje uitleg bij krijgen hoe dat dat eigenlijk werd aangepakt en of dat daar ondertussen al een verbetering in te vinden is in de werking. Wat we ook te horen hebben gekregen, is van iemand die op een bepaald uur daar verwacht werd terwijl dat hij, ja hoe moet ik zeggen, dat ging over die dry run, dat er een verkeerd uur werd doorgegeven, dus dat die er om half één moest zijn, maar dat hij er uiteindelijk pas om twee uur feitelijk moest zijn. Nu we spreken hier natuurlijk over vrijwilligers, mensen die zich opgeven, dus ik hoop dat dat nu alleen bij die dry run is misgelopen, of zijn daar lessen uit getrokken ... En zijn daar lessen uit getrokken naar de toekomst? Dat was ook een vraag. Hetzelfde met een opmerking die gekomen is over de ontsmetting van contactoppervlakken in het centrum. Daar waren een aantal suggesties gegeven ook van vrijwilligers, is dat tot bij jullie terechtgekomen? Wordt daar iets mee gedaan? We kregen ook nog de tip van een van de vrijwilligers om ook een soort van flyer te voorzien voor mensen die gevaccineerd worden waar ook de mogelijke bijwerkingen op vermeld staan, omdat niet iedereen ICT-vaardig is en het allemaal vlot kan opzoeken, zou dat wel handig zijn, mocht dat ter beschikking gesteld worden, iets dat kan worden meegenomen. Dan tot slot wat betreft die mobilisering van de raadsleden om mensen aan te sporen om te vaccineren. Ik spreek voor mezelf: zeer graag 'count me in'.

De voorzitter: Ja, ik ... Ja, Jan.

De heer Van Melkebeek: Ja, na de vorige gemeenteraad was ik een klein beetje ontgoocheld, Liesbeth, van uw reactie. Ik heb u dan een mail gestuurd, u hebt me daar goed op geantwoord en wat dat ge nu vertelt stemt me eigenlijk een klein beetje gelukkig. In die zin dat ge inderdaad uw best doet om het vaccinatiecentrum te ondersteunen en dergelijke, enzovoorts. Alleen blijf ik een klein beetje op mijn honger zitten in verband met de opvolging van de reizigers die naar het buitenland zijn geweest en die in principe nog altijd de eerste dag een COVID-test moeten laten doen, dan één week in quarantaine moeten gaan en dan na zeven dagen terug een test moeten laten doen en dan pas terug naar hun werk mogen gaan en zo. Wordt dat inderdaad goed opgevolgd? Ge hebt daarjuist gezegd dat die worden opgebeld, wat ik goed vind, maar worden die de eerste dag opgebeld en worden die erop gewezen dat ze hun test moeten doen, enzovoorts? Ik lees op de website van Coronaviruscovid19 dat er in Zoersel de laatste veertien dagen 43 besmettingen waren, wat maakt een incidentie van 195 per 100.000 inwoners, wat maakt dat Zoersel nog altijd een rode gemeente is. Dus er zijn wel degelijk mensen die hier nog altijd besmet worden. Op nationaal niveau worden er elke dag nog ongeveer 2000 besmet. Dat is heel veel meer dan tussen de eerste en de tweede piek, dus we zijn er absoluut nog niet. Dus ik denk dat elke maatregel goed moet nageleefd worden en dat elke controle goed moet geschieden. Dus ik denk dat jullie goed bezig zijn, maar mijn vraag specifiek is: volgen jullie die quarantaineregels op en bellen jullie die mensen op de eerste dag als ze een test moeten doen, enzovoorts?

De voorzitter: Ja. Dank u wel, Jan. Ik geef het woord aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Ja. Dank je wel, Liesbeth, voor de toelichting. Ik denk dat het goed is dat we vorige keer hebben afgesproken, gevraagd hebben dat je elke gemeenteraad wel een toelichting zou geven. Het is spijtig dat het weeral zo laat is dat we er eigenlijk, ja, dan toch altijd een beetje druk hebben om het maar kort erover te hebben, maar het is goed dat we ondertussen een overzicht krijgen

en dat we zien dat een en ander meer georganiseerd geraakt. Een paar dingen. Ten eerste de organisatie van het vaccinatiecentrum zelf: de keuze is gevallen op provinciaal vormingscentrum Malle. Ik ga er vanuit dat die interne organisatie via de verschillende diensten openbare werken en zo verder dat dat ondertussen wel op poten staat. Ik weet ook dat er heel veel vrijwilligers zich gemeld hebben. Dat is heel goed, vanzelfsprekend. Ik kreeg ook vorige week zelf een uitnodiging voor als vrijwilliger voor de dry run. Ik moet zeggen ik heb zeker binnen het uur geantwoord en ik kreeg de melding dat er al voldoende vrijwilligers waren voor vrijdagmiddag. Dat was binnen de kortste keren, dus allé toch wel veel engagement van toch wel heel veel mensen denk ik, dus ook dat is goed. Dus daar ga ik vanuit dat dat oké is, maar dan komt het natuurlijk hè. Zo veel mogelijk mensen daar krijgen. Dan gaat het er in eerste instantie over: zo veel mogelijk mensen overtuigd krijgen dat het heel belangrijk is om zich te laten vaccineren. Jullie hebben een campagne opgezet met horeca uitbaters: zeer goed, maar wij denken dat dat niet mag blijven bij dat eenmalig feit of het verspreiden van die affiches of het magazine. Het is iets dat ge blijvend ga moeten doen de volgende periode, want telkens gaan weer andere mensen worden aangeschreven en ja moeten andere mensen overtuigd worden om ook als zij de uitnodiging krijgen om daarop in te gaan. Daar hebt ge een aantal middelen voor, denk ik, en moet ge vooral zo veel mogelijk mensen die anderen kunnen overtuigen inzetten. Als gemeenteraadslid natuurlijk heel graag bereid om daar mee een rol in te spelen. Ik hebt het trouwens zelf vorige gemeenteraad gesuggereerd, denk ik. Maar er zijn ook nog andere mensen. Dan denk ik aan alle mensen in de hulpverlening, alle mensen vanuit de gezinszorg en de thuiszorg die bij mensen thuis komen bijvoorbeeld. Ge weet dat er nog altijd heel veel foute ideeën bestaan, antivaxers, maar ook foute ideeën over bepaalde vaccins alsof dat er goede en slechte vaccins zouden zijn. Dus daar moeten we blijven op inzetten dat die mensen allemaal overtuigd worden. Heel specifiek een doelgroep daarin zijn ook kwetsbare mensen en die hebben we nogal wat in Zoersel natuurlijk. Denk aan mensen met een psychiatrische problematiek, ik denk aan, ja, anderstaligen ook bijvoorbeeld die toch ook op een geëigende manier moeten proberen overtuigd te worden. Dus ik zou willen vragen om dat toch nog verder te bekijken om daar ook nog meer op in te zetten. Ik weet dat vanuit Vlaanderen er worden brieven in verschillende talen en zo verder, maar ik denk dat dat niet genoeg gaat zijn. Dus mensen moeten echt aangesproken worden door begeleiders: laat dat ook doen. Dat is één: zo veel mogelijk mensen overtuigen. Dan als die mensen overtuigd zijn dan moeten die natuurlijk in dat vaccinatiecentrum geraken. Ik las die instructies voor mensen die de telefoon krijgen in het gemeentehuis. Daar stond toen in: we onderhandelen met de Lijn. U heeft dat daarjuist bevestigd en dat er morgen een test is. Toen stond het aanbod van de Minder Mobielen Centrale en de buurtbus er niet zo specifiek in, maar je hebt dat daarjuist genoemd, dus ik hoop dat dat in orde is. Ik hoop dat daar ook voldoende capaciteit op zit, want de buurtbus natuurlijk die heeft een vaste toer. Ja, mensen die worden uitgenodigd voor een bepaald uur en die hebben het misschien moeilijk om met die buurtbus te rijden. Dus houd die noden daar goed in de gaten om eventueel toch nog bijkomende middelen in te zetten, zou ik willen vragen. Dan zou ik ook nog wel eventjes willen wijzen op de mensen die echt niet kunnen geraken in dat vaccinatiecentrum, namelijk mensen die echt helemaal mindermobiel zijn, die bedlegerig zijn bijvoorbeeld, daar worden mobiele vaccinatieteams voor voorzien binnen de eerstelijnszone. Mijn vraag is: hoever staat het met die mobiele vaccinatieteams? Ik weet dat de zone zelf voor een stuk zal kunnen bepalen waar die mobiele vaccinatieteams gaan worden ingezet. Ik zou jullie willen vragen om dat echt proberen niet eng te interpreteren en niet mensen die het echt moeilijk hebben om naar een vaccinatiecentrum te geraken toch te zeggen: jullie moeten komen en we zullen wel zien met de Minder Mobielen Centrale of zo, want logistiek is dat toch altijd niet eenvoudig. Dan kom ik nog even bij wat Cindy zegde. Ja, je had het over de residentiële instellingen. Cindy, ik denk dat je het vooral had over de assistentiewoningen, want woonzorgcentra zijn natuurlijk allemaal bedeed. Groepen van assistentiewoningen die fysiek verbonden zijn met een woonzorgcentrum zijn samen met de woonzorgcentra gevaccineerd, a fin de bewoners daar natuurlijk. De losstaande assistentiewoningen dat is een ander verhaal. Daar weet ge dat initieel altijd gezegd werd: ja, die zitten mee in de groep 65-plussers en moeten dan naar het vaccinatiecentrum. Ik heb zelf weken aan een stuk elke commissie gepleit om die mensen daar in groep ter plekke te vaccineren, want als ge een groep hebt van veertig bijvoorbeeld en er kunnen er vijftien zich niet verplaatsen naar het vaccinatiecentrum en voor die vijftien moet er toch een mobiel team ter plekke komen, kunnen ze die evengoed ineens allemaal vaccineren. Het geeft trouwens dat ze ineens en groep gevaccineerd zijn en dat er niet een verschil is van misschien zelfs een maand tussen de oudste en de jongste. Vandaag

hebben we bevestiging gekregen van minister Beke dat er inderdaad afspraken rond zijn. De afspraken zijn zo dat als de groep van assistentiewoningen zelf kan voorzien in een arts en een verpleegkundige dat die de vaccins kunnen zetten en dat dat dan al kan vanaf 1 maart, vanaf volgende week. Als die groep van assistentiewoningen dat niet kunnen dan het mobiel vaccinatieteam ter plekke komt. Vandaar mijn vraag: hoe nemen jullie dat op richting groepen van assistentiewoningen in Zoersel? Want er zijn er natuurlijk enkele die niet verbonden zijn fysiek aan een woonzorgcentrum. Het zou toch het gemakkelijkste zijn als ze zo rap mogelijk zouden kunnen worden gevaccineerd. We zijn allemaal afhankelijk van die leveringen. Daarstraks was er nog slecht nieuws over AstraZeneca: vertragingen. Deze week vertraging en volgende week. Die zouden dan over veertien dagen worden ingelopen. Laat ons hopen dat dat waar is. Tot slot nog één vraag voor ons personeel met betrekking tot onze contractuele personeelsleden is de federale wet op het vaccinatieverlof van toepassing. Met betrekking tot de tijden moet ge als gemeente eigenlijk zelf een beslissing nemen. Hebben jullie die beslissing al genomen dat het personeel, de statutairen binnen gemeente en OC&W dat wanneer ze worden opgeroepen dienstvrijstelling krijgen gedurende de verplaatsingstijd en een tijd die er nodig is voor de vaccinatie en terug als het tijdens hun werkuren gebeurt?

De voorzitter: Goed. Liesbeth, wilde jij daar op antwoorden of efkes die anderen? Oké, dan geef ik nu het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Ja, ik ga het kort houden. Om mensen te mobiliseren heb ik nog wel een heel leuke tip. Mijn vrouw had van haar werk vandaag van een collega een flyer bij van eigenlijk dat was van de gemeentes Bevel, Nijlen en die côté waar dat hier in elke bus een a4-flyer zat met eigenlijk een gezamenlijke oproep van alle huisartsen met de foto ook bij van die huisartsen op die a4-flyer. Het lijkt eigenlijk iets heel eenvoudig, maar als je dat natuurlijk in je bus krijgt en je ziet daar je eigen huisarts op die dat oproept om je te laten vaccineren is dat een heel goedkoop en gemakkelijk middel en mensen voelen zich daar absoluut mee verbonden. Dus ik denk dat we daar mogelijks het warm water niet moeten uitvinden. Laat mogelijk al onze huisartsen hier in deze regio bijeenbrengen, op één a4-flyer zetten, die bedelen en het zou al de volgende pro-vaccinatiecampagne kunnen zijn. Dan nog eventjes een vraagje aan Liesbeth. Liesbeth, je sprak over twintig personen dat we per uur in het huidige vaccinatiecentrum zouden kunnen bedienen. Mijn eerste vraag is: is dat nog uitbreidbaar? Mijn tweede vraag is: aan hoeveel uren per dag reken je dan en hoeveel dagen per week reken je dan? Om dan mogelijks de volgende vraag of de opmerking te kunnen maken: dan natuurlijk, hoeveel mensen moeten we in het maximale geval, stel dat we 100% kunnen bereiken, hoeveel mensen moeten we dan vaccineren? Want als ik heel snel een rekensommetje maakte dan kwam ik op een periode uit dat mij niet zo gelukkig stemde, dus ik hoop dat u hetzij een versnelling kan doen per uur, hetzij veel meer uren dan ik in gedachten heb of dat mag ik niet hopen, dat we maar gaan voor 60% van de vaccinaties. Dus daarmee eventjes ook nog die vraag.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik nog het woord aan Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, ik wou eigenlijk al heel kort reageren op sommige vragen in verband met de assistentiewoningen. Mag dat, voorzitter?

De voorzitter: Ja, doe maar.

Mevrouw Van Paesschen: Voor de assistentiewoningen inderdaad Ter Dorpe, Lindehof en de Loteling. Nu, de Loteling dat is van de gemeente uit, dus daarvoor hebben we gezorgd, want we moesten hebben: twee koelkasten waar geen voeding had ingezet, dus nieuw eigenlijk en een arts en twee verpleegkundigen. Dus zij zullen zich kunnen laten vaccineren en dat was de simpelste oplossing omdat Joosten al een vaccinatieronde achter de rug had. Die hadden die koelkasten al, die hebben een dokter, die hebben twee verpleegkundigen, dus die sturen gewoon de factuur door van de arts. Dat duurt hooguit een uurtje daar voor die 21 mensen, sturen die de factuur door van die arts en die twee verpleegkundigen naar het gemeentehuis, dat was een kleine kost. Nu die andere assistentiewoningen die hadden de kans niet verbonden aan een rusthuis om zichzelf in te schrijven, want die hebben een mail gekregen: hoeveel zijn het er? Wil je er mee instappen of ga je het toch mobiel laten doen? Of ga je de mensen toch ter plaatse naar het vaccinatiecentrum laten gaan? Dus maar die twee hebben zich ook ingeschreven voor dus zich daar ter plaatse in hun eigen assistentiewoningcomplex te laten inenten. Wat betreft gezinszorg en thuiszorg heb ik positief nieuws, want buiten eentje dat zwanger is wil iedereen daar gevaccineerd worden. Wat betreft de beslissing van de statutairen voor de dienstvrijstelling zou ik heel graag terugkomen op 10 maart, want dat is nog niet volledig rond. Dan had ik ook nog, ja, ik heb mij ook als vrijwilliger ingeschreven en mijn partner ook. Ik was ook binnen

de vijftien minuten te laat, geen enkel probleem. Dat is inderdaad goed, dan hebt ge veel wil binnen die vrijwilligerspool. Maar het probleem stelt zich: wij hebben geen e-mail teruggekregen. Dat was ineens klik ... We konden er niet meer op klikken. Dus ge zit met een pool van meer dan duizend vrijwilligers die je eigenlijk voor een stukje na X-aantal tijd gaat demotiveren omdat die ja geen bericht krijgen van hoe gaat het nu verder? Kan ik achtereen misschien binnen een verdere fase binnen enkele maanden vrijwilliger worden, ja of nee? Van die eerste pool die dat nu ingeklikt hebben voor dat te doen dat is heel tof, die zijn er aan begonnen, maar hoe lang houden die dat vol? Dus dan moet het wel zijn dat de eerstelijnszone daarin al die vrijwilligers die niet hebben kunnen meedoen toch wel gemotiveerd houdt en hen perfect op de hoogte houdt en niet enkel via een nieuwsbrief waar eigenlijk niets instaat. Nu mijn man die was wel binnen de twee minuten, want die zat achter zijn computer geklikt. Er waren wel wat problemen met de thermometer, want er was inderdaad een probleem ook met de tijd met gevolg dat die mensen buiten in de kou moesten staan wachten en dat is zo een thermometer op afstand en wat gebeurt er als gij in de kou staat met uw gezicht en zij meten dat? Ja, dan werkt die natuurlijk niet, hè, en dan zegt die 'low', dus op dat vlak moeten ze toch ook nog wel een beetje beter organiseren, maar dat is niet erg, daarvoor dient dat natuurlijk een dry run. Dus dat waren mijn antwoorden.

De voorzitter: Ja, oké. Dan geef ik nu het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Verstreken: De twee testfases hebben natuurlijk aanleiding gegeven tot de lange lijsten van opmerkingen en dingen die ter harte moeten genomen worden om het goed te laten lopen. Het is iets dat nog nooit is gebeurd, het is een samenwerking met mensen die nog nooit die samenwerking gedaan hebben. Uiteraard zijn er een aantal dingen die verbeterd kunnen worden en dat was zowel na de eerste als na de tweede zo en het zal nog voortdurend een aanpassing zijn om het allemaal goed te doen. Het is inderdaad de bedoeling om de vrijwilligers inderdaad op de hoogte te brengen. Het was wel ook zo dat er een hele grote toevloed van vrijwilligers is geweest en dat er op een zeker moment dan ook nog vrijwilligers toch zijn gekomen ofschoon er op de mail blijkbaar stond dat er maar een beperkt aantal gevraagd waren. Misschien was dat allemaal niet zo duidelijk gecommuniceerd, want dat was in de evaluatievergadering toch tot uiting gekomen dat mensen het ook niet zo goed gelezen hadden. Maar in elk geval, alle klachten en alle opmerkingen zijn met vrijwilligers die daaraan deelgenomen hebben opgelijst en ter verbetering meegenomen om er iets mee te doen, uiteraard. De flyer, Tom, over de bijwerkingen: dat zal ik voorleggen aan de medici in de eerstelijnszone werkgroepen om te beoordelen of we dat kunnen doen. Jan, op de lijsten die wij krijgen van de mensen die in quarantaine moeten, zien wij niet om welke reden ze in quarantaine moeten: is dat hoog risicocontact? Is het reizen? Maar zodra de lijst aankomt, wordt dezelfde dag worden de mensen gebeld. Wij kunnen dus niet weten of dat dag 1 is van die periode van die buitenlanders of de mensen die naar het buitenland zijn geweest, maar wij doen onmiddellijk zodra we die informatie hebben, reageren we, telefoneren we en dan ... Maar ja, we mogen ook niet altijd zomaar vragen wat hun situatie is denk ik, maar de regels worden wel meegegeven wat er moet gebeuren wordt wel meegegeven en er wordt een vraag geantwoord om te weten of ze op de hoogte zijn waar ze zich aan moeten houden. Ge zegt in rood: ja, mijn opvolging van de cijfers is dat de laatste tijd het wel niet meer rood is. Het incidentiecijfer dat ge noemde was ook hoger dan alle cijfers die ik voorlopig genoteerd heb, maar in elk geval de boodschap is dat er nog altijd besmettingen zijn en dat we de regels moeten naleven natuurlijk en dat we iedereen moeten motiveren om de vaccinatie natuurlijk te doen. Het is ook zo dat de vrijwilligers daar wordt gewerkt met ook een softwaresysteem dat bij de eerste test ook nog niet helemaal operationeel was. Daar is een softwaretoepassing Beepl en daar zitten nog foutjes in, daar wordt nog aan gewerkt. Dat heeft u denk ik ook nog kunnen horen. Voilà, ik reageer nog wat. De mobiele teams die zullen enkel zijn voor collectiviteiten. In de laatste briefing die ik heb gehad was dat ook dat er gezegd werd dat Vlaanderen gaat bepalen wie voor die mobiele vaccinatie in aanmerking komt, dat we daar als eerstelijnszone zelf niet zo veel zeggenschap over zullen hebben, maar dat we die wel moeten inzetten en dat we in onze gemeente wel waarschijnlijk heel wat mensen hebben. Daar zijn wij ons bewust van en wij willen streven naar dat hoog getal van vaccinatie, dus wij gaan daarop inzetten dat die vaccinatieteams op pad kunnen gaan. Katrien, ja het overtuigen: uiteraard moeten wij daar op inzetten op alle mogelijke manieren. Er geraken: wij zullen de mobiliteitsproblematiek aanpakken, maar er zal zeker toch ook op eigen kracht moeten geprobeerd worden er te gaan, want capaciteit dat is inderdaad een issue. Maar het is als iedereen denkt daarop beroep te kunnen doen, dat zal niet lukken, maar wij willen alle noden die er zijn wel opvangen en

proberen op te lossen. De assistentiewoningen zijn inderdaad afgesproken allemaal in onze gemeente. Het personeel zal tijdens de werktijd als het opgeroepen wordt tijdens hun werktijd dan zal die periode om te gaan vaccineren tellen als werktijd. De cijfers van de vaccinaties is twintig personen per lijn op één uur. We hebben vier lijnen op maximumcapaciteit, dus dat is veel hoger die cijfers. De laatste vergadering ja er is in duizendtallen gesproken. Wij moeten ongeveer als we 70% vaccinatiegraad hebben dan zijn er 57.000 personen te vaccineren, omdat er ook mensen zijn die dus op een andere manier gevaccineerd worden of die niet gevaccineerd worden. Is het 80% dan zouden het er 70.000 zijn. We moeten dat met de vier lijnen die we hebben en op volcontinue manier kunnen we dat aan. Er zal dus ook zoals ik gezegd heb met die reservelijsten kunnen we sneller erbij nemen, dus het is zeker de bedoeling om dat niet eindeloos lang te rekken, het is de bedoeling om dat zo kort mogelijk te doen om zo natuurlijk ook het efficiënts te zijn.

De heer Bollansée: Ik had twintig per uur verstaan, maar ...

Mevrouw Verstreken: Nee, nee, nee.

De heer Bollansée: Maar dat was misschien iets bij mij verkeerd ofwel een verspreking.

Mevrouw Verstreken: Per uur en per lijn ...

De heer Bollansée: Per lijn? Oké. Nee, dank u. Dat is een hele andere berekening.

Mevrouw Verstreken: En de volle bezetting kan 16 uur per dag 7 op 7. Maar dat is nog niet besloten of we dat doen, dat hangt echt af van de aanleveringen van de vaccins. Maar die mogelijkheden zijn er allemaal wel. Heb ik dan alles wat overlopen? Ik denk het.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik nu het woord aan Marc.

De heer De Cordt: Ja, heel kort om Jan nog ergens bijkomend gerust te stellen. Het is zo dat er ook op een ander niveau controles gebeuren. Het is bijvoorbeeld zo dat de sociale inspectiedienst waarvan ik beroepshalve deel uitmaak ook continu bedrijven liggen te bezoeken om na te gaan of mensen die niet op hun werkplek horen te zijn er ook inderdaad niet zijn. Dus op dat niveau gebeuren er ook nog heel veel controles.

De gemeenteraad;

Gelet op de COVID-19-pandemie;

Gelet op de vaccinatiestrategie zoals uitgerold door de federale en Vlaamse overheid;

Gelet op de betrokkenheid en de taakstelling van de eerstelijnszones en de lokale besturen bij de organisatie van de vaccinatiecentra;

Gelet op de noodzaak om op korte termijn een goede organisatie van deze centra op te zetten, zodat in zo kort mogelijke tijd zoveel mogelijk Zoerselaars zich kunnen laten vaccineren en hierover duidelijk te communiceren;

Gelet op de beslissing om voor de ELZ Voorkempen het vaccinatiecentrum in te richten in het Provinciaal Vormingscentrum in Malle;

Bespreekt de stand van zaken van de opstart van het vaccinatiecentrum in de ELZ Voorkempen en van het verloop van de coronacrisis in Zoersel.

De voorzitter: Oké. Als we daarover uitgesproken zijn, dan heb ik nog een vraag vanuit de burger van een mevrouw Elke Verheyden: 'Geachte, heden ontving ik een schrijven in verband met de werkzaamheden voor een elektriciteitskabel voor de twee windturbines aan de E34 naar een cabine in de Krekelenberg. Hierbij had ik toch enkele vragen. Ik begreep dat de plaatsing van windturbines niet alleen afhankelijk is van de locatie ten opzichte van de omwonenden, maar ook voor de locatie ten opzichte van de aansluiting op het net. Voldoet een kabel van drieënhalve kilometer aan dit criterium? Volgende vraag: was deze kabel, lees; afstand van drieënhalve kilometer, voorzien bij de toekenning van dit project? Zo ja, hoe komt dat hier nooit eerder gecommuniceerd over werd? Zo neen, wat is er veranderd sindsdien? Volgende vraag; is de aanleg van deze kabel openbreken van allerlei infrastructuur meegenomen in de afweging betreffende de totale duurzaamheid van dit project? Is deze aanleg meegenomen in de termijn tot terugverdieneffect en wat bedraagt de terugverdientermijn ten opzichte van de verwachte levensduur van deze turbine? Volgende vraag: is de kabel reeds voorzien voor extra windturbines? Waarom wel/waarom niet? Is deze kabel reeds voorzien voor latere windturbines met meer vermogen? Dan een laatste vraag; waar komt de kabel juist te liggen? Onder fietspaden met vraagteken. Is er gevraagd aan de andere nutsmaatschappijen of zij kortelings nog werken moeten uitvoeren op dezelfde plaats? Alvast bedankt voor uw antwoord. Met vriendelijke

groeten, Elke Verheyden, Zoerselaar. ' Ik weet niet wie daar eventueel een antwoord op kan geven. Is dat Danny of is dat Marc?

De heer Van de Velde: Ja, allé. Kort samengevat ... Ja, wij moeten die antwoorden natuurlijk opvragen bij Fluvius en zowel bij Storm, dus ik stel voor dat we die beantwoorden via de mail naar zowel Elke als naar de gemeenteraadsleden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan heb ik nog enkele mededelingen, maar die ga ik uitstellen naar de volgende gemeenteraad. Daar kunnen we wel op wachten. Dan wens ik iedereen nog een goede nachtrust en tot de volgende keer.

Mededelingen:

1. Antwoord van de Lijn op vraag van Paul Van Wesenbeeck over de stand van zaken van de snelverbinding Sint-Antonius, Halle, Heikant, Zandhoven, en via E34 naar Antwerpen
2. Brief van toezicht over de klacht van Wouter Bollansée over de gemeenteraadsbeslissing van 24 november 2020 met betrekking tot goedkeuring van een retributiereglement voor de verpakking bestemd voor de inzameling van asbestcement op de recyclageparken
3. Brief van toezicht over de klacht van Tom Sleenwaert over de gemeenteraadsbeslissing van 10 november 2020 om een geagendeerd punt niet te behandelen.

Omdat er voor het einde van de zitting door de raadsleden geen opmerkingen werden gemaakt over het verslag van de vorige zitting, wordt het goedgekeurd en ondertekend door de voorzitter en de algemeen directeur.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting op woensdag 24 februari 2021 om 00.43 uur.

Kristof Janssens
algemeen directeur

Marcel De Vos
voorzitter