

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 19 januari 2021.

AANWEZIG :

Voorzitter: Marcel De Vos

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Michaël Heyvaert, Koen Paredaens, Olivier Rul, Cindy Van Paesschen

gemeenteraadsleden: Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Tom Sleeuwaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock, Lander Van Steen

algemeen directeur: Kristof Janssens

Ja, goedenavond iedereen. Het is twee minuten na acht. Ik zie dat wij nog twee personen mankeren. Zijn er verontschuldiging, dat u weet? Nee, dan gaan wij eraan beginnen. Ik open hierbij de gemeenteraad van 19 januari 2021. Ik ga eerst, voordat wij eraan beginnen, een klein stukje voorlezen uit het huishoudelijk reglement, namelijk artikel 22.1, een stukje daarvan: "Een spreker", nee sorry: "Geen enkel raadslid mag meer dan tweemaal het woord nemen over hetzelfde agendapunt." Ik ga dat vanaf nu dus toepassen, hè. Voor de rest gaan wij dus ook kijken dat de spreektijden redelijk blijven. Ik ga daar niet veel geduld mee hebben. Mijn pijngrens ligt bij 5 minuten. Ik heb mijn chronometer bij. Vanaf 5 minuten begin ik te reclameren en bij 10 minuten gaat uw micro eruit. Dus u bent gewaarschuwd.

De voorzitter: Dan beginnen wij aan puntje één.

De heer Vekemans: Voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Vekemans: Mag ik even het woord vragen alstublieft voor de gemeenteraad?

De voorzitter: Wie spreek ik?

De heer Vekemans: Met Jos Vekemans, voorzitter.

De voorzitter: Kun jij geen handje opsteken?

De heer Vekemans: Ik ben het aan het zoeken, maar ...

De voorzitter: Maar als jij geen handje opsteekt, dan heb jij nu het woord.

De heer Vekemans: Oké, dank u wel. Wel voorzitter, vooreerst mijn allerbeste wensen voor het nieuwe jaar. Ik heb een kleine nieuwjaarsbrief, het mag toch, hè? Maar waar is de tijd dat alle eerste gemeenteraden van het nieuwe jaar begonnen met de beste nieuwjaarswensen. Een goede gezondheid is momenteel wel het allerbelangrijkste, dat je iemand kan toewensen. Dat wens ik jullie allemaal toe, zonder enige uitzondering. Ik heb ook een droom en een wens voor het nieuwe jaar. Ik droom ervan dat 2021 de start mag zijn van een nieuwe stijl van besturen in onze gemeente. Een stijl die bestaat uit respect, begrip, waardering, maar vooral samenwerking. De voorbije twee jaar waren vooral gekenmerkt door tegenwerking vanuit de meerderheid op zowat alle voorstellen van de oppositie. Alle pogingen vanuit de oppositie om in deskundig overleg te gaan en tot gedragen beslissingen te komen, werden zonder meer van tafel geveegd door de meerderheid. Zo kan je een gemeente niet besturen. Samenwerken boven de partijgrenzen heen, blijkt in Zoersel nog steeds niet mogelijk. En om het actueel te houden, beschrijf ik het als volgt: jullie beschouwen de voltallige oppositie nog steeds als een virus, al twee jaar lang. Wel beste collega's van de meerderheid, de oppositie is het virus niet. Wij zijn juist het vaccin, dat jullie dringend nodig hebben om terug gezond te worden, om terug een gezonde samenwerking te bewerkstelligen met zijn allen. Een goede samenwerking tussen meerderheid en oppositie, een gezonde en constructieve samenwerking voor de nog vier restende jaren van deze legislatuur. Dat is niet meer of niet minder dan wat alle Zoerselaren van ons verwachten. En nu kom ik tot mijn wens, voorzitter, mijn wens is dat die vaccinatie vlug kan starten en dat het samenwerkingsvaccin zal toegediend worden aan ieder van ons, aan de voltallige gemeenteraad, dus stroop je mouwen al maar op. Ik heb ook nog goed nieuws, onlangs was er op het nieuws, is er verteld over een achterstand in de productie en levering van het vaccin, is er in Zoersel wel degelijk

voldoende oppositievaccin aanwezig en kan iedereen onmiddellijk ingeënt worden. En wij hanteren ook geen leeftijdsgrenzen. Uw gemeenteraadslid, Jos Vekemans, Zoersel, 1 januari, intussen is het al 19 januari, 2021. U mag het traditionele centje storten via een overschrijving in onze partijkas, voorzitter. Ik dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Jos. Ik geef nog kort het woord aan Liesbeth. Ik weet niet waarom, maar allez. Liesbeth?

Mevrouw Verstreken: Dank u wel, voorzitter. ik wens iedereen inderdaad ook van harte een gelukkig jaar, een gezond jaar. Wij zullen het nodig hebben om samen ertegenaan te gaan, want wij staan inderdaad voor geweldige uitdagingen om samen van het vaccinatieproject, waar inderdaad op de lokale besturen een geweldig beroep wordt gedaan, daar gaan we het straks zeker nog over hebben, om dat tot een goed einde te brengen voor elke Zoerselaar of die naar dat centrum zou gaan of niet naar dat centrum zou gaan, maar wij staan ervoor om dat met man en macht ons daarvoor in te zetten en niet alleen daarvoor. Ik vind, u heeft uw nieuwjaarsbrief helemaal netjes voorbereid, ik heb dat niet zo gedaan, maar ik wil uw oproep om de dingen samen aan te pakken, zeker opnemen. Ik vind dat het niet zo is dat elk voorstel teniet is gedaan, sommigen wel, sommigen niet, maar ik ben het er volstrekt mee eens dat wij de krachten moeten bundelen in deze moeilijke tijden en dat wij ze moeten, over de grenzen heen moeten komen tot een beleid in het belang van de Zoerselaar en dat wij veel te veel zijn bezig geweest de voorbije tijd met andere dingen. Dus ik neem het graag aan en ik hoop dat wij misschien in de gemeenteraad van vanavond inderdaad een nieuwe start kunnen nemen om er goed tegenaan te gaan in het belang van de Zoerselaar.

De heer Vekemans: Bedankt, Liesbeth.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Liesbeth.

Punt A.1: Bekrachtiging van het besluit van de burgemeester van 8 januari 2021 tot organisatie van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf en van de gemeenteraad van Zoersel van 19 januari 2021 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.

De voorzitter: Dan gaan wij eraan beginnen, we beginnen aan punt 1, is al stilletjes aan bekend, de bekrachtiging van het besluit van de burgemeester van 8 januari 2021 tot organisatie van de zittingen van de raad van bestuur van het, oh, ja, van het autonoom gemeentebedrijf en van de gemeenteraad van 19 januari 2021, conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus. Heeft er nog iemand iets bij op te merken? Mag ik aannemen dat iedereen ermee akkoord is? Dank u wel.

MOTIVERING:

Feiten en context:

Op 8 januari 2021 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zittingen van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf en van de gemeenteraad van Zoersel van 19 januari 2021 virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

Juridische grond:

- artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet
- artikel 63 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017

Argumentatie:

Het besluit van de burgemeester van 8 januari 2021 dient, conform artikel 134, §1 van de Nieuwe Gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het besluit van de burgemeester van 8 januari 2021 tot organisatie van de zittingen van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf en van de gemeenteraad van Zoersel van 19 januari 2021 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

Punt A.2: Brakenstraat - behandeling verzoekschrift op grond van artikel 13 van het gemeentewegendecreet.

De voorzitter: Dan gaan wij over naar, meteen over naar punt twee, het geval van de Brakenstraat. Behandeling van een verzoekschrift op grond van artikel 13 van het gemeentewegendecreet. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Schryvers: Voorzitter, ik zou graag eerst tussenkomen. Ik had mijn handje opgestoken.

De voorzitter: Nee, ik geef eerst het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Schryvers: Voorzitter, ik zou graag eerst praten, een procedurele vraag, voorzitter. Echt waar, vooraleer dat Liesbeth haar toelichting geeft.

De voorzitter: Oké, ga je gang.

Mevrouw Schryvers: Vooreerst, voorzitter, dank u wel dat u mij eventjes het woord geeft voorafgaandelijk. Vooreerst aan u en aan de mensen van het college en de collega's van de gemeenteraad, zelfs aan de mensen die thuis de moeite doen om te volgen: mijn beste wensen voor het nieuwe jaar en op een goede samenwerking en wees ervan overtuigd dat ik dat meen, want onze Zoerselaars verdienen dat. Maar dus een goede gezondheid en heel veel geluk voor jullie allemaal. Met betrekking tot dit punt, collega's, wil ik toch wel graag stellen dat het gaat over een heel moeilijk juridisch inhoudelijk punt, dat het decreet gemeentewegen wel mogelijkheden biedt aan de gemeenteraad om een uitspraak te doen, maar dat die er evenzo goed zijn voor de vrederechter en dat wij eigenlijk van mening zijn, dat de vrederechter veel beter geplaatst is om hier uitspraak over te doen. Vrederechters doen dat al jaren, al decennialang, de gemeenteraad, denk ik, is daar, voor gemeenteraadsleden is dat zeer moeilijk. Wij ervaren dat alleszins zo. Er is een juridisch advies, dat is voorbereid door de meerderheid. Wij kunnen vanuit de andere kant geen juridisch advies vragen, wij denken eigenlijk dat het best is dat dit punt zijn beloop krijgt bij de vrederechter en wij zijn ondertussen ook te weten gekomen dat er effectief een procedure bij de vrederechter is ingediend, vandaar dat wij zouden willen vragen om dit punt uit te stellen in afwachting van een beslissing van de vrederechter en dan zegt het decreet dat als er een titel is van de vrederechter is dat het aan de gemeenteraad is om die vanzelfsprekend dan ook wel te erkennen. Wij denken dat dit een betere weg is, dan hier, zeker in openbare zitting, heel persoonlijke kwesties uit de doeken te doen. Dus ik zou u eerst willen vragen, voorzitter, om voor te leggen aan deze gemeenteraad om het punt uit te stellen. Dat stellen wij voor.

De voorzitter: Dank u wel. Liesbeth, ik schors voor twee minuten de raad.

Schorsing

De voorzitter: Zo, oké. Ik geef het woord eventjes aan Liesbeth in dit verband.

Mevrouw Verstreken: Oké, inderdaad, ik wist het eigenlijk nog niet, maar er is inderdaad een dagvaarding ten gronde binnengekomen, ook op het gemeentehuis. Er is inderdaad een dagvaarding aangekomen en inderdaad, hetgeen dat wij vandaag zouden beslissen, is maar een onderdeel dat nadien dan ook zou gebruikt worden in die procedure bij de vrederechter, omdat er nog heel wat andere aspecten zijn, waar de gemeenteraad niet zich niet over uit te spreken heeft, dat zijn de private verhoudingen tussen de partijen van recht van uitleg en recht van doorgang, dus in die omstandigheden is het, denk ik, een goed idee om de zaak, om dit punt op deze gemeenteraad niet te behandelen en onbepaald uit te stellen tot er een uitspraak is van de vrederechter en dan kan het hernomen worden, zo nodig.

Mevrouw Schryvers: Ja.

De voorzitter: Dank u wel, Liesbeth. Dan vraag ik nu, op verzoek van de fractie CD&V aan de gemeenteraad of men akkoord is om dit punt voor onbepaalde tijd uit te stellen. Wie is er mee akkoord?

Mevrouw Schryvers: Tot er een vonnis is van de vrederechter he, voorzitter.

De voorzitter: Ja, oké, ja goed. Ja, dank u wel, dat is unaniem.

De gemeenteraad;

Na bespreking;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Dit punt uit te stellen tot na de uitspraak van de vrederechter in dit dossier.

Punt A.3: Goedkeuring van de gewijzigde statuten van het Land van Playsantiën.

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt drie. Punt drie, de goedkeuring van de gewijzigde statuten van het Land van Playsantiën. Ik geef het woord aan Olivier.

De heer Rul: Goedenavond allemaal. Zoals jullie weten, is het Land van Playsantiën een toeristische samenwerking, samen met de gemeenten Lille, Malle, Ranst, Zandhoven en wijzelf, Zoersel. Het werd in 2005 opgericht. Het doel van het Land van Playsantiën is om toerisme en de recreatie in de vijf gemeenten te bevorderen door eigen activiteiten te bedingen en de werking op gemeentelijk niveau te versterken. Gekende jaarlijkse activiteiten van het Land van Playsantiën zijn onder andere het Winterwandelen, het Fiets-vierluik en het culinair wandelen en fietsen. De inhoud van de statuten van het Land van Playsantiën werd voor het laatst aangepast in 2010 en kwam dus niet meer overeen met

de huidige manier van werken van deze vzw. De aangepaste statuten werden op 8 december 2020 op een buitengewone algemene vergadering goedgekeurd onder voorbehoud van de gemeenteraden van de vijf gemeenten, die deel uitmaken van deze samenwerkingsverbanden. Deze staan allen geagendeerd op de gemeenteraden van januari dit jaar. Een belangrijk punt in de vernieuwde statuten is een politieke vertegenwoordiging in de vergaderingen die gehouden worden door het Land van Plaisantien. Zo zou onze gemeente Zoersel politiek vertegenwoordigd worden door de schepen van toerisme tijdens het bestuur, dat vier keer per jaar samen komt en door die zelfde schepen van toerisme en de burgemeester tijdens de algemene vergadering, die één keer per jaar georganiseerd wordt en op de eventuele buitengewone vergaderingen, indien er plaats zouden vinden. Het dagelijks bestuur wordt voor Zoersel voorgezeten door onze ambtenaar en Toerisme Zoersel vzw. Het bestuur stelt een voorzitter, ondervoorzitter en secretaris aan. Het is de voorzitter, die jaarlijks verandert. Ikzelf was voorzitter bij het begin van deze legislatuur. Wij zitten vandaag aan onze derde voorzitter. Het is wel dezelfde persoon die deze functie vervult in alle vergaderingen, namelijk de algemene vergadering, als in het bestuur, en het dagelijks bestuur. Op deze manier is er een duidelijke doorstroom van informatie naar alle belanghebbenden en is iedereen betrokken bij het geheel. De bijdrage voor Zoersel bedraagt 6000 euro op jaarbasis, zoals aangepast in ons vorige meerjarenplan, althans bij de aanvang van dit meerjarenplan, excuses. Ik vraag u om dit mee goed te keuren vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn daar nog vragen en opmerkingen? Ja, ik zie Jos van Dongen. Ja, Jos, ga maar, doe maar.

De heer Van Dongen: Ja, bedankt voorzitter. Het verbaast mij dat er hier geen opmerking werd gemaakt over een aanpassing van een artikel, namelijk artikel 32, dat volledig fout is en waarover ik contact heb opgenomen met de verantwoordelijke van de opmaak van dit document, namelijk Lotte Leenaerts, coördinator van het Land van Plaisantien en die mij beloofd had van dat artikel te herschrijven, zo te herformuleren, zodat de betekenis ervan duidelijk wordt. En ik zie hier geen aanpassing van, dus ik kan dit helemaal niet goedkeuren, zolang die aanpassing niet is gebeurd. Ik verklaar mij nader, er staat in artikel 32: "Het bepaalde onder artikel 26, betreffende de algemene vergadering, is ook geldig voor het bestuur." Dat staat er, maar als je dan naar artikel 26 gaat zien, dan wordt er over de algemene vergadering niet gesproken, dus dat is totaal onduidelijk, er is iets fout, wat dat weet ik niet, men ging dat aanpassen, maar er is nog geen aanpassing gebeurd. Dus ik ga dat afkeuren totdat de aanpassing is uitgevoerd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Jos. Is er nog iemand anders die daar een opmerking over heeft? Dan gaan wij over naar de ...

De heer Rul: Daar ga ik misschien wel heel eventjes op reageren. Jos, bedankt voor uw opmerkzaamheid. Ik heb die mails ook zien passeren van Lotte, zij ging inderdaad die aanpassing doen. Hetgeen dat onder artikel 26 bedoeld wordt, dat er effectief 10 leden zijn, vijf schepenen en burgemeester, die één stem hebben en vijf vaste leden, die dan een vzw zijn of een natuurlijke persoon. Maar het is inderdaad wel terecht, Lotte ging erover terugkomen en Lotte is een nieuwe kracht, die inderdaad afgelopen winter, eind 2020 gestart is en die uiteindelijk het nodige heeft overgenomen van de ambtenaar van Toerisme in Malle, omdat wij zelf eigenlijk de kracht in 2019 zijn verloren, die toen eigenlijk beperktere uren deed. Er is eigenlijk op heel korte tijd een switch geweest, toen dat heel die administratie moest gebeuren en zoals iedereen weet, is de wetgeving rond de vzw aangepast en zij heeft mij die mail inderdaad geforward en zij zal die aanpassing inderdaad ook doen. Dat zal ik mee opvolgen.

De heer Van Dongen: Oké, ik zal mijn stemgedrag hier nog aanpassen, ik zal mij voorlopig onthouden.

De heer Rul: Dank u, Jos.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn er nog opmerkingen? Dan gaan wij over naar de stemming. Wie kan dit punt goedkeuren? Dank u wel. Wie stemt er tegen? Dank u wel en wie wenst zich te onthouden? Wie wenst zich te onthouden? Ja. Oké. Dank u wel. Oké, dank u wel, dit punt is aangenomen met 28 stemmen voor en twee onthoudingen.

Mevrouw Schryvers: 28 stemmen zijn er niet, denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ja, ja, sorry. Er waren er een paar supporters bij, waarschijnlijk. Nee, 25 voor en twee onthoudingen.

MOTIVERING:

Feiten en context

Omdat de vorige statuten verouderd waren bracht de buitengewone algemene vergadering van 8 december enkele wijzigingen aan in de statuten van het Land van Playsantiën.

Juridische grond

- het decreet over het lokaal bestuur, in het bijzonder artikel 41 en artikel 386
- de statuten van het Land Van Playsantiën

Argumentatie

De statuten zoals voorgelegd op de Buitengewone Algemene Vergadering van 8 december 2020 van het Land van Playsantiën, werden goedgekeurd onder voorbehoud van de goedkeuring door de respectievelijke gemeenteraden van de gemeenten die deel uitmaken van het toeristisch samenwerkingsverband.

BESLUIT met 25 stemmen voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) en 2 onthoudingen (Vlaams Belang):

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de statuten van het Land van Playsantiën, gehecht aan dit besluit, goed.

Punt A.4: Behandeling van de bezwaarschriften en goedkeuring van het wegentracé bij een aanvraag omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen in de Victorielaan 51-53-55.

De voorzitter: Wij gaan over naar punt vier, de behandeling van de bezwaarschriften en goedkeuring van het wegentracé bij een aanvraag omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen in de Victorielaan 51, 53 en 55. Ik geef het woord aan...

De heer De Cordt: Ik denk dat dat aan mij is. Goedenavond iedereen. Gemeente ontving een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de oprichting van een meergezinswoning met vier wooneenheden en twee gekoppelde eengezinswoningen in de Victorielaan, excuseer, 51 tot 55. Het is de gemeenteraad die bevoegd is om het voorziene wegentracé, daar een uitspraak over te doen en over het gedeelte van de bezwaarschriften, dat betrekking heeft op wegenwerken. Er werden zes bezwaarschriften ingediend tegen die omgevingsvergunningsaanvraag en wat wegenwerken betreft, heeft het betrekking op volgende aspecten. Één, er is geen riolering of er zijn geen grachten in de straat en er zijn reeds problemen met de afvoer van vuil- en regenwater in de Victorielaan en twee, het statuut van de weg is onduidelijk. Voorstel standpunt gemeenteraad: wat het rioleringsstelsel betreft, is advies gevraagd aan Pidpa-riolering. Die hebben een voorwaardelijk gunstig advies gegeven en de DWA-afvoer en de RWA-afvoer dienen aangesloten te worden op de bestaande gemengde riolering in de Victorielaan. Wat het statuut van de weg betreft, het is een private weg met een openbaar karakter. Het bezwaarschrift is ontvankelijk en deels gegrond. Wat het wegentracé betreft, wordt voorgesteld om dit goed te keuren. Ik herhaal even voor alle duidelijkheid: de gemeenteraad neemt enkel beslissing wat de wegen betreft. Dit gaat niet over de omgevingsvergunning zelf, want dat is de bevoegdheid van het schepencollege.

De voorzitter: Dank u wel, Marc. Dan zie ik een handje van Jos van Dongen.

De heer van Dongen: Bedankt, voorzitter. Wij gaan dit agendapunt mee goedkeuren, maar ik heb toch nog een vraag. Pidpa-riolering adviseert hier om de droogweerafvoer en de regenwaterafvoer aan te sluiten op de bestaande gemengde riolering in de Victorielaan en de vraag is: waarom geven zij dit advies? Duurt het misschien nog vele jaren vooraleer hier in de straat een gescheiden rioleringsstelsel wordt aangelegd? En bestaan er hier al voorschriften in verband met de voorbereiding op een gescheiden stelsel, die nu al moeten worden nageleefd om een latere aansluiting op een gescheiden stelsel zo vlot en zo kostenefficiënt mogelijk te laten verlopen? Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Ja, ik geef dan eerst het woord aan Jos Vekemans.

De heer Vekemans: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb ook kennisgenomen van de bezwaarschriften die zijn binnengekomen. De mensen maken zich wel degelijk zorgen omwille van de impact van de omvangrijkheid van heel het project. En zoals Marc heeft gezegd, er is geen riolering, dat gaat echt een bijkomend probleem zijn, dus ik wil toch verzoeken aan het college om daar wel degelijk, zeer kritisch, dat project, dat grote project, daar door te nemen, alvorens daar een beslissing wordt genomen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Jos. Dan geef ik nog eens het woord aan Marc.

De heer De Cordt: Misschien wat riolering betreft, geef ik even dadelijk het woord door aan Danny, onze rioleringsexpert in het schepencollege. Jos, wat uw opmerking, excuseer, betreft over die impact.

Ik kan u verzekeren dat het schepencollege neemt altijd heel wel overwogen beslissingen in dergelijke dossiers en staat kritisch, waar nodig, tegenover elke aanvraag.

De heer Van de Velde: En wat betreft de rioleringen, al de nieuwbouwen die er de laatste jaren gebouwd zijn, die zijn sowieso gescheiden van regenwater en van vuil water. Die moeten sowieso samen aangeleverd worden of apart aangeleverd worden, zo te zeggen, aan de straat en normaal gezien hebben die allebei waterputten en bezinkputten en van zodra dat er riolering wordt aangelegd, wordt dus het vuil water aangesloten op de riolering en normaal gezien het regenwater ten overloop van de waterputten, wordt dan aangesloten op een open gracht of op een infiltratiebuis. En de overloop van de gracht en infiltratiebuis die kan dan uitkomen in een gemengde riolering op de Victorielaan, maar dat wordt normaal gezien zoveel mogelijk vermeden. Wij hebben trouwens van Pidpa vernomen dat op vraag van Vlaanderen, de Victorielaan, het gedeelte dat nu voorligt, alle, dit aan de Colruyt eigenlijk, om dat versneld te rioleren, omdat het eigenlijk een ontbrekend stukje is in de ganse wijk, dat nog niet gerioleerd is. Dus dat zal één van de komende op de agenda staan voor te rioleren.

De voorzitter: Dank u wel, Danny. Zijn er nog opmerkingen of vragen? Dan gaan wij over naar de stemming. Wie kan dit punt goedkeuren? Hallo, verstaat u mij? Hallo? Mijn vraag was: wie kan dit punt goedkeuren? Ik zou graag handjes zien.

Mevrouw Schryvers: Dat doen wij toch?

De voorzitter: Ah, ja, ik zie het al, mijn beeld staat hier stil. Volgens mij bewegen jullie niet, maar dat ligt aan mijn beeld. Ik zie dus niks. Ik zie niets gebeuren. Ik zie alleen mijn eigen. Dat is alles. Ja.

De heer van Dongen: Marcel, staat de tijd dan ook stil?

De voorzitter: Het is een rare situatie. Ik zie, alle...

Mevrouw Schryvers: De helpdesk bellen, Marcel.

De voorzitter: Ik vermoed, want ja, momentje, wij zijn hier technische ondersteuning aan het doen. Momentje. Ik zie hier hoe langer hoe minder. Is het oké? Ja, het is heel slecht hoor. Ik moet aannemen, ja, oké, dan ga ik aannemen, dat dit unaniem goedgekeurd is. Ja, sorry voor de verwarring, want ik zie hier nu nog altijd maar hier en daar een paar beeldjes. Ik ga ondertussen verder.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

XG Projectontwikkeling BVBA, Wijnegemsteenweg 22 bus 1 in 2970 Schilde, diende een omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen in voor het bouwen van een meergezinswoning met 4 woongelegenheden en 2 gekoppelde eengezinswoningen na afbraak van de bestaande bebouwing, op percelen in 2980 Zoersel, Victorielaan 51-53-55, kadastraal gekend als 3^{de} afdeling, sectie I nrs. 170A3 en 170V2, gelegen in woongebied. De gemeenteraad wordt gevraagd om het voorziene wegentracé met de voorgestelde rooilijn op 6 meter uit de as van de Victorielaan (doorlopend gedeelte) goed te keuren.

Feiten en context

Op het inplantingsplan van de aanvraag wordt een ontworpen rooilijn van 6 meter uit de as van de Victorielaan voorzien.

Juridische grond

- artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014
- de gemeentelijke verkavelingsverordening, goedgekeurd door de bestendige deputatie van Antwerpen op 14 oktober 2010

Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek over deze omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen werd gehouden van 30 september tot en met 29 oktober 2020. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden zes bezwaarschriften ingediend, zoals blijkt uit het proces-verbaal van sluiting van 29 oktober 2020. De bezwaren hebben betrekking op de afstand van de bouwvolumes tot de perceelsgrenzen, de afwezigheid van riolering en het statuut van de weg, het aantal voorziene woongelegenheden en parkeerplaatsen, de procedure van het openbaar onderzoek en bemerkingen omtrent uitvoering van de werken, zoals lawaaihinder, verkeersafwikkeling en bouwovertrengingen. Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit vooraleer de bevoegde overheid een beslissing neem over de aanvraag.

Voor wat betreft de wegenwerken hebben de bezwaarschriften betrekking op de volgende aspecten:

1. Er is geen riolering/grachten in de straat, en dat moet worden aangelegd omdat er reeds problemen zijn met de afvoer van vuil- en regenwater in de Victorielaan (doorlopend gedeelte). Het statuut van de weg is onduidelijk. Er moet (zoals bij voorgaande dossiers) een grondafstand gebeuren. De gemeenteraad neemt hierover volgend standpunt in:

1. Voor wat betreft het rioleringsstelsel op privaat domein en de aansluiting op de openbare riolering werd de aanvraag voor advies voorgelegd aan Pidpa-Riolering. Pidpa-Riolering verleende op 17 december 2020 een voorwaardelijk gunstig advies. De DWA-afvoer en de RWA-afvoer dienen aangesloten te worden op de bestaande gemengde riolering in de Victorielaan (tussen Zoerselsteenweg en Handelslei). Het statuut van de weg (doorlopend gedeelte van de Victorielaan) wordt omschreven als een private weg met een openbaar karakter. Een grondafstand wordt opgelegd in de eventuele vergunning.

Het bezwaar wordt ontvankelijk en deels gegrond verklaard.

Argumentatie

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeentewegen, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in de artikelen 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning kan opnemen.

De percelen liggen in woongebied volgens het vastgestelde gewestplan van 30 september 1977. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.

Bestaande en nieuwe situatie Victorielaan

De bestaande rijweg in de Victorielaan (beide delen) blijft behouden. Pidpa-Riolering adviseert om de droogweerafvoer en de regenwaterafvoer aan te sluiten op de bestaande gemengde riolering in de Victorielaan. De voorziene berm tussen de ontworpen rooilijn en Victorielaan (doorlopend gedeelte) wordt met groen aangelegd.

Fasering

Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het wegentracé goed te keuren.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het wegentracé goed voor het eventuele projectgebied ter hoogte van Victorielaan 51-53-55, kadastraal gekend als 3^{de} afdeling, sectie I nrs. 170A3 en 170V2, zoals aangeduid op het inplantingsplan.

Artikel 2:

De uitrusting van het eventuele projectgebied met de nodige nutsinfrastructuur zal gebeuren op kosten van de aanvrager.

Artikel 3:

De overdracht van de strook voor de ontworpen rooilijn zal gebeuren op kosten van de aanvrager.

Punt A.5: Goedkeuring van het mobiliteitsplan.

De voorzitter: Ik ga verder naar punt vijf, de goedkeuring van het mobiliteitsplan. Ik geef hiervoor het woord aan Marc De Cordt.

De heer De Cordt: Na een traject van ondertussen meer dan anderhalf jaar, leggen wij vandaag het mobiliteitsplan ter goedkeuring voor aan de gemeenteraad. Het was een lang traject met heel wat verschillende stappen. Zo was er een ruime burgerparticipatie in drie rondes, waarin de Zoerselaren knelpunten konden aangeven en ideeën konden geven. Een projectstuurgroep, waarin heel wat stakeholders, zoals De Lijn en de Fietsersbond samen met alle Zoerselse politieke partijen vertegenwoordigd waren, kwam meerdere malen samen om de ontwerp teksten te bespreken. Onze gemeente werd bij het opstellen van het plan begeleid door het studie bureau TRIDÉE, die ik heel gerust experts inzake mobiliteit op Vlaams niveau durf noemen. Over het resultaat, dit mobiliteitsplan dus, zijn wij best tevreden. Als uitgangspunt voor het mobiliteitsplan werd gekozen voor het scenario Duurzame Mobiliteit. Dit houdt in dat wij de auto's zoveel mogelijk op de hoofdwegen willen houden. De doorstroming op die hoofdwegen moet zo vlot mogelijk verlopen, des te minder stilstaand verkeer op onze hoofdwegen, des te beter. Voor onze gemeente bestaan die

hoofdwegen uit de N14 langs deelgemeente Zoersel, waar de omleidingsweg voor een betere doorstroming moet zorgen en uit de N12 langs deelgemeente Sint Antonius, waar een verlenging van de afslagstrook aan de Andreas Vesaliuslaan richting Malle en minder afslagbewegingen de huidige situatie moet verbeteren. In de woongebieden kiezen wij voor autoluwe wijken, waar wij verplaatsingen te voet of met de fiets willen aanmoedigen. Uit die wijken willen wij het sluipverkeer weren. Dit mobiliteitsplan bevat een aantal concrete doelstellingen, ik som de belangrijkste even voor u op. Voor de stappers: een verhoging van de inwoners, die zich wekelijks voor korte afstanden te voet verplaatsen van 39% naar 50% tegen 2030. Voor de trappers: een verhoging van de inwoners, die zich wekelijks voor korte afstanden met de fiets verplaatsen van 44% tot 60% in 2030. En voor woon-school of voor woon-werkverkeer van 11% tot 25% ook tegen 2030. Voor openbaar vervoer investeren in opstaphaltes en ijveren voor een vlotte verbinding, onder andere tussen Halle en Antwerpen. Voor gemotoriseerd verkeer een wijkcirculatieplan voor alle verblijfsgebieden tegen 2026. Verder bevat het mobiliteitsplan een hele opsomming van straten, waarin prioritaire maatregelen voor een betere verkeersveiligheid moeten genomen worden. Op het lokale fietsroutenetwerk zijn onder andere volgende straten geselecteerd als prioritair: Krekelenberg, Salphensebaan, Medelaar, Lindedreef, Achterstraat en Langebaan. Bij het mobiliteitsplan wordt een actieplan gevoegd, waarin een hele reeks maatregelen samen met de timing en de nodige budgetten werden vermeld. Dit mobiliteitsplan besteedt bijzondere aandacht aan enkele acties. Ik licht ze even graag toe voor u: voor het centrum van Zoersel voorziet het plan om, na de realisatie van de omleidingsweg, een modale filter te plaatsen ter hoogte van het dorpsplein. Fietsers en openbaar vervoer kunnen er dan nog wel langs, maar wagens niet meer. Doorgaand verkeer moet dan verplicht langs de omleidingsweg. De inwoners van Zoersel zullen wel nog altijd van de ene naar de andere kant van het dorp met de wagen kunnen rijden, maar dan wel op een trage manier. De doorgang van deelgemeente Halle werd ook uitgebreid bestudeerd door het adviesbureau TRIDÉE. Zij komen tot een duidelijke conclusie. Eigenlijk vereist de intensiteit van het verkeer door Halle-Dorp, dat er vrijliggende fietspaden worden aangelegd, maar daar is nu eenmaal onvoldoende plaats voor. In plaats hiervan adviseren zij om een zogenaamde *shared space* te maken met gemengd verkeer van fietsers en auto's en met een wegbeeld waarin auto's te gast zijn. Hierbij zijn een lage snelheid van auto's tot 30 km/h met actieve controle en het beperken van doorgaand vrachtverkeer essentieel. En ook aan het opmaken van wijkcirculatieplannen besteedt het plan veel aandacht. Dit mobiliteitsplan hanteert een duidelijk principe. Voorrang voor voetgangers en voor fietsers. Zij komen op de eerste plaats. Maar iedereen moet met de wagen nog steeds aan zijn voordeur geraken en zich vlot door de ganse gemeente kunnen verplaatsen, weliswaar vanuit de hoofdwegen. Wij willen stap voor stap werken aan een verkeersveilige gemeente voor voetgangers en fietsers en eigenlijk voor iedereen. Geen globale maatregelen voor de ganse gemeente ineens, zoals bijvoorbeeld het invoeren van een zone 30 in alle woongebieden, maar wel wijk per wijk zoeken naar de meest gepaste maatregelen. Hierbij vinden we de inbreng van de buurtbewoners heel belangrijk. Een goed voorbeeld hiervan zijn de recente overlegmomenten met de bewoners van de Gagelhoflaan, Goudveld, Hallebaan, Schriekbos en de Antwerpsedreef. Zij reageerden in grote mate positief op het voorstel een modale filter te plaatsen op de Antwerpsedreef, tussen de Gagelhoflaan en de Hendrik Consciencelaan. Dit geeft ons de mogelijkheid om een eerste stukje autoluwe wijk in Zoersel zonder sluipverkeer te creëren. Ik wil eindigen met een aantal personen te bedanken, een heel welgemeende dank u wel aan Stijn Derkinderen van studiebureau TRIDÉE voor de kwalitatief hoogstaande begeleiding, aan zowel onze vorige, als huidige mobiliteitsdeskundige om mee hun schouders onder dit plan te zetten, aan alle Zoerselaren die deelnamen aan de participatiemomenten en ideeën aanbrachten en aan alle leden van de begeleidingscommissie voor hun opmerkingen en ideeën.

De voorzitter: Dank u wel, Marc. Ik geef nu het woord aan Emery.

De heer Frijters: Goedenavond, iedereen. Dank u wel, voorzitter. Als fractieleider van Groen, wil ik toch eventjes vermelden dat wij verheugd zijn dat er een mobiliteitsplan ter goedkeuring ligt op deze gemeenteraad. In de afgelopen commissie over het mobiliteitsplan in december zagen wij dat er erg veel werk al verricht werd aan dit plan. Er lag uiteraard dan ook wel heel wat op de plank. De uitdaging was groot. Onze schepen voor mobiliteit heeft de afgelopen maanden met partner TRIDÉE en de administratie, als het ware op een tandem richting een heel degelijk uitgewerkt document gefietst. Een leidraad voor de toekomst. Als wij het beleidsplan 2018-2024 van onze gemeente erop na slaan, vinden wij perfect terug wat wij aan het begin van deze legislatuur voorop stelden. Wij trekken

volop de kaart van de trage weggebruikers, zij zijn de duurzame mobiliteitsmotor. Door hen niet meer als aandachtspunt in mobiliteitsnota's, maar als uitgangspunt te hanteren, is er een duidelijke visie naar de toekomst toe. Wij zijn ook heel blij, dat het plan op die manier ook overvloeit in het klimaatplan, zij vullen elkaar immers op dat vlak perfect aan op weg naar een duurzame mobiliteit. Willen wij daarmee de auto volledig weg? Uiteraard niet, aangezien wij weten dat iedereen een vervoersnood heeft en ergens wil geraken. Wij bekijken per wijk welke mobiliteitsmaatregelen het meest opbrengen, maar dit steeds in overleg met de buurtbewoners. Openbaar vervoer blijft een aandachtspunt, meer auto's van de baan kan alleen maar als er een degelijk openbaar vervoer is. Ik stel ook vast dat er tijdens de opmaak van dit plan niet gewacht is met enkele quick wins op vlak van mobiliteit, zoals onder andere de fietsstraten in Halle en de fietsparkeerplaatsen, om maar twee voorbeelden te noemen, al toe te passen. Het is dus niet nu, dat men aan het plan B begint, men is er al mee bezig. Wij en ik denk ook heel veel inwoners van Zoersel staan te wachten op de realisatie ervan. Om al die redenen van hiervoor vraag ik u om dit plan mee goed te keuren.

De voorzitter: Dank u wel, Emery. Dan geef ik nu het woord aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel voorzitter. Goed, zoals Marc zei, het participatieproces dat er is geweest, dat was voor ons oké, zo'n plan moet inderdaad breed gedragen zijn, burgers werden betrokken, alle politieke partijen waren vertegenwoordigd, De Lijn, Fietsersbond en ga zo maar door. Bij de omschakeling naar de synthesesnota, die voorafging aan dit beleidsplan of mobiliteitsplan is er wel wat averij opgelopen, zo werden bijvoorbeeld de tellingen overboord gegooid, die de prioritering zouden moeten uitmaken. Toch een gemiste kans. Het STOP-principe komt er uiteraard in naar voor, in een vorige legislatuur was dat niet door alle partijen even gesmaakt, wij zijn blij dat dit er nu toch in staat. Maar inhoudelijk komt het toch een beetje te weinig uit de verf, vinden wij. De vier speerpunten die in het document staan, die zijn universeel als wij denken aan de leesbaarheid, dat gaat dan overwegend richting of poorteffecten over de lage snelheid, verkeersveiligheid en verblijfskwaliteit. Drie, de lage verkeersintensiteiten waarbij wij het sluipverkeer willen verminderen en vier, een hoge kwaliteit van publieke ruimte. Vier speerpunten die universeel zijn en uiteraard ook opgenomen in dit mobiliteitsplan. Maar wij zien ook dat veel belangrijke beslissingen toch geëvacueerd worden naar die wijkcirculatieplannen. Wat als meest aangewezen planinstrument wordt omschreven en daar zijn we mee akkoord, wij denken inderdaad dat hierin de maatregelen kunnen worden opgenomen in functie van verkeerscirculatie, snelheidsremmende maatregelen, maar ook mogelijke schoolstraten en fietsstraten, waarnaar reeds verwezen is. En dit kan dan gebeuren op een participatieve manier, samen met de wijkbewoners en gebruikers, waarbij de nadruk moet liggen op die snel realiseerbare maatregelen. Maar bijvoorbeeld in de Gagelhoflaan, die zonet ook even werd aangehaald, hebben wij daar toch niet zo'n goede ervaringen mee. Het wijkcirculatieplan of de tijdelijke maatregelen, ik denk inderdaad dat ze tijdelijk zijn, daar wil ik toch wel even een antwoord op, die daar werden geïnstalleerd, hebben wij toch gemerkt dat de bewoners niet breed genoeg werden bevraagd. En dat de tellingen niet adequaat werden uitgevoerd. Dus wij zouden graag zien dat dat ook breed genoeg gedragen wordt, die wijkcirculatieplannen, en ook daar denken wij dat de gemeenteraad zijn rol kan spelen, zoals het ook gebeurt nu voor het mobiliteitsplan en ook in aanloop van dit plan met de werkgroepen, dus wij zouden daar graag een amendement willen indienen, dat ook wij de wijkcirculatieplannen, vooraleer dat zij tijdelijk of permanent worden uitgevoerd, worden ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad. Dat is een eerste amendement. Verder zien wij onder beleidsscenario, puntje zes, daarin staat een kaartje wegencategorisering, onder A3, pagina 28 - 29 en zonet heeft Marc er ook uit geciteerd, de filter die in Zoersel-Dorp wordt gecreëerd, wat wij daar eigenlijk ontbreken, is het weren van het vrachtverkeer. Dat staat er nu niet in vermeld. Het toelaten van doorgaand vrachtverkeer op Oostmallebaan en Westmallebaan, nadat de ring is gerealiseerd, maar de ontsluiting met het bedrijventerrein nog niet is gemaakt, is voor ons absolute no go. In het verleden hebben wij zo een doorbraak geforceerd, om de ontsluiting naar het industrieterrein te bekomen. Een ring rond Zoersel leggen zonder ontsluiting van het bedrijventerrein heeft weinig zin. Daarom zouden wij ook graag een tweede amendement indienen en aan de tekst "Achter een gedeelte van Oostmallebaan wordt hierdoor een interlokale weg", daar toevoegen: "Doorgaand vrachtverkeer wordt hier niet op toegelaten". Dat was mijn tussenkomst.

De voorzitter: Dank u wel, Roel. Ook bedankt dat je zo compact bent geweest, heel goed. Ik geef nu het woord aan Tom Sleuwaert.

De heer Sleuwaert: Ja, goedenavond collega's. Ook ik heb geen inhoudelijke of beleidsmatige vragen meer, maar wil wel namens onze fractie een genuanceerde beoordeling maken van dit mobiliteitsplan. In onze beoordeling ga ik een aantal zaken behandelen. Ten eerste het document zelf, daarna de manier waarop dit plan tot stand is gekomen, de visie achter het mobiliteitsplan en tot slot het actieplan zelf. Tot slot ga ik ook, net als Roel, een amendement voorstellen. Ik ga beginnen met het document zelf. Ik wil beginnen met te zeggen dat ik het betreur, dat wij niet over één document beschikken dat echt als mobiliteitsplan beschouwd kan worden. Eén document, waarin niet alleen de cijfers, de achtergrond en de onderzoeken staan, maar ook de acties. In december 2019 hebben wij de zogenaamde synthesesnota gekregen, die op heel wat vlakken veel verder ging dan dit beleidsplan. Een heel aantal zaken zijn gecopy-paste in dit document, maar er zijn ook heel veel pagina's niet overgenomen. Zo stond er in de synthesesnota precies aangegeven welke onderdelen van het fietsroutenetwerk als eerste moeten worden aangepakt en uitgebreide tabellen en prioriteiten op basis van cijfers, maar dit is nu volledig verdwenen. En ook het stuk over het sluipverkeer was een heel stuk uitgebreider. Stijn Derkinderen van TRIDÉE, het studiebureau, heeft gezegd dat wij die documenten als een geheel moeten zien. En dat klopt ook, maar ieder van ons weet dat dit in de realiteit niet echt gaat gebeuren. Men gaat dit beleidsplan, dat nu vandaag voorligt, vast nemen en jammer genoeg die andere informatie niet meer bekijken. Dat is onze vrees. Ik ga over naar de aanpak. In ons verkiezingsprogramma hadden wij ook een programmapunt staan over het mobiliteitsplan en daarin stond het volgende: "H-EERLIJK Zoersel vindt dat bij de opmaak van een nieuw mobiliteitsplan vertrokken moet worden van de input die komt van verenigingen, wijkverenigingen, handelaars en scholen. Voor Halle zijn die pijnpunten en voorstellen tot verbetering reeds grotendeels beschikbaar, eenzelfde oefening dient te gebeuren in Sint-Antonius en Zoersel". Einde citaat. Wij zijn dan ook blij dat bij de totstandkoming van dit mobiliteitsplan een participatietraject werd opgezet in de drie deelgemeenten. En zeker in de eerste ronde was de interesse relatief groot. Op latere terugkomenten viel de belangstelling wat tegen. Hier had volgens ons nog iets meer reclame voor gemaakt mogen worden, bijvoorbeeld via de gemeentelijke aankondigingsborden. Nu, wat die input van burgers betreft, die is zeer belangrijk, om een mobiliteitsplan uit te werken. Zij weten meestal zeer goed wat de pijnpunten zijn op vlak van mobiliteit en verkeersveiligheid en hebben heel vaak ook concrete voorstellen tot verbetering. Maar een mobiliteitsplan is natuurlijk meer dan een bundeling van alle input van de burgers. Zoals het ook bij ons is het programma stond en ik citeer opnieuw kort: "Samen met experts moeten hierna concrete voorstellen worden uitgewerkt, die de verkeersveiligheid en de mobiliteit zullen verbeteren." Ook hier start ik positief. Het is dus zeer goed dat een studiebureau werd ingeschakeld met naam en faam, zowel om het participatietraject te begeleiden, als om de volgende stappen mee vorm te geven. Roel heeft er ook al naar verwezen, in de synthesesnota van december 2019 stond het werk van het studiebureau voor 2020 zeer duidelijk verwoord. Ik citeer kort: "Om de aangekaarte problematiek te kunnen objectiveren, voert de gemeente op deze straten verkeerstellingen uit en wordt relevante verkeersdata verzameld. Om na te gaan of de gemeente moet ingrijpen in bovenvermelde straten werd een beoordelingskader verkeersdrukte en snelheid opgesteld. Omwille van de hoeveelheid data, die vereist is voor het onderzoek, en de beperkte capaciteit van de meetapparatuur bij de politie, zijn er nog geen gegevens beschikbaar van alle straten, maar in de loop van de opmaak van het mobiliteitsplan, worden deze data verder aangevuld". Nu wat blijkt er? Die manier van werken is compleet verlaten en dat staat zo ook letterlijk in de tekst die nu voorligt. Er staat: "Aanvankelijk was het de bedoeling dat op basis van tellingen en een objectief beoordelingskader aangegeven werd of rond de gesignaleerde routes maatregelen nodig zijn en wat de prioriteiten zouden moeten zijn, door het groot aantal tellingen zou dit echter veel te lang duren en er werd op een andere manier aan prioriteiten bepaald. Er werd gekeken naar het thema fietsroutenetwerk, de sluiproutes die samenvallen met dat fietsroutenetwerk dienen prioritair aangepakt te worden. Met andere woorden, er zijn geen tellingen uitgevoerd en de input van burgers is op geen enkele manier geobjectiveerd. Maar dat is wel nodig. Zoals jullie weten, hebben wij zelf geïnvesteerd, als partij, in een aantal telramen, dat zijn kleine meettoestelletjes, die niet alleen de snelheid in kaart brengen, maar ook de hoeveelheid en het soort verkeer. Wij plaatsen die telramen op vraag van burgers en in de meeste gevallen tonen de resultaten aan, wat die burger ook effectief heeft aangekaart. Maar wij hebben het ook al een aantal keren voorgehad, dat de perceptie van een burger, bijvoorbeeld dat er te snel gereden wordt in zijn straat, niet blijkt uit de cijfers en dat moet je dan ook kunnen en durven zeggen tegen een inwoner. En dan zou het dus ook ondoordacht zijn om in zo'n

straat bijvoorbeeld verkeersremmende maatregelen te treffen, als dat niet nodig is. Dat de input van burgers gecontroleerd wordt door metingen en geobjectiveerd wordt, is dus belangrijk, maar is niet gebeurd. Als excuus wordt een beperkte capaciteit van de meetapparatuur van de politie genoemd en de grote hoeveelheid data, die geverifieerd moet worden. Onze partij heeft het voorbije jaar meermaals aangeboden dat onze telramen mee ingeschakeld zouden mogen worden, als jullie daar nood aan hebben. We hebben geen enkele vraag van jullie gehad en nu moeten wij vaststellen, dat er gewoon geen tellingen zijn gebeurd. En dat is toch wel zeer kwalijk, want waarop is dit mobiliteitsplan dan gebaseerd? En bijkomend, in het meerjarenplan staat een bedrag van 65.000 euro voorzien, dat was integraal bedoeld voor TRIDÉE, dat heeft de schepen mij gezegd op de gemeenteraadscommissie over het meerjarenplan, en dit bedrag zal ook effectief uitbetaald worden aan TRIDÉE, ook al hebben zij dus een belangrijk deel van hun opdracht niet eens uitgevoerd. Ter vergelijking, stel je voor, je laat een huis zetten, je vraagt dan een aannemer om een offerte te maken voor heel de ruwbouw en dat huis wordt gezet, maar zonder dak. En toch vraagt die aannemer om het volledige bedrag te betalen. Dat moet je me toch een keer uitleggen, hoe dat dat kan.

De voorzitter: Tom, sorry, dat ik er eventjes tussenkom, Tom, je bent al zeven minuten bezig, let op uw tijd.

De heer Sleewaert: Ja, maar voorzitter, dit is een omvangrijk beleidsdocument, dat staat in het huishoudelijk reglement, artikel 22.1. Er is geen tijd van 5 minuten.

De voorzitter: Geen tijd van 5 minuten, ik heb daarstraks gezegd 10 minuten, dus let op je tijd.

De heer Sleewaert: Ja, deze minuut, die neem ik er al terug vanaf, hè. Een mobiliteitsplan moet een langetermijnvisie bevatten, voor gewenste mobiliteitsontwikkeling. Dat hadden wij ook in ons programma staan en ik citeer: "Uiteraard beseffen wij dat onmogelijk alle voorstellen op tijd van één legislatuur kunnen worden gerealiseerd. Daarom moet er ook een langetermijnvisie worden uitgewerkt, die verder reikt dan één bestuursperiode." Ook hier kunnen wij ons in belangrijke mate vinden in de uitgangspunten, maar blijven op onze honger zitten wat betreft de uitwerkingen ervan in dit mobiliteitsplan. Ik geef twee voorbeelden. Wat betreft de gewenste verplaatsingen, baseren jullie je op de wegcategorisering, in plaats van het verkeer door wijken te sturen, willen jullie het naar de grotere assen brengen, een idee waar wij achter staan, aangezien dat dat net het doel is van die wegen. Jullie geven terecht ook aan dat er dan wel een vlotte doorstroming moet zijn, anders gaat het verkeer zich opnieuw verplaatsen. Toch zien we alleen voor Sint-Antonius hier een uitwerking van terug in het mobiliteitsplan en de acties die hieraan gekoppeld zijn. In Zoersel gebeurt er niets, tot de ring gerealiseerd is, terwijl niemand ons kan zeggen wanneer die er gaat liggen. Jullie plannen voor Halle gaan een vlotte verkeersveilige doorstroming net hypothekeren, in plaats van verbeteren, maar daar kom ik zo meteen nog even op terug. Ook het idee om met wijkcirculatieplannen te werken, die kunnen wij alleen maar toejuichen. Het gaat namelijk niet op om op één plaats een ingreep te doen, want op die manier verplaatst het probleem zich vaak naar andere straten. Dat hebben wij op de gemeenteraad al verschillende keren aangegeven. Tegen 2026 willen jullie alle wijkcirculatieplannen rond hebben. Toen ik op de gemeenteraadscommissie vroeg welke wijken eerst aan bod zullen komen en welke daarna, kon daar niet op geantwoord worden en een overzicht van de volgorde van alle wijkcirculatieplannen, die is er al helemaal niet, terwijl de prioriteiten nu niet duidelijk zijn, omdat er op verschillende plaatsen in het mobiliteitsplan andere zaken staan hierover. Dat heb ik al op de commissie aangetoond en ga ik dus nu niet allemaal herhalen. Jullie hadden op basis van de reeds gekende problemen, de reeds geplande rioleringswerken enzovoort, toch in staat moeten zijn om hier een overzicht van te maken en dit toe te voegen aan dit mobiliteitsplan. Niet dat zo 'n overzicht 'carved in stone' moet zijn, wat ons betreft, dat er de komende jaren niks meer aan zou mogen wijzigen, maar nu hebben wij gewoonweg niks in handen. Op de commissie zelf gaf je aan, Marc, dat sommige wijken waarschijnlijk nog opgesplitst gaan worden, omdat ze nu te groot zijn om in één keer aan te pakken. Dat was onder andere ook het advies van de politie. Ook dit vinden wij zeer terecht, maar waarom is er dan het voorbije jaar niet gewerkt aan een betere afbakening van de wijken op basis van wat er daar nu al is geweten. Wij vinden het ook vreemd, dat er het voorbije jaar geen opzet werd gemaakt van hoe zo 'n wijkcirculatieplan er zou kunnen uitzien of moeten uitzien. Dat had bijvoorbeeld een extra opdracht voor TRIDÉE kunnen zijn, toen jullie hebben vernomen dat er geen tellingen zouden uitgevoerd worden. Jullie hadden aan hen kunnen vragen om voor dat geld iets anders in de plaats te doen. Dat is niet gebeurd. Nu krijgen zij gewoon het integrale bedrag, zonder dat zij hiervoor iets in de plaats hebben gedaan. Zij hadden op die manier nochtans een aantal adviezen, al iets correcter,

concreter, sorry, kunnen uitwerken, bijvoorbeeld hoe die verkeersafwikkeling, Roel heeft er ook al naar verwezen, in Zoersel-Dorp dan zal verlopen, wanneer die ring gerealiseerd is en vooraf. Dit blijft nu een vaag idee, dat op zich niet nieuw is.

De voorzitter: Tom, je bent nu 11 minuten bezig. Ik trek uw minuut eraf en dan krijg je nog een minuut, dus dat zijn twee minuten.

De heer Sleewaert: Ik ga daar niet meer toekomen, Marcel.

De voorzitter: Dan ga je je zeer erg moeten gaan beperken, maar je krijgt nog 2 minuten.

De heer Sleewaert: De concretisering gaat moeten gebeuren bij de uitwerking van het wijkcirculatieplan, kregen wij te horen. En dat klopt natuurlijk, maar door al één van die wijkcirculatieplannen in de grondverf te zetten, zouden wij toch allemaal een veel beter zicht hebben op wat wij van zo 'n wijkcirculatieplan concreet mogen verwachten. Wij vinden dit absoluut een gemiste kans. En zo kom ik naadloos op het laatste deel van de beoordeling, het actieplan. Dit bevat een overzicht van heel wat acties, met daarbij een aanduiding of zij op korte, middellange of lange termijn zullen plaatsvinden. Ik heb op de gemeenteraadscommissie en op de projectstuurgroep al verschillende keren gewezen, dat verschillende acties zeer vaag zijn, omdat er geen precieze plaatsbepaling bijstaat of aanduiding van wat jullie daar precies van plan zijn. Het is ook niet duidelijk hoe acties ten opzichte van elkaar staan, zo wordt er op korte termijn geïnvesteerd in het fietspad van de Eikenlaan, maar wij zien ook op lange termijn, dat het fietspad mogelijk volledig heraangelegd wordt aan één kant of ontdubbeld wordt tot twee eenrichtingsfietspaden, langs elke kant één. Waarom dat nodig is, vanwaar dat idee komt, geen idee. Daar staat een budget tegenover van 3,2 miljoen euro, een budget dat trouwens nog volledig gezocht moet worden en ik heb er in de gemeenteraadscommissie al op gewezen dat jullie hier toch ondertussen al een beeld van moeten hebben wat jullie precies van plan zijn op langere termijn. Want die actie stond toen, dat wij het in de commissie bespraken, nog als middellange termijnrealisatie, dus tegen 2026. Dan zou je daar toch wel op één of andere manier een zicht over moeten hebben, al mee bezig moeten zijn zelfs, denk maar aan de onteigeningen, die er eventueel voor nodig zijn, maar in plaats van dat uit te leggen, passen jullie gewoon dat label aan, middellange termijn wordt lange termijn en die vervelende vraag van mij is zo van tafel en nu is het aan de opvolgers om dat aan te pakken. Het valt trouwens ook op hoe groot het verschil in investeringen is tussen de drie deelgemeenten. Uiteraard zijn er heel wat acties, die in heel de gemeente uitgerold zullen worden, maar als wij kijken naar specifieke investeringen per deelgemeente, zien wij toch een serieuze scheeftrekking. Als wij kijken naar de acties op korte en middellange termijn, voor de eigen middelen van de gemeente, spreken wij in Halle over 665.000 euro, Sint-Antonius 55.000 euro en Zoersel nul euro. Koen Paredaens heeft mij op de gemeenteraad al gezegd, dat ik die drie deelgemeenten niet op die manier mag afwegen, toen ging het over die budgetten voor verenigingsinfrastructuur, maar ik kan mij toch niet van de indruk ontdoen, Koen, dat er nu opnieuw voor die investeringen in mobiliteit weer een duidelijk verschil tussen die deelgemeenten is en dan tel ik de herinrichting van Halle-Dorp nog niet eens mee, want die investering van 1,4 miljoen is ondertussen veranderd van korte termijn, in de eerste plannen, naar lange termijn. Dat betekent dus ten vroegste over zes jaar. Wij zijn anderzijds wel blij, dat jullie dat waanzinnige idee om alle verkeer te gaan mengen op die drukke doorgangsweg Halle-Dorp, dat jullie dat niet gaan realiseren in deze legislatuur en dat jullie ons de kans geven om het wel deftig aan te pakken in een volgende legislatuur. Wat jullie van plan zijn daar is gewoonweg levensgevaarlijk.

De voorzitter: Tom, nu is de moment om af te ronden. Je bent al drie minuten bezig, afronden of anders ben je je micro kwijt. Nu afronden.

De heer Sleewaert: Voorzitter, dat is toch niet de bedoeling van dit agendapunt? Dit is een omvangrijk beleidsdocument. Daar staat in het huishoudelijk reglement ...

De voorzitter: Tom, je bent ongelooflijk aan het uitwijken. Ik zou willen hebben dat je tot je punten komt.

De heer Sleewaert: Ja, maar wel met een genuanceerde beoordeling, hè voorzitter.

De voorzitter: Tom, afronden of het is gedaan.

De heer Sleewaert: Allez, wat is dit nu voor een, hoe kan dat nu, artikel 22 punt 1, Marcel. Daar staat bij omvangrijke beleidsdocumenten, dat wij meerdere keren het woord mogen nemen en zo verder.

De voorzitter: Tom, je bent nu al bijna 15 minuten aan het woord.

De heer Sleewaert: Ja, omdat je mij ook constant onderbeekt.

De voorzitter: Dan moet je uw tussenkomsten maar compacter maken en to the point.

De heer Sleeuwaert: Dat gaat niet bij zo 'n omvangrijk document.

De voorzitter: Andere mensen doen dat ook. Tom, ik zeg het u nog ene keer: afronden of ik zet uw micro af. En als het u niet aanstaat, ga maar klagen, ze kennen u daar al.

De heer Sleeuwaert: Onwaarschijnlijk, hè.

De heer Vekemans: Ja, dat is ook de samenwerking die ik gevraagd heb met mijn nieuwjaarsbrief, hè. Hier gaan we weer, hè.

De heer Sleeuwaert: Ja, voilà. In ieder geval, die voorbeelden die het studiebureau, heeft aangegeven, ook in het mobiliteitsplan, met de fotootjes van andere steden en gemeenten, waar die shared space wel gebeurde, die zijn absoluut niet te vergelijken met de situatie in Halle. Daar is absoluut niet de ruimte om dat op een veilige manier te laten gebeuren, Halle-Dorp op een aantal plaatsen zeer smal en dan al dat auto- en vrachtverkeer op een zelfde niveau brengen, als de zwakke weggebruikers, dat is de waanzin voorbij. De breedte is daar gewoon niet beschikbaar. Daarom vroeg ik al in december 2019 naar voorbeelden van vergelijkbare kernen en ja, om aan te geven hoe met je met zo 'n beperkte ruimte van gevel tot gevel, hoe je daar dat zou kunnen realiseren, geef daar voorbeelden van, die voorbeelden heb ik niet gekregen. Trouwens dat principe van die shared space gaat ook compleet in tegen het basisidee van jullie plan, om die doorstroming op die weg te optimaliseren, als je al dat verkeer daar gaat mengen en zelfs op een bepaald ogenblik in het mobiliteitsplan zegt dat die auto te gast is, dan maak je daar dus eigenlijk een soort van fietsstraat van, en dan weet iedereen wat er gaat gebeuren, dan gaat dat verkeer zich verplaatsen en dan gaat er net meer sluipverkeer komen op plaatsen, die daar niet voor geschikt zijn. Ik kom tot de conclusie voor Halle-Dorp. Wij hebben een aantal voorstellen gedaan in het verleden om de verkeersveiligheid te verbeteren in die zone 30 in Halle-Dorp. Tot onze grote spijt moeten wij vaststellen dat er geen enkele maatregel in het plan staat om dit snelle verkeer in de zone 30 van Halle-Dorp aan te pakken. En daarom gaan wij een amendement voorstellen en het amendement komt hierop neer en ik citeer: "Om het probleem van de onaangepaste snelheid in de zone 30 in Halle Dorp aan te pakken, onderzoekt de gemeente Zoersel alle preventieve en curatieve mogelijkheden, die gerealiseerd kunnen worden tegen 31 december 2021, de realisatie, hè. Het college komt naar aanleiding van dit onderzoek met een concreet voorstel naar de gemeenteraad tegen uiterlijk 31 maart 2021." Dat is ons amendement.

De voorzitter: Oké, dan geef ik nu het woord aan Karin.

Mevrouw Verbiest: Dank je wel, Marcel. Ik ga het een klein beetje inkorten, want we hebben al tijd genoeg verloren aan dit punt. Ik wil vooral Marc bedanken voor de tijd en de moeite dat hij in dit mobiliteitsplan heeft ingestoken, als ook Stijn Derkinderen en alle burgers die eraan hebben meegewerkt. Een goede mobiliteit is belangrijk voor een leefbare gemeente. En dat is nu net waar wij voor gaan. Een vlotte mobiliteit, leefbare wijken en goede fietsverbindingen. Dat wil toch wel iedereen, denk ik. Volgens onze fractie heeft dit plan alles in huis om dit te doen verwezenlijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, Karin. Dan geef ik nu nog het woord aan Marc, om eventueel te repliceren.

De heer De Cordt: Ik probeer een beetje alle opmerkingen of toch zeker alle vragen te beantwoorden. Ik ga beginnen met de vragen of de opmerkingen van Roel. Die verwees naar de Gagelhoflaan. In die wijk, laat het ons zeggen, het mobiliteitsplan heet ze Bloemenwijk-Zoerselhoek, maar het gaat dan vooral over gedeelte Zoerselhoek is er inderdaad in fasen gewerkt. Het is inderdaad zo dat deel I was Hendrik Consciencelaan en aanpalende straten, dat die filter, die daar geplaatst is, inderdaad op reactie van onder andere de bewoners van de Gagelhoflaan heeft met zich meegebracht, dat is inderdaad in verschillende delen gebeurd. Einde december hebben we al de bewoners van de Gagelhoflaan samengeroepen, we hebben een voorstel, zoals daarjuist aangehaald voor een filter tussen de Gagelhoflaan en de Hendrik Consciencelaan voorgesteld en die waren daar unaniem positief over, dus het is inderdaad zo, dat je maatregelen in de ene straat zijn effect heeft op de andere straten. Als wij nu deel II zouden gaan doorvoeren, dan zijn wij ons heel bewust, dat bijvoorbeeld Antwerpsedreef deel I en ik heb het ook heel omvangrijk met alle bewoners van de Antwerpsedreef op de drie participatie-avonden in januari die we hebben gehad, besproken, dat we dat heel goed gaan monitoren en dat wij dan ook moeten kijken welk effect dat dat geeft. Tellingen, zowel Tom als Roel, verwees daarnaar, het is inderdaad zo, dat wij vanaf september vorig jaar de gemeente zelf twee telapparaten heeft aangekocht en dat de situatie daarvoor allesbehalve optimaal was, daar wij inderdaad weinig telapparaten hadden. Tom, over die tellingen, het is heel duidelijk in de opdracht

van TRIDÉE stond niet dat zij moesten instaan voor de tellingen. Dat is nooit zo voorzien geweest, als er tellingen waren geweest, hadden ze die verwerkt, maar zoals ik zei, wegens beperkte capaciteit bij de lokale politie en helemaal niet bij de gemeente Zoersel, is het op een andere manier aangepakt. Kon dat beter? Ja, maar de situatie was nu eenmaal zo. Wij hebben direct in het meerjarenplan nu financiële middelen voorzien om twee telapparaten aan te kopen, die zijn er nu en die staan constant overal opgesteld en dat geeft inderdaad behoorlijk wat informatie, die heel nuttig is. Roel, amendement nummer één, wijkcirculatieplannen, proefopstellingen naar de gemeenteraad, daar ga ik negatief op antwoorden, dat is iets dat wij via het tijdelijk politiereglement, via het schepencollege gaan regelen, juist omdat het gaat over proefopstellingen na gesprekken met mensen van de wijk, waar wij een aantal zaken gaan op proef stellen. Het is wel zo, na een proefopstelling komt een definitief reglement en dat komt natuurlijk op de gemeenteraad, want dat is een politiereglement en de gemeenteraad is daarvoor bevoegd, dus jullie zullen gedetailleerd elke keer alle mogelijke informatie krijgen vanaf het moment dat er een analyse gebeurd is van de proefopstelling en dat zijn ook de bewoners, die daar altijd voor bevraagd worden. Dan Roel, uw vraag vrachtverkeer, doorgaand vrachtverkeer langs de Oostmallebaan en ik neem aan dat u bedoelt vanaf de moment dat dus Ringweg deel II gerealiseerd zal zijn, die dus richting industrieterrein gaat...

De heer Van Elsacker: Voor deel II gerealiseerd is, en voor de ontsluiting er is, ja.

De heer De Cordt: Dus ik vind dat op zich een bijzonder zinvolle suggestie, maar dit, wij hebben het over een gewestweg en dat is iets dat met een beheerder van het gewest moet besproken worden en dat is niet iets dat wij nu heel snel vandaag in een amendement gaan gieten, maar ik ben zeker bereid om dat verder met jullie te bekijken, want inderdaad, dat is die, allez, het vrachtverkeer is sowieso iets dat je zelfs bovengemeentelijk moet bekijken, vanuit studie, de werkgroep Noorderkempen is er momenteel een analyse bezig van al het vrachtverkeer en in het kader daarvan, ik verwacht dat die binnen een paar maanden gaan landen met die analyse, gaan wij bekijken en we gaan dat samen met de buurgemeenten bespreken, wat de meest optimale route is voor vrachtverkeer. Tom, zo'n mobiliteitsplan is decretaal bepaald en moet aan een aantal voorwaarden voldoen en onder andere bepaalt het decreet dat er een oriëntatienota, een synthesesnota en dan uiteindelijk een beleidsplan is. Zoals Stijn van TRIDÉE heeft gezegd, is dat inderdaad iets, dat in drie stukken is en maakt het eigenlijk integraal deel uit van het beleidsplan. De decreetgever heeft gevraagd, dat het beleidsplan wordt goedgekeurd op de gemeenteraad, wat niet wil zeggen dat de voorgaande nota's onbestaande zijn en altijd kunnen geraadpleegd worden. Ja, Tom, ik denk, TRIDÉE was trouwens niet de goedkoopste, ik ben heel blij dat wij het studiebureau TRIDÉE hebben gebruikt, vanwege hun expertise, dus ik denk dat zij hun geld meer dan waard zijn. Uw suggestie dat zij een huis hebben gebouwd zonder dak, dit is voor uw rekening, als je bekijkt dat TRIDÉE heel wat opdrachten onder andere voor de Vlaamse overheid doet, dan denk ik dat er heel veel huizen zonder dak gaan staan in Vlaanderen. Prioriteiten in wijkcirculatie, die zijn als bijkomend antwoord toch wel verduidelijkt. Wat zijn de prioriteiten? Momenteel Bloemenwijk-Zoerselhoek, fase B is momenteel zo goed als afgerond, daar komt nog een fase III voor eerste stuk Antwerpsedreef en die zijstraten. De Achterstraat is momenteel al een begin van een studie aan de gang, wij zitten daar ook nog met de Medelaar en de Kleine Medelaar, dus die wijk gaat, zij het in aantal stukken, gaat die bekeken worden zeker dit jaar. Prioritair zijn ook nog de tijdelijke maatregelen, dat is dan de wijk Risschot, maar heel de hoek Karel Uytroevenlaan-Victorielaan, die wij ook zeker en vast willen bekijken en dan voor deelgemeente Zoersel is het de wijk Meerheide, met prioriteit zeker en vast de Krekelenberg, dat iedereen gekend is, dat dat geen ideale situatie is. Verschil in investeringen per deelgemeente, Tom, ik hoor u zeggen van Halle wordt weer bevoordeeld. Ik wil u eraan herinneren dat er door deelgemeente Sint-Antonius en deelgemeente Zoersel een gewestweg loopt, waar het gewest investeringen doet. Ik denk dat als je het bedrag van de omleidingsweg rond Zoersel bekijkt, dat dat een exponentieel veelvoud is van wat wij aan Halle gaan uitgeven, zij het dat dat bedrag door het gewest wordt betaald. Als het gaat over de afslagstrook aan de Andreas Vesaliuslaan, is het ook iets dat hopelijk op korte termijn gaat, waar trouwens een studie is voor opgestart en dat is ook iets dat door het gewest gaat betaald worden. Dus het is niet zo dat alle geld naar Halle gaat, maar dat Halle geen gewestweg heeft en als je daar ingrepen wil doen, dat dat de gemeente is, die het moet financieren. Over Halle-Dorp zou ik het graag eigenlijk niet meer hebben, wij hebben het daar al 128 keer over gehad. Het idee van uw fractie is mij ondertussen ongelooflijk goed bekend. Wij hebben een studiebureau TRIDÉE daarop losgelaten, die komen daar met een heel duidelijke analyse en dit bestuur deelt die analyse. Ik moet u trouwens

zeggen dat langs de twee kanten, langs Halle, al fietsstraten zijn, dus het is niet zo dat als ze eventjes omrijden langs de Lotelinglaan, dat ze daar ook zelfs geen 50 meer kunnen rijden. Jullie amendement nummer drie voor die preventieve en curatieve studie voor Halle, u weet dat er dit jaar een eerste maatregel gepland zijn in Halle-Dorp, wij gaan die bekijken, wij gaan daar een opdracht voor geven, maar ik laat mij niet vastpinnen op amendementen en voorstellen, die er al tegen 31 maart 2021, dat wil zeggen binnen twee maanden en een half moeten zijn. Nee, nee, nee, dat lijkt me niet juist. Wij gaan er onze tijd voor nemen en onze tijd ervoor nemen is niet om niets te doen, maar ook omdat we elke keer de buurt willen betrekken en de volgende maanden is dat sowieso een vraagteken, we hebben nu gemerkt in onze overlegmomenten rond Gagelhoflaan, dat het op dit moment bijzonder moeilijk is om mensen samen te brengen, wij hebben dat toch gedaan, maar dan moet je met kleine groepjes werken, die je in een grote zaal, het was wel de kapel hier, moet brengen, dus dat heeft zijn tijd nodig, maar wij vinden die overleg met de buurt echt wel essentieel.

De voorzitter: Ik dank u wel, Marc. Dan geef ik nog het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Goedenavond, collega's. Eerst eventjes heel kort een reactie. Karin, ik vind het een beetje spijtig dat je zegt, dat wij al genoeg verloren tijd hier hebben aan besteed, ik denk dat een mobiliteitsplan heel belangrijk is en ik denk dat zeker ook Tom en Roel heel veel tijd in dit plan hebben gestoken. Ik heb jou die mensen niet horen bedanken, die hebben dat voor veel minder gedaan dan dat TRIDÉE of de ambtenaren dat hebben gedaan, dus dat die dan zomaar allemaal ...

De heer De Cordt: Voorzitter, mag ik heel even reageren, want dit vind ik echt onjuist.

De heer Bollansée: Ik citeer wat er ...

De heer De Cordt: Ik heb iedereen die deel uitmaakte van de begeleidingscommissie bedankt en de inbreng van zowel de drie partijen van de oppositie, die maakten deel uit van de begeleiding.

De heer Bollansée: Marc, ik had het over Karin. Ik had het over Karin, niet over jou, Marc. Dat is duidelijk, Marc? Rechtgezet bij deze?

De heer De Cordt: Dat is helemaal rechtgezet, Wouter.

De heer Bollansée: Nou, ik had ook Karin gezegd. Behoudens vergissing. Voilà, oké, ik zie, oké. Dus dat is toch een eerste opmerking. Tweede opmerking, Karin, ik vind het eigenlijk ook spijtig dat je je tussenkomst inkort, zoals je zegt, want ik had eigenlijk graag wel eens een uitgebreide analyse gehoord eigenlijk van de N-VA-raadsleden.

De voorzitter: Wouter, ik ga er eens eventjes in tussenkomen. Ik ga u ook nog eens in herinnering brengen, het huishoudelijk reglement, waarin dus heel duidelijk staat dat je u te richten hebt aan de voorzitter. Dus ik wil niet meer hebben dat je nog Karin of wie dan ook persoonlijk aanspreekt. Als je het nog eens doet, ben je uw micro kwijt.

De heer Bollansée: U weet goed genoeg, dat ik u niet als voorzitter accepteer.

De voorzitter: Dat moet jij weten, dat is jouw zaak. Maar als je het nog eens doet, ben je uw micro kwijt.

De heer Bollansée: Over de amendementen. De twee amendementen van CD&V zullen wij ten volle steunen. Hoe meer beslissing, dat er bij de gemeenteraad blijft, des te beter. Het punt van Tom, als ik het goed begrijp van Tom, vraagt hij geen heel zware ingrepen, vraagt hij gewoon op om op korte termijn te kijken wat kan er met heel beperkt, met een heel beperkt bedrag toch gerealiseerd worden. Daar kunnen wij op zich wel in mee gaan. Hij heeft ook duidelijk gezegd dat het de gemeenteraad zal zijn, die dat dan zal beslissen, welke punten dat dat dan ook zijn, dat is voor ons ook een heel belangrijk punt, dus wij tekenen hier geen blanco cheque, maar ik denk dat op zich, omdat op twee maand en te realiseren, tenzij ik mij vergis, maar ik denk dat het dus heel kleine elementen zijn dat hij vraagt, volgens mij moeten we die ambitie kunnen hebben, dus wij zullen de drie amendementen steunen.

De voorzitter: Oké, dank u, Wouter. Ik geef een laatste keer het woord aan Tom.

De heer Sleuwaert: Ja, ook even over die voldoende tijd verloren. Ten eerste, er wordt altijd gezegd: de oppositie is altijd negatief. Als je dan positieve elementen wil aan bod laten komen en daartegenover ook een aantal kritische bedenkingen wil plaatsen, ja, dan begint de tijd te lopen, dus ik begrijp nu dat wij alleen maar de kritische bedenkingen in de toekomst nog mogen geven, omdat de positieve eigenlijk onze tijd kosten en dan kunnen jullie ons wegzetten als negatief, waarvan akte. Marc, je zegt: te weinig telapparaten. Dat heeft er toe gezorgd dat we eigenlijk niet alles in kaart hebben kunnen brengen. Ik heb verschillende keren aangeboden dat onze telapparaten mee kunnen ingeschakeld worden. We hebben daar nooit een vraag van gekregen. Trouwens over telapparaten die

jullie zelf hebben aangekocht, zou ik willen vragen dat jullie proactief vanaf nu, iedere keer als er tellingen in een straat worden uitgevoerd, ook de resultaten van die tellingen en eventuele conclusies daaruit, dat jullie die ook delen met de gemeenteraadsleden. In verband met TRIDÉE, er stond inderdaad niet in het plan, dat heb ik trouwens ook niet gezegd, Marc, dat TRIDÉE die tellingen zelf moest uitvoeren. Wat wel is, is dat er tellingen zouden uitgevoerd worden, dat TRIDÉE inderdaad, zoals je zegt, de analyse van die resultaten zou gaan doen en op basis daarvan concrete voorstellen zou gaan doen, zo stond het in de tekst van de synthesesnota december 2019. Maar dat is niet gebeurd, dus er is terecht wel een opmerking gemaakt, dat er minder is gebeurd dan uiteindelijk was gezegd. Over die prioriteit en die wijkcirculatieplannen, je begint nu over heel het verhaal van de Bloemenwijk-Zoerselhoek, je hebt aangegeven: ja, dat is een heel grote wijk, dat moet in stukjes op gekapt worden enzovoort. Ik heb de indruk dat wij weer alleen maar een half jaar tot maximum een jaar vooruit kijken. Waarom is het niet mogelijk om alvast, met alle gegevens die we nu hebben, een overzicht te maken van de wijkcirculatieplannen in een bepaalde volgorde? Dus, in 2024 zullen wij die en die wijken aanpakken, in 2025 die en die wijken, enz. Nogmaals, niet dat dat 'carved in stone' moet zijn, dat dat niet meer kan veranderen, maar op die manier heeft bijvoorbeeld Evelyne, als mobiliteitsambtenaar, iets in handen als er vragen van burgers zouden komen. Zo kan zij zeggen: dat wijkcirculatieplan, dat is nog niet voor volgend jaar, maar het jaar nadien of het jaar daarna, gaan we daarmee aan de slag. Dat is niet gewoon om nog maar eens een zoveelste lijstje te hebben, Marc, want je zet mij graag weg als iemand die graag lijstjes wil, maar dat is een instrument, dat is een hulpmiddel voor uw beleid. Wat betreft die bedragen van de drie deelgemeenten, je hebt gezegd die omleidingsweg in Zoersel, ja, je wil niet weten wat dat kost, dat is ook inderdaad allemaal belastinggeld, maar over de timing daarvan weten we niets en ik heb heel uitdrukkelijk in mijn vergelijking aangegeven dat het gaat over investeringen op korte en middellange termijn. Dat wil dus zeggen: deze legislatuur en nog het eerste jaar van de volgende legislatuur. Over ons amendement, Marc, je hebt gezegd: er gaan nog een aantal investeringen gebeuren in Halle-Dorp. Dat klopt, maar ik had het heel specifiek, met ons amendement, over de zone 30 en de onaangepaste snelheid daar en zoals Wouter het terecht heeft begrepen en ik vind het jammer dat jij dat niet zo hebt begrepen, vragen wij niet voor een volledige herinrichting van Halle-Dorp, gauw eens eventjes te gaan uittekenen op twee maanden, hè. Wij hebben zelf heel wat voorstellen gedaan naar aanleiding van metingen die wij zelf hebben gedaan in Halle-Dorp. Wij hebben daar geen reactie op gekregen, toch geen positieve reactie, maar wij zien anderzijds in jullie eigen mobiliteitsplan op korte termijn, wat betreft die onaangepaste snelheid in Halle-Dorp, zien we daar eigenlijk niks in staan. En dus daarom willen we jullie inderdaad tot actie aanmanen, niet dat alles al gerealiseerd moet zijn op 31 maart, maar wel dat jullie met een concreet voorstel naar de gemeenteraad komen, dat de gemeenteraad zich erover kan uitspreken en dat wij vervolgens kunnen afwachten tot dat is gerealiseerd, uiterlijk op 31 december dit jaar. Je hebt dan daarbij nog gezegd van: ja, kijk, wij willen dat allemaal doen in overleg met de buurt. Daar zijn wij absoluut het mee eens, alleen is de basisvoorwaarde van jouw mobiliteitsplan die doorstroming op die hoofdwegen, Halle-Dorp is zo een hoofdweg, dat passeert daar, dus moet je ervoor zorgen dat dat verkeer daar vlot kan verlopen. En dus met andere woorden, dat is een basisvoorwaarde voordat je aan die wijkcirculatieplannen kan beginnen, want je gaat eigenlijk al het verkeer, richting Halle-Dorp sturen, omdat je geen binnenverkeer meer wil, bijvoorbeeld de weg Lindedreef, Kwadestraat, zo via de Heidehoeven, Hogedreef enzovoort. Dat sluipverkeer wil je eruit. Je wil dat alles via de hoofdbaan gaat en nogmaals daar zijn wij het mee eens, laat dat duidelijk zijn. Maar dan moet je wel voor zorgen voor een veilige en vlotte doorstroming op Halle-Dorp, waarbij de zone 30 rond de school gerespecteerd wordt. Dat moet echt wel een uitgangspunt zijn, daar moet je echt werk van maken en de rest, dat overleg met de buurt voor de vervolgwijkcirculatieplannen, dat moet sowieso nadien nog gebeuren.

De voorzitter: Oké, dank u wel, Tom. Ik geef het woord aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Ja, collega's, ik wil maar heel kort tussen komen op uw opmerking tot de N14, doortocht door Zoersel. Jullie weten vanzelfsprekend dat wanneer de omleidingsweg wordt aangelegd, dat het stuk binnen de omleidingsweg, wat nu N14 is, dat dat dan wordt overgedragen aan de gemeente, dat dat een gemeenteweg wordt en dat de gemeente daar dus ook zelf bevoegdheden krijgt om maatregelen te nemen. De voorbije legislaturen hebben wij bij de voorbereidingen van het dossier toch telkenmale gesteld, dat de aanleg van de omleidingsweg zonder een aansluiting op de industriezone Malle, eigenlijk weinig of geen effect heeft, want dan gaat al het zwaar vrachtvervoer

ofwel terug moeten van aan de Schaaf waar de omleidingsweg stopt of juist op de plek waar de omleidingsweg stopt, tot op het kruispunt Westmallebaan en dan via de Westmallebaan naar het industrieterrein ofwel gaan ze zelfs dat niet doen en rijden ze gewoon van aan de ring al door het dorp van Zoersel tot aan Westmallebaan en dan gaan er grote werken gebeurd zijn, die het centrum, de kern van Zoersel toch nog niet ontlasten en daardoor zijn alle vorige besturen altijd, al was het informeel, tot de conclusie gekomen dat er dan maatregelen zouden moeten genomen worden op het stuk dat wordt overgedragen aan de gemeente Zoersel, vandaar ons amendement.

De voorzitter: Dank u wel, Katrien. Ik geef het woord aan Roel

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Marc, dank u wel voor uw antwoorden. Wij gaan ons amendement onverkort indienen natuurlijk. Vooreerst, je zegt die proefopstelling, samenspraak gebeurt met de buurt en dat de gemeenteraad daar dan niks over moet vertellen. Pas wanneer het politiereglement ter sprake komt, zouden wij daar inspraak in hebben, nu, wij willen inderdaad vroeger die inspraak krijgen. Ik denk dat er best wel raadsleden zijn die inderdaad vooraf positieve input kunnen brengen aan die wijkcirculatieplannen. Een heel deel trouwens wat eigenlijk vandaag in het mobiliteitsplan had moeten staan, maar het staat er niet in. Eventueel voor goede redenen, ik ga dat niet onder stoelen of banken steken, ik heb er daarstraks ook naar verwezen, maar dus bij het opstellen van die wijkcirculatieplannen helemaal toegespitst op die specifieke buurt, ook daar willen wij onze input geven, voor de proefopstelling er is, voor het definitief politiereglement op de gemeenteraad komt. Dus dat houden wij onverkort aan. Ja, de uitleg van de knip, heeft Katrien net gegeven, dus daar sluit ik me helemaal bij aan. Over die factuur, een heel manke vergelijking, Marc, die je maakt, dat Zoersel een gewestweg krijgt en dus geen investeringen in de andere straten in Zoersel-Dorp nodig zijn, een heel manke vergelijking. Ik denk dat investeringen op andere criteria mogen gebaseerd zijn. En dan tot slot wil ik, ja, bij H-EERLIJK Zoersel, het amendement die zij voorstellen om bekwame spoed te zetten met betrekking tot zone 30 in Halle en enkele snelle ingrepen daar, die kan op de steun van onze fractie rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, Roel. Ik geef het woord aan Jos, Jos Vekemans.

De heer Vekemans: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor van Marc, dat er regelmatig, of toch op regelmatige basis voor aanvang van werken een buurtoverleg is met een toelichting vanuit de gemeente. Ik denk dat het interessant zou zijn, Marc, dat wij daar ook van op de hoogte zijn van die organisaties, van die buurtgesprekken. Dat we ook kunnen weten, nog voordat het daar gezegd wordt, dat we een beetje bijblijven. Dat is mijn vraag dus: kunnen wij ook een bericht krijgen, dat er ergens een overleg gebeurt voor de buurt? Dank u.

De voorzitter: Dank u, Jos. Dan geef ik nog het laatste woord aan Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, goedenavond iedereen. Dank u, voorzitter. Ik had graag heel kort een schorsing gehad in verband met de amendementen die werden ingediend.

De voorzitter: Cindy, ik ga graag schorsing geven, maar ik stel toch voor dat we eerst even dus de amendementen laten indienen. Zou dat niet beter zijn?

Mevrouw Van Paesschen: Ja, u mag ze ineens laten indienen. Voor mij geen probleem.

De voorzitter: Ik geef nu, voordat wij dat doen, geef ik nog eventjes het woord aan Marc, die heeft nog een korte repliek, denk ik.

De heer De Cordt: Ja, geen repliek, een vraag voor duidelijkheid aan Roel. Voor jullie amendement, weren van doorgaand vrachtverkeer. Dan zegt u: na realisatie van deel I en deel II van de omleidingsweg, zodanig dat men via het deel II van de omleidingsweg naar het industrieterrein van Malle rechtstreeks kan gaan. Kan u dat nog eens even verduidelijken?

De heer Van Elsacker: Ja, dus ik zit op puntje A-3W, categorisering pagina 28 - 29. De tekst die je eigenlijk in begin van de uiteenzetting hebt voorgelezen, er wordt een filter gecreëerd voor de rondweg van Zoersel en dan staat er: "De filter zorgt ervoor dat het doorgaand verkeer gebruik moet maken van de rondweg en voorkomt dat, in afwachting van een nieuwe ontsluiting van het bedrijventerrein, de omleidingsweg verplicht moet worden gebruikt. Bussen en fietsers moeten er nog wel door kunnen rijden, een gedeelte van de Oostmallebaan wordt hierdoor een interlokale weg en de bereikbaarheid met de auto voor bewoners van Zoersel moet wel gegarandeerd blijven." Dus die fase. Dat is inderdaad vooraleer dat de ontsluiting met het bedrijventerrein in Malle is gerealiseerd en dan willen wij voorkomen dat die auto's, zoals Katrien zegt inderdaad, terugdraaien aan de Schaaf, langs Oostmallebaan komen, tot aan Zoersel-Dorp en dan rechtsaf slagen naar de Westmallebaan om zo naar het industrieterrein te rijden. Trouwens creëer je daar een heel gevaarlijke situatie voor

fietzers, met een dode hoek-probleem, dus dat is iets wat wij absoluut niet willen, dus dat verkeer, dat vrachtverkeer mag absoluut niet doorkomen vanuit de nieuwe gewestweg en dan terugkomen over een lokale weg naar Zoersel-Dorp. Dus dat willen wij toegevoegd zien als amendement.

De heer De Cordt: Oké, nu is het duidelijk, Roel.

De voorzitter: Oké, Roel.

De heer Vekemans: Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag aan Marc, of wij ook kunnen verwittigd worden bij het buurtoverleg? Ja.

De voorzitter: Ja, Marc, kun je er op antwoorden?

De heer De Cordt: Natuurlijk, het lijkt mij, als er een groter wijkoverleg plaatsvindt, lijkt mij dat geen enkel probleem. Laat ons dan wel afspreken dat de vertegenwoordigers van de politieke partijen zich beperken tot waarnemer en geen enkele actieve inbreng in de gesprekken hebben, want op dat moment lijkt het best dat wij de buurtbewoners, naar de buurtbewoners luisteren, dat dat op dat moment de voorkeur heeft.

De heer Vekemans: Dat is de bedoeling, Marc.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan stel ik voor dat Roel zijn ...

De heer Sleuwaert: Marcel, ik heb ook nog geen antwoord op mijn vraag in verband met die tellingen die gaan gebeuren of die momenteel gebeuren met telramen die de gemeente heeft geplaatst. Wij krijgen berichten van burgers, die zo in ene keer een bakje aan een paal zien hangen, die daar foto's van doorsturen en wij willen graag weten of er plannings zijn, waar ergens een overzicht is van waar er tellingen gaan gebeuren en wat men dan precies in kaart wil brengen en ook wat het resultaat is van die tellingen. En ik zou willen dat we daar niet, als gemeenteraadslid, iedere keer achter moeten vragen, want als wij niet weten dat het staat te gebeuren, kunnen wij er ook niet achter vragen natuurlijk.

De voorzitter: Ja, Marc, kun je er ook op antwoorden?

De heer De Cordt: Tom, het is zelfs zo, dat ik onze dienst Mobiliteit, dat zij zelf aangeven, in functie van de projecten waar ze mee bezig zijn, waar ze die tellingen laten doen en dat ik die ook niet opvraag. Te gepasten tijde worden die, dus ik denk dat het gewoon, als u elke keer, de tellingen staan constant opgesteld ergens, u mag toch echt niet verwachten dat dat de mensen van de dienst Mobiliteit elke week alle gegevens naar iedereen doorgeven. Laat die mensen zich bezighouden, laat die een beetje vertrouwen en er eens mee bezig zijn en er mee vertrouwen dat de mensen hun werk op een fatsoenlijke manier doen en dat die de gegevens gebruiken, waar ze voor nodig zijn en ik zeg het: uiteindelijk heeft het allemaal in functie van wijkcirculatieplannen en als er overleg met de bewoners is, worden jullie sowieso uitgenodigd, hebben wij juist afgesproken. Maar het lijkt me echt onbegonnen werk, dat er elke week metingen en tellingen naar iedereen worden rondgestuurd, dat wordt ook niet aan mij gedaan, ik vraag dat ook niet aan onze dienst Mobiliteit.

De heer Sleuwaert: Marc, wij hebben absoluut geen enkele twijfel over de capaciteiten of de intenties van onze mensen van administratie, integendeel, maar ik denk dat het niet meer dan normaal is dat wij als gemeenteraadslid mogen vragen dat als er tellingen worden uitgevoerd, dat we op de hoogte gebracht worden waar die tellingen worden uitgevoerd en wat de resultaten daarvan zijn. Ik wens daar ook proactief van op de hoogte gebracht te worden. Het kan zijn dat u dat zelf niet belangrijk vindt op dat ogenblik en dat u dat in een ruimer kader wil zien, maar aangezien dat wij niet eens een overzicht hebben van de prioriteiten in de wijkcirculatieplannen en dus ook niet weten welke dingen er eigenlijk staan te gebeuren of in kaart worden gebracht of wat men precies wil gaan meten, is dat, denk ik, een zeer legitieme vraag en wij willen dan ook dat daar een gevolg aan gegeven wordt.

De voorzitter: Oké, die vraag is nu beantwoord. Ik geef nu het woord aan Roel. Ik vraag aan Roel om zijn eerste amendement nog eventjes naar voren te brengen en dan gaan wij daar eventjes over schorsen en subiet over stemmen.

De heer Van Elsacker: Goed, mijn eerste amendement is een extra punt eigenlijk, dus wijkcirculatieplannen, worden, vooraleer zij tijdelijk of permanent worden uitgevoerd, ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel, Roel. Ik schors voor 2 minuten.

De heer Van Elsacker: Oh, zullen wij de andere amendementen ook nog voorstellen even? Alle drie misschien? Ik hoor u niet, Marcel.

De voorzitter: Moment, ja, sorry, mijn micro stond af. Excuseer. Ja, dat is waar, doe alle twee die amendementen.

De heer Van Elsacker: Ja, ons tweede amendement, dus waar ik zonet naar verwees, de tekst dus achteraan staat daar een gedeelte van de Oostmallebaan wordt hierdoor een interlokale weg, daar voegen wij aan toe: doorgaand vrachtverkeer wordt hier niet op toegelaten. Dat is ons tweede amendement. En dan heeft Tom er nog één.

De voorzitter: Dank u wel, Roel. Ja, dan vraag ik aan Tom ook meteen zijn amendement in te dienen, dan hebben we alles tegelijk.

De heer Sleuwaert: Wij willen graag het volgende opgenomen zien om het probleem van de onaangepaste snelheid in de zone 30 in Halle-Dorp aan te pakken, onderzoekt de gemeente Zoersel alle preventieve en curatieve mogelijkheden die gerealiseerd kunnen worden tegen 31 december 2021. Het college komt naar aanleiding van dit onderzoek met een concreet voorstel naar de gemeenteraad tegen uiterlijk 31 maart 2021. Het college komt naar aanleiding van dit onderzoek met een concreet voorstel naar de gemeenteraad tegen uiterlijk 31 maart 2021.

De voorzitter: Dank u wel Tom. Dan schors ik nu voor 5 minuten de zitting.

Schorsing

De voorzitter: Oké. Wij gaan verder met de zitting en wij beginnen met het eerste amendement, is mijn micro, ja, jullie verstaan mij toch, ja? Wij gaan met het eerste amendement vanwege CD&V. Wie kan dat goedkeuren? Dank u wel. Wie stemt daar tegen? Dank u wel. En wie wenst zich hier te onthouden? Dit punt is niet aanvaard met 13 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Dan gaan wij over naar het tweede amendement. Roel, wil je dat nog verduidelijken of? Kunnen wij dat? Oké. Het tweede amendement van CD&V: wie stemt daar voor? Nee, oké, Ja?

De heer Van Elsacker: Ik krijg de melding dat Luc uit de meeting is gevlogen.

De voorzitter: Ja, dit punt is in alle geval unaniem aangenomen. Wij gaan eventjes kijken wat er met de Luc aan de hand is. Ja, wacht, ik zal die eventjes terug inviteren. Momentje dan hè. Het duurt een klein secondje, moment, hè. Allez, mannekes. Zo, ik heb ondertussen Luc terug geïnviteerd. Nu moeten wij zien of hij erbij komt. Dan hebben we het derde amendement vanwege H-EERLIJK Zoersel. Tom, wij hebben het begrepen zeker. Wie kan daar voor stemmen? Dank u wel. Wie stemt er tegen? Ja, en wie wenst zich te onthouden? Oké. Dank u wel. Ja, ik zit nog altijd te wachten op Luc, maar is iedereen akkoord als ik aanneem dat Luc mee gestemd heeft met de fractie van CD&V? Ik denk dat dat redelijk is, dat wij dat aannemen, hè?

Mevrouw Schryvers: Hij had problemen met internet, voorzitter, blijkbaar.

De voorzitter: Ja, het is daarmee, dus ik neem, ah, moment, hij komt binnen, seconde. Ik zie hem niet. Daar is Luc, ja, ok.

De heer Kennis: Ik ben er terug.

De voorzitter: Ja, Luc.

De heer Kennis: Merci, hè.

De voorzitter: Luc, mogen wij aannemen dat jij mee gestemd hebt, voor het derde amendement, mee gestemd hebt met uw fractie?

De heer Kennis: Ik volg altijd mijn collega's uit de fractie, ja.

De voorzitter: Ja, oké, dat is goed. Dank u wel, Luc. Dan is bij het derde amendement is het amendement verworpen met 14 stemmen tegen en 13 stemmen voor. Dan gaan we nu over naar de stemming voor het punt zelf. Wie kan er met dat punt akkoord gaan? Wie stemt er voor? Dank u wel. Wie stemt er tegen? Dank u wel. En wie wenst zich te onthouden? Dank u wel. Dit punt is aanvaard met 14 stemmen voor, vijf stemmen tegen en acht onthoudingen.

Mevrouw Van Paesschen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Paesschen: Mag ik nog even mijn motivatie meegeven?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Paesschen: Dank u wel. Ik heb voor amendement één, voor de wijkcirculatieplannen inderdaad negatief mee gestemd. Amendement twee was ik zeer blij dat het college en de rest van meerderheid ook mee inging op dat amendement. Nu, amendement drie, daar heb ik een klein probleempje mee en ik denk dat het grote probleem in het amendement zelf zit. Dat is inderdaad een concreet voorstel dat moet opgemaakt worden, maar die datum 31 maart was voor iedereen hier toch een hele moeilijke. Evelyne is hier ook net als mobiliteitsambtenaar binnengestapt, dus wil ik misschien vragen om het amendement te kunnen aan te passen en de datum te verlaten in plaats van 31 maart naar twee maanden later te gaan misschien?

De voorzitter: Sorry, het amendement is gestemd. Wij gaan er nu niet meer nog eens op terugkomen, hè. Dat is voorbij. Dank u wel, Cindy. Ik geef nu het woord aan Tom.

De heer Sleuwaert: Ja, ik vind het jammer dat wanneer de argumentatie is dat die timing te krap is, dat jullie dan niet het initiatief nemen, zoals wij, vanuit de oppositie, dat eigenlijk constant doen, om voorstellen tot wijziging voor te stellen voordat er overgegaan wordt tot een stemming. Nu, wordt er overgegaan tot een stemming, gaat het in één keer volledig de prullenbak in, terwijl dat het een zeer waardevol punt is, denk ik dan. Ik wil tenslotte ook nog even ons stemgedrag op het punt zelf toelichten. Zoals jullie weten en dat is daarnet ook al naar verwezen, hebben wij op de projectstuurgroepen altijd zeer actief en zeer constructief meegewerkt en heel veel voorstellen geformuleerd en zelfs ook verschillende keren aangeboden om mee te helpen, ik heb daarstraks al verwezen naar dat van die telramen. Ik heb alleen moeten vaststellen dat daar tot nu toe bitter weinig mee is gebeurd. En wat er hier ter stemming voorligt, is dus volgens ons absoluut een gemiste kans. Niet alleen ontbreekt de onderbouwing met cijfers, de prioritering, ...

De voorzitter: Tom, neem mij niet kwalijk ...

De heer Sleuwaert: Marcel, mag ik nu alstublieft mijn punt eens maken, alstublieft, zeg?

De voorzitter: Sorry, wij gaan het debat niet nog eens overdoen.

De heer Sleuwaert: Ik ga geen debat opnieuw doen.

De voorzitter: Sorry, het is genoeg geweest. Tom, het is genoeg geweest. Ik geef het woord aan Roel. Tom.

De heer Sleuwaert: Volgens het reglement mag ik mijn stem motiveren.

De voorzitter: Ik geef het woord aan Roel. Roel, alstublieft.

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel. Ja, onze fractie is best teleurgesteld, waarom jullie niet volgen in het goedkeuren van die wijkcirculatieplannen. Dat was echt iets inhoudelijk, op de gemeenteraad echt positief gestart, over samenwerking en dingen en ook positieve voorstellen vanuit de oppositie aannemen, dat het hier dan niet kan, ik hoor er ook geen enkel motivatie van, vanuit het bestuur, misschien komt dat nu nog, ik hoop er eigenlijk op. Waarom een wijkcirculatieplan echt toegespitst op de buurt geen input zou vereisen of gewoon kunnen gebruiken van de raadsleden? Ik begrijp dat eerlijk gezegd niet. Jullie hebben ook al fouten gemaakt daarin. Jullie zijn fair genoeg om die ook toe te geven in het opstellen van die wijkcirculatieplannen en verkeerssituaties, maar dat jullie daar vooraf dan niet de hand reiken naar de oppositie en onze input daarin meenemen, kan ik echt niet begrijpen. We hebben echt niet teveel gevraagd, een hele simpele overleg en een mogelijkheid tot goedkeuring van die wijkcirculatieplannen, zoals die eigenlijk al hadden moeten voorzien zijn in dit mobiliteitsplan.

De voorzitter: Ja, oké, dank u wel, Roel.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

In 2018 startte het gemeentebestuur het proces voor de herziening van het mobiliteitsplan op.

In eerste instantie werd daartoe een sneltoets uitgevoerd. Deze sneltoets werd officieel goedgekeurd in de regionale mobiliteitscommissie van 21 juni 2018.

Het resultaat van de sneltoets bestond erin dat de gemeente haar mobiliteitsplan vernieuwde volgens spoor 1, wat inhoudt dat er drie fasen moesten worden uitgewerkt: oriëntatiefase, synthesefase en beleidsfase.

De gemeenteraad van 28 augustus 2018 keurde de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning goed voor de aanstelling van een studie bureau voor de opmaak van een gemeentelijk mobiliteitsplan, inclusief bijhorend participatietraject.

Het college van burgemeester en schepenen van 21 januari 2019 stelde het studie bureau Tridée aan voor de opmaak van het gemeentelijk mobiliteitsplan, inclusief bijhorend participatietraject.

Feiten en context

Voor de ambtelijke en bestuurlijke afstemming werd de projectstuurgroep doorheen het planproces op verschillende momenten bij elkaar geroepen, namelijk op 21 juni 2019, 19 december 2019 en 18 november 2020.

Voor het participatietraject voor de burger werd er per fase een participatieronde voor de burgers voorzien. Voor de eerste fase was dit op 24 en 29 april 2019 en 2 mei 2019. Voor de tweede fase was het participatiemoment voorzien op 5 november 2019 en voor de laatste fase kwam men samen op 21 oktober 2020.

Het ontwerp beleidsplan werd op 21 december 2020 voorgelegd aan een gemeenteraadscommissie.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur
- het [decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid, gewijzigd bij decreet van 10 februari 2012](#)
- klimaatplan 2030

Fasering

- uitvoering van het actieplan
- regelmatig actieplan evalueren (elke 2 à 3 werkjaren) en bijsturen indien nodig

BESLUIT met 14 stemmen voor (meerderheid), 5 stemmen tegen (h-EERLIJK Zoersel en Vlaams Belang) en 8 onthoudingen (CD&V):

De gemeenteraad keurt het ‘mobiliteitsplan december 2020 Gemeente Zoersel’, gehecht aan dit besluit, goed.

Punt A.6: Voorlopige goedkeuring van de naamsverandering van de Cyriel Verschaevelaan.

De voorzitter: Ik ga nu over naar punt zes, voorlopige goedkeuring van de naamsverandering van de Cyriel Verschaevelaan. Ik geef het woord aan Michaël.

De heer Heyvaert: Collega's, in de gemeenteraad van 18 februari 2020 is het voorstel van CD&V beslist dat er nieuwe straatnaam komt voor, moet toegekend worden aan de Cyriel Verschaevelaan. Het advies van de culturele Raad, van de Cultuurraad van 16 september 2020 werd als voorstel vast aangenomen de Trapeziumstraat, sorry. Er bestaat een breed politiek en maatschappelijk draagvlak, zowel algemeen als in de gemeente, om voor een nieuwe straatnaam te kiezen voor de naam van een verdienstelijke vrouw. Bij voorkeur een vrouw met een lokale binding. Getuige daarvan is de wens van de verschillende fracties tijdens de gemeenteraadszitting van 21 april 2020 met de verwijzing naar de campagne van Radio Eén als programma en het programma op Canvas met Sofie Lemaire om meer straten naar vrouwen te vernoemen en zo ook bij straatnaamkeuzes ertoe bij te dragen om te evolueren naar een genderevenwicht. De eerste vrouwelijke burgemeester, Trien van Hemeldonck van Zoersel, beantwoordt aan die omschrijving en kreeg na de Trapeziumlaan de meeste stemmen, amai, in de Cultuurraad als vrouw met historische verdiensten en met specifieke band met Zoersel. Dat dit ook overeenstemt met het voorstel van de heemkundige kring, zie het driemaandelijks blad van de heemkundige kring: “Weetjes, Ditjes en Datjes, nummer twee, editie, januari-maart 2020”, de andere straten in de buurt, die ook naar personen genoemd zijn. Hierbij vragen wij de voorlopige goedkeuring waarna een openbaar onderzoek zal volgen. Na sluiting van het openbaar onderzoek zal de gemeenteraad uitgenodigd worden definitief de beslissing toe te kennen van de nieuwe straatnaam, Trien van Hemeldoncklaan. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Michaël. Ik geef het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Collega's, ik ga transparant met u zijn. Mijn eerste gedeelte van mijn tussenkomst is van de hand van Stan Meeussen en ik citeer hem eventjes: “De raden hebben inderdaad enkel een adviserende functie. En de gemeenteraad beslist inderdaad, autonoom. Het college besliste echter ook autonoom om de mening van de inwoners van deze straat niet te bevragen. Indien zij dit wel hadden gedaan, hadden zij geweten dat deze Zoerselaars helemaal geen probleem hadden om de huidige straatnaam te behouden en waardoor zij geen rompslomp moesten doen. Maar dit agendapunt laat duidelijk tot uiting komen dat adviezen maar gevolgd worden, als het in de kraam van bepaalde mensen past en inspraak van een Zoerselaar holle woorden zijn in verkiezingspamfletjes. Had de Cultuurraad nu Trien van Hemeldonck geadviseerd, dan had men gezegd: kijk eens hoeveel respect wij voor onze raden hebben. Wat nu gebeurt, is een vernedering voor al de mensen in die Cultuurraad en laat het een waarschuwing zijn voor alle andere raden. U mag enkel dienen als handpop van enkele mensen, die totaal geen respect hebben voor het mooie werk dat adviezen gratis leveren. Dit is een schande voor Zoersel en getuigt van een mentaliteit, waar ik als Zoerselaar naar de buitenwereld van schaamte in de grond zink. Dat een advies niet altijd gevolgd kan worden bij dossiers van bijvoorbeeld grote financiële gevolgen of praktisch onmogelijk uitvoerbare zaken of juridisch riskante dossiers, dat kan ik perfect begrijpen, dat adviesraden dan niet gevolgd worden. Maar hier ging het eenvoudigweg om een straatnaamwijziging. Ik wil niet verlaagd worden tot de handpop van enkele machtsfiguren, die lak hebben aan de uitslag van een publieke stemming, die correct is verlopen. Dat andere leden dat daar laten gebeuren, vind ik, op zijn zachtst gezegd, opmerkelijk. Ik hoop dat er buiten mijzelf toch enkelen hun ongenoegen over dit vertoon laten blijken. Ik heb zo mijn fierheid”.

Einde citaat van Stan Meeussen. Ik ga verder nu met mijn woorden. Op 10 januari vroegen wij duiding aan de administratie bij dit punt A6 en de vraag was: wij lezen bij de toelichting, ik citeer eventjes uit de toelichting: "Zo wordt ook tegemoet gekomen aan het voorstel vanuit de heemkundige kring Zoersel." De bevoegde schepen heeft die zin daarjuist ook herhaald. Maar wij vroegen daar dus toelichting bij van: waar staat dat of vanwaar komt dat? En wij ontvingen het volgend antwoord van de administratie: "Voor punt A6 over de Cyriel Verschaevelaan, heb ik de nieuwsbrief van de heemkundige kring toegevoegd, waarin u onder punt vier de verdere info kan vinden." Uiteraard gingen wij dat lezen. Wanneer je de nieuwsbrief naleest, dan blijkt dat daar helemaal geen voorstel van de heemkundige kring in terug te vinden is, laat staan dat zoals het hier in deze toelichting staat, laat u eigenlijk uitschijnen dat het voorstel is om per se voor een vrouwennaam te kiezen. Wij vinden daar dus geen onderbouwing van in die nieuwsbrief, wat dan de bron zou moeten zijn. De heemkundige kring wordt in onze ogen, bij jullie toelichting, hier dan eigenlijk ook volledig misbruikt. Het enigste wat wij in een nieuwsbrief wel vinden is een geschiedkundige toelichting over twee Zoerselse vrouwen, dat is er te lezen in de nieuwsbrief. In de toelichting is dus ongetwijfeld een, ja, hoe zou ik het noemen, een verspreking geslopen. Ik ontving dan ook hier in deze zitting graag een verklaring van de bevoegde schepen, waarom dit dan wel zo in de toelichting staat. Mijn tweede vraag is een heel concrete, voor de bewoners van die straat: welke stappen gaat de meerderheid exact nemen om de bewoners te begeleiden, betreffende de administratie? Welke kosten mogen de bewoners inbrengen, welke niet en hoe hebben jullie dat min of meer gebudgetteerd? Want dat was één van jullie engagementen, die dat jullie op het schepencollege namen. Graag had ik dus antwoord op deze vragen. Wij zullen, dat zal voor jullie geen verbazing zijn, sowieso tegen stemmen, omdat wij ervan uitgaan dat een ezel zich geen twee keer aan de zelfde steen stoot. Ten gronde zijn wij gewoon geen voorstander om namen, straten te noemen naar personen. Dit of het nu mannelijke, vrouwelijke of in een ongetwijfeld volgende campagne genderneutrale personen moeten zijn. Ik zie de volgende reclamecampagne van Sofie Lemaire al afkomen: God behoede ons voor het Bo van Spilbeeckplein. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Wouter. Ik geef het woord aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Ja, dank u wel, voorzitter. Toen wij vorig jaar in februari beslisten om de Cyriel Verschaevelaan van naam te veranderen, toen werd er weliswaar niet opgenomen in de notulen dat de keuze bij voorkeur zou gaan naar de naam van een vrouw, in het kader van de actie 'Meer vrouw op straat', maar het was wel een standpunt dat verschillende fracties in deze gemeenteraad nadrukkelijk hebben verwoord en dat was ook het standpunt dat toen uitdrukkelijk is meegegeven in de Cultuurraad. Nu, zoals jullie weten, heeft de Cultuurraad een adviserende stem met betrekking tot het geven van nieuwe straatnamen aan straten en wij hebben dit dan ook terug besproken tijdens de gemeenteraad van oktober. Voordien had inderdaad de Cultuurraad een advies uitgebracht, waar een meerderheid van stemmen zich schaarden achter Trapeziumlaan en daarin een voorstel van Stan Meeussen volgde om geen namen van personen meer toe te kennen aan een straat. Ik heb tijdens de gemeenteraad van oktober, toen Vlaams Belang dit punt heeft geagendeerd, ook uitdrukkelijk gesteld waarom onze fractie daar niet mee akkoord kan gaan. Er zijn tientallen, er zijn honderden straten of pleinen vernoemd naar persoonsnamen en inderdaad, soms kan er dan eens iets naar boven komen, waardoor eigenlijk het aanvoelen is dat het niet gepast is om een straat te noemen naar een persoon, maar geef toe: het aantal straten waarin dat gebeurt en men nadien een aanpassing doet, is toch echt maar een hele, hele, hele kleine fractie van al die straten en pleinen, die zijn vernoemd naar een persoonsnaam. De opmerkingen die u tot slot heeft gemaakt, collega Bollansée, die laat ik voor uw rekening. Ik vind het goed en onze fractie vindt het goed, dat het college het voorstel doet om de Trien van Hemeldoncklaan te kiezen en wij zullen dat absoluut ondersteunen. Het college neemt hiermee toch zijn verantwoordelijkheid, ik heb vorige keer gezegd dat ik het betreurd dat toen schepen Heyvaert het standpunt innam, dat het college eigenlijk niet akkoord was met het voorstel van de Cultuurraad en het terug zou voorleggen aan de Cultuurraad. Ik denk dat het het slechtste is wat je kan doen om iets terug te sturen naar een raad. Je kan zeggen: het is een advies en wij motiveren waarom wij een andere keuze maken, maar het dan terugsturen van: nu moet je een ander advies geven, dat lijkt mij niet gepast. Maar goed, jullie kiezen voor de Trien van Hemeldoncklaan, ik denk dat dat gepast is en onze fractie gaat dat ondersteunen. Misschien toch maar eens eventjes zeggen, want dat komt hier niet ter sprake, waarom wij toch wel vinden dat Trien van Hemeldonck, dat die die straatnaam wel moet krijgen in Zoersel. Trien van Hemeldonck is, als ik de historische duiding juist,

mij juist herinner, verkozen in 1921 in de gemeenteraad van Zoersel, de oude deelgemeente Zoersel, vanzelfsprekend toen nog. Zij werd verkozen, tijdens de eerste gemeenteraadsverkiezingen, waar vrouwen stemrecht hadden voor de lokale verkiezingen en zij was één van de eerste 13 vrouwelijke schepenen in België. Na die verkiezingen in 1924 is ze een waarnemend burgemeester geworden en in 1925 is zij burgemeester geworden en dat is ze gebleven tot 1938 en ik denk dat zij daarmee, in heel de regio zelfs, in heel België, één van de voortrekkers was op dat vlak. Dus wij zullen dit agendapunt steunen. Het gaat over een voorlopige beslissing, dan komt er een openbaar onderzoek en dan moet er een definitieve beslissing komen. Onze fractie vraagt ook, dat het college tegen het moment dat er een definitieve beslissing wordt genomen, toch ook wel komt met een concreet plan om te zien hoe dat de bewoners gaan ondersteund worden bij de wijziging van hun administratie en mogelijke kosten om de straatnaam te wijzigen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, Katrien. Eventjes praktisch, ik heb gezien dat wij ondertussen Lander zijn kwijtgespeeld. Ik heb die ondertussen opnieuw geïnviteerd, maar ik heb hem nog niet zien binnenkomen dus moeten wij straks met stemming een beetje opletten, hè.

De heer Van Elsacker: Nee, Lander heeft zich verontschuldigd in privéchat bij u. Marcel, ik had ook een bericht gestuurd naar de algemeen directeur, hij is student natuurlijk, die heeft studies af moeten maken en die kan niet gans de zitting bijwonen.

De voorzitter: Oké, ça va, dat is goed. Dan weten wij dat, straks met de stemming, dat wij er rekening moeten mee houden. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan Tom.

De heer Sleuwaert: Ja, wij gaan dit punt niet mee goedkeuren, niet omdat we tegen vrouwennamen in het straatbeeld zijn uiteraard of dat wij de waarde van Trien van Hemeldonck, zoals Katrien die net heeft weergegeven, niet zouden erkennen. Voor alle duidelijkheid, daar gaat het niet over. Wij keuren dit punt niet mee goed, omdat de procedure om te komen tot een naamsverandering, allesbehalve correct is verlopen. De Cultuurraad die een advies formuleert, de burgemeester die dat advies maar niks vindt, in de pers verkondigt dat ze het zal terugsturen naar de Cultuurraad, in plaats van haar verantwoordelijkheid te nemen. Dus dat is de reden waarom wij dit nu niet mee gaan goedkeuren. Trouwens over welke straatnaam hebben wij het nu eigenlijk? Is het Trien van Hemeldonckstraat, zoals het staat bij de juridische gronden in het ontwerpbesluit of de Trien van Hemeldoncklaan, zoals het staat in de toelichting en in artikel één.

De voorzitter: Ja, oké, Tom. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Verstreken: Ja, ik wil er graag aan toevoegen, maar ik zal het kort doen, want Katrien heeft het al duidelijk aangegeven. De gemeenteraad had inderdaad het kader bepaald van de richting die de gemeenteraad wilde uitgaan met het geven van een vrouwennaam en daarom is het advies van de Cultuurraad, het was een beetje jammer dat men daar ofwel zich niet van bewust was ofwel dat dan een andere wending heeft willen geven, maar dat was duidelijk en dat is democratisch volstrekt correct, dat de gemeenteraad al de richting geeft waarin het gaat. De heemkundige kring van Zoersel ijvert in het algemeen, en dat is geweten, voor lokale binding in dergelijke zaken en dat hebben wij al vaak kunnen afleiden uit adviezen van de heemkundige kring, dus en inderdaad, er is toelichting daar gegeven, het is niet meteen aangegeven dat men daarvoor was, maar volgens mij is dat een algemene bekendheid van de heemkundige kring op zich en Alice Nahon is, denk ik, nogal moeilijk een Zoerselse vrouw te noemen. Ik denk dat u daar de geschiedenis nog van een beetje moet nalezen. Dus en de stappen die we nog te nemen hebben om de burgers te helpen en zo weinig mogelijk hier hinder van te ondervinden. Dat zullen we inderdaad doen in de periode die tussen het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling ligt.

De voorzitter: Oké, dank je wel, Liesbeth. Dan geef ik nu het woord aan Michaël om eventueel wat antwoord te geven.

De heer Heyvaert: Ja, voor het dossier wordt het Trien van Hemeldoncklaan bijvoorbeeld, want de omliggende straten, die eindigen ook met een laan. Jawel.

De heer Sleuwaert: Michaël, mijn vraag was waarom dat jullie in het ontwerpbesluit, zowel over de Trien van Hemeldonckstraat, als de Trien van Hemeldoncklaan spreken? En jullie verwijzen naar het schepencollege, waarin dat zogezegd de Trien van Hemeldonckstraat is afgesproken, maar als je gaat kijken in het besluit van het schepencollege, dan staat daar dat het de Trien van Hemeldoncklaan is. Dus ik begrijp wel dat het een laan zal zijn, maar hoe is dat nu in godsnaam mogelijk, dat in een tekst, een ontwerpbesluit van ochgot ocharme één blad, dat zelfs dat, waar dat het eigenlijk over gaat, dat dat al niet correct vermeld staat. Dat is mijn bezwaar, Michaël, alstublieft, zeg.

De heer Heyvaert: Ja, ja. Maar dat zal ik volledig op mij nemen, dat is een fout van mij. Ik ben daar niet verlegen voor.

De voorzitter: Oké, ik geef het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Ja, ik dacht dat schepen nog eerst zou antwoorden op mijn twee vragen? En dan wilde ik nog een wederwoord geven aan de burgemeester.

De voorzitter: Ja, oké, eerst uw antwoorden. Michaël?

De heer Heyvaert: Ik denk dat onze burgemeester op die twee vragen eigenlijk al heeft geantwoord. Wat kan ik daar nog meer aan toevoegen?

De heer Bollansée: Liesbeth heeft helemaal niets gezegd over mijn vraag bijvoorbeeld in verband met de administratie, hoe dat jullie dat gaan begeleiden, welke kosten, hoe dat jullie dat zien?

De heer Heyvaert: Dat zullen wij tussen dit en tegen dat het terug op de gemeenteraad komt, de definitieve goedkeuring, zullen wij dat in het schepencollege bespreken.

De heer Bollansée: Maar ondertussen komen jullie maar allemaal stapjes en stapjes dichterbij die definitieve beslissing en is daar precies nog niet het minste over nagedacht.

De heer Heyvaert: Nee.

De heer Bollansée: Oké, dat is ook duidelijk, ja. En dan ja, van die toelichting, dat is misschien ineens mijn repliek op de burgemeester. Want u legt precies op mijn bord, dat Alice Nahon daarin staat en dat mijn geschiedkundige kennis niet goed zou zijn, wat dat betreft, dat wordt precies in mijn bord gelegd. Ik heb nooit die naam gesuggereerd, ik denk dat dat iets is wat bij de Cultuurraad is beginnen broeien of zo. U zegt eigenlijk kunnen wij toch moeilijk een Zoerselse binding noemen, ik lees ook maar gewoon wat dat ik lees in dat verslag. Ik heb nooit niet geopperd dat wij die wel moesten nemen. Mijn vraag was wel duidelijk: hoe komt het dat in die toelichting staat dat het op voorstel is van de heemkundige kring en dat in die papieren niets terug te vinden is en uw enige verdediging is: ja, dat is algemeen geweten. Ik voel me precies een beetje vier, vijf dagen geleden. Nee, ik weet dat niet, ik ga uit op de documenten, als wij dat dan aan de administratie vragen, dan wordt er gerefereerd naar bronnen en staat dat daar niet in. Dus vandaar: hoe komt dat dan in die toelichting?

De voorzitter: Ja, kan er een antwoord gegeven worden?

Mevrouw Verstreken: Zoals ik gezegd heb, vanuit de algemene wetenschap dat de heemkundige kring een historische binding genegen is bij het geven van dergelijke namen.

De heer Bollansée: Dan had er toch een paar zinnen mogen bijstaan, hè. Plus zij hebben zich helemaal niet uitgesproken over die vrouwennamen en zo komt het wel in de toelichting over, dus de algemene wetenschap, dat vind ik eigenlijk geen goede verklaring, hè.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we over naar de stemming, als er geen andere antwoorden meer zijn. Wie kan dit punt goedkeuren? Dank u wel. Wie stemt er tegen? Dank u wel en wie onthoudt zich in dit punt? Dank u wel. Dit punt is goedgekeurd met 21 stemmen voor en vijf stemmen tegen. Wij mankeren dus iemand. Wij zijn nog maar met 26. Ja, Lander heeft de vergadering verlaten, dus zijn we met 26, hè.

Feiten en context

De gemeenteraad besliste op 18 februari 2020 om de procedure op te starten om de Cyriel Verschaevelaan een nieuwe naam te geven. De cultuurraad adviseerde op 16 september 2020 om de Cyriel Verschaevelaan te wijzigen in de 'Trapeziumstraat'.

Juridische gronden

- het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van openbare wegen en pleinen, gewijzigd bij decreten van 1 juli 1987 en 29 november 2002;
- het besluit van de gemeenteraad van 18 februari 2020 om de procedure op te starten om de Cyriel Verschaevelaan een nieuwe naam te geven
- de beslissing van het college van 14 december 2020, waarbij werd geopteerd om het advies van de cultuurraad niet te volgen en te opteren voor de naam 'TRIEN VAN HEMELDONCKLAAN';

Advies

- het advies van de cultuurraad van 16 september 2020, waarbij wordt voorgesteld om te opteren voor de naam 'TRAPEZIUMSTRAAT' voor de Cyriel Verschaevelaan;

Argumentatie

Omdat er een breed politiek en maatschappelijk draagvlak bestaat, zowel algemeen als in de gemeente, om voor een nieuwe straatnaam te kiezen voor de naam van een verdienstelijke vrouw, bij voorkeur een

vrouw met een lokale binding, wenst het schepencollege de straatnaam te wijzigen in 'Trien Van Hemeldoncklaan'. Dit past ook in de visie van de Heemkundige Kring Zoersel.

Procedure

Na het voeren van een openbaar onderzoek en het inwinnen van het advies van de Koninklijke Commissie van Advies voor Plaatsnaamgeving zal aan de gemeenteraad de definitieve goedkeuring worden gevraagd.

BESLUIT met 21 stemmen voor (meerderheid en CD&V) en 5 stemmen tegen (h-EERLIJK Zoersel en Vlaams Belang):

Artikel 1:

De gemeenteraad stelt principieel voor de Cyriel Verschaevelaan te wijzigen in 'TRIEN VAN HEMELDONCKLAAN'.

Artikel 2:

Het schepencollege wordt gelast met het instellen van een openbaar onderzoek.

Artikel 3:

Na sluiting van het openbaar onderzoek zal de gemeenteraad uitgenodigd worden definitief te beslissen over de toekenning van de nieuwe straatnaam.

Punt A.7: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Tortelstraat.

De voorzitter: Bon. Dan gaan wij over naar punt zeven, aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Tortelstraat. Ik geef het woord aan Marc.

De heer De Cordt: Inderdaad kosteloze grondafstand in de Tortelstraat voor een oppervlakte van 40 m². In artikel één staat nog wel een fout als het gaat om de juiste aanduiding van het perceel, met dank aan Jos van Dongen om het op te merken. Het is dus in plaats van sectie C, deel van nummer 439W, moet het zijn: eerste afdeling, sectie A, deel van nummer 439W.

De voorzitter: Dank u, Marc. Zijn daar nog opmerkingen of vragen over? Dan gaan we dat stemmen. Wie stemt er voor? Ja, dank u, dat is unaniem.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Het rooi- en onteigeningsplan van de Tortelstraat, Duifstraat, Kievitheide en Korte Kievitstraat werd door de minister goedgekeurd op 25 augustus 1988. Percelen grond die binnen de ontworpen rooilijn vallen, mogen niet mee verkocht worden en moeten overgedragen worden aan de gemeente.

Feiten en context

- het rooi- en onteigeningsplan van de Tortelstraat, Duifstraat, Kievitheide en Korte Kievitstraat, inneming 10
- het opmetingsplan van 5 januari 2021, opgemaakt door studiebureel Kris Mintjens van Malle
- het hypotheccair getuigschrift van 29 juli 2020, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor te Antwerpen
- het bodemattest van 6 juli 2020, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 6 juli 2020, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notarissen Nouwkens en Portier van Malle

Juridische grond

- artikel 41§1, 11° van het decreet over het lokaal bestuur

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceel grond dat deel uitmaakt van de ontworpen weg in de Tortelstraat, 1^{ste} afdeling, sectie A, deel van nummer 439W, voor een oppervlakte volgens meting van veertig vierkante meter (40 m²) wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.8: Aanvaarding van het kunstwerk 'Poortwachter', geschonken door Paul Gees en Lia Schelkens.

De voorzitter: Dan krijgen wij punt acht, aanvaarding van het kunstwerk 'Poortwachter', geschonken door Paul Gees en Lia Schelkens. Ik geef het woord aan Michaël.

De heer Heyvaert: Ja, collega, de heer Paul Gees, Vlaams kunstenaar, mevrouw Lia Schelkens, voormalig inwoner van Zoersel wensen een kunstwerk met de titel 'Poortwachter' van de hand van Paul Gees te schenken aan de gemeente Zoersel. De aanvaarding van dit kunstwerk betekent een verrijking van het gemeentelijk patrimonium. Het kunstwerk is ook ter kennisgeving op de Cultuurraad geweest van september 2020. Het kunstwerk 'Poortwachter' bestaat uit hout en solide balkvorm, uit ruwe steen en metaal die de steen omklemt. Het kunstwerk 'Poortwachter' komt goed tot zijn recht in het park van Halle-Hof, waar hij opgenomen wordt in het verticale ritme van de omgevende bomen. Het kunstwerk 'Poortwachter' wordt opgenomen in de lijst van de verzekerde kunstwerken. Dank u.

De voorzitter: Ik zie een vraagje van Katrien.

Mevrouw Schryvers: Voorzitter, ik heb geen vraag, maar ik heb een beperkte tussenkomst. Wij gaan dit agendapunt goedkeuren. Het is inderdaad ook de bevoegdheid van de gemeenteraad om een schenking te aanvaarden. Hier in caso de beslissing tot aanvaarding van het kunstwerk. Nu, wat wij wel betreuren is ten eerste, waarom dit zo lang heeft geduurd. U verwijst naar de Cultuurraad in november, Michaël, ik verwijs naar de Cultuurraad van juli, waar een mededeling is gedaan, gewoon van: in één van de ingangen van het park komt een geschonken werk van Paul Gees, ter info voor de Cultuurraad. Al op 8 juli, dat is meer dan een half jaar geleden en ondertussen is het kunstwerk ook al geplaatst, dus eigenlijk is het toch wel, denk ik, vrij laat, dat jullie daarmee naar de gemeenteraad komen en vraag ik mij af waarom dat dat niet eerder is gekund. Dat is vraag één, vraag twee of opmerking, die ik daar tenminste graag nog bij maak, is dat de aanvaarding, dus om niet, kosteloos van een kunstwerk op de agenda, terwijl aan de andere kant het college zelf heeft beslist vorig jaar om een kunstwerk aan te kopen, namelijk 'Inside Out' ook vanuit de tentoonstelling, als ik het zo mag zeggen, de openluchtruimte van bij Lia Schelkens voor een bedrag van niet minder dan 12.500 euro. Daar heeft de gemeenteraad niets over te zeggen gehad. Ik vind dat eigenlijk wel heel spijtig en ik wil eigenlijk ook maar de contradictie ter zake aantonen. Ik weet dat jullie nu gaan zeggen strikt genomen, waren wij in regel, want er waren budgetten voorzien om het kunstwerk 'Inside Out' aan te kopen, als wij van verschillende jaren de voorziene budgetten voor aankoop kunstwerken bij elkaar zouden tellen, maar ook hier is dan toch ook absoluut de procedure niet gevoerd. Het college heeft die beslissing genomen, zonder enig advies van de Cultuurraad. Ook daar is pas later naar de Cultuurraad gestapt. Ik betreur dat eigenlijk toch wel dat het allemaal een beetje op die manier loopt. Principieel zijn wij absoluut voor, ervoor dat de gemeente ook inspanningen doet om kunstwerken aan te kopen en dat men dat ook heel gericht doet, dat die een goede plek krijgen in Zoersel, zodanig dat echt wandelaars en bezoekers in Zoersel, het publiek, elke Zoerselaar, ervan kan genieten dus op zich vinden we dat een goed actieplan, maar de manier waarop het is uitgevoerd, dat betreuren wij nog wel. Maar het punt van de aanvaarding op zich, gaan wij wel goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel, Katrien. Als er geen opmerkingen niet meer zijn, of wil Michaël er nog op antwoorden? Dat is waar.

De heer Heyvaert: Awel, dat pak ik dan volledig dan op mij, dat het zo lang geduurd heeft, maar ik wist ook eerlijk gezegd niet dat dat op de gemeenteraad moest komen, dus dat is achteraf dan boven water gekomen, dus bij deze is het dan toch op de gemeenteraad gekomen, maar dat pak ik dus volledig op mij.

De voorzitter: Dank u wel, Michaël. Ik geef nog een laatste woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Ja, ik had er een klein vraagje bij. Ik begrijp inderdaad dat wij hier nu over moeten stemmen, of dat wij dat wel of niet aanvaarden, maar stel dat wij dat nu niet zouden aanvaarden? Want aan de foto's te zien, staat dat er dus inderdaad. Gaat het dan afgebroken worden of?

De heer Heyvaert: Dan zal dat waarschijnlijk terug moeten afgebroken worden, dus ik hoop dat dat wordt goedgekeurd.

De heer Bollansée: Beetje rare gang van zaken, denk ik dan, maar oké. Niet? Enfin, ik kan alleen maar, spreek ik in mijn eigen naam en dan mag u ook gerust die uitspraak voor mij laten, ik kan alleen maar zeggen: ik ben blij dat het op zijn minst gratis is, want ik heb drie keer naar een foto moeten zien om daar kunst in te zien, maar nogmaals, dat zal dan aan mij liggen.

Mevrouw Verstreken: Maar dan moet u eens in het echt gaan kijken als het mooi weer is in het park en dan zal u zien dat dat daar mooi staat.

De heer Bollansée: Ik kijk er al naar uit. Zullen wij samen gaan wandelen?

De voorzitter: Dank u wel allemaal voor jullie nuttige bijdrage en ik vraag nu wie dat punt kan goedkeuren? Wie stemt er voor? Dank u wel, dat is unaniem.

De voorzitter: Dan stel ik voor alvorens wij beginnen aan de bijkomende punten, eventjes vijf minuten sanitaire stop houden. Allemaal akkoord?

MOTIVERING:

Samenvatting:

De heer Paul Gees, kunstenaar, en mevrouw Lia Schelkens, voormalig inwoner van Zoersel, wensen een kunstwerk met de titel 'Poortwachter' van de hand van Paul Gees te schenken aan de gemeente Zoersel.

De aanvaarding van dit kunstwerk betekent een verrijking van het gemeentelijk patrimonium.

Juridische grond

- artikel 41 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 en de latere wijzigingen

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad aanvaardt de schenking van de heer Paul Gees, kunstenaar, en mevrouw Lia Schelkens, voormalig inwoner van Zoersel. De schenking betreft een kunstwerk met de titel 'Poortwachter' van de hand van Paul Gees. Het kunstwerk 'Poortwachter' is opgevat als een punt van oriëntatie, een solide balkvorm die zich als het ware schrap zet tegenover de elementen. In de constructie wordt een ruwe steen omklemd. Uit de confrontatie tussen deze materialen ontstaan spanningsvolle tegenstellingen in een breekbaar evenwicht. Het kunstwerk 'Poortwachter' komt goed tot zijn recht in het park Halle-Hof waar het opgenomen wordt in het verticale ritme van de bomen in de parkomgeving.

Artikel 2:

Het kunstwerk 'Poortwachter' van de hand van Paul Gees wordt opgenomen in de lijst van de verzekerde kunstwerken.

Punt BP2: Op verzoek van de CD&V-fractie: Op verzoek van de CD&V-fractie: bespreking van de organisatie van de vaccinaties tegen het coronavirus in ELZ Voorkempen en de gemeente Zoersel

De voorzitter: Goed, ik denk, ja, ja, ja, natuurlijk. Ja. Ja. Wacht eens eventjes, wij gaan toch nu beginnen aan de bijkomende punten. Ja. Oké, wij zijn er terug allemaal, neem ik aan? Iedereen aanwezig? Ja? Goed zo. Dan gaan wij beginnen met bijkomend punt 1 op verzoek van de CD&V fractie: bespreking van de opvolging door de gemeente Zoersel van de quarantaineverplichting in het kader van Covid 19-pandemie. Ik geef het woord aan Katrien of ja?

Mevrouw Schryvers: Ja, dat is goed, voorzitter. Dank u wel. Collega's, wij beleven al bijna een jaar de grootste pandemie sinds een eeuw, waar wij allemaal de gevolgen van ondervinden, waardoor wij ook hier, bijvoorbeeld op deze manier digitaal vergaderen, maar gelukkig, gelukkig zien wij ook wel stilaan licht aan het einde van de tunnel, want werden er de voorbije periode ook al verschillende vaccins ontwikkeld en wordt momenteel in België ook, in Vlaanderen de vaccinatiestrategie ontrolld. En in die vaccinatiestrategie gaan de lokale besturen een grote rol spelen, dat is vanzelfsprekend de logica, want die vaccinaties moeten gebeuren, lokaal, en wel binnen de eerstelijnszone, dus de eerstelijnszones zijn mee partner om die vaccinaties mee te organiseren, samen met de lokale besturen vanzelfsprekend. Vlaanderen heeft daarvoor een blauwdruk gemaakt, daar zijn ook twee webinars doorgegaan voor alle mensen die betrokken zijn bij de eerstelijnszones, ook voor alle burgemeesters, vorige week op 13 januari en op 14 januari, daar hebben zeer veel mensen aan deelgenomen en daarmee is richting gegeven aan de manier waarop die vaccinaties moeten gebeuren. Nu, daar komen natuurlijk heel veel vragen bij kijken. Vragen die mee worden beantwoord vanuit Vlaanderen bijvoorbeeld, maar ook vragen die het lokaal bestuur en de eerstelijnszone zelf moeten beantwoorden en zelf verder oplossingen, waar zij zelf verder oplossingen voor moeten uitwerken. Zo zal bijvoorbeeld de prioritering, bepaald door Vlaanderen, de manier waarop er met leeftijdscohortes ook zal gewerkt worden en zo verder, maar zijn er ook heel wat zaken die het lokaal bestuur moet beslissen en de eerstelijnszones. Nu vorige week, konden wij lezen plots op de website van de gemeente dat binnen de eerstelijnszone is gekozen om het provinciaal vormingscentrum in Malle om daar het vaccinatiecentrum voor onze zes gemeenten van de eerstelijnszone te organiseren. Dat is een beslissing die wij ondersteunen en ik denk dat dat goed bereikbaar is, groot genoeg is, ook genoeg parking heeft voor de Zoerselaars, ik spreek dus echt alleen voor onze gemeente, alleszins ook binnen hele redelijke afstand, goed bereikbaar en goed gekend. Er zijn natuurlijk ook een heel aantal andere

elementen die nog moeten georganiseerd worden. Ik denk dan aan de oproep naar vrijwilligers bijvoorbeeld, waar er op vandaag oproepen zijn gebeurd vanuit Vlaanderen in het kader van 'Help de Helpers', maar waar lokaal er heel wat eerstelijnszones ondertussen zelf oproepen hebben gedaan, bijvoorbeeld ik denk aan de organisatie van vervoer voor mensen die minder mobiel zijn, ik denk aan het bereiken van mensen, die zichzelf niet kunnen verplaatsen of aan echt kwetsbare mensen, die zelf niet naar een vaccinatiecentrum kunnen en die bereikt moeten worden en wie duidelijk gemaakt worden, moet kunnen worden, hoe en op welke manier er ook via de mobiele teams kan gevaccineerd worden, heel de informatie naar de bevolking, niet in het minst ook een sensibiliseringscampagne voor mensen om zich te laten vaccineren, want je weet dat dat heel heel belangrijk is en er gaat heel wat fake nieuws rond, rond vaccins, dat is niet alleen rond dit vaccin, dat is ook rond vaccinaties in het algemeen. Dat is eigenlijk een continu aandachtspunt, want het is maar als veel mensen zich laten vaccineren, dat ook de hele bevolking op een goede manier kan beschermd zijn, dus eigenlijk uitermate belangrijke punten voor elke Zoerselaar, waar wij vinden dat als Zorgzaam Zoersel, dat ook de gemeenteraad toch wel over geïnformeerd moet worden minstens en ook bij betrokken worden. En daarom zijn wij toch ook wel een beetje verwonderd dat wij daar tot op heden bijna geen informatie over kregen. Wij kunnen iets lezen op de website, maar de website, de informatie daar is zeer summier, verwijst naar: houdt binnenkort de bijkomende communicaties in de gaten, houdt het magazine van februari in de gaten, maar dat is natuurlijk nog wel lang, dus onze vraag is aan de burgemeester om meer toelichting te kunnen geven bij de stand van zaken momenteel en om daar dan ook een bespreking over te kunnen organiseren, zodanig dat wij ook eventueel nog voorstellen kunnen doen, aanvullingen kunnen doen, of opmerkingen kunnen maken bij de informatie die de burgemeester straks hopelijk zal geven.

De voorzitter: Dank u wel, Katrien. Ik geef nu het woord aan Liesbeth.

Mevrouw Verstreken: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is inderdaad allemaal juist wat al is aangehaald. Het is misschien ook inderdaad om misschien met het laatste beginnen. De vaccinatie is inderdaad vrijblijvend en dat betekent dat het motiveren en sensibiliseren van de mensen om het te doen inderdaad een heel grote uitdaging is. Daar zal gewerkt worden op hoger niveau, maar ook op lokaal niveau zullen wij daar ons voor inzetten om de burgers te motiveren om de vaccinatie te laten gebeuren en wij zullen allemaal, denk ik, in zekere zin ambassadeurs zijn, ook omdat uit te dragen en zo toch wel een voorbeeld te zijn en een aansporing voor de mensen die daaraan zouden twijfelen. Het is zo dat inderdaad die vaccinatiecentra, waarop grote schaal zal gevaccineerd worden, dat dat eigenlijk genoemd is door, in de webinars, er was ook al een webinar 24 december en dan die van januari meer concreet. In de eerste webinars is ook aangegeven dat dus het vaccinatiebeleid, de ruggengraat van het gedecentraliseerd vaccinatiebeleid, dat zijn die vaccinatiecentra, maar zodra er ook vaccins zullen beschikbaar zijn, want de reden daarvoor is ook dat die eerste vaccins zijn eigenlijk niet te transporteren. Die vragen zodanige behandeling dat dat eigenlijk op beperkt aantal plaatsen kan en dus voor onze zes gemeenten is dus gekozen om dat inderdaad in Oostmalle te doen en dat zal de grootste hoop van mensen zijn die daar gevaccineerd worden, maar het neemt niet weg dat en het is ook aangehaald, dat er ook zal ingezet worden op thuisvaccinatie, zodra ook die vaccins, die transporteerbaar zijn op een handige manier, als die beschikbaar zijn, dan zullen wij daar ook op inzetten en dat zal inderdaad gebruikt worden voor de meer kwetsbare mensen, of mensen die niet tot in het vaccinatiecentrum zullen komen, maar dat zullen wij ook zelf niet helemaal bepalen welke doelgroepen dat dat zijn uiteraard. Dat wordt in de draaiboeken aangegeven en dat zijn ook medische beslissingen. Wij hebben dus vorige week inderdaad uitgebracht dat het in Oostmalle in het vormingscentrum was en er is vandaag ook een eerste overleg geweest met de eerstelijnszone om meer organisatorisch, er zijn ondertussen eigenlijk al veel overleggen geweest, maar er was er nu één dat toch heel concreet gaat naar de en waar de vragen gesteld zijn, want er is nog echt heel veel werk om dat operationeel te krijgen en dat moet op korte termijn, dus de timing is dat wij tegen 20 januari de organisatie eigenlijk ingevuld hebben met een aantal afspraken wie de penhoudende organisatie zal zijn, dus de financiële, een HRM-directeur, al die organisatorische beslissingen om mensen daar in aan te stellen, moeten snel gebeuren. En dan is natuurlijk ook de opbouw, de infrastructuur in Oostmalle is redelijk, is eigenlijk heel goed voorzien, het is niet dat wij daar een lege hal hebben, maar toch om dat echt een vaccinatiecentrum te laten worden, zijn daar ook wel infrastructurele ingrepen nodig, is daar ook een zekere standenopbouw en zo nodig. Om tegen 15 februari echt te kunnen proefdraaien, moet dat allemaal nog wel en dat is lopende, voorbereid worden. En het is dan

de bedoeling om vanaf dan ook te kunnen vaccineren en dat zal eerst zijn het personeel dat werkzaam zal zijn in dat vaccinatiecentrum. Vanaf februari eventueel eigenlijk zo snel mogelijk, maar dus normaal vanaf 15 februari en dan eventueel ook nog zorgprofessionals, als die nog niet in ziekenhuizen en zo gevaccineerd zijn, eventueel ook andere doelgroepen en dan ook de grote groepen per leeftijd vanaf maart. De timing is afhankelijk van de aanlevering van de vaccins en nu is het zaak, dus heb ik gezegd, omdat wij verwachten dat de grootste hoeveelheid van mensen daar zal toekomen om gevaccineerd te worden, dus in opbouw februari heb ik daarnet gezegd, vanaf maart die grote groepen publiek, om dan de grootste groepen te hebben eigenlijk in juni, juli. Er moet een opbouw gedaan worden volgens een vast stramien. In het vormingscentrum zal er een aparte ingang zijn, die voorbehouden is voor het vaccinatiecentrum en daar zullen mensen, de inzet van personeel wordt daar voorbereid, want dat is nodig van aan het begin eigenlijk, van aan die parking. Er wordt gemikt op 20 mensen per lijn per uur te vaccineren, een cijfer dat nog omhoog zou kunnen gaan naar 30. Men verwacht een doorlooptijd van 23 minuten, dat men aankomt in dat centrum en dan naar de uitgang gaat. Het is een onthaal, er zal een centrale oproeping gebeuren, dat zal de gemeente niet zelf doen, dus een centrale oproeping, waarbij men moet reserveren, dus men zal een moment aangeboden krijgen, waarop men moet komen, dan reserveert men dat of men kiest een ander moment of men geeft aan dat het moment niet schikt en dan kan er een ander moment genomen worden. Dus de reservatie moet gecontroleerd worden in het vaccinatiecentrum, er is dan een gespreksruimte om een anamnese te doen, een voorbereiding van een eventuele tegenindicatie, tegen een vaccinatie, want dat zijn dan met medici dat dat besproken wordt en dan is er een ruimte waar er gevaccineerd wordt en een ruimte voor nazorg om gedurende 15 minuten dan nog even te blijven rusten, om dan langs een aparte uitgang weer weg te kunnen gaan. Om dat allemaal te organiseren zijn er werkgroepen opgestart, er is een stuurgroep, een coördinerende stuurgroep en er is een medische werkgroep, er is een communicatiewerkgroep, een mobiliteitswerkgroep, er is een groep voor populatiemanagement en een, ik heb dan ook al had over het organisatorische, dus een HR-management en een financieel management. Wij kunnen voor bepaalde aspecten ook op het Provinciaal Centrum wel beroep doen. Dus nu zijn we bezig met de invulling van en het zoeken van al die mensen. Er is terecht verwezen ook naar vrijwilligers. Er is al een spontane aanmelding in onze eerstelijnszone van een honderdtal vrijwilligers, maar ook daar is een groep, wordt nog voorbereid een oproep, omdat we eigenlijk de profielen ook nog eerst moeten nauwkeurig bepalen, waarvoor die allemaal gedaan moet worden. Als er voldoende zijn, die zich al spontaan hebben aangeboden, zal de oproep niet gebeuren, maar er moet eigenlijk gekeken kunnen worden, als wij zeven dagen op zeven, dat is het doel om zeven dagen op zeven te vaccineren, dan zal ook uiteraard er afgelost worden op al die plekken van aan de parking tot aan de begeleiding, de 15 minuten die ik daarstraks ook beschreven heb. Dus er zal wel een oproep komen na voorbereiding om dat meteen ook goed te kunnen inplannen. Dus dit is allemaal lopende en er zal dus gerapporteerd worden aan die stuurgroep. Ik denk dat ik het belangrijkste van het vaccinatiecentrum wat overlopen heb. U stelt zich misschien ook de vraag: ja, hoe gaat het dan, als men allemaal tijdsloten heeft en mensen zeggen dan dat zij niet kunnen? Er zal ook dus een reservelijst opgemaakt worden, waarop mensen op terecht komen die snel kunnen, mits een oproep, snel kunnen zich aanmelden in het vaccinatiecentrum, zodanig dat eigenlijk die lijnen zo ongebroken mogelijk kunnen verdergezet worden en er zoveel mogelijk kan gevaccineerd worden op de kortst mogelijke tijd. Heb ik hiermee in vogelvlucht overzicht gegeven, misschien heeft u nog vragen, ja, ik zie al handjes, dus ik stel voor dat jullie de vragen stellen die nog, die er nog zijn.

De voorzitter: Ja, oké, dank u Liesbeth om te beginnen. Ik ga subiet het woord geven aan iemand anders, maar ik heb de indruk, verbeter mij maar als ik verkeerd ben, maar ik heb de indruk dat wij nu bezig zijn over bijkomend punt 2, namelijk op verzoek van de CD&V fractie bespreking van de organisatie van die vaccinaties, dus, ik denk het wel, hè.

Mevrouw Verstreken: Ja, voorzitter, ik had inderdaad ook verwacht dat het eerst samen ging, maar ik denk Katrien, dat inderdaad uw inleiding zo meteen, over de vaccinatiecentra, maar oké, we hebben het eigenlijk omgewisseld.

Mevrouw Schryvers: Ah, oké.

De voorzitter: Gaan we dat samendoen? Voor mij is dat ook goed, hè.

Mevrouw Schryvers: Nee, voorzitter, wij gaan dat niet samen doen, want we hebben het niet gehad over de quarantaine. Ik stel voor dat we dit punt afhandelen en dat we dan straks ...

De voorzitter: Ja, ja, wij zijn dus nu, voor alle duidelijkheid bezig met bijkomend punt twee, goed.

Mevrouw Schryvers: Oké, ja. Dank je.

De voorzitter: Goed, geen probleem. Goed zo. Dan geef ik nu het woord aan Elke.

Mevrouw Sels: Dank u, voorzitter. Katrien, dank je voor al de inleiding te geven en Liesbeth, ik had enkel nog een paar opmerkingen die vanuit onze fractie direct in het oog zijn gesprongen. Wij zouden eigenlijk in tijden van corona maandelijks toch wel een punt op de agenda willen zien, die misschien heel kort maar kan zijn, misschien vijf minuutjes inhoudt om de stand van zaken in Zoersel eventjes kort te weten, gelijk u net gedaan heeft. Dat is heel belangrijke info voor de burgers en voor ons ook allemaal hier in het bestuur, denk ik. Ik ga niet uitweiden over het vaccinatiecentrum, wat zeker en vast een goede locatie is, maar ik zou nog graag eventjes benadrukken dat er niet altijd mag vanuit gegaan worden dat er voldoende vrijwilligers al zijn, die reservepot moet echt wel groot genoeg zijn, want wij zijn ook allemaal verpleegkundigen, die werken en er wordt ook vrijwillig beroep gedaan op de gepensioneerden, maar ik denk dat die reservepot groot genoeg mag zijn. Nu ben ik zelf verpleegkundige in de thuiszorg, thuisbegeleiding. Die mensen krijgen ook via een bepaalde weg een link en daar kunnen wij ons inschrijven voor vrijwillig te gaan vaccineren. Ik ben ook verpleegkundige op het CLB. Ook daar heb ik een link met de eerstelijnszorg Voorkempen om mij aan te melden, maar ik krijg eigenlijk van heel veel burgers nog de vraag, die de weg niet kennen, om hun aan te melden. Ik zou toch sterk de oproep doen om misschien op jullie website of zo eventjes een link te zetten, waar ze zich echt effectief kunnen melden, want ik weet dat nu, omdat ik een thuisverpleegkundige ben, omdat ik in de CLB ook een verpleegkundige ben, maar de mensen die daar niet inzitten, krijgen niet automatisch die link van 'Help de Helpers' of eerstelijnszorg Voorkempen, dus misschien daar eventjes aandacht aan besteden. Dank u wel.

Mevrouw Verstreken: Dank u wel, Elke. Ik denk dat inderdaad, voorzitter, als ik mag, ja, dat het inderdaad een goed idee is om dat maandelijks op de agenda te zetten om de stand van zaken te geven. Ik noteer uw bemerking en ik geef dat ook zeker aan de eerstelijnszone door. Er moet inderdaad voldoende personeel zijn en die mensen gaan natuurlijk ook wel, denk ik, waar onvoldoende vrijwilligers zouden zijn, moeten wij ook natuurlijk gewoon aanwerven en dan zal er natuurlijk ook vergoed worden, er moet zeker gezorgd worden dat het niet afhangt van het al of niet beschikbaar zijn van vrijwilligers. De zone heeft ook de mogelijkheid om echt aanwervingen ook te doen. Wat je zegt, dat het niet bekend is, wij krijgen veel spontane aanmeldingen, maar wij zullen het zeker inderdaad ook bekendmaken en jullie mogen het ook zelf doorgeven. Alle aanmeldingen die bij de gemeente komen, worden hier inderdaad doorgegeven aan de eerstelijnszone om daar gecoördineerd te worden en dan worden de mensen dan weer gecontacteerd vanuit de eerstelijnszone, maar in elk geval, het mag gewoon aan de gemeente telefonisch, per mail, op eender welke manier mag men zich aanmelden bij de gemeente en wij zullen dat ook duidelijk kenbaar maken.

De voorzitter: Goed, dank u wel, Liesbeth. Ik geef het woord nu aan Wouter.

De heer Bollansée: Dank u. Klein vraagje: Liesbeth, je sprak inderdaad van wij hebben al 100 vrijwilligers, die zich hebben aangemeld, zijn het dan specifiek profielen die ook kunnen vaccineren of is dat de totale hoeveelheid van vrijwilligers?

Mevrouw Verstreken: Dat zijn zowel medische, als niet-medische, inderdaad, ja.

De heer Bollansée: Oké.

Mevrouw Verstreken: En daar zal dus echt wel een onderscheid in zijn, ook in opvolging uiteraard, maar daar moet dus nog het management eigenlijk, of het beheer, er gaat ook een systeem waarschijnlijk, een software-applicatie op toegepast worden voor de beschikbaarheden en dergelijke, hè.

De heer Bollansée: Oké, ja. En dat wij dat inderdaad, denk ik, ook heel duidelijk communiceren welke profielen dat wij op een bepaald moment nodig hebben om te vermijden natuurlijk. Ik kan mij voorstellen dat er heel veel mensen perfect op de parking willen helpen, maar ja, dat vaccineren, heb je inderdaad een bepaalde opleiding voor nodig. Oké. Dan nog een opmerking om toch ook zeker mee te nemen. Op een bepaald moment kan ik mij voorstellen dat die vrijwilligers ook gaan meegenomen worden voor de thuisbezoeken te doen, voor mensen die minder mobiel zijn, dat wij dan ook zeker natuurlijk ook zien dat die mensen zeer goed verzekerd zijn. Stel, daar gebeurt dan toch iets na zo'n vaccinatie of die mensen zelf hebben daar ter plaatse iets voor, dat we ook zien dat die vrijwilligers toch te allen tijde hun statuut volledig in orde is, dat is maar een bemerking. En nog een laatste vraagje: is er voor die vrijwilligers een kleine vergoeding voorzien? En dan specifiek, bijvoorbeeld vrijwilligersvergoeding, volgens mij is dat tegenwoordig 35 of 40 euro per dag, al is het maar als kost

voor sommigen, die dat bijvoorbeeld een babysit thuis zetten of dergelijke of dat dat voorzien is voor de vrijwilligers?

De voorzitter: Dank u wel, Wouter. Ik geef het woord aan Jan. Jan van Melkebeek, wel te verstaan.

De heer Van Melkebeek: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben vanuit onze fractie deze twee punten als bijkomend punt op de agenda willen zetten, omdat het inderdaad brandend actuele items zijn in verband met de evolutie van de Covid-pandemie. Ik wil hier eerst eventjes benadrukken hoe belangrijk die twee dingen zijn. Door vaccins te geven, gaan wij mensenlevens redden en door de quarantaine, dus het andere punt te doen naleven, gaan wij ook beletten dat er meer mensen gaan besmet worden. En om u gewoon een idee te geven: op dit moment hebben wij in België al 679.771 besmettingen vastgesteld en er zijn 20.472 mensen van overleden. Dat is 1 op de 33. Daarbuiten zijn er ook nog heel veel mensen serieus ziek geweest, die het wel overleefd hebben, maar die nog heel lang gaan moeten vechten van alle gevolgen van besmetting. Het is dus van levensbelang dat wij die vaccinaties zo snel mogelijk ondersteunen en ook de quarantaines doen alleen. Dat is een ander puntje, oké, maar Liesbeth, ik ben al heel blij dat je begonnen bent met te zeggen, dat je er met zijn allen in het bestuur ook van overtuigd bent, dat iedereen zich moet laten vaccineren, want daar doen de wildste verhalen van over de ronde, dus je moet inderdaad iedereen sensibiliseren en zeggen dat ze zich moeten laten vaccineren. Al die verhaaltjes van: het is gevaarlijk en dit en dat, dat is allemaal fake nieuws. De mensen moeten zich allemaal zoveel mogelijk laten vaccineren. Oké, niet iedereen zal het willen, maar wij moeten er toch de nadruk op leggen dat het nodig is. U zegt dat u de mensen zal sensibiliseren, ook op lokaal niveau en dat is mijn eerste vraag: hoe gaat u dat concreet doen? Ga je dat in de nieuwsbrief zetten, dat je ervan overtuigd bent dat iedereen zich moet laten vaccineren bijvoorbeeld? Een tweede vraag is: in verband met de vaccinaties, u zegt dat uw organisatie op 20 januari op punt moet staan, dat is morgen. Dus mijn vraag is: is die organisatie morgen inderdaad theoretisch op punt gesteld? U heeft dan ook het protocol mooi uitgelegd hoe het moet verlopen, onder andere ook dat het zeven dagen op zeven gaat gebeuren, de vaccinaties, één praktische vraag daarbij heb ik: is dat dan van 7:00 uur 's ochtends tot 21:00 uur 's avonds of is dat ook 's nachts bijvoorbeeld? Ik zal mij kunnen inbeelden als je genoeg volk hebt en je wil zo snel mogelijk vaccineren, op voorwaarde natuurlijk dat je genoeg vaccins hebt ook, dat je ook 's avonds laat of 's nachts zal doordoen. Dus dat zijn mijn drie vraagjes erover.

De voorzitter: Dank je wel, Jan. Ja, Liesbeth, je kunt er op antwoorden, neem ik aan.

Mevrouw Verstreken: Graag. Dus wat er gezegd werd over de verzekering en dergelijke en zo, er wordt dus echt wel een HRM-manager aangesteld, die al die aspecten, ook van aansprakelijkheden en van verloning en tijdsroosters en zo moet organiseren, dus daar komen alle aspecten in aan bod. Of de vrijwilligers een vergoeding zullen krijgen, dat kan ik eigenlijk op dit moment niet zeggen, dat is nog niet afgesproken. Dat er, ja, het belang van vaccins, ik geloof er inderdaad zeer erg in en ik wil ook aangeven dat en dat is ook heel belangrijk, daar zullen wij zeker ook telkens naar verwijzen. Er is een heel omvangrijke website "Laat je vaccineren" en dat het heel belangrijk is dat daar heel open kaart wordt gespeeld en dat daar alle vragen ook eerlijk, die er circuleren, ook meteen een antwoord krijgen. Ik kan u allemaal aanraden: daar zijn die webinars ook op terug te vinden. Die website is ook als burgers u iets vragen, dan is het praktisch, het is heel makkelijk om daar iets op terug te vinden en die zullen wij zeker ook aanwenden in onze lokale communicatie hoe wij concreet gaan sensibiliseren, dus het wordt aangestuurd vanuit Vlaanderen, maar de mogelijkheid is om dat dan ook toch nog wel wat op maat van de gemeente te maken. Daarvoor zal die werkgroep met communicatie-ambtenaren van de zes gemeenten aan de slag gaan en er zijn ook al lokale initiatieven, echt Zoerselse initiatieven inderdaad, in het magazine van februari zal daarmee begonnen worden, maar wij gaan daar permanent op blijven inzetten en wij zullen daar ook alle middelen, die wij hebben, de nieuwsbrief, de borden, het blad, maar ook de digitale media, ook op lokaal niveau, maar met gebruikmaking van die goede middelen, die vanuit Vlaanderen worden aangereikt. Die werkgroepen zijn, die hebben hun eerste vergaderingen nu en daar gaat nog allerlei uitkomen om inderdaad iedereen die we moeten bereiken en dat is dus gewoon iedere inwoner van Zoersel, behalve de kinderen, om die allemaal mee op de kar te hebben. En wij zullen ook moeten inspelen op waar ergens zwaktes zijn, als we dat kunnen te weten komen waarom mensen niet willen of dat dat ergens lokaal gebonden is, dan willen wij er ook echt concreet op inspelen. 20 januari, dat is inderdaad morgen, dat zijn bepaalde functies die moesten aangegeven zijn, dat is niet de volledige organisatie, dat is tegen 15 februari, maar een aantal hoofdfuncties moeten wel aangegeven zijn bij Vlaanderen tegen morgen. En zeven op zeven:

momenteel is nog niet gedacht aan ook 's nachts dat te doen, maar inderdaad het ritme van het aanleveren van de vaccins zal bepalend zijn en zijn er dus genoeg, dan kan dat overwogen worden, om dat inderdaad ook toch minstens tot laat 's avonds te laten gebeuren. Het is wel zo dat er eigenlijk gelijke tred zal gehouden worden in alle vaccinatiecentra. Dus dat hangt eigenlijk een beetje af van het geheel. Maar in de mate van het mogelijke wil men, willen wij echt ook wel dat gewoon zo snel mogelijk, eens dat het op spoor staat, dan moet die trein zo snel mogelijk doordenderen om zoveel mogelijk mensen op korte tijd gevaccineerd te hebben. Want het is duidelijk, van het moment dat dat zover is, een vaccin werkt blijkbaar na 14 dagen werking en ik denk dat iedereen erop uit is om de andere levenswijze terug te kunnen aannemen en het is zeker de bedoeling om de tijd goed te gebruiken, maar op dit moment is de nacht nog niet voorzien.

De voorzitter: Oké, dank je Liesbeth. Als ik het goed begrepen heb, Liesbeth, heet die website: "Laat je vaccineren". Klopt dat?

Mevrouw Verstreken: Zo is het.

De voorzitter: Ja, dat dat heel duidelijk is voor iedereen. "Laat je vaccineren". Dan geef ik nu het woord nog eens aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Ja, dank u wel, Liesbeth om een beetje een overzicht te geven. Ik moet zeggen, ik blijf toch een beetje op mijn honger zitten. Wij hadden vanuit onze fractie echt wel gehoopt dat Zoersel, als Zorgzame Gemeente bij uitstek hier het voortouw zou nemen en een trekkersrol zou vervullen binnen de eerstelijnszone en echt zou gezegd hebben: wij pakken dit vast en wij gaan zien, dat wij dat op de best mogelijke manier organiseren. En nu mag ik wel geloven dat jullie de volgende weken zullen proberen om dat goed op poten te zetten, maar eigenlijk vragen de inwoners heel snel een aantal concrete antwoorden en ik zie dat in heel wat zones toch al veel sneller gegeven zijn dan bij ons en dat je eigenlijk op heel wat zaken, ja, een beetje zegt van: ja, het komt er eigenlijk op neer van: wij zijn er mee bezig of wij gaan wel iets doen, maar er is toch nog heel weinig concreet. Ik heb toch nog een paar concretere vragen, Liesbeth. Ten eerste met betrekking tot een campagne om de mensen echt aan te zetten om zich te laten vaccineren. Wij onderstrepen allemaal het belang daarvan. Jan heeft er daarjuist op gewezen, jij hebt het ook gezegd, je hebt verwezen naar de website "Laat je vaccineren". Ja, als er nu toch één ding was waar de gemeente, dacht ik, mee bezig was, dan was het wel een campagne daar rond, maar die noem je niet. Ik heb dat tenminste gezien op de Facebook van Open VLD Zoersel, waar er foto's worden gepost, die blijkbaar, zich situeren in het kader van de opmaak van een campagne. Als dat is dat men een campagne voorbereidt, is dat heel goed, maar ik denk dat je dat mag zeggen aan deze gemeenteraad. Wij vragen er ook concreet naar en dan vergroot het uw geloofwaardigheid niet, dan je net dat element niet zegt. Dus ik zou daar graag meer over weten en als je dat doet, denk ik dat dat heel goed is en dat het zelfs heel goed zou zijn, dat wij dat meerderheid/oppositie uitdragen, omdat dat echt iets is, dat we allemaal samen moeten doen, iedereen, in verschillende sectoren, in verschillende deelgemeenten, over verschillende partijen en zo verder. Dat is één. Twee, met de betrekking tot de organisatie van dat vaccinatiecentrum. Wij hebben maar één vaccinatiecentrum voor heel de zone. Daar zijn redenen voor, dat is voor ons geen probleem, die onderschrijven wij. Maar dan stel ik de vraag: hoeveel vaccinatielijnen heb je in dat centrum of gaan jullie doen? Want daar heb je geen antwoord opgegeven, want het is inderdaad de bedoeling dat in alle vaccinatiecentra, voor alle zones, gelijke tred wordt gehouden en dat niet zones waar men dan sneller wil gaan en zich anders organiseert, dat die dan eigenlijk beroep zouden kunnen doen op vaccins die voor andere zones bestemd zijn. Weet dat de manier van vaccineren of de tred van vaccineren helemaal zal afhangen van de levering van de vaccins. Dus mijn vraag is: hoeveel lijnen gaan jullie daar organiseren? Puntje drie, je zegt: ja, het vaccin is werkzaam na 14 dagen. Ik wil er wel op wijzen dat praktisch alle vaccins, dus degenen die al goedgekeurd zijn zeker en degenen die nog in de pijplijn zitten, allemaal behalve het Johnson&Johnson-vaccin, dat daar twee prikken moeten gebeuren, dus twee vaccinaties vooraleer men beschermd is, dus let daar heel goed op, dat mensen niet denken dat één vaccin voldoende is, wij moeten twee keer en binnen een bepaalde periode een prik gekregen hebben om gevaccineerd te zijn. Je hebt gezegd: oproep naar vrijwilligers. Dat gaan we nog doen. In heel veel zones is dat al gebeurd en ik stel vast dat wij ook hier al heel wat vrijwilligers hebben, die zich hebben aangediend, maar wat wij daarvan horen is dat die eigenlijk maar een beetje zoeken en niet goed weten waar ze terecht kunnen, terwijl we juist hier onvoorstelbaar veel mensen hebben wonen, die werken in de zorg, die gewerkt hebben in zorg en die zich nu ongetwijfeld als vrijwilliger willen inzetten. Je zegt: we moeten de profielen nog afbakenen ja,

'Help de helpers' is er natuurlijk, maak dat dan al bekend, zou ik zeggen. Daar kan de link gemaakt worden naar de eerstelijnszone en dan kan je dat perfect gebruiken. Verder, ik denk dat het mijn punt vier is, of mijn punt vijf, vervoer voor mensen die minder mobiel zijn. Je bent er niet op ingegaan. Zijn er gesprekken met de mindermobielecentrale? Kan daar dan bijkomende vrijwilligers worden aangeworven? Wat met de diensten voor aangepast vervoer? Hoe kunnen die hier bijkomende, bijkomende inzet verrichten, zodanig dat iedereen er toch geraakt? En dan met betrekking tot de communicatie naar mensen toe. Ja, hoe ga je opgeroepen worden, de oproeping gaat centraal gebeuren en je krijgt een bepaald tijdslot, inderdaad en als dat tijdslot jou niet past, ik kan dat bevestigen of als het tijdslot jou niet past, een ander tijdslot vragen. Dat gebeurt op basis van leeftijdscohortes, maar die zullen ook, wanneer die binnen een zelfde segment zich bevinden, binnen een bepaald gezin, zal men dan ook samen kunnen gaan? Ik denk dat dat echt allemaal heel concrete informatie is, waar de Zoerselaar echt wel op wacht en waar ik jullie zou echt willen vragen om u zo snel mogelijk, jullie moeten bezig zijn met die grote organisatie. Dat is waar, maar verplaats je ook zo snel mogelijk in de schoenen van de Zoerselaar en denk na: bij welke vragen wordt die Zoerselaar ook vandaag geconfronteerd? Wat wil hij weten en hoe kunnen wij dat op de best mogelijke, ook heel verstaanbare manier vertalen? En wij weten dat er ook heel veel mensen zijn met een echte zorgnood in Zoersel, die hier ook zelfstandig wonen en die dus niet naar een vaccinatiecentrum zullen kunnen verplaatsen. Ik wil jullie ook echt vragen om, er zijn er heel veel die goed gekend zijn bij diensten voor thuiszorg, bij onze voorzieningen, om daar echt proactief, ja, daar een oplijsting van te maken en daar naartoe te gaan om er contact mee te nemen, om de nodige toelichting te geven en dat zij zich geen zorgen moeten maken, als zij die oproeping krijgen en dat thuisvaccinaties, ook door die mobiele teams, ook echt wel mogelijk zijn. U zegt: dat zal dan maar pas kunnen op het moment dat we vaccins hebben die minder delicaat zijn. Ja, alle vaccins zijn niet hetzelfde, maar je gaat natuurlijk ook wel als zone niet kunnen kiezen welke vaccins dat je geeft. Je gaat afhankelijk zijn van de leveringen, die dat je krijgt en laat ons hopen dat die producenten hun engagements ter zake kunnen nakomen, want die zijn natuurlijk zeer veel bevraagd en dat die vaccinaties hier inderdaad op een heel goede manier kunnen verlopen. Ik zou zeggen, Liesbeth, neem het engagement op, onze steun heb je, laat zien wat Zoersel en heel die eerstelijnszone hier kan en dat we echt Zorgzame Gemeente bij uitstek zijn.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Liesbeth, Katrien. Liesbeth, wil jij daar nog op antwoorden?

Mevrouw Verstreken: Ja, ik wil toch wel zeggen dat, ah.

De heer Rul: Ik had mijn handje eventjes al opgeworpen. Als ik heel even mag, daartussen, na de interpellatie van Jan had ik al gevraagd om even iets te zeggen, dus mijn handje was al even aan het wuiven, Katrien. Ik denk dat Liesbeth inderdaad al heel veel informatie gegeven en inderdaad, het klopt dat je de post inderdaad hebt gezien. Wij zijn samen met de diensten aan het denken geweest, hoe dat wij die campagne meer Zoersels konden maken en hoe kunnen wij anders de mensen meer sensibiliseren, om dat met onze lokale Zoerselse horeca te doen. Dus het klopt dat er een oproep is gekomen naar onze Zoerselse horeca om effectief te vragen, als zij inderdaad model wilden staan om inderdaad op die affiches te staan binnenkort. En wij hebben inderdaad deze week foto's genomen en die café-uitbaters en restaurantuitbaters, om dan inderdaad, ja, doelgericht eigenlijk met die foto's dat wij hebben genomen, om inderdaad hier heel lokaal en via onze nieuwsbrieven en de magazines die er aankomen, om de mensen eigenlijk te motiveren om inderdaad toch dat prikje te nemen. Ik denk dat wij nu op een 77% zitten, ik weet het niet van buiten, ja, elke procent dat erbij komt, ik denk dat Jan met zijn ervaring daar ook terecht spreekt, zelfs al winnen wij er een paar procent mee, met die lokale mensen te laten, extra te motiveren om zich te laten inenten, dat dat zeker een goede zaak is. Wie zit er dichterbij uiteindelijk bij onze burger, als de lokale café-uitbater? En daar denk ik echt wel dat het verhaal van vroeger echt werkt, dus ik denk dat Liesbeth inderdaad al heel veel heeft gezegd en die details misschien niet, maar daar gaan wij voor, voor dat lokaal karakter opnieuw echt te laten spelen en voor die procenten, ook hier lokaal bij ons echt wel de hoogte in te schieten en proberen ...

Mevrouw Schryvers: Misschien één van de weinige dingen dan die Zoersel dan echt, tot hier toe en dan wordt dat niet gezegd, een beetje spijtig, hè.

De heer Rul: Daarmee, dat ik daarstraks mijn handje al eventjes aan het wuiven was en dat ik dat ook inderdaad wilde zeggen, toen dat Jan inderdaad zei van: hoe gaan jullie eigenlijk onze lokale burgers sensibiliseren? Dan stond mijn handje al op. Bon, soit, inderdaad, je hebt dat goed gespot, inderdaad, en zo proberen wij met lokale dingen elke procent naar boven te halen.

De voorzitter: Oké. Nu gaat Liesbeth eventjes nog iets zeggen.

De heer Paredaens: Ja, voorzitter, als ik mag.

De voorzitter: Dan de Koen, allez.

De heer Paredaens: Ik wilde nog even aanvullen dat wij de maandag op het college al een aantal budgetten op aparte budgetlijnen hebben gezet, dat is een technische actie omdat wij dat zo goed kunnen opvolgen welke bedragen er nu aan dit vaccinatieprogramma worden besteed. Een ruwe schatting, op aangeven van de sociale dienst, dus voor sensibilisering 4200 euro, logistieke ondersteuning 5000 euro en tussenkomsten in vervoer voor doelgroepen 15.000 euro. Dit omdat wij als er bestelbons worden opgemaakt, dat dat vlot kan gebeuren en die uitgaven zonder fout en vrij snel kunnen gebeuren. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, Koen. Dan laat ik Liesbeth nog eens afronden en dan gaan wij naar het volgende.

Mevrouw Verstreken: Ik wil toch wel zeggen dat Zoersel wel zijn rol speelt van drijvende kracht, maar dat ik dat te weinig in de verf zet. Daar ben ik het mee eens. Ik moet zeggen dat onze algemene directeur, onze medewerker Eric Fuhlbrügge, onze noodplanningsambtenaar Vera Janssen, dat zijn allemaal drijvende krachten in die eerstelijnszone om die werkgroepen mee in gang te trappen en het is zeker niet zo, dat wij daar achteraan huppelen, integendeel, dat zijn de trekkers en dat is uiteraard op een traditie voortbouwend van Zorgend Zoersel en die nemen daar echt wel de rol op zich, om te maken, dat wij die hele operatie hopelijk echt goed, degelijk en efficiënt georganiseerd krijgen. De lokale actie, die ik niet concreet vermeld had, inderdaad, Olivier heeft dat terecht gedaan. Er zullen ook maximum vier vaccinatielijnen zijn, dat zal opgebouwd worden, maar met vier vaccinatielijnen, dat is de verwachte maximumcapaciteit in het vormingscentrum. Er is inderdaad een eerste en een tweede vaccinatie en ik wil er al bij zeggen dat van zodra je de eerste vaccinatie hebt gekregen, dat je meteen de datum krijgt voor de tweede, dat is ook wel belangrijk om te weten. De oproep voor vrijwilligers, ja, allez, wij organiseren dat wel en wij zullen daar al die kanalen 'Help de Helper' en zo wordt er ook voor ingezet. Wat het vervoer betreft, dat is inderdaad een heikel punt en daar zullen wij ook alle mechanismen, die er in Zoersel voor bestaan, alle vehikels, ook de buurtbus, de mindermobielen centrale hebben veel mensen eigenlijk op afgehaakt, maar daar kunnen we ook nog wel een nieuwe drive in krijgen, denk ik, als wij daar een oproep voor realiseren, specifiek voor de vaccinatieperiode en dat zullen wij dus zeker doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar bijkomend punt 1.

De heer Sleewaert: Ik had nog één opmerking, Marcel.

De voorzitter: Ja, allez, oké.

De heer Sleewaert: Ik heb inderdaad, Olivier net horen verwijzen naar de campagne met de horeca. Een zeer goed idee, inderdaad, maar het is wel belangrijk dat in de communicatie op één of andere manier duidelijk wordt dat die mensen van de horeca, die op de foto staan, nog geen vaccin hebben gekregen. Dat daar inderdaad geen misvatting rond bestaat. De campagne dient om ervoor te zorgen dat mensen zich inderdaad laten vaccineren. Maar de indruk mag niet gecreëerd worden, dat die mensen al gevaccineerd zijn of dat op het ogenblik dat de campagne naar buiten komt, dat mensen zich inderdaad al kunnen laten vaccineren. Dus het is belangrijk hoe je dat inderdaad communiceert.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, Tom.

Punt BP1: Op verzoek van de CD&V-fractie: Op verzoek van de CD&V-fractie: bespreking van de opvolging door de gemeente Zoersel van de quarantaineverplichting in het kader van de Covid-19-pandemie

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar bijkomend punt 1. Op verzoek van de CD&V fractie bespreking van de opvolging door de gemeente Zoersel van de quarantaineverplichting in het kader van de Covid-19-pandemie. Ik geef opnieuw het woord aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, die vaccinaties zijn heel belangrijk en als Liesbeth zegt van: onze medewerkers spelen wel een trekkende rol en wij doen wel veel, dan apprecieer ik dat heel hard en ook ik ken onze medewerkers wel en ik wil dan mijn appreciatie wel aan hen overmaken, alleen, Liesbeth, bleek dat niet uit uw uitleg en moet ik zeggen dat de communicatie tot op heden ook wel heel beperkt is, dus ik hoop dat dat dan toch de volgende weken wordt opgevoerd. En een ander punt dat daarbij aansluit, dat is natuurlijk dat vaccinaties is één element, dat licht aan het einde van de tunnel brengt, maar dat gaat nog wel een hele tijd duren voor iedereen gevaccineerd is en ondertussen moeten wij heel, heel voorzichtig blijven, moeten wij alle maatregelen blijven voorzien, alle richtlijnen blijven in acht nemen en is het ook heel belangrijk dat mensen die, bijvoorbeeld uit een

rode zone terugkeren of mensen die een hoogrisico contact hebben gehad, dat die ook die quarantaineverplichting, dat die die uitvoeren en dat mensen die verplicht moeten getest worden, omdat zij bijvoorbeeld in een rode zone zijn geweest, dat die dat ook uitvoeren. Nu, de lokale besturen zijn de voorbije maanden altijd vragende partij geweest om ter zake meer info te krijgen van Vlaanderen en daarom hebben wij op 16 december een decreet gestemd in het Vlaams parlement en is daar nadien ook al een besluit van de Vlaamse regering over genomen, dat in werking is en waardoor de lokale besturen de lijsten kunnen krijgen van de personen, die in quarantaine zouden moeten zijn, om daar een opvolging aan te geven. En dat is natuurlijk heel belangrijk, willen wij de risico's op bijkomende besmettingen kunnen beperken, zeker, zeker nu er nieuwe en nog besmettelijkere varianten beginnen te circuleren, ook hier in België. En de bedoeling van het decreet is, dat wij lokale besturen een hefboom geven, middelen om die handhaving te doen, maar dat het in eerste instantie gaat over zachte handhaving. Wij weten allemaal dat het gaat over vrijheidsbeperkende maatregelen, mensen zijn verplicht om thuis te blijven, de bewegingsvrijheid is beperkt. Daar moeten wij natuurlijk heel omzichtig mee omgaan en daar moet het proportionaliteitsbeginsel vanzelfsprekend heel erg spelen. Vandaar dat wij nadrukkelijk gekozen hebben voor zachte handhaving, dat betekent, als je die lijst krijgt, kunnen die mensen worden opgebeld, kunnen die mensen worden gecontacteerd met vragen of ze eigenlijk goed weten aan welke maatregelen zij zich moeten houden, kunnen zij gevraagd worden of dat zij hulp nodig hebben of dat zij wel zelf alles kunnen georganiseerd krijgen, boodschappen en dergelijke meer en kan hen ook hulp geboden worden. Ook door de sociale dienst, ook vanuit de lokale besturen en tegenover zij die duidelijk niet wensen de verplichte quarantaine te volgen, kan er dan sanctionerend worden opgetreden en vandaar dat we het eigenlijk toch wel aangewezen vinden om te bespreken op welke manier de gemeente Zoersel en u zeker, als burgemeester, met deze mogelijkheden omgaan. Want ook in onze gemeente zijn er de voorbije weken toch nog heel wat besmettingen geweest en wij moeten natuurlijk heel, heel voorzichtig blijven en zeer omzichtig omgaan met de problematiek. Heeft u het protocol al ondertekend en is Zoersel ondertussen in orde en krijgt Zoersel de gegevens van de mensen die in quarantaine moeten en hoe gaat de gemeente daar dan mee om?

De voorzitter: Ja, dank u wel, Katrien. Ik geef het woord opnieuw aan Liesbeth, om daar op te antwoorden.

Mevrouw Verstreken: Ja, dus in de eerstelijnszone was het al zo, dat wij bepaalde gegevens kregen, die wij ook zelf konden raadplegen op de Vlaamse monitor, de gezondheidsmonitor, en was er een overeenkomst waarbij elke gemeente een aantal mensen opgaf om in geval van quarantaine, die problematisch geacht werd door de huisartsen of door andere medewerkers in de eerstelijnszone, als daar tekenen van waren, dat er dan kon contact opgenomen worden vanuit de sociale dienst om te contacteren of moeilijkheden op te vangen van de quarantaine en dat gebeurde dan zonder dat ik die gegevens specifiek had. Maar dat was zeker in voege en als die eerste stappen niet tot de gewenste resultaten leidden en de quarantaine toch niet genoeg werd nageleefd, dan was er ook de Field en die is er nog altijd, de fieldmanager van de eerstelijnszone, die dan werkelijk ter plaatse ging om aan te duiden wat er precies moest gebeuren met de mensen die niet goed op de hoogte waren wat wie moest doen en waar, welke hulp kon aangereikt worden ingeval er problemen waren. Wij hebben het protocol in orde gebracht en ik heb vanaf vandaag nu de gegevens nog veel meer concreet met namen, voornamen, adressen en periode ...

Mevrouw Schryvers: Mag ik eens vragen, wanneer heb je het protocol in orde gebracht, Liesbeth?

Mevrouw Verstreken: Het protocol is maandag, is gisteren, is maandag in orde gebracht. Dus vanaf vandaag heb ik de lijsten. Als ik het in de eerstelijnszone zie, dan denk ik wel dat ik bij de eersten ben om de concrete lijsten te hebben. En dus is er dan ook afgesproken met onze sociale dienst, dat we die lijsten kunnen doornemen en waar er situaties zijn die hen, de mensen van de maatschappelijke dienst, bekend zijn, dat er problemen zijn, omdat ze dat uit andere begeleidingsdossiers of zo weten, dan kunnen wij daar op inzetten. Ook de verbindingspersoon met de eerstelijnszone is op de hoogte en ik zal, het is ook op de agenda geplaatst nu van het schoolhoofdenoverleg, dat men weet, dat er nu heel concrete gegevens zijn en mochten er dus problemen zijn, dat wij dan de mogelijkheid hebben om echt concreet te gaan contact nemen om de verplichtingen die de mensen hebben in verband met de quarantaine om die ook, om die echt ook nageleefd te krijgen. In het overleg van deze namiddag met de eerstelijnszone, is gebleken dat andere gemeenten inderdaad de gegevens maar dat van de telefoonnummers er zijn, gebruiken om ook een sms te sturen aan de mensen of een brief te sturen en

ik denk dat dat inderdaad ook een goede mogelijkheid is, maar dat hebben wij intern nog niet bepaald, maar dat heb ik, dat is zeker iets om te overwegen, om aan te geven, het kan een aanmoediging bevatten voor degenen die de quarantaine moet naleven, een aanbod van hulp voor bepaalde aspecten die misschien moeilijk ervaren worden en tegelijkertijd een teken om, ja, dat men ook zegt, dat men ook beseft, dat de gegevens bekend zijn, dat men zich naar die quarantaine ook moet gedragen en dat men dat ook verwacht. En dus is er dan ook afgesproken met de politie, dat waar inderdaad situaties zijn, waar al die andere, die zachte handhaving niet helpt, dat wij ook dan die gegevens zullen doorgeven en dan rekenen op de rol van de politie om te controleren, ook te sensibiliseren in de eerste instantie, maar ook te verbaliseren, waar er al dat andere, geen, onvoldoende resultaat heeft. En dat is dan ook afgesproken dat daarover gerapporteerd wordt, dat er adequaat op gereageerd wordt. Trouwens ook op meldingen van de burgers, de politie krijgt ook soms spontaan al meldingen van burgers, ook dan moet de politie dat opnemen natuurlijk en zijn rol spelen, dus wij kunnen niet heel goed weten of wij met de periode, zoals wij het tot nu gedaan hebben of wij heel veel clusters gemist hebben, maar het is goed dat wij, dat er nu met meer ogen nog gekregen kan worden op de eerbiediging van de quarantaine, die inderdaad, ik onderschrijf dat mee, dat het heel belangrijk is, dat we dat echt correct doen. Wij zullen dus gebruik maken van die extra middelen die er aangereikt zijn om hier concreet mee aan de slag te gaan, maar het blijft natuurlijk ook wel zaak om de mensen toch echt aan te moedigen om spontaan die quarantaineverplichting, die ook duidelijk meegegeven worden, in het geval van een uitbraak in een school bijvoorbeeld, krijgt men concrete gegevens, is de concrete verbeelding ook met pictogrammen en dergelijke heel duidelijk aangegeven in het stroomdiagram, wat men precies moet doen. Wij moeten ook rekenen op de spontane navolging van de quarantaine, maar ik kan u garanderen dat de concrete middelen die wij nu ook hebben, de concrete gegevens, ook daarvoor zullen aangewend worden, op allerlei manieren.

De voorzitter: Dank u wel, Liesbeth. Ik geef nu het woord aan Jan van Melkebeek.

De heer Van Melkebeek: Liesbeth, het gaat dus eigenlijk over mensen die op reis geweest zijn naar het buitenland en in de rode zone hebben gezeten, die moeten allemaal een passenger location formulier invullen. Dat wordt gecentraliseerd en u heeft als burgemeester nu de kans of de mogelijkheid om de lijst te krijgen van alle Zoerselaars, die naar het buitenland geweest zijn en die dus eigenlijk op dag één een test moeten laten doen en ook een week in quarantaine moeten en dan na zes dagen of na zeven dagen nog een test moeten laten doen. Zoersel is geen miljoenenstad, wij zijn 22.000 inwoners. Ik denk niet dat die lijst van die mensen die op reis geweest zijn in een rode zone heel groot is. Mijn concrete vraag is: worden die dan allemaal opgebeld om te zien dat zij hun test hebben gedaan en worden zij dan op een vriendelijke manier natuurlijk initieel, als ze luisteren, dat zij hun quarantaine moeten handhaven en dat zij ook een tweede test moeten doen, worden zij daarop gewezen? Allemaal, want als er ene ontsnapt, kan het genoeg zijn om een hoop mensen te besmetten. Je moet goed beseffen dat wij in Zoersel heel veel ouderlingen hebben, die heel kwetsbaar zijn. Dus ik denk vooral aan die mensen dat die moeten beschermd worden, dus iedereen die in het buitenland geweest is in een rode zone, moet volgens mij gecontacteerd worden door u of uw diensten om te zien of hij zich laat testen en zijn quarantaine naleeft. Gebeurt dat of wordt dat gepland nu of hoe zit het eigenlijk?

Mevrouw Verstreken: Volgens mijn gegevens zijn het dus de mensen die inderdaad zo'n passenger formulier hebben ingevuld en ook de hoogrisico contacten, die op de lijst komen met aanduiding welke periode zij in quarantaine moeten. We hebben vandaag nog geen brieven geschreven of geen sms'en gestuurd, maar ik moet zeggen in de besprekingen, die er nu zijn geweest, met de eerstelijnszone, denk ik dat het wel te overwegen is om dat te doen. Zij het per brief, zij het per sms, zij het per telefoon, voor zover dat de gegevens daarover correct zijn, want blijkbaar zijn de eerste vaststellingen ook wel dat er helaas op die lijsten ook soms wel van foutieve contactgegevens staan en dat is iets moeilijk om mee om te gaan natuurlijk, dat is dan waarschijnlijk ook ja, met opzet zo gedaan, dus dat is inderdaad al een alarmsignaal op zich, maar dan is het moeilijk natuurlijk om de persoon te telefoneren, want dan zijn de gegevens niet voorhanden. Maar ik denk dat al die middelen, dus sms, brief, telefonisch contact, dat we die eigenlijk allemaal moeten overwegen om in te zetten en misschien het ene meer toepasselijk, afhankelijk van de situatie want je ziet ook soms clusters uiteraard van een heel gezin, dan kan het effectiever zijn om, als het geweten is, dus een concrete situatie, om dat dan per telefoon te doen, maar dat is, het is nu juist gestart. Er zijn nog geen brieven verstuurd, maar ik denk dat het, echt wel de noodzaak is om dat te overwegen, om dat te doen, welke methode wij nu gaan toepassen.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, voorzitter, dank u. Bedankt Liesbeth ook voor uw uiteenzetting. Nu, wat Jan van Melkebeek zegt, ik geef hem daar groot gelijk in, wij willen hier geen situatie uiteraard creëren zoals in Edegem of als in Kontich. Het moet er maar ene zijn die naar buiten komt en die kan een aantal andere mensen besmetten en zo gaat dat verder, dus ik vind het wel belangrijk om ze allemaal te contacteren, dus niet overwegen, maar toch wel om allemaal te contacteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, Cindy. Ik geef nog eens het woord aan Katrien.

Mevrouw Schryvers: Ja, ik ga maar kort zijn, voorzitter, Liesbeth ja, ik denk dat het goed is dat Zoersel participeert aan die mogelijkheid. Wij hopen natuurlijk dat alle Vlaamse gemeenten dat gaan doen. Een beetje spijtig dat pas de vraag is gericht om de gegevens te krijgen, nadat wij onze agendapunt hadden ingediend, dat had ook al voordien gekund, dus dat jullie dat niet dadelijk hebben gedaan op het moment dat Vlaanderen dat heeft mogelijk gemaakt na het besluit van de Vlaamse regering van 8 januari. Maar goed, momenteel is het dus mogelijk. Ik wil jullie vragen, zoals ook al door collega's van de fractie is gezegd, om dat echt op een actieve manier te doen, niet dadelijk op een harde manier, eerst op een zachte manier, maar echt wel te proberen om iedereen, die zich op een lijst bevindt en dus in quarantaine moet blijven gedurende een bepaalde periode, om daar contact mee op te nemen om te zien of het lukt, of je ze kunt helpen en nadien, als het echt nodig is voor de hardleerse, over te gaan tot handhaving. U zegt: ik heb het doorgegeven aan de politie, ik hoop dan ook dat daar, ook daar gevolg aan gegeven wordt natuurlijk.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Katrien. Dan geef ik het woord aan Jan van Melkebeek nog eens.

De heer Van Melkebeek: Ja, ik wil nog eventjes iets zeggen, Liesbeth, u spreekt over een sms, telefoneren of een brief. Als je een brief stuurt, dat duurt tegenwoordig soms drie, vier dagen, eer dat hij in de bus valt. Ondertussen heeft die patiënt al heel veel andere mensen besmet, dus ik vind dat je er punt moet van maken om die mensen van zo gauw dat je die lijsten krijgt, onmiddellijk te laten opbellen. Om zo snel mogelijk contact te hebben, dat zij weten dat ze de test moeten doen en in quarantaine moeten gaan. Je gaat er levens mee redden.

De voorzitter: Dan geef ik het woord nog eens aan Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, dank u wel, voorzitter. Nu, dat passenger locator form, die wordt opgemaakt volgens rijksregisternummer, dus foutieve gegevens zijn snel te achterhalen en dan denk ik wel dat het mogelijk is om ze direct allemaal te contacteren.

Mevrouw Verstreken: Mag ik nog heel eventjes, voorzitter?

De voorzitter: Ja. Oké, ik geef het woord nog eens aan Liesbeth. Ja.

Mevrouw Verstreken: Ik wil nog over de timing zeggen dat het ook nog noodzakelijk was, voordat wij het protocol konden afsluiten, dat wij het advies van de gegevensfunctionaris, functionaris voor de bescherming van de gegevens, hebben moeten vragen en dat dat ook wel zijn tijd gevegd heeft en dat wij aanvragen dus wel voor de indiening van dus daarvoor is gebeurd en ik zal de raad ter harte nemen om inderdaad zo snel mogelijk het contact te nemen en ja, als met een rijksregisternummer, als men daar een verkeerd telefoonnummer bij neemt, dan heeft men het telefoonnummer natuurlijk nog niet, hè. Maar wij zullen er aan doen, inderdaad aan werken om het te gebruiken in functie van de opvolging van die quarantaine.

De voorzitter: Ja, oké, ik denk dat wij dan dit punt stilaan kunnen afsluiten.

Punt BP3: Op verzoek van de fracties Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel: Organisatie van de samengestelde werkgroepen betreffende het zwembaddossier

De voorzitter: En kunnen overgaan naar bijkomend punt drie. Voorafgaand aan dit punt wil ik eventjes het woord geven aan Cindy om ergens iets recht te zetten.

Mevrouw Van Paesschen: Dank u wel, voorzitter. Nu, ik ben het volmondig eens betreffende dit agendapunt. Ik zette mijn schouders hiermee onder, maar u, als voorzitter, weet ook dat een lid van het college, volgens het huishoudelijk reglement dit niet kan indienen, slechts vier dagen op voorhand. Dus voor de goede technische orde, mag ik u dus vormelijk mijn naam laten schrappen als indiener. Ik zou ook niet willen dat dit een vorm van discussie zou opwekken en transparantie is mij meer waard dan een vormelijke techniciteit, dus hierbij vraag ik aan de voorzitter om mijn naam te schrappen van dit punt, alle, bij dit punt.

De voorzitter: Ja, het is inderdaad zo dat als wij het huishoudelijk reglement bezien, artikel vier, staat er uitdrukkelijk in dat een lid van het schepencollege geen bijkomende punten mogen indienen. Ik had dat als voorzitter ook moeten zien, mijn excuses daarvoor, want eigenlijk had ik dan op dat moment dat punt moeten onontvankelijk verklaren, maar dus ik neem genoegen met de uitleg van Cindy en ik

begin dus met dit punt op verzoek van de fracties Vlaams Belang en H-EERLIJK Zoersel: organisatie van de samengestelde werkgroepen betreffende het zwembaddossier. Ik weet nu niet, geef ik het woord aan Wouter of?

Mevrouw Schryvers: Voorzitter, mag ik misschien eventjes over de procedure, want u heeft verwezen nu naar het huishoudelijk reglement, maar het is ook zo opgenomen in artikel 21 van het Decreet Lokaal Bestuur en daarom kan zelfs een gemeente het ook niet op een andere manier doen. Ik vind het ook wel belangrijk om dat te vermelden. Maar met de intrekking van Cindy, van haar naam bij de indiening, is, denk ik, die vormfout wel rechtgezet.

De voorzitter: Ja, ik ben akkoord, ja. Het is juist. Ik denk dat ik het woord geef, liefst eerst aan Wouter denk ik. Hij was de eerste. Klopt dat?

De heer Bollansée: Dank u wel. Ik ga ons punt niet verder toelichten. Ik ga, allez, of ik ga niet voorlezen, wat er allemaal staat, ik ga ook niet zeggen waarom wij dit zo belangrijk vinden, dat zal Tom zo dadelijk wel doen. Wat ik nog wel eventjes wil verduidelijken is, wij willen hier natuurlijk geen verkeerde procedures gaan maken, dus daarmee staat er ook heel duidelijk de uitzondering in, dat indien er toch in een bepaalde procedure een bepaalde vertrouwelijkheid is, dan kan dat te allen tijde de openbaarheid van die zitting of het opgenomen verhaal altijd eventjes gestopt worden, dus daar is volledige rekening mee gehouden, maar wij spreken hier wel over alle werkgroepen van heel het zwembaddossier, dus niet enkel over het PPS-leidraad, niet over een tweede selectielijn, niet enkel over een tweede selectieleidraad, maar ik denk dat wij de komende jaren nog vele van die werkgroepen gaan hebben, dus het is zeer ruim omschreven en het zal af en toe echt wel is zijn, dat bij de beslissing rond een bestek en zo, dat daar dan een klein punt is, dat wij in besloten zitting moeten gaan, maar dat kan natuurlijk geen enkele reden zijn om ons daar achter te verschuilen, dat dat allemaal onmogelijk zou zijn of technisch heel moeilijk zou zijn, want wij spreken dus echt wel over heel dit proces, dat wij gewoon heel transparant en openbaar willen laten plaatsvinden, gezien alles dat er gebeurd is, maar daar gaat Tom meer over vertellen, denk ik. Ik dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Wouter. Dan geef ik het woord aan Tom.

De heer Sleewaert: Ja, inderdaad. Onze fractie denkt dat transparantie en eerlijkheid cruciaal is om een dergelijk groot dossier correct te laten verlopen. Jammer genoeg hebben wij moeten vaststellen de voorbije weken en maanden, dat er totaal tegenstrijdige berichten de wereld werden ingestuurd door de politieke verantwoordelijken in Zoersel en in Zandhoven. Zo werd door schep en Olivier Rul gesteld dat IGEAN geen interesse had op de gemeenteraad van november 2020 met de uitspraken als: "Ik zou niet weten dat er andere partners dan private partners zijn." Terwijl IGEAN in 2019 zelfs een presentatie is komen geven, van wat zij gedaan hebben voor andere gemeenten op vlak van zwembadoplossingen. Verschillende keren hebben wij op de gemeenteraad gevraagd naar de stand van zaken over het zwembad. Op de gemeenteraad van november heeft Olivier gezegd: er waren geen ontwikkelingen, terwijl er, zoals ik net heb gezegd, door IGEAN een presentatie was gegeven, terwijl er blijkbaar wel was gekozen om alleen met Zandhoven voort te doen en Schilde en Ranst meer in de remorque te steken, terwijl er een commercieel voorstel was van Plopsa, wat aangeeft dat er ook vanuit bedrijven interesse is, terwijl er door jullie zelfs een advocaat werd aangesteld om een PPS-procedure te helpen opstarten enzovoort, iets wat zelfs niet eens vermeld wordt als collegebeslissing in een verslag van het college. Ook over de gesprekken met commerciële partijen, vooraf, voor deze procedure werd opgesteld of opgestart, wordt er warm en koud tegelijk geblazen. Op de gemeenteraad van november zegt Olivier: verschillende mensen zijn zich komen voorstellen op werkgroepen. Wij hebben verschillende mensen gezien. En op diezelfde gemeenteraad bevestigt hij dat nog een keer: 'Al die mensen hebben wij gesproken, op eerdere werkgroepen'. Die uitspraak kwam als antwoord op een vraag van collega Jos van Dongen, toen die vroeg of er met Plopsaqua en met Sunparks vooraf was samen gezeten. Dus toen heeft hij gezegd: 'wij hebben verschillende mensen gesproken'. In het artikel van Apache zegt Olivier daarentegen: 'in elk geval ook met Sportoase gesproken te hebben tijdens dit voortraject', maar als we dan naar de gemeenteraadscommissie van vorige week luisteren en naar de presentatie daar, dan horen wij weer dat er alleen maar met Plopsa gesprekken zijn geweest. Stel, beste collega's, dat deze opnames, deze presentaties, deze artikels er niet waren geweest, dan hadden de schep en de burgemeester nog talloze valse verklaringen kunnen doen over wat er al dan niet gezegd of beslist is, zonder dat iemand deze zou kunnen hebben verifiëren. Het zou dan hun woord zijn tegen het woord van één ieder die iets anders beweert. Volledige transparantie is dus cruciaal voor onze fractie en ik hoop dan ook dat jullie deze noodzaak allemaal erkennen.

De voorzitter: Oké, momentje. Geef ik het woord aan u? Ja, ik geef eerst het woord aan Olivier.

De heer Rul: Dank u, voorzitter. Inzake het ingediend punt om de werkgroepen om te leiden naar openbare commissies, kan ik bevestigen dat dit geen bevoegdheid is voor de gemeenteraad. Dit is een bevoegdheid voor het college. Het college wenst hier alleszins niet in mee te gaan. Dit omdat het onze wens is, samen met Zandhoven de werkgroepen echt hun werk te laten doen. Alle vragen moeten daar gesteld kunnen worden door iedere aanwezige, zonder hier later op afgerekend te kunnen worden. Een werkgroep is een groep mensen, dat samenwerkt inzake een bestaand of nieuw dossier met het gemeenschappelijk doel iets te realiseren. De aankomende presentaties moeten open gegeven kunnen worden, degene die presenteert op dag twee, moet bijvoorbeeld ook niet benadeeld worden ten opzichte van die van dag één. Dit omdat de vragen, dat de namen gekend zouden zijn en niet met gelijke wapens zouden kunnen strijden. Wij vatten de eerste werkgroep aan op 26 januari. En die is bedoeld om samen doelgericht de vragen te kunnen opstellen en samen te kijken met de werkgroep, waar wij naartoe willen. Wij rekenen daarop ieder zijn positieve input, zodat wij ons realistisch en correct kunnen opstellen naar Zandhoven. Zoals eerder gezegd, nemen jullie een beduidend en gigantisch risico door op deze manier te blijven handelen en zaken te eisen. De andere drie gemeenten kijken en luisteren mee en hun goesting om nog samen met Zoersel samen te werken, slinkt met de week. Wij hebben bewust gekozen om samen te werken met Zandhoven voor alle gekende redenen, die hier al beduidend meerdere malen ter sprake zijn geweest. Wij willen dan ook Zandhoven, als meerderheid, nauw bij ons houden. Wij kijken uit naar de voorstellen van de vier private partners, die sinds gisteren officieel uit de bus zijn gekomen in het verdere verloop van deze organisatie. Zoals eerder gezegd is er nog niets beslist en hopen wij dat deze presentatie en ons nieuwe inzichten brengen en daarvoor hopelijk een zelfde visie kunnen komen om dan eindelijk een bestek te kunnen schrijven. Jullie spreken zeer veel van transparantie, ook voor ons is dat belangrijk, daarom zijn wij net met deze, met dit document de markt opgegaan. De vier gekende partners, want er zijn er volgens mij ook niet direct andere, die zijn niet tot bij ons gekomen, laat die nu binnen dit en twee weken hun voorstellen doen, laten wij dan met die werkgroep terug samen komen. Als die werkgroep beslist dat er een klein, enkel en alleen een klein instructiebad gewenst is, zonder toeters en bellen, laten wij daar dan gewoon verder aan werken, maar ik hamer er nogmaals op: laten wij gewoon samenwerken met Zandhoven, dat wij tenminste die solide partner, waar dat wij al jaar en dag mee samenwerken, die ook op zoek zijn naar schoolwater, voor zwemwater voor onze scholen, sorry, laten wij die gewoon kort bij ons houden. Hetgeen dat jullie gevraagd hebben voor die tweede selectieleidraad, die zal effectief gelanceerd worden. Inderdaad met enige vertraging, omdat wij geprobeerd hebben met de commissie die wij vorige week gedaan hebben, om tot inzichten te komen. Die zijn er niet gekomen, wij schillen daar nog allemaal van mening, daarom is er deze week effectief ook de start gegeven om die selectieleidraad op te richten. Van zodra die klaar is, zal die geshared worden met de volledige gemeenteraad om zo tot een effectief document te kunnen komen, waarbij dat iedereen die effectief de vragen heeft gesteld om ze op te stellen, effectief achter kan staan. Pas dan komt die naar de gemeenteraad, als jullie hem 100% oké vinden en dan zullen wij hem effectief ook de markt uitsturen. Wij verwachten geen andere partners dan de partners die vandaag hebben ingetekend. En wij zijn ook blij dat de vier partners hebben ingetekend. Bon, wij zullen ons daarnaar schikken, dat is duidelijk geweest, dat is duidelijk gekomen na de commissie, dus wij zullen die ook zo snel mogelijk lanceren zodra dat die klaar is. Maar de weg dat wij hebben afgelegd, die is supertransparant. Een selectieleidraad, die mensen komen tot bij ons af, we komen met de werkgroepen samen, wij gaan samen kijken met de werkgroepen wat er nu eigenlijk gewenst is. Dan gaan we kijken samen waar dat wij dat kunnen realiseren en dan kijken we verder. Maar ik vraag u nogmaals: drijf het niet op de spits, ik vind het echt zeer belangrijk en al mijn collega's met mij, om Zandhoven kort bij ons te houden en ja, dit project vanaf de start eigenlijk, want daar zijn we eigenlijk nu, vanaf de start dit te kunnen realiseren met de werkgroep. Dank u.

De voorzitter: Ja, ik geef het woord aan Tom.

De heer Sleewaert: Ik zal inpikken op dat laatste: 'de weg die wij hebben afgelegd is supertransparant'. Misschien moet ik het woord transparant een keer uitleggen, Olivier. Transparant zou willen zeggen, dat wij op voorhand, met de gemeenteraad, voor een dossier dat de komende 20, 30 jaar onze Zoerselse politiek gaat bepalen, dat iedere keer in elk meerjarenplan gaat terugkomen als een serieuze kost, dat wij op zijn minst op voorhand dat hadden besproken. Wij hebben dat in ene keer op de agenda zien verschijnen, de goedkeuring van de selectieleidraad. En je hebt al verschillende

keren gezegd: ja, iedereen weet toch dat wij al lang met een zwembad bezig zijn. Ja, dat is inderdaad zo, jullie zijn al vijf of tien of langer zelfs, jaar bezig met een zwembad. Maar de keuzes die jullie gemaakt hebben de afgelopen tijd om bijvoorbeeld maar met twee gemeenten verder te gaan, om resoluut te kiezen voor een PPS-constructie, met twee partners, ik zie u bedenkelijk kijken, Olivier, met de optie dat ook nog Schilde en Ranst kan meedoen enzovoort, maar degenen die dit nu trekken, zijn Zoersel en Zandhoven, dat dat daar ...

De heer Rul: Mag ik daar eventjes iets op vragen, Tom?

De heer Sleeuwaert: Ja, natuurlijk.

De heer Rul: Jullie kiezen toch ook met die tweede selectieleidraad resoluut voor een PPS of begrijp ik dat dan verkeerd? Want jullie leggen ons eigenlijk op om een nieuwe selectieleidraad op te stellen ...

De heer Sleeuwaert: Wij vragen om een procedure voor een basiszwembad, alle, Olivier, hoe is dat nu toch mogelijk? Wij hebben op 15 december ...

De heer Rul: Toch aan de hand van een selectieleidraad of heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer Sleeuwaert: Wij hebben gevraagd om een tweede procedure inderdaad op te starten om een basiszwembad te onderzoeken.

De heer Rul: Met of zonder selectieleidraad?

De heer Sleeuwaert: Wat zeg je?

De heer Rul: Met of zonder selectieleidraad?

De heer Sleeuwaert: Met een selectieleidraad, inderdaad.

De heer Rul: Dat is dus terug op zoek gaan naar private partners via een PPS dan?

De heer Sleeuwaert: Wie zegt dat?

De heer Rul: Ja, dat wordt, dergelijke documenten worden daarvoor gebruikt.

De heer Sleeuwaert: Ja, dat zeg jij, maar er zijn andere mogelijkheden, maar je hebt zelfs niet eens de mogelijkheid benut van de gemeenteraadscommissie, die wij gehad hebben vorige week, om samen te gaan kijken van: hoe gaan we dit nu aanpakken, de procedure om tot een basiszwembad te komen? Je hebt, ja, eigenlijk vooral u zelf verantwoord wat betreft die eerste procedure, maar naar uw tweede procedure toe, heb je eigenlijk geen enkel initiatief genomen om daar al een basis van op te zetten om te antwoorden op vragen die ook al vanuit de oppositie gesteld waren om een aantal experts langs verschillende kanten, ook langs de kant van IGEAN eens een keer aan het woord te laten. Dat heb je allemaal niet gedaan en nu zitten wij met een maand vertraging. Voor alle duidelijkheid, Olivier, iedereen, iedere partij, meerderheid en oppositie wil een oplossing voor een zwembad. Doe niet of dat dat alleen iets is van de meerderheid, ook de oppositie wil dat. Wij willen absoluut niet dat daar een vertraging opkomt, maar wij willen wel dat alle mogelijke pistes onderzocht worden, ja, zowel een piste met een partij als een IGEAN, maar even goed een PPS-constructie. Wat is ons grote bezwaar? Met uw eerste selectieleidraad, mik je in de eerste instantie vooral op die grote spelers omdat dat uw uitgangspunt is. 'Wij willen in elk geval een toeristische aantrekkingspool.' Zo staat het in uw selectieleidraad en daar willen we vanaf. Wij willen ook dat basiszwembad onderzocht hebben. Ja? Je hebt het over die commissies gehad, die openbare commissies, die wij vragen, dat wil je niet, omdat je daar niet op wilt afgerekend worden. Nu, ik kan begrijpen bij al hetgeen wat er de voorbije weken aan desinformatie gebeurd is en tegenstrijdige berichten die de wereld zijn ingestuurd, ik kan begrijpen dat je daar niet op afgerekend wil worden en dat jij daartegen bent. Dat kan ik mij heel goed inbeelden. Maar de eerlijkheid en de transparantie zou eigenlijk iedereen ertoe moeten brengen om te zeggen: dit moet publiek gemaakt worden en voor alle duidelijkheid, Wouter heeft het ook in zijn introductie gezegd, als er bedrijfsgevoelige informatie is of zoals jij het zegt van: kijk mijn ene aanbieder heeft iets komen voorstellen, er zijn een aantal vragen gesteld, dat is allemaal publiek te volgen geweest. De dag nadien weet de andere welke enzovoort. Daar gaat het helemaal zelfs niet over, want Wouter heeft dat geduid, hoe dat je dat kunt oplossen. Sterker nog: in echte, in echte overheidsprocedures waarin dat er zelfs al concrete voorstellen worden uitgewerkt om bijvoorbeeld, ik zeg maar iets, een groot plein te gaan herinrichten met drie intekenaars, zijn er zelfs al voorbeelden uit andere gemeenten, waarin dat volledig publiek gemaakt wordt, waarin dat zelfs die verschillende inschrijvers gevraagd wordt om op een soort van publieke markt hun drie voorstellen te komen presenteren. Dat ook al die plannen kunnen ingekeken worden en dat de mensen die daar langskomen op zo'n publieke markt, dat die hun stem kunnen uitbrengen. Wij zijn voor optie A, B of C en dat zelfs in de gunningscriteria, 10% of 15% daarvan, wordt bepaald door wat er uit die stemming van het

publiek is gekomen. Dus nu zeggen dat dat allemaal niet mogelijk is, er is zelfs veel, veel meer mogelijk dan hetgene, het simpele dat wij vragen, namelijk die transparantie. Maar je wil dat gewoonweg niet. Je wil dat kanaliseren in een bepaalde richting en dat is een richting die, volgens ons, veel te eng is ingezet, van in het begin. En daar hebben wij schrik voor en als je dan zegt van: ja, in andere gemeenten, de goesting van andere gemeenten is mogelijk over, sorry, maar dat is niet iets dat je aan de oppositie kunt wijden, ik denk dat dat eerder te maken heeft met de manier waarop dat dit dossier van in het begin door de meerderheid is aangepakt, hoe dat bepaalde pistes gewoon genegeerd zijn en hoe dat je resoluut voor een bepaalde keuze bent gegaan in uw selectieleidraad, dat anderen hebben gezegd van: ja, kijk, ja, daar gaan wij niet op indienen. Dat is trouwens niet alleen iets dat ik zeg, dat is trouwens ook iets dat in dat artikel van Apache stond. Ik kijk uit naar uw antwoorden.

De heer Rul: Ja, oké, ik zal misschien even, als ik mag, Marcel?

De voorzitter: Ja, oké, ik geef het woord aan Olivier.

De heer Rul: Mag ik even kort reageren? Ik denk dat ik wel beter weet als jij, Tom, hoe dat de sfeer ligt en wat dat de mening is van de andere gemeentes, hè. Jij denkt dat dat ligt aan onze voorbereiding, ik denk dat die mensen ook meekijken en meeluisteren en dat die genoeg weten. En dat jij het inderdaad allemaal anders zou doen, dat is inderdaad klaar duidelijk, maar het is nu wat dat het is en wij hebben die eerste selectieleidraad uitgeschreven en wij moeten gewoon meeluisteren naar Zandhoven, hoe dat zij het ook willen. Want zij hebben er ook een bepaalde visie in en een manier van werken. Dus dat is heel belangrijk voor die mensen aldaar. Dus zij wensen dat niet inderdaad in commissies te doen, maar ene keer dat de werkgroepen gepasseerd zijn en dat wij duidelijkheid hebben binnen de werkgroepen wat voor een zwembad dat wij willen en waar dat wij het willen, en er komt een effectief bestek, dan volgen er per definitie terug openbare commissies et cetera, et cetera, maar ik ga er wel vanuit dat wij tegen dan wel op eenzelfde lijn liggen met de werkgroepen inderdaad. Want die mensen hebben er geen behoefte aan, die privépersonen van die dingen, dat dat volledig openbaar wordt gemaakt en welke cijfers dat zij naar buiten komen of andere zaken. Wij willen daar ook onderling in debatteren: wat willen jullie? Hebben jullie al een duikclub gehoord? Is er een duikclub in Zandhoven? Ja, ook in Zoersel. Dat zijn allemaal losse ideeën, er moet ook gewerkt worden met die dingen, er gaan ook veel ambtenaren aan deelnemen, et cetera et cetera, dus dat is doelgericht gekozen. En ja, ik blijf erbij, het is geen, het is niet aan ons om dat te beslissen als gemeenteraad. Het college beslist dat en ik heb vooral geluisterd naar wat dat Zandhoven wil. Nogmaals, wij moeten Zandhoven dicht bij ons houden, zij hebben een terrein dat hopelijk op termijn daar veel beter voor geschikt zal zijn en wij, als Zoersel, willen dat project vooral met hen verderzetten en met die andere twee in de werkgroepen. Dus laten wij nu inderdaad dat niet op de spits drijven en laten wij dat nu inderdaad doen, zoals zij dat willen en die van jullie zal ook uitgeschreven worden en als daar iets beter uitkomt, op een locatie die niet in onze gemeente is, want die selectieleidraad, ja, dat lijkt mij heel moeilijk om het inderdaad bij ons te realiseren, maar wij zullen hem organiseren en hij zal sneller de deur uitgaan als verwacht, na jullie bevestiging, maar laten wij nu gewoon die eerste zijn gang doen op de manier hoe dat ook onze partner dat gewoon wil. En laten wij dat gewoon niet op de spits drijven.

De voorzitter: Ja, oké, ik geef nog een laatste keer het woord aan Wouter.

De heer Bollansée: Ja, toch eerst eventjes over het inhoudelijke. Wij vragen hier geen gemeenteraadscommissie, want dat zou willen betekenen dat de Zoerselaar zitpenningen zou betalen, dat is helemaal niet zo, wij vragen hier dus geen commissie, dus dat is toch al een eerste feitelijke rechtzetting. Begrijp ik het goed dat u zegt dat de organisatie van de werkgroep, dat de gemeenteraad daar helemaal niets aan te zeggen heeft, dat dat volledig de bevoegdheid is van het college?

De heer Rul: Ja, er is mij wel verteld geweest dat de werkgroepen, zoals in een PPS of zo of de andere werkgroepen die bestaan, dat de samenstelling en hoe dat die organisatie juist gebeurt, dat het inderdaad een collegebeslissing is. Maar ik heb mijn oren eigenlijk vooral te luisteren gelegd naar Zandhoven, toen dat jullie vraag is binnengekomen om te vragen hoe dat zij dat juist bekeken hadden...

De heer Bollansée: Maar, wacht, wacht, wacht, wij zitten op de gemeenteraad van Zoersel, wij zitten niet in Zandhoven, dus mijn vraag is heel duidelijk ...

De heer Rul: Ja, maar je realiseert niets alleen, Wouter, ik heb dat al een paar keer gezegd, ik snap dat dat bij jullie misschien een onemanshow is en dat jullie niets te verliezen hebben, maar wij

besturen, wij maken projecten met partners en ik vind het heel belangrijk om ook die mensen dicht bij ons te houden. Zowel voor dat stuk grond, dat hopelijk op termijn mogelijk zou zijn om dat te realiseren en langs de andere kant, omdat het gewoon niet rendabel is om voor 20.000 inwoners een zwembad te bouwen, maar dat zal later nog wel uit de werkgroepen komen. En wij hebben ook een beetje ons commitment gedaan naar hen toe, toen dat wij die selectieleidraad hebben opgesteld in de herfst van: laten wij dat project samen bekijken en als er niets uitkomt en die twee werkgroepen stemmen dat weg, de volgende weken, ja, dan zijn wij terug naar af en dan zullen we zien wat er uit die van jullie komt. Er is uiteindelijk nog niets bevestigd, er is geen bestek gemaakt en die werkgroepen gaan bepalen hoe de bestekken eventueel opgemaakt worden. Wij kunnen het gewoon niet voorzichtig aanpakken.

De heer Bollansée: Mijnheer De Vos, kan u vragen aan de schepen dat hij antwoordt op mijn vragen? Ik had een heel simpele duidelijke vraag en hij wordt helemaal afgeleid.

De voorzitter: Stel uw vraag, Wouter en dan zul je direct een antwoord krijgen.

De heer Bollansée: Blijkbaar niet, dus mijn vraag was: verschuilt u zich nu achter het, ja, iets decretaal, denk ik dan, hoe dat ik het begrijp, dat hetgeen dat wij hier voorstellen dat dat niet kan, omdat dat de bevoegdheid is van het college? Begrijp ik dat goed?

De heer Rul: Ja.

De heer Bollansée: Dus, als dit punt, mogen we niet stemmen van u, decretaal?

De heer Rul: Ja. Dat moeten jullie weten, het is het college dat beslist op welke manier dat zo 'n werkgroepen worden samengesteld en op welke manier dat die handelen.

De voorzitter: Goed, ik ...

De heer Bollansée: Oké, dan oké. Dan verder, wij gaan het uiteraard navragen. U zegt van: Ranst en Schilde zijn hier naar aan het kijken en hun goesting zou daarmee gedaan zijn. Het is wel uw beslissing geweest en uw communicatie geweest in september om alleen met Zandhoven verder te gaan omdat er met Schilde, Ranst, Zoersel en Zandhoven is geen schot in de zaak kwam. Nu, dan na drie, vier maanden later zeggen dat het nu onze schuld is dat Schilde en Ranst zouden willen afhaken, collega's, die dat dit allemaal horen, als jullie nog een reden nodig hadden om te zeggen waarom dat transparantie en dat het opgenomen is en dat het openbaar is, heel belangrijk zou zijn, dit is er zo nog eentje, hè. Want dit is weer zo ene om u tegen te zeggen.

De heer Rul: Ja.

De voorzitter: Ja, oké. Ik ga deze discussie toch stilletjes aan, het is kwart voor twaalf, ik wil om twaalf uur naar huis. Ik geef nu het woord aan Cindy. Kort alstublieft.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, ik zal heel kort zijn. Olivier, in het begin van je gesprek, leg je eigenlijk een beetje die tweede leidraad terug, ja, steek je die weg in de kast. Dat is een gemeenteraadsbeslissing geweest en besef ook dat leidraad één kan niet beslist worden zolang die selectieleidraad twee ook niet afgewerkt is en buiten gestuurd. Dus ...

De heer Rul: Dat besef ik, Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Ik hoop dat je daar heel goed rekening mee houdt.

De heer Rul: Zoals ik heb gezegd, wij hebben de opdracht gegeven van de week om hem te lanceren, ik denk dat je zelf ook nog altijd een lid bent van het college, dus ik denk dat je inderdaad gisteren ook hebt gehoord, dat wij met aandrang hebben gevraagd om er werk van te maken en van zodra dat die klaar is, zal die inderdaad geshared worden met alle aanwezigen hier en dan is het aan hun om te zien van, als zij hem goed vinden of niet en dan kunnen jullie kijken hoe of wat en hij zal zo rap mogelijk online gepubliceerd worden dan.

Mevrouw Van Paesschen: Het zijn dan dus ook alle mogelijke pistes, dus niet enkel de PPS-piste.

De heer Rul: Ja, wij moeten kijken, de formule selectieleidraad beperkt ons wel in bepaalde dingen, dus wij moeten ook kijken wat dat juridisch kan natuurlijk. En niet met zo 'n selectieleidraad, maar als jullie willen dat wij ook nog intercommunales aanspreken en andere, dan zal dat inderdaad ook gebeuren, maar ik ben er niet van overtuigd dat dat kan met een selectieleidraad, zoals gisteren gevraagd in het college en dan komen ze er inderdaad later op terug. Ik denk dat je er gisteren ook bij was, hè Cindy.

Mevrouw Van Paesschen: Ja, en ik heb ook net hetzelfde gezegd als nu, hè. Dat je alle mogelijke pistes moet bekijken, Olivier. Niet enkel de PPS.

De heer Rul: Awel, maar die intercommunales zullen waarschijnlijk niet kunnen, denk ik met die selectieleidraad, maar dat zullen de geleerden ons moeten vertellen.

De voorzitter: Oké, goed. Ik geef het woord nu aan Roel.

De heer Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, wij begrijpen de bezorgdheid van de andere oppositiepartijen heel goed en wij hebben die bezorgdheid ook en misschien eerst om op Olivier te antwoorden: jullie zijn niet transparant geweest tot nu. Moet je niet zeggen, dat is niet zo. Die opzet van de initiële selectieleidraad is ons door de strot geduwd, zonder ook maar enige vorm van overleg of draagvlak. Onze vraag om een commissie toen op te richten, werd toen resoluut geweigerd, zonder reden. Een maand uitstel was toen helemaal geen probleem geweest. De commissie van afgelopen donderdag, dat was een dovemansgesprek. U bewijst dat nu ook weer telkens weer, alsof wij niet gevraagd hebben om ook een intercommunale erbij te betrekken. Als jullie blijven zeggen, dat jullie het correcte parcours hebben gelopen, dan dwalen jullie. Maar wij denken wel dat in dergelijke werkgroep, dat die niet openbaar kan zijn of via livestream kan verlopen. Kandidaten gaan geen voorstellen doen met bedrijfsinformatie uit de doeken doen, terwijl de concurrentie meekijkt. Noch kan er over deze inhoud gedebatteerd worden achteraf. Wij zien daar zowel praktische problemen in, maar ook gelijkheid tussen de kandidaten dient gegarandeerd. Vanuit onze ervaring als beleids partij, weten wij dat discretie en vertrouwelijkheid noodzakelijk zijn in dergelijke werkgroepen. Maar het mag ook voor ons niets afdoen aan transparantie. En dan wil ik verwijzen naar de doorstroming van informatie vanuit de werkgroep naar de commissies en naar de gemeenteraad, maar ook evengoed naar de desinformatie die wij de laatste maanden meermaals hebben mogen meemaken. De livestream of de gemeenteraad heeft daar blijkbaar ook geen halt aan toegeroepen, maar ook wij zijn die spelletjes beu. Wij willen met CD&V een correct, een constructief en met bekwame mensen aan beleid doen. Verslagen dienen naar waarheid opgesteld. Wij houden niets achter, wij verdoezelen niets. Werkgroepen dienen voor ons serieus en correct te verlopen. En politieke discussies kunnen in de commissies en op de gemeenteraad. Dat is daar de plaats voor, denken wij. Die vergaderingen zijn publiek. Finaal zou elk voorstel door de gemeenteraad dienen goedgekeurd te worden en zal de informatie uit de werkgroepen, die gedeeld kan worden, ook gedeeld moeten worden. Elke partij, meerderheid en oppositie, is vertegenwoordigd in die werkgroep en ook dat boezemt ons het nodige vertrouwen in. Lees dit gerust als een vingerwijzing en laatste oproep naar het college. Je hebt meer dan enkel de perceptie tegen. Als jullie bij aanvang van het zwembaddossier op de gemeenteraad van november hadden meegestapt in ons voorstel om in een commissie de selectieleidraad op te starten en informatie te delen, dan hadden wij vandaag al veel verder gestaan. Jullie kozen een andere richting, Trump verlaat vandaag het Witte Huis. Ik hoop dat Trump ook vandaag de Zoerselse gemeenteraad verlaat. Maar wij willen de werkgroepen een eerlijke kans geven, zoals die in het verleden liepen, zoals die in andere gemeenten lopen. Maar wij behouden ons alsnog het recht voor om bij het opmerken van enige vorm van achterkamerpolitiek, miscommunicatie of doelbewuste verdraaiing van de feiten, alsnog op ons huidig standpunt terug te komen. Onze fractie zal zich bij dit punt onthouden.

De voorzitter: Oké, dank u Roel. Ik geef het laatste woord aan Tom. Kort, alstublieft.

De heer Sleuwaert: Ja, ik wil eventjes reageren op wat dat Roel zegt. Zoals gezegd en dat zit ook in het voorstel, is het niet de bedoeling om bedrijfsgevoelige informatie te gaan opnemen, publiek ter beschikking te gaan stellen enzovoort. Dat staat in het voorstel, dus daar gaat het helemaal niet over. Die werkgroepen gaan ook bijvoorbeeld over: welk soort zwembad willen wij? Dat gaat daar, zoals Olivier het ook heeft aangegeven, daar voor het belangrijkste stuk bepaald worden. Mag dat dan niet transparant geweten zijn? Tuurlijk moet dat transparant geweten zijn, want in de communicatie, die er nu gebeurd is, door de schepen wordt gezegd van: ja, maar een klein basiszwembad, dat kan ook nog met de huidige selectieleidraad. Ik heb daarop eerdere overlegmomenten, collega's, al verschillende redenen voor gegeven, waarom dat niet zo evident is en waarom dat je nadien in de problemen gaat komen, als mogelijk een kandidaat, die het niet gehaald heeft, ja, klacht gaat indienen. Dat heb ik al meermaals aangetoond, ik ga dat niet eindeloos blijven herhalen. Dat is hetgeen dat ons stoort in heel dit verhaal, dat om te beginnen wij niet van in het begin duidelijk weten waar wij naar toe gaan. Ik heb het advies van de Sportraad ook gezien, vroeger stond er 'het advies van de voltallige Sportraad', nu staat er alleen nog maar 'het advies van de Sportraad', omdat er ook nog heel wat andere opmerkingen zijn gegeven door mensen van de Sportraad, die niet zijn meegenomen in de finale versie en zo zal dat ook gebeuren met de werkgroepen, als dat niet publiek is of op één of andere manier aantoonbaar is, wat daar gezegd wordt. Want dan is het het woord van de schepen, die, laat ons zeggen, om het eufemistisch te zeggen, niet echt blijk gegeven heeft van oprechtheid en eerlijkheid in zijn communicatie, dan heb ik het eufemisme van het millennium, denk ik wel, gebruikt.

Dit gaat het resultaat zijn van de werkgroepen, hè collega's. Dus wie hier nu niet in mee gaat, wie dit nu niet mee steunt, die transparantie, tekent eigenlijk voor een traject dat de schepen al van in het begin in zijn kop heeft en wat hij dus absoluut niet openbaar, publiek, transparant wil gaan voeren. Ieder zijn keus.

De voorzitter: Oké, dank u wel, Tom. Uw standpunt is duidelijk. Olivier?

De heer Rul: Ja, ik ga het heel kort houden. Het is maar eventjes om heel duidelijk te zeggen dat de volgende werkgroepen die georganiseerd worden, samen met Zandhoven, niet door de politiek georganiseerd zullen worden en getrokken zullen worden. Dus het is effectief iemand dat aangeduid zal worden en die de werkgroepen inderdaad zal leiden. Dus het zal niet transparanter kunnen als dat.

De voorzitter: Oké, wij gaan over tot de stemming. Wie vindt dit punt goed? Wie wil dit goedkeuren? Dank u wel. Wie stemt er tegen dit punt? Dank u wel. En wie onthoudt zich bij dit punt? Dank u wel. Dit punt is niet aanvaard met 6 stemmen voor (h-EERLIJK Zoersel, Vlaams Belang en schepen C. Van Paesschen), 13 stemmen tegen (meerderheid) en 6 onthoudingen (CD&V)

Mededeling:

De voorzitter: Ik ga nog eventjes vertellen dat de OCMW geen punten had, dus is er ook geen OCMW raad en dan heb ik hier nog een mededeling te doen over het besluit van de gouverneur tot vernietiging van het besluit van de gemeenteraad van Zoersel van 20 oktober 2020 met betrekking tot een onderzoek naar locaties voor een polyvalente zaal in het kader van PPS Halle, met betrekking tot de opstart van werken in en rond de pastorijs tuin in afwachting van de uitspraak van de Raad van Vergunningsbetwistingen in de beroepsprocedure van over Halle. Die beslissing is ons medegedeeld en die heeft u waarschijnlijk ook allemaal gekregen, dus ik denk dat dat voldoende is, dat ik dat hier vermeld heb.

1. besluit van de gouverneur van 12 januari 2021 tot vernietiging van het gemeenteraadsbesluit van 20 oktober 2020 met betrekking tot een onderzoek naar locaties voor een polyvalente zaal in het kader van PPS Halle en met betrekking tot de opstart van werken in en rond de pastorijs tuin in afwachting van de uitspraak van de Raad voor vergunningsbetwistingen in de beroepsprocedure van OverHal

Vraag burger over vaccinatiecentrum

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar de vragen. Ik heb hier enkele vragen uit het publiek. Die zou ik eerst eventjes willen voorlezen. Ik heb een vraag van mevrouw Karin Pierard, die zegt: ik zou graag de stand van zaken willen kennen aangaande de voorbereidingen van de vaccinaties in onze gemeente. Waar en wanneer zullen de vaccinaties doorgaan? Indien er hulp nodig is van de vaccinaties, sorry, voor de vaccinaties, kunnen vrijwilligers zich hier dan voor opgeven en waar kunnen zij dat doen? Ik heb deze vraag nog eens voorgelezen. Ik neem aan dat we dat daarjuist bij bijkomend punt één en twee uitvoerig hebben besproken, dus mevrouw Pierard, ik denk, als je geluisterd hebt, dat je dus antwoorden zult gehad hebben op die vraag.

Vraag burger over verkeerssituatie Zoerselhoek

De voorzitter: Dan heb ik hier nog een tweede vraag van mijnheer Philippe Chantrain, die zegt: beste gemeenteraadsleden, als inwoner van de Zoerselhoek hebben wij in samenspraak met alle burens van de straat nood aan een afsluiting van Zoerselhoek (met kruispunt Jacobslaan). Het is schering en inslag dat men met hoge snelheid door de straat rijdt en veelal zijn de chauffeurs niet eens bewoners. Ook is er veel sluipverkeer door bewoners van de omliggende straten en koeriersdiensten die de kortste weg verkiezen, WAZE en andere applicaties sturen wagens door de Zoerselhoek in plaats van Jacobslaan te volgen en via Melkweg naar de Medelaar te rijden. Omgekeerd traject ook, natuurlijk. Voordelen van de eventuele afsluiting: rustiger verkeer voor bewoners, geen sluikroute meer, gevaarlijk kruispunt met Jacobslaan wordt vermeden, waar men zeer vaak veel te snel doorrijdt. Vele jonge kinderen en hun ouders in de straat zullen dit enorm appreciëren. Afvalophaling zal anders moeten worden georganiseerd, zodat vuilwagens het laatste stuk niet achteruit moeten manoeuvreren. Dit zou kunnen worden opgelost door een omklapbaar paaltje te plaatsen met sleutel die in het bezit is van één van de burens, die bij ophaling het slot openmaakt. Eventueel groter transport voor levering zal zich ook anders moeten organiseren, die kunnen toch al niet door de 90 graden bocht ter hoogte van nummer 77. Wij horen graag wat de gemeenteraad hiervan vindt en stellen ons beschikbaar om één en ander te duiden en te verdedigen, indien gewenst. De ondertekening van ons voorstel kan voorgelegd worden met handtekeningen van alle bewoners indien gewenst. Alvast onze dank om dit

tijdens de gemeenteraad te bekijken en te bespreken en ons daarover verder te informeren. Met vriendelijke groeten, Philippe Chantrain. Ik geef het woord aan Marc, om daar op te antwoorden.

De heer De Cordt: Bedankt voor die vraag. Ik vind het altijd heel aangenaam om te lezen dat mensen maatregelen voor meer verkeersveiligheid vragen. Nu, dit geval toch wel even geduld vragen. De straat situeert zich in die wijk Zoerselhoek, Bloemenwijk, waar wij het daarstraks al over gehad hebben. De bedoeling is eerst om fase III en dat is dan hetgeen dat ik daarstraks heb toegelicht voor Gagelhoflaan, Schriekbos, Hallebaan door te voeren in een testperiode. Wij gaan dan kijken wat het oplevert. Wij gaan tijdens de testperiode een heel deel metingen doen ook, zeker en vast in de aanpalende straten en op basis daarvan gaan wij dan fase II bekijken, waar dus het kruispunt, waar maatregelen voor worden gevraagd, ook staat in opgenomen. Dus normaal gesproken ga ik er vanuit, dat dat in de tweede helft van dit jaar gaat zijn en dan bekijken wij dat, samen met de ruime verkeersomgeving, wat er mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel, Marc.

Vraag raadslid over subsidiereglement plant een boom

De voorzitter: Dan heb ik nog een vraag, twee vragen, van raadsleden. Ik heb er eentje van Roel. Roel, ja, stel je vraag zelf maar, hè.

De heer Van Elsacker: Ja, ik had er eigenlijk twee ingestuurd.

De voorzitter: Ja, ja, er zijn er twee, ja. Dus stelt ze subiet, stelde die tweede subiet ook maar.

De heer Van Elsacker: Oké. Goed. Eerste vraag die ingediend was met betrekking tot het subsidiereglement voor plant een boom, dat wij in november hebben goedgekeurd. Ik vernam van de dienst, want ik had daar wat informatie opgevraagd, die hebben dat voor mij bij elkaar gezocht. Er zijn 43 aanvragen gebeurd tot nu toe, goed voor 125 bomen. Gelukkig is het merendeel daarvan goedgekeurd en slechts enkele afgekeurd. De gemeenteraad heeft haar subsidiereglement goedgekeurd, waarbij op dat moment zo goed en zo kwaad mogelijk de definitie en de mogelijkheid van oplijsting van de milieudienst wordt gevolgd. Zij hadden dat immers geadviseerd, dat het, dat er ook boomsoorten zijn toegevoegd, die niet streekeigen zijn, als ze zich niet invasief planten, dat er steeds kruisingen bijkomen, dat die lijst moeilijk up te daten is en dat bijvoorbeeld bij de fruitbomen heel veel varianten in de soort zijn. Wij zijn erin meegegaan, hebben geprobeerd zo goed en zo kwaad mogelijk dat subsidiereglement op aan te passen om die dienst het natuurlijk ook niet onmogelijk te maken en de mensen een beetje de ruimte te geven. Nu zijn er recent wel een paar, alle, problemen naar boven gekomen en dat gaat dan specifiek over aanvragen voor notenbomen bijvoorbeeld. Omdat notenbomen en kastanjabomen niet als een fruitboom worden beschouwd, dan geldt de minimumomtrek van 15 cm, ook voor die bomen, waar dat voor fruitbomen bijvoorbeeld niet geldt. Nu, volgens de informatie die ik dan vind, is een walnoot eigenlijk geen echte noot ...

De voorzitter: Oei. Ja, ...

De heer Van Elsacker: Ik denk dat niemand van de gemeenteraad in november dacht, een okkernoot en een kastanje, horen jullie mij nog?

De voorzitter: Ja, oké, doe maar. Doe maar, Roel.

De heer Van Elsacker: Ik denk dat niemand van de gemeenteraad in november dacht, een okkernoot en een kastanje, dat valt niet onder fruitbomen, dus daar moet de omtrek van een stam minimum 15 cm zijn. Bovendien kan je een aanvraag indienen, een tamme kastanje of okkernoot selecteren, omtrek min 15 cm selecteren en dan wordt die afgekeurd. En dan krijgt de milieudienst op zijn kop. De Zoerselaar is dan ongelukkig, de politiek krijgt weer de wind van voren, want dan zeggen ze: als er te betalen valt, dan krijg je niks. Dan zien we niet, een beetje zoals een verzekeringsagent. Ik zou dat gewoon willen vermijden, dus ik zou willen zeggen, ik wil niet de discussie over het feit dat een kastanje nu fruit is of niet aangaan. Een kastanje is, denk ik, een noot, een okkernoot is geen noot, dus ik denk dat die wel zou moeten in aanmerking komen, maar ik wil vandaag gewoon vragen om een duidelijke lijn te trekken en mij een duidelijke omschrijving te bezorgen, als mijn redenering verkeerd is, maar vooral om dan in lijn met wat wij op de gemeenteraad hebben gestemd, er ook duidelijk over te communiceren. Als een okkernoot geen fruit is, communiceer het dan vooraf. Dat voorkomt vooral veel wrevel en dat zal misschien gewoon stimuleren, de mensen stimuleren om een boom te kopen, die al een maatje groter is, waarvoor zij dan wel de nodige subsidie kunnen krijgen. Dus het is gewoon een oproep, een vraag, om daar gewoon die duidelijkheid in te verschaffen, zodat mensen daar niet voor voldongen feiten komen te staan en ja, de politiek weer moeten benoemen als onbetrouwbaar.

De voorzitter: Oké. Marc, kun je daar op antwoorden, kort?

De heer De Cordt: Ik heb misschien niet heel duidelijk een vraag begrepen. Nu, één correctie, Roel, ik denk dat wij inversie van cijfers hebben, volgens mij hebben wij momenteel geen 43, maar 34 aanvragen binnen gehad. Uw aantal bomen klopt wel ongeveer volgens mij. Ja, ik denk dat wij dat zo breed mogelijk hebben genomen, er gaat altijd discussie kunnen zijn, maar, allez, ik denk dat je nu toch moeilijk kunt vermelden, je kunt ook niet zeggen dat, gaan vermelden dat een peer geen hoogstammige loofboom is of zoiets. Je krijgt bij zo'n reglement altijd misschien de een of de andere onduidelijkheid. Ik focus mij vooral op de heel vele aanvragen, want we hebben er heel veel binnengekregen, dus het is een groot succes en ik denk, ik begrijp niet als mensen een nee krijgen, omdat er gezegd wordt dat, maar het is blijkbaar over die okkernoot, kan er iemand de micro afzetten, want ik galm hier verschrikkelijk. Oké. Dat is veel duidelijker. Laat ons ons concentreren op de goede zaken. We hebben een milieudienst die daar een advies heeft gegeven. Wij hebben heel duidelijk voor die fruitbomen gekozen om die plantmaat daar al weg te laten vallen, juist om meer kansen te geven. Ik denk dat dit een heel goed reglement is en ik denk dat je moeilijk kan verwachten dat er een lijst wordt opgesteld van wat geen fruitboom is en wat wel een fruitboom is. Een beetje gezond verstand, denk ik, dat wij er wel van gaan hebben. Ik denk dat wij een beetje van een mug een olifant aan het maken zijn op dit moment.

De heer Van Elsacker: U heeft duidelijk mijn vraag niet gevolgd.

De voorzitter: Ja, oké, nu gaan wij dus toch wel voort op de volgende vraag, Roel, want dit heeft nu echt lang genoeg geduurd. Ik zou nu graag de volgende vraag willen horen.

De heer Van Elsacker: Dan heeft het geen zin om vragen te stellen natuurlijk.

Vraag raadslid over zoektocht nieuw zwembad

De voorzitter: Ik wilde daar subiet toch ook nog op terugkomen, op het systeem van vragen stellen, maar stel nu maar gerust uw tweede vraag.

De heer Van Elsacker: Goed, tweede vraag, die heb ik heel laat ingediend, om, bij hoogdringendheid eigenlijk, omdat die informatie ons ook niet vroeger bekend was. Waar gaat het over? Ik kom even terug op de tussenkomst van Katrien, namens onze fractie, op de commissie van afgelopen donderdag. De zoektocht naar een nieuw zwembad, wij hebben het er zo even nog over gehad, dat is een groot dossier met grote financiële impact naar de volgende decennia. Wij zijn verkozen om heel omzichtig en verantwoordelijk om te gaan met het belastinggeld van de burger. Een dergelijk dossier vereist dan draagvlak, daar hebben wij al eerder naar verwezen en de sportraad adviseert ook in die zin. De doelstelling van CD&V blijft een duidelijke keuze kunnen maken, de best mogelijke oplossing kiezen, die wij kunnen verdedigen naar de inwoners. En tot op vandaag zijn wij verstoken gebleven van die informatie die wij nodig hebben om deze keuze te maken. Wij hadden gehoopt tijdens de commissie die informatie te krijgen, maar dat was niet het geval. Nu, in het meerjarenplan, was een haalbaarheidstudie voorzien. Olivier wist mij vorige week niet te vertellen of die bestond, maar nu zagen wij in het schepencollege een verslag van 28 december, dat we afgelopen vrijdag ontvingen, daarom ook het laatstindien van de vraag, dus afgelopen vrijdag ontvingen wij een collegeverslag van 28 december en daarin staat dat de haalbaarheidsstudie als actiepunt verhuist naar 2021. En dat Joke van de Vel, afdelingshoofd Vrije Tijd, wordt aangeduid als budgethouder voor deze actie. Gerelateerd aan de afdeling Vrije Tijd. Het actiepunt leest: wij bekijken in samenwerking met de buurgemeenten een financieel haalbaar alternatief voor het huidige zwembad van Pulderbos, zodat onze scholen en burgers in de nabijheid van Zoersel zwemgelegenheid kunnen bieden. De sportdiensten van de betrokken buurgemeenten starten in 2020 een haalbaarheidsstudie op. 2020 wordt dan 2021, als die inderdaad verhuist naar dit jaar. Onze fractie is van mening dat dergelijke haalbaarheidsstudie de nodige informatie moet geven naar de mogelijkheden van een zwembad in of dichtbij Zoersel. Die studie dient ruimer te gaan dan enkel de mogelijkheid van PPS en de procedure die daarvoor is opgestart. Men kan ons de nodige informatie geven om in eer en geweten de beste oplossing te kiezen voor een zwembad voor de Zoerselaar. Dat is wat onze fractie vraagt, dat is wat de Zoerselaar vraagt. Dus onze vraag is om deze haalbaarheidsstudie op korte termijn op te starten en snel af te ronden, zodat we alle opties klaar en duidelijk hebben en daaruit de beste en de meest haalbare keuze kunnen maken.

De heer Rul: Ik volg, als ik even mag, voorzitter?

De voorzitter: Ja, Olivier.

De heer Rul: Ik wil er kort op reageren. Ja, ik denk wel dat wij jullie daarin volgen, Roel, maar ik denk dat dat iets is dat naar boven moet komen in de werkgroepen die opgestart zullen worden volgende week. Ik heb dat ook nog niet kunnen bespreken door laattijdigheid met de rest van het college, dus ik zal dat inderdaad aanstaande maandag eventjes opnemen met het college en als dat inderdaad een opdracht is voor de werkgroep die volgende week aanvangt, dan zullen wij dat inderdaad met veel plezier doen, maar ik wens die opdracht dan ook alleen aan te gaan, samen met de gemeente Zandhoven eigenlijk, want zoals ik eerder heb gezegd vanavond, ik wens Zandhoven dicht bij mij te houden voor de realisatie van dit project, maar sta me even toe om dat eerst even te bespreken binnen het college, want dat hebben wij niet kunnen doen, alvorens dat de gemeenteraad aanving.

De voorzitter: Oké. Ik geef nog het laatste woord aan Roel en dan is het gedaan.

De heer Van Elsacker: Ja, dat is toch een beetje eigenaardig, allez, ik weet niet wat de werkgroep daarover te zeggen heeft, je zegt altijd de werkgroep gaat over de PPS. Ik ken niks anders dan PPS. Wij zagen daarnaast ook nog iets buiten PPS, dus de werkgroep zal niets gaan beslissen over een haalbaarheidsstudie, denk ik en als jullie op 28 december, dus dat is nadat jullie de selectieleidraad hebben ingediend, een haalbaarheidsstudie verschuiven van het meerjarenplan van 2020 naar 2021, dan is dat waarschijnlijk toch wel omdat jullie denken van: wij gaan dat realiseren in 2021. En dat is alleszins onze oproep om dat te doen. Nu, per direct, zo snel mogelijk die haalbaarheidsstudie opstarten, die breder gaat dan de PPS, dus niet gelimiteerd dus tot wat je werkgroep als opdracht heeft gekregen, breder dan die PPS, kun je het in eigen beheer doen, je kunt het eventueel met een intercommunale doen. Wat zijn de mogelijkheden buiten de PPS-constructie? En dat moet die haalbaarheidsstudie halen, die jullie eigenlijk in 2020 hadden moeten doen, waarvan je het vorige week nog niet wist of dat die bestond en die jullie toch die 28 december hebben verplaatst naar 2021. Wel, start die zo snel mogelijk op, kom met die informatie en ik denk dat niet enkel onze fractie, maar ook de andere fracties, die informatie nodig hebben om op een deftige manier, op een gefundeerde manier de juiste keuze te kunnen maken voor een zwembad in Zoersel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, Roel voor uw vraag. En nu ga ik toch eens eventjes, als u mij dat toestaat, eens eventjes terug naar ons huishoudelijk reglement in verband met de vraagstelling. De gemeenteraadsleden hebben het recht aan het College van Burgemeester en Schepenen vragen te stellen. In principe gaat het om vragen met betrekking tot de gemeentelijke aangelegenheden, die niet op de agenda van de gemeenteraad staan. Goed, oké. De vragen die de gemeenteraadsleden willen stellen en toelichting tijdens de zitting van de raad, moeten uiterlijk vier dagen voor de zitting van de gemeenteraad schriftelijk worden ingediend bij de algemeen directeur, die deze overmaakt aan de voorzitter van de raad en het College van Burgemeester en Schepenen. Indien de vraag een dringende aangelegenheid betreft, kan hier van op gemotiveerd verzoek worden afgeweken, mits de dringende vraag ten laatste voor 12:00 uur van de dag van de zitting wordt overgemaakt aan de algemeen directeur. Deze vragen worden na afhandeling van de agendapunten van de openbare vergadering van de gemeenteraad en van de openbare vergadering van de OCMW raad ter zitting door de vraagsteller toegelicht, overeenstemmend met de vooraf ingediende vraagstelling. De vraagstelling en toelichting moet kort zijn, evenals het daaropvolgende antwoord. Na het antwoord van de burgemeester of de bevoegde schepen, heeft de vraagsteller nog een kort repliekrecht, eventueel gevolgd door een antwoord van de burgemeester of schepen. De vraagsteller krijgt steeds het laatste woord, waarna de behandeling van de vraag als gesloten wordt beschouwd. Ik wil er toch eens eventjes op wijzen dat, ten eerste, ik heb nu toegestaan dat die vraag nog vandaag werd ingediend en je hebt ze nu ook mogen stellen, geen probleem daarmee, maar ik zou in het vervolg heel graag hebben, dat je die vraag ook inderdaad schriftelijk toelicht, voordat je die hier komt stellen. Ten tweede, er is, er wordt geen debat gevoerd ter gelegenheid van een vraag. Je kunt een vraag stellen, die vraag moet dus ook een vraag zijn, geen betoog. Als je ergens het punt wilt toelichten of een punt wil indienen, zet dat dan op de agenda van de gemeenteraad, dan krijg je alle kansen om dat op die manier helemaal te brengen. Maar een vraag is een vraag, is geen indienen van een punt en er wordt ook geen debat over gevoerd. Ik neem aan dat wij dat de volgende keer op een serieuze manier gaan doen, want zo krijgen wij opnieuw een eindeloze verlenging van de gemeenteraad.

De voorzitter: Het is nu ook alweer kwart na twaalf en ik zou daarmee graag die gemeenteraad willen afsluiten.

De heer Sleuwaert: Marcel, ik zou ook nog even willen verwijzen naar het huishoudelijk reglement ...

De voorzitter: Nee, jij mag naar niets meer verwijzen. Jij hebt hier geen spreekrecht niet meer.

De heer Sleeuwaert: Jawel, want ik mag een rechtzetting van bewezen feiten ...

De voorzitter laat het raadslid niet uitspreken en sluit de videovergadering om 00.13 uur.

Kristof Janssens
algemeen directeur

Marcel De Vos
voorzitter