

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 15 december 2020.

AANWEZIG :

Voorzitter: Marcel De Vos

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Michaël Heyvaert, Koen Paredaens, Olivier Rul, Cindy Van Paesschen

gemeenteraadsleden: Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Tom Sleewaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock, Lander Van Steen
Kristof Janssens

Punt A.1: Bekrchtiging van het besluit van de burgemeester van 4 december 2020 tot organisatie van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf, de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 15 december 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.

De voorzitter: We gaan meteen over tot het eerste punt. De bekrchtiging van het besluit van de burgemeester van 4 december 2020 tot de organisatie van de zittingen van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf, de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 15 december 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus. En ik zie al een handje van Wouter. Ja, Wouter?

De heer Wouter Bollansée: Een goedenavond, collega's, raadsleden. Onze fractie zal bij dit punt tegen stemmen, omdat de organisatie van deze vergadering totaal ongeloofwaardig is. Wij hebben namelijk een klacht ingediend bij de gouverneur, betreffende de rol van de heer De Vos en zijn wangedrag de vorige gemeenteraad. Gezien de gouverneur eerder schriftelijk aan hem al stelde en ik citeer: "Dergelijk wangedrag zal in de toekomst niet meer getolereerd worden", is het ontoelaatbaar dat jullie dit probleem intern niet hebben opgelost. Want een blaam of tijdelijke schorsing voor hem, zal alle waarschijnlijkheid de consequentie worden van onze klacht. De heer De Vos nam voor heel deze raad en voor heel Zoersel ontslag. Een ontslag dat ongetwijfeld schriftelijk zal genotuleerd worden in het officiële verslag. Na een nacht slapen bevestigde hij nogmaals schriftelijk zijn ontslag aan de hoogste in rang, op politiek en administratief vlak, de burgemeester en algemeen directeur dus. Ondanks dat dit ontslag schriftelijk aanvankelijk onder tafel werd gemoffeld, ontving u door Vlaams Belang die bewuste e-mail met het schriftelijke ontslag van de heer De Vos. Nadat ik mijn mail stuurde, kreeg ik reacties, waaruit bleek dat de raadsleden van de meerderheid dit echter allemaal al wel wisten, dit schriftelijk ontslag. Ik constateer dus dat er A en B gemeenteraadsleden zijn. A-leden waar men transparant mee is en B-leden, waarvoor men elementen verbergt. Dit is onaanvaardbaar en maakt deze vergadering totaal ongeloofwaardig. Geen enkele Zoerselaar, die nu aan het kijken is, zal ook begrijpen dat de heer De Vos hier vandaag nog zit. Temeer omdat hij in de krant opnieuw uithaalde naar ons allen, waar wij allemaal als een zootje ongeregeld werden uitgemaakt. Ik vraag u: wie van jullie gaat hem voor de deontologische commissie dagen? Wie o wie durft? Wij gaan dat niet doen, want zoals jullie weten, zijn wij steeds consequent en wij hebben dat rechtbankje niet erkend. Maar jullie stemden wel in met die commissie. Wie o wie dient hier zo dadelijk dan ook een amendement in om de heer De Vos op te roepen te verschijnen voor deze commissie? Als het antwoord zo dadelijk komt, dat dit niet kan volgens het huishoudelijk reglement, dan is dit jullie eigen schuld, want wij waarschuwden jullie daar al voor. Ik hoop dus dat dat argument zo dadelijk niet overeind blijft. Ik rond af, collega's, de heer De Vos bood zijn excuses niet aan ten aanzien van de raad op 26/11. Hij had enkel spijt van hoe het gelopen is, maar excuses ontvingen wij niet. De heer De Vos, heeft u op zijn minst nog het fatsoen, misschien nu wel, uw excuses aan te bieden aan deze raad? Maar ook excuses dat u de raad daarna ook nog eens een zootje ongeregeld noemde, excuses dat u uw huishoudelijk reglement verkeerd uitvoerde, excuses dat u raadsleden schriftelijk beledigde, excuses dat u mij als fascist neerzette en excuses, dat u voor heel Zoersel begon te vloeken en tieren, zonder

aanleiding. Ik kijk uit naar uw antwoord en het antwoord van collega's, in verband met mijn vraag van de deontologische commissie. Ik dank u.

De voorzitter: Ja, dan geef ik nu het woord, moment, dan geef ik nu het woord aan Jan.

De heer Jan Van Melkebeek...: Dank u wel, voorzitter. In de krant van zaterdag 5 december konden wij inderdaad een interview lezen met onze gemeenteraadsvoorzitter naar aanleiding van het debacle van de vorige gemeenteraad. De titel van het artikel was al veelbelovend en ik citeer: "Als het mij teveel wordt: zoek dan maar dekking." U zegt in dat artikel onder andere en ik citeer: "Ondanks alles is het een voorrecht van de voorzitter om de raad gewoonweg te schorsen." Einde citaat. Dat is inderdaad zo, een voorzitter heeft het voorrecht om tijdelijk te schorsen. De job van gemeenteraadsvoorzitter is een mooie job, een mooie functie, die rechten geeft, maar zo'n functie brengt natuurlijk ook wel plichten met zich mee. Een plicht zou bijvoorbeeld kunnen zijn om als voorzitter wat meer verzoenende taal te spreken, dat zou heel veel discussies vermijden. Helaas moeten we vaststellen dat u de gemeenteraadsleden, allemaal democratisch verkozen, allemaal ambitieus, om zich ieder op zijn manier in te zetten voor onze prachtige gemeente en ik citeer opnieuw: "Een zootje ongeregeld" noemt. Met alle respect, voorzitter, maar dit is ongehoord. Het is ook het zoveelste spijtige voorval. Door deze manier van werken, haalt u maand na maand verder ons vertrouwen en respect voor uw voorzitterschap onderuit. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan Tom.

De heer Tom Sleuwaert: Ik wil mij, namens onze fractie, aansluiten ook bij de vorige sprekers. Echt oprecht, als je al kunt spreken over of van excuses, echt oprecht kun je die excuses natuurlijk niet noemen, als je een paar dagen nadien de volledige gemeenteraad een zootje ongeregeld noemt. Het geeft aan dat de frank of de euro of het kwartje nog altijd niet gevallen is. Ik ga niet heel de toelichting van 26 november herhalen, dat blijft meer dan ooit overeind. Wouter, wij voelden ons niet echt aangesproken om Marcel naar de deontologische commissie te sturen, aangezien wij dat ding, zoals het in het gemeenteraadsreglement staat, ook niet erkennen, omwille van het feit dat wij net die voorzitter niet naar die gemeenteraadscommissie, of die deontologische commissie beter, kunnen sturen, vandaar dat wij inderdaad op 25 november al formeel opnieuw, voor de zoveelste keer, een klacht hebben ingediend bij ABB. Maar ik kijk uit naar de collega's van de meerderheid hoe zij tegenover heel deze farce staan.

De voorzitter: Micro, sorry, micro. Zijn er nog opmerkingen hier? Dan mag ik aannemen dat dit punt door iedereen wordt goedgekeurd of gaan wij stemmen?

De heer Wouter Bollansée: Dan heeft u niet goed geluisterd, voorzitter? Wij hebben gezegd dat wij gaan tegen stemmen.

De voorzitter: Oké, dan gaan wij stemmen. Wie stemt er voor? Ja, dank u. Wie stemt er tegen? Ja, dank u. En wie wenst zich te onthouden? Dank u wel. Dit punt is goedgekeurd met 22 stemmen voor en vijf stemmen tegen. Ik geef nog eventjes het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel voorzitter. Even ons stemgedrag, wij steunen dit uiteraard, omdat dit gaat over het digitaal organiseren van de gemeenteraad. Dit gaat niet over de andere opmerkingen, die zijn gebracht. Ik zou het wel appreciëren, dat er vanuit de meerderheid toch ook of minstens van u een repliek daarop komt. Ik denk wel dat u dat minstens aan ons verschuldigd bent en ik zou van de fractieleiders van de andere meerderheidspartijen hetzelfde verwachten.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, Wouter, nog een laatste keer.

De heer Wouter Bollansée: Maar ik meen mij toch te herinneren, dat ik net een concrete vraag had gesteld in verband met die excuses, zowel over uw gedrag in de krant, als op de raad. Normaal is het de gewoonte dat er voor de stemming de vragen worden beantwoord. Dus ik vraag mij af, waarom dat dat nu niet gebeurd is?

De voorzitter: Ja, Wouter, dat is heel eenvoudig. Ik heb u nog niets anders weten doen, dan excuses vragen. Misschien kunnen wij ook aan u eens een keer vragen om uw excuses aan te bieden over de uitlatingen, die u al in de loop van de tijd hebt gedaan over andere raadsleden en dergelijke. En daarmee sluit ik dit debat af en gaan wij over naar punt twee.

MOTIVERING:

Feiten en context:

Op 4 december 2020 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zittingen van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf, de gemeenteraad en de ocmw-raad van Zoersel

van 15 december 2020 virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

Juridische grond:

- artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet
- artikel 63 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017

Argumentatie:

Het besluit van de burgemeester van 4 december 2020 dient, conform artikel 134, §1 van de Nieuwe Gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

BESLUIT met 22 stemmen voor (meerderheid en CD&V) en 5 stemmen tegen (Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel):

Artikel 1:

Het besluit van de burgemeester van 4 december 2020 tot organisatie van de zittingen van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf, de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 15 december 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

Punt A.2: Op verzoek van de CD&V-fractie: opdracht aan het schepencollege tot het uitwerken van een reglement op zorgparkeren in de kernen van Zoersel.

De voorzitter: Bij punt twee zou ik willen voorstellen, dat wij ook meteen aansluiten met punt 10, dat dus ook handelt over dezelfde materie. Kan iedereen daarmee akkoord zijn, dat wij dat zo doen? Oké, dank u. Dan gaan wij over, ja, Katrien?

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja, voorzitter, ik wil graag dit punt toelichten.

De voorzitter: Ja, ja, oké, momentje. Op verzoek van de CD&V fractie, opdracht aan het schepencollege om de uitwerking van een reglement op zorgparkeren in de kernen van Zoersel. Het woord is aan Katrien.

Mevrouw Katrien Schryvers: Dank u wel, voorzitter. Collega's, ik zou voorstellen dat ik ons punt toelicht en dat wij daarover stemmen en dat dan de bevoegde schepen punt 10 kan toelichten, want ik wil graag een aparte stemming vragen over die twee punten. Het is zo dat zorgverstrekkers niet altijd een parkeerplaats vinden in de buurt van de woning van de patiënt of degene die zorg nodig heeft, die zij gaan verzorgen en dat betekent dat zij heel vaak een hele tijd moeten rondrijden en parkeren op verdere afstand en dat kan leiden, vanzelfsprekend, tot tijdverlies. Mensen die zorg nodig hebben, zitten ook te wachten en wij weten allemaal dat wie thuiszorg heeft of dat nu een thuisverpleegkundige is, een arts of een zorgkundige bijvoorbeeld, dat die allemaal een heel strak tijdschema hebben en met de kernverdichting en de bouw van alsmaar meer appartementen in de kern, wordt het aantal beschikbare parkeerplaatsen per woonentiteit vanzelfsprekend nog schaarser in verhouding met het aantal woongelegenheden en daarom zouden wij willen voorstellen dat er een systeem van zorgparkeren wordt ingevoerd, want dan kunnen burgers die dit wensen, kenbaar maken, dat zij de ruimte op de straat, een aparte inrit of een plek voor de garagepoort, dat zij die ter beschikking willen stellen van mensen, die komen zorg geven bij iemand thuis en maar eventjes hun parkeerplaats nodig hebben. Dat geeft zorgverstrekkers de mogelijkheid om hier tijdens hun huisbezoeken, die meestal maar kort zijn, dan toch te parkeren. Nu, wij hadden dit punt geagendeerd op vorige gemeenteraad, als bijkomend punt en dat hebben wij niet gedaan zomaar, wij zijn niet over één nacht ijs gegaan. Wij hebben inderdaad begrepen van inwoners van Zoersel dat die vraag er is, in concreto en dat zorgverstrekkers die problemen ondervinden. Wij hadden begrepen dat vanuit het schepencollege men bezig was met een gebruikersreglement en wij hebben dan nog twee maanden afgewacht, maar toen, ondanks beloften vanuit het bestuur telkens, dat dit op de agenda zou komen, het nog niet was geagendeerd, hebben wij dit in november toegevoegd aan de raad. Ik heb dan nadien gezien dat er nu ook een reglement is toegevoegd. Als wij met ons voorstel op de raad die druk hebben kunnen verhogen, dan kan ik daar alleen maar blij om zijn en als ook de meerderheid van standpunt is dat zorgparkeren moet ingevoerd worden in onze gemeente, dan kunnen wij daar ook alleen maar blij om zijn. Nu, gezien ondertussen natuurlijk wij in de gemeenteraad van december zijn en de vraag zoals wij die gesteld hebben in de gemeenteraad van november dus eigenlijk niet op deze manier kan gehandhaafd blijven, hebben wij ons agendapunt naast het punt van de meerderheid gelegd met het gebruikersreglement en in die zin zouden wij daarom twee amendementen willen indienen op ons voorstel. Amendement één, dat stelt dat artikel één wordt vervangen als volgt: in de gemeente Zoersel zal een systeem van zorgparkeren worden ingevoerd. En amendement twee, tot wijziging van artikel

twee, college van burgemeester en schepenen opdracht te geven om na goedkeuring van het gebruikersreglement, dat vandaag op de agenda staat, dus, hè, het college van burgemeester en schepenen opdracht te geven om na goedkeuring van het gebruikersreglement het systeem verder uit te werken en de nodige communicatie te doen, zodat het uiterlijk op 1 maart 2021 in werking kan treden. Dat is mijn toelichting, voorzitter, bij het punt dat wij extra aan de agenda hebben toegevoegd. Als verantwoordelijke schepen straks de toelichting heeft gedaan bij het gebruikersreglement, zal ik daar nog namens onze fractie op tussen komen.

De voorzitter: Ja, oké, dank u, Katrien. Ik geef dan het woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, goedenavond iedereen. Ja, het is een beetje gek natuurlijk, want ik had eerder graag gehad dat punt 2 en punt 10 werd samengevoegd. Het is nu niet zo. Er is uiteraard ook geen druk verhoogd door jullie, CD&V, want het was eerder besloten in een college. Ik weet ook dat jullie eerder die vraag hebben gekregen en wij hebben ze beiden natuurlijk ook aangekregen van de bewoonster. Wij hebben dan ook beiden dat punt toegevoegd en ik kan niet anders zeggen van uw punt artikel één en artikel twee ook goed te keuren en straks dan verder te gaan op punt 10, maar ik zou heel graag aan de voorzitter willen vragen of hij een stemming wil vragen voor het punt naar voren te brengen, zodoende dat wij seffens ineens kunnen aansluiten met het reglement en niet hoeven te wachten op de andere punten die volgen.

De voorzitter: Ja, ik schors eventjes de zitting voor 5 minuten.

Mevrouw Katrien Schryvers: Waarom is dat nodig?

De voorzitter: Ik denk het wel, ja.

De heer Wouter Bollansée: Vijf minuten verlies.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, ik dacht dat er niemand bezwaar had gemaakt tegen het feit dat u gezegd heeft op die punten hier na elkaar te behandelen. Maar wel een afzonderlijke stemming, maar ze wel duidelijk na elkaar behandelen.

De voorzitter: Wij komen binnen vijf minuten terug.

Mevrouw Karin Verbiest: Ik zou ook graag een schorsing willen, dank u.

SCHORSING

De voorzitter: We wachten nog eventjes op Charlotte. En dan kunnen wij terug vertrekken, denk ik. Roel is ook nog weg. Ja. Vijf minuutjes is nu wel voorbij. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ja, ik stel voor dat wij punt 2 dan, tenzij dat jullie hechten aan die twee amendementen, maar dat wij het aangepast artikel één: in gemeente Zoersel zal het zorgparkeren worden ingevoerd en twee, het college krijgt de opdracht na goedkeuring verder uit te werken, zodat uiterlijk 1 maart het in werking kan, dat wij daarover nu stemmen. Dan is punt twee gestemd en dat dan Cindy meteen daarna punt 10 neemt. Oké? Zou ik voorstellen.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja, voorzitter, maar ik dacht dat er nog andere mensen wilden tussen komen op punt twee.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ah, ja.

De voorzitter: Oké. Ik geef nog eens het woord aan Tom.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, 'nog eens' niet, het was de eerste keer bij dit punt. Eigenlijk een heel korte tussenkomst, wij vinden dit een zeer goed initiatief. Dat is ook al in heel veel andere gemeenten met succes toegepast, dus wij gaan dat enthousiast mee goedkeuren, alleen zou ik toch wel de collega's willen oproepen, als het niet nodig is om te schorsen, dat wij dan alsjeblieft niet vijf, zes, zeven minuten iedere keer gaan verliezen voor de gemeenteraad, die al heel druk is qua agenda, hè. Dus ik snap op geen enkel mogelijke manier waarom dat je hier hebt geschorst.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Nu zitten wij dus bij punt 2, hè, Marcel?

De voorzitter: Ja.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja. Oké. Eén, ik snap de schorsing ook niet, het is nu zo, het is inderdaad wat Tom zegt, het zijn al ellenlange gemeenteraden, dus ik begrijp deze schorsing niet. Wat ik wel begrijp, is dat dat twee, dezelfde bijna, agendapunten zijn, waarin dat wij ook hetzelfde standpunt hebben, dus hoeft daar ook niet moeilijk over gedaan te worden en bij deze zal ik die ook mee goedkeuren.

De voorzitter: Oké, dan zie ik geen handjes niet meer, dan gaan wij over naar de stemming. Wie stemt er voor?

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, mag ik eens vragen, in principe moet u amendement per amendement stemmen en dan voor het geheel, maar aangezien er geen discussie is, neem ik aan dat wij ineens voor de twee amendementen samen stemmen en het geheel?

De voorzitter: Ja, ik had verstaan dat wij dus zowel het aangepaste reglement, het aangepaste punt gingen stemmen, dus dat er geen amendementen waren. Oké.

Mevrouw Katrien Schryvers: Dat zijn amendementen, hè voorzitter, het aangepaste punt. Oké?

De voorzitter: Ja, ja, maar goed, oké. Oké, wie is er voor? Ja, dank u. Unaniem.

De gemeenteraad;

Overwegende dat steeds meer mensen met een zorgnood zelfstandig wonen, en dat ook de Zoerselse bevolking verouderd;

Overwegende dat omwille van de verdichting en het toenemend aantal appartementen het aantal openbare parkeerplaatsen in de kernen in verhouding tot het aantal woongelegenheden vermindert;

Overwegende dat tal van zorgverstrekkers zorg aan huis geven bij mensen die dit nodig hebben; dat het niet vinden van een parkeerplaats in de buurt van de woning van de zorgbehoevende vaak kan leiden tot tijdverlies;

dat zorgparkeren, waarbij eigenaars of huurders van een woning te kennen kunnen geven dat het voor zorgverstrekkers toegelaten is te parkeren voor hun inrit of garage teneinde een zorgbehoevende in de buurt de nodige zorgen te kunnen geven, hier mee een oplossing aan kan geven;

Op voorstel van de CD&V-fractie:

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Zoersel zal een systeem van zorgparkeren invoeren.

Artikel 2:

Aan het schepencollege wordt opdracht gegeven om na goedkeuring van het reglement het systeem verder uit te werken en de noodzakelijke communicatie te doen om het systeem op te starten op 1 maart 2021.

Punt A.3: Op verzoek van de Vlaams Belang-fractie: intrekking van beslissing agendapunt 10 van de gemeenteraad van 24 november 2020 (betreffende beslissing tot bekendmaking en goedkeuring gunningsprocedure en selectieleidraad in het kader van de zoektocht naar een financieel haalbaar alternatief voor het huidige zwembad van Pulderbos op een nog nader te bepalen locatie) en beslissing tot oprichting van een gemeenteraadscommissie ter onderzoek naar alle mogelijke pistes om tot de realisatie te komen van een structurele zwembadoplossing.

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt drie van de agenda. Punt drie, intrekking van beslissing agendapunt 10 van de gemeenteraad van 24 november 2020, betreffende beslissing tot bekendmaking en goedkeuring gunningsprocedure en selectieleidraad in het kader van de zoektocht naar een financieel haalbaar alternatief voor het huidige zwembad van Pulderbos en een nog nader te bepalen locatie en beslissing tot oprichting van een gemeenteraadscommissie ter onderzoek naar alle mogelijke pistes om tot de realisatie te komen van een structurele zwembadoplossing. Ik geef het woord aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Mijn collega Jos, zal naar aanleiding van enkele nieuwe ontwikkelingen na mijn tussenkomst nog een aanpassing doen aan het ingediend agendapunt. Ik zal de inleiding doen, waaruit moet blijken waarom dit agendapunt zo fundamenteel van belang is. Ik ga dit doen aan de hand van een eenvoudige ja/nee-vragenreeks. Ik zal deze ook bezorgen, direct na mijn vragenstelling per e-mail aan de bevoegde schepen. Tijdens de tussenkomst van mijn collega Jos, dan moet hij niet al die vragen noteren. Hij kan ze dan ook daarna ineens allemaal beantwoorden op basis van mijn schriftelijk mailtje. Beste schepen, klopt het dat u op de gemeenteraad van 24 november 2020 zegt dat er locatiemogelijkheden zijn in Zandhoven, Schilde en Ranst? Ja of nee? Klopt het dat u zegt dat er in Zoersel er volgens u geen locaties zijn voor een groot complex? Ja of nee? Klopt het echter dat in uw leidraad staat, dat de locatie zal komen op een nader te bepalen locatie in Zandhoven of Zoersel? Ja of nee? Klopt het dus dat hiervan Ranst en Schilde niets meer vermeld staat, in tegenstelling tot uw uiteenzetting op de raad? Ja of nee? Klopt het dat u zegt dat alle pistes worden voorbehouden? Klopt het dat u op de sportraad vertelde, dat alle pistes worden voorbehouden? Bijvoorbeeld ook die met enkel een instructiebad. Klopt dit, ja of nee? Klopt het echter dat in uw selectieleidraad staat en ik citeer: "Een zwembad dat de lokale behoefte aan zwemwater kan overstijgen en als een toeristische aantrekkingspool voor de gemeentes kan uitgespeeld worden." Staat dit zo in de tekst en staat er zelfs met aanvulling: "Hierbij wordt onder meer gedacht aan een sterk recreatief aanbod, uitgebreide

wellness, leasure, horeca en zo verder.” Klopt dit? Klopt het dat u deze raad vertelde dat we geen enkele verplichting hebben om een kandidaat te kiezen? Klopt het echter dat u aan de raad vertelde en ik citeer: “De partners moeten beseffen dat de gemeenteraad met één van hen in zee zal gaan”? Klopt dit, ja of nee? Klopt het dat u via de burgemeester druk liet zetten op het stemgedrag van raadsleden op de gemeenteraad van 24 november 2020, tijdens de schorsing? Klopt dit, ja of nee? Klopt het dat wij geen enkele, maar dan ook geen enkele notulering in verslagen van het schepencollege vinden wat en hoe dat deze selectieleidraad tot stand is gekomen? Klopt het dat dit agendapunt wel geagendeerd stond op het schepencollege, maar enkel mondeling besproken werd? Klopt het dat er specifiek met Plopsa al contacten waren, die terug gaan naar 2019? Ja of nee? Klopt het dat u sindsdien meermaals deze raad vertelde, dat er geen nieuws te melden was, betreffende dit zwembaddossier? Klopt het dat u vertelde dat IGEAN geen piste meer is, aangezien deze niet geïnteresseerd meer zijn in zwembaden? Klopt het echter, dat u in een niet zo ver verleden, een zeer uitvoerige presentatie kreeg van IGEAN, net om de vergelijking tussen een nieuw geïnitieerd project met onder andere Aartselaar, te toetsen aan dat van Zoersel en Zandhoven? Klopt dit? Klopt het dat deze IGEAN-piste een derde van de investering voorspiegelde dan de investering van een Plopsa -voorstel, waar ik zo dadelijk op terugkom? Klopt het dat IGEAN met de huidige selectieleidraad per definitie is uitgesloten, aangezien IGEAN geen private partner is? Klopt het dat u beschikt en in kennis bent van cijfers van Mortsel, waaruit blijkt dat een basiszwembad jaarlijks tot de helft goedkoper is, dan het uitgebreidere project van Sportoase Schoten- Brasschaat? Klopt het dat u in mei 2020 aanwezig was op een presentatie van Plopsa, helemaal uitgewerkt naar de case van Zoersel en Zandhoven? Ja of nee? Klopt het dat in een verslag samenvatting van deze vergadering staat en ik citeer: “Pas naar gemeenteraad, als alle vragen beantwoord zijn?” Klopt het dat in deze presentatie allerlei details staan, die op voorhand besproken moeten zijn geweest? Klopt het dat en de CEO en de financieel directeur en de juridisch verantwoordelijke van Plopsa aanwezig waren op dit overleg? Klopt het dat u een volledig uitgewerkt voorstel tot zelfs bindend aanbod tot samenwerking hebt ontvangen via Zandhoven van Plopsa, met alle details van bedragen, invullingen, belastingsregelingen, prijzen van grond en zo verder, hebt gekregen? Klopt dit, ja of nee? Klopt het dat in dit document duidelijk vermeld staat en ik citeer: “Aansluitend op onze aangename gesprekken van de afgelopen maanden, bevestigen wij u hierbij onze principiële interesse in de samenwerking?” Einde citaat. Klopt het dat deze documenten zelfs ondertekend, documenten ondertekend al ontvangen namens de zijde van Plopsa? Klopt dit, ja of nee? Klopt het dat dit aanbod geldig is tot 17 maart 2021 en uw selectieleidraad ongetwijfeld per toeval de definitieve beslissing in maart 2021 wil nemen? Collega’s, ik rond af, klopt het dat het ontvangen bindend aanbod tot samenwerking van Plopsa en dat dus al ondertekend klaarligt namens Plopsa, past binnen de door u ingediende selectieleidraad? Ja of nee? En zoals beloofd, zal ik mijn vragen nu doormailen.

De heer Jos van Dongen: Dank u wel, Marcel. Het bekomen van een structurele oplossing voor het zwembadprobleem is een beslissing, welke tientallen jaren effect zal hebben op het reilen en zeilen van de gemeente. Deze beslissing dient goed doordacht, ruim onderzocht en zo breed mogelijk gedragen te worden door de gemeenteraad en door de Zoerselse bevolking. De op 24 november doorgedrukte beslissing voldeed totaal niet aan bovenstaande elementen. Daarom is een bijsturing van deze ondoordachte beslissing absoluut noodzakelijk. Het feit dat een aantal gemeenteraadsleden reeds onmiddellijk na de stemming van dit doorgeduwde agendapunt van mening veranderden, en toch de wens te kennen gaven om hierover een commissie te organiseren, beklemtoont de noodzaak nog meer. De gemeenteraad moet alle mogelijkheden krijgen dit zwembaddossier van bij de aanvang mee in de juiste richting te begeleiden. Een bespreking en onderzoek van alle bepalende elementen in een gemeenteraadscommissie is daarbij de eerste stap. Om elk misverstand te vermijden, wensen wij hier uitdrukkelijk te benadrukken, dat wij totaal geen bezwaar hebben tegen de bouw van een zwembad. Integendeel. En ook is het helemaal niet de bedoeling, noch van Vlaams Belang, noch van onze collega-gemeenteraadsleden van de oppositie, om stokken in de wielen te steken, zoals de schepen van sport beweerde tijdens de voorbije sportraad. Integendeel. Wij willen er alleen voor zorgen dat de juiste keuze aan de juiste prijs wordt gemaakt en dit in overeenstemming met de wensen van de Zoerselse burgers, die uiteindelijk de rekening zullen moeten betalen. Op 2 december vroegen wij om het hier vandaag ter stemming voorliggend punt op de agenda te plaatsen. Inmiddels kwamen er echter nieuwe elementen aan de oppervlakte, die een aanpassing van dit punt vereisen. Het toeval, toen ik op 3 december als waarnemer de sportraad bijwoonde, het bleek dat de leden van de sportraad

totaal niet op de hoogte waren van de inhoud van de selectieleidraad, zoals deze deel uitmaakte van het op 24 november ter stemming voorgelegde agendapunt. Zij kregen dus ook nooit geen enkele gelegenheid om hierover hun mening kenbaar te maken, maar besloten wel om nu een advies over te maken aan het schepencollege. Bij de toelichting die gegeven werd door de schepen van sport, dacht ik, dat hij de selectieleidraad niet zorgvuldig genoeg had doorgenomen, vermits hij zonder blikken of blozen foutieve informatie verstrekte aan de sportraad. Zo verklaarde hij bijvoorbeeld dat de selectieleidraad nog alle mogelijkheden open laat, zoals bijvoorbeeld de mogelijkheid tot keuze voor een instructiebad met een kleine schuif af. Dit terwijl de opdracht in de selectieleidraad klaar en duidelijk omschrijft: in elk geval willen de gemeenten Zandhoven en de gemeente Zoersel, streven naar een zwembad, wat de lokale behoefte aan zwemwater kan overstijgen en als toeristische aantrekkingspool voor de gemeente kan uitgespeeld worden. Het is echter meer dan duidelijk dat huidige oproep tot deelneming uitsluitend werd toegespitst op inschrijvers met belangstelling voor grootse projecten. Op huidige oproep zal bijgevolg geen enkele inschrijving reageren met een plan voor een instructiebad met kleine schuif af. Zoals reeds gezegd, dit ganse proces werd opgesteld in het kader van de oprichting van een mega-zwembadcomplex. Dit zonder dat er rekening werd gehouden met de mening van de sportraad, met de mening van de gemeenteraad en wat hier het belangrijkste is: met de mening van de Zoerselaar. Om hieraan te verhelpen en tevens alle raadsleden een mogelijkheid te bieden om in eer en geweten een onderbouwde beslissing te nemen bij de keuze van het zwembad voor de Zoerselse bevolking, stellen wij vandaag volgende agendapuntaanpassingen voor. Het gaat over twee soorten aanpassing, twee toevoegingen bij de overwegingen, zoals zij staan bij het ingediende punt. Een eerste overweging is: overwegende dat bij het nemen van een beslissing ook de mogelijkheid tot oprichting van een basiszwembad moet kunnen onderzocht worden en een tweede overweging: overwegende dat de huidige in november goedgekeurde PPS-formule uitsluitend gefocust is op megaprojecten, waardoor een aantal potentiële kandidaten niet de mogelijkheid krijgen om hun voorstel in te dienen. En dan tweede bij het agendapunt zelf, bij de titel: op voorstel van Vlaams Belang-fractie wordt het enige artikel geschrapt en vervangen door volgende vijf artikels. Artikel één: er wordt zo snel mogelijk een gemeenteraadscommissie gehouden met tot doel de opmaak van een selectieleidraad, die specifiek gericht is naar kandidaten voor realisatie van een basiszwembad. Artikel twee: de selectieleidraad met de oproep tot deelneming wordt op dezelfde wijze openbaar gemaakt als deze die op 27 november werd verzonden. Dan artikel drie: nadat voor beide oproepen de kandidaat-deelnemers bekend zijn, zal de commissie opnieuw samen komen om alle voorstellen van beide oproepen te beoordelen. Artikel vier: in de tijd die verloopt tussen beide gemeenteraadscommissies, zal het college de nodige acties nemen om al de betrokken partijen, de Zoerselaar, de sportraad, de scholen en de sportclubs ruim te consulteren. En dan als laatste, artikel vijf: de commissie zal na beoordeling van alle voorstellen en rekening houdend met de resultaten van de consultaties, mee bepalen wat de inhoud zal zijn van het bestek dat zal worden uitgeschreven. Tot daar mijn aanpassingen. En mijn collega zal deze aanpassingen ook doorsturen, zodat iedereen ze van dichtbij kan bekijken. Ik dank u.

De heer Wouter Bollansée: Net naar de fractieleiders allemaal verzonden, de fractieleiders hebben de aanpassing.

De voorzitter: Ja, nog eventjes het woord aan Tom.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, collega's, in de pers hebben wij gelezen dat de bespreking van het agendapunt over het zwembad vorig keer op de gemeenteraad van 24 november te lang geduurd heeft. Dat was in ieder geval de mening van Marcel de Vos. De bespreking heeft inderdaad wel wat tijd in beslag genomen, maar mag het alstublieft, Marcel? Want op dat moment hebben we iets besproken en hebben jullie iets goedgekeurd, dat de start is van een formeel traject, dat nog decennialang een impact gaat hebben op het Zoerselse bestuur en op onze Zoerselse financiën. Als dat al geen bespreking waard is, wat zitten wij hier dan eigenlijk te doen? En trouwens op de meeste vragen, die toen gesteld zijn en opmerkingen die gemaakt zijn, zijn er niet eens antwoorden gekomen tijdens de gemeenteraad. Toch geen antwoorden die wij geruststellend zouden kunnen noemen. Integendeel zelfs. Het voorstel van de oppositie om het punt in te trekken en eerst een gemeenteraadscommissie te houden, werd door de meerderheid van tafel geveegd. Voor onze fractie is het essentieel dat wij als gemeente eerst weten wat wij precies willen. En dat wij dus eerst ons oor te luisteren leggen bij de Zoerselaar, bij de scholen, bij de sportraad, enzovoort. Dat is tot op heden nog altijd niet gebeurd. Verder vinden wij het noodzakelijk dat alle mogelijke scenario's worden onderzocht. Zowel

functioneel als financieel. Ook dat is niet mogelijk met de procedure die op 24 november met de karwats door de gemeenteraad is gejaagd en wij zullen het voorstel van de Vlaams Belang-fractie dan ook steunen.

De voorzitter: Ja, oké geef ik nog het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de houding van CD&V is gekend. Wij willen zeker geen PPS in de weg staan of vertragen, maar na de oproep tot een commissie in de vorige raad, willen wij die optie zeker terug open laten. Een apart traject om eventueel andere mogelijkheden te onderzoeken, past in dat plaatje, dus ik denk met de aanpassing die Vlaams Belang nu voorstelt en intrekking van die lopende procedure, heeft volgens ons geen zin. Die verkeerde keuze is vorige raad onherroepelijk gemaakt door de meerderheid, maar de amendementen, zoals ze nu voorstellen om een apart traject te bewandelen, om ook een oplossing buiten PPS te onderzoeken, kan zeker onze goedkeuring wegdragen. Ik ben zeer benieuwd naar de antwoorden van Olivier ter zake, want hij heeft mij vorige keer dan toch verteld dat IGEAN geen kandidaat is, de informatie die Wouter hier brengt, staat daar loodrecht tegenover. Dus ik ben echt wel benieuwd wie het hier bij het rechte eind heeft en waarom de Zoerselaar in deze wordt voorgelogen.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik nu eventjes het woord aan Cindy.

Mevrouw Cindy Van Paesschen: Ja, ik ben een beetje verbaasd door de hoeveelheid en de inhoud van de extra informatie die nu bekend geraakt. Zoals Vlaams Belang ook reeds aangaf, de aanpassing van hun agendapunt, kan ik alleen maar toejuichen. Dit proces werd opgesteld in het kader van de oprichting van een mega-zwembadcomplex, zonder dat er rekening werd gehouden met de mening van de sportraad, gemeenteraad en wat ik nog het belangrijkste vind, is de mening van de Zoerselaar. De bewuste vrijdag, wanneer alle documenten naar de gemeenteraadsleden verzonden werden, kreeg ik zelf de info maar pas in de ochtend. Dit is veel te kort dag om zulke beslissingen te nemen. Er moet ook een mogelijkheid zijn, dat de oprichting van een basiszwembad moet kunnen onderzocht worden, want momenteel hebben niet alle potentiële kandidaten de mogelijkheid een voorstel in te dienen. Daarom vind ik het heel goed idee om een tweede leidraad op te starten en bij deze zal ik het voorstel dan ook mee goedkeuren.

De voorzitter: Ja, dan geef ik het woord nu aan Olivier.

Schepen Olivier Rul: Ja, goedenavond collega's. Ik hoop dat jullie mij goed horen. Inzake het ingediende punt van Vlaams Belang, kan ik alvast het volgende meegeven. Ik denk dat er op de raad van november genoeg duiding is geweest inzake de weg dat wij gaan volgen. De selectieleidraad is juist het document dat ons aangeraden werd om marktinformatie op te vragen. Daar wij vandaag geen zekerheid hebben over de locatie en de partners, kunnen wij toch al de markt op gaan met dit document. De selectieleidraad, die werd goedgekeurd door de gemeenteraad van november, bindt ons tot niets. Nogmaals, het zal mogelijke partners tot bij ons krijgen, die hun visie op zwemwater komen toelichten en duiden. En die eersten, die zijn effectief ook al binnen. Maar de vele vragen en door de omvang van het dossier, zijn wij ons ervan bewust, dat dit een lang traject zal zijn. Daarom hebben wij ook beslist, na de nodige informatie te hebben verzameld, samen met Zandhoven een werkgroep op te richten. Daar hebben jullie vandaag de eerste mail van gekregen. Deze werkgroep zal bestaan uit iemand per fractie, de burgemeester, iemand van de juridische dienst en de sportfunctionarissen. Met deze werkgroep willen wij, van zodra de eerste voorstellen en mogelijkheden op ons afkomen, het nodige met jullie bespreken en afstemmen. Wij zullen eveneens een gemeenteraadscommissie organiseren, alvorens een bestek te organiseren. Op deze manier kan iedereen zijn feedback meegeven en zullen wij voor een gedragen voorstel gaan voor alle mensen binnen Zoersel. De publicatie is na de beslissing online geplaatst en de eerste voorstellen zijn, zoals gezegd, rond deze tijdspanne ook allemaal ingediend worden. Het zou ons zeer chaotisch doen overkomen om nu bepaalde beslissingen terug te roepen. Wij zouden onze partner Zandhoven, waarmee wij zwemwater al jaren organiseren, de rug toekeren, zij hebben de selectieleidraad vlot goedgekeurd. Wij zouden mogelijke partners afschrikken, daar ze al van voor aanvang merken, dat er geen cohesie of effectief gedragen nood is aan zwemwater op politiek niveau. Zoals eerder gezegd, is dit document een vooronderzoek op hetgeen wij dan zouden willen organiseren. Ik kan het niet duidelijker schrijven in het document zelf. Er bestaat in hoofde van de aanbesteder, geen enkele verplichting tot gunning. De aanbesteder kan ten alle tijden de plaatsingsprocedure stopzetten zonder enige vergoeding te zijn verschuldigd. Ik maak mij dan ook sterk dat op alle vragen, die er sinds de goedkeuring zijn binnengekomen, afdoende en onderbouwd geantwoord is. Dit op de vraag dat het geagendeerd is op twee colleges: deze van 8

juni en 28 september. Eveneens de CVV van 13 november. Dit op de vraag inzake de verkennende gesprekken: zoals gezegd op de gemeenteraad van november, ja, er zijn twee verkennende gesprekken geweest met Plopsa. Dit op de vraag inzake Sunparks: neen, hier zijn geen gesprekken geweest. De pers heeft dit ervan gemaakt, dat is ook geen partner inzake zwemwater op gemeentelijk niveau met dergelijke structuren. Dit op de vraag inzake de eerdere bevraging: ja, er is een schoolbevraging geweest in de eerste werkgroep, toen wij nog met zes gemeentes actief waren. Die bevraging met de antwoorden die er zijn, zijn nog steeds dezelfde. Dit op de vraag waarom wij deze weg hebben ingeslagen: mits onze situatie te hebben uitgelegd aan meester De Keuster kwam de selectieleidraad als beste optie naar boven. Dit op de financiële vragen dat wij ons bewust zijn van het nieuwe zwembad, in welke vorm dan ook, meer zal kosten, dan hetgeen wij vandaag hebben: als blijkt dat dit in één van de offertes of mogelijkheden kan voor minder en de meerderheid wenst hiermee verder te gaan, dan zullen wij dit ook doen. Daarom de werkgroepen, daarom de commissies. Dit op de vraag inzake de werkgroepen: alles wat geweten dient te worden, kan opgevraagd worden en is eerder uitvoerig besproken op de sportraad, de afgelopen gemeenteraad en in het college. Op de laatste sportraad van 3 december werd eveneens de tijdlijn, sinds het prille begin van de werkgroepen, nog eens doorlopen en verteld. De Sportraad is een mooie vertegenwoordiging van de sportende Zoerselaar, waarbij er soms bijna 50 vertegenwoordigers aanwezig zijn van allerhande sportclubs. Ik denk wel dat het de grootste raad is van Zoersel. Zij volgen het dossier allemaal op de voet en hebben dan ook zelf geopperd om een advies te schrijven naar de gemeenteraad, een positief advies dat zal volgen, omdat ze allemaal op zoek zijn naar zwemwater. Er is een positief advies vanuit de sportraad om verder te zoeken naar zwemwater voor onze burgers en verenigingen. Op welke manier wij dat doen, daar spreken ze zich niet over uit. Maar zij zijn allen tevreden, dat er eindelijk officiële stappen worden genomen. Mijn twee voorgangers zijn dan ook zeer actieve leden van de sportraad geweest en kennen het dossier als geen ander en waren deel van al deze werkgroepen. Niemand anders als de sportraad begrijpt de urgentie in dit dossier en ook dat er ook geen verdere vertragingen zullen zijn in dit dossier. Op alle sportraden heb ik dan ook effectief een update gegeven van het geheel, buiten op de sportraad van september. Ja, dat klopt, want op de sportraad van september dit jaar, hebben wij full focus gelegd op het noodfonds. Daarom was er ook zoveel volk aanwezig. Maar op alle andere sportraden is er altijd een update gekomen inzake de werkgroepen dat er is. Misschien was er niet altijd veel te vertellen, dat klopt, maar die is er altijd wel geweest. Wij vragen dan ook in naam van de meerderheid, de sportraad, de sporters, de scholen, de bevolking en al degenen die willen zwemmen of later willen leren zwemmen, dit proces niet te vertragen. Wij zullen iedereen betrekken in dit dossier en leisure kan heel breed gezien worden. Nogmaals, als het blijkt dat wij daardoor op een betaalbare manier een instructiebad kunnen realiseren, dient dit besproken en geëvalueerd te worden in de volgende maanden. Maak geen eigen bevragingen van dingen die er niet zijn. En insinueer geen onwaarheden. Op grondgebied van Zoersel komt er niets, want wij hebben er de ruimte niet voor. Er komt geen pretpark, er komt geen vakantiepark en ja, wij moeten de kans grijpen om onze, misschien wel enige financieel solide partner met dezelfde visie naast ons te houden, zijnde Zandhoven. En stuur geen onwaarheden de wereld in om zo te proberen mensen hun stemgedrag te veranderen. Transparanter en voorzichtiger dan deze werkwijze bestaat niet. Dring geen onnodige vertraging op, stel de vragen die jullie hebben en stap mee in de werkgroep, die wij als a.s.a.p. zullen opstarten. Jullie vragen een vooronderzoek, een selectieleidraad is dat. En van zodra wij alle opties hebben opgelijst, starten wij de werkgroep en de commissies op. De desbetreffende presentaties zullen dan ook aan alle mensen van die grote werkgroep gegeven worden. Wij verwachten kandidaten, die zijn er al, van zodra deze kenbaar zijn en die presentaties in orde zijn, dan horen jullie ons. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Olivier. Ik geef het woord aan Karin.

Mevrouw Karin Verbiest: Ja, ik zou eventjes een korte schorsing willen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Schorsing.

SCHORSING

De voorzitter: Goed, oké, wij zijn er allemaal terug, neem ik aan? Ik wacht nog heel eventjes op Karin. Ja. Oké, ik geef het woord aan Liesbeth.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ja, goedenavond. Ik wil graag toch klaar en duidelijk stellen dat de voorstelling zoals ze hier gedaan is, dat er enkel een oproep is gedaan om een megalomaan project te krijgen, dat dat totaal verkeerd is. Er is in de selectieleidraad het minimumprogramma gegeven, wat een 25 meter-bad is, een instructie- en doelgroepenbad, een kinder- en peuterbad, recreatieve

waterpartij en dat is een begrip, dat kan zo klein en zo groot zijn als je dat wil maken, cafetaria, kleedkamers, technische bergruimtes, technische en bergruimtes, buitenaanleg en parking. Dat is het minimum. En dan is er een mogelijkheid voorzien om ook een sterk recreatief aanbod te doen. Dat kan, maar dat wil duidelijk zeggen, dat in dat minimumprogramma dat opgegeven is, dat het past van heel sober tot veel minder sober, maar daarmee bedoelen wij dus juist, dat wij zowel inschrijvers zullen krijgen met iets dat beperkt is, maar dat er ook anderen kunnen zijn. Dus het hier voorstellen dat wij met deze selectieleidraad nooit een beperkter programma hebben dan louter een veel kleinere opzet, zoals er in de omgeving ook zijn, zoals Mortsel of zo, dat is eigenlijk echt een verkeerde voorstelling van de zaken. Wij zijn al lang partner met Zandhoven. We hebben dit project ook opgezet, samen met Zandhoven. Als wij nu door een beslissing te nemen om een parallelle procedure te gaan opstarten, het risico lopen om onze partner Zandhoven kwijt te spelen, dan lopen we, denk ik, een heel groot risico om over een paar jaren in de woestijn te zijn en geen zwemwater te hebben. Die verantwoordelijkheid, die vinden wij, die wij als meerderheid niet kunnen nemen en die willen wij niet een parallel circuit opstellen of een parallelle procedure voor een zwembad in ons eentje te gaan opzetten, terwijl wij met onze partner een serieus engagement hebben aangegaan, waar alle mogelijkheden nog open zijn. Dus ik wil u vragen om hier toch ernstig over na te denken en dit punt, zoals dat hier wordt voorgesteld, met die vijf punten, zal ons in grote moeilijkheden brengen en wij zullen u betrekken, wij richten een werkgroep op, wij gaan een gemeenteraadscommissie laten optreden voor het uitsturen van het bestek, dus wij zoeken naar gedragenheid hiervoor en ik wil dat u nog eens goed nadenkt, wat dat u hiermee wil doen, want hier schuilt volgens mij een groot gevaar in om onze partner kwijt te spelen.

De voorzitter: Dank u wel, Liesbeth. Ik geef het woord aan Olivier.

Schepen Olivier Rul: Ja, ik wil hier Liesbeth inderdaad ook even in bij treden en wij zijn ons bewust omtrent de grootte van het project en dat dat ook de komende legislatuur zal hypothekeren. En die vragen zijn er ook gekomen in Zandhoven. Daarmee zijn wij ons echt bewust van die werkgroepen en die commissies. Daarmee dat wij ook vandaag erop stonden om voor de gemeenteraad jullie te informeren van die werkgroepen, want die willen wij ook effectief doen en dat snappen wij ook, dat dat inderdaad ook moet en dat hebben mijn voorgangers mij ook verteld van: doe dat, want anders vertrek je gewoon van op een verkeerd been. Tegen half januari krijgen wij de eerste voorstellen, tegen dan moeten de eerste voorstellen binnen zijn en dan komen zij die ook effectief presenteren in de weken die volgen. Die zullen dan ook aan jullie gepresenteerd worden en het klopt niet, dat dat inderdaad alleen maar grote spelers zijn. De vragen die nu op Inne en Nele afkomen, dat zijn vragen van allerhande spelers en er zitten echt heel recreatieve, ludieke kleine projecten in tussen, die ook superinteressant zijn. Het risico dat jullie nemen, wat dat wij inderdaad niet zullen goedkeuren, van die extra selectieleidraad en die extra bevragingen te doen, maakt dat wij onze enigste solide, financiële partner, sowieso zullen verliezen. Sowieso, want dat brengt vertraging op, u gaat uw partners verliezen en jullie kunnen er 'nee' op knikken, maar ook zij hebben een bepaalde visie met hun meerderheid inzake zwemwater. Dit bindt ons tot niets en dit wil niet zeggen, dat wij met partner A een zwembad gaan bouwen. Doordat wij inderdaad bepaalde gesprekken en bepaalde ideeën en bepaalde voorstellen hebben gehad afgelopen jaar, hebben wij inderdaad gezegd van: wij mogen ons niet toespitsen op enkel die voorstellen dat wij hebben gekregen, in de werkgroep of buiten de werkgroep, wij beginnen terug van on scratch. En het voordeel is dat wij inderdaad hebben gezien en ingezien na de gemeenteraad van november, dat we iedereen hier willen bij betrekken en daar kunnen we alle kanten mee uit. Iedereen is er eens dat er een zwemwater komt, als niemand er geen leisure-gedeelte van wil, ja, dan zal dat het logisch gevolg zijn, maar nu het risico nemen om in zo'n belangrijke fase met het einde van het jaar om onze partner Zandhoven te verliezen, dat kan ik u verzekeren: dat is echt dodelijk. Dus dan heb je bij deze beslist, dat wij dat inderdaad kwijtspelen, want dat is niet alleen vertraging, dat betekent ook geen zekerheid inzake die partners en dat betekent ook waarschijnlijk dat Zandhoven ook met andere mensen in zee zal gaan. En een eigen leidraad schrijven, dat zullen wij als Zoersel niet doen, want dat kunnen wij financieel gewoon niet trekken. Want als daar dan bepaalde spelers op afkomen, ja, wij hebben de locatie er niet voor ten eerste en we hebben er de financiële middelen niet voor, dus als je dit effectief afremt en je bent niet geïnteresseerd wat dat er in de werkgroepen de volgende weken gaat gebeuren, dan rem je gewoon officieel het zwemwater af voor de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel, Olivier. Ik geef voor de laatste keer het woord aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Ik zal eerst heel duidelijk antwoorden op de bezorgdheid van de burgemeester en van de schepen in verband met Zandhoven. Wij zijn wel vooruitziend en onze collega's van Zandhoven hebben ditzelfde punt geagendeerd. Als Zandhoven dus afhaakt, dan zal het door Zandhoven zijn. En niet door ons. Binnen twee dagen staat op de agenda ook ons eerste punt, dat wij gebracht hebben en onze collega's in Zandhoven zullen ook de aanpassingen doen met de nieuwe informatie, die Jos heeft gedaan. Er is dus geen enkele reden om je nu te verschuilen achter Zandhoven, want Zandhoven kan perfect in dezelfde timing die selectieleidraad mee opzetten. Het is dus op geen enkele manier de bedoeling, dat wij dat vertragen. Het zou, integendeel, Zandhoven zijn om de stekker eruit trekken, niet wij. En in feite zou ik toch de raadsleden eens willen aanraden om niet zomaar blindelings jullie burgemeester te geloven. Neem voor één keer nu zelf dat blad eens vast en lees op pagina twee, wat daar staat, zwart op wit: "In elk geval willen de gemeente Zandhoven en de gemeente Zoersel streven naar een zwembad dat de lokale behoefte aan zwemwater kan overstijgen en als toeristische aantrekkingspool voor de gemeente kan uitgespeeld worden." Dus in elk geval is dat de bedoeling. Staat daar zwart op wit, laat u niets wijsmaken, alstublieft. En in context geeft de schepen dat ook door, geeft ook toe, als je heel goed luistert, want hij zegt: "In Zoersel is geen plaats voor een groot project". Dus het is heel duidelijk waar hij mee bezig is. Hij zegt zelf: die kleinere projecten, die zouden niet rendabel zijn, het moeten zelf net grote dingen zijn en dat zou dan blijkbaar, ik denk dat wij een nieuw gemeenteraadslid hebben, meester De Keuster blijkbaar, die heeft dat beslist, zo hoor ik dat. Wie heeft gezegd dat dit de weg zal zijn, zo werkt het niet, hè? Toch niet in een democratie. IGEAN en Mortsel heb ik geen enkel antwoord op gehad, je refereert er wel naar, maar die zijn de facto goedkoper, dus uw synthese dat u eerst zegt van: wij weten dat dit de juiste weg is, want cijfers leren ons, dat dit het meest voordelige zal uitkomen. Dat blijkt dus niet volgens IGEAN en Mortsel, documenten die u zelf heeft, want u spreekt over transparantie, maar u heeft geen enkel, maar dan ook geen enkel antwoord gegeven op mijn vraag. Want weten raadsleden bijvoorbeeld of heeft u dat ergens al gezegd, ik heb het misschien met al uw transparantie gemist, dat er al adviezen zijn van de administratie over de verhoging van inkomgelden in het Plopsa-dossier? Ik weet niet hoeveel mensen dat hier weten, in alle transparantie? Maar ik heb de documenten hier bij mij. Als u wilt, ik wil gerust nog eventjes doorgaan of ze morgen allemaal op het net zwieren, al de documenten, hè. Als u de transparantie niet wilt geven op mijn vragen in deze raad, dan zal ik dat morgen allemaal online doen. Maar het is dan uw keuze geweest, dat het zo 'n spel is geworden, hè. Ik heb u een hele lijst vragen gestuurd, die zeer relevant zijn voor dit dossier en ik heb daar geen enkel antwoord op gekregen. Aan u de keuze.

De voorzitter: Oké, Wouter. Kunt u afronden? Ja, ik geef het woord aan Olivier.

Schepen Olivier Rul: Ik heb die vragen inderdaad een minuut van u geleden doorgekregen, dus ik wil daar met plezier op antwoorden. Je had ze ook al overdag kunnen mailen, dan had je er misschien al antwoorden op gekregen. Ik denk op alle vragen, dat je hebt gesteld, sinds de vorige gemeenteraad, dat er super onderbouwd is geantwoord geweest, dus ik denk dat niet, dat je u blindstaart op dat zwembad van Den Bessem, ja, die kunnen inderdaad misschien een zwembad bouwen voor de prijs dat wij vandaag ons zwembad hebben met Zandhoven, maar het grote verschil is dat het zwembad van Zandhoven vandaag op de grond staat die niet van Zandhoven is en niet van Zoersel en in Den Bessem in Mortsel was dat wel. Dus je vergelijkt niet eieren met eieren, wij hebben ons echt wel verdiept in die zaken, dus dat doet er niet toe.

De heer Wouter Bollansée: Ja, maar voor een groot project moet je die grond toch ook aankopen?

Schepen Olivier Rul: Ja, maar ik heb u toch ook niet onderbroken, Wouter, of wat? Is moeilijk, hè? En verder dan, omdat je uw punt zelf inleidt, de op 24 november doordrukte beslissing, ja, wie doordrukt hier eigenlijk beslissingen aan wie? Wie stuurt hier eigenlijk mails naar andere gemeenteraadsliden om te vragen op welke manier te stemmen? Dus ja, elke vraag dat aan mij is gesteld geweest, sinds de aanvang van dit dossier, dat is transparant geantwoord geweest door de diensten of door mijzelf. Allemaal, zwart op wit. Dus als je dat inderdaad speelt, niet en inderdaad, ik maak mij inderdaad sterk, dat als wij deze hier afremmen, dat wij onze enigste partner inzake zwemwater inderdaad zullen verliezen. Maar dat zal de toekomst uitwijzen, daar heb je gelijk in, dat zullen wij later zien. Dan is dat bij deze wel effectief gezegd geweest en genotuleerd.

De voorzitter: Ja, dank u wel Olivier. Ik geef u laatst, voor een laatste tussenkomst van Tom.

De heer Tom Sleewaert: Ja, ik zou eventjes wil reageren op de allereerste tussenkomst van Olivier. Olivier, ik denk dat je u van timing hebt vergist. Je bent 17 dagen te vroeg met je nieuwjaarsbrief, die

je hebt afgelezen, want je hebt op geen enkele mogelijke manier, Wouter heeft er ook net naar verwezen, geantwoord op de vragen die Wouter gesteld heeft. Dat is nochtans wel de bedoeling van de gemeenteraad, dus ik verwacht echt wel dat je op die vragen nu een antwoord geeft. Het zijn simpele ja/nee-vragen, je hebt nu het moment, nu de kans om daarop te antwoorden. Ik vraag mij af, waarom dat je dat niet wil doen. Ik ga wel ingaan op een aantal zaken die jij hebt gezegd, Olivier. Je zegt in je initiële nieuwjaarsbrief: wij sluiten geen partners uit. Je hebt gekozen voor een PPS-constructie, met andere woorden sluit je per definitie een aantal partners uit, waar Wouter ook al naar verwezen heeft, dus kom niet zeggen van: wij sluiten geen partners uit. Door de keuze van die selectieleidraad van 24 november, sluit je daadwerkelijk wel een aantal potentiële partners uit. Je hebt gezegd van: kijk, laat eens zien, wij laten onze goede wil zien, wij gaan een overleg organiseren met Zandhoven en elke politieke fractie mag daar ook iemand naar toesturen. Nu, wij kennen dat soort overlegmomenten, dat soort werkgroepen, PPS-werkgroepen. Dit zal dan ook een PPS-werkgroep zijn, aangezien dat dit een PPS-leidraad is. Wat is er typisch aan een PPS-werkgroep? Dat is dat niemand van de mensen die in zo 'n PPS-werkgroep zit, zijn mond mag opentrekken naar de buitenwereld toe, laat staan dat je een ruggespraak kunt plegen met mensen die daar expert zijn, die daar betrokken partij zijn enzovoort, dat mag allemaal niet. Wij hebben daar heel slechte ervaringen al mee in eerdere PPS-dossiers in Zoersel. En dat ga je nu aan ons voorstellen van: zie een keer waarvoor een geste dat wij nu doen, dat je op één of andere manier toch betrokken wordt. Weet je wat vertrouwen zou kunnen wekken? Dat is dat je dat openbaar zou maken, dat je daar gemeenteraadscommissies van zou maken, dat je dat publiek zou maken, dat je dat opneemt, dat mensen dat kunnen volgen, wat er met hun centen gaat gebeuren. Want daar horen wij u niets over zeggen. Je zegt van: kijk, als we dit nu gaan doen en wij gaan een parallel circuit in gang steken, dan gaan wij mogelijk mensen, potentieel geïnteresseerden, afschrikken omdat er een gebrek aan cohesie zou kunnen zijn. Ja, laat dat nu net inderdaad het probleem zijn. Er is een totaal gebrek aan cohesie in uw verhaal en er is absoluut geen overleg geweest met de verschillende betrokken partijen die hier daadwerkelijk hun schouders moeten onder zetten. U verwijst naar de sportraad, waar je af en toe een woordje update hebt gegeven, maar de sportraad heeft niet, voordat het naar de gemeenteraad is gekomen, die selectieleidraad gekregen. Ik heb nu, dat is het voordeel van online uitzendingen, of online gemeenteraden, net een bericht gekregen en ik citeer van iemand die op die laatste sportraad aanwezig was en weet wat er gezegd is: "De mening van de sportraad wordt gewoon misbruikt." Ik weet niet of het duidelijker kan zijn dan dat. Ontkent u trouwens, Olivier, de documenten waar Wouter net naar verwezen hebt, dat u die gekregen hebt, dat u daarover beschikt? U heeft letterlijk gezegd in het verslag van de gemeenteraad van 24 november, op bladzijde 21 staat dat: "Schepen Olivier Rul herhaalt dat er nu nog geen informatie is om over te praten en breed te consulteren." Dat is net de bedoeling van een selectiefase. Als je al info hebt over Mortsel, over IGEAN, over potentiële, geïnteresseerde partijen, dan denk ik wel dat er meer dan voldoende informatie is om een gesprek over te hebben, hè. En op diezelfde pagina van het verslag van de gemeenteraad van 24 november, lezen wij: de optie om te werken in de richting van PPS is een bewuste keuze, er zijn geen andere dan private partners om zo iets te exploiteren en als gemeente dit zelf doen, is geen valabel scenario. Voor de twee laatsten hebben wij daarnet van Wouter iets anders gehoord. Dus antwoord nu alsjeblieft eens een keer op de vragen die daarnet gesteld zijn en laat dan alsjeblieft ook de mensen van de gemeenteraad eens in eer en geweten stemmen over datgene wat nu voorligt. Want wat er nu voorligt, is niet zoals jij hebt voorgelezen in je nieuwjaarsbrief om het punt terug in te trekken, daar gaat het helemaal niet over. Het punt gaat erover om een parallel traject op te starten, dat volledig dezelfde timing volgt als Zandhoven. Olivier, jij hebt op de gemeenteraad van 24 november bewust aan desinformatie gedaan en nog geen klein beetje ook. En bovendien blijkt nu ook heel duidelijk dat heel het traject op maat is geschreven van ene grote speler. De vraag is nu alleen of dat de schepen voor sport alleen, boter op het hoofd heeft en hiervan op de hoogte was of dat daadwerkelijk, zoals hij beweert, heel het college op de hoogte was van het feit dat er andere alternatieven waren? Alternatieven die financieel mogelijk een stuk interessanter zijn voor Zoersel. Alternatieven die niet in aanmerking komen voor de procedure die op de vorige gemeenteraad door deze meerderheid werd goedgekeurd. Dit dossier stinkt, nog voordat het goed en wel is opgestart.

De voorzitter: Dank u, Tom. Ik geef het woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, Liesbeth sprak de partner Zandhoven kwijt te zijn met een tweede leidraad. Zij zei grote moeilijkheden te hebben met de tweede leidraad en een groot gevaar te zien.

Als je alleen met een PPS-formule verdergaat, kan IGEAN niet mee doen en doet het zo eigenlijk aan inbreuk op het principe van eerlijke concurrentie. Door de tweede selectieleidraad te activeren, vervalt de opgestarte procedure niet. Deze blijft actief en er wordt dus niet gestopt. Daar is, volgens Wouter, blijkbaar wel degelijk een valabel alternatief, wat door de PPS-structuur geblokkeerd wordt. Dus een tweede leidraad is echt geen probleem. Deze loopt ook parallel en zal geen enkele vertraging oplopen.

De voorzitter: Dan geef ik nog het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, ik ga het heel kort houden, want Cindy heeft mij de woorden uit de mond genomen, toch iemand in het college die daar op een nuchtere manier naartoe kijkt. Want Olivier, wij zijn allemaal voor zwembad, je moet daar geen spijkers op laag water zoeken en ons andere dingen toedichten dan wij hebben gezegd en/of vragen. Waarom heb jij eigenlijk nagelaten om draagvlak te zoeken, Olivier? En Liesbeth dan blijkbaar ook. Olivier en Liesbeth, waarom hebben jullie geen draagvlak gezocht? Iedereen wil zwembad, laat dat duidelijk zijn. Het risico hebben jullie genomen, dat nemen wij nu niet, dat hebben jullie genomen. Jullie hebben een voortraject bewandeld en de outcome daarvan verkeerd voorgesteld. Jullie hebben tegen een commissie gestemd, die wij gevraagd hebben. Jullie hebben voor dit soort politiek gekozen, waar in achterkamertjes beslist wordt en op de gemeenteraad, het democratisch orgaan bij uitstek, info wordt achtergehouden en of verkeerd voorgesteld. Of wij op ons eentje een zwembad willen inrichten? Neen, dat hebben wij niet gevraagd, maar wij hebben wel gevraagd om IGEAN de kans te geven en u heeft geantwoord dat IGEAN geen kandidaat was en ik hoor van Wouter, dat zij wel een voorstel hebben gedaan, dus ik begrijp echt niet waarom jullie Zoersel in dit avontuur hebben gestort.

Schepen Olivier Rul: Het feit van IGEAN is niet geweten, dat is besproken geweest in de andere werkgroepen. Ja, ik kan u niet meer zeggen, als dat ik inderdaad heb gezegd. Jullie kunnen dat wel zeggen van de sportraad, dat dat geen gedragen iets is, ja, zoals ik daarnet heb zelf gezegd, de manier hoe dat wij het doen, daar gaan zij zich niet over uitspreken, maar ze zijn wel tevreden dat er eindelijk stappen worden genomen en dat er door iemand van h-EERLIJK Zoersel, die daar aanwezig was en dat de Jos er aanwezig was, dat die niet akkoord zijn geweest met het geheel, ja, dat boeit me niet. Het is niet omdat die twee mensen daar toevallig ene keer aanwezig waren, dat boeit me niet. Het gaat over die andere 50 mensen, die daar elke keer aanwezig zijn en waar dat wij altijd wel gedragen stappen mee nemen en die allemaal wel enthousiast zijn, dat we eindelijk stappen hebben genomen en die weten hoe moeilijk dat het is en zeker in Zoersel, om stappen te nemen, om naar een eventuele samenwerking te gaan. De opties die nu voor ons liggen, die zijn heel breed en gaan van klein naar een totale ontwikkeling, naar groot, et cetera, et cetera. Dus dat is uiteindelijk hetgeen dat jullie vandaag vragen. Dus nogmaals, stap in die werkgroep, geef aan wat jullie willen of niet willen, dan kunnen we ook het budgettaire bekijken en niet het budgettaire van iets dat ooit op een werkgroep is geweest van een zwembad dat al jaren achterhaald is. Nee, nee, wij moeten vandaag kijken: wat vinden die partners van die locatie? Want het kan wel zijn dat intercommunale of iets anders iets heel leuk vindt of een locatie in Mortsel of een locatie in Schilde, dat kan goed zijn, maar wij zouden graag eerst iets realiseren in Zandhoven. Omdat onze scholen in Zoersel dat het beste vinden. En als dan blijkt dat je daar een leisure-gedeelte moet bij pakken, om iets betaalbaar te maken, ja, dan zullen wij dat de volgende weken en maanden wel ontdekken. En ja, al die documenten zijn er en alles wat er openbaar is, zal effectief ook geshared worden. Het is niet meer als dat. Ik wil het met jullie ook sharen, maar als je geen drie weken kunt wachten op die werkgroep, waar dat wij effectief wel tot inzien zijn gekomen, na de vorige gemeenteraad, en ikke voorop, ja, er moet inderdaad een werkgroep komen, werkgroepen en die zullen er ook effectief komen en ja, die commissies zullen er ook komen, want dat mag allemaal openbaar zijn voor ons, dat mag allemaal openbaar en dat is het traject dat wij inderdaad zullen volgen en dat is een traject van een jaar of twee, puur administratief en daar kunnen we alle kanten uit en wij zullen enkel de piste bewandelen die iedereen oké vindt. En daar geef ik persoonlijk mijn engagement voor. Maar ik wil nogmaals benadrukken aan iedereen, dat hier vandaag een stemgedrag heeft, als wij dit afremmen en met de extra punten van Vlaams Belang, gaan wij dat afremmen, gaan wij onze partner mogelijks verliezen. En dat is het risico van iedereen hier, die mee gaat stemmen. En inderdaad, dat mag gezegd worden, want eindelijk worden er stappen gezet na al die jaren en misschien hadden jullie het anders gedaan, of direct naar een bestek gedaan of misschien eerst werkgroepen ingericht en dan na zes maanden een bestek gedaan, ja, wij hebben op aanraden van meester De Keuster, inderdaad gezegd van: wij gaan voor een selectieleidraad en dat

vond Zandhoven ook goed en dat vonden beide juridische diensten goed en dat vonden de beide sportdiensten goed en dat vonden onze twee andere partners, in de werkgroep ook goed. Vergeet dat niet? Want Schilde en Ranst zitten nog altijd in die werkgroep en die vinden dat alle twee goed en er zijn zelfs fracties in andere gemeentes die dat ook goed vinden. Dan heb ik het niet over Vlaams Belang, hè. Maar CD&V Schilde, CD&V Zandhoven, die vinden die weg, dat wij bewandelen, goed. Die vinden dat goed, die zijn ermee akkoord, wij hebben er contacten mee en die hebben zoiets van: stelselmatig ga je stappen zetten. En dat bestek gaat inderdaad nog een jaar duren, maar die selectieleidraad dat was een eerste aanvang om heel veel lichtjes te doen pinken overal en ik kan jullie verzekeren, als jullie hier in meegaan, dat jullie aangenaam verrast gaan zijn, van alle voorstellen dat er zijn. En er zijn er veel meer dan altijd die Plopsa inderdaad, waar dat wij mee hebben gesproken of die Sunparks, dat iedereen beweert. Want Sunparks komt niet naar Zoersel en niet naar Zandhoven. Nogmaals, dus laat die voorstellen op ons afkomen, bekijk ze mee, evalueer ze mee en desnoods maken wij een kleinere werkgroep, nog eens extra met Zoersel. Ik ben er allemaal toe bereid, maar rem dit proces niet af, want als het Preventorium zijn milieuvergunning verliest, ga je echt zonder zwembadwater zitten binnen vier jaar.

De voorzitter: Ja, oké, ik denk dat het nu ongeveer allemaal geweten is, ik stel voor dat Vlaams Belang zijn amendement indient en dat wij daarover stemmen. Jos, wil jij je amendement indienen?

De heer Tom Sleeuwaut: Voorzitter, en de antwoorden op Wouter zijn vragen?

De voorzitter: Ik denk dat Olivier dat juist genoeg verteld heeft, als hij dus geen antwoorden heeft gegeven heeft, heeft hem geen antwoord gegeven, hè. Jos, kun jij je amendement indienen?

De heer Roel Van Elsacker: Maar voorzitter, u kunt hem toch vragen op de vraag te antwoorden? Dat is toch het minste wat wij nu kunnen vragen, ik weet nog altijd niet waarom IGEAN niet als mogelijkheid onderzocht is, want CD&V Zoersel, voor alle duidelijkheid, is ook voor een PPS-oplossing, maar daarnaast zijn er ook nog anderen en die wilden wij eerst onderzocht hebben, we hebben niet meer gevraagd en of niet minder. Maar nu zijn er beweringen gedaan dat IGEAN daar geen partner in kan zijn, ik zou niet weten waarom IGEAN geen partner kan zijn, ook samen met Zandhoven, samen met Schilde en samen met Ranst en ik zou niet weten waarom de sportraad daartegen zou zijn? De sportraad heeft zich er ook niet over uitgesproken, dat heeft Olivier ook gezegd. Maar er zijn vragen gesteld, ik vind toch wel dat wij daar een beetje duidelijkheid over kunnen krijgen, het zijn ja/nee-vragen, wij kunnen daar heel snel doorlopen.

De voorzitter: Oké, ik vraag aan Olivier of hij daar nog op kan antwoorden en dan gaan wij stemmen.

Schepen Olivier Rul: Ik ga even de mail erbij nemen. Horen jullie mij? Ik heb de mail van Vlaams Belang er even bij genomen. Klopt het dat u op de gemeenteraad van 24 november 2020 zegt dat er locatiemogelijkheden zijn in Zandhoven, Schilde en Ranst? Ja of nee? Ja, dat klopt. Die optie houden wij open. Die selectieleidraad hebben wij samen met Zandhoven gedaan, omdat dat onze financiële, solide partner is uit het verleden en de anderen minder snel stappen wilden zetten, maar wel actief in de werkgroep wilden blijven. Als het blijkt nadien, dat er een te grote kostprijs wordt gevraagd voor het gebied, waar dat wij een zwembad willen ontwikkelen in Zandhoven, kunnen wij nog altijd, omdat die werkgroep actief is, schakelen naar die andere twee gemeentes, die effectief ook locaties hebben. Dus ja, dat is dat verhaal dat ik inderdaad al zeg van begin, ik weet niet hoe dat ik mij daarin tegenspreekt, in die selectieleidraad dat nu is opgesteld, gaan wij inderdaad voor Zandhoven, maar als dat niet die kanten opgaat, hebben wij ondertussen wel alle partners gesproken en dan kunnen we met hen, ja, van richting veranderen naar een selectieleidraad dat dat misschien binnen een jaar wordt opgesteld met die andere gemeentes erbij en dan hebben wij ondertussen die partners leren kennen. De selectieleidraad is om partners te leren kennen. En ja, dit is zo opgestart. Klopt het dat u zegt dat alle pistes worden voorbehouden? Ja. Klopt het dat u deze raad vertelde dat wij geen enkele verplichting hebben om een kandidaat te kiezen? Ja of nee? Klopt het echter dat u de raad vertelde en ik citeer: "de partners moeten beseffen dat de gemeente met één van hen in zee zal gaan." Ja, uiteindelijk, uiteindelijk wel inderdaad.

De heer Wouter Bollansée: U slaat een vraag over. Of dat er op pagina twee staat een zwembad dat lokale behoeften kan overstijgen? En dat dat dus volledig in tegenstrijd is met alle pistes open houden. Klopt dat?

Schepen Olivier Rul: Ik heb u al gezegd, Wouter, je staart je er echt op blind, dat leisure-gedeelte, dat kan gaan van een schuif af of een paddenstoel met een dingetjes tot iets groot, ik bedoel, alle, ik kan er niet genoeg opblijven wel komen. In Den Bessem staan er ook broebelbaden, hè.

Klopt het dat u deze raad vertelde dat wij geen enkele verplichting hebben om een kandidaat te kiezen? Ja, inderdaad. Ja, dat klopt inderdaad, ja. Klopt het dat u via de burgemeester druk liet zetten op het stemgedrag van raadsleden?

De heer Wouter Bollansée: U slaat er weer eentje over.

De voorzitter: Niet allemaal tegelijk.

Schepen Olivier Rul: Jullie sturen mails naar raadsleden om hun stemgedrag te beïnvloeden. Dat hebben jullie gedaan in aanloop van deze gemeenteraad. Ik heb inderdaad al meermaals gevraagd inderdaad aan Cindy, om dat mee goed te keuren, omdat dit de wens is van iedereen in de werkgroep en de wens van Zandhoven en Zoersel. Dat klopt dat ik dat inderdaad heb gezegd. En dat dat ook voor onze fractie en voor deze meerderheid en dat dat meer ook in het programma stond, dat dat voor mij een hele belangrijke was, dus ja, dat klopt. Klopt het dat u geen enkele, maar ook geen enkele notulering in verslagen van het schepencollege hebben gevonden, hoe en waarom u tot deze selectieleidraad bent gekomen? Ja, dat heeft er twee keer gestaan en zoals Cindy inderdaad terecht aanhield daarstraks, die selectieleidraad is redelijk laat naar boven gekomen, omdat zij daar nog hard aan gesleuteld hebben en wij vonden dat belangrijk om dat dit jaar inderdaad nog te finaliseren en daar is wel een volledige CVV aan toevertrouwd om door dit document te gaan. En dat is inderdaad kortstondig voor de agendering geweest van de gemeenteraad van november. Dat klopt inderdaad, daar heb ik mij bij Cindy ook geëxcuseerd, maar ik heb ook al duidelijk en breed uitgelegd aan Cindy, dat dit inderdaad de stap is en dat dat inderdaad naar voren had moeten komen. Klopt dat, dat specifiek Plopsa gecontacteerd waren, die terug gaan naar 2019? Ik heb altijd al gezegd dat er twee gesprekken zijn geweest en dat zij inderdaad contacten hebben gelegd, eerst met Zandhoven en dat is dan Zandhoven heeft gevraagd aan ons: willen jullie eens mee naar de uitleg van Plopsa horen? Ja, dat is inderdaad een jaar geleden ja, dat klopt, dat heb ik ook altijd gezegd, heb ik ook gezegd op de gemeenteraad van november en daar hebben wij gereageerd op uw vragen. Klopt het dat u vertelde dat IGEAN geen piste meer is, aangezien deze niet meer geïnteresseerd is in zwembaden?

De heer Wouter Bollansée: U slaat weer de belangrijkste vraag over. Het zijn natuurlijk altijd koppeltjes van vragen, dat is niet zomaar opgesteld natuurlijk.

Schepen Olivier Rul: Wacht, waar was ik hier? Klopt het dat u vertelde dat IGEAN geen piste meer is, aangezien deze niet meer geïnteresseerd zijn in zwembaden? Dat weet ik niet, dat weet ik vandaag inderdaad niet. Ze hebben ons gezegd dat dit de juiste module was om dat in te dienen, omdat je er een partner moet mee hebben, bij hebben om inderdaad die volledige verwezenlijking te doen, eens dat het zwembad effectief open was. En dat je daarmee, inderdaad met een private partner moet doen. Omdat het veel beter is, zowel budgetmatig, als toekomstmatig. Ja, dat hebben ze ons inderdaad voorgesteld. Klopt het dat u beschikt en in kennis bent van cijfers van Mortsel, waaruit blijkt dat een basiszwembad, ja, daar heb ik u daarstraks op geantwoord. Ja, dat bezit ik, ja, dat hebben wij u doorgemaaild deze week, ja, dat is twee jaar geleden ter sprake geweest op een werkgroep, helemaal in het begin, dat ik heb overgenomen van mijn voorganger, maar dat valt niet te vergelijken, want die grond was al van hun. De grond waar wij vandaag zwemmen, die is niet van ons. Klopt het dat u in mei 2020 aanwezig was op een presentatie van Plopsa? Ja, dat klopt, dat heb ik inderdaad al meermaals gezegd. Klopt het dat u een volledig uitgewerkt voorstel tot zelfs bindend aanbod tot samenwerking hebt ontvangen via Zandhoven van Plopsa? Ja, dat klopt. Ja, dat hebben wij inderdaad gekregen. En dat was inderdaad een aanvang inderdaad om te zeggen van: oké, wij hebben er een presentatie van gekregen en die willen effectief een voorstel doen, hoe gaan wij daar effectief mee om? Hoe gaan wij er mee om? Want wij willen alle mogelijke partners tot bij ons krijgen en wij kennen er maar drie en er zijn er blijkbaar meer dan wij initieel dachten en daarom hebben wij deze voorzichtige voorstap genomen om inderdaad tot bij andere mogelijke aanbieders te komen. Collega's, ik rond af. Klopt het dat het ontvangen bindend aanbod tot samenwerking van Plopsa en dus ondertekend klaarligt? Nee, dat is niet waar, dat document komt te vervallen in januari of ik weet niet wanneer, dan moet ik kijken in mijn dingen, zij weten dat wij tegen midden januari alle voorstellen moeten binnen hebben, dat wij dan inderdaad aan de presentaties beginnen van alles en dat dan effectief, dat wij dan met de werkgroepen aan het werk gaan om te zien van: wat willen nu eigenlijk de twee gemeentes en wat willen alle fracties binnen die twee gemeentes? Dus ik weet echt niet waar dat jullie naar toe willen en zeggen van transparantie of andere zaken, het is gewoon heel duidelijk en ik ben nog altijd tevreden van die stap, voorgesteld door meester De Keuster, dus

eigenlijk snap ik echt het punt niet. Maar bon, ik denk dat op uw vragen wel zijn geantwoord, het zal nooit afdoende zijn, Wouter, want je kunt inderdaad ...

De heer Wouter Bollansée: De belangrijkste vragen zijn er niet beantwoord.

De voorzitter: Ja, oké. Maar nu is het ongeveer genoeg geweest. Ik vraag nu aan Vlaams Belang om zijn amendement toe te lichten, dat wij daarover kunnen stemmen. En niets anders niet meer.

De heer Jos van Dongen: Oké, Marcel. Er zijn dus twee aanpassingen, een aanpassing bij de overwegingen, dus er kwamen twee overwegingen bij. Eerste is: overwegende dat bij het nemen van een beslissing ook de mogelijkheid tot oprichting van een basiszwembad moet kunnen onderzocht worden, dat is de eerste overweging. En de tweede: overwegende dat de huidige, in november goedgekeurde PPS-formule, uitsluitend gefocust is op megaprojecten, waardoor een aantal potentiële kandidaten niet de mogelijkheid krijgen om hun voorstel in te dienen. Dat waren de overwegingen. En dan bij de opsomming van het agendapunt zelf, daar stond een enig artikel met een tekst erbij, dat enig artikel wordt geschrapt, volledig en dat wordt vervangen door vijf artikelen. Eerste: er wordt zo snel mogelijk een gemeenteraadscommissie gehouden met tot doel de opmaak van een selectieleidraad, die specifiek gericht is naar kandidaten voor realisatie van een basiszwembad. Artikel twee, deze selectieleidraad met de oproep tot deelneming wordt op dezelfde wijze openbaar gemaakt, als deze die op 27 november werd verzonden. Artikel drie, nadat voor beide oproepen de kandidaat-deelnemers bekend zijn, zal de commissie opnieuw samen komen om alle voorstellen van beide oproepen te beoordelen. Vier, in de tijd die verloopt tussen beide gemeenteraadscommissies, zal het college de nodige acties nemen om de betrokken partijen, de Zoerselaar, de sportraad, de scholen, de sportclubs ruim te consulteren. En als laatste, artikel vijf, de commissie zal na beoordeling van alle voorstellen en rekening houdend met de resultaten van de consultaties, mee bepalen wat de inhoud zal zijn van het bestek dat zal worden uitgeschreven. Dat waren de aanpassingen.

De voorzitter: Goed, dan gaan wij gewoon over naar de stemming van heel dit punt, met zijn aanpassingen. Wie is er voor? Ja, dank u. Wie is er tegen? Dank u. Dit punt is goedgekeurd met 14 stemmen voor (oppositie en schep en C. Van Paesschen) en 13 stemmen tegen (meerderheid).

De heer Tom Sleeuwacker: Voorzitter, ik wil eventjes ons stemgedrag toelichten?

De voorzitter: Ja.

De heer Tom Sleeuwacker: Olivier, je hebt ons niet kunnen overtuigen van jouw boodschap, die je hebt gebracht. Je hebt letterlijk ook gezegd dat je tot inzicht bent gekomen na de vorige gemeenteraad. Dat inspraak en draagvlak zoeken enzovoort, dat dat belangrijk is, maar sta mij toe om te zeggen dat dat even geloofwaardig is als de excuses die wij van de voorzitter van de gemeenteraad vorige keer hebben gekregen. Wij zijn in geval blij dat met deze stemming er een eerste stap wordt gezet om tot een nieuw inzicht te komen, namelijk dat je dat breder moet trekken, dat je dat van in het begin moet aanpakken. Er is geen enkele consequentie voor Zandhoven, als inderdaad de collega's van Vlaams Belang Zoersel in Zandhoven een zelfde punt gaan agenderen. Die timing staat letterlijk ook in het punt, moet gelijk lopen, dus dat is ook geen enkel probleem en ik heb één ding vandaag geleerd: het is niet wat Luc de Vos zong: de middenstand regeert het land, maar het is de advocatuur, het is meester De Keuster, die het land regeert.

De voorzitter: Ja. Oké, Tom. Ik geef nog eventjes het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dus ons standpunt is ongewijzigd. Wij betreuren het dat de commissie niet is opgericht, vooraleer dat de beslissing is genomen, dat die werkgroepen niet zijn opgericht, voordat die beslissing werd genomen. Jullie hebben vorige maand, ja, dit geënceneerd, georkestreerd, als jullie toen maar hadden geluisterd, dan had dit allemaal niet gehoeven. Wij hebben toen niet tegen gestemd, omdat wij ervan overtuigd zijn dat PPS zeker een mogelijke oplossing is. Wij zijn absoluut voor zwemwater, dat kan je ons nooit niet afnemen en in deze vragen wij gewoon een apart traject, zodat iedereen er wel mee mee kan doen. Het IGEAN-verhaal is zo onduidelijk, dat wij niet weten of zij al dan niet de mogelijkheid hebben gehad en of er aan willen deelnemen, dus dat zal dat aparte traject dan wel uitwijzen. Wij vertragen geenszins het PPS-pad. Jullie kunnen vaart maken met het tweede pad, zodat dat gelijk loopt en dat wij tijdig de juiste beslissingen kunnen nemen.

De voorzitter: Dank u, Roel. Ik geef nog de laatste keer het woord aan Cindy.

Schep en Cindy Van Paesschen: Ik wil alle aanbieders en alle mogelijke pistes open houden. Dit is geen vertraging nogmaals van het bestaande dossier, maar het opent deuren voor een breder inzicht, wat de Zoerselaar zeker ten goede zal komen. Dus je gaat zeker geen vertraging oplopen met deze andere leidraad erbij.

De voorzitter: Ja, dan de laatste keer voor Wouter. En dan stoppen we ermee.

De heer Wouter Bollansée: Ik bedank de 14 raadsleden met durf en gezond verstand. Ik vind het nog wel spijtig dat er zeer selectief op mijn vragen geantwoord is. Ik kan dan ook niet anders dan de Zoerselaar de nodige transparantie te bieden de komende dagen. Dank u.

De voorzitter: Ja, oké.

De gemeenteraad;

Overwegende agendapunt 10 van de gemeenteraad van 24 november 2020;

Overwegende de vele onbeantwoorde vragen op de zitting zelf;

Overwegende verklaringen van de bevoegde schepen op de raad die in tegenstrijd zijn met de voorgelegde documenten (o.a. de locatie van het toekomstige zwembad: Zoersel of Zandhoven bleek al niet meer in Zoersel te kunnen);

Overwegende grote onduidelijkheden over de gekozen selectieleidraad en het ontbreken van een formele pro/contra analyse in de verslagen van het college;

Overwegende dat er geen enkele opheldering kon worden gegeven over wat er besproken werd op de intergemeentelijke werkgroepen door het ontbreken van officiële verslagen;

Overwegende belangrijke informatie ons pas na de raad bereikte;

Overwegende dat de gunningsprocedure en selectieleidraad blijkbaar met oogkleppen werd samengesteld. Zonder enig vooronderzoek en zonder enige formele beslissing van het schepencollege werd immers onder andere al bepaald dat het zwembad een toeristische trekpleister moet zijn.

Bovendien werd bij opmaak van de selectieleidraad uitsluitend met Plopsa gesproken;

Overwegende dat op geen enkel moment voorafgaand overleg werd gepleegd met de gemeenteraad;

Overwegende de Zoerselaar op geen enkel ogenblik betrokken is geweest in dit belangrijk dossier dat gedurende minstens 30 jaar een invloed zal hebben op het leven in Zoersel;

Overwegende dat bij het nemen van een beslissing ook de mogelijkheid tot oprichting van een basiszwembad moet kunnen onderzocht worden.

Overwegende dat de huidige in november goedgekeurde pps-formule uitsluitend gefocust is op megaprojecten waardoor een aantal potentiële kandidaten niet de mogelijkheid krijgen om hun voorstel in te dienen

OP VOORSTEL VAN DE VLAAMS BELANG FRACTIE met 14 stemmen voor (oppositie en schepen C. Van Paesschen) en 13 stemmen tegen (meerderheid):

Artikel 1:

Er wordt zo snel mogelijk een gemeenteraadscommissie gehouden met tot doel de opmaak van een selectieleidraad die specifiek gericht is naar kandidaten voor realisatie van een basiszwembad.

Artikel 2:

Deze selectieleidraad met de oproep tot deelneming wordt op dezelfde wijze openbaar gemaakt als deze die op 27 november werd verzonden.

Artikel 3:

Nadat voor beide oproepen de kandidaat deelnemers bekend zijn zal de commissie opnieuw samenkomen om alle voorstellen van beide oproepen te beoordelen.

Artikel 4:

In de tijd die verloopt tussen beide gemeenteraadscommissies zal het college de nodige acties nemen om al de betrokken partijen, de Zoerselaar, de sportraad, de scholen, de sportclubs ruim te consulteren.

Artikel 5:

De commissie zal na beoordeling van alle voorstellen en rekening houdend met de resultaten van de consultaties mee bepalen wat de inhoud zal zijn van het bestek dat zal worden uitgeschreven.

Punt A.4: Op verzoek van de CD&V-fractie: opdracht aan het schepencollege tot het terbeschikkingstellen van coronaveilige studeerruimten en examenlokalen voor Zoerselse studenten

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt vier, op verzoek van de CD&V fractie: opdracht aan het schepencollege tot het ter beschikking stellen van coronaveilige studeerruimten en examenlokalen voor Zoerselse studenten. Ik geef het woord aan Katrien.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, Lander zal het punt inleiden.

De voorzitter: Oké.

De heer Lander Van Steen: Dank u wel, voorzitter. Half december, normaal ging ik dit punt op de vorige gemeenteraad voorstellen, maar door spijtige omstandigheden is dat toen niet kunnen

doorgaan. Ik had toen begonnen met de woorden: december staat voor de deur. Maar nee, wij zitten al half december. December, de start van een spannende tijd voor studenten, van studeren en nakende examens. Wij weten allemaal dat de studenten het zeer zwaar hebben. De meesten zitten al van eind oktober thuis en zullen dat ook tot eind januari moeten doen. Nu zou de gemeente die studenten kunnen bijstaan door, net zoals tijdens de eerste golf, gemeenschappelijke studieruimtes in de gemeente ter beschikking te stellen tijdens de aankomende blokperiode. Uiteraard onder strikte voorwaarden. Het grote gebruik van deze gemeenschappelijke studieruimtes tijdens die eerste golf weerspiegelt ook de noodzaak hieraan, want we moeten beseffen dat goed studeren niet onder elk dak mogelijk is en dat heel wat studenten gewoon nog beter gemotiveerd worden in samenstudeerruimtes en dit ook liefst in eigen buurt en volledig corona-proof. Examens, die kunnen tegenwoordig ook online plaatsvinden en niet iedereen heeft thuis de toegang tot degelijk internet, laat staan toegang tot een computer. Ook voor deze mensen zou de gemeente een plek kunnen voorzien. De voorbije periode was er geen kader, waarbinnen samen studeren mogelijk was. Op 1 december is er dan een omzendbrief gekomen vanuit de Vlaamse regering, waarin de bevoegde ministers een kader met richtlijnen aanbieden om studeer- en examenplekken te voorzien. De richtlijnen bevatten onder meer reservaties, beschermingsmaatregelen, mondkemperplicht enzovoort. Op 20 november heb ik een mail gestuurd namens CD&V Zoersel om de nodige voorbereidingen te treffen om, vanaf dat dit mogelijk zou worden, gemeenschappelijke studieruimtes te voorzien en dit in elk van de drie deelgemeentes. De schepen antwoordde hierop dat dit van bovenaf werd afgeraden om dit te organiseren, maar dat voor studenten die er echt nood aan hebben, alternatieven worden gezocht. Op 28 november herhaalde ik mijn vraag en voegde hierbij aan toe om ook examenplekken te faciliteren. De schepen antwoordde dat elk dossier, case per case, zal bekeken worden en dat ervoor gezorgd zou worden, dat wie er nood aan heeft, geholpen zou worden. De schepen gaf ook op de Jeugdraad nog eens te kennen, dat het enkel mogelijk is voor mensen, die er echt nood aan hebben. Ook op de website staat dat mensen, die onmogelijk thuis of op andere plekken kunnen studeren, zoals bijvoorbeeld hun kot, bij hen terecht kunnen en dit voor 15 december, vandaag dus. Gelukkig zijn hier wel de examenplekken aan toegevoegd, waarvoor ook mijn dank. Echter is dit aanbod en de communicatie er rond zeer ontradend, terwijl de omzendbrief wel degelijk de mogelijkheid schept om gemeenschappelijke studieruimtes in te richten. Om maar enkele goede voorbeelden aan te halen, moeten wij helemaal niet ver kijken. Malle, Schilde, Kalmthout, zij bieden dit allemaal aan, vaak in samenwerking met andere verenigingen of jeugdverenigingen en vaak met een simpele online reservatietool. Wij, van CD&V, stellen daarom voor dat de gemeenteraad de opdracht geeft aan het schepencollege om zo snel mogelijk veilige studieruimte, conform de omzendbrief van 1 december, ter beschikking te stellen voor Zoerselse studenten, alsook de examenlokalen en dit in de drie deelgemeenten. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Lander. Ik geef het woord aan Tom.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, Lander, dikke chapeau, dat jij, als jongere, de vinger aan de pols houdt en zo hebt volgehouden om dit punt onder de aandacht te brengen. Dat blijkt heel duidelijk uit jouw toelichting en ook het feit dat dit nu op de agenda komt, dit is volgens ons inderdaad zeer belangrijk, want er is nood aan studeerruimte en examenlokalen. Dat is ook al eerder gebleken in onze gemeente. Naast de louter praktische redenen, van internetverbindingen en dergelijke, willen wij vooral wijzen op het sociale aspect en het mentale welzijn van onze jongeren, je hebt daar ook al naar verwezen, Lander. Jongeren worden in deze coronacrisis zeer hard geraakt. Het leggen van sociale contacten is gewoon een basisrecht voor hen en het is dus ook noodzakelijk in hun ontwikkeling. Daarom richten heel wat studentensteden en zoals je ook al hebt aangegeven een aantal omliggende gemeenten, samenstudeerplekken in, zodat studenten op zijn minst het gevoel hebben dat zij er niet alleen voor staan. Niet alleen in corona, maar ook in de examenperiode en zodat zij tijdens de pauze bijvoorbeeld ook eens met iemand kunnen praten op een veilige afstand. Ook buiten de studentensteden is er nood aan dergelijke studeerruimten. Er zijn heel wat studenten, die niet op kot zitten en er zijn ook in Zoersel heel wat gezinnen, waar het niet evident is om op hetzelfde moment allemaal samen in huis te zijn of op een appartement te zitten en al zeker niet wanneer de jongere broer of zus ook afstandsonderwijs krijgt en zelfs één of beide ouders thuis moeten werken, dus ik denk dat dit een zeer terecht punt is. Wij hebben ook het mailverkeer of het Facebookverkeer in de interventies gevolgd en ook een aantal antwoorden in de pers van de schepen voor Jeugd en wij moeten toch wel zeggen, dat die ons wel ontgoocheld hebben. Het antwoord dat iedere vraag van de student, case per case, zal worden bekeken. Wij vinden dat echt een onnodige drempel voor onze jongeren. Wij vinden dat hier

een proactieve aanpak op zijn plek is. De gemeente Zoersel zou de rode loper moeten uitrollen voor onze Zoerselse jongeren in plaats van brandjes te blussen. Ook dit voorstel van de collega's zullen wij dan ook enthousiast mee goedkeuren.

De voorzitter: Oké, ik geef het woord aan Olivier.

Schepen Olivier Rul: Als college waren wij alles wat op ons pad is gekomen de afgelopen weken, vóór en daar zijn wij heel blij om. Toen wij bijna twee maanden geleden te horen kregen, dat er op provinciaal niveau werd afgeraden om samenstudeerplekken te organiseren, hebben wij overleg gehad. Wij hebben als college duidelijk aangegeven aan de dienst, dat wij echt een alternatief willen voor de periode dat er examens zijn. De vrijetijdsdienst heeft op haar beurt een advies opgesteld aan de hand van de toenmalige opleggingen, adviezen en de wens van het college. Toen is er beslist om geen gezamenlijke grote studeerplek te organiseren, maar wel met stille studeerplekken te werken op maat van elke student, die er nood aan heeft. Wij hebben toen de beslissing gemaakt, begin november, en ook direct een bericht georganiseerd via de digitale nieuwsbrief van de gemeente. Om dit verder te kaderen, hebben wij dit punt ook besproken op de afgelopen Jeugdraad eind november.

Daaropvolgend hebben wij een extra Facebookpost georganiseerd om ook het nodige te promoten via sociale media. Afgelopen week is er nog een reminder gekomen, via de digitale nieuwsbrief, waarbij wij duidelijk aangegeven hebben, dat wij ook kunnen helpen met plekken voor examens af te leggen, boven de plaatsen om te studeren, alsook dat iedereen de mogelijkheid heeft om zich hiervoor aan te melden tot einde december. En eigenlijk kan het ook veel langer als dat. Als de blokperiode of de examens duren tot eind januari, zelfs tot de dag nadien, tot een dag voordien. Ik wil nog even meegeven dat er afgelopen week op een provinciaal overleg nog meegegeven is geweest, dat ondanks de omzendbrief die er is geweest, nog steeds strikte regels gelden inzake samenscholingen op alle niveaus. Onze gouverneur raadt samenstudeerplekken af, nu de cijfers stagneren en helaas, sinds dit punt is ingediend, opnieuw terug de hoogte inschieten. Wij blijven dan ook achter ons standpunt van zes weken geleden. Wij vragen dan ook om dit punt in te trekken, daar het gewoon niet van tel is. Zoals eerder gezegd, hebben wij eerder de beslissing gemaakt om voor elke student die nood heeft aan een stille studeerplek en/of examenplek, dit te organiseren, waar dan ook in Zoersel, met of zonder wifi. We hebben plekken in alle deelgemeenten, wij bekijken case per case hoe wij het organiseren en het spreekt voor zich: zo dicht mogelijk bij de desbetreffende student. Echter onnodig lokalen gaan openen, zonder duidelijkheid en bemanning, is zeker vandaag niet opportuun. De meerderheid wil er zijn voor alle studenten en zeker in deze tijden, daar ze misschien wel het moeilijkste jaar achter de rug hebben ooit, met de crisis die wij meemaken. Iedereen die niet thuis is, wil of kan studeren, kan komen studeren in het gemeentehuis of in andere lokalen. Die lokalen zijn ook effectief gereserveerd en die staan klaar voor de studenten. Tot op vandaag zijn er nog altijd geen officiële aanvragen binnen. Ik heb effectief Facebook Messengerberichten gehad, dat zijn er dan effectief twee en via onze jeugdconsulente is er één groepsaanvraag binnengekomen, waarbij dat wij duidelijk hebben gezegd aan die vier studenten: als jullie willen komen, goed, dan hebben wij voor jullie twee lokalen, wij splitsen jullie graag op in twee en gelieve dan ook rekening te houden met alle opleggingen, die er inderdaad zijn, dat er inderdaad een mondmasker is, niet samen pauzes nemen en andere zaken. Dus effectief, wij denken er mee mee, maar wij gaan niet de kapel openstellen voor onze eigen studenten en voor ook studenten die by the way kwamen van andere gemeentes, Schilde en Malle. Wij blijven er voorzichtig mee zijn en we denken, als wij de cijfers zien, van de afgelopen uren, denken wij nog altijd dat dit een goede beslissing is. En wat die drempel betreft, ik denk dat dat inderdaad gewoon geen drempel is, als je een mailtje kunt sturen naar Kristien of naar Joke, die drempel is er niet. Via alle gemeentelijke kanalen en sociale media, kunnen ze hun bericht stellen, ook via mij, die drempel is er gewoon niet en wij geven een lokaal in hun buurt, wanneer dat zij het willen. Dus die drempel is er niet en er zullen er inderdaad een paar gebruik van maken en ja, als er nog meer komen, zullen we extra lokalen openstellen, maar wij gaan niet nu een grote samenstudeerplek organiseren met de cijfers en de crisis die wij meemaken.

De voorzitter: Dank u, Olivier. Ik geef het woord aan Katrien.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja, collega's, ik wil toch wel graag een aantal zaken verder duiden en ik ga Olivier al zeggen dat wij zeker onze agendapunt niet gaan intrekken. Einde oktober, dan is het misschien inderdaad zo, dat er vanuit de gouverneur de vraag is gekomen om die plekken niet te organiseren, dat het ook gewoon nog niet mogelijk was, maar vanaf november zijn er zeer veel vragen gekomen vanuit studentenorganisaties om studeerruimte te voorzien in de studentensteden, maar ook

in alle andere steden en gemeenten, ook in het parlement is dat meermaals besproken. Ik heb daar trouwens zelf ook een vraagje over gedaan bij studentenorganisaties en die vraag naar één, studeerruimte en twee, examenplekken, die is absoluut bestaande, omdat heel wat studenten gewoon gemotiveerd worden door het samen studeren. Het moet niet alleen gaan over studenten, die thuis geen plek hebben, of die thuis geen stabiel internet hebben. Vanzelfsprekend moet dat veilig gebeuren. Op 20 november hebben wij de vraag gesteld, bij monde van Lander, om de voorbereiding te doen voor wanneer het wel toegelaten zou zijn. Opnieuw, omdat inderdaad wij toch wel voelden dat er een kader rond zou gecreëerd worden in de aanloop naar de examens, waarbinnen dat steden en gemeenten ook die studeerruimten zouden kunnen organiseren, omdat het niet aangewezen is, dat alle studenten daarvoor naar de studentensteden trekken en daar met veel meer jongeren bij elkaar zitten. Als je kan zorgen voor een spreiding over steden en gemeenten, dan is dat vanzelfsprekend veel meer aangewezen en dan is dat ook veel veiliger. Wij hebben dus op 20 november de vraag gesteld om u voor te bereiden voor de organisatie, vanaf het moment dat het kon van veilige studeerruimte, ik denk aan mondmaskers, afstand en dergelijke meer en ook om een oplossing te voorzien voor de examenlokalen. Op 1 december is er dan een omzendbrief gekomen, een omzendbrief van Open VLD, minister Somers onder meer, die grote voorstander was van het organiseren van studeerruimtes en daar samen met zijn collega's Benjamin Dalle en Ben Weyts, N-VA minister, een kader voor heeft gecreëerd. Wij denken, collega's, dat het heel belangrijk is om in uitvoering van die omzendbrief, ook die studeerruimten en die examenlokalen open te stellen, omdat de examenperiode nadert en omdat wij weten dat veel studenten daar echt wel nood aan hebben. Kijk maar eens in het verleden, verschillende periodes, dat wij al examenlokalen hebben opengesteld in Zoersel, in de verschillende deelgemeenten, wat een succes dat dat was. Nu, Olivier, u stelt: eigenlijk doen wij dat al. Ik kan u zeggen, dat jullie dat niet doen en Liesbeth, u knikt, maar jullie doen dat niet, want jullie doen dat alleen op een ongelooflijk ontradende manier en op een ongelooflijk restrictieve manier. Jullie zeggen dat: alleen wie geen andere mogelijkheid heeft om thuis te studeren of op kot en ik heb juist erop gewezen waarom een kot niet zo aangewezen is, omdat dan alle studenten samen zitten in de studentensteden, dat die contact mogen opnemen voor 15 december met de dienst Vrije Tijd en dat er dan zal bekeken worden of er een oplossing kan worden geboden. U doet nu alsof die restrictieve manier, alsof dat dat niet zo is en alsof dat jullie aan iedereen een aanbod doen, maar dat er geen vragen zijn. Ja, ten eerste, als ik zo 'n restrictieve communicatie lees, dan krijg ik al schrik om een vraag te stellen. En ik ga eventjes jullie communicatie overlopen. Op 1 december lees ik in de Facebook en op de website van de gemeente Zoersel, de melding die ik daar juist heb gezegd: als je echt geen andere mogelijkheid hebt, dan thuis, niet thuis of op een kot, doe dan voor 15 december een aanvraag. Op 3 december, na indiening van ons agendapunt, is daar plots het woord examenlokalen aan toegevoegd. U zegt al: ja, CD&V vraagt wat wij al doen? Ik kan u zeggen dat daarvoor die examenlokalen daar niet bij stonden. Maar de rest van de post, bleef even restrictief. Op 12 december, vorig weekend, vorige zaterdag, post N-VA Zoersel op haar Facebook een gelijkaardige post met dezelfde restrictieve bepalingen. Dus alleen maar voor studenten die echt nood hebben en ik heb hier een vraag van een Zoerselse jongere, die de vraag heeft gesteld en die krijgt als antwoord van de dienst dat: de gemeente besloot, op advies van de provinciegouverneur om geen samenstudeerplekken aan te bieden. Er zullen dus geen ruimtes opengesteld worden om gemeenschappelijk te studeren. Mail van gisteren, 14 december: het samen studeren zoals voorheen, wordt dus niet aangeboden. Enkel studenten die echt geen andere oplossing vinden, kunnen een concrete vraag richten naar vrijetijd@zoersel.be. Dus even ontradend. De omzendbrief, collega's, laat veel meer toe. Maar vraagt ook een inspanning van de gemeente, vanzelfsprekend, om dat veilig te organiseren. En wij hadden gehoopt en we hopen nog steeds, dat jullie dat toch over hebben voor onze Zoerselse jongeren. Die zijn echt vragende partij en die zouden daar echt bij gebaat zijn. En zoals het al zo vaak is geweest: waarom kan in Zoersel niet, wat in andere gemeenten wel kan? Waar men dat wel op een veilige manier organiseert. In Brecht worden studeerruimtes ter beschikking gesteld in alle deelgemeenten. In Malle wordt de Notelaar opengesteld. Het Centrum Alice Forceville, grote lokalen, dezelfde lokalen, waar voordien ook studenten gingen studeren en er zullen natuurlijk meer veiligheidsmaatregelen zijn als mondmaskers, als afstand, als afspraken voor het geval men pauzeert en dergelijke meer. In Schilde, jullie verwezen er daarstraks naar, vraagt collega's van dezelfde politieke partijen of toch het merendeel, wordt Werf 44, dat is het groot cultureel Centrum, de grote zaal wordt opengesteld voor studenten. Kijk maar eens op hun website. De feestzaal van het Dorpshuis in 's Gravenwezel, idem

dito. Dus die gemeenten, die zorgen wel voor hun studenten, waarom kan het in Zoersel niet? Wij hopen dat jullie je standpunt herzien, dat jullie morgen samen met de diensten eens gaan kijken op welke manier jullie dat veilig doen, dat jullie op een goede manier communiceren naar studenten, dat het wel mogelijk is voor iedereen die het wil en dat jullie daar de nodige lokalen voor voorzien, zodanig dat ook onze studenten zich thuis voelen in Zoersel, zich gesteund voelen door onze gemeente.

De voorzitter: Ja, dank u Katrien. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Wij hebben al heel lang, heel veel kansen gegeven aan studenten en het is waar dat onze communicatie in het begin wat te strak was en dat wij die daarna, want eigenlijk hadden wij wel van het begin af aan ook examenplekken, omdat wij wisten dat die vraag er ook was, met voldoende sterk wifi en internet, dat hadden wij wel al gezegd, maar dat is in de communicatie niet genoeg gebleken toen. Dat is er toen niet in vermeld en nadien wel. Ook de limiet van 15 december is weggefallen, maar ik kan u zeggen dat wij in december van de gouverneur nog te horen hebben gekregen dat er uiterst, uiterst, uiterst voorzichtig moet omgegaan worden met die studieplekken. Het is ook niet voor niets, dat er ook nog steeds aan werknemers, telethuiswerk verplicht wordt opgelegd, dat ook verenigingen ook absoluut niet kunnen bijeenkomen, dat het gevaar van de besmetting, dat is toch hetgeen dat de gouverneur op mijn expliciete vraag heeft geantwoord, dat het niet dezelfde situatie is, als wij gehad hebben in de vorige periode, toen wij de Kapel hebben opengesteld. En daarom hebben wij gedacht dat wij de studenten, die we absoluut voldoende vertrouwen kunnen geven om die overwegingen ook mee te maken, dat zij dan zelf inschatten of zij ervoor opteren om op een gemeentelijke plek te studeren, dan wel bij hen thuis en het contact op een andere manier te zoeken, dus het is absoluut niet zo, dat wij de studenten in de steek laten. Wij bieden mogelijkheden, wij geven inlichtingen, maar wij zijn ook niet blind voor de situatie waar we in zijn en de voorwaarden zijn nu ook een pak strenger. Studenten moeten bijvoorbeeld de hele tijd het mondkapje ophouden, wat op zich al waarschijnlijk een barrière is, maar elke vraag die hier komt, wij gaan niet een vragenlijst opstellen om de nood te bewijzen, als ze het zelf geoordeeld hebben en wij hebben er vertrouwen in dat zij dat ook zullen doen, als zij het zelf oordelen, dat ze er nood aan hebben, dan geven wij ze een studieplek en een examenplek en de drempel daarvoor is laag. Dus we komen de studenten in noden wel tegemoet, dat wij niet het ideaal kunnen bieden, daar ben ik mee van overtuigd, want dan hadden wij inderdaad de echte plekken, de grote zalen en goed gevuld. Dat begrijp ik ook zeer goed, maar wij zitten nog altijd, voor iedereen, in de realiteit en ik denk dat studenten dat ook kunnen beoordelen en de empathie hebben om zich daaraan aan te passen en dat met het doel om die cijfers naar beneden te krijgen. Wij doen dat niet om de strengen te spelen, om dat te zijn, zomaar met het doel en dat is hetgeen dat de gouverneur in december ons nog heeft opgedragen, om uiterst omzichtig daarmee om te gaan en ik denk dat dat de manier is waarop we het doen.

De voorzitter: Oké, ik geef het woord nog eens aan Olivier.

Schepen Olivier Rul: Ja, ik heb ondertussen de desbetreffende mail er even bij genomen en er zijn er eigenlijk maar twee vertrokken naar studenten van de aanvragen, Katrien, maar er staat toch ook wel duidelijk bij dat er al direct twee lokalen voor die studenten zullen voorzien worden. Of spreken wij dan over een andere mail, want het lijkt wel dat je maar een deel hebt geciteerd uit die mail? Wordt er niet direct gezegd dat die twee desbetreffende lokalen in het gemeentehuis zullen gereserveerd worden naar hun noden en dat die per direct zullen vrijgegeven worden? Of heb je het dan nog over een andere mail? Want ik denk dat je niet volledig geciteerd hebt, wat dat er in die mail staat, want ik heb hem hier voor mijn neus. Dat staat er niet in?

Mevrouw Katrien Schryvers: Dat staat er niet in.

De voorzitter: Oké.

Schepen Olivier Rul: Ja. Dat is vreemd, want de mails die deze week zijn vertrokken, heb ik inderdaad met de jeugddienst zelf afgesproken om direct inderdaad de lokalen al vrij te geven, effectief mee te geven aan de studenten, dat dit en dit lokaal zal vrijgegeven worden met die opties en vanaf die datum. Dus dat is vreemd, ik heb ze hier ook voor mijn neus liggen, dus het is misschien nog een extra dan, dat zal ik morgen met hun eventjes naar kijken.

Mevrouw Schryvers: Er staat niets in van welke lokalen worden vrijgegeven, Olivier, en u zal met mij erkennen, dat wat ik daar juist heb gelezen, dat dat even ontradend is, als de Facebookpost op gemeente Zoersel, als de tekst op de website van de gemeente Zoersel, als de tekst die zaterdag nog gepost is op de Facebook van N-VA Zoersel en Liesbeth, ik hoor u wel zeggen dat de situatie anders is

dan andere jaren, dat is vanzelfsprekend zo en u hoort ons niet zeggen dat de nodige veiligheidsmaatregelen niet moeten genomen worden, maar dat kan en daarvoor heeft juist een omzendbrief van drie ministers, een kader ter beschikking met uitdrukkelijke voorbeelden op welke manier dat moet gebeuren, juist om de gemeente die handvaten aan te geven en die leidraad om het op een veilige manier te doen en studenten te ondersteunen. In onze buurgemeenten kan dat wel. Ik vind het heel spijtig dat dat bij ons niet kan en blijkbaar zijn er dan bij ons zogenaamd geen studenten die de vraag stellen en in andere gemeenten wel. Dat gelooft u toch zelf niet? Het is juist de manier van communiceren en de manier van organiseren, die dit resultaat heeft.

De voorzitter: Oké, ik geef een laatste keer het woord aan Tom.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, ik wil mij aansluiten op wat Katrien net zegt. Als je kijkt naar het succes van de vorige keren dat er ruimtes ter beschikking werden gesteld van studenten en je kijkt nu naar het beperkte aantal aanvragen dat je hebt, dan is dat volgens mij toch het ultieme bewijs dat je een veel te hoge drempel en een onnodige drempel hebt gecreëerd richting die studenten. De brief van Katrien, de communicatie, waar ook net naar verwezen is, op Facebook en dergelijke meer, geven aan dat het allemaal veel te ontradend is verwoord en Olivier, je hebt nu voor een tweede keer een soort van nieuwjaarsbrief voorgelezen, maar ik moet zeggen, hij was jammer genoeg even ongeloofwaardig als uw eerste.

De voorzitter: Ja, ik geef nog eens het laatste woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ik had graag, vooraleer er nog andere, ik denk niet dat er nog andere moeten spreken, een schorsing gevraagd, voorzitter.

De voorzitter: Ja, oké. 5 minuten.

Schepen Cindy Van Paesschen: Dank u.

SCHORSING

De voorzitter: Oké, zijn wij allemaal terug? Ja, ik geef het woord aan Lander.

De heer Lander Van Steen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog eens eventjes heel hard benadrukken dat er wel degelijk een drempel is voor studenten. De reden dat je zo weinig aanvragen krijgt, is ook door die drempel. Er zijn genoeg studenten die aan mij zeggen van: kan de gemeente dat niet organiseren? Ik ga echt geen mail sturen, voor 15 december, om op eind januari een week te komen studeren aan de gemeente. Dat zijn allemaal studenten, die al het begin van het semester, twee of drie uur lang in een auditoria hebben gezeten met een mondmasker op, die zijn bekend met al die veiligheidsmaatregelen. Ik ben er echt van overtuigd dat dat allemaal heel corona-proof kan gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u Lander. Het laatste woord aan Olivier en dan gaan wij stemmen.

Schepen Olivier Rul: Dank u, Marcel. Ik wil nog eens eventjes aangeven dat van die examens, dat hebben wij er echt bewust on top bij gedaan, want dat stond er inderdaad initieel niet in. Dat klopt. Dat van voor 15 december, dat hebben wij nadien ook weg gedaan, dat is dan uiteindelijk gezegd tot einde van het jaar en ik heb daarstraks in mijn betoog gezegd en vandaag nog aan de vrijetijdsdienst, dat zij de aanvragen mochten erkennen tot wanneer dat ze gewoon binnen kwamen en dan eventjes over het succes, Tom, dat je zegt, en jij ook eventjes aanhaalt, Lander, ik weet niet of jullie die de afgelopen drie jaar al zijn komen kijken in de Kapel, naar het aantal studenten dat er zijn, als wij deze winter, met deze aangepaste dienstverlening, acht studenten zullen herbergen op drie locaties bijvoorbeeld, de organisatie zal zich morgen en overmorgen wel treffen, hebben wij evenveel studenten als anders, hè? Dus ik weet niet of jullie de afgelopen jaren zijn gaan kijken, maar ik ben inderdaad in de kapel gaan kijken en dat is een komen en gaan, soms drie man, soms elf, een 1 gemiddelde zeven, acht, tien man. Het is zo dat het is inderdaad en nogmaals, elke student die een aanvraag doet en die drempel is niet hoog en ze contacteren ons via alle mogelijke kanalen, die zullen geherbergd worden, waar dat zij willen. Dus wij blijven bij ons standpunt.

De voorzitter: Ja, ik zie hier weer een hele hoop blauwe handjes. Het mag nu wel stoppen, hè. Ik geef het laatste woord nog eens aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ik wilde enkel mijn stemgedrag voor seffens verantwoorden, want ik vind het vrij cru om een voorstel ten aanzien van de Zoerselse jeugd, die het toch nu reeds moeilijk hebben in tijden van corona en tijden van examens, zitten af te keuren. Wij doen het al zoals Olivier daarnet zei. Daarom zal ik mij op dit punt onthouden in plaats van tegen te stemmen.

De voorzitter: Ja, ik geef nog een laatste en een kort woordje aan Katrien. Kort alstublieft, Katrien.

Mevrouw Katrien Schryvers: Cindy, ja, merci dat je dat zo zegt, maar jullie doen het niet. Dat is het juist, jullie hebben een drempel ingebouwd voor studenten, maar ik ga dat niet nog eens blijven

herhalen, maar waarom kan het hier niet juist zoals op de andere gemeenten? Dat is een vraag waar ik geen antwoord op heb gekregen en jullie zeggen wel heel de tijd: de datum van 15 december is er uit. Ga kijken op de website, ga kijken op jullie Facebookpost, hij staat er nog altijd in, alleen is er aan toegevoegd: bij voorkeur voor 15 december.

De voorzitter: Ja, dan nog een laatste woord voor Roel en dan gaan we stemmen.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou het echt jammer vinden dat dat voorstel vanuit de jongeren niet gesteund wordt. Wij doen het niet, Cindy, dat is heel duidelijk, uw onthouding zal niet voldoende zijn. Ik zou u willen oproepen om het mee te steunen. Toch wel een belangrijke in deze. Ik kan ook zeggen, Olivier, uw aantallen kloppen niet hoor. Mijn zoon heeft er gezeten, enkele jaren terug en dan zitten er 25 man samen, dus uw acht personen, ik weet niet waar je ze haalt, waarschijnlijk het gevolg van uw repressief karakter, dat je daaraan doet, het ontradend karakter. Als je het echt openstelt, dan zit daar gemakkelijk 25 man. En ik zie Lander ook knikken, mijn zoon maakt mij geen blaasjes wijs in deze.

De voorzitter: Ja, oké. Goed, dan gaan wij over tot stemming. Wie kan dit punt goedkeuren? Dank u wel. Wie stemt er tegen? Ja, dank u wel. En wie wenst zich te onthouden? Dank u wel. Er zijn 13 stemmen voor (oppositie), 13 stemmen tegen (meerderheid zonder schepen Van Paesschen) en er is één onthouding (schepen Van Paesschen), dus het punt is niet goedgekeurd.

Punt A.5: Aanpassing van het politiereglement voor de toepassing van gemeentelijke administratieve sancties, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 15 maart 2016.

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt vijf, de aanpassing van het politiereglement voor de toepassing van gemeentelijke administratieve sancties, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 15 maart 2016. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Collega's, in een ideale samenleving zou er geen nood zijn aan een GAS-reglement en zelfs niet aan de strafwet. Maar in de realiteit ervaren wij helaas soms onaanvaardbare overlast door gedrag van sommige mensen. Er zijn ook mensen die criminele feiten plegen, die weliswaar in het strafwetboek staan, maar die niet of nauwelijks vervolgd worden door het parket. En vooral om die redenen is in 2010 in Zoersel met de vier gemeenten van de politiezone, een gemeenschappelijk politiereglement goedgekeurd, dat in 2016 aangepast is en nu opnieuw. De bedoeling is om later, op een later moment, wel een grondige herziening ervan te doen. Maar we gaan nu, zoals gezegd, in op het voorstel van Vlaams Belang. Vorig jaar is er twee keer het voorstel gekomen om een artikel op te nemen om het gebruik en de handel van lachgas te verbieden, als dat niet voor professionele doeleinden gebeurt, maar oneigenlijk namelijk om er een roes-effect mee te bekomen. Dat is, wij hebben dat horen uitleggen door professor van Melkebeek, ook gevaarlijk voor wie het zelf gebruikt, maar bovendien kunnen anderen in gevaar komen, als iemand in een roes bijvoorbeeld een auto bestuurt. En dus is er nu een artikel 12.1 en dat voorziet dus het oneigenlijk gebruik, ook handel en gebruik. Ik kan hierbij ook nog meegeven dat in onze zone één keer een huls is aangetroffen geweest door de politie in een voertuig. Er is ook een artikel 12.2 voorzien in het GAS-reglement en dat is de mogelijkheid om een boete te kunnen geven aan verhuurders, die zich niet houden aan de regels, om huurders volledig en eerlijk te informeren over wat zij te huur stellen. In 12.3 is voorzien dat er een boete kan opgelegd worden aan wie zich niet houdt aan een burgemeestersbesluit. In 13.1 is voorzien om toestemmingen of vergunningen te kunnen schorsen of in te trekken en zaken te sluiten. In afdeling 10 zijn de gemengde inbreuken van het stilstaan en parkeren, daarvoor is het bedrag van de boete aangepast, er is één boete die van 55 naar 58 euro gaat en één, die van 110 naar 116. Via OVAM en toenmalig minister Schauvliege was er een vraag om ongewenste autokaartjes, die voor zwerfvuil zorgen om daar iets tegen te doen en artikel 1.2bis laat toe de verspreiders daarvan te beboeten. Er is een positief advies geweest van de Jeugdraad en op aanwijzen van de agendacommissie is ook nog een aanpassing gebeurd voor het maken van vuur met de verwijzing naar het veldwetboek en het bosdecreet, dat is nog een aanpassing. Zoals ik eerder zei, is het de bedoeling om het reglement ook nog wel eens grondig te herzien en daarvoor komt nu een intergemeentelijke werkgroep met IGEAN bij elkaar. Dus ik stel u voor, het GAS-reglement met deze aanpassingen nu goed te keuren en eventuele suggesties kunnen na een grondige herziening meegenomen worden.

De voorzitter: Dank u wel, Liesbeth. Ik geef het woord aan Jos.

De heer Jos van Dongen: Bedankt, Marcel. Ik heb bij dit ontwerpbesluit enkele vragen en enkele opmerkingen. Eind augustus stuurde ik volgende vraag naar onze burgemeester: ik lees dat de

federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken een GAS-vragenlijst heeft verzonden naar alle burgemeesters. Graag ontvingen wij de ingevulde gegevens van deze vragenlijst, zodra deze beschikbaar zijn. En ik kreeg nog dezelfde dag het volgende antwoord: dat bericht is inderdaad ontvangen en aan de betrokkene is gevraagd alle gegevens te bezorgen, zodat wij tijdig kunnen antwoorden. Als ons antwoord klaar is, zullen wij dat ook aan u bezorgen. En op 22 september vroeg ik de burgemeester: de GAS-vragenlijst moest ten laatste op 20 september ingevuld zijn. Kan u mij de beloofde informatie laten doorsturen, alstublieft? En dan twee dagen later kreeg ik van Arlette een telefoontje met de melding: "De vragenlijst is nog niet ingediend. Die moet volledig zijn en wij wachten echter nog op info van de politie." Maar sindsdien kreeg ik geen verder nieuws. En dan is mijn eerste vraag: wacht men nog steeds op de info van de politie? Werde de vragenlijst inmiddels ingevuld en doorgezonden naar de federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken? En kunnen de raadsleden de ingevulde gegevens ter beschikking krijgen? Dat was een vraag. En dan ten tweede: inmiddels vroeg ik ook de cijfers op van de in 2019 en in 2020 tot en met oktober welteverstaan, geopende GAS-dossiers en aantal opgelegde boetes. En het algemeen besluit is, dat in 2020 het aantal geopende dossiers aanzienlijk minder is, dan in 2019. In 2019 waren dat er gemiddeld 40 per maand en in 2020 gemiddeld 20 per maand. Nu, indien dit het gevolg is van minder overtredingen, dan is dat een zeer goed resultaat. Indien dit het gevolg zou zijn van minder controles, dan geeft dit wel een totaal ander beeld van de situatie. Verder bevestigen deze cijfers dat de Zoerselaars nog moeten leren stilstaan en parkeren, want 96% van de boetes, ik herhaal 96%, handelen over stilstaan en parkeren. Maar dat hij zich dus voor de rest zeer voorbeeldig gedraagt, alle andere boetes, voor alle andere overtredingen, samen maken slechts 4% uit. In het totaal 17 in 2019 en 8 in 2020. Nu, de boete van stilstaan en parkeren lijkt voor dit bestuur wel een absolute prioriteit en alle andere mistoestanden lijken wel bijzaak en verder te verwaarlozen. Wat ook merkwaardig is, is het feit dat in 2020 nog geen enkel dossier, nog geen enkel GAS-dossier werd geopend in het kader van de te volgen corona-regels. Dit alhoewel ik van mening was dat de politie hier nauwgezet op toe zag. Dus graag hierbij toch een woordje uitleg. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Ja, ik geef dan het woord aan Liesbeth.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Wat de vragenlijst betreft, dacht ik echt wel dat die was doorgestuurd, maar nu uiteindelijk, maar als dat niet zo is, dan moet ik dat zeker laten nakijken. Ik was er wel van overtuigd dat die, weliswaar dan buiten de termijn, toch aan u was bezorgd. Dat zal ik nakijken. Het verschil in aantal GAS-pv's, ja, wij hebben een speciaal jaar natuurlijk nu. Ik kan dan ook meteen op uw laatste vraag antwoorden. Er zijn zeker wel GAS, wat zeg ik, Covid-pv's opgemaakt en daar is, denk ik, vandaag nog een stand van zaken over binnengekomen: 83 PV's zijn daar over opgemaakt en 42 intrafamiliaal geweld. Het komt mij voor dat die 83 dan, via de boete die in de regeling van het parket gebeuren en niet via onze GAS-regeling. Die optie hebben wij, denk ik, niet genomen, dat is een andere boeteregeling. Maar er is er zeker wel één. Dus ja, het verschil dus tussen het aantal vaststellingen heeft te maken, de politie is dus bezig, die 83, denk ik, zijn misschien niet allemaal GAS-inbreuken, maar wel inbreuken op de maatregelen en dat is natuurlijk belangrijk dat de politie daar prioriteit aangeeft. Dat dat veelal gaat over blauwe zone, ja, daar wordt ook gericht op gecontroleerd en veel van de inbreuken op het GAS-reglement, daar komt de politie soms wel tussen, geeft soms ook waarschuwingen en geeft niet altijd een GAS-boete de eerste keer. Maar het is waar dat dus het merendeel en de hoofdmoot van de boetes, die uitgereikt worden, die van de blauwe zone zijn, een redelijk gemakkelijke vaststelling en ook een nadrukkelijke vraag van onze middenstand, om daarop te controleren om te zorgen dat er voldoende parkeerplaatsen vrij blijven voor onze handelaars. Ik hoop daarmee geantwoord te hebben op al wat u gevraagd heeft.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Liesbeth. Ik geef het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik zou eigenlijk enkel willen tussenkomen over de vorm. Jan van Melkebeek kan namens onze fractie inhoudelijk reageren, maar over de vorm valt toch ook wel wat te zeggen. Ik stoor mij er enorm aan en mijn fractie met mij, dat de wijzigingen niet zijn aangeduid in het GAS-reglement. Dat is niet de eerste keer dat wij dit vragen. Het is ons trouwens ook al meerdere malen toegezegd, dus sommige schepenen houden zich daar ook terecht aan, dus de vraag waarom dat dat in deze niet gebeurd is? Twee, de wijzigingen die er zijn, zijn dan ook nog eens niet allemaal opgelijst in de toelichting en het ontwerpbesluit. Het artikel rond aanbrengen van visitekaartjes aan voertuigen, staat daar niet in vermeld, althans het stond niet vermeld op de gemeenteraad van november. Daarbovenop komt dus nog: bij herneming van dezelfde punten van de

gemeenteraad van november, is er een aanpassing gebeurd aan het ontwerpbesluit. Voorzitter, ik vind het bijzonder kwalijk, dat punten die niet zijn behandeld op een gemeenteraad, omdat u die gemeenteraad abrupt hebt onderbroken, dat die punten die bijgevolg worden verschoven naar een latere gemeenteraad, ook nog eens worden aangepast, zonder de raadsleden hierover te verwittigen. Daarenboven is het bijzonder ongepast, dat de toelichting en het ontwerpbesluit geen eenduidig en volledig overzicht geven van hetgeen ter stemming ligt en dat het reglement ter zake afwijkt van die beschrijving.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Roel. Ik geef het woord aan Tom.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, wij zijn begonnen aan, wat is het, vijf of zes punten die inderdaad, zoals Roel zegt, verschoven zijn van de gemeenteraad van de 24^e. Ik wilde nog op het einde ons stemgedrag daar toelichten en zeggen dat onze volledige tussenkomst voor die vijf, zes punten, in zijn totaliteit maximum 5 minuten in beslag zullen nemen, waar ik er nu al van aan het opsouperen ben voor alle duidelijkheid en dat meen ik ook, maar mijn micro werd toen dichtgesmeten, dus vandaar dat ik het toch nog even wil herhalen, waarom wij destijds vonden dat die gemeenteraad wel kon doorgaan. Wij hadden bij dit punt eigenlijk maar twee opmerkingen en de eerste heeft Roel ook al aangegeven, dat het bijzonder vervelend is, dat wij aangepaste teksten of aanpassingen in teksten niet gemarkeerd zien in een andere kleur, waardoor, ja, precies allemaal overkomt als nieuw materiaal, zeker voor ons als nieuwe fractie is dat niet duidelijk, of was het niet duidelijk, waarvoor er nu aanpassingen effectief geagendeerd werden. En inderdaad, Roel heeft daar ook al naar verwezen, er zit dan ook nog eens een verschil tussen de teksten, die zijn voorgelegd op 24 november en de teksten die we nu krijgen.

Bijvoorbeeld ik had vorige keer opgemerkt dat er sprake was van een roes-affect in plaats van roes-effect. Dat is nu maar iets kleins, maar in de nieuwe versie staat er wel degelijk roes-effect, dus er is nog een controle gebeurd op die teksten, aanpassingen zijn daar ook weer op gebeurd en ook die zijn niet in het rood aangegeven. Ik weet niet hoe jullie denken, dat wij onze tijdsbesteding het liefste invullen, maar in ieder geval ik kan u verzekeren dat wij ons liever met andere zinvolle dingen bezighouden, dan tekstversies te gaan vergelijken. Dus een warme oproep omdat in de toekomst wel deftig aan te geven. Inhoudelijk zijn wij het volledig eens met datgene wat hiervoor ligt, dus wij gaan dit punt ook goedkeuren.

De voorzitter: Oké. Dan geef ik het woord aan Jan.

De heer Jan Van Melkebeek: Heel kort, mevrouw Verstreken, mevrouw de burgemeester. Professor Van Melkebeek dankt u voor de positieve commentaar vooral inzake lachgas voor gebracht door het Vlaams Belang en door ons indertijd zeker gesteund. Maar wat belangrijker is: wij zullen dit punt steunen, inhoudelijk, met als enige opmerking dat wij ons afvragen waarom het toch zo lang heeft moeten duren vooraleer bijvoorbeeld dat lachgas in het reglement wordt opgenomen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, Jan. Dan gaan wij over tot de stemming. Wie kan dit punt goedkeuren?

De heer Roel Van Elsacker: Mijnheer de voorzitter, ik heb vragen gesteld, wordt daar niet meer op geantwoord dan?

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ik wil inderdaad ervoor zorgen, dat er volgende keer bij een aanpassing van die reglementen, dat het gemarkeerd is, waar het veranderd is. Het is inderdaad juist dat er een opsomming is, een toelichting is niet telkens exhaustief, hier waren een paar dingen opgesomd en er waren er inderdaad nog meer, dat is een vergetelheid geweest om die daarbij te zetten en ik heb gedacht dat het toch beter was om een aantal tikfouten, die erin stonden, om die wel te verbeteren, als ik dat nog eens doorlas, want anders zouden jullie opmerken dat het verkeerd was en het is beter om het juist te hebben, maar ik zal in het vervolg zorgen dat de aanpassingen inderdaad te merken zijn, zodat u niet teveel tijd daaraan verliest.

De voorzitter: Dank u wel, Liesbeth. Ja, Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, en ik zou ook graag aanvullend bevestiging krijgen van het feit dat die punten niet gewijzigd worden tussen twee gemeenteraden door. Mijnheer de voorzitter, ik vind toch dat u daar op moet letten, wij doen een voorbereiding van de eerste gemeenteraad en die komt dan gewoon te vervallen, omdat het punt wijzigt naar de opvolgende gemeenteraad. Dat is echt niet netjes. Vind ik echt niet netjes.

De voorzitter: Oké, Roel. We gaan dat noteren. Dank u wel. We zullen het beteren.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, ik hoop dat het dan meer is dan enkel noteren en dat jullie er ook effectief een gevolg aan geven.

De voorzitter: Ja, wij zullen erop toezien. Goed als het dat dan was, gaan wij over tot de stemming. Wie kan dit punt goedkeuren? Ja, dank u wel, unaniem. Ja, Jos?

De heer Jos van Dongen: Voorzitter, ik wil toch nog mijn stemgedrag een beetje toelichten. Wij hebben dit punt mee goedgekeurd, alhoewel wij toch hier en daar bedenkingen hebben bij bepaalde artikels. Goedgekeurd omdat enerzijds met artikel 12.1 eindelijk gevolg werd gegeven aan onze vraag tot lachgas-reglementering en anderzijds omdat in de motivering van dit agendapunt staat vermeld, dat er op lange termijn een revisie van het volledige politiereglement zal doorgevoerd worden en op dat ogenblik zullen wij het volledige reglement grondig evalueren. Nu, er is toch nog één ding wat ik niet begrijp en waarover ik toch graag nog wat toelichting kreeg en dat is het stemgedrag van Groen. Vorige keer stemde Groen als enige fractie tegen dit reglement en nu stemt Groen voor. De punten uit het reglement van toen, die konden onmogelijk hun goedkeuring krijgen en die zijn inmiddels niet veranderd. Het enige wat er veranderd is, is dat zij toen in de oppositie zaten en dat ze nu deel uitmaken van de meerderheid. Dus vandaar mijn vraag.

De voorzitter: Nee, Jos, de debatten zijn gesloten, wij hebben gestemd en je hebt uw stemgedrag nog kunnen verklaren en daar stopt het ook mee.

MOTIVERING

Aanleiding en context

De gemeente moet, ten behoeve van de inwoners, waken over de openbare orde met name de openbare rust, de openbare veiligheid, de openbare gezondheid, de openbare overlast en de zindelijkheid op de openbare wegen, plaatsen en in openbare gebouwen.

De gemeente Zoersel vormt samen met de gemeentes Brecht, Malle en Schilde de politiezone Voorkempen. Het uniform gemeentelijk politiereglement werd laatst in 2016 aangepast.

Door veranderingen in de wet en evoluties in de samenleving is het aangewezen het reglement aan te passen. Volgende aanpassingen worden op korte termijn voorgesteld:

- artikel rond het aanbrengen van visitekaartjes aan voertuigen
- artikel rond lachgas
- artikel rond affichering van de huurprijs
- artikel rond het niet naleven van besluiten burgemeester
- aanpassing boetebedrag 1^e en 2^{de} categorie inbreuken
- invoeren van administratieve schorsing, intrekking of sluiting.

Op lange termijn zal een revisie van het volledige politiereglement doorgevoerd worden. Ter voorbereiding hiervan zal samen met IGEAN een werkgroep worden opgericht.

Juridische grond

- wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties
- de artikelen 119 bis, 134 en 135 §2 van de Nieuwe Gemeentewet
- KB van 30 augustus 2013 tot wijziging van het KB van 7 januari 2001 betreffende de vaststelling van de procedure tot aanwijzing van de ambtenaar en tot inning van de boetes in uitvoering van de wet van 13 mei 1999 betreffende de invoering van gemeentelijke administratieve sancties
- KB van 9 maart 2014 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties voor de overtredingen betreffende het stilstaan en het parkeren en voor de overtredingen betreffende verkeersbord C3 en F103 uitsluitend vastgesteld door automatisch werkende toestellen
- wet van 19 juli 2013 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als een misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade
- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

Adviezen

- het advies van de jeugdraad van 27 oktober 2020 luidende ‘de jeugdraad geeft een positief advies van het ontwerp GAS reglement van 14 oktober 2020’

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan het gewijzigde gemeentelijk politiereglement, zoals opgenomen in bijlage.

Artikel 2

Het aangepaste politiereglement voor de toepassing van gemeentelijke administratieve sancties treedt in werking op 1 januari 2021.

Artikel 3

§1 Het aangepast politiereglement wordt bekendgemaakt overeenkomstig de artikelen 287 en 288 van het decreet lokaal bestuur en overeenkomstig artikel 15 van de Wet van 24 juni 2013.

§2 Een afschrift van dit reglement wordt verzonden aan:

- Parket van de procureur des Konings te Antwerpen
- Politierechtbank te Antwerpen, griffie
- Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, griffie
- IGEAN milieu & veiligheid
- de korpschef van de politiezone Voorkempen.

Punt A.6: Goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst tussen Pidpa en gemeente Zoersel voor de gezamenlijke uitvoering van wegen- en rioleringswerken naar aanleiding van het Pidpa-dossier K-14-035: 'Weg- en rioleringswerken in Jacobslaan (tot en met huisnr. 74), Grasmuslaan, Smallestraat en Van Der Graesenlaan.

De voorzitter: Wij gaan beginnen aan punt zes en als het goed is, ook ineens met punt zeven, goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst tussen Pidpa en de gemeente Zoersel voor de gezamenlijke uitvoering van wegen- en rioleringswerken naar aanleiding van het Pidpa-dossier K-14-035: 'Weg- en rioleringswerken in Jacobslaan tot aan huisnummer 74, Grasmuslaan, Smallestraat en Van Der Graesenlaan. En dan punt zeven, goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst tussen Pidpa en gemeente Zoersel voor de gezamenlijke uitvoering van wegen- en rioleringswerken naar aanleiding van het Pidpa-dossier K-14-036: 'Weg- en rioleringswerken in Oudstrijderslaan, Melkweg, Paul Edwinlaan en Medelaar, tot aan nummer 38. Ik geef het woord aan Danny.

Schepen Danny Van de Velde: Ja, goedenavond, collega's. Naar de aanloop van vorige gemeenteraad heeft onze dienst, sorry, een plannetje doorgemaild gehad of doorgestuurd gehad, waar duidelijk al de rioleringsdossiers die in de planning staan, genoteerd met de bijhorende fiches, die erbij waren, om duidelijk te tonen welke straten wanneer zouden uitgevoerd worden. Dit zijn er twee van, dus de samenwerking met Pidpa om die te kunnen realiseren. Ja, ik ga er niet veel meer toelichting rond geven, want iedereen heeft het kunnen bekijken en zoals vorige gemeenteraad gezegd, zouden deze punten snel goedgekeurd worden, dus Tom, je hebt nog een minuut voor al die vier punten. De rest, laat de vragen maar komen.

De voorzitter: Ja, Cindy?

Schepen Cindy Van Paesschen: Ah, in het kader van de lopende procedure tegen Tom Sleuwaert had ik toch wel gezien, want ik zie hier Jacobslaan, ik zie hier Medelaar staan, ik denk dat er sommige raadsleden ook wonen, ik stel mij gewoon de vraag of dit kan of niet? Moeten zij de zaal verlaten?

De heer Danny Van de Velde: Nee, dit gaat enkel over de wegenis- en rioleringswerken. Als het gaat over grondinnames, zijn zij effectief betrokken partij en dienen zij zich te verwijderen. Maar ik denk niet dat, waar momenteel grondinnames zijn. Het is in dit dossier, dit gaat enkel over de samenwerkingsovereenkomst met Pidpa. Dus het hoeft momenteel niet.

Schepen Cindy Van Paesschen: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Goed, als er voor de rest geen opmerkingen zijn, geen vragen, dan gaan wij over tot de stemming voor punt zes. Wie kan dat punt goedkeuren? Dank u, unaniem. Dan gaan wij over naar de stemming voor punt zeven. Wie kan het punt goedkeuren? Ja, dank u, dat is ook unaniem.

MOTIVERING

Feiten en context:

De Vlaamse MilieuMaatschappij (VMM) heeft het dossier K-14-035 Weg- en rioleringswerken in Jacobslaan (t.e.m. huisnummer 74), Grasmuslaan, Smallestraat en Van Der Graesenlaan aan Pidpa opgedragen op 20 augustus 2020 op het Geïntegreerd Investeringsprogramma 2020-1.

De gemeente Zoersel wenst gelijktijdig de bovenbouw van deze straten aan te passen en dit samen met de werken van Pidpa.

Goedkeuring wordt gevraagd voor de samenwerkingsovereenkomst tussen Pidpa en gemeente Zoersel voor de gezamenlijke uitvoering van deze werken.

Juridische grond

- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen

- het bestuursdecreet van 7 december 2018
- het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald de artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad en de artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen
- de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten
- het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- het Koninklijk Besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De samenwerkingsovereenkomst tussen Pidpa en de gemeente Zoersel voor het dossier 'K-14-035 Weg- en rioleringswerken in Jacobslaan (t.e.m. huisnummer 74), Grasmuslaan, Smallestraat en Van Der Graesenlaan' wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

Het schepencollege wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

Punt A.7: Goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst tussen Pidpa en gemeente Zoersel voor de gezamenlijke uitvoering van wegen- en rioleringswerken naar aanleiding van het Pidpa-dossier K-14-036: 'Weg- en rioleringswerken in Oudstrijderslaan, Melkweg, Paul Edwinlaan en Medelaar (tot nr.38)'

MOTIVERING

Feiten en context:

De Vlaamse MilieuMaatschappij (VMM) heeft het dossier K-14-036 Weg- en rioleringswerken in Oudstrijderslaan, Melkweg, Paul Edwinlaan en Medelaar (tot nr. 38) aan Pidpa opgedragen op 20 augustus 2020 op het Geïnvesteed Investeringsprogramma 2020-1.

De gemeente Zoersel wenst gelijktijdig de bovenbouw van deze straten aan te passen en dit samen met de werken van Pidpa.

Goedkeuring wordt gevraagd voor de samenwerkingsovereenkomst tussen Pidpa en gemeente Zoersel voor de gezamenlijke uitvoering van deze werken.

Juridische grond

- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen
- het bestuursdecreet van 7 december 2018
- het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald de artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad en de artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen
- de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten
- het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- het Koninklijk Besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De samenwerkingsovereenkomst tussen Pidpa en de gemeente Zoersel voor het dossier 'K-14-036 Weg- en rioleringswerken in Oudstrijderslaan, Melkweg, Paul Edwinlaan en Medelaar (tot nr.38)' wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

Het schepencollege wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

Punt A.8: Goedkeuring van een kaderovereenkomst tussen Fluvius Antwerpen en gemeente Zoersel met het oog op het leveren van ondersteuningsactiviteiten betreffende energiebesparing, (hernieuwbare) energie en energie-efficiëntie.

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt acht, goedkeuring van een kaderovereenkomst tussen Fluvius Antwerpen en de gemeente en OCMW Zoersel voor het leveren van ondersteuningsactiviteiten betreffende energiebesparing, (hernieuwbare) energie en energie-efficiëntie. Ik geef opnieuw het woord aan Danny.

Schepen Danny Van de Velde: Ja, terug opnieuw. In 2013 hebben wij een energie-audit laten uitvoeren door Fluvius op al onze schoolgebouwen. Die zijn wij momenteel aan het uitvoeren, die audit, dus dat was een heel goede zaak. En daarmee willen wij nu verder gaan met Fluvius om die te gebruiken eigenlijk als studie bureau om de andere gebouwen vanuit de gemeente te bekijken en voorstellen te doen om die energiezuiniger te maken. De overeenkomst, die voorligt, is dus eigenlijk, ja, om de expertise van Fluvius te kunnen en mogen gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel, Danny. Ik geef het woord aan Jos.

De heer Jos van Dongen: Bedankt, Marcel. Ook hier heb ik enkele vragen en opmerkingen. Ten eerste, deze kaderovereenkomst werd opgemaakt op 6 januari 2020 en werd pas op 24 november voor de eerste keer voorgelegd ter goedkeuring. Dus waarom gebeurde dit pas bijna een jaar later? Dat was de eerste vraag. De tweede: in artikel zes staat dat de prijs voor de geleverde ondersteuningsactiviteiten wordt bepaald in de specifieke overeenkomsten. Maar verder heb ik geen enkele verklaring gevonden over de eventuele prijs, die voor de toetreding tot de kaderovereenkomst moet betaald worden. Toch vind ik in artikel 14 bij een vermelding over de toekenning van een licentie de tekst: "Partijen kunnen overeenkomen dat die vergoeding begrepen is in de kostprijs van deze kaderovereenkomst." Dus blijkbaar moet dus ook voor de kaderovereenkomst betaald worden. Daarom mijn vraag: hoeveel bedraagt deze kostprijs en waar vind ik dat terug in deze overeenkomst? Dan ten derde, in artikel 8, dat handelt over de aansprakelijkheid en is vanuit een volledig eenzijdig standpunt geschreven. Aan de ene kant zien wij dat de projectleiding de beslissing tot definitieve oplevering, het controleren van de eindfactuur, al dan niet met meerkost, allemaal bij Fluvius gebeurt. Maar betreffende de aansprakelijkheid, dan gaat de paraplu volledig open. Bijvoorbeeld de distributienetbeheerder is niet aansprakelijk voor wanprestaties van de opdrachtnemer. Maar is wel als enige bevoegd om de opdrachtnemer te controleren. Dat is toch onbegrijpelijk. Dan artikel 12, gaat over de confidentialiteit: gelden deze afspraken voor het gemeentebestuur of ook voor de gemeenteraadsleden? Dit is zo juridisch geschreven, dat ik als eenvoudig gemeenteraadslid al bang ben om iets in het openbaar te zeggen over een door de distributienetbeheerder behandeld dossier. In hoeverre is hier, is heel dit artikel in tegenstrijd met openbaarheid van bestuur en waar ligt ergens de grens? Welke rechten behouden wij nog als gemeenteraadslid? En in artikel 14, betreffende intellectuele en industriële eigendomsrechten. Werktekeningen bijvoorbeeld zijn en blijven eigendom van de distributienetbeheerder en de gemeente moet ervoor betalen, als wij die willen hebben of gebruiken. Hier is in de eerste plaats een duidelijke toelichting nodig met enkele voorbeelden, waarover het gaat. Bovendien maakt men hier melding van: "Partijen kunnen overeenkomen dat die vergoeding begrepen is in de kostprijs van deze kaderovereenkomst". Zoals reeds gezegd, vind ik in het ganse dossier niets over een kostprijs van deze kaderovereenkomst. Daarom de vraag: als wij vandaag deze kaderovereenkomst zouden goedkeuren, zonder rekening te houden met andere projectovereenkomsten, wat zou het ons dan kosten, eenmalig en eventueel ook nog periodiek? Graag een duidelijk antwoord op al deze vragen. Is dit niet mogelijk, dan vragen wij intrekking van dit agendapunt tot het moment dat iemand van Fluvius Antwerpen tijdens een commissie of voor de aanvang van een volgende gemeenteraad, al deze belangrijke details komt toelichten. Het zou dan eveneens de vragen kunnen beantwoorden of hij zou dat kunnen doen, betreffende agendapunt 9, stookplaatsrenovatie gemeentelijke basisschool De Kiekeboes. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u, Jos.

Schepen Danny Van de Velde: Mag ik daar eerst op antwoorden, want ik ga het vergeten anders allemaal.

De voorzitter: Ja, Danny, je mag eerst antwoorden.

Schepen Danny Van de Velde: Ja, ik heb een vrij kort geheugen, hè. Dus dit gaat eigenlijk gewoon over de overeenkomst om samen te kunnen werken met Fluvius, voor dossiers op te kunnen stellen. Dat is punt één. Voor elk gebouw wordt een dossier opgesteld in samenspraak met de gemeente,

bijvoorbeeld, wij pakken, De Kiekeboes, pakt dat nu aan als voorbeeld, awel, dat is een voorbeeld, De Kiekeboes bijvoorbeeld. Daar doet Fluvius een voorstel voor, dan kun je dat zo energiezuiniger maken om die en die redenen. Dat bestek, dat wordt uitgeschreven, wat hier nu bijzit, dat wordt samen opgesteld met onze technische dienst en daar wordt dan bepaald wat de kosten gaan zijn voor Fluvius, voor het geheel op te volgen. Je hebt de keuze ofwel wordt het bestek gewoon uitgeschreven en volgt de gemeente helemaal op ofwel pak je de keuze en pak je het all-in pakket, zoals eerder de stookplaatsrenovatie, dat Fluvius het geheel opmaakt, het geheel opvolgt en dan betaal je daar een vergoeding voor, die mee is verrekend in de totale prijs van de overeenkomst. Dus hier subiet bij de stookplaatsrenovatie, dat is een all-in pakket en al de kosten die inbegrepen zijn, ook Fluvius, zitten erbij inbegrepen. Dus dit, wat er nu voorligt, is enkel een samenwerkingsovereenkomst en die is trouwens gratis. Daar moeten wij niet voor betalen. Een samenwerkingsovereenkomst, die er moet zijn om alle informatie te kunnen gebruiken van Fluvius en samen te kunnen werken, eigenlijk als studiebureau om iets te kunnen bekijken, uit te werken tot een project.

Dus alle papieren en documenten, zoals je zelf zegt, die blijven eigendom van Fluvius, behalve als het overeen wordt gekomen in de afzonderlijke overeenkomst, een kaderovereenkomst, dat per project, die worden overgedragen aan de gemeente, dus ja, ze worden eigenlijk eigendom van de gemeente, als de gemeente die opvraagt bij de projecten in uitvoering.

De heer Tom Sleeuwaert: Ik heb daarmee geleerd bij punt zes en zeven, dat het dus duidelijk geen probleem is, voor mensen die daar wonen, deelnemen aan de besprekingen, de stemming over dat punt. Je zegt dat heeft alleen een belang als er iets met grondinnames is, dan vraag ik mij af, waarom ik destijds niet, volgens de algemeen directeur en volgens de voorzitter in de inleiding, mocht deelnemen aan die bespreking.

Is het dan niet vreemd dat één van de schepenen werkt bij Fluvius en dat die dus zonder enig probleem mag deelnemen aan deze bespreking en deze stemming?

Schepen Danny Van de Velde: Nee, dat is niet vreemd, wij hebben dat in het verleden nagevraagd gehad of dat effectief kon, ja of nee en dat was normaal gezien geen probleem, omdat de betrokken schepenen totaal niets te maken heeft met dit.

De heer Tom Sleeuwaert: Dat was bij dat andere ook, waar je vorige keer wel een cirque van gemaakt hebt.

Schepen Danny Van de Velde: Nee. Nee, nee. Wij hebben hier dat duidelijk nagevraagd gehad, omdat er nog punten van Fluvius komen, laten wij bijvoorbeeld pakken openbare verlichting, die is ook geweest op de gemeenteraad. Daar hebben wij op voorhand gevraagd gehad of dat we effectief betrokken partijen zijn als schepenen, want zowel Michaël werkt bij Fluvius, ik werk ook bij de intercommunale van energiemaatschappijen, of dat daar effectief er iets mee te maken had en daarom heeft Binnenlands Bestuur ons duidelijk laten weten: nee, dat is geen interactie daarmee, dus het kan geen kwaad. Je moet u niet afzonderen.

De heer Tom Sleeuwaert: Allez, vooruit.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan Jos.

De heer Jos van Dongen: Ja, heel kort nog. Danny. Jij zegt wel: kaderovereenkomst is gratis, maar in het dossier zelf wordt regelmatig verwezen naar zaken, die bij de kostprijs van de kaderovereenkomst moeten toegevoegd worden, dus dat kan toch niet gratis zijn of anders is heel het dossier fout.

Schepen Danny Van de Velde: Nee. Nee. De kaderovereenkomst is gratis, maar de kostprijs van eventuele kosten, die worden dan bij de projecten bij inbegrepen, je zult hier nergens ...

De heer Jos van Dongen: Ja, maar dat staat er niet, hè.

Schepen Danny Van de Velde: Je zult daar nergens geen bedragen zien staan, waarom dat het, allez, iets voor moet betaald worden, dat zal er nergens niet instaan, hè.

De heer Jos van Dongen: Ja, maar zo staat het er niet in. Oké. Ja.

Schepen Danny Van de Velde: Als je wilt, zal ik het laten uitzoeken en u laten toelichten tegen afzonderlijke antwoord, maar normaal gezien zijn er hier geen kosten aan verbonden.

De heer Jos van Dongen: Oké. Laat het maar weten. Dank u wel.

Schepen Danny Van de Velde: Met alle plezier.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef nu het woord Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel. Wij waren uiteraard of uiteraard, enfin, wij waren zeker van plan om dit punt goed te keuren. Dus gewoon lang verhaal even kort, die kaderovereenkomst, dus dat verplicht ons tot niks, wij kunnen eender welke renovatie van stookolieketels of wat dan ook, op

een ander doen, zonder dat er een probleem mee is en wij kunnen een voorstel van hun eventueel afwachten en daarin meegaan tot welke extensie dan ook.

Schepen Danny Van de Velde: Ja. Klopt. Het is niet bindend, het voorstel.

De heer Van Elsacker: Oké, dank u.

De voorzitter: Dank je wel, Roel. Ik geef het woord aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Heel kort. Ja, over dat artikel 14, betreffende intellectuele en industriële eigendom. Begrijp ik het goed, Danny, dat wij dat dus eigenlijk elke keer, case per case, moeten onderhandelen?

Schepen Danny Van de Velde: Het is sowieso, geval per geval, case per case, dat het wordt bekeken. Sowieso. Als je een eenvoudige studie hebt, wordt er minder werk anders ingestoken, zal er een minder intellectuele eigendom zijn van het feit, dan dat er een grote studie moet gebeuren. Ja, het wordt altijd geval per geval bekeken. Sowieso.

De heer Wouter Bollansée: En waarom kunnen wij dat er niet vragen om eruit te halen? Want het heeft natuurlijk, de kaderovereenkomst is natuurlijk een kaderovereenkomst, dus je stelt je veel zwakker op, geval per geval, want je moet daar, je bent vragende partij. Aan de ene kant mogen wij wel betalen, voor het spel, maar wij krijgen niet de intellectuele eigendom. Ik vind dat eigenlijk een heel slechte onderhandelingspositie, dus ik zou eigenlijk willen vragen omdat er te laten uithalen. Dit is nu geen dringend dossier, dus ik denk dat dit kan.

Schepen Danny Van de Velde: Ja, het is eigenlijk wel vrij dringend, want het één heeft met het ander te maken natuurlijk en wij willen toch wel vrij snel een heel deel gebouwen laten screenen om die te kunnen laten energie-zuiniger te maken sowieso. Goh, Wouter, ik moet ook eerlijk zijn, als je het geheel bekeken hebt, zowel met onze ingenieurs, als met de juristen en de overeenkomst is eigenlijk goed en perfect gevonden. Ik ben daar een leek in en als de rest mij adviseert dat het goed is, ben ik daar heel tevreden mee, dat zij mij dat adviseren. Dus ja, ik ga aan dit niks veranderen.

De heer Wouter Bollansée: Dan zou ik graag een amendement indienen om artikel 14 er te laten uithalen en dat opnieuw te onderhandelen met Fluvius. Want ik maak daar wel een punt over, wij hebben geen contacten met de juridische dienst in deze, waar dat wij lezen en ik vind dat als het een kaderovereenkomst is en er dan de komende jaren misschien nog tientallen kleine gevallen komen, ja, die kaderovereenkomst is een kaderovereenkomst en ik vind dat een zeer zwakke clausule, die eenzijdig geschreven is door Fluvius, dus ik dien daar een amendement voor in. Eigenlijk het eerste amendement is dat van Jos, trek het in en probeer het opnieuw te onderhandelen. Is het niet, dan is mijn amendement: wij keuren het goed met artikel 14 dat wij eruit halen en natuurlijk, de facto wil dat eigenlijk hetzelfde zeggen, want dan zul je waarschijnlijk opnieuw met Fluvius aan tafel moeten gaan zitten.

Schepen Danny Van de Velde: Maar het is nu een all-in, dat de intellectuele eigendom van een partij behorende automatisch aan de DNB of de opdrachtnemer toe. Dat staat er ook in, hè. Dus wij zijn ...

De heer Wouter Bollansée: Dat is Fluvius.

De voorzitter: Oké, ik geef het woord aan Karin.

Mevrouw Karin Verbiest: Ja, dank u, voorzitter. Ik zou graag eventjes een korte schorsing willen.

De voorzitter: Ja, oké, 5 minuten.

SCHORSING

De voorzitter: Oké. Wij gaan terug verder. Ik stel voor dat Jos zijn eerste amendement toelicht, dat wij erover kunnen stemmen.

De heer Jos van Dongen: Bedankt, Marcel. Ja, eerste mogelijkheid is dat wij de behandeling van dit punt even uitstellen totdat wij nadere toelichting hebben over artikel 14. Dat is een eerste mogelijkheid. Eerste amendement.

De voorzitter: Oké. Dank u wel Jos. Wie kan dit amendement goedkeuren? Ja, dank u wel. En wie stemt er tegen? Ja, dank u wel. En wie wenst zich hier te onthouden? Ja, dank u wel. Dit punt is niet goedgekeurd met vijf stemmen voor (Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel), 21 stemmen tegen (meerderheid en CD&V zonder raadslid P. Van Wesenbeeck) en 1 onthouding (raadslid P. Van Wesenbeeck). Kunt ge nu uw tweede amendement indienen Jos?

De heer Jos van Dongen: Tweede mogelijkheid is dat we dit punt goedkeuren, dat het ter stemming wordt voorgelegd, mits schrapping van artikel 14 tot daar later duidelijkheid over is.

De voorzitter: OK, dank u wel Jos. Wie kan dit punt goedkeuren? Dan gaan wij nu over tot de stemming voor het punt zelf. Wie kan dit amendement goedkeuren? Ja, dank u wel? Wie stemt er

tegen? Ja, dank u wel. En wie wenst zich te onthouden? Dit amendement is niet goedgekeurd met twee stemmen voor (Vlaams Belang), 22 stemmen tegen (meerderheid en CD&V) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel). Dan gaan we nu over tot de stemming van het punt zelf. Wie kan dit punt goedkeuren? Ja, dank u. En wie stemt er tegen? Dank u wel. Dit punt is goedgekeurd met 25 stemmen voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang).

Aanleiding en context

- Gemeente en ocmw Zoersel neemt voor de activiteit ‘distributienetbeheer elektriciteit en gas’ deel aan de opdrachthoudende vereniging Fluvius Antwerpen.
- Vanuit de Vlaamse overheid werden openbare dienstverplichtingen opgelegd aan de distributienetbeheerders waaronder de plicht om het rationeel energieverbruik te bevorderen bij lokale besturen.
- Fluvius Antwerpen formuleert via haar werkmaatschappij Fluvius cvba, die optreedt in naam en voor rekening van Fluvius Antwerpen, een aanbod om de gemeente te ondersteunen bij het energiebeheer van de gebouwen en openbare verlichting. Het juridisch kader waarbinnen de maatregelen uit dit aanbod kunnen worden uitgevoerd, wordt vastgelegd in een kaderovereenkomst. Wanneer gemeente en ocmw Zoersel beroep wenst te doen op een maatregel uit het aanbod, zal hieromtrent een specifieke overeenkomst worden afgesloten.
- Tussen gemeente en ocmw Zoersel en de opdrachthoudende vereniging IVEKA werd een kaderovereenkomst afgesloten op 31 augustus 2010 welke nu beëindigd is. De ondertekening van de nieuwe kaderovereenkomst wordt ter goedkeuring voorgelegd.

Juridische grond

- artikel 6.4.1/7 van het Energiebesluit van 19 november 2010
- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald de artikelen 2, 40 – 41 en deel 3 Titel 3
- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 420 dat stelt dat de toetreding van een gemeente of de uitbreiding van haar aansluiting bij een opdrachthoudende vereniging afhankelijk is van een beslissing van de gemeenteraad.

Argumentatie

- Per energiebesparende maatregel waarvoor het gemeentebestuur beroep wenst te doen op de diensten van Fluvius cvba zal een afzonderlijke specifieke overeenkomst worden afgesloten. Deze overeenkomsten gelden in uitvoering van de bijgevoegde kaderovereenkomst. De aanvaarding van de in de specifieke overeenkomsten geformuleerde aanbod impliceert een beheersoverdracht.
- De kaderovereenkomst bepaalt de algemene modaliteiten van de samenwerking tussen gemeente en ocmw Zoersel en Fluvius Antwerpen. Zij voorziet de mogelijkheid om een aanbod te formuleren om het gemeentebestuur te ondersteunen bij het energiebeheer.
- Naast de kaderovereenkomst kunnen ook specifieke overeenkomsten opgemaakt worden.
- Indien aan de vraag van de gemeente kan voldaan worden door het aanbieden van een consultancydienstverlening zal hiervoor een afzonderlijke specifieke overeenkomst gesloten worden tussen de gemeente en Fluvius Antwerpen.
- Indien een projectaanpak aangewezen is kan een specifieke projectovereenkomst afgesloten worden.
- Daarnaast kan Fluvius Antwerpen ook een financiering ter beschikking stellen van de gemeente indien deze dit wenst. De kaderovereenkomst bepaalt de modaliteiten en voorwaarden volgens dewelke Fluvius Antwerpen de financiering zal verstrekken en de gemeente het gefinancierde bedrag zal terugbetalen. De concrete modaliteiten worden in een financieringsovereenkomst vastgelegd.
- De prijs voor de geleverde energiediensten wordt bepaald in de specifieke overeenkomsten en omvat investeringskosten, studiekosten, ...

BESLUIT met 25 stemmen voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

De gemeenteraad verleent goedkeuring om de hierbij gevoegde kaderovereenkomst goed te keuren en af te sluiten met Fluvius Antwerpen, Antwerpsesteenweg 260 in 2660 Hoboken-Antwerpen met het oog op het potentieel leveren van ondersteuningsactiviteiten betreffende energiebesparing,

(hernieuwbare) energie en energie-efficiëntie binnen de modaliteiten van de specifieke overeenkomsten.

Artikel 2:

De voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur worden gemachtigd om deze overeenkomst te ondertekenen.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit wordt voor kennisgeving en voor verder gevolg overgemaakt aan de bevoegde diensten (duurzamegebouwen@fluvius.be – Fluvius Antwerpen, Antwerpsesteenweg 260 in 2660 Hoboken-Antwerpen).

Punt A.9: Goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor de stookplaatsrenovatie van de gemeentelijke basisschool De Kiekeboes via een procedure van Fluvius

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt negen, goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor de stookplaatsrenovatie van de gemeentelijke basisschool De Kiekeboes via een procedure van Fluvius. Ik geef opnieuw het woord aan Danny.

Schepen Danny Van de Velde: Ja, bij de energie-audit van 2013 kwamen er heel wat verbetervoorstellen naar voren, zoals de dakisolatie en dergelijke en onder andere het verlengen van de ketels, dus twee stookplaatsen vervangen door één stookplaats met degelijke ketels. Het voorstel dat voorligt, is hetgeen dat Fluvius heeft berekend gehad en wat wij zouden willen uitvoeren. Voor het geheel kunnen wij natuurlijk ook subsidies bekomen, die worden uitbetaald in 2022 en zoals Roel van de week heeft ontdekt, staan er hier en daar wat fouten in. Ik laat het misschien beter door Roel uitleggen, want de eer is aan hem eigenlijk.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, ik wil het best wel uitleggen, want ik vind het toch jammer, Danny, dat die communicatie niet naar de andere raadsleden is gegaan, dat had toch wel opportuun geweest in deze, denk ik. Ik heb het niet vorige week doorgespeeld, ik heb het op 24 november reeds doorgespeeld, op de dag van de gemeenteraad en voor de gemeenteraad in ieder geval dan ook. Dus ondertussen hadden jullie in deze dan wel een nieuw voorstel kunnen voorleggen aan de raadsleden, denk ik, dus ik vind het sowieso moeilijk voor alle raadsleden, buiten de CD&V-fractie natuurlijk, want daar heb ik natuurlijk wel die communicatie gevoerd, om dat nu vandaag te gaan goedkeuren, omdat jullie het nagelaten hebben om die correcte informatie te verspreiden. Dus waar gaat het over? Er zit een fout in de berekening. Er is een, besparing op gas van 30% voorgerekend, maar het jaarverbruik in de rekening, die ik heb opgevraagd, is maar 230.000 kWh, dus de besparing van 124.456 kWh klopt niet. Dat is een verkeerd, juist percentage, een verkeerd bedrag berekend op een verkeerd gebruik. Dus ik heb dat doorgegeven aan de diensten, die hebben mij inderdaad geïnformeerd toen op 24 november nog, dat die informatie inderdaad correct was of incorrect was. Zij hebben geprobeerd contact te nemen met Fluvius daaromtrent, maar die persoon, die was ziek. Nu, ik veronderstel wel dat die ondertussen wel al langer genezen is, ik heb op 11 december dan terug de vraag gesteld of er al een nieuw voorstel was gedaan en dat is op die dag dan ook opgemaakt en mij doorgestuurd. Waar het eigenlijk op neerkomt, het terugverdieneffect dat, in het voorstel dat jullie allemaal zien, op 10 jaar staat voor de energetische waarde, komt dan op 14,3 jaar terecht. Het terugverdieneffect op het totaalproject van 18,5 jaar komt op 26,7 jaar terecht en misschien nog, ja, één van de belangrijke toch, gezien het klimaatplan, de reductie in CO₂ van 25,9 ton, bedraagt slechts 16,4. Ja, best wel een groot verschil, denk ik, misschien niet van die aard dan om het daarom af te keuren per se. Het nieuwe voorstel dat ik heb gekregen, bevat trouwens om een andere fout, die prijzen daar kloppen helemaal niet. In het origineel voorstel was 171.467 euro als kostprijs weergegeven en in het nieuwe overzicht, dat ik heb gekregen, staat er plotsklaps 192.038, dus een meerprijs van 21.000 euro. Ja, enfin, die wel moet verklaard worden, vanwaar die dan komt. Dat is één. Ik heb nog een beetje aan het verder kijken geweest, want en de koppeling wil ik graag maken naar het klimaatplan. Daar stond bijvoorbeeld in ook voor Kiekeboes het gasverbruik in 2012 469.813 kWh. Ik veronderstel dat niet significant is veranderd de afgelopen jaren.

Ik weet in ieder geval dat jullie heel veel nadruk hebben gelegd in het klimaatplan op bijvoorbeeld de energiewinsten, die wij kunnen doen en CO₂-reductie die we kunnen doen door verandering van de stookinstallatie bij De Kiekeboes. Nu, het enige getal dat in de buurt komt van 469.813 kWh is de meterstand, die ik vond op de factuur, dus ik mag toch hopen dat jullie geen klimaatplan hebben opgemaakt en goedgekeurd op basis van de meterstand in plaats van het verbruik. Ik vind het, ja, dat is één van de meer tastbare punten, denk ik, in het klimaatplan. De Kiekeboesschool-renovatie,

ondanks het feit dat jullie ook daar geen concrete budgetten en of CO₂-reductie konden tegen plaatsten toen en nu dus wel, maar ja, de rekening klopt niet. Ik denk dat het goed is om daar toch enige verduidelijking rond te krijgen, vooraleer wij dit gaan goedkeuren.

De heer Van de Velde: Ik wil er eventjes op in pikken, los van de fouten, van de foute berekeningen, waarvan zij vertrokken zijn uit de meterstanden, die oude meterstanden, die alle, helemaal verkeerd waren, klopt het 100% dat die besparing van CO₂ en dergelijke, dat dat helemaal verkeerd was in het financieel overzicht dat er bij zat, klopt 100%. Maar het bedrag dat op de overeenkomst staat van 171.000 euro, btw in, dat is wel het bedrag dat effectief zal betaald worden voor de uitvoering van de overeenkomst. Dus daar komt niets niet meer bij, die 191, vanwaar dat getal komt, ik denk dat ze bij Fluvius een andere calculator moeten gaan zoeken, maar alle, ik wil maar zeggen de prijs is hetgeen wat vastligt. Los van de besparingen die we effectief gaan doen, energiebesparing en CO₂besparing, zij hebben gewoon grote nood daar aan een nieuwe ketel. Sinds 2015 wordt er al aangedrongen op een nieuwe verwarming, omdat ze echt wel op zijn, de ketels, dus wij moeten ze sowieso vervangen en hetgeen dat voorlag of voorligt, is hetgeen dat het voorstel is van Fluvius, dat is ook bekeken bij ons, dus qua technieken en zo is dat allemaal bekeken geweest, qua uitvoering is dat bekeken geweest, ja, enkel bij de getallen gingen wij vanuit dat die wel zullen juist zijn, want die komen eigenlijk van Fluvius, die getallen. Dus ja, daar kan ik mij alleen maar voor verontschuldigen, voor de rest is normaal gezien het dossier wel in orde.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan Jos.

De heer Jos van Dongen: Bedankt, Marcel. Eerst een vraag: zoals staat vermeld in de eerste paragraaf op pagina twee van de kaderovereenkomsten weer: volstaat het dat wij dit aanbod niet aanvaarden, opdat wij deze realisatie van het project autonoom kunnen afhandelen? Het zou dus volstaan dat wij nu melden, dat het geformuleerde aanbod niet aansluit bij onze verwachtingen om de projectovereenkomst, die nu pas goedgekeurd is, te beëindigen zonder enige vergoeding te betalen. Klopt dit? Zie ik dit juist of ben ik verkeerd?

Schepen Danny Van de Velde: Nee, dat klopt. Als wij zeggen: wij gaan met het verhaal niet mee, dan gaat dat gewoon opzij en dan moeten wij zelf een studie uitvoeren en aannemers en dergelijke zoeken. Dat klopt.

De heer Jos van Dongen: Maar dat kost ons niets?

Schepen Danny Van de Velde: Nee.

De heer Jos van Dongen: Oké. Nu enkele vaststellingen. Het is de distributienetbeheerder Fluvius, die dus definitief toewijst. Vanuit de gemeente en de gemeenteraad verliezen wij dus alle invloed op deze beslissing. Wie bepaalt trouwens de gunningen? Hier zie ik enkel een zogenaamde maximumprijs, niets over bijvoorbeeld een lokale ondernemer, prijzen van onderhoud, meer uitgebreide garantie, enzovoort. Ik denk dat wij hier toch als gemeente heel veel vrijheid opgeven. Dan wordt een bedrag van maximum 12.467 euro voorzien voor onvoorziene meerwerken. Dat klinkt goed, het betreft hier 10% van de aannemerskost, maar wat gebeurt er indien de onvoorziene meerwerken dit bedrag overschrijden? Ook hebben wij als gemeente geen enkel argument om de in onze ogen te overdreven meerkosten te betwisten, zolang ze maar deze 12.467 euro niet overschrijden. Dat is niet ideaal, vrees ik dan. Ook stel ik mij vragen bij de vermelde garantietermijn. Ik betwijfel zelfs of dit wettelijk is. In de laatste paragraaf van punt 6.2 staat het volgende vermeld: "Uiterlijk 12 maanden na de voorlopige oplevering, kan de DNB niet meer aansprakelijk gesteld worden voor de verborgen gebreken in het ontwerp van de werken, voor de verborgen gebreken in de materialen of in de uitvoering van werken op de diensten en voor de schade die voortspruit uit deze gebreken." Nu, wanneer ik thuis een nieuwe verwarmingsketel laat plaatsen, dan bekom ik bijvoorbeeld twee jaar op de installatie en 5 jaar op de ketel. Hier regelt en beslist en controleert de DNB alles, maar onttrekt zich reeds na één jaar van alle verantwoordelijkheid. Ook dit is op zijn minst eigenaardig te noemen. Dan ook het onderhoud van installaties, zeer belangrijk. In artikel 3.i staat dat de gemeente gehouden is tot het doen uitvoeren van het onderhoud vanaf de voorlopige oplevering. Waarom wordt hier geen onderhoudscontract mee opgenomen in de onderhandeling? Dit kan immers eveneens een invloed hebben op de garantiebepalingen, eventueel een langere garantieperiode. Daarom onze belangrijkste vraag: welk voordeel heeft de gemeente in dit geval? Per definitie betere prijzen? Meer expertise? Of wil dit dan zeggen dat wij onze diensten intern kunnen afslanken? Een aantal mensen van de gemeente moest hier tot nu toe toch zelf mee bezig zijn. Waarom kunnen wij dit trouwens niet zelf? Wat bijvoorbeeld met de aankoopcentrale, waar wij sinds kort lid van zijn? Die is veel vrijblijvender. Kunnen wij bijvoorbeeld,

naar analogie daarmee, Fluvius niet gebruiken als een optie in plaats van een exclusieve partner? Ik ben in ieder geval nog niet overtuigd van het Fluvius-voordeel. Ook voor dit punt is bijkomende toelichting absoluut noodzakelijk. Bij voorkeur weer door iemand van Fluvius. En als dat niet zo is, als wij niet de nodige toelichting krijgen, dan zullen wij dit punt moeten afkeuren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Jos. Ik geef het woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Dank u, voorzitter. Voorzitter, het is weer in het kader van de lopende procedure, maar als ik terugkijk naar punt acht, ging het over een goedkeuring van een kaderovereenkomst voor het leveren van ondersteuningsactiviteiten en als ik dan naar punt negen ga, zitten wij ook weer met Fluvius en dat is dan een goedkeuring van de lastvoorwaarden en een vaststelling van de wijze van gunning voor de stookplaatsrenovatie van de gemeentelijke basisschool Kiekeboes, ook via een procedure van Fluvius. Is deze ook toegestaan door de schepen, die werkt bij Fluvius?

De voorzitter: Ja, blijkbaar. Goed ...

De heer Tom Sleeuwaut: Kunnen wij die bevestiging van Binnenlands Bestuur hierover krijgen, Marcel? Want dat wordt hier nu wel allemaal gezegd, maar ...

Schepen Danny Van de Velde: Je kunt een bevestiging krijgen, dat wij geen betrokken partij zijn in deze. Klopt.

De heer Wouter Bollansée: Maar je hebt er waarschijnlijk een schriftelijke bevestiging wel ergens van, om op terug te kunnen vallen, dus die zou ik dan wel graag ontvangen. Zowel voor u, als voor Michaël.

Schepen Danny Van de Velde: Ja.

De voorzitter: Oké, goed. Dan geef ik het woord aan Wie wilde er nog het woord? Roel zeker?

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel. Ik had inderdaad nog even het woord gevraagd. Ik heb daarstraks een beetje holderdebolder het woord verleend gekregen, maar ik had ook nog wel een vraag, maar ik heb ernaar verwezen, denk ik, Danny, naar de Vlaamse, of naar subsidies in ieder geval. Komt AGION hier inderdaad in tussen, want ik zag dat er, allez, of recent is de communicatie rond geweest vanuit de Vlaamse overheid dat je subsidies kunt krijgen tot 70%, als wij daar inderdaad voor in aanmerking komen, dan is dat een plus. Ik begrijp dat de prijzen, zoals je zegt, dat de kostprijs blijft wat hij was en dat die 192.000, die ik in het laatste voorstel heb gezien, niet correct is, waarvan dan akte. Ik wil dat wel geloven, enfin, wij keuren niets anders goed, trouwens. Wij keuren enkel goed voor de kleine prijs en dan ook wel graag nog verduidelijking rond die garantie bijvoorbeeld hoor, want het zou toch jammer zijn, dat wij met zo'n kaderovereenkomst minder garantie zouden hebben, dan wij op een ander zouden krijgen, dus een onnodig risico, denk ik, om ...

Schepen Danny Van de Velde: Wat betreft de AGION-subsidie, die is aangevraagd in 2019 bij de opstart van het dossier. Dat is 42.400 euro, die wij krijgen als tussenkomst en die wordt gestort in 2022. Dat staat ergens in onze budgetlijnen in, die tussenkomst van AGION. Wat betreft het onderhoudscontract, wij gaan hier bewust geen onderhoudscontract voor aan, maar deze ketels zullen gemakkelijk door onze eigen mensen kunnen onderhouden worden. Dat is geen grote gesofistikeerde lucht- of klimaatregeling. Dit is gewoon een brander, dat warm water maakt voor onze verwarming eigenlijk. Dat kunnen we perfect zelf, dus daar gaan wij zeker en vast geen dure onderhoudscontracten voor aan. Wat betreft de garantie van één jaar, dat wil eigenlijk zeggen dat Fluvius zich als ontwerper van het geheel, bij de oplevering of een jaar na de oplevering zegt: oké, het is in orde, dat is eigenlijk met een bouw ook zo, dat het opgeleverd is, na een jaar is de garantie teneinde, behalve voor de toestellen en de gebreken, die te wijten zijn aan de gevolgen van. Dat wil zeggen, als de ketel na twee jaar moest kapot zijn, dat kan niet, daar is een garantie op van 10 jaar. Als je een koppeling van je verwarming na een jaar kapot is, dat kan niet, daar heb je twee of drie jaar garantie op. Dus die garantie vervalt niet na de oplevering. Het is puur de verantwoordelijkheid van, eigenlijk ja, dat is bij de wegenbouw en zo ook, als alles opgeleverd is, is er al een jaar en dan vervalt gewoon de garantie op de werkzaamheden, behalve materiaal en dergelijke. Dat was één van uw vragen, hè Jos? En dan ja, ik denk, dat ik uw vragen bijna allemaal heb beantwoord, hè?

De voorzitter: Oké, dan geef ik nog eens het woord aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Danny, het is mij toch nog niet helemaal duidelijk, want uiteindelijk die garantie, is vaak een onderhandeling met onderhoudsketels. Je kunt ...

Schepen Danny Van de Velde: Nee.

De heer Wouter Bollansée: In dit geval doen wij natuurlijk niet die onderhandeling, maar is het Fluvius, als ik het goed begrijp, dat dat dus aan derden gaat uitgeven, maar in hoeverre hebben wij dan nog, oké, de prijs, die ligt vast, maar die keuze, die kan afhankelijk zijn met een, allez, garantie is net een onderdeel van die keuze mogelijks, Dat is mijn eerste vraag: in hoeverre heb jij er dan nog zeggenschap in? Mijn tweede vraag is: is de garantie geen probleem, als wij het onderhoud zelf doen? Dat is dikwijls ook zo'n voorwaarde, als je dat neemt. Enfin, je weet wat ik wil zeggen, denk ik, hè.

Schepen Danny Van de Velde: Ja, nee, het onderhoud moet gebeuren door een erkend bedrijf of iemand die erkend is voor onderhoud uit te voeren. Als je een lift hebt en je moet het laten keuren of laten herstellen, door een liftenbouwer. Dat is heel simpel, mogen wij zelf niet aan liggen knoeien. Voor onderhoud van uw ketel, de rookgasmetingen en de afstellingen, die kunnen perfect gebeuren door onze eigen mensen. Als er effectief moet aan gewerkt worden, aan vlampijpen of zoiets, dan moet dat gebeuren door ofwel de firma, de leverancier of de fabrikant. Dat is bij uw auto ook, als je jouw auto laten herstellen, dan moet de garage of fabrikant eraan werken, een lampje vervangen, dat kun je zelf, bijvoorbeeld. Dat zijn dingen die je zelf kunt doen, zonder dat je garantie vervalt en dingen die je moet laten uitvoeren onder garantie of door een fabrikant of door een erkende installateur. Nu, voor verwarmingen hebben wij mensen bij ons, die erkend zijn bijvoorbeeld om metingen te doen of bijregelingen te doen, die hebben wij, dus dat klopt effectief wel. Maar voor grote werkzaamheden, ja, ik zeg het, een brander trekken en zo, ja, dat valt onder onderhoud of garantie. Nu na twee jaar vervalt normaal gezien uw garantie altijd op het toestel, want je hebt één jaar standaard, het tweede jaar komen er dan bij door de leverancier en na twee jaar is het normaal gezien uw garantie op de meeste toestellen voorbij, behalve als het anders staat beschreven en in uw ketel zal bijvoorbeeld staan 10 jaar. Dus als je thuis een brander hebt, zit er normaal 10 jaar garantie bijvoorbeeld.

De heer Wouter Bollansée: Dus we hebben twee jaar volledige garantie en 10 jaar op de ketel. Ook met Fluvius?

Schepen Danny Van de Velde: Je hebt 10 jaar garantie op uw materialen.

De heer Wouter Bollansée: Dus die garantie hebben wij ook in dit verhaal?

Schepen Danny Van de Velde: Normaal gezien wel. Dat wil zeggen als, de fabrikant geeft normaal gezien 10 jaar garantie op het materiaal van de ketel.

De heer Wouter Bollansée: Maar normaal gezien, hebben wij die ja of hebben wij die niet?

Schepen Danny Van de Velde: Ja. Ik heb al die garanties niet nagekeken, maar de standaardgaranties blijven sowieso gelden, hè. Het is niet omdat Fluvius na een jaar na de oplevering zegt: wij zijn niet meer aansprakelijk voor de materialen of voor de uitvoering, dat de fabrikant niet verantwoordelijk blijft voor zijn materialen, hè.

De heer Wouter Bollansée: Maar dat is natuurlijk net ons punt, wij geven hier een deel af, dus ...

Schepen Danny Van de Velde: Nee, wij geven niets af van garantie, hè. Wij geven geen garantie af. Wij geven alleen uit handen dat Fluvius, de contractant, dat die materialen zoekt, die het beste passen of het meest geschikt zijn voor die toepassing. Dat doet Fluvius, Fluvius trekt in deze op als studiebureau, hè.

De heer Wouter Bollansée: En waarom, zou je toch eens eventjes die garanties kunnen opvragen? Want ik vind dat niet onbelangrijk, een dure ketel, hè.

Schepen Danny Van de Velde: Ja, dat klopt, dat klopt. Maar al hetgeen, allez, ik weet niet, ze steken er niet bij, de garanties en zo, maar al hetgeen wat voorgesteld is, is wel degelijk bekeken door onze dienst, ook de sturingen, of dat dat wel in orde is. Dus, allez, ik ga hier niet zeggen, dat het dan geen garantie is. Normaal is alles perfect in orde hier.

De heer Wouter Bollansée: Dus wij stemmen op basis van twee jaar volledige garantie en 10 jaar ketelgarantie? Daar stemmen wij voor?

Schepen Danny Van de Velde: Nee, wij stemmen navenant de offerte en hetgeen wat er in zit van materialen en de garanties die erbij horen.

De voorzitter: Ja. Ik geef nog het laatste woord aan Tom. En dan gaan we stemmen, hè.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, ik wil de collega's in ieder geval feliciteren, dat zij dit er ook allemaal uitgehaald hebben, collega's van de oppositie. Het heeft, moet ik zeggen, mijn persoonlijk stemgedrag over dit punt voor een stukje op een bepaald ogenblik wel doen wankelen, in die zin dat ik toch wel een aantal zeer terechte bezorgdheden en vragen hoorde, anderzijds, en laat dat een les zijn voor heel het college, zijn de antwoorden van Danny zeer goed onderbouwd en zeer deskundig en wij gaan ons dan ook bij ons initiële stemgedrag blijven en dit mee goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel, dan geef ik nog het laatste woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij gaan dit punt ook goedkeuren. Het was onze bedoeling wel, wij betreuren wel dat het op deze manier is gelopen en Danny kan het inderdaad wel onderbouwen. Ik denk dat de gewone garanties, de Europese garanties, waarschijnlijk daar ook wel voldoen aan wat Vlaams Belang daarvan wenst, dus ik denk niet dat daar een probleem is, maar ik zou wel willen oproepen, Danny, om de volgende keer die informatie te verspreiden onder de raadsleden. Als iemand iets opmerkt, wij hadden dit perfect al, ja, drie weken geleden die informatie kunnen krijgen, dan hadden we ook drie weken geleden eventueel het kostprijaspect kunnen behandelen en dan moet dit niet allemaal holderdebolder, raadsleden moeten nu iets goedkeuren, wat zij nog nooit hebben gezien. Ik heb ze toen uitgelegd, maar dat is eigenlijk niet zoals het hoort, denk ik, dus als er input komt van de oppositie en die snijdt hout, gebruik die en informeer andere raadsleden in de toekomst daarover.

Schepen Danny Van de Velde: Klopt Roel, daar wil ik mij extra voor verontschuldigen. Ik heb gezien dat 11 december de mail naar u vertrokken is met de correcte bijlagen, met een verkeerde bedrag in dan, ja, het had kunnen verspreid worden. Dat is waar.

De heer Roel Van Elsacker: Nee, maar ze is trouwens ook maar opgemaakt op 11 december, toen ik het heb gevraagd, dus en u wist het sinds 24 november, dus enfin, ik ga het niet allemaal herhalen, maar graag volgende keer en ook andere schepenen, wij doen als oppositie niet anders als dergelijke oproepen, dus graag daar de nodige actie voor.

De voorzitter: Dank u wel, Roel. Dan gaan wij, als er geen opmerkingen meer zijn, gaan wij nu over tot de stemming. Wie keurt dit punt goed? Ja, dank u wel. Wie stemt er tegen? Ja, en wie onthoudt zich? Ja, dank u wel. Dit punt is goedgekeurd met 25 stemmen voor en 2 onthoudingen. Dan slaan wij punt 10 over.

De heer Wouter Bollansée: Dan wil ik mijn stemadvies, voorzitter, ik heb mijn handje opgestoken...

De voorzitter: Ja, Wouter, doe maar.

De heer Wouter Bollansée: Wij hadden ook een vraag gesteld omwille van die meerkosten, behoudens vergissingen, is daar niet op geantwoord. Ik heb ook geen zin om vragen 10 keer te herhalen, daarmee dat wij ons vooral onthouden, omdat niet alles eigenlijk uitgeklaard is. Ik ga dat niet 10 keer herhalen. Ik wil wel bij deze Jos bedanken, dat die ervoor gezorgd heeft, dat de volgorde nu wel juist stond, want op de vorige gemeenteraad hadden jullie eerst dit punt geagendeerd en dan de kaderovereenkomst. Jos heeft dat, stille kracht dat hij is, dat laten weten, maar anders hadden jullie het dus in een totaal verkeerde volgorde goedgekeurd, hadden jullie een ander probleem gehad, dus bij deze, een bloemetje voor mijn collega Jos.

De voorzitter: Ja, oké. Dank u wel, Wouter.

MOTIVERING

Voorgeschiedenis

Na het vernieuwen van de ramen en het isoleren van de daken, is een stookplaatsrenovatie een volgende logische stap om de school De Kiekeboes duurzamer te maken.

Voor het renoveren van de stookplaats van GBS De Kiekeboes wordt gebruik gemaakt van de procedure die uitgewerkt werd door de distributienetbeheerder (DNB) Fluvius Antwerpen.

Het betreft een overeenkomst tussen de DNB en gemeente en ocmw Zoersel waarbij de DNB een definitief ontwerp opmaakt en de projectcoördinatie op zich neemt. Hierbij geeft gemeente en ocmw Zoersel aan de DNB, die aanvaardt en optreedt als opdrachtcentrale, de opdracht om in haar naam en voor haar rekening het definitieve ontwerp uit te werken, de hiervoor noodzakelijke overheidsopdrachten uit te schrijven, te gunnen en toe te wijzen aan (een) kandida(a)t(en) en toe te zien op de uitvoering van deze activiteiten door de opdrachtnemer(s).

Deze overeenkomst heeft als contractnummer ZOER-G-TC-20-20-428, versie 1 en werd opgemaakt op 4 november 2020.

Juridische grond:

- het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder de artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;
- het Bestuursdecreet van 7 december 2018;

- het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikelen de artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;
- de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;
- het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- het Koninklijk Besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen;

Feiten en context:

Door Eandis werd een globale energie-audit uitgevoerd in de school De Kiekeboes. Als energiebesparende maatregel werd toen voorgesteld om de stookplaatsen te vernieuwen en samen te voegen. De huidige ketels van de stookplaats onder de turnzaal hebben bovendien een negatief verbrandingsrapport gekregen. De ketels zijn nog wel veilig maar niet meer onder de milieunorm af te stellen.

Financiële gevolgen

Het voorstel is de opdracht “Stookplaatsrenovatie GBS De Kiekeboes via procedure van Fluvius” te laten verlopen via het projectcontract ZOER-G-TC-20-20-428 tegen het nagerekende offertebedrag van € 158.823,43, excl. btw, of € 171.467,48 incl. btw (studies 21% btw, werken 6% btw).

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2020, op budgetraming R001071.

BESLUIT met 25 stemmen voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) en 2 onthoudingen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

Het projectcontract “Stookplaatsrenovatie GBS De Kiekeboes via procedure van Fluvius”, word goedgekeurd tegen het nagerekende offertebedrag van € 158.823,43, excl. btw, of € 171.467,48, incl. btw (studies 21% btw, werken 6% btw). De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden van deze overeenkomst.

Artikel 2:

Het projectcontract ZOER-G-TC-20-20-428 in bijlage maakt integraal deel uit van deze beslissing.

Artikel 3:

De betaling zal gebeuren met het krediet ingeschreven in het investeringsbudget van 2020, op budgetraming R001071.

Punt A.10: Goedkeuring van een reglement op zorgparkeren.

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt 10. En geef ik meteen het woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Punt 10 is uiteraard het reglement, het ontwerpbesluit van de gemeenteraad met het reglement van zorgparkeren erop. De mogelijkheid van zorgparkeren vergemakkelijkt het werk en de mobiliteit van de zorgverstrekkers en bij zorgparkeren biedt de inwoner vrijwillig de beschikbare ruimte voor de garage of oprit aan, waardoor zorgverstrekkers deze kunnen gebruiken als parkeerplaats voor de uitvoering van de zorg, zonder dat deze op dezelfde locatie moeten plaatsvinden. Deze vrijwillig aangeboden zorgparkeerplaats wordt door de bewoner dan ook aangeduid met een sticker op zijn garage of oprit. Indien de zorgverstrekker beschikt over een zorgparkeerkaart, kan die dan voor de duur van de verzorging gebruik maken van de beschikbare verkeersruimte met een maximum van 45 minuten. Ik neem aan dat er nog wel wat vragen kunnen rijzen betreffende het reglement, dus ben ik klaar voor de antwoorden.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Wij hadden enkele kleine praktische vragen over dit systeem, welke wij ondertussen ook aan de bevoegde schepen al hebben bezorgd. Zij gaf te kennen rekening te houden met onze praktische vragen en deze schriftelijk te beantwoorden. Wij kunnen dus ook met vertrouwen dit agendapunt goedkeuren. Dank u.

De voorzitter: Ja, dan geef ik nog het woord aan Katrien.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja, collega's, nog enkele beperkte puntjes daarrond. Ik weet dat zo'n gebruiksreglement, er zijn er natuurlijk voorbeelden van in andere gemeenten en als je daarnaar gaat kijken, het ene is al uitgebreider dan het andere. Nu, twee dingen wilde ik nog zeggen: ten eerste zou

ik willen voorstellen om de aanbieder, om dat iets ruimer te formuleren en ik heb in andere reglementen daar een goede omschrijving van gevonden, denk ik. Ik ga ze meegeven, dat is: de persoon of de rechtspersoon die het actuele, rechtmatige en exclusieve gebruiksrecht, bijvoorbeeld als huurder, eigenaar, vruchtgebruiker ... uitoefent op een garage, inrit of parkeerplaats en die de ruimte voor de garage, oprit of parkeerplaats voor maximum 45 minuten gratis ter beschikking stelt van zorgverstrekkers met een zorgparkeerkaart tijdens de duur van het huisbezoek. Dat is iets ruimer dan hetgeen jullie in het gebruiksreglement hebben geformuleerd waar het enkel gaat over een eigenaar of een huurder dus hier kan het ook een vruchtgebruiker zijn of eender welke manier dat er een recht verkregen is. Dat is één, gewoon toepassingsvoorstel. Twee, heb ik een vraag over de manier waarop dit wordt gehandhaafd. Hoe kan je eigenlijk controleren dat iemand die gebruik maakt van een zorgparkeerkaart maar gedurende 45 minuten geparkeerd blijft? Dat is niet zo eenvoudig en dat is ook nergens in het reglement opgenomen. Nu, wij gaan natuurlijk uit van goede trouw, van mensen die zorg komen verstrekken en dat die inderdaad maar eventjes bij hun patiënt, of degene die zorg nodig heeft, langs gaan, maar je moet natuurlijk wel alles onder ogen zien en het zou ook kunnen dat bijvoorbeeld iemand die weg moet voor, en die dan uit zijn garage moet en daar staat een zorgverstrekker voor geparkeerd, dat die kan zeggen: oh, als het nog maar een kwartiertje duurt, dat kwartiertje kan ik wel wachten, maar ik kan geen drie kwartier wachten. Dus ook daarvoor zou het wel zinvol zijn om een indicatie te hebben van hoe lang men daar nog geparkeerd is. Nu, ik dacht dat het misschien een oplossing kon zijn, als je zou kunnen stellen dat er een schijf kan worden gelegd, dat kan je zo instellen, dat je weet dat er niet langer geparkeerd wordt, maar dat is een probleem, omdat wij natuurlijk niet in alle zones in Zoersel, waar het systeem zorgparkeren van toepassing zal worden, dat is namelijk het hele grondgebied, een blauwe zone hebben, dus waar je een schijf moet leggen. En dan kan dat eigenlijk niet. Andere vraag is aan de schepen: zou je niet op een of andere manier een aanmeldsysteem kunnen uitwerken, waardoor dat, digitaal bijvoorbeeld, de zorgverstrekker, die parkeert, zich gewoon eventjes kan aanmelden of via het digitaal loket om te zeggen: ik ben hier en zich nadien ook kan afmelden. Het is maar een suggestie, ik ga er geen amendement voor voorstellen, omdat met de parkeerschijf, denk ik, wettelijk niet, momenteel niet kan, maar het is wel een bezorgdheid op welke manier dat die handhaving gebeurt en op welke manier dat een eigenaar of een huurder of een vruchtgebruiker kan weten hoe lang de zorgverstrekker er nog zal geparkeerd staan. Maar ik heb dus wel een amendement op artikel één, bij de definitie van de aanbieder.

De voorzitter: Oké, nog iemand? Ja, Cindy?

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, ik zou gewoon willen antwoorden voor het amendement, voor dat ruimer te zetten, dat niet enkel eigenaar of huurder is, goh, daar zie ik echt geen enkel probleem in, dus dat kan er van mijn part in staan. Wat betreft twee, zorgverstrekkers, goh, er staat op die kaart natuurlijk ook al wel een gsm-nummer op, dat is ook al handig voor de bewoner, die dat de sticker heeft kleven, dat die even kan telefoneren naar die mens van: kijk, ik moet toch dringend weg, dan zal dat ook wel gebeuren. Indicatieschijf is uiteraard wat moeilijker. Dat moeten we nog eens bekijken. Het is ook volledig nog in uitwerking, wat wij daar eventueel aan zouden kunnen doen. Hetzelfde wat betreft uw derde vraag voor het aanmeldsysteem, dat moeten wij ook nog eens even uitdokteren en bekijken of dat kan of niet kan. Maar betreffende het amendement, zie ik geen graten in voor dat stukje daar, allez ja, voor dat aan te passen. Ja.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja. Maar ik heb de andere suggesties maar gedaan, omdat je ze zou kunnen meenemen verder, hè, Cindy?

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, dat is goed. Super.

De voorzitter: Goed, als er geen opmerkingen meer zijn, dan gaan we dus inderdaad eerst stemmen voor het amendement. Katrien, kun je dat nog eens heel eventjes herhalen, dan weten we waar we over spreken.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ik ga het even herhalen, hè. Dus in artikel één, onder de definitie van aanbieder: de persoon of rechtspersoon, die het actuele, rechtmatige en exclusieve gebruiksrecht (bijvoorbeeld huurder, eigenaar, vruchtgebruiker ...) uitoefent op een garage, inrit of parkeerplaats en die de ruimte voor de garage, oprit of parkeerplaats voor maximum 45 minuten gratis ter beschikking stelt van zorgverstrekkers met een zorgparkeerkaart tijdens de duur van hun huisbezoek.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij daar over stemmen, over dit amendement. Wie is er voor? Dank u wel, unaniem. En dan gaan wij stemmen over het punt 2, punt 10, sorry. Wie is er voor? Ja, dank u. Dat is ook unaniem.

MOTIVERING

Feiten en context

Zorgverstrekkers vinden niet altijd een parkeerplaats dichtbij de woning van hun patiënt waardoor tijd voor verzorging verloren gaat aan het zoeken van een parkeerplaats. Om hierop een antwoord te bieden, werd reeds in verschillende gemeenten het systeem van 'zorgparkeren' ingevoerd.

De mogelijkheid van zorgparkeren vergemakkelijkt het werk en de mobiliteit van zorgverstrekkers. Bij zorgparkeren biedt de bewoner vrijwillig de beschikbare ruimte voor de garage of oprit aan, waardoor zorgverstrekkers deze kunnen gebruiken als parkeerplaats voor de uitvoering van de zorg, zonder dat deze op dezelfde locatie moet plaatsvinden. Deze vrijwillig aangeboden zorgparkeerplaats wordt door de bewoner aangeduid met een sticker aan zijn garage of oprit. De opmaak van dit reglement is op 16 november 2020 door het schepencollege beslist op voorstel van inwoners en de seniorenraad van 9 november 2020. Indien de zorgverstrekker beschikt over een zorgparkeerkaart, kan de zorgverstrekker voor de duur van de verzorging gebruik maken van de beschikbare parkeerruimte met een maximum van 45 minuten.

Juridisch kader

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder de artikelen 40, 41 en 56
- Koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg

Argumentatie

Steeds meer mensen met een zorgnood wonen langer zelfstandig en doen daarbij beroep op zorgverstrekkers. Deze moeten vaak rondrijden en parkeren op grotere afstand, wat kan leiden tot tijdverlies. Met de kernverdichting en de bouw van steeds meer appartementen in de kernen wordt het aantal beschikbare parkeerplaatsen en de te gebruiken parkeerruimte steeds meer beperkt in verhouding tot het aantal woongelegenheden. Via het invoeren van een systeem van zorgparkeren kunnen burgers die dit wensen kenbaar maken dat ze de ruimte op de straat voor hun inrit of garage ter beschikking willen stellen van de zorgverstrekkers. Dit geeft de zorgverstrekkers de mogelijkheid om hier tijdens hun huisbezoeken, die meestal maar kort zijn, toch vlakbij te parkeren.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1 :

De gemeenteraad keurt het bijgevoegd gebruiksreglement zorgparkeren op Zoersels grondgebied goed.

Artikel 2:

Het reglement zorgparkeren treedt in werking van zodra alle praktische modaliteiten zijn uitgewerkt met als streefdatum 1 maart 2021.

Punt A.11: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2019 houdende goedkeuring van het prijssubsidiereglement voor het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel en goedkeuring van het prijssubsidiereglement voor het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel.

De voorzitter: Dan slaan wij over naar punt 11, opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2019 houdende goedkeuring van het prijssubsidiereglement voor het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel en goedkeuring voor het prijssubsidiereglement voor het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel. Ik geef het woord aan Koen.

Schepen Koen Paredaens: Rekening houdend met de culturele en sociale functie van de faciliteiten van de bibliotheek, wenst de gemeente het recht op toegang en ontleningen kosteloos te houden voor de gebruiker via een derde betalend systeem. De gemeente Zoersel verbindt zich ertoe, de toegang- en ontleningsgelden te subsidiëren door middel van prijssubsidies. De cijfers uit de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020 - 2025 van het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel tonen aan dat de prijssubsidies per bezoeker voor ontlening voor het komende kalenderjaar gewijzigd moeten worden. Het gewijzigde prijssubsidiereglement ligt nu voor en drie essentiële wijzigingen: de toegangsgelden per bezoeker te verhogen tot 1 euro, de ontleningsgelden voor boeken en tijdschriften Ik herhaal even, de ontleningsgelden voor cd's en dvd's te verlagen tot 0,79 euro en ontleningsgelden voor boeken en tijdschriften te verlagen tot 0,79 euro per ontlening. Ik vraag u dit mee goed te keuren.

De voorzitter: Zijn daar nog vragen op of opmerkingen bij? Geen, dan gaan wij over naar de stemming. Wie keurt dit punt goed? Dank u wel. Wie stemt er tegen? Dank u wel. En wie wenst zich te onthouden? Ja, dank u. Dit punt is goedgekeurd met 25 stemmen voor en 2 onthoudingen.

Feiten en context

- De gemeente Zoersel heeft op 19 december 2017 het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel, afgekort AGB Zoersel, opgericht.
- Op basis van de ramingen van het aantal bezoekers en het aantal ontleningen voor de periode 2021 heeft het AGB Zoersel haar inkomsten en uitgaven geraamd voor het kalenderjaar 2021. Op basis van deze ramingen heeft het AGB Zoersel vastgesteld dat voor de periode 2021 de inkomsten voor de bezoekersgelden minstens 73.653,29 euro (exclusief 6% btw) moeten bedragen om economisch rendabel te zijn.
- Het AGB Zoersel heeft haar inkomsten en uitgaven geraamd voor het kalenderjaar 2021. Op basis van deze ramingen heeft het AGB Zoersel vastgesteld dat voor de periode 2021 de inkomsten voor het ontlenen van boeken en tijdschriften minstens 120.619,65 euro (exclusief 21% btw) moeten bedragen om economisch rendabel te zijn.
- Het AGB Zoersel heeft haar inkomsten en uitgaven geraamd voor het kalenderjaar 2021. Op basis van deze ramingen heeft het AGB Zoersel vastgesteld dat voor de periode 2021 de inkomsten voor het ontlenen van cd's en dvd's minstens 7.699,13 euro (exclusief 21% btw) moeten bedragen om economisch rendabel te zijn.
- Om economisch rendabel te zijn wenst AGB Zoersel vanaf 1 januari 2021 de voorziene bezoekersgelden (inclusief 6% btw) te verhogen tot 1,00 euro per bezoeker.
- Om economisch rendabel te zijn wenst AGB Zoersel vanaf 1 januari 2021 de voorziene ontleningsgelden voor boeken en tijdschriften (inclusief 21% btw) te verlagen tot 0,79 euro per ontlening.
- Om economisch rendabel te zijn wenst AGB Zoersel vanaf 1 januari 2021 de voorziene ontleningsgelden voor CD's en DVD's (inclusief 21% btw) te verlagen tot 0,79 euro per ontlening.
- De gemeente Zoersel erkent dat het AGB Zoersel, op basis van deze ramingen, de voorziene bezoekersgelden (inclusief 6% btw) en ontleningsgelden (inclusief 21% btw) moet wijzigen tot bovenvermelde prijzen.
- Rekening houdend met de culturele en sociale functie van deze faciliteiten wenst de gemeente Zoersel dat tijdens het kalenderjaar 2021 het recht op toegang en het ontlenen van materialen uit de eigen collectie kosteloos is voor de bezoeker. De gemeente wenst immers de bezoekers- en ontleningsgelden te beperken opdat de faciliteiten toegankelijk zijn voor iedereen. De gemeente Zoersel verbindt er zich toe om vanaf 1 januari 2021 deze beperkte bezoekers- en ontleningsgelden te subsidiëren middels de toekenning van prijssubsidies.

Juridische grond

- Artikel 41§2 23° van het decreet lokaal bestuur
- de gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2017 waarin de oprichting en de statuten van het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel, afgekort AGB Zoersel, werden goedgekeurd;
- de goedkeuring van de gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2017 door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding op 30 maart 2018 en de publicatie van deze beslissing in het Belgische Staatsblad van 30 april 2018.
- Het prijssubsidiereglement voor de bibliotheek van Zoersel zoals goedgekeurd op de gemeenteraad van 17 december 2019.

BESLUIT met 25 stemmen voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) en 2 onthoudingen (Vlaams Belang)

Artikel 1:

Het prijssubsidiereglement voor AGB Zoersel goedgekeurd door de gemeenteraad van 17 december 2019 wordt opgeheven vanaf 1 januari 2021. Met ingang van 1 januari 2021 kent de gemeenteraad prijssubsidies toe aan AGB Zoersel, zoals vermeld in de artikelen 2 tot en met 4.

Artikel 2:

De waarde van de prijssubsidie toegekend door de gemeente Zoersel voor het recht op toegang tot de bibliotheekinfrastructuur bedraagt € 1,00 per bezoeker (inclusief 6% btw).

Artikel 3:

De waarde van de prijssubsidie toegekend door de gemeente Zoersel voor het ontlenen van boeken en tijdschriften bedraagt € 0,79 per ontlening (inclusief 21% btw).

Artikel 4:

De waarde van de prijssubsidie toegekend door de gemeente Zoersel voor het ontlenen van cd's en dvd's bedraagt € 0,79 per ontlening (inclusief 21 % btw).

Artikel 5:

§1 De prijssubsidies kunnen steeds geëvalueerd worden in het kader van een periodieke evaluatie van de totale exploitatieresultaten van het AGB Zoersel. In de mate er een prijssubsidieaanpassing noodzakelijk is zal AGB Zoersel deze steeds documenteren.

§2 Het AGB Zoersel moet op de 10^e werkdag van elk kwartaal de gemeente Zoersel een overzicht bezorgen van het aantal bezoekers waaraan recht op toegang, boeken of strips ontleend werden of overige materialen ontleend werden tijdens het voorbije kwartaal. Dit overzicht dient tevens het bedrag aan te betalen prijssubsidies te bevatten. De afrekening van deze prijssubsidies zal gebeuren middels de uitreiking van een debetnota die het AGB Zoersel uitreikt aan de gemeente Zoersel. De gemeente Zoersel dient deze debetnota te betalen aan het AGB Zoersel binnen de 30 werkdagen na ontvangst.

Artikel 6:

De provinciegouverneur zal in kennis gesteld worden van dit besluit zoals bepaald in artikel 286 §1 van het decreet lokaal bestuur.

Punt A.12: Goedkeuring van de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 voor AGB Zoersel.

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt 12, goedkeuring van de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 voor AGB Zoersel. Ik geef opnieuw het woord aan Koen.

Schepen Koen Paredaens: Collega's, wij hebben daarjuist in de raad van bestuur de goedkeuring had van de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020 - 2025. Ik behoud hier ook nog voor dat ik het bibliotheekpersoneel en Erik Breuls, in het bijzonder, bedank, ook het managementteam en Liesbet Okkerse en het team op financiën. Ik wens er nog bij te zeggen, dat u inderdaad ook de documentatie in verband met het onderhoudscontract dat werd afgesloten, zult bekomen. Ik vraag u dit mee goed te keuren.

De voorzitter: Ja, zijn daar nog vragen of opmerkingen over? Dan gaan wij stemmen. Wie kan dit punt goedkeuren? Ja, dank u. Wie stemt er tegen? Ja, dank u. En wie onthoudt zich? Dank u wel. Dit punt werd goedgekeurd 25 stemmen voor, 1 onthouding en 1 tegenstem.

MOTIVERING**Juridische grond**

- de beslissing van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de bepalingen van het decreet lokaal bestuur
- de omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 van 18 september 2020 over de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus
- de vaststelling van de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020 - 2025 door de Raad van Bestuur van 15 december 2020

BESLUIT met 25 stemmen voor, 1 stem tegen (raadslid J. van Dongen) en 1 onthouding (raadslid W. Bollansée):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020 - 2025 voor AGB Zoersel goed.

Artikel 2:

De eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020 - 2025 voor AGB Zoersel vertoont volgende samenvatting in euro:

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
gecumuleerd budgettair resultaat	19.244	20.233	21.222	22.211	23.199	24.188
beschikbaar budgettair resultaat	19.244	20.233	21.222	22.211	23.199	24.188
autofinancieringsmarge	27.521	989	989	989	989	989

Vervolg van de gemeenteraadszitting van 15 december 2020 op 17 december 2020

Punt A.13: Goedkeuring van de wijzigingen aan de lijst met nominatief toegekende subsidies voor 2020.

De voorzitter: Wij gaan over naar punt 13. Goedkeuring van de wijzigingen van de lijst van het nominatief toegekende subsidies voor 2020. Ik geef opnieuw het woord aan Koen.

Schepen Koen Paredaens: In december 2019 keurde de gemeenteraad de lijst met nominatief toegekende subsidies voor 2020 goed. Enkele van deze subsidies op de lijst moeten worden aangepast, de wijzigingen worden hier ter goedkeuring voorgelegd. Zijn daar vragen over?

De voorzitter: Ja, ik geef het woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ik had geen vragen, maar ik wilde wel aan de gemeenteraadsleden een korte toelichting geven, betreffende het puntje, het tweede puntje van de Welzijnsraad. Daar zie je dat het huidig bedrag 1250 is, waar een wijziging is gebeurd van -1000 en het nieuwe bedrag 250. Ik zou graag willen zeggen dat er maar 1000 euro is gebruikt voor doeboekjes, de zomerdoeboekjes en dat is verschoven, die 250 euro dan. Dus dat schoot over.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Cindy. Ik geef het woord aan Tom.

De heer Tom Sleeuwaert: Ja, twee vragen, wij hadden graag een beetje verduidelijking bij de stijging van de subsidies aan Sint-Paulus, de Stedenband en Antonia enerzijds en twee een vraag: Koen, had jij niet op een of andere manier iets te maken met Antonia?

Schepen Koen Paredaens: Ik ga antwoorden op de vragen. Die, heel eventjes ter verduidelijking, Cindy, die 250, dat is geen verschuiving, hè, dat is gewoon, er is 1250 gezet, er is 1000 afgenomen en die krijgen nog 250.000 uitgekeerd.

Schepen Cindy Van Paesschen: Nee, nee, 250.000 niet, hè, 250.

Schepen Koen Paredaens: 250, sorry, sorry. 250.

Schepen Cindy Van Paesschen: Die zullen blij zijn met 250.000 euro. Oké, dank u wel.

Schepen Koen Paredaens: Sint-Paulus en Sint Antonius abt, dat is op basis van de budgetwijzigingen, die hier eerder ook op de raad zijn geweest. Het federale programma deeltoelagen van Stedenband Bohicon, die 18.000, ja, dat zijn extra subsidies, die wij ontvangen hebben uit de pot van de federale overheid. Die zijn doorgestort al of die worden doorgestort naar Bohicon en daar gaat een project op de markt geworden gerealiseerd, voor een betere ontvangst eigenlijk van de belastingsgelden op de markt. Er worden lokalen gebouwd, er wordt wifi-verbinding onderhouden, pc's, en zeer veel opleidingen en zo voor voorzien. KFC Antonia, dat is voor hun project met de led-lampen, dat is ook al een paar keer besproken op de raad, weet u nog? Dat wij als gemeente, al subsidies hebben ontvangen en dat die daarna gingen doorgestort worden. Naar Halle is het al gebeurd en dit is voor KFC Antonia hun deel. Ik heb eigenlijk niets te maken met Antonia. Ik ben daar een tweetal of drietal jaar geleden nog trainer geweest een tijd, maar ik zit daar niet in het bestuur of, ik ben op de laatste twee jaar, ben ik al niet meer gaan zien, dus ik heb daar niets mee te maken.

De heer Tom Sleeuwaert: De reden waarom ik dat vraag, Koen, is om aan te tonen, ik heb dat nu bij verschillende punten al gedaan, hoe verschrikkelijk moeizaam het zou zijn, als wij bij elk punt, op elke gemeenteraad dit soort aantijgingen, zoals dat ook 20 oktober naar mij is geuit, zouden gaan doen. Dat zou de debatten, de discussies eindeloos lang laten duren, zonder dat er ook maar enige grond voor is. Dus ik hoop dat ik hiermee heb aangetoond, dat dit te gek voor woorden was en hopelijk komt daar binnenkort ook een duidelijke uitspraak over.

De voorzitter: Tom, je hebt je punt kunnen maken. Ik geef het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn al enkele vragen beantwoord, dus die moet ik niet meer herhalen, dat is gemakkelijk. Nu voor de Welzijnsraad heb ik er toch wel een vraag rond. Dus die 1000 euro krijgt de Welzijnsraad niet. Ik vraag mij echt af waarom dergelijk budget gebruikt wordt voor de doeboekjes, waarom dat dat niet van andere middelen kan gebruikt worden, zodat de Welzijnsraad volledig kan beschikken over het nominatief toegekende subsidie, zoals ze dat elk jaar doen, waarom dat ze het nu slechts met 250 euro moeten doen? Twee, onder specifiek nominatieve werkingssubsidies zien wij bijvoorbeeld de organisatie van 11 juli, die 2500 euro krijgen, dus die organisatie is ook niet doorgestaan dit jaar, dacht ik, dus waarom is die niet, enfin, verschoven of enfin, niet gebruikt in dit jaar 2020? En dan ook de organisatie van de Kerstmarkt, die gaat ook niet door, 5000 euro. Ik dacht dat er op een commissie was gezegd dat die verschoven werd naar 2021, maar wij vinden die hier dan toch terug, dus laat mij duidelijk zijn, wij willen absoluut die middelen wel, eventueel zelfs toewijzen aan het goede doel, maar gewoon de mismatch die jullie hier

brengen met de informatie die wij op de commissie hebben gekregen, dus daar graag wat toelichting bij.

De voorzitter: Ja, kun jij dat doen of?

Schepen Koen Paredaens: Ja, ik stel voor dat de betrokken schepen antwoordt op het verschuivende bedrag van de Welzijnsraad. Ik weet niet of dat op voorstel van hun was.

De voorzitter: Ja, ik geef het woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Dat was inderdaad in samenspraak met de Welzijnsraad. Die doeboekjes waren deze zomer zeer goed. Waarom? Tijdens corona kon de jeugd heel weinig doen. Het was ook voor het welzijn van de jeugd en die doeboekjes, daar is een bevraging rond geweest, die zijn ook zeer goed gebruikt en dat was heel nuttig voor de kinderen en de Welzijnsraad hadden die centen niet nodig, eerst voor corona en twee, het is ook nuttig geweest en het was met hun toestemming in samenspraak met de gemeente.

De voorzitter: Oké. Is er nog iemand, zijn er nog vragen die beantwoord moeten worden of kunnen wij overgaan tot de stemming?

De heer Roel Van Elsacker: Mijn andere vragen misschien?

De voorzitter: Ja, ik vraag het, zijn er nog vragen die beantwoord moeten worden?

Schepen Koen Paredaens: Roel, mag ik eens vragen: ik zie op het document, dat ik hier voor mij heb, niets over een kerstmarkt staan?

De heer Roel Van Elsacker: Organisatie kerstmarkt, is toch een item? Voor Welzijn, 5000 euro. Onder de specifiek nominatieve werkingssubsidies.

Schepen Koen Paredaens: Roel, welke lijst ben jij aan het bekijken eigenlijk? Want dit gaat over de lijst voor 2020, niet 2021.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, klopt. Ik wil hem even voor u opzoeken, ik heb hem nu niet bij de hand. In mijn voorbereiding heb ik dat opgemerkt. Dus wat zeg je nu? Dat er wel een 5000 euro is voorzien op de organisatie kerstmarkt 2021 en niet voor 2020?

Schepen Koen Paredaens: Maar wij hebben het hier over de lijst van 2020, niet 2021.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dat zeg ik.

Schepen Koen Paredaens: Ik denk dat u de verkeerde bijlage hebt. Kan dat?

De heer Van Elsacker: Ik zal, ja, op de commissie, dacht ik dat gezegd was, dat die middelen verschoven werden, omdat die niet gebruikt werden dit jaar, dus nu, enfin.

Schepen Koen Paredaens: Ja, als ze niet gebruikt worden dit jaar ...

De heer Roel Van Elsacker: U bent schepen van, echt waar, ik word dit beu, hè, jongen.

Schepen Koen Paredaens: Als ze niet gebruikt worden dit jaar en zij worden verschoven naar 2021, dan staan zij op de lijst van 2021 en niet op de lijst 2020. Ik wil niet ...

De heer Roel Van Elsacker: En waarom staan ze nu nog op de lijst voor 2020, Koen? U bent schepen van financiën, u hoort dat te weten. Ik bezorg u de lijst.

Schepen Cindy Van Paesschen: Roel, zou het niet kunnen, dat je kijkt bij punt A18, goedkeuring van de lijst met nominatief toegekende subsidies voor '21. Want daar zie ik de kerstmarkt wel op staan.

De heer Roel Van Elsacker: Ik ga ze voor u op zoeken, Cindy, informatie die jullie verschaffen, klopt in ieder geval niet met wat er in de commissie is gezegd daarover.

De voorzitter: Ja, oké, Roel. Doe dat dan vooral.

Schepen Koen Paredaens: Roel, sorry, echt waar, allez, ik ga dat laten nakijken, maar die beschuldigingen, ...

De heer Roel Van Elsacker: Ik heb niemand beschuldigd.

Schepen Koen Paredaens: Je hebt mij beschuldigd.

De heer Roel Van Elsacker: Van wat?

Schepen Koen Paredaens: Ik zie dat hier niet opstaan, punt A13.

De heer Van Elsacker: Nee, nee. Maar ik ga het ...

Schepen Koen Paredaens: Ik zie hier niets over een kerstmarkt staan.

De heer Roel Van Elsacker: Ik ga het...

Schepen Koen Paredaens: En als het is doorgeschoven naar 2021, staat het op die lijst en niet op die lijst van 2020. Dit zijn veranderingen die gebeurd zijn in 2020 en die worden nu vastgesteld. Niet voor 2021.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, bevestigt u nu dat die middelen zijn doorgeschoven, dat er in 2020 daarvoor geen middelen zijn uitgereikt?

Schepen Koen Paredaens: Daar kan ik nu niet op antwoorden, dat ...

De heer Roel Van Elsacker: Nee, voilà, maar dat is precies mijn punt.

Schepen Koen Paredaens: Ja, maar u zegt dat het op een lijst staat, en ik zie dat hier niet op mijn lijst staan, want het staat niet op de lijst van 2020 en u stelt hier een vraag, die er geen betrekking op heeft.

De heer Roel Van Elsacker: Nee, nee, oké. Ik ga het nakijken en ik bezorg het u.

De voorzitter: Oké, goed. Zijn er nog vragen? Ja, Katrien?

Mevrouw Katrien Schryvers: Ik wil er misschien eventjes op aansluiten. De lijst, die wij gekregen hebben bij punt 13, dat is de lijst met de wijzigingen. Ja? En dat betekent, dat de kerstmarkt, dat daar geen wijziging is en dat is, denk ik, het punt, dat als het zou doorgeschoven zijn naar 2021, zou daar natuurlijk hier wel een wijziging in staan.

De heer Roel Van Elsacker: Dat is precies, wat ik zeg, ja.

Mevrouw Schryvers: Ja.

De heer Roel Van Elsacker: Dus als er aan het begin van het jaar 5000 euro is voorzien voor een kerstmarkt en die gaat niet door en jullie zeggen op de commissie: die worden doorgeschoven, dan had er hier een wijziging moet staan van die 5000 euro, die gaan wij in 2020 niet toekennen.

Mevrouw Katrien Schryvers: Of wordt die dit jaar wel uitbetaald, met oog op volgend jaar? Wij willen maar zeker zijn.

De heer Roel Van Elsacker: Of naar het goede doel, enfin, ik weet het niet.

Mevrouw Katrien Schryvers: Wij willen maar zeker zijn. Ja.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ik dacht dat op de commissie was gezegd dat de fondsen wel voorzien zijn, maar dat er bepaalde aankopen misschien niet allemaal opgebruikt, maar dat er wel bepaalde aankopen zijn gebeurd voor de volgende kerstmarkt. Maar dus omdat men bepaalde investering ...

Mevrouw Katrien Schryvers: Maar u dacht dat op de commissie is gezegd? Het zijn jullie toch die dat beslissen, dacht ik, jullie zijn het college?

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ik denk dat ik dat daar gezegd heb, ja.

Mevrouw Katrien Schryvers: U denkt dat u dat daar gezegd hebt?

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ja.

De heer Van Elsacker: Maar zegt u vandaag dan hetzelfde?

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ja.

De heer Roel Van Elsacker: Dat de middelen ...

Mevrouw Katrien Schryvers: Hebben jullie dat beslist? Of hebben jullie, ja, of? Weet je het niet?

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Volgens mij zijn er een aantal betalingen gebeurd met het oog op de volgende kerstmarkt, dat heb ik op de commissie gezegd, om een aantal dingen te verbeteren tegen volgende editie.

Mevrouw Katrien Schryvers: Dat is perfect mogelijk en ik denk dat wij één van de grootste supporters zijn van het verder bestaan en het volgend jaar goed kunnen organiseren van die kerstmarkt, maar wij hebben wel graag duidelijkheid, dat de middelen die voorzien zijn, ook met een bepaald doel worden besteed en dat wat er gezegd wordt over de besteding van de middelen dit jaar en overdracht naar volgend jaar, dat dat ook gebeurt.

De heer Roel Van Elsacker: Allez, ik denk dat dat onze controletaak is ook voor 11-juliviering, dus die middelen zijn niet besteed of worden die ook overgedragen en waarom zit het dan hier niet in de wijziging?

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ja, Michaël, wil jij ...?

Schepen Michaël Heyvaert: Dus die middelen van de 11-juliviering, die zijn niet besteed, want ze is niet doorgedaan, dus.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, voilà, dat is precies mijn punt. Dus waarom worden die hier dan niet eruit getrokken?

De heer Paul Van Wesenbeeck: Ik heb hier de tekst van de aanpassing bij mij en op bladzijde vier, de aanpassing 1 van het meerjarenplan staat gespecificeerd welke aanpassingen dat er allemaal zijn en dat zijn de nominatieve werkingstoelagen, daar staat in hulpverleningszone, politiezone, kerkfabriek Sint-Paulus, AGB, oogsten van fruitbomen, huishoudelijk reglement en daar staat niets bij van de kerstmarkt. Er staat niets bij van de 11-juliviering. Dus daar staat niks van in die wijzigingen. Bladzijde vier.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Dan het is ongewijzigd gebleven en wij zullen verder nakijken wat dat dan, waar de middelen nu voor besteed zijn, maar volgens mij is inderdaad voor de Vlaamse feestdag niets besteed. Wij zullen het nakijken en u de informatie bezorgen.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, anders moeten wij ze beiden hernemen, enfin, ik mag niet vooruitlopen zeker, maar bij de herneming toch eventjes terug verduidelijkt zien.

De voorzitter: Ja, ik geef het woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, inderdaad is er verduidelijking nodig. Dat is één, maar twee zie ik al naar het late uur en de punten die wij nog moeten doen. Inderdaad dat je dit punt uitstelt. Ik stel maar voor, hè. Zou het geen probleem zijn om dit donderdag te hernemen? Dat wij meer punten hebben, ik denk niet dat wij heel de agenda en het meerjarenplan nu nog kunnen afwerken en om één uur kunnen stoppen, bij wijze van spreken. Dus ik stel de vraag aan de voorzitter en de gemeenteraadsleden.

De heer Wouter Bollansée: Het Vlaams Belang zal een amendement voor intrekking zeker goedkeuren, als je dat voorlegt, Cindy, bij deze.

Schepen Koen Paredaens: Ja, ik denk dat we dit gewoon kunnen stemmen, want volgens mij zit daar geen fout in de lijst. Ik zie uw punt eigenlijk niet. Ik zie volgens mij geen fout in de lijst, dus hetgeen wat dat u aanhaalt, is ...

De heer Roel Van Elsacker: Mijnheer Paredaens, ik wil het nog een keer uitleggen. Je voorziet, laat ons nu het voorbeeld nemen wat Michaël Heyvaert, de schepen heeft dat bevestigd, voor 11 juliviering, die is niet doorgedaan. Jullie hebben daar 2500 euro voor voorzien. Dan zouden jullie nu normaal vandaag moeten komen vertellen: die is niet gebruikt, dus wij gaan die uit 2020 halen, omdat die niet gebruikt is en wij gaan dat geld overdragen naar volgend jaar en daar volgend jaar leuke dingen mee doen. Dus schepen Heyvaert heeft dat bevestigd. Dus als jij dan het punt niet ziet, als schepen van financiën, dan begrijp ik eigenlijk eerlijk gezegd niet, waarom jij op die stoel zit.

Schepen Koen Paredaens: Ja, maar dit is niet de lijst van de overdrachten, hè. Dit is een lijst van de veranderingen van de nominale subsidies van dit jaar.

De heer Roel Van Elsacker: Als de Welzijnsraad 1000 euro niet krijgt, omdat die voor andere middelen wordt gebruikt, dan staat dat hier vermeld. Als Antonia de middelen krijgt voor hun led-verlichting, dan staat dat hier vermeld en als de 11 juliviering, de middelen niet toegewezen krijgt, dan hoeft dat niet vermeld worden?

Mevrouw Katrien Schryvers: Mag ik eens even? Ik begrijp, dat de verhogingen erin staan, want die moet je natuurlijk opnemen of je kunt die niet betalen. Ik begrijp ook dat de vermindering van de werkingsdotatie aan de politiezone erin staat, omdat dat zo'n groot bedrag is en omdat dat natuurlijk dan van pas kan komen voor uw budget. Dat begrijp ik goed, maar wat wij niet begrijpen is waarom dat er dan wel zo een vermindering met 1000 euro in staat van de Welzijnsraad, terwijl voor de anderen niet. En onze vraag is eigenlijk vooral: wat doen jullie met de rest van toelagen, die voorzien waren voor activiteiten, die niet kunnen doorgaan zijn? Eigenlijk is dat heel de vraag en willen wij daar graag duidelijkheid over. Krijgen die organisaties volgend jaar dat bedrag bij? Is er met dat bedrag nu aankoop gebeurd van bepaalde zaken, die voor volgend jaar dienstig kunnen zijn? Zijn daar bepaalde bestemmingen geweest voor een goed doel? En zo verder. En dat zouden wij graag weten. Uiteindelijk, deze lijst, inderdaad, als er een bepaald budget hier niet in staat en dat is niet uitgegeven, dat kan, en dan kan dat gewoon in de overdrachten eventueel opgenomen worden, maar wij willen daar graag duidelijkheid over en ook wat de consequentie is van de vermindering van 1000 euro voor de Welzijnsraad wel op te nemen en niet voor die andere zaken.

Schepen Koen Paredaens: Ja, ik denk dat Katrien het juist heeft uitgelegd. Als wij dus alle niet-gebruikte budgetten moeten gaan ophoesten, ja, dan hebben wij misschien 10 bladzijden lijst.

Mevrouw Katrien Schryvers: Dan gaat het niet, Koen, dan gaat het niet over toelagen, dat is één zaak.

De heer Roel Van Elsacker: Voilà, dat is een verschil.

Mevrouw Katrien Schryvers: Er is wel een verschil tussen werkingsbudgetten, exploitatiebudgetten, die je hebt voorzien en toelagen, die nominatum in een lijst zijn opgenomen, dat is één en twee, wij zouden gewoon, als gemeenteraadsleden, graag weten wat de afspraken zijn met betrekking tot die toelagen van 11 juli en van de kerstmarkt. Dat is toch onze rol, als oppositie-raadslid in de gemeenteraad om daar informatie over te vragen. Ik neem aan dat dat toch ter sprake is gekomen in een college, dat jullie overleg hebben gehad binnen comité Kerstmarkt, dat jullie overleg hebben

gehad binnen het 11 julicomité, hoe dat die budgetten worden besteed of dat die worden overgedragen? Dat is onze enige vraag.

De heer Roel Van Elsacker: En er is duidelijk een verschil tussen een budget, dat niet helemaal wordt opgesoupeerd, dan wel een nominatieve toelage, die, het bedrag zegt al: kijk, dat hebben wij daaraan gespendeerd. Die toelage hebben wij gegeven. Als jullie die niet hebben gegeven, dan hoort die hier gewoon uit verwijderd te worden. Dat kunnen jullie toch specificeren want anders ja, dan moet je nooit een revisie gaan doen of het was maar om ze te verhogen en ze niet uit te delen, dus iets klopt er niet.

De voorzitter: Ja, oké, ik geef het woord nog eens aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, qua cijfers is het inderdaad voor Koen, maar ik kan u wel zeggen, dat het verslag van de Welzijnsraad hier bij punt vijf, bij de kerstmarkt en die is inderdaad geannuleerd, dat weten wij van buiten, daar moeten wij het verslag, dat hebben we daar niet voor nodig, dus ik citeer: "In samenspraak met het kerstmarktcomité en de gemeente en OCMW Zoersel, maakten wij de beslissing om de kerstmarkt van dit jaar te annuleren", wat ik net zei, "Wij zullen van de tijd gebruikmaken om de kerstmarkt '21 eens zo gezellig te maken". Nu qua cijfers verwijs ik u door naar Koen, maar zoals ik net vroeg aan de voorzitter, lijkt het mij beter om dit punt ofwel via amendement te verzetten naar donderdag ofwel gewoon via dit punt niet te behandelen en mee te pakken naar donderdag. Dus de voorzitter moet maar bekijken hoe hij dat officieel of wettelijk kan doen.

De voorzitter: Ja, moment. Ik schors voor vijf minuten de zitting.

SCHORSING

De voorzitter: Wij gaan eerst, gezien het late uur, aan de raad vragen of dat ze nog wilden verdergaan met de behandeling van de punten. Wie wil er nog vandaag nog verder gaan met de behandeling van de punten?

De heer Wouter Bollansée: Het is nog geen twaalf uur, dat is helemaal niet het moment voor die stemming.

De voorzitter: Ik vraag nu, wie er, gezien het late uur, nog wil verder gaan met de behandeling van de punten?

De heer Wouter Bollansée: Dat is helemaal niet aan de orde.

De voorzitter: Jij moet mij mijn taak niet leren.

De heer Wouter Bollansée: Dat is totaal niet aan de orde. Gediscuteerd, waarover? Het is kwart voor twaalf. Vanwaar komt dit ineens? In het midden van een punt. Kun je toch nooit ineens een stemming vragen?

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, dat is de truc met de duif.

De heer Wouter Bollansée: Dit is toch ongelooflijk voor woorden. Dit kunt u toch niet menen? Dit is gewoon in de gloria.

Schepen Cindy Van Paesschen: Voorzitter, ook niet iedereen is al terug van de vijf minuten pauze, want die duurde maar ene minuut. Dus ik denk dat wij best eventjes wachten, want ik zie Liesbeth zie ik niet en Tom Sleuwaert en Jan van Melkebeek ook niet.

De heer Wouter Bollansée: Ik kan morgen weer al een klacht indienen. Ik heb precies niets anders te doen.

Mevrouw Katrien Schryvers: Maar, voorzitter, misschien ondertussen eventjes, ik onderschrijf perfect uw vraag om te zeggen: kunnen wij de rest van de gemeenteraad niet verderzetten donderdag en laat daar ons seffens conform het huishoudelijk reglement over stemmen, want het is bijna middernacht en wij weten dat heel het meerjarenplan toch wel wat tijd gaat in beslag nemen, maar dat u nu na een schorsing, middenin een punt komt om te zeggen: wij gaan eerst stemmen om de gemeenteraad donderdag verder te zetten en dan moeten wij geen antwoorden niet meer geven, dat is eigenlijk toch wel, ik moet er heel hard mee lachen, maar eigenlijk is het wel een beetje schrijnend, hè.

De heer Paredaens: Ja, excuseer, ik wil er ook wel iets over zeggen. Uw vraag heeft eigenlijk niets van doen met de toegestane subsidies en de lijst die hiervoor ligt.

Mevrouw Katrien Schryvers: Nee, Koen, wel, oké, maar u kunt, u kunt dat zeggen, u kunt dat zeggen, maar is het niet schrijnend, dat u, als schepen voor financiën en de burgemeester, niet kunnen antwoorden op zo'n eenvoudige vragen. Dat zijn nu toch eenvoudige vragen: wat gebeurt er of wat is er gebeurd met die 5000 euro voor de kerstmarkt en wat gebeurt er of wat gaat er gebeuren met die middelen voor de 11 juliviering? Dat zijn toch geen ingewikkelde vragen, hè? Komaan.

Schepen Koen Paredaens: Nee, dat zijn geen ingewikkelde vragen.

Schepen Michaël Heyvaert: Op die 2500 euro kan ik nu wel op antwoorden, ik heb het eens nagekeken. Dus die 2500 euro, die is niet gebruikt dit jaar, want de 11 juliviering is niet doorgegaan, maar op de laatste Cultuurraad in september is er gevraagd aan de leden van de Cultuurraad of deze 2500 euro op een alternatieve manier of kan gebruikt worden? Maar er is achteraf geen Cultuurraad niet meer geweest, dus dit is ook nog niet beslist.

Mevrouw Katrien Schryvers: En het 11 juli-comité zelf, hebben die een advies gegeven?

Schepen Michaël Heyvaert: Nee, want die zijn ook niet meer bijeengekomen.

Mevrouw Katrien Schryvers: Dus is jullie voorstel om die gewoon over te dragen en dan kunnen die misschien volgend jaar bijkomend gebruikt worden voor iets alternatief. Ja, maar dat is een antwoord. Waarom duurt dat zo lang? En waarom weten jullie dat niet zo?

Schepen Michaël Heyvaert: Omdat ik het eerst heel eventjes moest nazien in het verslag. Ik ben daar niet verlegen voor om dat te zeggen, dat ik dat eerst moest nazien.

Er is nog niets beslist, wij hebben dat, beslist is er nog niets. Ik kan het vragen om dat over te hevelen naar volgend jaar, maar beslist is er nog niets.

De voorzitter: Goed, oké, Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb ondertussen eventjes gekeken in het besluit dat wij nu goedkeuren. Daar staat bijvoorbeeld ook een wijziging van de werkingstoelagen politiezone en van de investeringssubsidie brandweergebied, dus daar worden die bedragen wel er afgetrokken, omdat wij weten van: kijk, die gaan niet gebruikt worden in 2020, dus waarom is dat dat dan niet gebeurd voor de anderen, is het nu omdat er geen beslissing is, zoals Michaël zegt, voor 11 juliviering en of die middelen dan voor iets anders gaan gebruikt worden, dat zou kunnen en dat zou verklaren waarom dat ze er nu inderdaad nog opstaan en of waarom dat ze niet gewijzigd worden. Nu, het is 15 december, ik zou stilletjes aan toch denken dat jullie dat wel moeten weten of je het nu gaat overdragen of niet, hetzelfde voor de kerstmarkt, dus ik betreur effectief dat daar nog altijd geen eenduidig antwoord op gekomen is. Wij kunnen hier nog vijf minuten de gemeenteraad vol lullen en dan kunnen jullie schorsen en dat volgende keer behandelen, maar dit is echt geen manier hoe jullie met zo'n investeringssubsidies of die nominatieve toelages moet omgaan en ons een rad voor de ogen draaien.

De voorzitter: Oké, goed. Kort en bondig, wij gaan stemmen over dit punt. Wie stemt er voor?

De heer Wouter Bollansée: Er was een amendement, voorzitter. Normaal zijn het eerst altijd de amendementen voor de stemming.

De voorzitter: Welk amendement?

De heer Wouter Bollansée: Ik heb een amendement van Cindy gehoord.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ik heb gevraagd voor dit punt te verzetten naar donderdag, totdat er meer duidelijkheid is over de cijfers. En omwille van het late uur.

De voorzitter: Dan gaan wij stemmen over dit amendement. Wie stemt er voor? Dank u. Wie stemt er tegen? Oké, dit amendement is aangenomen met 14 stemmen voor (oppositie en schepen Van Paesschen) en 13 stemmen tegen (meerderheid). Dus het wordt verschoven naar de volgende zitting.

De heer Wouter Bollansée: Voorzitter, mag ik u ook vragen dat u de volgende keer dat allemaal zelf ziet, want ik heb dat nu weer allemaal geregeld van dat er eerst een amendement is, maar eigenlijk is dat uw taak. Ik ben dat stillekes aan ook wel beu eigenlijk. In alle eerlijkheid.

De voorzitter: Ik geef het woord aan Katrien.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, ondertussen zijn we inderdaad bijna middernacht en met het meerjarenplan op de programma, denk ik niet dat dat binnen redelijke tijdsperiode tussen dit en een uur afgehandeld geraakt is. Ik zou dus willen vragen om conform het huishoudelijk reglement, maar te stemmen over verderzetting op donderdag.

De voorzitter: Oké. Ik geef een schorsing van vijf minuten.

De heer Luc Kennis: Zesde keer schorsing. Proficiat.

De heer Tom Sleuwaert: Hoe zou dat nu toch komen dat die gemeenteraden zo lang duren?

De heer Wouter Bollansée: Ja, waarom zou dat komen, dat die zo lang duren, die gemeenteraden? Precies een kleuterklas.

SCHORSING

De voorzitter: Goed, ik stel de vraag of dat wij deze gemeenteraad schorsen en dat wij verder zetten volgende donderdag om acht uur. Wie is er voor? Ja, unaniem. Dan schorsen wij deze gemeenteraad en wij zien elkaar donderdag terug.

VERDERZETTING GEMEENTERAAD OP DONDERDAG 17 DECEMBER 2020

De voorzitter: Oké, het is 2 minuten na acht zeker op de 17^{de}. We gaan verder met de gemeenteraad van 15 december, de verdere zitting met daar waar we gestopt waren. Punt A13: goedkeuring van de wijzigingen van de lijst met nominatief toegekende subsidies voor 2020. Ik heb ... Ah, wacht. Moment. Ik heb als eerste, sorry, dat was eerst eventjes Tom die nog iets wou zeggen. Tom, het is aan u.

De heer Tom Sleeuwaert: Ja, Marcel, goedenavond. Collega's ook. En goedenavond Marcel. Voordat we eraan beginnen zou ik namens onze fractie twee verzoeken willen richten tot u. Ten eerste zou ik willen vragen om iets zorgvuldiger om te springen met de schorsingen. De reden waarom dat we dat vragen is omdat op de gemeenteraad van dinsdag we na een half uur tijd kwijtgespeeld zijn door allerhande schorsingen die de meerderheid heeft gevraagd of die je zelf hebt gevraagd. Als oppositie zaten we erbij en keken we ernaar. Niemand van ons kon eigenlijk begrijpen waarom die schorsingen nodig waren. Ik herinner mij bijvoorbeeld dat er iemand vroeg om twee agendapunten die inhoudelijk over hetzelfde gaan om die na elkaar te behandelen. Iedereen was het daarover eens, en toch werd daar eerst nog een schorsing voor afgeroepen, waardoor we weer 5 minuten zijn kwijtgespeeld. Dat was ons eerste verzoek; om daar iets zorgvuldiger mee om te springen. Tweede verzoek of tweede opmerking vooraf. Het is vorige keer twee keer gebeurd dat je zegt: we gaan vijf minuten schorsen, en dat er veel vroeger dan vijf minuten terug wordt gestart. Ik heb dat zelf ook ervaren dinsdag, op het moment dat ik even een glas water was gaan halen tijdens één van de schorsingen, dat na iets meer dan een minuut – achteraf gezien – al terug gestart werd met de vergadering, terwijl dat je dus had gezegd dat de schorsing vijf minuten zou duren. Ik heb alleen die opname een keer terug bekeken en ik zag dat schepen Van Paesschen heeft opgeroepen om nog even te wachten, omdat niet iedereen er was – waaronder ikzelf. Zeer terecht was dat, en bedankt hiervoor trouwens Cindy. De reden waarom dat dat belangrijk is, is als er een zitting opnieuw wordt aangevat, zonder dat iedereen er is, dat er dan mogelijk dingen beginnen mis te lopen. Zeker als er gestemd moet worden over iets, dan gaat dat voor problemen zorgen. Als daar nog niet alle oppositieleden terug zijn, zou je eigenlijk op die manier zelfs een stemming kunnen sturen omdat zij niet de kans krijgen om mee te stemmen als er niet gewacht wordt. Dus onze fractie zou eigenlijk heel uitdrukkelijk willen vragen om hier meer rekening mee te houden vanaf nu.

De voorzitter: Ja, oké. Dat is inderdaad heel juist, Tom. Ik geef dat toe. We gaan in het vervolg ons daar strikt aan houden. Als we zeggen vijf minuten, is het vijf minuten. Niet meer of niet minder. Wat betreft het aantal schorsingen, ja kijk: als iemand een schorsing vraagt dan moet ik ze toestaan hè. Sorry, meer kan ik er niet over zeggen. Goed, we gaan over naar punt A13: goedkeuring van de wijzigingen aan de lijst met nominatief toegekende subsidies voor 2020. Ik geef eerst het woord opnieuw aan Koen.

Schepen Koen Paredaens: In december 2019 keurde de gemeenteraad de lijst met nominatieve toegekende subsidies voor 2020 goed. Enkel van deze subsidies op deze lijst moeten worden aangepast. De wijzigingen worden hier ter goedkeuring voorgelegd. Ik had al vorige gemeenteraad toelichting gegeven op een aantal zaken, en daar was ook nog de vraag over de 11 juli en de kerstmarkt. Ik kan u het volgende antwoord meegeven: de laatste lijst op de agenda van de gemeenteraad vermeldt enkel inderdaad de lijnen die wijzigen. Voor alle overige lijnen noteerden wij geen aanvraag tot aanpassing. Deze werden dan ook zoals gewoonlijk uitgevoerd. Concreet: de toelage voor de kerstmarkt en de 11 juli viering werden wel degelijk overgemaakt aan de welzijns- en cultuurraad, en is niet weggehaald en aan iets anders gependend, en ook niet overgedragen. Het is aan deze respectieve raden om de middelen naar beste vermogen te spenderen dit jaar en volgend jaar. Met betrekking tot de standaardtoelage van de welzijnsraad – de welzijnsraad was zelf bereid een bijdrage te leveren aan de doeboekjes in plaats van een vestzak-broekzakbetaling te doen, waarbij wij eerst de toelage overmaken en zij ze dan terug overmaken omwille van hun bijdrage in dit project – hebben wij ervoor gekozen om de bijdrage ineens toe te voegen aan de exploitatielijn die voor dit project nodig was. Standaard krijgen zij bij aanvang van het jaar reeds een eerste schijf van 250 euro, zoals alle adviesraden wel. Deze was reeds uitbetaald en werd daarom ook behouden als nominatieve toelage. We vragen u dan ook dit punt mee goed te keuren.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Koen. Dan geef ik het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank u wel Koen voor het antwoord. We hebben er vorige zitting wel veel te lang over gepraat eigenlijk, dus ik ga mijn tussenkomst hier kort houden. We hadden eigenlijk niet meer of minder verwacht dan het antwoord dat je nu net gegeven hebt. Jammer dat het toen niet kwam. Toch nog wel een enkele kleine opmerking. Dus dat de welzijnsraad daarvoor moet opdraaien met dat budget, dat er nominatief wordt toegekend elk jaar om voor eenmalige kosten te verantwoorden. Ik vind het toch een beetje raar dat dat niet uit andere middelen kan komen. De 11 juli viering is niet doorgegaan, dus wat is eigenlijk het nut van een nominatief toegekende subsidie aan iets toe te kennen, aan een specifieke gebeurtenis, en als die niet doorgaat het geld alsnog aan de cultuurraad te schenken. Dan heeft dat niet zoveel zin mijns inziens. Daartegen staat dat ik ervan overtuigd ben dat de cultuurraad er wel nuttige dingen mee kan doen. De kamptoeelage voor 2020, die is ook niet uitbetaald. Waarom? Omdat dat kamp niet is doorgegaan. Dus de ene wel; de andere niet. Het is zo 'n beetje een raar verhaal, en ook daarom dat je er ook geen goed antwoord op hebt kunnen geven afgelopen dinsdag. Maar afijn, het was een informatieve vraag. Over het algemeen kunnen we ons best vinden in die nominatief toegekende subsidies, zowel voor 2020 als voor 2021. Dus wij gaan dit punt mee goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel Roel. Als er niemand nog opmerkingen heeft, dan gaan we over tot de stemming. Wie kan dit punt goedkeuren? Dank u wel. Dat is unaniem.

MOTIVERING:

Juridische grond

- artikel 41, tweede lid, 23° van het decreet lokaal bestuur
- de beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2019 betreffende de goedkeuring van de lijst met nominatief toegekende subsidies voor 2020

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de wijzigingen aan de lijst met nominatief toegekende subsidies voor 2020 als volgt goed:

Algemene nominatieve werkingssubsidies	Huidig bedrag	wijziging	Nieuw bedrag
Burgemeesters voor Vrede	0,00	50,00	50,00
welzijnsraad	1.250,00	-1.000,00	250,00
Sint-Paulus	4.261,00	3.090,99	7.351,99
Sint-Antonius Abt	5.153,00	1.841,71	6.994,71
werkingstoelage brandweerzone	676.657,00	654,00	677.311,00
werkingstoelage politiezone	2.277.042,00	-379.507,00	1.897.535,00
Andere specifieke nominatieve werkingssubsidies			
federaal programma - deel toelage aan stedenband Bohicon	32.000,00	18.000,00	50.000,00
Toegestane investeringsubsidies			
Brandweerzone	245.167,00	-20.927,00	224.240,00
KFC Antonia	0,00	10.949,00	10.949,00

Punt A.14: Goedkeuring van de dotatie voor politiezone Voorkempen.

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 14: de goedkeuring van de dotatie aan de politiezone. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Goedenavond iedereen. Dit punt is inderdaad de vraag voorliggend om de dotatie 2.332.631 euro goed te keuren. Dat is het aandeel van de gemeente Zoersel in het gemeentelijk deel van het budget van de politie. Dat draagt 22,59 procent. Gisteren is in de politieraad de politiebegroting goedgekeurd. Een deel daarvan – dat weten jullie – bestaat uit de federale dotatie. Dat is meer dan 4 miljoen euro. Er is ook nog vanuit het verkeersveiligheidsfonds 1,142 miljoen euro. Er zijn nog samenwerkingen die middelen opleveren. Ik herinner u aan de samenwerking in verband met het cellencomplex bijvoorbeeld en het delen van de DPO – de gegevensbeheerder. Verder zijn er ook nog inkomsten, of te besteden middelen vanuit de reservefondsen die worden geëlimineerd voor dit jaar, want daarvoor is inderdaad nu een beslissing genomen. Dat was al langer een vraag, evenzeer als de opsplitsing in een exploitatie, of een gewone

dotatie en een buitengewone dotatie. Dat is na veel aandringen – vooral van de financieel directeur Liesbet Okkerse – en ook op aangeven van de vorige schepen voor financiën en van mezelf, en van politieraadslid Roel Van Elsacker is daar uiteindelijk nu op in gegaan om dat zo te doen. Nog kort, want het is natuurlijk in de politieraad besproken: het grootste deel van de politie-uitgaven zijn personeelsuitgaven; meer dan 80 procent. Ten opzichte van vorige keer: in het algemeen wordt er ten opzichte van de module die de politie gebruikt om de personeelskosten te berekenen een vermindering van 3 procent toegepast, omdat jullie weten dat er telkens eigenlijk een heel groot overschot is, omdat dat een theoretische berekening is, die weliswaar wel klopt maar geen rekening houdt met het feit dat er functies zijn die niet ingevuld geraken, en anderzijds ook het deeltijdswerken dat niet altijd vertaald wordt, of dat een effect heeft op die theoretisch berekende, of met die module berekende personeelsbudgetten. Er is na evaluatie onder meer voor het deeltijdswerken en de verhouding – het aantal wijkagenten ten opzichte van de bevolking – is er besloten om twee wijkagenten in bovental te voorzien, om tegemoet te komen aan de werkdruk en de nood aan vervanging en om die flexibel in te zetten – in heel de zone uiteraard. Er is ook besloten om twee inspecteurs bij de dienst gerechtelijke operaties bij aan te werven. Daar is de personeelsformatie op aangepast. En dus, verder zijn de uitgaven vooral technologie voor communicatie en ICT dat natuurlijk belangrijk is. Ook de uitrusting van de agenten. Wat ANPR-camera's betreft is een vernieuwing gepland is van een aantal sites, de huur en de kosten voor de Vaartdijk. In totaal 10,3 miljoen wordt door de vier gemeenten gedragen, en 22,59 procent daarvan is ten laste van Zoersel en is dus ook opgenomen in ons meerjarenplan. En ik vraag dus hier die dotatie ook goed te keuren.

De voorzitter: Dank u wel, Liesbeth. Geef ik het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. De oefening die gebeurd is om onze dotatie te verlichten, die kan zeker onze goedkeuring wegdragen. Ik heb daar inderdaad een paar keer dikwijls toe opgeroepen. Bedankt Liesbeth, dat je dat ook wil vermelden. Wij zijn blij dat dit zo door het politieccollege ook is uitgevoerd. Dus enerzijds de teruggave van reserves, maar ook het doen dalen van die personeelsbudgetten ten opzichte van de cijfers uit de federale budgettaire module zijn positief. We hebben er lang naar gevraagd en we zijn blij dat dit nu ook is gevolgd. Dus de last van de gemeente wordt daardoor sterk verlicht, zowel voor 2020 als ook voor 2021, dus wij gaan dit mee goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel, Roel. Ik geef het woord aan Paul.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Dank u wel, voorzitter. Van mijn kant wil ik ook mijn tevredenheid uitdrukken, dat er ingegaan is op het voorstel om die deeltijdswijkagenten bij elkaar te tellen en daar, ja vliegende wijkagenten voor beschikbaar te stellen. Ik denk dat dat vooral voor Zoersel een hele goede zaak is. Maar ik wil het politieccollege en de politieraad hier ook voor bedanken.

De voorzitter: Dank u wel, Paul. Ik geef het woord aan Tom.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, collega's, vorige keer hebben wij ons onthouden bij de goedkeuring van de dotatie van de politiezone, net omwille van datgene wat Paul net zei en die onduidelijkheid en heel de polemiek rond de wijkagenten. We zijn ook blij dat hier een hele stap in gezet is, en daarom gaan wij dit dit jaar wel goedkeuren.

De voorzitter: Dank u wel, Tom. Dan geef ik nog het woord aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Goedenavond, collega's. Een klein vraagje hier: we zien bij dit punt een vraag tot goedkeuring en bij het volgende punt een vraag tot kennisname. Dus daar geen stemming, als ik het goed begrijp. Vanwaar het verschil? Dat is mijn eerste vraag.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ja, dat is zo voorzien in de federale wetgeving, die dus een ander kader schept bij de hulpverleningszone – bij de brandweer – dan bij de politie. Dat is daarin voorzien. Inderdaad een merkwaardig verschil.

De heer Wouter Bollansée: Dus bij de brandweer is het gewoon het college eigenlijk dat het goedkeurt, en de gemeenteraad dat kennisneemt.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Bij de brandweer is het brandweersoneraad. Dus alle burgemeesters samen, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn, opmerkingen, dan gaan we erover stemmen. Wie kan dit punt goedkeuren? Dank u wel. Dan mogen we zeggen dat het unaniem is. Dank u wel, unaniem goedgekeurd.

De gemeenteraad;

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder de artikelen 40, derde en zesde lid, en 71, eerste lid; Gelet op het Koninklijk Besluit van 16 november 2001 houdende nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone; Overwegende dat bij de goedkeuring van de politiebegroting 2021 rekening werd gehouden met de verdeelsleutel zoals bepaald in het Koninklijk Besluit van 16 november 2001 houdende nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone;

Overwegende dat op artikelnummer 330/03/485-48 van de politiebegroting 2.332.631,00 euro werd ingeschreven als te ontvangen bijdrage van de gemeente Zoersel, m.n. 22,59 % van de som van alle gemeentelijke bijdragen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

De bijdrage van de gemeente Zoersel voor 2021 aan de politiezone wordt vastgesteld op 2.332.631,00 euro. Het nodige krediet wordt ingeschreven in het meerjarenplan 2020 - 2025.

Punt A.15: Kennisname van de dotatie aan de hulpverleningszone Rand.

De voorzitter: Dan gaan we voort met punt 15: kennisname van de dotatie aan de hulpverleningszone Rand. Het woord is aan Liesbeth.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Er was al terecht opgemerkt inderdaad dat het hier gaat om een kennisname, en dat het een dotatie betreft voor de hulpverleningszone. Er is een toelichting geweest voor de raadsleden. Ik hoop dat daar alles duidelijk is geworden. Kort samengevat wil ik nog wel even zeggen dat ook hier dus een opsplitsing gemaakt is tussen een investeringstoelage en een exploitatietoelage. Dat het budget in zijn geheel hier wordt samengesteld ook uit een federale dotatie van 4,7 miljoen euro. Retributies 0,83 miljoen euro. Gemeentelijke werkingssubsidies en investeringssubsidies tezamen, een 20 miljoen euro. Die wordt dus verdeeld over 21 gemeenten. Daar betalen wij 5,11 procent van. Dat wordt berekend voor drie vierde volgens het bevolkingsaantal en voor een vierde het kadastraal inkomen van de gemeente dat daar in rekening wordt gebracht. Er wordt ook nog een aftrek toegepast op de inbreng die we gehad hebben voor de roerende goederen. De besteding is 13,8 miljoen aan personeel; 6 miljoen ongeveer aan werkingskosten, en de rest is denk ik uitvoerig toegelicht geweest op die vergadering. Ik hoop dat het hiermee kan volstaan. Ik vraag u dus kennis te nemen van die twee bedragen die we bijdragen aan de hulpverleningszone. 731.768 euro en als investeringstoelage 251.559 euro.

De voorzitter: Ja, ik zie een handje van Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Dank u wel, voorzitter. Ik was inderdaad aanwezig op die toelichting die gegeven is over het budget, dus daar zijn wel terechte vragen gesteld denk ik, maar daar zijn ook goede antwoorden opgekomen denk ik. We zien natuurlijk wel dat die personeelskosten exponentieel stijgen. Dat is natuurlijk te wijten aan het aantal beroepsbrandweermannen dat wordt aangeworven. Tegelijkertijd zien we ook een afbouw van vrijwillige brandweermannen. Vroeger was het veel goedkoper – de budgetten – als die we nu voor brandweer hebben. Zijn echt immens, dus toch een oproep, Liesbeth, om daar in de brandweersoneraad toch zeker een beetje een poging te doen en te proberen die kosten daar toch uit te drukken. Er is bijvoorbeeld voorgesteld ook om een benchmarking te doen. Dat is een moeilijke vergelijking dikwijls, omdat andere zones bijvoorbeeld zelf de gebouwen in eigendom hebben, en wij hebben dat bijvoorbeeld niet, maar ik denk toch dat dat een nuttige oefening is om te zien dat die kosten in de toekomst niet verder de band uitswingen. Wij nemen met u kennis daarvan, maar u bent onze enige vertegenwoordiger in die raad natuurlijk. Dus toch een oproep vanuit CD&V om daar blijvend op toe te kijken.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ja, het is natuurlijk inderdaad zo dat we zeker een vrijwilligerszone willen blijven, maar dat daar ook wel een aspect aan professionalisering nodig is om aan al die wetgevingen tegemoet te komen. Die liggen echt wel op een hoog niveau, en dat brengt inderdaad toenemende kosten mee, en daar wordt in het brandweercollege en in de raad wel op toegezien, maar het is onmiskenbaar. Het is waar, en het vergt inderdaad nauwlettend oog om dat mee te bewaken en daar vragen over te stellen, maar er zijn een aantal dingen zoals persoonlijke beschermingsmiddelen en die professionalisering die echt wel noodzakelijk zijn om te beantwoorden aan de standaarden van de hedendaagse hulpverleningszone.

De heer Roel Van Elsacker: Dat klopt, en de benchmarking?

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Er zijn geregeld vergelijkingen met hoe het in andere zones wordt gedaan. Ik weet niet precies. Bedoel je dat er een grote vergelijking van de hele werking wordt voorzien? Want dat gebeurt voor bepaalde aspecten van de hulpverleningszone.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, het is al toegelicht geweest op die vergadering, dat die benchmarking moeilijk is, omdat het overal natuurlijk anders is georganiseerd; andere eigendommen bijvoorbeeld heeft. Om te kijken: wat kost de brandweer nu per inwoner voor een jaar. Maar die zijn er wel, die vergelijkingen. Misschien moeten die wel verfijnd worden. Ik wil daar wel toe oproepen, want dat is natuurlijk de enige vergelijking die we kunnen maken, want we weten dat het veel kost en die professionalisering is er zeker en waarschijnlijk ook noodzakelijk. Ik wil dat zeker niet in twijfel trekken, maar een vergelijking met andere brandweertzones die ook aan diezelfde professionaliteiten moeten voldoen, aan diezelfde wetgeving moeten voldoen, is toch zeker op zijn plaats denk ik. Dan hebben we toch een beetje meer zicht van: hoe doen wij het ten opzichte van andere brandweertzones in het land? En ja, als het echt heel slecht zou zijn dan hebben we daar toch iets om de kosten mee te drukken.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Ik wil dit punt afsluiten en ga over naar punt 16.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, in het bijzonder artikel 68;

Gelet op de omzendbrief BB 2014 van het Vlaams Ministerie van Bestuurszaken, ABB,

Boudewijnlaan 30 bus 70 in 1000 Brussel, van 5 september 2014 waarbij wordt gemeld dat vanaf 1 januari 2015 de brandweertzones actief worden;

Overwegende dat het jaarlijks te financieren saldo van de zone moet worden gefinancierd door de gemeenten van deze zone;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 18 november 2014 houdende goedkeuring van de overeenkomst af te sluiten tussen de zone Rand en de gemeenten inzake de financiële verdeelsleutel en de daaraan verbonden modaliteiten;

Overwegende dat werd goedgekeurd de dotatie per gemeente vast te stellen op basis van volgende criteria:

- 75 % inwonersaantal
- 25 % kadastraal inkomen;

Overwegende dat het gemeentelijk aandeel 5,11% bedraagt van het te financieren saldo 2021 van de hulpverleningszone Brandweer Zone Rand;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 15 november 2016 houdende goedkeuring van de waardebepaling en verrekening van de roerende goederen binnen Brandweer Zone Rand;

Overwegende dat werd goedgekeurd 75% van de waarde van de roerende goederen te verrekenen door middel van een clearing die gespreid wordt over een periode van 10 jaar (2017-2026);

Overwegende dat de zoneraad in zitting van 27 november 2020 de begroting 2021 goedkeurde;

Overwegende dat het gemeentelijk aandeel in de werkingsbijdrage 731.768 euro zal bedragen;

Overwegende dat het gemeentelijk aandeel van de investeringstoelage 251.559 euro zal bedragen;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Gelet op de toelichting gegeven door de hulpverleningszone Rand bij de begroting 2021.

Na beraadslaging;

BESLUIT:

Artikel 1:

Voor het dienstjaar 2021 zal een gemeentelijke werkingsbijdrage van 731.768 euro worden overgemaakt aan de hulpverleningszone Brandweer Zone Rand.

Artikel 2:

Voor het dienstjaar 2021 zal een gemeentelijke investeringstoelage van 251.559 euro worden overgemaakt aan de hulpverleningszone Brandweer Zone Rand.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit wordt voor verder gevolg overgemaakt aan de financieel directeur en de hulpverleningszone Brandweer Zone Rand.

Punt A.16: Vaststelling van de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025.

Raadslid Jan De Prins verlaat de zitting in de loop van de behandeling van dit punt.

De voorzitter: De vaststelling van de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025. Alvorens dat ik het woord geef aan Koen zou ik toch willen vragen: wij hebben hierover een nogal uitgebreide gemeenteraadscommissie gehad op 10 december, waar dan toch nog technische en ook politieke vragen zijn gesteld en beantwoord. Ik dacht dat er nog enkele vragen waren die open stonden, maar die dan schriftelijk zijn beantwoord. Dus als daar misschien nog bijkomende vragen over zijn mogen die straks gesteld worden. Maar ik geef eerst het woord aan Koen.

Schepen Koen Paredaens: Dank u wel, voorzitter. Als het u gepermitteerd is: ik ga maar één keer mijn inleiding doen voor al die punten, omdat het toch hetzelfde document betreft. Voor u ligt de goedkeuring ter aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025. We beschikken over een sluitend budget dat voldoet aan de voorwaarden. Elk jaar een positief beschikbaar resultaat, autofinancieringsmarge laatste jaar positief. En ook de laatste jaarrekening, deze van 2019, werd verwerkt in de cijfers. We hebben vorige week dit document al uitgebreid besproken in de gemeenteraadscommissie. De financieel directeur, Liesbet Okkerse, nam u mee in een uitgebreide toelichting door de wijzigingen en aanpassingen. Aan bod kwamen onder andere de overdracht van het woonzorgcentrum, de impact van de coronacrisis op de uitgaven en de inkomsten en ook de geplande belastingontvangst. Verder kwamen ook Fluvius en de geplande kredietopnames aan bod. Met betrekking daarop stond er maandag op de agenda van het college de beslissing voor het aangaan van een nieuwe lening. Zoals al werd verduidelijkt staat die in het meerjarenplan ingeschreven op 6 miljoen, maar werd maandag afgeklopt op 4,2 miljoen. Zo lenen we niet meer dan strikt nodig. Naast de technische vragen werd ook al een heel aantal informatieve politieke vragen behandeld, zoals over de hangende juridische geschillen; de dorpszaal in Halle; budgetten in het mobiliteitsplan; herbruikbare bekers; het fietsregistratiesysteem; aanpassen van de bushaltes; de grijze containers voor restafval; de timing ontvangst van de dorpszalen en woningen in de Lindedreef; stilteplekken; led-schermen; verenigingsschuur de Kapelstraat; aanpassingen aan het fietspad Lindedreef; de bib Sint-Antonius; het zwembad; de welzijnsbevraging bij de medewerkers; het onthaal van nieuwe inwoners; budget van de stedenband; onderhoudscontract Pierenbos; parking Achterstraat; eerstelijnsaanbod rond geestelijke gezondheid voor jongeren; personeel op de milieudienst en nog een heleboel meer, wel drie uur en een kwartier lang. Een vruchtbare commissie, met dank daarvoor aan de commissievoorzitter. Waar bijkomende stukken, informatie of toelichting werd gevraagd werd deze in de mate van het mogelijke nog begin deze week bezorgd. Rest mij enkel nog om mijn dank uit te drukken aan mijn collega's en alle medewerkers van gemeente en ocmw Zoersel. In het bijzonder de financiële dienst voor het afgeleverde werk. Ik vraag u dan ook om deze aanpassing met het meerjarenplan mee goed te keuren.

De voorzitter: Dank u wel, Koen. Dan geef ik het woord aan Tom.

De heer Tom Sleewaert: Ja, ook ik wil namens onze fractie de financieel directeur, het managementteam en alle medewerkers danken voor het vele werk dat is voorafgegaan aan deze agendering. Al onze inhoudelijke vragen en zelfs al onze politieke vragen hebben we kunnen stellen tijdens de gemeenteraadscommissie. Dat was een enorm verschil ten opzichte van vorig jaar; absoluut. Daarom ga ik me namens de hele Zoersel-fractie beperken tot een aantal vragen die onbeantwoord bleven tijdens de gemeenteraadscommissie, of waarvan het antwoord dat werd nagestuurd niet voldeed of zelfs voor nog meer onduidelijkheid heeft gezorgd. Dus ik wil volledig ingaan op uw vraag om het alleen daarbij te houden. Ik zal het ook kort houden. Het gaat over vijf onderwerpen. Jullie zullen merken dat ze in stijgende lijn gaan wat betreft de financiële consequenties voor onze gemeente. Ik zal beginnen met het eerste. Op de commissie vroeg ik of corona geen effect had op de visie rond herbruikbare bekers en hygiëne. Ik vroeg daar ook of het inzetten van herbruikbare bekers in deze context nog altijd de richting was die we uit moeten. Had ook een aantal vragen over de cijfers, onder andere het feit dat we in het meerjarenplan een budget zien staan van 5.000 euro voor de aankoop van een wasstraat. Daar hebben we ondertussen meer informatie over gekregen, en technische toelichting werd ons dinsdag bezorgd. Daarin staat dat de unit die jullie gaan aankopen niet kan drogen, en dat de wascapaciteit van 1500 stuks per uur niet haalbaar is als die wasstraat ook op 230 volt zou moeten werken. Paar vragen erbij: wat is de capaciteit dan wel, als er gewerkt zou worden op 230 volt? De eerste vraag erbij. Tweede vraag is: hoe zien jullie de ondersteuning aan verenigingen op het vlak van herbruikbare bekers precies, als er maar één wasstraat is en in het weekend soms gelijktijdig verschillende activiteiten zijn. Hoe gaan jullie daar dan mee om? Derde vraag daarbij: gaat de gemeente ook zelf nog herbruikbare bekers, nieuwe dan,

aankopen? Dat was vroeger in ieder geval de bedoeling. Vierde vraag: gaan die nog altijd via de uitleendienst uitgeleend kunnen worden? En vijfde vraag bij dat onderwerp: wat dan met de aansprakelijkheid naar hygiëne toe als deze vuil of nat terugkomen? Daar hebben we het in het verleden ook over gehad, maar er is nooit een afdoend antwoord op geweest. Het tweede onderwerp gaat over de actie 29. Ook daar hebben we op de gemeenteraadscommissie een vraag over gesteld naar het budget bij actie 29. Die gaat, voor alle duidelijkheid, over het mobiliteitsplan. In de toelichting die we dinsdag nagestuurd kregen konden we het volgende lezen. Ik citeer: gunning gebeurde door het schepencollege op 21 januari 2019 voor een bedrag van 63.453 euro. Oorspronkelijk was er een budget van 50.000 euro hiervoor voorzien, en het tekort – dus die 13.000 euro – werd in de loop van 2019 via interne verschuivingen aangezuiverd. In deze aanpassing van het meerjarenplan wordt dit budget niet bijgestuurd, einde citaat. Nu op die gemeenteraadscommissie zei schepen Marc De Cordt dat volgens hem het volledige bedrag van die actie gaat naar TRIDÉE, het studiebureau dat de gemeente begeleidt in de opmaak van dat mobiliteitsplan. Dus de vraag hierbij is: gaat dit bedrag van die 63.453 euro dan integraal naar TRIDÉE. In de toelichting lezen we verder – en ik citeer opnieuw: tevens te vermelden waard is dat er aanspraak kan gemaakt worden op 30.000 euro subsidie. Staat ook zo vermeld in de cijfers. Dat klopt inderdaad; dat staat zo vermeld, maar we hebben daar toch nog wel een aantal vragen bij. Eén, van waar komen die subsidies? Twee, zijn die al aangevraagd? Drie, is het zeker dat we die gaan krijgen? Want er zijn evengoed verhalen van subsidies die verwacht worden, waar we ondertussen van weten dat we ze niet gaan krijgen. En vier, kunnen jullie dat bevestigen? Dat we die gaan krijgen. Met andere woorden: hebben jullie daar schriftelijke bevestiging van? Ik zit al op het derde onderwerp. Het gaat dus verbaasd goed vooruit. Op pagina 61 staat bij de verkoop van materiële activa voor 2020 een bedrag van 611.910 euro, en voor 2021 zien we een bedrag van 554.120 euro. Nu op die gemeenteraadscommissie hebben we daar een aantal vragen over gesteld, maar daar was het niet duidelijk wat daar precies onder zat. En die verduidelijking, die hebben wij ook niet gekregen ondertussen, dus we zouden graag die verduidelijking krijgen. Nogmaals, even voor de herinnering: bladzijde 61, de verkoop van de materiële activa 2020, 611.000 euro, en 2021 554.000. Dus graag verduidelijking wat daar onder zit. Dat brengt me naadloos naar de vierde vraag. Koen, je hebt in je intro gezegd: we hebben op heel veel vragen geantwoord. Onder andere duidelijkheid verschaft over de bibliotheek van Sint-Antonius. Laat dat nu net één van de onderwerpen zijn waar we eigenlijk uiteen zijn gegaan in volstrekte onduidelijkheid. De constructie rond die bibliotheek van Sint-Antonius. Al dan niet in relatie tot de herbestemming van het oude zonecommissariaat aan de Kerkhoflei. Ook daar vragen we – of vroegen we – naar hoe het precies zat. Want we hadden de indruk dat jullie jezelf rijk aan het rekenen waren. We hebben dat overzicht gevraagd, van hoe zit het nu precies? Marc heeft daar uit zijn blote hoofd nog een assumptie gemaakt. Koen die heeft daar een aantal dingen over gezegd. Liesbeth, jij hebt een aantal dingen gezegd. Maar wij vroegen: kun je ons nu eens een keer laten weten hoe het precies zit, dat overzicht. Hoe dat helemaal in elkaar zit hebben we niet gekregen. Dus ook daar willen we duidelijkheid over. Ik kom op die manier bij het laatste onderwerp al. Dus het gaat echt heel goed vooruit voor deze gemeenteraad. Dat gaat inderdaad over die verenigingsinfrastructuur, en vooral dan over de verenigingsschuur in Zoersel. Ook daar was er onduidelijkheid over. Wij hebben op de gemeenteraadscommissie aangegeven dat volgens jullie eigen tabellen het budget hiervoor verhoogd wordt met 100.000 euro. Geen 800.000 euro dus in totaal, maar 900.000 euro. Koen, jij hebt als schepen voor financiën – die ook nog eens die PPS-constructie als bevoegdheid heeft – op die gemeenteraadscommissie gezegd: ja, ik weet eigenlijk niets van een verhoging. Maar toch stond het zwart op wit in de tabellen en ook in de motivering van het meerjarenplan. Ik citeer pagina 7: het budget voor de verenigingsschuur in Kapelstraat wordt doorgeschoven naar 2021, en verhoogd met 100.000 euro. Einde citaat. In de toelichting die we ondertussen hebben ontvangen, lezen we dat de verhoging met 100.000 euro inderdaad werd voorgesteld. Dat gebeurde naar aanleiding van de laatste gesprekken met de verenigingen en het College van Burgemeester en Schepen. Een aantal vragen hierbij: we willen graag weten wanneer deze laatste gesprekken precies hebben plaatsgevonden. En tweede vraag erbij is: wie van die verenigingen waren daar aanwezig? En een derde vraag bij dit punt is: wie was aanwezig van het college? Want Koen, je hebt op de gemeenteraadscommissie gezegd dat je niks wist van een verhoging van 900.000 euro, terwijl we nu in de toelichting lezen die jullie hebben nagestuurd dat er een overleg is geweest tussen het college en de betrokken verenigingen. Dus onze vraag daarbij is: was jij dan niet bij dat overleg of heb je als

verantwoordelijke schepen niet goed opgelet tijdens die bespreking? Verder lezen we in de toelichting over de verenigingschuur de volgende cryptische formulering; de toelichting die is nagestuurd na de gemeenteraadscommissie. Voor alle duidelijkheid. Ik citeer opnieuw: elke vereniging 800.000 euro inclusief BTW, schuine streep 3. Wat wordt hiermee bedoeld? Ik neem aan gedeeld door drie, maar wat bedoelden jullie hier dan precies mee? In de toelichting lezen we ondertussen ook dat er een geactualiseerde raming is gebeurd door architectenbureau OM/AR van het lokaal van Obscura. Die komt neer op 247.750 euro, exclusief BTW. Een raming gemaakt op 23 oktober 2020, dus zeer recent. We willen graag weten op basis waarvan die raming precies werd gemaakt. Als we kijken naar de kost van het gebouw van Obscura – waar heel precieze bedragen voor bekend zijn – komen we met BTW inclusief op een bedrag van 300.000 euro, bijna 300.000 euro. Tel daarbij de kost van OM/AR zelf – als architectenbureau, en de erelonen van de ingenieur, die ook vermeld staan in de toelichtingennota, dan komt daar nog eens 100.000 euro inclusief BTW bij. Van de 900.000 euro in het meerjarenplan – want daar gaan we nu vanuit, dat het geen 800 maar 900 is – blijft er dus nog maar 500.000 over voor een oplossing voor Tilia en Eendracht Maakt Macht. Jullie begrijpen dat we hier toch wel een aantal vragen bij hebben. Eerste vraag: gaan jullie nog altijd uit van datgene wat OM/AR heeft uitgewerkt en ons heeft voorgesteld op de PPS-werkgroep van 7 mei? Zo nee, wat voor een oplossing gaat er dan wel komen voor Tilia en Eendracht Maakt Macht. Als jullie daar wel nog van uitgaan, van dat ontwerp van OM/AR – eventueel met een paar kleine aanpassingen – dan vragen we ons af hoe je een dergelijke zaal gaat zetten voor 500.000 euro inclusief BTW. OM/AR heeft namelijk zelf op dat ogenblik al ingeschat – toen die plannen werden voorgesteld – dat de zaal in onafgewerkte vorm 820.000 euro exclusief BTW, of bijna een miljoen inclusief BTW, zou kosten. Dat is dus het dubbele van wat nu voorzien is in het meerjarenplan. Hier zie je dan nog niet eens de aanpassingen aan de Kiekeboes waarin jullie die toneelvoorstellingen willen laten doorgaan. Uit het meerjarenplan blijkt één ding zeer duidelijk: jullie kiezen ervoor om culturele gemeenschapsinfrastructuur in de drie deelgemeenten te voorzien. Dat is iets waar we – voor alle duidelijkheid – niet tegen zijn. Integendeel, maar jullie werken wel met drie maten en drie gewichten. Ik verklaar me nader. In Halle kost die nieuwe zaal, inclusief de omgevingswerken die nodig zijn, meer dan 2 miljoen euro. Kijk naar jullie meerjarenplan. In Zoersel is er 900.000 euro voorzien voor een zaal en 60.000 euro voor de omgevingswerken. In Sint-Antonius is er momenteel alleen 50.000 euro voorzien voor een studie, actie 280 in het meerjarenplan, en die studie dient om na te gaan of het Klavier kan uitgebreid worden. Nu moet die toneelvereniging daar inderdaad werken met een tent voor het gebouw als er optredens zijn. Dat is niet een duurzame oplossing. Maar met een studie alleen is er natuurlijk nog geen structurele oplossing; geen duurzame oplossing voor Sint-Antonius. Onze fractie heeft al van in het begin van de legislatuur gezegd dat dit verhaal ook heel anders aangepakt kan worden, en die kans is er trouwens op dit moment nog altijd. Het vraagt alleen de nodige politieke wil. We hebben al eerder verwezen naar gemeenten die erin slagen om een zaal te zetten voor de helft van de kost van de zaal in Halle. Door voor zo'n oplossing te kiezen in Halle, hou je een pak beleidsruimte over die je kunt investeren in de twee andere deelgemeenten. Voor Zoersel is er al 960.000 euro voorzien voor die twee gebouwen. Enerzijds Obscura, anderzijds Tilia, Eendracht Maakt Macht. Voor Sint-Antonius is er al 50.000 euro in jullie meerjarenplan voorzien voor een studie. Als je daar dus ongeveer de helft van het budget dat jullie nu voorzien hebben voor Halle bijtelt, heb je voor het einde van de legislatuur een duurzame en toekomstgerichte oplossing uitgewerkt in elke deelgemeente. Dat was onze tussenkompst.

De voorzitter: Oké, dank u wel, Tom. Dan geef ik hier nu het woord aan Koen om daarop te antwoorden.

De heer Koen Paredaens: Ja, collega's. Ik denk dat de herbruikbare bekertjes en het mobiliteitsplan voor de bevoegde schepenen zijn. Ik ga dan direct door naar vraag 3 over uitleg pagina 61: de verkoop van het materieel vast actief. De 611.910 euro, dat zijn de grondaandelen van de zorgwoningen aan de Smissestraat, en de 554.120 is het woonzorgcentrum. Voor Sint-Antonius en de bib: ja, ook daar heb ik al op geantwoord. Ik verwijst terug naar vorige legislatuur. Misschien vervelend dat jullie dat niet graag horen, maar toen was er voor de twee locaties – de locatie van het commissariaat en de locatie van de huidige bib – een verkoop ingeschreven zonder dat daar rekening werd gehouden voor uitgaven van de bouw van een nieuwe bib. Ik zat ook mee in het college. We hebben die beslissing toen ook mee goedgekeurd, maar wij gaan er nu vanuit dat die twee ontvangsten niet correct zijn, en dat er minstens één van die ontvangsten geschrapt wordt. Wij hebben daarom 650.000 euro ingeschreven voor de verkoop van de Kerkhoflei, onafgezien van welke locatie waar de

bibliotheek komt. Wij houden ons voor, en daar is al over nagedacht, dat de vermarkting van één van de locaties met private bewoning voldoende zou zijn om een nieuwe bibliotheek in te richten. Voor de verenigingsschuur, het budget dat hierin staat in het meerjarenplan is 800.000 euro en 100.000 euro voor het ereloon van architect, ingenieursstabiliteit, ingenieur technieken, EPB-verslag, veiligheidscoördinator – dus voorzien voor een aantal randzaken rond die zaal. Kosten voor de bouw van een luifel of voor de veranderingen in de zaal de Kiekeboes, die zitten verwerkt en die kunnen genomen worden uit het budget – algemene budget – van openbare werken. Die 800.000 euro gedeeld door drie is, we gaan er bij het college vanuit dat elke vereniging gelijkwaardig is, 800.000 euro gedeeld door drie dat is 266.666 geloof ik, kunnen beschikken voor de bouw van hun zaal, en dat daarboven een extra inspanning van hen zelf gevraagd wordt. Je had nog vragen. Gaan jullie nog uit van het voorstel van 7 mei? En welke oplossing voor Tilia en Eendracht Maakt Macht? Ja, ik denk dat het gaat om de zaal van Obscura apart, en dan Tilia en Eendracht Maakt Macht die samen nog een zaal betrekken met een verschuifbare wand, daar zijn wij zeker nog vragende partij voor, ook de werkgroep. Ik meen me te herinneren dat Roel Van Elsacker daar ook nog naar had verwezen, dat dit inderdaad een goede oplossing is dat zowel Tilia als Eendracht Maakt Macht samen gebruikmaken van een zaal en dat bij grote festiviteiten, activiteiten van de vereniging of van andere verenigingen deze tussenwand kan opengesteld worden en door beide verenigingen kan gebruikt worden. Het ontwerp van OM/AR ging uit van een grote kost inderdaad. Dat was nog maar een raming, maar ik denk dat daar nog aan gesleuteld moet worden, en ik denk dat daar in de komende werkgroepen – werkgroep vergaderingen – we daar zeker nog aan moet werken. U zei ook nog dat wij de drie deelgemeentes onevenredig behandelen. U zegt: ja, in Halle is er 2 miljoen euro en zoveel voorzien voor een zaal; in Zoersel 900.000 euro voor een zaal en in Sint-Antonius maar 50.000. Nu, u moet ook weten dat eigenlijk in Zoersel er ook de zaal is van de voetbal waar in het verleden al veel in geïnvesteerd is, en in Sint-Antonius hebben wij ook wel de infrastructuur al met de kapel. Daar moet ook bekeken worden in hoeverre dat die bijkomende infrastructuur – en daarvoor is die studie nog nodig – nodig is in Sint-Antonius, om daar nog verder uit te bouwen. Maar elke deelgemeente heeft zijn eigenheden. In het verleden zijn er in verschillende deelgemeentes investeringen gebeurd. Het is natuurlijk geen verhaal waarbij in Wallonië er een brug wordt gebouwd en dat we er daarom in Vlaanderen ook één moeten hebben. Daar moeten we zorgzaam omspringen met de schaarse middelen die dat we hebben, en we moeten proberen om deze legislatuur voor die verenigingen toch een locatie te voorzien.

De voorzitter: Eerst het woord aan Marc om een antwoord te geven.

Schepen Marc De Cordt: Dat is dan op de vraag over het mobiliteitsplan. De 63.453 euro zijn exclusief voor de rekening van adviesbureau TRIDÉE. De 30.000 euro subsidie, die komt van waar? Dat is van het departement mobiliteit en openbare werken bij de Vlaamse overheid. Is die al aangevraagd? Nee, want dat kan pas op het einde van het traject na publicatie van het mobiliteitsplan in het Belgisch Staatsblad. Is die financiering zeker? Ik heb al heel terecht met veel lof horen zwaaien over onze financieel directeur. Als die 30.000 euro subsidie inschrijft in het meerjarenplan, dan weet zij dat de subsidie normaal gesproken gaat komen. Die hangt natuurlijk van een aantal voorwaarden af, zoals dat er aan de vormvoorwaarden voldaan is op het vlak van de procedure van het mobiliteitsplan, want dat is een voorgeschreven traject. Bijvoorbeeld regelmatig advies van de project stuurgroep. Dat is allemaal gebeurd. Is dat schriftelijk bevestigd? Nee, natuurlijk niet. Als de regelgeving zegt dat als je aan die voorwaarde voldoet, je die subsidie kunt krijgen, dan denk ik niet dat je elke keer als gemeente een brief kunt gaan sturen naar de Vlaamse overheid van belofte ons dat je die subsidie gaat geven. Zo werkt dat niet, maar we zijn er zeker van dat aan alle regeltjes voldaan gaat zijn, want we hebben een adviesbureau ingehuurd met heel veel expertise. Dat gaat u volgende week maandag merken op de gemeenteraadscommissie.

De voorzitter: Dank u wel, Marc. Dan geef ik ... Ik geef eventjes het woord aan Koen.

Schepen Koen Paredaens: Ja, ik merk ik hier in mijn notities dat ik nog één vraag niet beantwoord heb in verband met de verhoging van de 100.000 euro en de laatste gesprekken. De verhoging van die 100.000 euro dat gaat eigenlijk over dat bijkomende ereloon van OM/AR en van de ingenieur stabiliteit. De gesprekken gingen vooral over het feit dat de verenigingen niet zelf als bouwheer wensen op te treden. Maar dat zij eerder zagen dat de gemeente dit voor zijn rekening nam en dat daarvoor ook die som van die 100.000 euro voor die bijkomende ingenieur stabiliteit, architect, EPB-verslaggeving e.d werd voorzien.

De voorzitter: Oké, dank u wel Koen. Dan geef ik nu het woord aan Olivier om een antwoord te geven Schepen Olivier Rul: Ja, goedenavond iedereen. Ja, wij hebben dat inderdaad gezien van die 230 volt. Wij prijzen ons wel gelukkig dat hij inderdaad aanpasbaar was naar voltage, want dat lijkt mij wel een must – zowel voor kleine of grote evenementen. Dat is een voorstel dat natuurlijk op tafel ligt, dat nog redelijk recent is. Het is nog niet op het college gekomen, dus dienen wij dat verder te bekijken. Het was ons idee eigenlijk afgelopen lente om inderdaad te kijken als college naar een aankoop, omdat het budget inderdaad eigenlijk redelijk beperkt was bij het aanmaken van het meerjarenplan eind 2018. Maar inderdaad, nu zien we met die subsidie: als het toestel effectief 8.750 euro kost, en we inderdaad een kostprijs zouden hebben van 4.475 euro, mits die aanpassing dan naar de juiste voltage dat we er effectief op zouden komen. U vraagt meer ondersteuning. Nee, dat zal dan effectief de ondersteuning zijn. Het gratis uitlenen van het wastoestel op zich, maar zoals ik zeg: het is nog niet effectief beslist door het college. We waren even aan het wachten op de resultaten van dit bestek, om dan inderdaad over te gaan tot een beslissing. Is de gemeente nog bereid om inderdaad herbruikbare bekens te kopen? Nee, dat gaan we niet doen. Daar is zowel de vrijetijdsdienst als de technische dienst geen voorstander van. Dat is al sinds dag 1 zo. We hebben gewoon onze huidige bekens eventjes terug in roulatie gestoken, omdat we begin dit jaar toch wel iets moesten doen. Daarom hebben we die tussentijdse oplossing gekozen. De afgelopen acht maanden is hier geen gebruik meer van gemaakt, en dat we daar nog hopen dat we inderdaad daar begin '20-'21 de nodige stappen kunnen zetten. Wat gaat dan het verschil zijn? Ja, via onze eigen uitleendienst zal dan inderdaad de wash-unit te lenen zijn en via de partner, met wie dat we dan in zee gaan, de bekens. Daar zullen ze dan effectief hun bekens moeten huren. En qua hygiëne u kunt ook zien aan die specificatie van dat toestel dat dat toestel niet droogt. Het drogen is heel belangrijk bij de stockage van de bekens. Het voordeel als je met een professionele partner werkt, dat ze die bekens effectief de final wash geven en dat ze die wel deftig drogen voordat ze die stockeren. Dus dat is dan het voordeel van zo 'n partner. Maar je kan ervan uitgaan dat dat gebruikt wordt voor een megafuif van een uur of acht tot een uur of twee en dan is die droging eigenlijk van minder belang en dan achten wij het wel belangrijk dat die 5.000 euro die voorzien was goed geïnvesteerd wordt. Dan denk ik inderdaad persoonlijk dat dat een goede investering is of inderdaad met een goede wasstraat te werken, dat eigenlijk al onze verenigingen zo weinig mogelijk bekens moeten huren. De wasstraat kunnen ze via ons huren, en dan de bekens via de partner die dan inderdaad gekozen zou worden in de weken en maanden die volgen.

De heer Tom Sleuwaert: Ik wil eventjes reageren op Koen over de verenigingshuur. Je zegt: die 100.000 euro voor erelonen en dergelijke meer dat is er nieuw bijgekomen. Nu, destijds bij de voorstelling op de PPS-werkgroep van december 2019 werd er gezegd dat al die zaken waren inbegrepen. Alles van OM/AR architectenbureau en dergelijke, dat was allemaal inbegrepen in die 800.000 euro. Dus er moet ergens toch wel iets veranderd zijn, denk ik dan. Nu, die 800.000 euro gedeeld door drie, u heeft dat uitgelegd: dat is 266.000 euro, en alles wat hierboven komt moeten de verenigingen zelf betalen. De vraag is dan ook: is dat met die verenigingen afgestemd? Dat is even de vraag trouwens die ik gesteld heb, waar u niet op geantwoord hebt, namelijk: wanneer is dat overleg geweest met die verenigingen? Wat hebben jullie daar allemaal precies besproken? 266.000 EUR en alles wat daarboven is moeten ze zelf betalen. Wel dat lijkt me zeer sterk dat ze daarin mee gestapt zijn. Over die inschatting van 7 mei – dus daar had het architectenbureau ingeschat dat het ontwerp toen 820.000 euro exclusief BTW of 1 miljoen inclusief – bijna 1 miljoen inclusief BTW – zou zijn. In jullie meerjarenplan staat dat er nog maar 500.000 euro rest, dus na de toelichting die jullie net gegeven hebben. Of 300.000 euro voor Obscura inclusief BTW plus dan 100.000 euro voor architect, stabiliteitsingenieur en noem maar op. Dan schieten er van die 900.000 euro nog maar 500.000 euro over, terwijl de inschatting op 7 mei was dat het inclusief BTW een miljoen zou kosten. Dat betekent dus dat er nog een gat dicht gereden moet worden van 500.000 euro, en als ik u goed begrijp verwacht je dat dat nu volledig van de verenigingen gaat komen. Heb ik dat goed begrepen? Ja of nee. Ik stel me ook de vraag of dat je dat wel kunt maken naar Eendracht Maakt Macht, want die hebben een overeenkomst gemaakt met de gemeente Zoersel. Op het ogenblik dat het woonzorgcentrum gebouwd moest worden, stond eigenlijk hun vorige lokaal in de weg, tussen aanhalingstekens. Er is een overeenkomst gemaakt tussen de gemeente Zoersel en Eendracht Maakt Macht om, wanneer het woonzorgcentrum geplaatst zou zijn, om een alternatieve locatie – een evenwaardige locatie – in ruimte en capaciteit enzovoort te voorzien voor die mensen. Nu gaan zeggen: beste vrienden van Eendracht Maakt Macht, jullie moeten 250.000 euro, als we die 500 delen door twee, gaan betalen. Ik

kan me moeilijk indenken dat ze daarom staan te springen, laat staan dat ze het geld hebben om dat te doen. Dus ik ben benieuwd wat je daar zo meteen als antwoord op gaat geven. Ik had ook een vraag gesteld naar die raming van Obscura. Volgens de toelichting die jullie gegeven hebben is er een geactualiseerde raming van 247.750 euro exclusief BTW. Ik heb de vraag gesteld: op basis waarvan maak je een raming die op 50 euro nauwkeurig exclusief BTW wordt gemaakt? Dan moet er toch ergens nieuwe info zijn. Vandaar ook die vraag van: wanneer zijn er gesprekken geweest tussen het college en de verenigingen, en was jij er dan niet bij toen die 100.000 euro extra werd afgesproken? Je hebt verwezen naar de drie deelgemeenten en je hebt verwezen naar de voetbal in Zoersel. Nou, sorry, maar dan kun je geen toneelvoorstelling geven. De kapel in Sint-Antonius, als je de decors laat staan en de repetities in een decor en dergelijke moet gaan doen, dat lijkt me bijzonder moeilijk, want dat hypothekeert dan het gebruik van de kapel voor alle andere mogelijke activiteiten die in die periode plaatsvinden. Dus dat lijkt me niet echt een oplossing. Je zegt: ja, we moeten zorgzaam omspringen met de schaarse middelen. Daar heb ik net op het einde van mijn tussenkomst een heel concreet voorstel voor gedaan, zonder één euro extra te moeten voorzien bovenop het geld dat jullie nu al voorzien in jullie eigen meerjarenplannen voor de 2 deelgemeenten, zouden jullie in elke deelgemeente een degelijke infrastructuur voor verenigingen kunnen voorzien tegen het einde van deze legislatuur, en dus niet blijven steken in studies of weet ik wat dan nog meer. Marc, je hebt nog geantwoord op dat van die subsidies, die 30.000 euro subsidies. Je hebt verwezen naar onze financieel directeur als die een aantal dingen in het meerjarenplan zet, dan ga ik ervan uit dat dat in orde is. Laat het duidelijk zijn: we hebben een bijzonder groot respect voor onze financieel directeur, maar zij moet het ook doen met de informatie die zij krijgt van de bevoegde diensten en de bevoegde schepenen. Wij weten op een ander punt, over het punt van die Solarise subsidies bijvoorbeeld, dat het bekomen van die subsidies finaal een heel stuk minder zeker is, maar die staan ook in het meerjarenplan. Dus dan is het ook logisch dat we hier de vraag stellen: in hoeverre zijn jullie zeker dat jullie deze 30.000 euro gaan krijgen? Laatste vraag is voor Olivier. Ik had de vraag gesteld naar die capaciteit van die 230 volt. In de nota die ons werd toegestuurd werd gezegd: kijk, dat gaat dan wel ten koste aan de capaciteit. Dus geen 1.500, maar hoeveel zijn dat er dan? Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Dat waren mijn vragen.

Schepen Koen Paredaens: Ja, Tom. Dank u voor uw vragen. U stelt vier minuten vragen en dan is het niet zo simpel om dat allemaal te noteren of te onthouden. U vroeg naar de gesprekken met de vereniging. Dat zijn vooral gesprekken met Obscura. Er zijn inderdaad nog verdere gesprekken geweest, en wij zijn daar aan het finaliseren, en er is ook een raming gemaakt, en wij denken dat we toch dicht gaan eindigen bij dat voorstel van die 800.000 gedeeld door drie voor Obscura. Ik begrijp dat u inderdaad zegt dat het Eendracht Maakt Macht verhaal anders is, die hebben een overeenkomst met de gemeente waarbij dat zij over een zaal kunnen beschikken. Dat is eigen aan dit dossier, dat dit zeer ingewikkeld is. Die 100.000 euro, ik heb dat van de week nog even afgestemd met Inne. Die 100.000 euro is voor die drie zalen, dus uw berekeningen zijn toch niet helemaal meer correct. De inspanningen van de vereniging – ja, het is nog niet in cijfers afgestemd met Tilia en Eendracht Maakt Macht, maar toch wel in de gedachtegang dat ook zij inbreng zullen moeten hebben in de zalen. Er is ooit de optie geweest voor cascozalen. Dan zouden er toch werken moeten gebeuren door de verenigingen: vloeren, deuren, sanitair. Dus in dat opzicht is er toch wel de bereidheid ook geloof ik bij die verenigingen om een deel in te springen in die kosten. Ja, ik ga het daarbij houden denk ik.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Koen. Is er nog een antwoord van Marc op komst, of ... Marc, wil jij nog iets zeggen?

De heer Marc De Cordt: Ik weet niet of Tom nog een antwoord verwacht, want ik heb hem eigenlijk horen herhalen wat ik heb gezegd. Maar inderdaad, als regelgeving voorziet dat je onder die voorwaarde subsidies kan krijgen en je weet dat je aan die voorwaarde beantwoordt, dan is het logisch dat je daar subsidies voor inschrijft.

De voorzitter: Dan geef ik nu nog eens het woord aan Olivier voor een laatste antwoord.

Schepen Olivier Rul: Ja, Tom, ik heb die cijfers niet hoeveel dat dat dan effectief wordt. Ik heb dat inderdaad ook gelezen, maar zelfs al is het dan inderdaad de helft, Tom, dan lijkt ons dat inderdaad nog goed. Maar wij moeten dat toestel zelf nog vergelijken, maar het is wel een must voor ons om het te laten draaien op reguliere stroom.

De voorzitter: Dank u wel, Olivier. Dan geef ik nu het woord aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Dank u. Onze technische vragen konden we stellen op de gemeenteraadscommissie van afgelopen donderdag. We konden ze stellen, en dat is zeer goed. Wat me meer, veel meer, zorgen baart is het feit dat de antwoorden beneden alle peilen waren. Van schepenen De Cordt en Van De Velde ontving ik antwoorden die ruim voldeden. Ik hoef het daarom niet altijd eens te zijn met hun visie, maar ze konden hun keuzes wel financieel verantwoorden. Van de burgemeester, schepen van financiën en schepen van jeugd en sport en de schepen van onder andere cultuur, ontving ik antwoorden waarvan mijn wenkbrouwen wel gingen fronsen. Ik ga niet punt voor punt overlopen waarbij mijn wenkbrouwen aan het fronsen gingen. Ik geef u mijn korte samenvatting. Als een schepen de laatste twee jaar slechts enkele vragen heeft gekregen, waarbij de wijkbegrotingen werking zowat de meest voorkomende was, dan begrijp ik het niet wanneer deze schepen zegt dat hij blij is dat er binnenkort eindelijk een vergadering zal zijn om te starten aan dit punt. Beste schepen, u kost de Zoerselaar een 50.000 euro per jaar, of 300.000 euro op deze zes jaar. Als één van uw meest actuele bevoegdheden na twee jaar nog geen stap verder is, vind ik dat beschamend. U kan daar misschien mee lachen, maar Vlaams Belang Zoersel niet. Laat ons proberen om eventjes naar iets gezelligers te gaan: een onthaalmoment voor de nieuwe bewoners. Ik stelde een vraag in verband met de financiering van onthaalmomenten. Het antwoord was opmerkelijk: er is iets – wij weten het maar we zeggen het nog niet – want nee, dat is nog niet in detail bekend, en ga zo maar verder. We weten alleen dat het iets digitaal is. Begrijpen wie begrijpen kan, maar dit was echt geen goed en helder moment van onze burgemeester. Want hoe kan je nu een op zich wel redelijk gedetailleerd budget neerschrijven, zelfs verschillend opgebouwd in startjaar en de komende jaren, maar eigenlijk niet kunnen uitleggen wat die gaat doen? Over het zwembad en herbruikbare bekertjes hebben we het al veel gehad. Ik ben wel heel blij dat men eindelijk toch het licht heeft gezien om met professionele firma's te werken. Iets zegt mij dat ik daar ooit heb op aangestuurd. Ook op de afgelopen Commissie is er veel gezegd geweest over deze bekertjes en het zwembad. Ik ga hier niet verder allemaal op ingaan, maar het is ook dringend tijd dat onze Zoerselse schepen van sport eens tijd steekt in zijn dossier. Want bijvoorbeeld die 5.000 euro die wij vroegen, bleek na verschillende aanvullingen van de financieel directeur vermeerderd te zijn met 50 procent aan subsidie. Dat is iets dat we oorspronkelijk helemaal niet konden terugvinden, en waardoor we perfect een kwartier hadden kunnen winnen op de vorige commissie als dit heel simpel en kort was gezegd geweest. Verder zegt schepen van sport dat de zwembadmeerkosten, dat we die hier niet in moeten meerekenen, en deze er dus bewust niet zouden instaan. Aan de andere kant lees ik zijn selectieleidraad. Daar zou de bouw starten in 2022. Op zijn minst denk ik dat je dan al een grond gekocht moet hebben, voordat je kan starten met bouwen. Afhankelijk van welke constructie dat je dan kiest, moeten mogelijk ook al direct de eerste schijven betaald worden. Al zou je een constructie kiezen met subsidies, dan nog zou in jullie plan na 2 jaar die bouw klaar zijn – in 2024. Als u dan stelt op de vorige Commissie dat tot en met 2025 de Zoerselaar daar niks van zal merken, dan klopt dit niet, tenzij uw ambities uw eigen planning niet halen. Wat het ergste is van beide, dat laat ik aan u over om die vraag zo dadelijk te beantwoorden. Ik zou eigenlijk eens willen weten hoeveel uren jullie wekelijks bezig zijn met echte dossierkennis. Uiteindelijk hebben jullie er ook voor gekozen nog een extra schepen te hebben ten opzichte van vorige keer. Dit is toch echt een bedrag dat de Zoerselaar betaalt. In die uren in voorbereiding en dossiers is de krant niet meegerekend, voor alle duidelijkheid. 'Den bloemeke' is natuurlijk voor de schepen van financiën. De meest belangrijke taak van de schepen van financiën is namelijk de opvolging, kennis en bewaking van de Zoerselse financiën, en bij uitbreiding dus deze meerjarenplanning. Koen, je bevestigde de komst van een nieuwe bib, maar vergat het budget en/of subsidie in te schrijven. Eerst dacht je nog dat dat ergens wel in stond. Dan weer niet. Dan was het ergens een omboeking, dan lag het aan de vorige legislatuur, en uiteindelijk was het dan een vergetelheid. Ik vind dat eigenlijk onaanvaardbaar. Idem met de budgetten van de verenigingsschuur. Wie vandaag gedacht zou hebben meer duidelijkheid te hebben gekregen; ik kan er niet meer aan uit, want enerzijds een heel terechte opmerking van Tom, is er volledige onduidelijkheid voor de harmonie, terwijl net zij als eerste duidelijkheid moeten krijgen. Dat is voor mij dan ook onaanvaardbaar, dat je eigenlijk al geld begint uit te delen aan Obscura, terwijl de harmonie nog niet weet waar op en waar af. Je kan een euro maar één keer uitgeven. Of het nu 900.000 of 800.000 euro is, daar kunnen we het heel lang over hebben, maar nog altijd ben ik niet overtuigd: welke richting gaat dit dossier nu uit? Want je kan wel zeggen: zoveel per vereniging, maar al meerdere malen hebben wij gevraagd: wat hebben die mensen op de bank. Zolang dat je dat niet weet heeft heel dit verhaal, een werkgroep, een commissie, geen zin. Dit dossier staat volgens mij

nergens. We zijn alleen af en toe op vraag van – en dan krijg ik een beetje de indruk van de ambtenarij – wat meer aan het uitdelen aan een architect links of rechts omdat daar nog eens een factuurtje komt – maar jullie hebben geen enkel, maar dan ook geen enkel idee welke richting jullie uitgaan met dit dossier. Als dit zo verder gaat, komen we uiteindelijk op 2 miljoen euro uit, want elke keer ga je een stapje verdergaan; gaat niemand tevreden zijn, maar kan je op een bepaald moment gewoon niet meer terug. Bezin je hier dus echt over voordat je hieraan begint. Zeer gedetailleerd verwacht ik op zijn minst toch staande zitting een aanpassing van datgene dat echt al geweten is, namelijk de uitgave van actie 207. Het consumptiebudget voor de Z-passers. Momenteel staat deze uitgave 2021 samengeteld op 199 Z-passers, maar opvraging leerde ons dat we nu al op 274 zetten en de termijn van inschrijvingen loopt nog tot juli. Op zijn minst zou je hier dus voor 300 personen moeten inschrijven, dus een totaalbudget van 45.000 euro. Dat bedrag wat er nu in staat weten we perfect. Maar perfect dat dit veel te weinig gaat zijn. U kan uw inleiding dan wel beginnen met dat alles er positief uitziet, alsook de autofinancieringsmarge. Maar als je zelf hetgeen dat je weet niet juist inschrijft heeft dit gewoon geen enkele, maar dan ook geen enkele zin. Dus ik vraag dit staande zitting aan te passen. Onafhankelijk van dat antwoord moet ik besluiten. Dit verhaal is totaal, maar dan ook totaal ongeloofwaardig. Wij kunnen dit onmogelijk goedkeuren. Voor de Zoerselaar die in detail wil weten waarom, ik zou zeggen: ga naar het YouTube-kanaal en kijk naar de gemeenteraadscommissie van 10 december 2020, maar Vlaams Belang Zoersel maakt zich zeer, zeer grote zorgen over de besluitvorming binnen onze gemeente.

Schepen Cindy Van Paesschen: Wouter, ik ga antwoorden op uw vraag, maar eerst ga ik zeggen dat ik Koen ga aanmanen, maar niet voor actie 207. Ik zou hem eerder aanmanen betreffende een ander punt. Ik kan er nog steeds niet bij dat er 100.000 euro extra in staat voor die verenigingenshuur. En dit terwijl er expliciet afgesproken en beslist was dat het maar 800.000 euro was en geen euro meer, zoals ik ook eerder op de Commissie zei. Nu staat er dus 900.000 euro in. Bij mijn weten is er geen enkel besluit waar erin staat dat wij beslist hebben om er nog eens 100.000 euro bij te zetten. Nu, om op uw vraag te antwoorden, Wouter, Koen had dit kunnen voorzien, dat dit 900.000 zou zijn. Dan hadden we dat moeten afspreken en beslissen. Nu, voor de Z-passers is dat een ander verhaal. Je kunt dat misschien veranderen, maar anders gaan ook al die schema's mee wijzigen en dat is iets dat variabel is, staande de zitting is dit vrij moeilijk. In principe is het ook niet nodig, want je sluit de voorbereiding van uw meerjarenplanning af op een bepaald moment, en in dit geval is dit 27 november gebeurd. Als je dan nadien andere gegevens krijgt, wordt dit ook meegenomen in de kredietcontrole gedurende het jaar en de procedure die hiervoor werd vastgelegd, namelijk dan doen ze dat met interne verschuivingen. Dus pas indien een interne verschuiving niet mogelijk is, zonder ten koste te gaan van een beleidskeuze, komt dat dan eerst op het College. Indien er een tekort van die aard is dat het niet binnen het niveau van kredietautorisatie is. In dit geval is dat dus de som van alle uitgaven van de postexploitatie op te vangen valt, dan is er een aanpassing meerjarenplan nodig die we dan uiteraard voorbereiden voor de raad. Dus ik zie in dit geval geen enkel probleem om die raming te verschuiven, en in de loop van het jaar die dan intern op te vangen. Zoals ik al zei: 27/11 is die vaststelling gebeurd van Z-passers, ze sluiten af later op het jaar dus er komen er altijd nog bij. Er zijn er nu het laatste bijzonder comité ook bijgekomen, dus dat is een bedrag dat je moeilijk echt specifiek kan vastzetten. Wat je wel kan vastzetten is een afspraak binnen het College dat er niet meer dan 800.000 wordt uitgegeven voor een verenigingenshuur. Alsjeblieft.

De voorzitter: Dank u, Cindy. Geef ik nu het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn natuurlijk al heel veel specifieke vragen gesteld. Ik ga op de grootste nog even terugkomen, maar ik ga niet alles herhalen natuurlijk. Er is onduidelijkheid over personeelsbudget en de personeelsformatie. Personeel, we weten allemaal, is een permanente recurrente kost die altijd in surplus bovenop komt. Elk extra personeelslid dat je aanwerft, draag je heel lang mee. Als bij de communicatiedienst er een fulltime bij komt voor twee mensen die vier vijfde gaan werken of bij IT, een fulltime bij twee vier vijfdes minder. Dat is zoals ik het heb begrepen. Het verhaal dat jullie op de commissie brachten rond de GIS-ambtenaar kan ik nog altijd niet volgen. Wel was er een functie vacant in 2020 die nu pas ingevuld is. Laat me duidelijk zijn: ik denk dat het inderdaad heel nuttig is en noodzakelijk om een GIS-ambtenaar te hebben, maar als jullie nu eindigen met een milieuambtenaar en een klimaatplanambtenaar en een GIS-ambtenaar, dan lijken mij dat nog altijd twee extra functies waarvan – als ik het goed begrijp – maar één was voorzien. We krijgen er ook geen verantwoording voor hè. Die informatie die we dinsdagmorgen in de raad

doorgestuurd kregen, bevatte enkel halve antwoorden op onze vragen van de Commissie. Ik wil mij alvast verontschuldigen bij het personeel die er deze legislatuur ondoenlijk veel werk bij krijgen, puur en alleen omdat dit bestuur het nalaat een duidelijke begroting op te stellen, elkaar tegenspreekt, de klepel niet weet te hangen en ga zo maar door. Maar met de informatie die we dinsdagmorgen kregen, geeft het bestuur geen antwoord op onze vragen met betrekking tot de personeelsformatie. Want in het collegeverslag van 9 maart lees ik niet hoeveel VTE er in de personeelsformatie zitten. In het rapport organisatiebeheersing van de gemeenteraad van juni lees ik dat niet, behoudens dat ik mij vergis, dus graag die verduidelijking. Wij hebben een simpele vraag: hoe is het personeelsbestand geëvalueerd per afdeling, per dienst, uitgedrukt in VTE's sinds de voorstelling van het meerjarenplan, nu één jaar geleden. Het laatste cijfer dat ik vind is het aantal personeelsleden, 174,91 VTE, dat nu is opgehoogd naar 181,8. Maar die vermeerdering is niet uitgelegd. Dat vind ik niet terug: niet in jullie beschrijving; niet in jullie uitleg. Ik denk dat je moet roeien met de riemen die je hebt. Je moet toch in kaart kunnen brengen waar de nood het hoogst is. Welke meetbare elementen hebben jullie om de werkdruk in kaart te brengen? Want wij zullen daar niet blind voor zijn. Maar daar bestaan wel systemen voor om zoiets te meten. Dus dergelijke informatie is toch niet te veel gevraagd? Daarnaast komt nog dat het budget voor selectieprocedures bijvoorbeeld verhoogt, terwijl we daar een samenwerkingsovereenkomst met Malle voor hebben gesloten. Dus ook daar graag enige verduidelijking. Twee: de investeringen. Bij investeringen zien we vooral dat die worden doorgeschoven naar 2021. Goed voor 3.380.000 euro. Of ze worden niet uitgevoerd, bijvoorbeeld de voorziene investeringen in het voertuigenpark wordt maar voor de helft uitgevoerd, en de rest van de legislatuur voor 165.000 euro wordt die niet uitgevoerd. Ik mag toch aannemen dat die investeringen zorgvuldig zijn voorbereid en dat men er nu voor kiest om oude en vervuilende wagens te laten rijden. In coronajaar hadden investeringen door de gemeente net een meerwaarde geweest om bedrijven door de coronacrisis te krijgen, zo niet in Zoersel. Veel initiatieven die zijn ook niet uitgevoerd in 2020, zoals ik zeg. De cijfers spreken voor zich. Onder prioritaire beleidsdoelstellingen vinden we veilige en vlotte mobiliteitsinvesteringen in fietspaden; in voetpaden, in trage wegen, veilig schoolverkeer, duurzaam woon-werkverkeer. Dat is allemaal niet gerealiseerd in 2020, en allemaal doorgeschoven naar volgend jaar. Dat kan je toch niet op corona steken. Wat lezen we nog? We ondersteunen mensen in hun zoektocht naar waardig werk. Volgens ieders behoefte en mogelijkheid. Het is niet gedaan in 2020. Ik begrijp dat niet. Het versneld doorvoeren van rioleringen zien we ook niet. We hadden daarvoor gewaarschuwd. Sneller riolering liggen dan dat we vorige legislatuur hebben gelegd, dat kan niet. Er zijn zoveel partijen bij betrokken. De investeringsbudgetten worden allemaal doorgeschoven. Het meerjarenplan is daarin onrealistisch. We hebben het vorig jaar aangekaart, maar jullie verkozen om ons als boeman weg te zetten. Je moet de mensen daar geen blaasjes over wijsmaken. Die planning is al voor vele jaren duidelijk. Wij roepen in ieder geval nogmaals op om die planning maximaal in te vullen, maar je moet de mensen geen blaasjes wijsmaken. Dan wil ik nog even algemeen financieel directeur Liesbet Okkerse citeren. Op de Commissie zei ze: voor degenen die misschien tijd tekortkomen voor al die documentatie door te nemen. Ik kan jullie een soort van leeswijzer meegeven, of accenten leggen van waar je dan best even bij kan stilstaan. Er is één document toegevoegd ten opzichte van vorig jaar. Dat is de motivering van de aanpassing van het meerjarenplan. Daar is tekstueel weergegeven wat er allemaal gewijzigd is aan het meerjarenplan ten opzichte van vorig jaar. Samengevat in een paar pagina's. Dat is zeker het lezen waard; dan zijt ge mee met de belangrijkste aanpassingen. Zo sprak Liesbet. Liesbet Okkerse, algemeen financieel directeur. Als je dan zo net het verhaal van zowel Tom als Wouter hebt gehoord: wij hebben daar dezelfde opmerkingen omtrent een cultuurschuur, dat jullie niet weten dat er 100.000 euro meer is gebudgetteerd. Of de bib waarvoor jullie 650.000 euro ergens willen inschrijven als inkomsten, maar dan nergens een uitgave voor boekt en dan denkt of wilt voorstellen nu dat het een nul-operatie wordt. Zowel sociale woningen realiseren als een bib realiseren. Dan dwaalt ge. Voor de cultuurschuur, Koen, je hebt naar mij verwezen dat ik heb gezegd dat het een goed idee zou zijn om Eendracht Maakt Macht en Tilia samen in één lokaal te zetten. Dat is ook zo, dat heb ik gezegd, maar dan hebben we het wel over een toneelzaal natuurlijk, en niet over een repetitiezaal, want met de 800.000 of 900.000 die jullie nu voorzien ga je er dan niet mee komen. Als ik nu goed begrijp dat Obscura bijvoorbeeld 150.000 euro moet betalen voor hun lokaal. Hoeveel verenigingen denk je dat we gaan overhouden als je aan elke vereniging 150.000 euro vraagt? Dan houden we er niet veel meer over. Dat is in ieder geval niet het bruisend Zoersel waar wij voor staan. Ten slotte iets over de schuld. Dit bestuur had al

voorgenomen om de Zoerselse schuld met 46 procent te doen toenemen; deze legislatuur tot bijna 300 miljoen euro. Waar schepen van financiën, Koen, tijdens de gemeenteraad van november nog zei dat we dat zo niet moesten bekijken. Van wat voorzien is qua investering zei hij toen, dat wordt nooit gehaald, zeker omdat je daar met de rioleringsprojecten zit die vooruit worden geschoven. Ik heb er zonet nog naar verwezen. Hij bevestigt daarmee wat wij al eerder hebben gezegd. Maar bovendien, als men van alle investeringen maar 60 procent realiseert, zoals Koen ook deze zitting begon, hoe kan je dan van een geloofwaardige begroting spreken als na deze aanpassingen van het meerjarenplan die vandaag wordt voorgelegd een bijsturing van leningen is opgenomen en bij gevolg ook schuld, en dat we niet op het einde legislatuur met 30 miljoen euro schuld zitten, maar reeds eind 22 met 31 miljoen schuld. Hoe geloofwaardig is dat? Ik besluit: hoe denken jullie de raadsleden te overtuigen als jullie zelf niet weten wat er in jullie budget staat? Als jullie zelf niet binnen het college overeenkomen van wat er in het budget moet staan. Raadsleden die dit budget goedkeuren mogen mij vertellen hoe zij met hun gezinsbudget omspringen. Ik ben er zeker van dat dat niet op deze manier is, en waar er met belastinggeld van de burger wel op deze manier mag worden omgegaan, ik begrijp er niets van. Jullie voorbereiding, jullie kennis hiervan, jullie begroting is op deze manier een schande.

Schepen Koen Paredaens: Dank jullie allemaal voor jullie tussenkomsten. Ja, ik kan toch nog even over die 100.000 euro spreken. De toelichting die deze week is gestuurd, en van die 100.000 euro is er al 50.000 euro beslist op de gemeenteraad. U herinnert zich de gemeenteraad van april? Ik meen dat ik daar nog een te hoge korting van architect had meegegeven, en ik had daar zelf – u weet het hè – Wouter en Tom, u hebt mij erop aangesproken en ik heb daar, zeker Wouter, ik heb daar toen nog een bijdrage voor betaald. Weet je nog? Die 50.000 euro is al de helft van die 100.000 euro. Die andere 50.000 euro, ja, dat is ter sprake gekomen op één van de CVV's, waarbij dat er gesteld werd: kijk, als wij een architect aanstellen als bouwheer en de vereniging is geen bouwheer, dan moeten wij ook voorzien dat daar ingenieur stabiliteit, ingenieur techniek en een ereloon, en daar is al 50.000 euro voor gereserveerd, voor die kosten. Dat maakt die 100.000 euro dus. Dus het is wel degelijk beslist enerzijds in de gemeenteraad voor de helft, en de andere helft hebben wij dit zeker besproken op een CVV, en het is ook meegenomen in de voorbereiding van het meerjarenplan. Roel, jij spreekt over 300 miljoen euro, het is 30 miljoen schuld en daar zit ook de schuld bij van 2,7 miljoen schuld bij Fluvius.

De voorzitter: Ja. Alvorens we verdergaan eventjes mededelen dat Jan De Prins de vergadering verlaten heeft. Dan geef ik nu het woord aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, Roel, ik weet heel goed wat dat er in het budget staat. Eén, aan de sociale woningen zijn we zeer hard mee bezig om dat BSO te verhogen. Qua waardig werk ... de jobbeurs die kon uiteraard in 2020 niet doorgaan omwille van de corona, en voor uw verduidelijking, het aantal VTE's is nogal vrij technisch om allemaal op te lijsten, dus als u ermee akkoord gaat, zal ik dat heel graag schriftelijk beantwoorden. Dank je wel.

De voorzitter: Dank je wel, Cindy. Geef ik het woord aan Marc.

Schepen Marc De Cordt: Ja, voor de vraag voor de samenstelling en budgetten voor de mensen van het team omgeving. Ik heb op de gemeenteraadscommissie gezegd dat ik niet graag namen van medewerkers lig te noemen. Ik houd mij daaraan. Ik ga het bij functies houden. Ik weet dat het geen simpele puzzel gaat worden. Ik ga proberen duidelijk uit te drukken. Begonnen met een mobiliteitsambtenaar die vertrokken is. Op dat moment is de duurzaamheidsambtenaar kandidaat geweest om mobiliteitsambtenaar te worden. Dat is dus een gewone interne verschuiving. Dat is trouwens ook de reden dat er heel weinig investeringen op vlak van mobiliteit gebeurd zijn dit jaar, Roel, omdat we altijd tot 1 december met een totaal gebrek aan invulling van personeel zaten, waardoor de mobiliteitsambtenaar zowat van alles en nog wat is moeten gaan doen van allemaal dringende zaken. Uiteindelijk is onze vroegere mobiliteitsambtenaar tot groot plezier en tevredenheid van iedereen teruggekomen, en is er gekozen dat de functie ondersteuning in het team omgeving, dat er altijd al geweest is, die door iemand is ingevuld, dat die persoon als GIS-medewerker zou worden ingezet - dus dat is gewoon een verschuiving van functies; dat de mobiliteitsambtenaar dan uiteindelijk haar functie helemaal kon opnemen; dat er vanaf 1 december een duurzaamheidsambtenaar is aangeworven voor de ontbrekende functie, en dat er dus een klimaatambtenaar is bijgekomen. Dat was onze vroegere mobiliteitsambtenaar. Dus er is gewoon een verschuiving van functies geweest, door het invullen van een GIS-medewerker door iemand die daarvoor ondersteuning deed voor het team omgeving. Het team omgeving is nu vanaf 1 december volledig bemand, en het is dan ook de bedoeling dat volgend jaar de doorgeschoven budgetten voor

mobiliteit dat die acties kunnen gerealiseerd worden, met op kop een fietsregistratiesysteem voor de kinderen die naar onze basisscholen gaan, en het invullen van deelwagens aan het administratief centrum die zowel door het personeel van de gemeente als door inwoners van onze gemeente kunnen gebruikt worden.

De voorzitter: Dank u wel, Marc. Ik geef het woord aan Olivier.

Schepen Olivier Rul: Om nog even terug te komen op die bekera's, ik denk dat het antwoord op de vraag van Tom daarstraks wel duidelijk was. In verband met die tijdlijn, Wouter, ik kan het niet duidelijker omschrijven dan het erop staat. Dat is een indicatieve planning; het snelst mogelijke scenario, allemaal onder voorbehoud. De leidraad vraagt zo'n tijdlijn en er wordt ook gevraagd met zo'n selectieleidraad om die zo krap mogelijk te zetten en zo snel mogelijk, want dan laat je ook voelen aan de mensen waar je de markt voor opgaat, dat je inderdaad snel stappen wil zetten, maar de ervaring leert van mensen dat dergelijke selectieleidraden schrijven en dergelijke projecten doen, dat je het effectief maal twee moet doen. Daarom hebben wij beslist om in eerste instantie inderdaad de volgende twee, drie jaar geen aanpassingen te doen. En als dat nodig is, het inderdaad veel sneller gerealiseerd zou worden. Dan zal er effectief een aanpassing meerjarenplan zijn. Want zoals iedereen heeft gezegd, is iedereen op zoek naar zwemwater, dus dan komt er een aanpassing meerjarenplan, maar dat was in deze omstandigheden voor de aanpassing van dit meerjarenplan niet aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel, Oliver. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ja, ik wil even in het algemeen reageren op de opmerking die gemaakt is dat het een ongeloofwaardige aanpassing meerjarenplan is; dat het beschamend is. Het zijn keuzes van de meerderheid om bijvoorbeeld op rioleringswerken erg in te zetten. Dat betekent dat we inderdaad een ambitie hebben gesteld om hier vooruit aan te doen en iets recht te zetten dat door de jaren heen verwaarloosd is geweest. Dat was ook al in de vorige legislatuur; dat is waar, maar wij hebben hier inderdaad ambitie getoond om dat wel te willen doen. Maar wij worden geconfronteerd met soms hardnekkige en alsmaar hardnekkigere weerstanden van enkelingen in dergelijke projecten en dat veroorzaakt vertragingen. Daar waar de burger mondiger is geworden en echt tot het uiterste gaat, dat waren situaties die ik tevoren toch nog niet had meegemaakt, dat is namelijk dat burgers tot op de gerechtelijke weg gaan om een onteigening tegen te houden of alle aspecten ervan waar men in beroep kan gaan, om die ook aan te grijpen. Maar ik denk dat het heel terecht is dat wij met die investeringen toch ambitie tonen en proberen al wat we kunnen, om daarin vooruit te gaan en waar nodig ook nog uitbreidingen te doen. En dus dat zijn inderdaad aanzienlijke budgetten. Ik denk dat de recente documentaires hebben aangetoond dat het niet meer dan normaal is dat we er alles voor doen en dat het een verwijt zou zijn als we dat precies niet zouden doen. Ik denk dat de keuzes die wij ook maken op gebied van personeel verantwoord zijn. Ik wil daar nog wel concreet aan toevoegen, de situatie van de GIS-medewerker, of de hele personeelsontwikkeling bij team omgeving is heel duidelijk uitgelegd. Maar ook dat wordt gezegd, dat er onduidelijkheid zou zijn in verband met die andere bijkomende tewerkstellingen voor ICT. Er is heel en klaar en duidelijk gezegd, en dat zijn ook rechten van werknemers, als die tijd minder willen werken, dan willen wij ervoor zorgen dat die belangrijke dienst van ICT, en dat is ook een belangrijke keuze van deze bestuursploeg, om voluit in te zetten op de digitalisering. Dan moeten we ook zeker zijn dat er de nodige omkadering is. En dan vonden we het zeker verantwoord om hier te gaan naar een uitbreiding, die is nu voorzien voor 0.5 VTE. En dan voor de communicatiedienst, 0.6 VTE, ook dat zijn verantwoorde keuzes. En verder is het budget van het personeel inderdaad ook nog uitgebreid, en dat kan Cindy misschien verder toelichten maar ik wil dat duidelijk in het algemeen hier wel nog zeggen, dat dat gaat over de thuiszorg en de poetsdiensten, waar wij duidelijk hebben ervaren dat er nood was. En ik dacht dat dat toch ook van de anderen, of toch in andere tijden, zeker de ambitie was om daar geen mensen in de steek te laten en te kunnen volgen bij die zorg die wij verlenen bij mensen die dat echt wel moeten kunnen aangeboden krijgen ook vanuit de gemeente of het ocmw. Ik denk dat dat zeer verantwoorde keuzes waren en dat is te bewaken, uiteraard. Wij kijken nog altijd ook naar allerlei opportuniteiten om met personeel echt de inzet te doen die nodig is maar op een efficiënte manier, dat staat ook in dit gewijzigd meerjarenplan zo. Dus ja, dat u mij ook nog een beetje hebt willen aanvallen met de verklaring omtrent het onthaal van de inwoners. Ik zeg u dat daar is iets voorbereid wordt dat in opmaak is en dat dat de reden is waarom ik het niet concreet kan zeggen hoe het zal verlopen. Maar het is duidelijk dat we dat ook op een hedendaagse manier met een digitale tool willen doen die voorbereid wordt door de communicatiedienst en die voor de eerste keer een belangrijke investering vraagt, de reden waarom

dat budget is voorzien. En nadien een hele periode zal kunnen dienstdoen om dat onthaal op een mooie manier te doen, en verder ook op een echte face to face manier die een beperkter budget zal vereisen. Dus ik denk dat deze meerjarenplanning uiteindelijk wel verantwoord is om ons ambitieus meerjarenplan waar te maken. Waarbij we inzake de verenigingshuur ook de ambities getoond hebben om daar wel stappen in te zetten. Maar u moet wel de vergelijking maken met de lokalen die de verenigingen hadden in het Zonneputteke. Wij streven nu naar eigen lokalen voor die verenigingen, en dan lijkt het mij wel verantwoord om een inzet te vragen van die verenigingen. Zij het dat we elkaar daar nog moeten kunnen vinden, dat is waar, en daar zullen wij nog werk in hebben en dat zullen wij ook doen om die oplossingen te kunnen bereiken.

De voorzitter: Dank u wel, Liesbeth. Ik geef het woord nu aan Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, voorzitter, ik had voor de stemming graag een amendement ingediend. Mede dat die 100.000 euro uit het budget zou gehaald kunnen worden.

De voorzitter: Dan ga ik nu vragen om stilaan af te ronden. Tom, jij krijgt nog eens het woord.

Raadslid Roel Van Elsacker: Mijnheer de voorzitter, kunt u a.u.b. de volgorde bewaken. Eerst krijgt Tom het woord, daar wordt op gereageerd, krijgt hij het wederwoord. Ik stel vragen, ik krijg daar het antwoord op en ik krijg geen wederwoord.

Voorzitter: Sorry, ik volg wat ik hier voor mijn neus krijg. Het woord is aan Tom. We gaan hier niet flauw doen.

De heer Tom Sleuwaert: Ik sta erop dat Roel ook nog wel antwoorden krijgt op zijn vragen. Ik val iedere keer bij elke gemeenteraad van mijn stoel, en ook nu weer. Er wordt ons gewoon in de communicatie die ons wordt bezorgd, of de toelichting die ons wordt bezorgd, wordt ons als gemeenteraadsleden een rad voor de ogen gedraaid hè. Er staat letterlijk bij uw toelichting over de verenigingshuur, dat er een overleg geweest is met de verenigingen, meervoud. Ja? Blijkbaar is er alleen een overleg geweest met Obscura. Dat is zeer bezwaarlijk hè, want je creëert een indruk dat dit een gedragen voorstel is, een gedragen iets is, van de verenigingen, meervoud. Dat is fout. Je hebt een gesprek gehad met Obscura. En met alle respect voor Obscura, we dragen die heel hoog in het hart, of heel nauw in het hart of aan het hart, hoe heet het, maar dat is maar één van de drie puzzelstukken in het totale verhaal van de verenigingsinfrastructuur in Zoersel. Ik heb de vraag gesteld, welke garanties hebben jullie ondertussen bekomen van Tilia en van Eendracht Maakt Macht? Want jullie vragen wel wat hè? Ik heb daarstraks gezegd, je hebt 900 duizend euro in uw meerjarenplan staan. 800 duizend plus 100 duizend, ja? Van die 900 honderd duizend euro hebben jullie met de update met Obscura, al 300 duizend euro gealloceerd. Schiet er nog over, 600 duizend euro. Je hebt ook 100 duizend euro voorzien voor OM/AR, stabiliteitsingenieurs en dergelijke voor de drie verenigingen, en de twee infrastructuurlocaties zal ik maar zeggen. Koen, ik heb niet gezegd dat dat voor één locatie was, ge moet me geen dingen in de mond leggen. Want door die 100 duizend euro er nog eens af te trekken, hou je nog 500 duizend euro over. En met die 500 duizend euro moet de infrastructuur voorzien voor twee verenigingen, voor Tilia en voor Eendracht Maakt Macht. Maar ge hebt geen enkel engagement van Tilia, noch van Eendracht Maakt Macht. Maar ge gaat er wel vanuit dat alles wat meer is dan die 500 duizend euro, dat zij dat gaan dichtrijden. Dat klopt toch hè, of heb ik het nu helemaal verkeerd verstaan?

De voorzitter: Ja. Tom, ik denk dat ge ondertussen uw punt wel gemaakt hebt, we hebben dit al gehoord.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, nee, nee, want ik heb ... Ik heb ...

De voorzitter: Dus kunt u nu afronden?

De heer Tom Sleuwaert: Eerder ook al, Marcel, de vraag gesteld op mijn PPS-werkgroep, want daar dient eigenlijk dat orgaan voor. Al is het een lege doos, zoals Wouter het ook al heeft aangegeven. Ik heb al eerder gevraagd in de PPS-werkgroep Zoersel van juni, om tijdens de zomervakantie in overleg te gaan met de drie verenigingen. En aan hen te vragen welke bijdrage zij kunnen leveren. In de twee scenario's, ik heb gevraagd naar twee scenario's. Een eerste scenario waarbij dat Tilia en Eendracht Maakt Macht een soort van repetitieruimte krijgen, zoals jullie het eigenlijk voorzien, en een plaats vinden in de turnzaal van de Kiekeboes voor de voorstellingen, waar dan ook nog een aantal investeringen in moeten gebeuren. Dat is scenario A, zal ik maar zeggen. Ge hebt nog een tweede scenario voorgelegd, namelijk om, mits een aantal aanpassingen aan het ontwerp van OM/AR ook de opvoeringen in die ruimte voor Tilia en Eendracht te laten plaatsvinden en daar ook een inschatting van te laten maken. Niet alleen van kosten voor de gemeente, maar ook wat die verenigingen dan

zouden kunnen bijdragen, zowel in scenario A als scenario B. Dat is een vraag die gesteld is ondertussen meer dan zes maanden geleden. Ik heb er ondertussen nog naar gevraagd, naar antwoorden van, hoe ver staat het ermee?

De voorzitter: Tom, kunt u afronden alstublieft?

De heer Tom Sleeuwaert: We hebben daar nul antwoord van gekregen.

De voorzitter: Ja, Tom, uw vraag nu.

De heer Tom Sleeuwaert: En nu zegt ge van, ja we moeten eigenlijk nog met die verenigingen in overleg gaan. Ga alsjeblieft niet zeggen dat het aan de oppositie ligt, dat dat allemaal lang duurt hè. Ge laat het allemaal aanslepen en ge hebt nul engagement van die verenigingen, en je geeft zelf nul engagement.

De voorzitter: Oké, Tom ...

De heer Tom Sleeuwaert: Ga mij alsjeblieft niet zeggen, Koen, dat ik mijn dossiers niet ken. Als iemand zijn dossiers niet kent, zijde gij het.

De voorzitter: Ja, Tom, oké.

De heer Tom Sleeuwaert: Alstublieft.

De voorzitter: Alstublieft. En nu geef ik het woord aan, ja, Roel, wilde gij? Want ik heb ...

De heer Roel Van Elsacker: Nee, ik ... Kijk, ik heb dezelfde vraag, dus Koen mag gerust antwoorden eerst.

Schepen Koen Paredaens: Om te antwoorden. Ik heb u daarjuist gezegd dat die gesprekken met die verenigingen al van zeer lang geleden dateren, die van Obscura dateren van iets korter bij. Het gaat hier over het feit dat zij niet wensten op te treden als bouwheer en daarom dat wij een aparte architect voorzien hebben. In verband met die 800 duizend euro, ik heb u gezegd dat daar nog aan gewerkt zal moeten worden en dat daar ook de verenigingen een bijdrage zullen moeten leveren. Dat is zo, dat is nog niet afgestemd, ook nog niet afgestemd hoeveel, maar dat is in onderhandeling ook nog met Obscura. En die onderhandelingen, ik hoop dat die de komende weken tot een finalisatie kunnen komen en dan kunnen wij verder. Als we dat weten, dan hebben wij een basis om verder te onderhandelen en de onderhandelingen te doen met de andere verenigingen. Er is veel veranderd de laatste maanden, en ik moet ook nog in contact treden met beide verenigingen. Misschien hebben ze daar al andere plannen, dat weten we niet. Maar we gaan hen daarover contacteren, maar ik wou eerst met Obscura toch al een kader hebben. Ja, er is, allez, zoveel gezegd, ik kan ... Ik weet niet wat al die vragen nog zijn. Maar ik blijf bij de vorige vergadering ...

De heer Tom Sleeuwaert: Schrijft ze dan alsjeblieft eens op hè, Koen, alstublieft. Wat zitten wij hier dan te doen?

Schepen Koen Paredaens: Excuseer. Excuseer, Tom. Allez, u hebt het woord niet.

De voorzitter: Ja. Oké. Ge hebt geantwoord, Koen? Dan geef ik nu het woord aan Wouter.

De heer Roel Van Elsacker: Mijnheer de voorzitter, ik had nog andere vragen. Ik heb ... Ik heb ... Ja.

De voorzitter: Ja, maar momentje. Roel, kijk eens, ik krijg hier voor mijn neus een aantal blauwe handjes. Ik ga mijn systeem volgen want anders wordt het hier helemaal onleefbaar hè. Sorry, Koen.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, maar mijn handje was daar eerst.

De voorzitter: Ja, ja, uw handje was er eerst. Uw handje staat niet eerst hier, sorry. Ik geef het woord aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Ik ga het heel kort houden, Roel. Ik denk dat elke Zoerselaar die daar nu aan het luisteren is denkt van, allez, wie neemt er nu al een architect aan en begint al omgevingswerken en zo allemaal te doen? Nog voordat hij eigenlijk weet hoeveel budget dat hij heeft. Ik denk dat elke normale Zoerselaar die dit nu beluistert onthoudt van, ja maar hoe kan dat nu? Ge moet toch weten waar dat ge naartoe gaat, anders kun je toch nog niet beginnen uitgeven? Dat denkt echt elke Zoerselaar hier nu. De enige reden waarom dat dat binnen een gemeente kan, is omdat dat niet met eigen geld is. Want met uw eigen geld zou je dat in principe niet doen. Nog heel kort over die architectenovereenkomst, we hebben die inderdaad zien passeren, ik herinner mij dat nog heel goed. Ik ben u ook dankbaar dat gij heel eerlijk dat aan de Zoerselse schatkist hebt geschonken na mijn aandringen. Maar daarover is nooit gezegd dat dat over een verhoging ging hè? Het ging over een toewijzing van een bepaalde overeenkomst, waar ik dan natuurlijk van uitga dat dat in die 800 is, dat dat een van die stappen is. Er is nooit maar dan ook nooit gesproken geweest dat dat er bovenop is. En dat is ook een heel gevaarlijk precedent. Want als er natuurlijk op een bepaald moment een soort totaalbudget wordt goedgekeurd, en dan achteraf blijkt dat dat er allemaal niet in zit en buiten het

budget valt, dan krijg ik heel veel schrik om nog te beginnen stemmen binnenkort, of moeten we dat dan elke keer punt voor punt gaan vragen. Er is toen nooit sprake van geweest dat dit een verhoging zou meebrengen. Dat lag toen ook helemaal niet ter stemming trouwens. Ik dank u.

De heer Roel Van Elsacker: Goed, dank u wel, voorzitter. We hebben geen antwoord gekregen over hoe de verenigingen het zien of dit haalbaar is voor hen natuurlijk. Jullie hebben daar geen oplossingen voor dus jullie kunnen ook die antwoorden niet geven. Dat is een heel jammerlijke zaak, dat sleept al zolang aan. Ik weet niet wanneer er eindelijk duidelijkheid komt, ik krijg ook geen antwoord op de vraag hoeveel dat die verenigingen nou moeten gaan bijdragen. Jammer. Liesbeth, wat wij aan de kaak stellen, is het gebrek aan duidelijkheid, aan correcte cijfers en aan het doorschuiven van budgetten. Wij stellen helemaal niet aan de kaak dat jullie aanwervingen hebben gedaan in de thuiszorg of in de poetsdienst. Trouwens, die bezwaren het budget helemaal niet want die worden gerecupereerd aan ontvangstenzijde via prestatieontvangsten en via subsidies gezinszorg. Het enige wat wij vragen is duidelijkheid en cijfers daaromtrent. En in jullie antwoord hebben jullie gezegd, jullie kunnen dat vinden in een schepencollegeverslag van 9 maart, of in de bespreking van juni, of een toelichting die we daarin kregen. Maar daar hebben we geen enkel cijfer gezien van hoeveel VTE. En als Cindy hier dan zegt van, ik zal het wel een keer bezorgen achteraf. Ja, het is natuurlijk wel op basis daarvan dat we hier een budget moeten goedkeuren. Dus ik weet niet waarom jullie die informatie niet hebben aangeleverd sinds de commissie, toen die vraag is gesteld? Jullie hebben daar tijd voor gehad en jullie hebben dat nagelaten. En nu vragen jullie dan om ons budget goed te keuren. Ik begrijp dat niet. Dus wij stellen gewoon het feit dat we die cijfers niet krijgen aan de kaak, niet de inzet van het personeel. Want dat is natuurlijk ook gemakkelijk hè, ons dan wegzetten van, ah jullie willen niet meer personeel of jullie willen niet inzetten op personeel. Wij willen uiteraard wel inzetten op personeel. Ik heb een vraag gesteld hoe jullie die meting doen bijvoorbeeld, ik krijg daar geen antwoord op naar werkdruk. Misschien zijn er nog wel andere diensten waar er ook grote druk is, en waarvoor jullie geen initiatief nemen. Dus u moet dat gewoon toch kunnen klaar en duidelijk brengen, wij zijn niet tegen personeel. Dat is heel gemakkelijk om ons zo weg te zetten, maar dat is helemaal niet wat we gevraagd hebben, noch wat wij gezegd hebben. In verband met de riolering dan nog, alsof het onze ambitie niet was, Liesbeth, vorige legislaturen, om in te zetten op rioleringen. Wij hebben daar even grote ambities in gehad. We hebben gewoon gezegd, die ambitie, enfin ambitie, die cijfers die jullie hebben voorgesteld vorig jaar, die zijn niet realistisch. En dat blijkt nu ook. Dus zet ons daar niet weg van, jullie hebben geen ambitie op dat gebied, wij hebben evenveel ambitie gehad dan jullie, maar wij zijn er realistisch in. En dat is ook belangrijk. Een budget neerleggen dat realistisch is, is zeker zo interessant dan er één voor te leggen dat heel ambitieus is maar waarvan dan blijkt dat alle investeringen gewoon doorgeschoven worden omdat je het gewoon niet kunt realiseren. Dat stellen we aan de kaak. En dat jullie dan niet overeenkomen over 100 duizend euro, zelfs binnen het college, verwijt de oppositie dan niet dat wij spijkers op laag water zoeken. Zoek eerst een akkoord binnen die meerderheid en kom dan naar de gemeenteraad. Met een sluitende begroting, en dat is het hier in ieder geval niet.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Roel. Ik geef het woord aan Liesbeth.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Ik wil daar nog kort op antwoorden, dat de vraag en de verwijzing naar het collegeverslag van maart, dat dat gaat over het organogram. En een organogram geeft geen hoeveelheden van VTE. En dat is waar de vraag naar gesteld was. En wat de noden betreft, hoe detecteren wij noden om ergens aanpassingen te doen in personeelsaantallen? Dat gebeurt in het managementteam op basis van diensthooftden die hun noden bespreken en onderling in het managementteam worden daarover afspraken gemaakt. En daar waar het nodig is invullingen gegeven. Zij het zeer omzichtig en in vergelijking met alles, want er zijn altijd noden, dus dat gebeurt wel op een realistische manier, en op een doordachte manier. En dus de vraag van het organogram had niet met aantallen te maken. Maar wij zijn uiteraard wel bereid om evoluties mee te geven maar dat was de vraag, dat is de vorige keer ingediend.

De voorzitter: Oké, ik geef hier nu nog de laatste keer het woord aan Tom en dan gaan we afronden hè.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, ik wilde eigenlijk komen tot ons stemgedrag, om dat te motiveren.

De voorzitter: Ja, oké. Ja, dat is goed.

De heer Tom Sleuwaert: We hebben gezien dat er heel veel kosten, Roel heeft er ook al naar verwezen, daar heb ik mezelf nog niet eens aan gewaagd om dat allemaal in kaart te brengen, die

voorzien waren in 2020, dat die kosten doorschuiven naar later. Wat bij ons de vraag doet boven komen, wat hebben jullie dit jaar dan eigenlijk gedaan? We zien ook dat er een heel aantal grote dossiers zijn, waarvan ik er een aantal net heb genoemd, die onvoldoende onderbouwd worden aangepakt, met alle toekomstige risico's van dien. We betreuren het ook dat jullie in andere dossiers met oogkleppen altijd maar voorop blijven gaan, of vooruit blijven gaan. Nou, ik heb het daarstraks al gezegd, dat alternatief voor die dorpszaal, elk alternatief is een stuk goedkoper en wat ge daarmee uitspaart zou ge ook kunnen gebruiken in de twee andere deelgemeenten.

We vinden het ook onwaarschijnlijk, Marcel, om vast te stellen dat jullie voor heel veel problemen de kop gewoon in de grond steken. Ik geef bijvoorbeeld het actieplan, wij steunen de lokale ondernemers. Daar staat voor heel de periode 2021 tot 2024 welgeteld nul euro in de tabellen. Nul euro. En dat terwijl die coronacrisis nog altijd woedt, en die impact ervan de komende jaren nog zal blijven doorwerken. Wij kunnen dit meerjarenplan dan ook niet goedkeuren. En al zeker niet na de antwoorden die we gekregen hebben of wat ervoor moest doorgaan als antwoord. Ik kreeg net het volgende bericht van een van onze bestuursleden en ik wil jullie dat niet onthouden. Ik lees even voor: 'Al een geluk dat het college niks moet koken, want ze draaien zoveel rond de pot dat ze flauw zouden vallen van de honger.' Dat vat het volgens ons perfect samen.

De voorzitter: Ja, oké. Dank u wel, Tom. Ik geef nu het woord aan Roel.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, Liesbeth, alsof wij niet gevraagd hebben om het organogram of het aantal VTE door te sturen, dat is wel gevraagd. Trouwens heeft Cindy bevestigd om dat ook aan ons te bezorgen. En als u zegt, een organogram, we hebben dat bezorgd. Ja, als ge bedoelt, organogram van het hoogste niveau, van dit zijn onze afdelingen die wij hebben, en wij hebben die functies daar, maar niet het aantal, ja daar zijn we natuurlijk niks mee hè. Dus dat was onze vraag, niet meer of niet minder. Ik heb ze trouwens herhaald na de commissie aan de algemeen directeur. Ik heb die antwoorden niet gekregen.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ik zal ze u bezorgen, Roel. Maar ...

De heer Roel Van Elsacker: Ja, dat is zeker maar ...

Schepen Cindy Van Paesschen: Tussen de commissie en nu, is dat nog niet gelukt. Mea culpa.

De heer Roel Van Elsacker: Nee, maar dat begrijp ik. Maar niet, we doen nu alsof wij die informatie wel hebben gekregen, en alsof dat het dan wel in het verslag van 9 maart zat. Enkel het high level organogram maar niet het aantal mensen dat er onder zit. En ik moet geen namen maar ik heb nooit geen namen gevraagd. Ik vraag gewoon, welk is de verschuiving precies? Dat is een heel rechtvaardige vraag vanuit de oppositie, en het is heel jammer dat wij die informatie niet krijgen. Of nog niet gekregen hebben.

De voorzitter: Ja, Roel.

Schepen Cindy Van Paesschen: Dat komt er zeker aan.

De heer Van Elsacker: Dank u wel.

Schepen Cindy Van Paesschen: En ik begrijp het.

De heer Roel Van Elsacker: Ben ik blij voor.

De voorzitter schorst daarna de zitting op vraag van raadslid Roel Van Elsacker

Na de schorsing vraagt schepen Cindy Van Paesschen de zitting nogmaals te schorsen waarna de voorzitter de zitting terug voor 5 minuten schorst.

Voorzitter: Cindy, de schorsing is voorbij. Kunt gij uw amendement toelichten?

Schepen Cindy Van Paesschen: Uiteraard op mijn uiteenzetting van daarstraks had ik heel graag een amendement ingediend. Ik kan niet meegaan dat er 100 duizend euro nog bij komt. Het budget van de verenigingshuur is totaal, ja onduidelijk. Wat gaat daar nog worden, gaat er nog bij komen? Als we het allemaal uitrekenen, gehoord van de raadsleden, van sommige raadsleden daarnet, was daar, ja, dan kun je beter terug met uw oud project opstarten. Dus stel ik de vraag in het amendement, dat je het totale budget van de verenigingshuur terug gaat herbekijken. En duidelijkheid en klaarheid scheidt hieromtrent. Het heeft totaal geen zin, er is niks duidelijkheid in heel dit verhaal, in heel dit punt dus nee.

De voorzitter: Oké. Wie kan daar voor stemmen?

De heer Tom Sleuwaert: Voorzitter, ik wil op basis van dit argument, want dit is toch wel een andere formulering dan daarnet, eventjes een korte schorsing vragen van vijf minuten.

De voorzitter: Schorsing van vijf minuten, oké.

De voorzitter: Ja, de schorsing is voorbij. We gaan nu over tot de stemming voor het amendement van Cindy.

Schepen Cindy Van Paesschen: Marcel, ik ga het eventjes herhalen hè. Dus dat jullie terugkomen met een uitgewerkt plan, dus met een beter plan terugkomen voor de verenigingenshuur. Dus, want het is niet goed doordacht, het is niet goed uitgewerkt. Dat u volledig met een beter uitgewerkt plan terugkomen, dat is mijn amendement.

De voorzitter: Ja, oké. We gaan erover stemmen. Wie stemt daarvoor? Wie stemt daartegen?

Mevrouw Katrien Schryvers: Wacht, wacht, voorzitter, wat is de vraag? Want ik kan nu pas terug inloggen.

De voorzitter: De vraag is, Katrien, om de planning voor de verenigingenshuur te herzien. Dat is een amendement ingediend door Cindy hier voor het meerjarenplan.

Mevrouw Katrien Schryvers: Wat is het amendement? Ja. Het amendement is?

De voorzitter: Ik zal het nog eens laten voorlezen door Cindy. Cindy, kunt gij nog eens herhalen?

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja. Katrien, voor wat betreft de actie die er nog op staat in het meerjarenplan in de aanpassing om de verenigingenshuur, staat er nu 800 duizend plus 100 duizend ingeschreven, die extra. Dat is niet goed uitgewerkt en ik heb graag dit er momenteel uit, dat er met een beter plan, met het budget 800 duizend wordt teruggekomen in een beter uitgewerkt plan. Dus dat is niet goed doordacht, niet goed uitgewerkt en dat ze daar volledig mee terugkomen. Dus om dat eruit te halen.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja, wij willen ... Ik wil absoluut een goeie, wij hebben een engagement aangegaan tegenover die verenigingen, daar moet een goed plan zijn, voorzitter. En met concrete budgettering en dat we zeker zijn dat dat ook voldoende middelen zijn.

De voorzitter: Ja, we gaan ... Oké, we zijn nu in de stemming en dus wie wil ... Wie stemt er voor, nog eens met alle duidelijkheid? Ja, oké. Ik neem aan dat Katrien er voor stemt. Oké. Ja. Ja, dank u wel.

En wie stemt er tegen dit punt? Ja, dank u wel. Ja, dit amendement is verworpen met dertien stemmen voor (CD&V, h-EERLIJK Zoersel, Vlaams Belang en schepen Van Paesschen) en dertien stemmen tegen (meerderheid zonder schepen Van Paesschen). Katrien, ik heb uw stem meegeteld hè.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja, ja.

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar de stemming voor het punt 16, de vaststelling van de eerste aanpassing in het meerjarenplan 2020-2025. Wie is er voor? Ja, dank u wel. En wie stemt er tegen? Ja? Ja, dank u wel. En zijn er onthoudingen?

De voorzitter: Ja, dit punt is goedgekeurd met veertien stemmen voor (meerderheid) en twaalf stemmen tegen (oppositie). We gaan over naar punt 17, goedkeuring van de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 voor OCMW Zoersel. Ah, sorry. Nee, excuseer, ik was verkeerd. Ik schors nu de gemeenteraad en ik stap over op de OCMW, op de vergadering van de OCMW.

MOTIVERING

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de bepalingen van het decreet lokaal bestuur
- de omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 van 18 september 2020 over de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus

BESLUIT met 14 stemmen voor (meerderheid) en 12 stemmen tegen (oppositie):

Artikel 1:

De gemeenteraad stelt de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020 – 2025 vast met volgende limitatieve kredieten in euro:

	2020	2021
Exploitatie-uitgaven	23.583.034	25.344.466
Investerings-	9.606.497	8.873.014

uitgaven		
Ontvangsten uit leningen en leasings	7.078.912	4.594.489
Uitgaven voor toegestane leningen en betalingsuitstel	273.838	54.705

Artikel 2:

De eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020 – 2025 vertoont volgende samenvatting in euro:

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Gecumuleerd budgettair resultaat	2.759.505	2.077.432	2.092.478	2.107.028	2.168.149	2.118.265
Beschikbaar budgettair resultaat	1.747.734	1.056.829	1.062.834	1.068.129	1.119.773	1.060.182
autofinancieringsmarge	1.143.706	-747.321	-89.049	144.404	357.990	661.980

Punt A.17: Goedkeuring van de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 voor ocmw Zoersel.

De voorzitter: We gaan verder met punt A.17. Wie stemt voor? Wie stemt tegen? Ja, Katrien stemt tegen. En wie wenst zich te onthouden? Ik neem aan niemand? Dit punt is goedgekeurd met veertien stemmen voor (meerderheid) en twaalf stemmen tegen (oppositie).

MOTIVERING**Juridische grond**

- de beslissing van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de bepalingen van het decreet lokaal bestuur
- de omzendbrief KBBJ/ABB 2020/3 van 18 september 2020 over de aanpassing van de meerjarenplannen 2020-2025 van de lokale en provinciale besturen volgens de beleids- en beheerscyclus
- de vaststelling van de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020 - 2025 door de ocmw-raad van 15 december 2020

BESLUIT met 14 stemmen voor (meerderheid) en 12 stemmen tegen (oppositie):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de kredieten van ocmw-Zoersel binnen de eerste aanpassing van het meerjarenplan 2020 - 2025 goed.

Artikel 2:

De eerste aanpassing van meerjarenplan 2020 - 2025 vertoont volgende samenvatting in euro:

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
gecumuleerd budgettair resultaat	2.759.505	2.077.432	2.092.478	2.107.028	2.168.149	2.118.265
beschikbaar budgettair resultaat	1.747.734	1.056.829	1.062.834	1.068.129	1.119.773	1.060.182
autofinancieringsmarge	1.143.706	-747.321	-89.049	144.404	357.990	661.980

Punt A.18: Goedkeuring van de lijst met nominatief toegekende subsidies voor 2021.

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 18, goedkeuring van de lijst van de nominatief toegekende subsidies voor 2021. Ik geef hiervoor het woord aan Koen.

Schepen Koen Paredaens: Het vaststellen van de nominatieve toegekende subsidies is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd de lijst van nominatief toegekende subsidies voor 2021 goed te keuren.

De voorzitter: Ja, Roel?

De heer Roel Van Elsacker: Ja, ook een informatieve vraag hier. Zijn er wijzigingen die op te merken zijn hier in deze lijst? Ik heb gezien dat we omwille van de signaalgever, dat die onder statuut bijklusser komt, dat we daar 12.000 euro besparing doen. Hier staat ook nog een nominatieve toelage in van 1.500 euro. Hoe rijmt dat met elkaar?

De voorzitter: Koen, kun jij daarop antwoorden?

Schepen Koen Paredaens: Wijzigingen, ja die zijn er: Sint-Paulus, Sint-Antonius Abt en Sint-Elisabeth op basis van een meerjarenplan natuurlijk, werkingstoelage brandweezones, dat zijn de normale zaken die wij wijzigen. Zaken die sowieso jaarlijks wijzigen want berekend worden volgens een formule, betreft de heemkundige kring, het Regionaal landschap de Voorkempen, Bond Beter Leefmilieu, Kempens landschap. Er is ook woonzorgcentrum de Buurt, daar hebben we het in de gemeenteraadsc commissie al over gehad. De 1.500.000 euro is de omzetting van de sommen van de lening ja, van de lening, in werkingstoelage. Voor de politiezone is het natuurlijk een bedrag dat altijd anders is. Voor de signaalgevers, daar mag ik Liesbeth voor aanspreken, zij zal daarop beantwoorden.

De voorzitter: Oké.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: De vergoeding voor de gemachtigde signaalgevers is voor de momenten dat zij evenementen begeleiden. En het systeem van het bijklussen is voor de gemachtigde opzichters bij de school, bij de reguliere opzichters die elke dag, elke schooldag het schoolverkeer begeleiden, dat zijn verschillende systemen. Dus het ene wordt toegepast voor de dagdagelijkse veiligheidsbegeleiding, en het andere is voor de evenementen.

De heer Roel Van Elsacker: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Goed, als er geen vragen meer zijn dan gaan we over naar de stemming. Wie kan dit punt goedkeuren? Ja, dank je wel. En wie stemt er tegen? Oké, dank u. En wie wenst zich te onthouden? Tja. Ah toch. En ik heb van Katrien niks gehoord. Is die nog ... Katrien, zijt gij nog mee aan boord? Ik heb de indruk dat Katrien er niet meer bij is. Ja, sorry. Bon, dit punt is goedgekeurd met 23 stemmen voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) en 2 onthoudingen (Vlaams Belang).

MOTIVERING:

Juridische grond

- artikel 41, tweede lid, 23° van het decreet lokaal bestuur

BESLUIT met 23 stemmen (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) voor en 2 onthoudingen (Vlaams Belang):

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de lijst met nominatief toegekende subsidies voor 2021 als volgt goed:

Algemene nominatieve werkingssubsidies	
Burgemeesters voor Vrede	50,00
Vlaamse vereniging voor dierenbescherming	75,00
Clara Fey	90,00
Algemeen Nederlands Zangverbond	250,00
Bedevaart naar de Graven aan de Ijzer	250,00
Rode kruis	300,00
Ziekenzorg Sint-Paulus Malle	300,00
Kind en Gezin - consultatiebureau Zoersel	500,00
oudercomité Antoniusschool	500,00
oudercomité B&N	500,00
oudercomité Kiekeboes	500,00
oudercomité Klim-Op	500,00
oudercomité Pierenbos	500,00
oudercomité Sint-Elisabethschool	500,00
oudstrijders Zoersel	525,00
KVG Zoersel	750,00

Samana Sint-Antonius	750,00
Ziekenzorg Ontmoeting Halle	750,00
Samana Sint-Elisabeth Zoersel	750,00
Cultuurraad	1.250,00
Jeugdraad	1.250,00
seniorenraad	1.250,00
Sportraad	1.250,00
welzijnsraad	1.250,00
Landelijke Kinderopvang - onthaalouders	1.400,00
gemachtigde signaalgevers	1.500,00
bezoekerscentrum Zoersel bos	3.000,00
eurozoersel (jaarlijks)	3.000,00
Sint-Paulus	5.753,56
Sint-Antonius Abt	1.858,51
Sint-Elisabeth	9.133,00
werkgroep De Bijl	5.500,00
werkingstoelage brandweerzone	731.768,00
werkingstoelage politiezone	2.332.631,00
WZC De Buurt	1.050.000,00
bond beter leefmilieu	0,05 euro per inwoner
Kempens landschap	0,2 euro per inwoner
heemkundige kring	basisbedrag 1.800 te indexeren
Regionaal landschap de voorkempen	volgens formule: (€ 0,2 * inwonersaantal Zoersel) + (€ 0,05 * inwonersaantal lokaal werkingsgebied RLDV * opp Zoersel/opp werkingsgebied RLDV)
Andere specifieke nominatieve werkingsubsidies	
centen voor instrumenten	500,00
cultuurraad - organisatie 11-juli viering	2.500,00
federaal programma - deel toelage aan stedenband Bohicon	37.000,00
KFCE - schoonmaak en nutsvoorzieningen infrastructuur	4.000,00
welzijnsraad - organisatie kerstmarkt	5.000,00
OKRA - infrastructuur Gestelsebaan	basisbedrag 2.400 te indexeren
Toegestane investeringssubsidies	
Brandweerzone	251.559,00
Land van Playsantiën	11.495,00

Punt A.19: Goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot het uitvoeren van milieugerelateerde taken door doelgroepwerknemers.

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 19, goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot het uitvoeren van milieugerelateerde taken door doelgroepwerknemers. Ik geef het woord aan Cindy. Schepen Cindy Van Paesschen: We hebben hier een bestek en dat omhelst het verrichten van 4350 uren arbeid per jaar door doelgroepwerkers in het kader van het gemeentelijk milieu- en groenbeleid en het gemeentelijk natuur-, bos- en landschapsbeheer. De voorgaande jaren werden deze werken uitbesteed aan de vzw Natuurwerk, en de Vlaamse regering keurde op 28 maart in '14 het besluit over

de toekenning van compensatie aan gemeenten voor milieugerelateerde taken uitgevoerd door doelgroepwerknemers definitief goed. Dit besluit, dat behoudt het systeem van de vroegere samenwerkingsovereenkomst maar zorgt wel voor een harmonisering ervan met het bestaande systeem van de Groenjobs. Zowel voor steden en gemeenten als private organisaties, die kunnen een aanvraag voor compensatie of subsidiëring indienen. Daar hebben we in mei 2014 een toetredingscontract ondertekend met het departement LNE. Departement LNE, dat was een entiteit van de Vlaamse overheid, om het beter uit te leggen. Dus Leefmilieu, Natuur, Energie, en maakt nu deel uit van het departement Omgeving na de fusie met het departement Ruimte. De gemeente Zoersel heeft dus twee takenpakketten van 600 uren toegewezen gekregen, en dat is gelijk aan één VTE van 1200 uur per jaar volgens het vroegere systeem van de MiNa-werkers. Dus per takenpakket van 600 uur, wordt een financiële tegemoetkoming gegeven van 5.250 euro of 10.500 euro voor een VTE. Dus eigenlijk is daar via het departement, subsidieert de Vlaamse overheid een inzet van die doelgroepmedewerkers, die Natuurwerken. En als ge nu wat voorbeeldjes wilt hebben is dat de bestrijding van invasieve exoten in de natuur bijvoorbeeld, onderhoud van trage wegen, het zwerfvuil opruimen, onkruid verwijderen zonder herbicide. Dus die 1.200 euro, die krijgen wij gesubsidieerd. We besteden een pakket van 4.350 uren, en we gaan de markt op met dit bestek om hiervoor een maatwerkbedrijf, dat thuis is in natuurbeheer en groen onderhoud, aan te duiden voor twee jaar. En bij deze vraag ik jullie dit mee goed te keuren.

De voorzitter: Ja. Dan geef ik het woord aan Tom.

De heer Tom Sleuwaert: Ja, een kleine opmerking of bedenking hierbij. We lezen op bladzijde 6 dat er met onderaannemers gewerkt mag worden. Op de volgende pagina's zien we heel wat bepalingen staan die zowel gelden voor de aannemer als eventuele onderaannemers, denk bijvoorbeeld aan de rubriek over het loon, de rubriek over de illegaal verblijvende onderdanen, enzovoort. Maar als je kijkt naar de technische bepalingen vanaf bladzijde 14, wordt eigenlijk alleen de aannemer vermeld. Misschien is het niet slecht om ook hier te vermelden dat ook de onderaannemers zich aan al die richtlijnen moeten houden. Dan ben je in één keer zeker dat alles oké verloopt.

Schepen Cindy Van Paesschen: Oké, dat zullen we dan mee aanpassen. Dank je wel trouwens voor de tip.

De voorzitter: Ik zie dat ondertussen Katrien terug mee aan boord is. Dan gaan we over tot de stemming voor dit punt. Wie kan dit punt goedkeuren? Dank u wel, dat is unaniem. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van deze gemeenteraad, en dan ga ik over naar de vragen uit het publiek.

MOTIVERING

Voorgeschiedenis

De Vlaamse regering keurde op 28 maart 2014 het besluit over de toekenning van compensatie aan gemeenten voor milieugerelateerde taken, uitgevoerd door doelgroep-werknemers, definitief goed. Dit besluit zorgt voor een vereenvoudiging van de bestaande regeling. Het besluit behoudt het systeem van de samenwerkingsovereenkomst, maar zorgt voor een harmonisering ervan met het bestaande systeem van de groenjobs.

Zowel steden en gemeenten als private organisaties kunnen een aanvraag voor compensatie (subsidiëring) indienen. Hiervoor werd in mei 2014 een toetredingscontract ondertekend met het Departement LNE van de Vlaamse overheid. De gemeente Zoersel heeft twee takenpakketten van 600 uren toegewezen gekregen. Dit is gelijk aan één voltijds equivalent van 1200 uur per jaar volgens het vroegere systeem van de MiNa-werkers. Per takenpakket (600 uur) wordt een financiële tegemoetkoming gegeven van 5.250 euro (of 10.500 euro/VTE).

Juridische grond:

- het decreet lokaal bestuur, en latere wijzigingen, meer bepaald de artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen
- het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur
- het gemeentedecreet, en latere wijzigingen, meer bepaald de artikelen 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht

- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen
- de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 15 (toegang voorbehouden aan sociale werkplaatsen en ondernemers die de sociale en professionele integratie van kansarmen of personen met een handicap tot doel hebben) en artikel 89, § 1, 1° (sociale en andere specifieke diensten)
- het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- het Koninklijk Besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen

Feiten en context:

In het kader van de opdracht ‘Afsluiten samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot het uitvoeren van milieugerelateerde taken door doelgroepwerknemers’ werd een bestek met nr. 2020-022 opgesteld.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 151.239,66, excl. btw, of € 182.999,99, incl. 21% btw, voor twee jaar.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen via een vereenvoudigde onderhandelings-procedure met voorafgaande bekendmaking.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het meerjarenplan 2020-2025, op budgetraming R00207.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na erover beraadslaagd te hebben;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het bestek met nr. 2020-022 en de raming voor de opdracht ‘Afsluiten samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot het uitvoeren van milieugerelateerde taken door doelgroepwerknemers’, opgesteld door de dienst leefmilieu wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 151.239,66, excl. btw, of € 182.999,99, incl. 21% btw, voor twee jaar.

Artikel 2:

Bovengenoemde opdracht wordt gegund via een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3:

In toepassing van artikel 15 van de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten, is de opdracht voorbehouden aan sociale werkplaatsen en ondernemers die de sociale en professionele integratie van kansarmen of personen met een handicap tot doel hebben.

Artikel 4:

In toepassing van artikel 15 van de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten is de toegang tot uitvoering van de opdracht gereserveerd voor sociale inschakelings-ondernemingen.

Artikel 5:

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 6:

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het meerjarenplan 2020-2025, op budgetraming R00207.

Mededeling: toelichting ter zitting door schepen voor middenstand Olivier Rul bij de nota: samenwerken aan de toekomst voor de Zoerselse ondernemers

De voorzitter: Ja, u kunt ... Wacht, momentje, ik ga eens eerst kijken wat we eerst gaan doen.

Momentje. Ja, dan gaan we eerst de toelichting doen door Olivier.

Schepen Olivier Rul: Dank je, Marcel. Ja, nogmaals goedenavond. Er werd mij op de gemeenteraad van november gevraagd een relanceplan te maken voor de middenstand. Zoals jullie weten en allemaal weten hebben we de afgelopen maanden niet stilgezeten en hebben we ons in 2021 echt op de kaart gezet in Zoersel wat betreft ondersteuning voor de middenstand. Daarom wil ik graag eerst even meedelen wat er eigenlijk al gebeurd is. We hebben een samenwerking met Land van Playsantiën sterk uitgebreid met tal van lokale projecten, hier besteden we zesduizend euro per jaar voor. We hebben ingezet op de zomer van de korte keten, we hebben ingezet op ‘Ik koop lokaal’ van de provincie

Antwerpen, we hebben ingezet op 'Ik winkel hier' van UNIZO. We hebben dit jaar al onze wandelroutes een mooie update gegeven met al onze horeca. We hebben dit jaar vier nieuwe wandelroutes gemaakt die allen vertrekken vanuit Zoersel. We hebben dit jaar een korte keten fietstocht in elkaar gebokst met tal van stops bij al onze lokale producenten en hotspots. Inzake ruimtelijke ordening bekijken en evalueren we elk dossier inzake kernversterking. We zorgen er ook voor dat de kern niet onnodig verruimd zodat de kern de kern blijft en opgevuld blijft. Onze gemiddelde cijfers leegstand scoren dan ook beter dan het gemiddelde. Maar het blijft een werkingspunt. We organiseerden onze eerste drie camperplaatsen in Zoersel dit jaar. We hebben getracht onze horeca de mogelijkheid te geven om hun buitenomgeving aan te passen afgelopen zomer. Onze stoomtramfilm kwam uit in Zoersel, die hadden we graag gepromoot dit toeristisch seizoen maar zoals jullie weten, het jaar dat het is, hopen we vanaf 2021 hier extra ondersteuning aan te kunnen geven. Deze film had een budget van een 20 duizend euro. We ontstaken vroeger de kerstverlichting en zullen deze ook langer doen branden in teken van samenhang, gezelligheid en verbondenheid. We namen alle handelaars op met een aangepaste dienstverlening op onze website. We motiveerden het gebruik van de Zoerselcheques, ook aan diegenen die er nog geen gebruik van maakten. We motiveerden het gebruik van de consumptiecheques. We informeerden onze handelaars inzake de aangepaste wetgeving en aanpassingen inzake deze crisis. We proberen onze aankoop als gemeente sinds dit jaar zoveel mogelijk lokaal te organiseren. Dit werd al gedaan in het verleden maar we hebben hier extra op gewerkt. Ook bij onze evenementen houden we de lijn van een korte keten en kopen zoveel mogelijk uit de buurt. We realiseerden fietshavens in onze kern, om onze burgers te motiveren om met de fiets te komen, zonder hierin in te boeten in autoparkings. Op deze manier kunnen ze snel, dichtbij en met de fiets op een veilige manier stationeren. Dit kwam inderdaad uit een vorig meerjarenplan maar de plaatsing gebeurde onlangs. En last but not least, we organiseerden dit jaar tot tweemaal een netto vergoeding voor onze handelaars, die verplicht waren te sluiten. Zeker met dit laatste punt denk ik zoals in mijn intro, dat we Zoersel echt hebben getoond dat we er zijn voor onze middenstanders en voor onze middenstand. Het budget is hiervoor geraamd op een 90 duizend euro. Wat staat er dan nog op de planning de komende maanden? Daar zijn jullie effectief op aan het wachten. We gaan effectief een biertocht organiseren. En wat is een biertocht? We hebben inderdaad elf mooie cafés, we gaan even kijken wat die cafés extra hebben als andere speciale biersoorten op tap of iets anders, en we gaan er proberen bierlussen van te maken. Dit gaan we organiseren en dit zal van een budget komen van het Land van Playsantiën. Meer hiervoor toeristisch seizoen 2021. We gaan verder onze wandel- en fietsroutes aanvullen met nieuwe frisse ideeën, al dan niet in samenspraak met Land van Playsantiën. We zullen trachten meer kindvriendelijke wandelingen en activiteiten te maken, de eerste audiowandelingen zijn hiervoor in aantocht. We gaan verder met de ontplooiing van ons Lindepaviljoen, hier hebben jullie al meer info over gekregen. Zoals jullie weten hebben we hiervoor een leadersubsidie binnengehaald. Onze lokale radiovrienden van radio ZOE verlaten het gebouw en dat geeft ons de kans het geheel daar te herorganiseren, dat zijn we ook volop aan het doen. We gaan het kindvriendelijker maken, een lokaal info-, toerismepunt van maken, en we gaan er lokale producten verkopen en promoten. We zullen open zijn op momenten dat mensen vrij zijn, en hiermee trachten verbinding te maken met allerlei toeristische organisaties. Dit is een leaderproject van om en nabij een kleine 60 duizend euro. De LED-schermen zijn enige tijd geleden gegund en zullen ook vanaf 2021 in het straatbeeld verschijnen. Hier zullen onze ondernemingen de kans hebben met uiterst scherpe tarieven in alle deelgemeenten reclame te voeren. We zullen hier extra toezien dat de ondernemers vanuit Zoersel hier ook op de eerste plaats komen. We stappen in een project op de detailhandelscoach, daar heb ik jullie eerder al iets aan verteld vanuit provincie Antwerpen, om een beter beleid te kunnen voeren inzake grote handelsketens. Dit zal de connectie met onze buurgemeenten, met bijvoorbeeld projecten op de N12, beter kunnen inschatten. Als we dan een aanvraag negatief evalueren voor een grote retailer bijvoorbeeld, dan raken we automatisch in contact met onze buurgemeentes om te kijken of zij ook die aanvraag hebben gekregen. We bekijken hoe we lege winkelpanden al dan niet creatief kunnen invullen met stickers, teksten of andere zaken, om die paar procent in leegstand extra in de kijker te zetten, al dan niet met pop-ups. Nadat de GIS-medewerker haar opleiding heeft afgewerkt zullen we een interactieve kaart maken op de website van de gemeente Zoersel, en daar verwachten we veel van. Hierop zullen we aangeven waar je lokale producten kan aankopen. Dit zou gaan van honing, kaas, vlees, ijs, zuivelproducten, groenten en zoveel meer. Deze interactieve kaart moet klaar zijn tegen 2022. Inzake Fairtrade, 'Ik winkel hier' en

'Ik koop lokaal' zal er kort rond deze periode de langverwachte minishopbag verdeeld worden. Extra kostprijs, een kleine tienduizend euro. De verdeling volgt de volgende dagen via de scholen en iedereen die er een wenst kan deze tas ophalen via de bibs na de feestdagen. Het fietsloyaliteitssysteem dat vanavond ook al ter sprake kwam, om kinderen aan te moedigen met de fiets of te voet naar school te gaan, zal ook hopelijk in 2021 van start kunnen. In andere gemeenten kiezen ze voor de jaarlijkse kermis, wij kiezen bewust om de coins in te wisselen bij onze lokale middenstand. Ook dit is een project in ons meerjarenplan van 50 duizend euro. Evenementen zodra het weer mag, we hadden veel in petto voor dit jaar en hadden alles mooi voorbereid. Maar zodra de wereld weer draait zoals het hoort, zullen we verder op deze elan verder draaien. Van voetbaldorpen tot fuiven, van Zoerselse klassiekers tot rally's, van folklore tot alle voorstellen die op ons afkomen. Iedereen ging verder aan het puzzelen de afgelopen maanden, ook wij ontwikkelden een leuke puzzel. Dit budget kwam van het Land van Plaisantiën, jullie zagen er vandaag een eerste bericht van in de pers. We tekenden in op een publicatiecampagne van ATV, die afgelopen week ook is gefilmd geweest, om ons ook tijdens de feestdagen als gemeente extra in de kijker te zetten. We zullen in de actieweek, de week van de poëzie, ook onze middenstand betrekken zodat onze burgers langs hun etalages passeren. Om zo de mensen te motiveren om niet enkel de wandeling te doen in de prachtige bossen maar ook via onze middenstanders. We onderzoeken of we nieuwe handelszaken vanaf 2021 extra in de kijker kunnen plaatsen. Mits aanvraag via de website en dan bijvoorbeeld opgenomen te worden in de volgende digitale nieuwsbrief. We zullen ook verder onderzoeken of we een katern kunnen organiseren in ons ZOERSELMagazine, in 2021 of '22, om bepaalde segmenten van winkels extra in de kijker te zetten. Hiervoor zullen we later meer info geven. We zullen de verlichting aansteken in 2021 zoals we dat dit jaar deden in onze straten, zodat we naar een extra actief economisch topjaar kunnen gaan in 2021. Kostprijs van dit jaar is nog niet gekend maar de intentie is er wel om dit volgend jaar opnieuw te doen. We zullen de folderhouders organiseren met een lokale wandeling voor onze Zoerselse horeca. Toerisme Zoersel is op zoek naar leden en aan de hand van dit evenement en dit project zullen zij trachten leden aan te schrijven via de Zoerselse horeca. En dan last but not least, onze volledige bevolking heeft afgezien van deze crisis, en ze is nog niet voorbij. We zijn op zoek gegaan om onze burgers te verenigen. Dit willen we uitwerken met een Zoerselse EK-pronostiek. Per handelszaak, waar elke zaak zich gratis kan inschrijven. En waar we de vaste klanten van zaak X met elkaar in het spel laten gaan. Iedereen zal de kans hebben mee te spelen met zoveel mogelijk pronostieken. Waarbij de gemeente dan een winnaar kan aanduiden boven al deze handelszaken. Het is goed voor de cohesie binnen de gemeenschap, dat is goed voor de cohesie tussen de particulieren en handelaars, voor de connectie tussen zowel gemeente, handelaar als voetbalfanaat. Hier trekken wij extra vijfduizend euro voor uit. In de hoop dat alles kan doorgaan voor de zomervakantie 2021, anders verplaatsten we dit naar een volgend voetbaltoernooi. Meer info via onze gemeentelijke kanalen na de lente. Dit of een gelijkwaardig product om de nodige cohesie binnen de bevolking en de link met onze winkelpunten, zal extra onderzocht en georganiseerd worden. Als schepen van Toerisme probeer ik de link met toerisme en economie heel nauw te matchen. Veel mensen naar hier krijgen, en veel mensen hier laten consumeren. Dat is belangrijk en daar werk ik al twee jaar heel hard aan. Samen met een heel, heel geëngageerd team, met vzw Toerisme Zoersel en het Land van Plaisantiën. Jawel, op die twee projecten, op die twee groepen heb ik veel ingezet de afgelopen 24 maand. Samen met de extra injectie dat we hebben gedaan, hebben we ons echt op de kaart gezet. En deze keer niet negatief. Ik ben tevreden dat buiten de chaos dat er geweest is, we ook heel veel mooie dingen hebben gedaan, en ook nog zullen doen in Zoersel. Als we van Zoersel een leuke gemeente maken, met tal van opties, komen de mensen vanzelf en boeren we als nooit tevoren van zodra het weer kan. We hebben een prachtige groene gemeente, met super inventieve landbouwers en de leukste winkelpunten van de Kempen. Breng gerust jullie eigen ideeën aan, die we met plezier zullen bekijken. Verder moeten we ons ook houden aan het budgettair kader. Ik denk dat we ons in 2020 echt in de kijker hebben gezet met wat we al gedaan hebben. Dit plan werd afgelopen weekend ook afgetoetst met de middenstand van Sint-Antonius. Ja, want inderdaad, enkel daar hebben we helaas een middenstandsvereniging. Waar we open kunnen praten over de ideeën die er zijn, de ideeën van het college, onze eigen ideeën en ook die van u. Dan kunnen we eerlijk debatteren en gedeeltelijk hun ideeën en visies zijn ook verwerkt in dit plan. Het is heel fijn om met dat bestuur te kunnen debatteren over allerlei punten, van mobiliteit tot evenementen en activiteiten of anderen. Zonder hiervoor enkel beslissing te nemen voor Sint-Antonius, maar wel met die mensen te kunnen debatteren die dag in dag uit maar één ding voor ogen hebben,

onze kernen te doen leven en onze economie te doen leven. Dit was mijn relanceplan, hoewel dat ik zelf geen voorstander ben van dat woord. Want een relanceplan begint dan eigenlijk pas vanaf het moment dat je een relanceplan effectief kenbaar maakt. En eigenlijk was dat niet terecht. Te meer ben ik geen fan van het woord en hebben we het op deze manier anders geagendeerd. Het was ook niet haalbaar om het direct als extra agendapunt te agenderen, omdat we inderdaad wel voelden dat er extra nieuwe zaken nodig waren. En te meer dat we effectief zijn gaan kijken en zoals jullie weten en hebben gehoord, er zijn een paar extra onderwerpen toegevoegd aan dit plan, dat effectief is afgestemd met de organisatie. En vooral dat van de pronostiek bewijst dat we eigenlijk met een beperkt budget, eigenlijk heel veel kunnen doen. En het moet niet altijd een netto vergoeding zijn, hoewel dat we nog altijd 100 procent achter die twee subsidies staan. Maar ik denk dat we met een pronostiek de mensen terug tot bij de handelaar krijgen, met een gemeenschappelijk doel echt ons dorp kunnen laten doen leven. Dus het college staat daar zwaar achter, en dit zijn de projecten die er zijn, die jullie hoogstwaarschijnlijk in een volgende aanpassing meerjarenplan zullen zien. Zoals gezegd, als er ideeën zijn of tekortkomingen, shoot, en dan zien we hoe we ze opnemen in dit geheel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, Olivier. Dan gaan we ... Geef ik het woord aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Dank je wel, mijnheer De Vos. Ik zou u eventjes willen vragen, mijnheer De Vos, als u ziet dat een schepen een bijlage volledig aan het voorlezen is, en dat dat integraal zo kan gebeuren, om mij misschien eventjes te waarschuwen, dan kan ik ondertussen mijn vrouw gaan helpen met de vaatwasser in te laden. Want dit was gewoon letterlijk het aflezen van de Excel dat wij al hadden gehad. Ik dacht dat dat de bijlage was, en dat er dus nog een plan, een groter plan zou toegelicht worden. Dus ik begrijp, het zijn wat acties die dat inderdaad staan opgesomd, en letterlijk zijn voorgelezen. Stel je voor dat we dat met een meerjarenplanning doen hè, dan zal het er mooi uitzien. Maar komt het plan nog of kan ik aan mijn tussenkomst beginnen?

Schepen Olivier Rul: Het was op vraag van jullie partij, dat we effectief onze acties voordien hebben laten weten, dus effectief inderdaad, de Excel is op voorhand doorgestuurd geweest met de acties die wij inderdaad willen doen. En ja, dat is inderdaad dubbel werk dan. Mijn excuses dat je dat twee keren hebt moeten horen maar daar heb je zelf echt om gevraagd. En dit is effectief het plan dat op tafel ligt. Dus shoot met uw vragen.

De heer Wouter Bollansée: Nee, wij hadden gevraagd om het inderdaad het plan op voorhand door te sturen om heel efficiënt te kunnen vergaderen. Als ge dan natuurlijk dan alles hetgeen dat ge doorstuurt op voorhand voorleest, dan is dat net hetgeen dat wij niet wilden. Nee, ik had mijn amendement hier ook nog uitgetypt want u begint wel met te zeggen van, jullie hebben gevraagd dat. Wij hadden dat inderdaad eerst gevraagd, maar laat ons niet vergeten dat u weigerde eerst met een plan te komen. Dat hebben we eigenlijk moeten dwingen, om er een te maken. Dus dat is toch wel een heel belangrijke nuance. In ons amendement stond letterlijk, de bevoegde schepen zal tegen de gemeenteraad van december 2020 een corona relanceplan voorstellen ter ondersteuning van de Zoerselse middenstand en ondernemer. Dit plan zal concrete acties en budgetten bevatten welke in 2021 zullen worden gerealiseerd. Er staan dus natuurlijk een paar dingen in hè. Een plan hebben we gevraagd, daar kom ik zo op terug. Acties heb ik inderdaad her en der gezien, dat klopt, maar ik heb ook heel veel acties gezien van 2020, en we vroegen hier heel specifiek over 2021. We hebben ook heel specifiek naar budgetten gevraagd, en als ik dat nu zie, staan er dikwijls budgetten hier, budgetten daar, maar weten we niet wat dat bedrag is. We ontvingen op voorhand dus wel een Excellijstje. Ik dacht echt oprecht, en dat meen ik, dat dit eigenlijk als bijlage werd meegestuurd en dat tijdens deze toelichting er dan een groter geheel, een groter plan zou gepresenteerd worden. Jammer maar helaas. Dit Excellijstje lijkt eigenlijk gewoon de uitkomst van een soort van brainstorming, van een paar medewerkers. En als ik het afprint, dan kreeg ik nog een lijst tot dertig, maar dan maar ingevuld tot met twintig of zo. Dus het leek wel dat de ambitie eerst was, oké dertig, er is vandaag een deadline maar we zijn niet verder geraakt dan twintig. Oei, we zijn die laatste tien rijen nog vergeten te wissen. Maar in heel deze actietjes zie ik geen enkele samenhang. Ik mis echt het groter kader, het groter plan. Bovendien is hier de middenstand en de ondernemer eigenlijk continu verweven met toerisme. Maar wij hebben natuurlijk veel meer ondernemers, dan enkel ondernemers die dat moeten hebben van iemand die met de fiets of te voet passeert. Wat op zich zeer nobel is, toerisme is inderdaad een motor van lokale economie, maar er zijn natuurlijk heel veel lokale handelaars, die dat daar helemaal geen enkel nood aan hebben. Enkele vragen die ik eigenlijk wel in een plan zou hebben vervat willen zien,

welke doelen willen we nu eigenlijk echt bereiken? En vooral ook, hoe gaan we die doelen die we vooropstellen, hoe gaan we die, om het dan met een Engelse term te zeggen, SMART maken? Als we het dan in het Nederlands willen vertalen, specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden. Dat mis ik hier. Als we dan die doelen hebben opgesteld dan zou het logisch zijn dat we gaan zeggen, oké, welke wegen, welke grote paden gaan we nu bewandelen? En aan die grote paden en wegen, daar moeten we inderdaad concrete acties aan koppelen. En er staan zeker absoluut goede acties in, waar wij zelf ook al op voorhand aan gedacht hadden. Dus ik ga zeker niet zeggen dat deze actielijst slecht is, dat gaat u mij niet horen zeggen. Maar die moet je natuurlijk wel gaan koppelen aan de doelen en de wegen daarnaartoe en dat mis ik hier echt volledig. Mijn vraag was ook binnen het plan, welke gesprekken zijn er geweest binnen de middenstand? Ik verneem, alle, of ik weet dat er enkel in Sint-Antonius een middenstandsvereniging is, maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat je die andere ondernemers niet aan tafel kan krijgen. Het is echt niet veel moeite, jullie hebben de oplijsting gedaan, ik denk op een bepaald moment na heel wat druk van andere partijen, maar het is niet zo moeilijk om met hen digitaal overleg te houden. Het zou net een opstart kunnen zijn om daar terug middenstandsverenigingen te krijgen. Wat mij dan ook nog verontrust is als ik hoor, afgelopen weekend hebben wij er mee samengezeten met deze Excellijst. Wat was er gebeurd als wij niet geamendeerd hadden? Maar ook bijvoorbeeld, hoe gaan we dit nu intern doen? Welke mensen gaan daaraan werken, welke afdelingen gaan eraan werken, hoeveel tijdsbesteding gaan we daarin steken vanuit onze administratie? Zie ik allemaal niet in dit Excelletje wat ook logisch is want dit is geen plan. Dit is dus echt geen beantwoording aan ons amendement. We vragen hier dan ook eigenlijk heel eenvoudig, mogen we dit grotere plan nog verwachten of gaan we morgen op Zoersel.be dit Excelletje publiceren onder de titel, het Zoerselse relanceplan? Dat is mijn vraag. Dank u.

Schepen Olivier Rul: Nee, u gaat dat niet terugvinden op de site van Zoersel. Zoals eerder gezegd ben ik geen voorstander van dat woord want in 2019 en 2020 hebben wij echt Zoersel op de kaart gebracht en echt wel gezet voor onze middenstanders. Dus is echt een project van vier, vijf jaar, waar dat we volgende zomer al halfweg zullen zijn. Dus nee, dat komt niet op de website. Het enige wat dat ge misschien wel zult zien op de website, dat is die interactieve kaart vanaf volgende zomer, waar dat we aan werken. En ja, het is effectief een mix. Het is toerisme dat er in zit, het is de landbouw wat dat ik daar probeer te betrekken. En ja, dat zijn inderdaad misschien allemaal zaken die in mijn bevoegdheid liggen. Maar ik acht zowel het feit dat er veel mensen naar hier komen, het feit dat er een inventieve landbouwer start met een take-out om inderdaad en zo door de stallen te kunnen rijden, ja, dat brengt ook mensen van over heel België naar hier. Dat zet ons ook op de kaart, dat brengt ons in de internationale pers. Het zijn allemaal zo van die topics dat je probeert eruit te trekken en dat je probeert te doen. En inderdaad, er zijn inderdaad ook dokters of boekhouders die achter de schermen werken. Maar met die mensen gaan we geen geschiedenis schrijven om een groot toerismebestand naar hier te krijgen en veel mensen naar hier te laten komen. We zijn nu ook bezig met een project om alle logementen bijvoorbeeld op te lijsten, samen met het Land van Playsantiën, dat is ons samenwerkingsverband, en te kijken wat dat er hier allemaal is, en daar ook mee naar buiten komen. En hoe meer mensen dat ge naar hier krijgt, hoe meer dat ge dat laat leven. En ja, dat is effectief een plan inderdaad en dat is heel erg gelinkt aan toerisme. En daarmee was dat ook wel zo belangrijk om inderdaad die twee te laten matchen, en daar zijn we effectief ook heel tevreden over. Maar dit plan zal inderdaad niet op de website staan. Wij zullen kijken van die nieuwe lijnen, en die nieuwe acties, wat dat wij effectief ervan zullen uitwerken. Maar dat is allemaal on top of het meerjarenplan dat eigenlijk al gestemd is, dus ook dat budgettair kader was eigenlijk redelijk nipt. Want die 90, 100 duizend euro dat dit jaar al extra is gespendeerd, dat is al een surplus on top. Dus nu moesten we iets inventiever eigenlijk gaan zoeken naar leuke projecten die eigenlijk ons Zoersel bruisend zouden maken. En ik denk dat we daar echt in geslaagd zijn met een paar nieuwe acties die we echt de volgende twee jaar zullen uitwerken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik geef nu het woord aan Tom.

De heer Tom Sleuwaert: Ik ga beginnen met twee cijfers, om hier een beetje een idee te geven van waar dat we over spreken. In kwartaal twee van dit jaar, heeft bol.com, jullie allemaal bekend, zijn verkoopcijfer met 65 procent weten te verhogen. 65 procent. De Hollanders van Albert Heijn. Amazon is ook sinds het voorjaar in de lage landen neergestreken, en heeft globaal zijn beste omzetkwartaal ooit behaald. Dat is de bedreiging, zal ik maar zeggen, van hetgeen waar onze middenstand mee te maken heeft, of het overgrote deel van de middenstand want een broodjeszaak gaat er natuurlijk niet

onder lijden. Onze lokale middenstand is voor Zoersel onwaarschijnlijk belangrijk. Ik heb dat al verschillende keren op de gemeenteraad gezegd, niet alleen omdat onze lokale middenstand zorgt voor bruisende dorpskernen, maar ook een bol.com, een Zalando of anderen, een Coolblue, gaat niet onze lokale verenigingen ondersteunen. Als er een keer een quiz of een tombola georganiseerd wordt, andere activiteiten, dat gaan zij niet doen. In andere woorden, wij moeten als gemeente Zoersel onze lokale middenstand, onze lokale ondernemingen, maximaal ondersteunen. En niet alleen met 'leuke projecten', Olivier. Ik denk dat het nu de vijfde of de zesde keer is dat ik die oproep doe, maar ik merk dat ge er eigenlijk nog altijd niks mee gedaan hebt. Namelijk het feit dat Zoersel niet alleen bestaat uit deelgemeente Sint-Antonius. Deelgemeente Sint-Antonius heeft een zeer bruisende en goed georganiseerde middenstandsvereniging. En daar moeten we echt waar onze twee pollen voor kussen. Maar ge hebt ook nog Halle en ge hebt ook nog deelgemeente Zoersel. Er is geen enkel initiatief dat ik u zie nemen om die ondernemingen, die handelaars, die zaken actief te betrekken. Hoeveel keer heb ik u dat nu al gevraagd op deze gemeenteraad? Vorige gemeenteraad heb ik nog gezegd van, kijk, hoever staat het eigenlijk met jullie e-maillijst, om die mensen te contacteren, op de hoogte te houden, te informeren, te sensibiliseren, enzovoort? Ge hebt gezegd, ja, we zijn daar mee bezig. En ik vroeg toen ook, naar aanleiding van die tweede ronde in de ondersteuning, die subsidies die u geeft, of dat ge ook die mailinglijst zou gaan gebruiken om die organisaties, die ondernemingen te gaan informeren. En ge hebt toen in de eerste ronde gezegd, nee, dat is niet de bedoeling. Nadien hebt ge dat hersteld. En terecht dat ge dat hersteld hebt, ik hoop dat ge dat ook gedaan hebt. Maar voor de rest zie ik eigenlijk 0,0 initiatief, tenzij dat wij dat allemaal inlepen, allemaal voorstellen, punt per punt, om die ondernemingen in Halle en in Zoersel te gaan betrekken. Wat mis ik hier vooral? Ik heb ook mijn Excel aangekregen, maar ik mis visie naar de toekomst toe. Waar wilt ge nu eigenlijk naartoe? En doet ge dat eigenlijk samen met uw ondernemingen? Dat ge af en toe een aantal dingen afstemt met de middenstand van Sint-Antonius, dat is zeer goed en zo hoort dat ook. Maar nu in coronatijden, ongezien, sinds de Tweede Wereldoorlog hebben we nog nooit zo 'n crisis gehad. Kijk er de krantenkoppen van de voorbije weken maar op na, en er gebeurt gewoon niks van overleg met Halle, en niks van overleg met Zoersel. Ge zegt, we hebben Zoersel op de kaart gezet. Wat heb ik vooral gelezen in uw Excel, Wouter heeft er ook naar verwezen, voorbeelden van de landbouw, voorbeelden van toerisme. Dat zijn uw andere bevoegdheden die ge er nu bijlapt om te zeggen, wij hebben keiveel gedaan voor de lokale middenstand. Maar dat is, zoals Wouter zegt, een belangrijk deel, maar het is maar een deel. Het is niet het globale geheel. Waar is de totale visie? Hoe gaan we ervoor zorgen dat onze lokale ondernemingen niet alleen die coronacrisis overleven, maar dat we eigenlijk sterker staan dan we inzetten op dat lokaal kopen, dat lokaal ondernemen. Dat we mensen stimuleren om lokaal te ondernemen. Dat mis ik echt. En wat zie ik dan staan, in het meerjarenplan, ik heb er daarstraks bij het meerjarenplan ook naar verwezen, dat er eigenlijk de komende jaren, 2021 tot '24, nul euro voorzien is in het meerjarenplan. Zonder de druk van de oppositie had er zelfs niet eens een brainstorm gevolgd, waar Wouter naar verwezen heeft. Er had gewoon nu niks voorgelegen, er hadden geen extra dingen aan bod gekomen. Dit had het geweest. Een zakje dat je gaat verdelen via de scholen, dat volgens de tabel die we hebben doorgestuurd gekregen tienduizend euro kost. Voor een zakje te verdelen via de scholen. Zelfs niet iedere Zoerselaar krijgt het standaard in zijn bus. Zijt ge niet beschaamd. Tienduizend euro daaraan geven. En dan een promospotje van vijfhonderd euro op ATV. En nog een paar leuke projectjes. En dat is het dan. Maar waar zit uw visie? Waar gaat u met uw middenstand naartoe? Dat horen we niet. Dat stoort mij echt enorm in wat nu voorligt, dit is geen relanceplan.

Dit is het resultaat inderdaad van een brainstorm. En eigenlijk houdt ge een brainstorm nadat ge weet van, oké, we zouden eigenlijk hier naartoe willen gaan en hoe zouden we dat nu kunnen gaan realiseren? En nu zien we wat losse ideetjes en voor de rest niks. Sorry, maar dit is een dikke onvoldoende, Olivier.

De voorzitter: Oké, dank u wel, Tom. U heeft uw punt gemaakt. Ik geef het woord aan Luc.

Schepen Olivier Rul: Misschien eerst eventjes reageren?

De voorzitter: Ah, ja. Sorry, Luc.

De heer Luc Kennis: Geen probleem, ik pas mijn eigen aan.

De voorzitter: Ja. Oké Luc.

Schepen Olivier Rul: Sorry Luc, sorry.

De voorzitter: Dank u.

Schepen Olivier Rul: Dank je, Marcel. Sensibiliseren, ja, dat doen we dag in dag uit, dat is ook onze taak denk ik. Daarmee dat we inderdaad hebben samengewerkt met die drie grote partijen die inderdaad grote nationale acties doen. Had ge niks gevraagd dan hadden er geen acties geweest. 90 procent van het budget zit in acties van voor jullie vragen. De grote sommen zitten inderdaad daarin, dat moet ge nog eens kijken. En dan voor de rest, ge weerspiegelt alleen met Sint-Antonius Bruist. Ja, ge moet dat bekijken inderdaad, gelijk een vereniging, een spiegelmoment waar dat ge inderdaad met mensen spart omdat die er effectief vergaderingen over hebben. Dat is niet omdat ge enkel met die mensen spart over lokale economie, middenstand, lokaal kopen en 1001 projecten, dat ge dat effectief ook alleen betracht in Sint-Antonius hè. Als er een nieuwe zaak opengaat in Zoersel en Halle, dan sta ik er ook hè. Ik weet wel dat gij denkt dat gij alles weet van Halle en dat gij daar iedereen kent, maar als daar een nieuwe zaak opstart, en helaas zijn die er inderdaad ook niet veel hè, het is maar wat het is, het is niet Antwerpen. Maar als daar een nieuwe zaak opstart, dan gaan wij daar effectief naartoe, dan gaan wij ons voorstellen, dan gaan wij kijken hoe dat wij die kunnen helpen, met sociale tewerkstelling of iets anders, en daar gaan wij verschillende keren er naartoe, en dan kennen wij effectief die zaken. En ik weet dat gij er ook een paar kent, maar wij kennen er evenveel, misschien nog wel meer. Dus ik denk dat ge u misschien wat beter moet informeren. Het is niet omdat ge met iemand praat, een organisatie hier achter de hoek, die het goed voor heeft en die misschien wel de grootste kern heeft, en het effectief ook is, dat ge dan niet doorplooit naar de andere drie deelgemeentes.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan Luc.

De heer Luc Kennis: Ja, het is een heel ambitieus plan, Olivier, dat klopt. Maar ik vind het spijtig dat ge eigenlijk heel het jaar al, ik erger mij daaraan een beetje, ik had het misschien eerder moeten betrekken, maar wij hebben in Zoersel een landbouwvlus, ik weet niet of dat ge dat kent? Dat is ook in een tijd dat de schepen van Landbouw een leaderproject geweest. Ik zou toch graag hebben dat ge dat ook mee in de plannen bij opneemt. Want ge zegt dat ge daar een leaderproject maakt van 60 duizend euro, daar kan dat perfect bij aanleunen. Dat is een vervolg eigenlijk van de landbouwvlus, hè? Dus neem dat eens alstublieft mee. Wij hebben er al zo mooie borden, we hebben daar een heel schoon traject, er wordt heel veel gereden. En ik hoop dat ge dat ook daarmee ook kunt meepakken. En dan, ja, de middenstand, daar is al veel over gezegd. Maar ik vind, als ge in het vervolg, ge zegt daarstraks van, ja, we nemen de middenstand van Zoersel is er niet of van Halle, probeer die dan individueel toch te bereiken. En zorg ervoor want de middenstand van Sint-Antonius is vragende partij voor die mensen mee te betrekken. Als wij het project 'Dorp in de kijker' hadden, 2018, dat was van de landelijke gilde van Zoersel, toen hebben die samengewerkt, Halle, Zoersel en Sint-Antonius. En daar moet ge dan eens efkes over nadenken of wel eens aan collega's van het college vragen die dat de vorige keer hebben meegemaakt. Ik wil daar ook altijd over mee een toelichting geven, want dat was een samenwerking om u tegen te zeggen, en dat kan je perfect bij de middenstand ook recreëren. Dus ik geef het niet als een opmerking, maar zal het een suggestie noemen dan. Altijd bereid voor met u te overleggen. Dank u wel.

Schepen Olivier Rul: Maar Marcel, als ik even mag, daar ook nog efkes op reageren?

De voorzitter: Ja.

Schepen Olivier Rul: Dank je, Marcel. Merci, Luc, dat van de landbouwvlus, dat neem ik zeker en vast mee. Dat had ik inderdaad niet opgenomen maar dat is helemaal terecht, dat past perfect in een leadersubsidie en zeker in die boerenmarkten en in dat toeristische infopunt dat we willen doen, dat past daar inderdaad perfect in. Zoals ik inderdaad mijne parler heb geëindigd, mogen jullie gerust jullie ideeën opbrengen.

De heer Luc Kennis: En het grootste punt, het grootste punt, dat was in de zorg. En daar heb ik u ook nog niks over horen zeggen want de zorg in het algemeen, zorgen, zien en zaaien hè, of wat was het.

Schepen Olivier Rul: Totaal terecht, inderdaad. Daarmee dat ik ook zo ben geëindigd denk ik, als laatste actiepunt. Om inderdaad met de pronostiek Zoersel plan effectief de bevolking terug samen en terug buiten te doen krijgen, en terug samen iets te laten doen. Dus dat zit er effectief wel onrechtstreeks in verwerkt, om daar ook aan te werken. En wat dat ge mij inderdaad meeneemt van die middenstand erin te betrekken en dat proberen uit te zaaien, dat vind ik zeker ook een goeie. En dat heb ik ook opgeschreven, Luc. Dus bedankt voor die opbouwende feedback.

De heer Luc Kennis: Dank je wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. En dan geef ik nu nog het laatste keer het woord aan Wouter.

De heer Wouter Bollansée: Dank u. Ik wil eventjes zeggen dat wij ook wel opbouwend zijn geweest, Olivier. Wij hebben zelf gesuggereerd om de middenstand van Zoersel en Halle te betrekken, hebben wij denk ik als eerste gezegd. Of zonder ons was hier gewoon, had hier niks voorgelegen hè. En had u dus vorig weekend aan de middenstand niks kunnen presenteren. Dus daar toch eventjes de puntjes op de i. Wat ik wel frappant vind, ge zegt van, ja, wij hebben al heel veel plannen, die hier stonden in '19 en '20 en zo allemaal klaar. Dat is '19 en 2020 en die hebben wij toen ook allemaal gebudgetteerd. Nu, we constateren al tien jaar geen enkele maar dan ook geen enkele evolutie in heel die verenigingsschuur maar in 2019 konden jullie al wel corona zien aankomen. Dat vind ik wel heel knap eigenlijk, dat ge dat toen al kon zien, en daarom meeneemt in uw corona relanceplan. Dus ik denk dat we hier toch gewoon heel ver van elkaar af zitten. Ik mis gewoon al de dingen, hoe gaan we dat meetbaar maken? Ja, u zegt, oké, we gaan een bierfietstocht doen maar als ge dat dan heel concreet zou maken dan zou je zeggen, we willen duizend mensen binnen die periode, zoveel in die periode, enzovoort. Dan kom je echt met een plan en dat mis ik hier volledig dus ja.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Wouter. Ik geef nu nog het woord aan Katrien.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja, dank je wel, Olivier, voor uw oplijsting. Ik heb u vaak het woord leuk horen zeggen, ik denk dat er veel leuke acties in zitten. Of dat dat dan genoeg is als visie dat is iets anders, maar er zitten wel denk ik een aantal creatieve dingen in dus dat wil ik zeker mee aangeven en op dat vlak kunt u zeker rekenen op onze goedkeuring. Maar ik miste, maar Luc heeft het al gezegd, is de link met zorg. Enfin, je hebt hier een plan voorgesteld eigenlijk als relanceplan, tussen aanhalingstekens, middenstandsplan maar ik lees er even veel toerismeplan in. En je hangt ze aan elkaar, dat kan. Ze hebben veel ... Ze zijn veel gelinkt met elkaar. In het verleden hebben we het ook heel vaak gehad over de link tussen cultuur en toerisme. En ook daar kan middenstand goed mee zijn. Dat is misschien nog niet helemaal genoeg aan bod gekomen. Misschien moet ge met uw collega bevoegd voor cultuur daar ook eens over brainstorming organiseren. Maar de link met zorg gaat veel verder dan wat jij hebt gezegd. Wij hebben hier uitstekende zorginstellingen, ook mooie zorginstellingen die ook in hun omgeving veel te bieden hebben. En die eigenlijk echt het DNA zijn van Zoersel. En waar in de wandelingen of fietstochten, waar Luc ook naar verwezen heeft, ook dat domein mee wordt aangedaan. En ik denk dat het belangrijk is dat ge daar ook mee verder brainstorming doet, in hoeverre dat die ook betrokken kunnen worden. Want die staan daar zeker heel positief tegenover omdat die mee, in het kader van de vermaatschappelijking van zorg en zo en de mensen die er wonen, die er verblijven, mee willen betrokken worden bij de leefgemeenschap. Dus dat is een voorstel, dat ik graag zou hebben dat je het meeneemt. En dan een vraag. Ja, je reageerde op Tom, ik ga me daar niet mee bemoeien maar wat me opviel was dat je zegt, wij gaan naar nieuwe middenstanders toe, en wij stellen sociale tewerkstelling voor. Daar zou ik eens graag wat toelichting bij hebben hoe dat je als schepen voor middenstand sociale tewerkstelling kan voorstellen?

Schepen Olivier Rul: Oké, bedankt. Ja, kort op dat van Wouter. Ja, dat wij alle twee een totaal andere visie hebben over alles wat dat leeft en bestaat, dat is al wel duidelijk. En ik denk dat die andere 24 mensen er volledig mee eens zijn maar daar moet u absoluut geen zorgen over maken, Wouter. En dan Katrien, bedankt voor de positieve feedback. Dat van de zorg neem ik zeker mee. Dat zat er inderdaad te weinig in verwerkt, daar volg ik u in. Dus dat neem ik mee. En wat dat betreft die inclusie, dat was eigenlijk een opstartend restaurant in deelgemeente Halle. En die hadden me inderdaad gevraagd voor de opstart te komen omdat zij inderdaad ook wel wilden werken met een sociale tewerkstelling om de lokale producten en dergelijke zaken aan te bieden. En dan heb ik inderdaad mensen meegepakt van de dienst hier, die daar meer van op de hoogte zijn, en die zijn inderdaad verder die gesprekken gaan volgen. Maar dat was eigenlijk om gewoon maar aan te geven dat wij ons wel degelijk gaan voorstellen en dat wij die mensen echt wel helpen om de juiste contacten eigenlijk te vinden binnen ons gemeentelijk apparaat. En dat zij dan inderdaad zo de weg vinden naar iemand die verantwoordelijk is over economie of naar iemand dat inderdaad ja, sociale tewerkstelling effectief kan uitleggen of wat dat er allemaal mogelijk is in die korte keten. En dat ze zo een beetje hun weg vinden in het gemeentelijk apparaat. En daar hebben we echt wel bij geholpen en daar hebben we dan twee, drie gesprekken mee gehad. Ik weet niet of er effectief iets van komt, maar ze zijn wel in contact gekomen met iemand dat zich daar hard in verdiept, zonder hem te vernoemen. En ik denk wel dat dat zeker iets heeft opgeleverd voor die twee dames in Halle.

Mevrouw Katrien Schryvers: Je liet uitschijnen dat de gemeente gezorgd heeft voor sociale tewerkstelling en dat is toch niet de bevoegdheid van de gemeente om met middenstanders te gaan

zorgen voor sociale tewerkstelling. Het is eerder mensen wegwijs maken of een stukje info geven dat je gedaan hebt.

De voorzitter: Ja, dat was een klein misverstand. Ik wil toch eventjes opmerken, het is nu 23:20 uur, ik geef nu nog het laatste woord, het laatste woord aan Tom. Heel kort, alstublieft.

De heer Tom Sleeuwaert: Olivier, ik vind het niet meer dan terecht dat wanneer dat er nieuwe zaken komen in onze gemeente, in welke deelgemeente dan ook, dat ge daar inderdaad als bestuur naartoe gaat, dat ge die bij wijze van spreken feliciteert, vraagt van op welke manier kunnen we jullie ondersteunen, enzovoort. Dat is uiteraard zeer goed, dat is zeer logisch en dat hoort ook bij uw taak als schepen voor middenstand. Net zoals bijvoorbeeld Danny, als er een probleem is ergens, ik heb dat nu de afgelopen weken een aantal keren mogen ervaren, ge meldt iets en Danny schiet in actie, die neemt dat op. Dat hoort bij uw takenpakket. Dat is zeer goed, laat daar geen discussie over bestaan. Ook dat ge reageert als er mensen in problemen zitten, ondernemingen in problemen zitten, zeer goed, heb ik in het verleden ook al gezegd. Maar er is nog wel een groot verschil met wat dat er gevraagd was eigenlijk, om met een relanceplan te komen, en wat dat je nu zegt van, we hebben nu Zoersel op de kaart gezet. Sorry, maar allez, als wat er nu dit jaar gebeurd is, effectief overeenkomt met Zoersel op de kaart zetten, we zien vooral dat je hebt ingespeeld op datgene wat er bovenlokaal gebeurt, wat dus ook in heel wat andere gemeenten gebeurt hè, provinciale initiatieven onder andere. We zien ook in jouw zogenaamde relanceplan dat er eigenlijk vooral punten in staan van andere beleidsdomeinen waar jij verantwoordelijk voor bent. En ook voor ... Allez, ook verwijzingen naar domeinen van collega's van u, die dus op een andere manier ergens anders al lang in het meerjarenplan voorzien waren en die dus op geen enkele mogelijke manier te maken hebben met uw relanceplan. Ik vrees een beetje dat het gaat blijven zitten en gaat blijven steken, en daarom onderschrijf ik wat Katrien gezegd heeft wel, er zitten een aantal leuke acties in. Dat gaat iedereen tof vinden. Maar het moet meer zijn dan een paar leuke acties, het moet meer zijn. En dat zien we nu niet echt.

De voorzitter: Ja, oké. Ja, Tom, oké. Ik denk dat ge uw punt nu dubbel en dik heb kunnen maken, Tom. Ik geef nu nog eens kort het woord aan Koen.

Schepen Koen Paredaens: Ja, Olivier, dank u voor de mooie toelichting bij het plan. Ik heb jou de voorbije twee jaar leren kennen als een zeer geëngageerde collega die zich volledig smijt, dus ik denk dat dat wel goed gaat komen. Ik heb ook gemerkt dat u een oproep hebt gedaan naar constructieve voorstellen rond middenstand. Ik heb daarjuist even op de website van Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel gekeken, ik heb daar eigenlijk niet veel gevonden.

De heer Wouter Bollansée: Wie was de eerste dat voor de openbare terrassen pleitte? Dat was Vlaams Belang Zoersel. Nog voordat jullie daarmee bezig waren.

Schepen Koen Paredaens: Ik zou willen vragen aan Vlaams Belang en aan h-EERLIJK Zoersel, dat ze mij uit hun verkiezingsprogramma 2018 al die mooie concrete voorstellen in verband met de steun aan de middenstand zouden kunnen doorsturen? Dat moet ik het niet in mijn archief gaan zoeken. Ik dank u.

De heer Wouter Bollansée: In 2018 was er weinig corona relanceplan te vinden in een verkiezingsprogramma, mijnheer Paredaens.

De voorzitter: Ieder op zijne toer. Ik geef het woord aan Paul.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Dank u wel, voorzitter. Ik zou het ook nog op een paar punten efkes willen opentrekken. Eén, er zijn ook ondernemers die geen winkel hebben, en waar dat misschien ook wel meer aandacht mag voor zijn. En waar dat je eens zou moeten over nadenken van, op welke manier dat ge die kunt steunen. En twee, er is de laatste jaren een probleem aan het ontstaan, ik denk dan aan Sint-Antonius, waar met heel veel leegstand en met winkelpanden die leegkomen. Misschien is het eens nuttig om te onderzoeken hoe dat dat komt? Eens met die ondernemers gaan praten, waarom dat die gestopt zijn? Waar heeft dat mee te maken? Heeft dat te maken met concurrentie in hun eigen dorpskern? Heeft dat te maken met parkeergelegenheden? Ik weet niet wat, allez, ik denk dat ge daar een onderzoek kunt naar doen. En als ik het dan heb over Halle, in Halle zijn er heel weinig winkels, hoe komt het dat er daar zo weinig zijn? Heeft dat te maken met gebrek aan parkeergelegenheid en zo? Ik denk, allez, dat ge ... Ge moet het nog wat meer opentrekken. En daar ligt ook nog een heel veld dat je nog kunt ontginnen, en dat is dan mijn suggestie. Dank u.

Schepen Olivier Rul: Ja, bedankt Paul, inderdaad, in verband met die winkelpunten, ja, en in verband met die leegstand. Ja, ik denk dat een intro van Tom daar inderdaad helemaal terecht is hè. Ik denk dat iedereen zijn weg vindt naar dat digitale en dat de afgelopen crisis zelfs de mensen die dan nog

niet hun weg hadden gevonden, zeker en vast wel hun weg hebben gevonden. De winkelpunten vandaag kosten gewoon extreem veel geld, en dat is gewoon een tendens, ja, dat wij gewoon moeten ondergaan en wij moeten er gewoon inventief mee omgaan. En inderdaad, ik volg u daarin dat wij misschien met mensen in gesprek moeten gaan, om te zien hoe dat wij dat moeten doen. En desnoods met pop-ups werken en met andere zaken, daarmee stond dat ook mee verwerkt in mijn intro. Ik denk dat de leegstand in Vlaanderen een dikke 10 procent is, wat dat echt te veel is, maar wat dat nog altijd beter is als elders. En in Zoersel stranden wij op een gemiddelde dat 2 procent lager is, denk ik, dan het Vlaams gemiddelde. Dus het is nog altijd niet erg. En wat dan Halle of dan de andere deelgemeentes betreft, ja, dat heeft allemaal met passage te maken, met andere zaken. Maar ik neem dat zeker mee, ik probeer mij er ook in te verdiepen. Dus ja, bedankt voor die kritiek, alle, of die feedback. En bedankt ook Koen, om dat inderdaad efkes onder ogen te zien van een paar mensen. Ik ben er dag in dag uit mee bezig en dat is effectief een plan. En ik denk dat deze meerderheid effectief wel blauw en liberaal is. Dank.

De voorzitter: Ik geef dan inderdaad nog eens het woord aan Roel, gij hebt nog niks kunnen zeggen. Maar gij zijt dan ook effectief de laatste.

De heer Roel Van Elsacker: Ja, oké. Nee, ik ben best trots op mijn fractie. Ik denk dat mijn fractie heel positieve punten heeft gebracht, acties voorgesteld. Ik ben akkoord met Olivier dat dit eigenlijk geen relanceplan is, u zegt het zelf ook hè. Veel van die acties waren ook al gepland die er staan, dus daar mag best nog wat meer vlees aan het bot komen, denken wij. Dus niet enkel toegespitst op toerisme en dergelijke, enfin, ik ga niet alles herhalen. Maak gewoon een ruimer plan, betrek veel meer diensten erbij, andere schepenen ook. Ik denk dat de middenstanders en de ondernemers, want daar moet het ook zeker naar opengetrokken worden, dat verdienen. Die hebben een heel moeilijk jaar achter de rug, nog altijd trouwens, dus beschouw dit niet als een plan maar ik ben heel blij met de input van mijn fractie. Je kan op ons rekenen om daar meer informatie rond te krijgen, zo u wil. Maar enfin, wat er is, is al goed. Het brainstormen van de diensten heeft zijn nut al bewezen. Maar op een maand zal dit ook moeilijk zijn om te realiseren. Wij riepen daar in april al toe op. Nu is het op een maand gedaan op vraag van Vlaams Belang, ere wie ere toekomt. Maar ik denk dat je er ook wel een beetje werk rond hebt maar als ge dan toch zo geëngageerd bent, dan zullen we dat in de toekomst ook nog wel zien.

Schepen Olivier Rul: Als ik dat misschien eventjes mag afsluiten, er is effectief een brainstormactie geweest van het college, hetgeen dat hier vandaag op tafel staat. En daarmee dat jullie ook pas vorige week die Excel hebben gekregen omdat we daar effectief wel twee colleges ook hebben laten overgaan, om effectief daar een paar keer over te kunnen denken. Zoiets krijg je gewoon niet binnen de week afgesteld. Maar ik kan wel volledig Roel daarin volgen dat de kritiek vanuit hun fractie meer dan positief en opbouwend was en dat is hier allemaal opgeschreven en dat wordt meegenomen. Dank u.

De voorzitter: Ja, Wouter ge moogt daar nog eventjes, omdat ge zo aandringt, maar dan stoppen we.

De heer Wouter Bollansée: Dank je, Marcel. Nee, alle, mijn punt is eigenlijk nu gemaakt hè. En ik hoor ook collega's van CD&V zeggen, maar ook Olivier, mijn kritiek was dat dit gewoon inderdaad het resultaat is van een brainstorming, en ik heb ook gezegd dat daar goede punten in zitten. Maar mijn kritiek is ook dat dit geen echt relanceplan is, ge noemt het zelf ook niet zo. Werk daaraan, dat was wel heel duidelijk het amendement. En dat ge daar maar een paar weken de tijd voor krijgt, alle, daar voel ik mij niet toe aangesproken. Dat is natuurlijk vanaf maart was hier corona al bezig, dus probeer mij hier nu niet af te schilderen als iemand die overal tegen is. Ik heb dit net zelf geforceerd. Wij waren als eerste, om op Koen terug te komen, rond die openbare terrassen waren wij de eerste. In ons verkiezingsprogramma 'lokaal is primordiaal' waar dat jullie nu zoveel over doen, stond er bij ons als allereerste in. Dus ik denk dat dat iets heel belangrijk is, maar we zijn het erover eens, het plan moet nog komen. Ik heb gevraagd, komt het er nog? Maar dit is het blijkbaar. CD&V zegt zelf ook van, werk het zelf uit. Hier is heel duidelijk toch een draagvlak om te zoeken van, oké, werk dit verder uit, dit zijn leuke acties, kom met een plan. En een meerderheid, ja de meerderheid dat zullen we dan nog wel zien hè want dat weet ik natuurlijk niet wie dat dat tegenwoordig allemaal nog is. Ik hoor dertien mensen uit de oppositie zeggen, dit is geen plan. Dus werk daaraan, alstublieft. De Zoerselse middenstand verdient dat.

De voorzitter: Oké. Ik sluit hierbij dit punt af want anders kunnen we bezig blijven. We hebben het nu begrepen denk ik. Ik ga over naar de vragen vanuit het publiek en ik heb hier twee vragen voorliggen.

Eentje nog van 24 november, sorry dat dat zo lang geduurd heeft. Een vraag van mevrouw Elke Verheyden. Die zegt, zou u mij een antwoord kunnen geven betreffende de stand van zaken met betrekking tot het vandalisme en overlast op de site skatepark 'Turtle Yard'. Sinds wanneer is de gemeente en politie reeds op de hoogte van toenemende overlast op die locatie? Zijn er reeds daders geïdentificeerd, zo ja, betreft dit Zoerselse daders? Zijn ze reeds gekend voor vorige feiten? Welke acties plant de gemeente om deze overlast in de toekomst te voorkomen? Ik denk dat Liesbeth daar een antwoord op kan geven.

Burgemeester Verstreken: Ja, er lopen een aantal onderzoeken door de politie over de feiten van vandalisme, vechten en overlast, en die zijn nog lopende. Als er nu blijkt dat die daders heel jong zijn, dan zullen wij daarmee in gesprek gaan. Via opvoedkundige maatregelen hebben we het voornemen om dat verder te voorkomen en te sensibiliseren, dat het niet meer gebeurt. Er is ook overwogen om het reserveringssysteem van het skatepark, om dat te organiseren maar dat is dan toch gebleken dat dat eigenlijk met ons soort van skatepark eigenlijk niet doenbaar is. We hebben intussen de technische dienst die wel volop in werking is daar en nu is er daar wat meer controle, sociale controle. Er is gevraagd dat de politie de plek als hotspot bekijkt, en dus elke dag in de schoolvakanties zijn daar nu controles afgesproken. En wij zullen ook verder inzetten op een multidisciplinaire aanpak met de jeugdconsulent, met de gebouwenbeheerder, met de betrokken mandatarissen. Intussen is ook alweer gebleken, de eerste dag na de examens, dat daar een geweldige drukte was. En daarom, maar daarvoor ook al naar aanleiding van andere incidenten, zal er een concreet voorstel op het college komen om echt iemand aan te duiden die daar een grote bemiddelingsronde met alle partijen moet organiseren. Dus het is enerzijds het vervolgen bij de politie. Er zijn sinds januari, en dat is tot 14 november, zeventien pv's gemaakt. Dus er wordt op verschillende manieren ingezet om dat te verhelpen. En er is ook nog het plan om daar eventueel met verplaatsbare camera ook nog in te zetten om dat te voorkomen.

De voorzitter: Dank je wel, Liesbeth. Dan heb ik een tweede vraag van een burger, dat is, die komt van Frank Dupont. Met als onderwerp, project DCA van Pelt, site van Pelt. En die luidt als volgt, hallo, mag ik als burger de volgende opmerking, vraag stellen? Zoals jullie weten is dit bouwproject van start gegaan. Spijtig genoeg bemerk ik dat er dieselgeneratoren worden gebruikt om de diverse containers, zoals burelen, stockruimte, eetruimte te voorzien van elektriciteit. In het kader van de zoveel besproken CO2-reductie zou het toch wel aangewezen zijn om de elektriciteit rechtstreeks van het elektriciteitsnet af te tappen. Waarom kan dit niet? Dank u wel. Beste groeten, Frank Dupont. Ik denk dat Marc daar waarschijnlijk zal op kunnen, of is het Danny, ik weet niet wie ... Wie geeft daar antwoord op? Ja, door Marc. Oké.

Schepen Marc De Cordt: Ja, onze gemeente heeft geen specifiek reglement op het gebruik van dieselgeneratoren op privéwerven zoals dat er een is. Maar wij zijn daar natuurlijk geen fan van. We hebben dan ook contact opgenomen met de hoofdaannemer. En daarvan te horen gekregen dat het een tijdelijk probleem was dat ze ondertussen hebben opgelost. Het was namelijk zo dat ze bij het opstarten van de werf even onvoldoende elektriciteit hadden om de werfkeet te verwarmen, waar de arbeiders 's middags moesten eten. Ondertussen is dat probleem opgelost, is er voldoende elektriciteit en kunnen ze voor die werken gewoon de elektriciteit van het net aftappen. Dus opgelost vooraleer we eigenlijk de vraag hadden moeten stellen.

De voorzitter: Dank u wel, Marc. En dan heb ik nog enkele vragen van raadsleden, dan moet ik eventjes teruggrijpen. Ja. Moment. Ja, ik heb een vraag van Paul. Wacht, eventjes lezen, moment. De gemeenteraad heeft het college de opdracht gegeven om bij de vervoersregio en bij De Lijn het voorstel van een snelverbinding Sint-Antonius, Halle, Heikant, Zandhoven, en via E34 naar Antwerpen voor te leggen. Wat is ondertussen de stand van zaken in dit dossier? Ja, en dan is er nog een tweede vraag, de Vlaamse wetgever voorziet een grafrust van minimaal tien jaar. Wat is de procedure wanneer er door de gemeente Zoersel een grafonteigening wordt gepland voor iemand die minder dan tien jaar geleden werd bij begraven in een bestaand graf? Misschien de eerste vraag aan Marc?

Schepen Marc De Cordt: Excuseer, Marcel, kan u die nog eens herhalen want die vraag is niet tot bij mij gekomen.

De voorzitter: Ah, sorry.

Schepen Marc De Cordt: Maar als u ze even herhaalt, zal ik ze wel proberen te beantwoorden. Geen probleem.

De voorzitter: Misschien kan Paul dat misschien zelf ineens die vraag stellen.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Ja, voorzitter, als ge wilt, wil ik dus eerst een andere vraag stellen. Want ik heb mijn vraag niet als gemeenteraadslid gesteld maar ik heb mijn vraag als burger gesteld. En gij hebt hier een handige truc gepakt om daar een vraag van een gemeenteraadslid van te maken, maar mijn punt is voor, dat ik ook een burger ben en dat ik ook als burger vragen mag stellen.

De voorzitter: Ja maar Paul, als ge dat dan toch zo wilt spelen, ik heb u daar al op gewezen.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Ja.

De voorzitter: Ofwel zijt ge een burger, ofwel zijt ge een raadslid in dit geval. En ik vind het niet fijn dat ge er gebruik van maakt om op het allerlaatste momentje, terwijl dat ge weet dat ge vier dagen op voorhand een vraag kunt binnen sturen, dat ge dat dan een beetje een draai aan geeft om dan op het allerlaatste momentje met een vraag af te gekomen.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Gij zegt nu, Marcel, dat ik als gemeenteraadslid minder rechten heb in Zoersel dan een burger hè, dat zegt gij nu.

De voorzitter: Paul, ik mag u ook antwoorden, alstublieft. Ik vind dat ge het niet op de spits moet drijven, dit is hier al een moeilijke situatie genoeg. In principe zouden de burgers op de raadszitting zelf vanuit het publiek een vraag kunnen stellen. Aangezien dat wij geen burgers kunnen toelaten, geen publiek kunnen toelaten, hebben wij gezegd dat het publiek via een e-mail op het secretariaat een vraag mag stellen. Als gij daar nu met alle geweld misbruik van wilt maken om toch nog gauw een vraagje ertussen te duwen, omdat ge vergeten was om die vraag vier dagen op voorhand binnen te sturen, sorry, Paul, maar dan pakt dat niet en dan gaat gij de volgende keer die vraag gewoon niet mogen stellen. Alstublieft. Drijf het niet op de spits.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Dat wil ik nog wel eens zien. Dat wil ik nog wel eens zien, dat gij mij gaat verbieden van burger te zijn in Zoersel. Dat wil ik nog wel eens zien.

De voorzitter: Paul, alstublieft, drijf het nu niet op de spits zeg, kom aan. Er zijn hier nog andere vragen. Ik heb nog een vraag van Roel.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vragen hè? Mijn vraag dan kort samengevat, over de stand van zaken in verband met de snelverbinding wat in de gemeenteraad is goedgekeurd, hoever staat ge daarmee?

Schepen Marc De Cordt: Wij hebben die vraag overgemaakt, we hebben via een gemeenteraadsbeslissing de vraag overgemaakt aan De Lijn. En wij wachten op een antwoord van hen. U zal ook merken in het mobiliteitsplan dat we volgende week maandag op de gemeenteraadscommissie voorstellen, dat dat daar ook specifiek in vermeld gaat worden. Nu in het vervoerplan 2022 van De Lijn is dan natuurlijk, kon dat nog sowieso niet opgenomen zijn omdat dat eigenlijk al een dik jaar geleden is afgeklopt. Dus de vraag is overgemaakt aan De Lijn en we wachten op reactie.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Mijn tweede vraag, ik denk dat die voor Danny is, dat gaat over de ontgravingen. Er zijn ontgravingen momenteel aangekondigd, daar moet voor 1 november moet dat gebeuren, hè Danny? Nu zijn er een aantal graven die al dertig, veertig jaar oud zijn, waar een bijbegrafing gebeurd is. En u, allez, er is grafrust van tien jaar. Die gaan ontgraven, dan kun je die grafrust niet respecteren. Hoe gaat u daarmee om?

Schepen Danny Van de Velde: Ja, het is eigenlijk, al de begravingen, de effectieve begravingen zijn sowieso ouder dan tien jaar. In een vak is het allemaal 25 jaar, 30, 35 jaar sowieso hè. De mensen die bijbegraven zijn, zijn bijbegraven in een urne, en die zijn op voorhand op de hoogte gebracht dat het vak stond gepland om te ontgraven. Dat is ook niet nieuw, het is trouwens sedert 2016 dat we daar al mee bezig zijn met die ontgravingen. Dat stond toen al op de planning, maar werd bekeken meestal vanuit het aantal beschikbare ruimtes. Dus het is nu effectief in uitvoering, allez, opgestart om binnen twee jaar te kunnen ontgraven en dan nog enkele jaren te laten rusten om dan te kunnen herbegraven. Nu normaal gezien een urne heeft, daar is de wet een beetje vaag in. Een urne heeft niet echt een grafrust op zich. Een urne dat kan je mee naar huis nemen, je kan beslissen na enkele weken, ik ga het toch laten bijzetten in een urnenveld of een columbarium. U kan daarna nog eens beslissen, oké, ik ga ze terug mee naar huis nemen. Dus op een urn is niet echt een grafrust. Dus de mensen die bijbegraven zijn in urnen, waren op voorhand op de hoogte en weten nu ook dat ze effectief mee gaan ontgraven worden. En we hebben daar dacht ik één geval van of twee gevallen van, en die mensen hebben trouwens al besloten, omdat ze op voorhand wisten, om ze samen te brengen na de ontgraving in een apart urnenveldje.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Ja. Allez, ik denk dat ge dat wel tegen de begrafenisondernemer zegt, maar het komt niet altijd tot bij de mensen zelf, heb ik gemerkt.

Schepen Danny Van de Velde: Nee, dat klopt, dat klopt. En we hebben ook enkele vragen gekregen van de mensen, allez, de mensen wisten het blijkbaar wel want die hebben naar hier gebeld gehad. Het is heel simpel, als je met een paar nabestaanden bent, we praten met één of met twee maar niet met heel de familie. En het gaat ook niet altijd in een familie rond wat er afgesproken is geweest dus het klopt wel dat niet iedereen het allemaal wist. Maar dat is allemaal kort gelegd bij de nabestaanden nu.

De voorzitter: Oké. Is dat voldoende, Paul?

De heer Paul Van Wesenbeeck: Ja, en allez, ik veronderstel dat die mensen mogen beslissen van hun ouders terug bij elkaar te brengen?

Schepen Danny Van de Velde: Ja, sowieso hè, sowieso hè. De mensen beslissen zelf wanneer ze gaan ontgraven, wie er waar wordt ontgraven. Als ze niet worden ontgraven, gaan ze natuurlijk samen ontgraven worden, dan worden ze in een gemeenschappelijk graf herbegraven.

De heer Paul Van Wesenbeeck: En misschien nog wel de opmerking dat het, allez, redelijk, allez, agressief aangemeld is.

Schepen Danny Van de Velde: Agressief is het verkeerde woord, eerder choquerend.

De heer Paul Van Wesenbeeck: Allez, agressief is niet het juiste woord, maar ...

Schepen Danny Van de Velde: Nee, het was wel choquerend en we begrijpen ...

De heer Paul Van Wesenbeeck: Oké, dat kan.

Schepen Danny Van de Velde: Al te best omdat ja, ge moet normaal één jaar het bordje plaatsen en dan liefst nog, het is altijd met Allerheiligen, want de termijn is een jaar. We hebben gekozen om twee Allerheiligen te doen zodanig dat iedereen sowieso op de begraafplaats komt. Het bordje moet goed zichtbaar zijn, daarom hebben we ook geplaatst voor het graf. We willen vooral vermijden dat de mensen de bordjes gaan lezen wat bij het graf staat en dan over graven moeten of tussen de graven moeten kruipen, dat mensen voor de graven staan. En we hebben ze speciaal geplaatst voor in november. Maar het is natuurlijk wel geen prettig zicht dat ge op een begraafplaats komt en ge ziet daar al die bordjes staan en zegt, oei, wat gaat er gebeuren. Maar daar is wel een plan voor, daar stond uitleg bij, die verscheen in onze nieuwsbrief en in het ZOERSELmagazine. Maar dan nog was het wel een heel ja, choquerend beeld, moet ik toegeven. Maar zoiets subtiel aanbrengen is en blijft natuurlijk een moeilijke hè.

De voorzitter: Oké. Ik had ... Ik heb ook een vraag toen binnengekomen van Roel, eigenlijk over hetzelfde. Roel, als ge wil ...

De heer Paul Van Wesenbeeck: Ik denk dat Katrien nog wou reageren.

De voorzitter: Ja, maar wilt Roel daar nog iets aan toevoegen?

De heer Roel Van Elsacker: Ja, want mijn vraag sluit er inderdaad bij aan. Maar ik werd door meerdere Zoerselaars aangesproken omtrent die gebruikte werkwijze. Zoals zij zonet hier vermeld is ook. En voor nabestaanden is die confrontatie na 25 jaar, allez, toch dikwijls heel ingrijpend. Voor achtergebleven ouders, echtgenoten of kinderen is de gedachte aan hetgeen staat te gebeuren uitermate gevoelig en zeer confronterend. Het beeld van die vele individuele bordjes met die aankondiging is toch wel hard, zeker als je er niet aan verwacht. En ik denk dat daar toch wel beterschap mogelijk is, dat het de taak is van de gemeente om dit op een zo sereen mogelijke manier aan te pakken. En wat primordiaal is daarin is de communicatie die gevoerd wordt, en de informatie die verschaft wordt, en dat kan of dat moet beter. Enkele verontruste Zoerselaars waarvan zelfs verwantschap in de eerste lijn met de overledenen die nu ontgraven worden, contacteerden mij om de huidige manier van werken toch wel aan de kaak te stellen. En ik denk dat inderdaad hier toch wel wat schort aan de procedure en dat enkele simpele ingrepen hieraan tegemoet kunnen komen. Zodat we het leed dat ontegensprekelijk wordt aangericht, verzacht wordt. Vandaar de oproep vanuit CD&V, niet tegenstaande via enkele media die ontgravingen worden aangekondigd, bereiken die klaarblijkelijk niet iedereen. Het moet toch mogelijk zijn om de nabestaanden aan te schrijven, te bellen of via mail te contacteren voor zover men over deze gegevens beschikt. In ieder geval een oproep om deze gegevens bij te houden, moest dat nog niet gebeuren, maar dat is absoluut zoveel mogelijk te vermijden dat nabestaanden geconfronteerd worden met die harde boodschap via een zee van individuele bordjes pal voor het graf. Dus onze tweede oproep is dan ook om die bordjes achter de zerk te plaatsen zodat ze minder hard overkomen. De tekst kunnen ze inderdaad wel lezen op een bord dat vooraan in het groot is aangebracht. En de informatie die vanuit de gemeente wordt verstrekt

is klaarblijkelijk ook niet toereikend. Op vraag van een burger waar het massagraf op de begraafplaats wordt gerealiseerd, kwam geen antwoord. Het is toch niet zo'n rare vraag om te weten waar dit voorzien is zodat de nabestaanden zelf naar de plek kunnen gaan om te kijken of ze hier een goed gevoel bij hebben? Hier was dus geen antwoord op. Onze vraag ook om die plek heel zorgvuldig uit te kiezen zodat mensen daar met een goed gevoel naartoe kunnen komen. En tenslotte zou ik nog willen oproepen om in deze moeilijke materie ook eens te rade te gaan bij een begrafenisondernemer. Enkele nabestaanden contacteerden deze ook individueel om van de eerste shock te bekomen. Die mensen zijn er natuurlijk voor opgeleid en die kennen de geplogenheden en de mogelijkheden die er zijn. Dus afstemming met hen kan de dienstverlening van de gemeente ook hierin verbeteren. Dus de voorstellen die ik net formuleerde, zouden de sereniteit rond de ontgravingen, wat toch zo lang mogelijk zou moeten uitgesteld worden, meer moeten kunnen garanderen zodat de nabestaanden zoveel mogelijk worden bespaard van onnodig harde confrontaties.

De voorzitter: Dank u wel, Roel. Danny, wilde jij daar nog op antwoorden?

Schepen Danny Van de Velde: Ja, ik kan daar al een paar antwoorden op geven. Ja, Roel, ik heb daarstraks de rest al gezegd gehad. Het echt sereen aanbrengen dat er een stuk wordt ontgraven, dat is moeilijk. Of dat gaat trouwens niet, gij moet het kenbaar maken met bordjes aan elk graf. Niet voor iedereen is de sereniteit hetzelfde, ik zal het zo zeggen. We hebben in het verleden hebben wij al enkele columbariummuren ontruimd, verplaatst, herplaatst. Daar hebben we toen al de nabestaanden voor trachten aan te schrijven en we hebben daar moeten vaststellen dat er een heel deel nabestaanden gewoon niet worden bereikt die wel de brieven krijgen maar er toch eigenlijk weinig op reageren. Dat merken we dan nadien, als alles verplaatst is, dat er dan toch nog vragen komen, hé, we wisten van niks, terwijl ze zelfs effectief de brief hebben afgetekend. Dus alle, iedereen bereiken 100 procent, dat gaat totaal niet. We hebben dat een beetje afgeleerd gehad om iedereen aan te schrijven, mailadressen hebben we trouwens heel weinig. We hebben dat afgeleerd gehad omdat er zoveel mensen aan te schrijven zijn en ook die niet met elkaar praten. Het zijn kinderen, het zijn schoonkinderen, mensen die elkaar al jaren niet meer gezien hebben. Dus iedereen bereiken is en blijft een moeilijke. Vandaar dat we ook geopteerd hebben om het meer dan een jaar te laten staan, dus twee Allerheiligen laten staan, dat we ervan uitgaan dat ge toch zeker op twee jaar tijd toch een keer het graf bezoekt bij uw nabestaanden. Alle, daar gaan we vanuit. Dus echt, ja, het is een moeilijke. Ook met brieven gaan we mensen vergeten, dat weten we, dat hebben we in het verleden al meegemaakt gehad, en dergelijke. Nu voor de herbegraafplaatsen, op elke begraafplaats is een ruimte aangeduid waar de mensen gaan herbegraven worden. Die liggen vast. Het is raar dat ik verneem dat dat niet kan verteld worden. Ik hoop dat het dan al heel lang geleden is want we hebben dacht ik een paar weken geleden de plaatsen doorgegeven, waar dat allemaal gaat gebeuren. En we hebben ook besloten dat bij de herbegravingen, dat we effectief daar een plaat gaan voorzien met de namen erop van de mensen die worden herbegraven op die locatie. Tot op heden was er enkel maar een grote steen waarin gebeiteld stond, gezamenlijke begraafplaats per jaartal. We willen effectief ook aanduiden welke mensen er herbegraven worden op welke locatie. Dat is voor de nabestaanden veel beter om dan toch nog bij de gezamenlijke begraafplaats te weten dat daar de nabestaanden liggen. Ge hebt nog vragen maar ik denk dat ik die al vergeten ben hè.

De heer Roel Van Elsacker: Ik hoor u niet echt tegemoetkomen aan mijn vraag, dat het, alle, het bordje is te confronterend dus elke voorafgaandelijke communicatie die wij kunnen maken, verzacht toch dat beeld waar ge op stoot als ge het graf bezoekt. Dus ik zou willen vragen, als dat nu er nog niet is, om dat zoveel mogelijk te doen. Want de voorbeelden die ik aanhaal, zijn effectief mensen die heel goed bereikbaar zijn, die nog heel goed met elkaar contact hebben. Dus het is niet dat zij die informatie niet hebben doorspeeld of wat dan ook, die zijn gewoon zelfs niet getracht te bereiken. Dus gewoon om dat proces daarin aan te passen zodat dat harde beeld toch kan vermeden worden en of dat ze zich daaraan kunnen verwachten.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ik had een vraag ingediend over de actie naar de ouderen. Maar ik wil graag ook nog eventjes bij dit thema aansluiten, voorzitter. Omdat ik het ook in het parlement opvolg en omdat dat wel een heel belangrijk thema is, een heel gevoelig thema waar eigenlijk iedereen op een bepaald moment mee te maken heeft. En ik kan u verzekeren, ik ben ook zelf iemand van de familieleden in eerste graad, mijn moeder ligt in een van die vakken begraven. Nu daar zijn veel meer mensen. Maar ik kan u verzekeren dat zelfs voor mij, die de procedure nochtans kent en die die ook al meermaals in gang heeft gezet zelf in de gemeente in het verleden, dat het wel confronterend is. Dus

de grootte en de manier waarop dat die bordjes zijn geplaatst zijn toch wel confronterend. Nu, Danny, u hebt absoluut gelijk dat het niet mogelijk is om iedereen te bereiken, maar ik ben het niet eens met je conclusie daardoor, dus we doen het maar niet meer en we zetten alleen de bordjes. Dus ik onderschrijf volledig wat Roel zegt en dat is ook volledig conform het decreet, dat je en-en doet. Want iedereen die je kan bereiken met een telefoon of met een brief, daar komt de boodschap anders over dan wanneer men het bordje alleen ziet. En daarnaast moet je de bordjes zetten want inderdaad, je kan niet iedereen bereiken en adressen veranderen en mensen verhuizen en er overlijden mensen. Het gaat over overlijdens van tientallen jaren geleden. Dus dat hoor je mij niet beweren dat je daarmee iedereen kan bereiken maar je moet het wel proberen vind ik, omdat het een delicate materie is die echt wel mensen aangrijpt. En we hebben in Zoersel altijd de gewoonte gehad, ge weet dat we in ons begraafplaatsreglement, ja, decretaal is voorzien minimum tien jaar, we hebben dat al langer gesteld in ons begraafplaatsreglement maar we hebben als gemeentelijk college en als gemeenteraad in het verleden altijd gezegd, we doen het pas op het moment dat we terug plaats nodig hebben. Ik kan begrijpen dat zeker in een Zoersel, dat u nu zegt, ja, daar gaat toch nog een hele tijd overheen vooraleer dat die ontruiming eigenlijk gebeurd is want die aankondiging moet er inderdaad twee keer met Allerheiligen, laat je die daar hangen. Er gaat nog een hele tijd over, dus we moeten het nu doen. Dat kan ik begrijpen. Dat is geen probleem en mensen weten dat ook, dat dat er op een bepaald moment aan komt. En in Zoersel is er zoveel jaren geleden voor gekozen om geen concessies niet meer toe te staan, dan weet ge dat ook zeker dat dat moment komt. En ook omdat er geen concessies niet meer zijn, hebben we het altijd zo lang mogelijk uitgesteld. Maar dat betekent niet dat je het niet moet proberen op een zo menselijk mogelijke manier te doen want er zijn heel veel verschillen natuurlijk tussen die verschillende families en tussen die verschillende mensen die daar begraven liggen. Als iemand zeer oud wordt begraven en kinderen zijn op dat moment al 70 jaar, en na twintig jaar ga je ontruimen, dan is dat een heel ander iets dan wanneer de ouders daar de jongeren hebben moeten begraven bijvoorbeeld, en die zijn dan 20 jaar, dan pas een 50'er en die zien daar het bordje staan bij de begraafplaats van hun zoon of dochter, dat gaat ontruimd worden. Ik geef maar enkele voorbeelden. Dus de vraag is om zeker toch te doen wat Roel ook onderlijnt en wat wij vroeger ook deden en-en. Probeer zoveel mogelijk mensen rechtstreeks te bereiken, en dan moet je natuurlijk heel goed zien met de communicatiedienst op welke manier dat een brief wordt opgesteld. En daarnaast de bordjes plaatsen want een woord op de bordjes plaatsen ook op een zo sereen mogelijke manier. Dat is mijn vraag rond die begraafplaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, Katrien, voor de toelichting. Ik heb hier nog inderdaad, sorry, ik had nog een vraag van u, ik had die over het hoofd gezien. Die moogt ge dan ook stellen, Katrien.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja. Ik had een vraag ingediend, voorzitter, maar u hebt een ontvangstbevestiging gegeven hoor. Maar het is ...

De voorzitter: Ja, ja, ik weet ... Ja, maar ik heb het hier voor mij liggen hoor.

Mevrouw Katrien Schryvers: Oké, ja goed. Nu, bij het begin van de coronacrisis heb ik voorgesteld om actie te ondernemen naar alle 75-plussers, dat herinneren jullie je wel. Door mensen uit de buurt een briefje te laten bussen in de brievenbus bij alle 75-plussers met een contactpersoon in de buurt en te vragen of ze hulp nodig hebben, of het nodig is dat er een boodschap wordt gedaan of dat ze nood hebben aan een babbeltje. Heel wat mensen gingen daarop in hebben we toch gehoord. Andere mensen lieten weten dat het niet nodig was, dat kan perfect hè, mensen kunnen heel actief zijn en zelf voor alles willen zorgen. Maar ondertussen is er natuurlijk veel tijd overgegaan en de coronacrisis duurt veel langer dan toen was voorzien. Daarom had ik eigenlijk in de paasperiode voorgesteld om de actie te herhalen met een kaartje van, met een Paaskaartje en met Paaswensen en te zeggen, u hebt misschien drie, vier weken geleden aangegeven dat u geen hulp nodig had, maar mijn aanbod geldt nog. Maar dat hebben jullie toen niet gedaan, ik betreur dat moet ik zeggen. Want zo had je wel een meer structurele relatie misschien met sommige mensen in de buurt tot stand kunnen brengen. En dat creëert toch mee een warme en zorgzame gemeente denk ik. Nu goed, in de zomer is er wel een evaluatie gebeurd, we zijn daar ene keer over bijeengekomen. En toen was eigenlijk afgesproken dat we in het najaar de actie zouden herhalen. Ik vind het heel spijtig dat ik daar niks niet meer over heb gehoord. Ondertussen is er wel een bijeenkomst geweest van alle mensen die normaal de actie rond het kerstfonds doen, en is gezegd dat er geen fruitmandjes zouden gemaakt worden maar zijn de vrijwilligers van de verenigingen gevraagd om wel kaartjes te bussen. Ondertussen is daar op vraag van de seniorenraad een speculaas bijgekomen. Die pakketjes kunnen nu allemaal deze week

afgehaald worden en ik apprecieer dat er weer heel wat vrijwilligers die ook gaan bezorgen bij de 80-plussers. Maar mijn vraag is, wat gebeurt er nog? Ik had een vraag gesteld aan de dienst maar die heeft me gezegd, we gaan alle 80-plussers opbellen. Ik heb op sociale media daar een bericht over gezien. Op welke manieren zijn die geselecteerd? Op welke manier had je daar nummers van? Welke acties zijn er nog gepland? Want we moeten toch zorgen in deze crisis die toch veel langer duurt dan initieel gedacht, dat we zeker oudere mensen en eenzame mensen, dat we daar proberen contact mee te houden en meer structureel overleg ook of contact ook vanuit de buurt. En ik wou vragen wat jullie in dat kader nog doen? Wat staat er op jullie programma?

De voorzitter: Dank u wel, Katrien. Ik denk dat Cindy daar zou op willen antwoorden.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, zeer graag. Ja, Katrien, uw vraag was heel vroeg gesteld natuurlijk, met al die verderzettingen en gemeenteraden.

Mevrouw Katrien Schryvers: Mijn vraag dateert inderdaad van een maand geleden.

Schepen Cindy Van Paesschen: Ja, dat klopt.

Mevrouw Katrien Schryvers: En ik peilde toen ook naar de kerstperiode maar ondertussen is het nieuwjaar, dat is waar. Ja.

Schepen Cindy Van Paesschen: Dus de actie van begin maart gaan we inderdaad, en jij betreurt dat wel, niet herhalen. Want ik heb er een uitleg voor, in die mate dat we alle vrijwilligers opnieuw een brief in de bus zullen laten stoppen. We hebben op heel wat vrijwilligers beroep kunnen doen maar uit die bevraging kwam dat ook heel veel vrijwilligers geen vraag gekregen hebben tijdens die eerste golf. Specifiek is dat namelijk 34 vrijwilligers van de 54 vrijwilligers die de vragenlijst invulden, die gaven toen aan geen hulp geboden te hebben tijdens die eerste periode. We gaan natuurlijk niet niets doen, we zetten in op andere zaken. Indien er uiteraard vragen komen rond boodschappen, gaat Céline van onze dienst Gezondheid op zoek naar een gepaste vrijwilliger ofwel in de poule van de vrijwilligers ofwel doorverwijzing naar de boodschappenlijn van Samana. Dan onderzoekt zij natuurlijk of er ook vraag is naar meer hulp. Indien dat dit het geval is, stuurt zij ze door naar onze dienst Thuiszorg. We informeren uiteraard ook via al onze infokanalen van de gemeente Zoersel. En we gaan ook op een proactieve manier te werk met de opbelactie, de 80-plussers, en op die manier hoeven die 80-plussers niet zelf contact op te nemen met ons maar horen wij eventjes met hun hoe dat het er mee gaat. Dus al enkele collega's en vrijwilligers van de seniorenraad gaven aan deze mensen te willen opbellen. Ze zijn daar uiteraard nu mee bezig. Er werd dan ook zo'n leidraad uitgewerkt, dat ze toch de juiste en de gerichte vragen kunnen stellen. En tot slot, de actie rond de kerstmandjes, er is inderdaad een kaartje en speculaas bezorgd. Wat hebben we nog dat erbij gekomen is. Van Logo hebben we een budget voor de donkere dagen gekregen van 250 euro, en dat moeten wij spenderen voor eind december, dus voor 31 december. Wij hebben nu, want dat is een heel klein budgetje, voor donkere dagen was het van Logo, hebben we gekozen voor de mensen van de Loteling. En dat was een LED-kaarsje, dus een kaarsje met daarmee een LED-lampje in, en een dekentje, en dat zorgt dan ook nog voor warmte en licht tijdens die donkere dagen voor die mensen. Ja, dat budget was heel klein en dan dachten we dat de mensen van de Loteling dat zeker en vast konden gebruiken. Maar de opbelactie is bezig en dat lukt heel goed dus we zijn proactief bezig en ja, we proberen die mensen toch goed ondersteunen daarin.

De voorzitter: Ja, dank u wel, Cindy. Dan geef ik het laatste woord aan Katrien en dan sluiten we af.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ja, ik wil daar graag op reageren. Merci, Cindy, voor de reactie. Ik vind de telefoonactie goed. In heel veel gemeenten is die trouwens al maanden geleden gestart dus spijtig dat we dat ook niet rapper gedaan hebben. Ik had gevraagd op welke manier heb je daar nummers van, van die 80-plussers? Want het zijn vaak de meest kwetsbare die je juist niet hebt, niet degene die zich laten horen en die zich inschrijven voor de seniorenweek et cetera. Die heb je wel, maar het zijn de meest kwetsbare die je niet hebt, hoe bereikt ge die? En ten tweede, ja, jullie zeggen, de actie van de vrijwilligers, die gaan we niet herhalen want daar is te weinig respons op gekomen. Ik vind dat eigenlijk heel spijtig want initieel dacht iedereen dat die coronacrisis maar een paar weken ging duren en zijn er ongetwijfeld mensen geweest die gezegd hebben, we stellen geen vraag of we reageren er niet op want binnen twee, drie weken is alles terug naar normaal. Maar de vraag is niet meer herhaald. En je zegt, er zijn 54 vrijwilligers die gereageerd hebben en die gezegd hebben, bij ons in mijn straat heeft er niemand van de 75-plussers laten weten dat hij hulp nodig had. Dat zijn er 34, dus eigenlijk zijn dat er heel veel waar dat mensen lieten weten dat er geen hulp nodig was dus die actie rendeert niet. Dan vergeet ge wel dat er twintig waren, dat is meer dan een derde, maar wel hulp nodig was. En die hebt ge eigenlijk ook niet terug herhaald op deze manier. En dan vind ik eigenlijk

wel spijtig. Mijn vraag is om daar heel proactief mee om te gaan en proactiever dan tot nu het geval is geweest.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan houden we ...

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, en mag ik dan helemaal tot slot nog eventjes heel kort iets zeggen dat me van het hart moet. U hebt daar straks gezegd, burgers kunnen normaal op de gemeenteraad een vraag komen stellen, dat is waar. En dat lukt nu niet omwille van corona, dat is waar en dat is heel spijtig. En daarom is er een alternatief uitgewerkt. En het is heel goed dat dat alternatief kan en mensen kunnen tot 12:00 uur op de dag van de gemeenteraad een vraag indienen. Maar wat wij willen aankaarten is dat gemeenteraadsleden ook burgers zijn, namelijk zelfs democratisch verkozen burgers en dat die dat recht niet hebben wat 21.973 Zoerselaars wel hebben. Ik hoop dat je daar eens gewoon over nadenkt.

De voorzitter: Katrien, ik denk daar heel hard over na maar ik moet toch eerlijk zeggen, laat ons nu toch eens een klein beetje fairplay houden en dit niet op de spits drijven. Dit is een moeilijke situatie, dat weet iedereen. We zitten met die corona opgescheept, we zitten hier allemaal tegen onze goesting digitaal te vergaderen. We krijgen er geen publiek bij omdat het niet mag. We hebben dus iets uitgewerkt om dat publiek dan toch een vraag te laten stellen. Voor de rest hebben we een huishoudelijk reglement dat voorschrijft dat vragen vanuit raadsleden vier dagen op voorhand moeten binnen gestuurd worden. Zoals dat praktisch op alle algemene vergaderingen overal het geval is. Als ge het nu echt op stopkes wil trekken, ja sorry, maar dan ga ik ertegen ingaan. En nu bij deze ga ik er nu ook mee stoppen want jullie blijven allebei vragen stellen. Het staat ook heel duidelijk in het huishoudelijk reglement, dat vragen, dat die kort en bondig moeten zijn. En we zijn hier alweer tot en met over de schreef aan het gaan. Dus, en het is ondertussen al ik weet niet meer hoe laat, maar het is al na de twaalven dacht ik. Ja, het is al na den twaalven, dus neemt mij niet kwalijk. Ik wens jullie nu nog allemaal heel prettige en gezellige eindejaarsfeesten, maar vooral heel gezonde eindejaarsfeesten. En kom volgend jaar allemaal heel gezond op de volgende gemeenteraad. En ik wens u voor de rest allemaal een goedenavond.

Openstaande vragen van gemeenteraadsleden na gemeenteraadszittingen van 15 en 17 december 2020

Bij het punt over de aanpassing van het politiereglement voor de toepassing van gemeentelijke administratieve sancties, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 15 maart 2016.

Vraag naar ingevulde en ingediende bevraging burgemeesters rond GAS van FOD Binnenlandse Zaken, bezorgen aan raadsleden

Ingevulde bevraging werd ondertussen bezorgd.

Bij het punt over de goedkeuring van een kaderovereenkomst tussen Fluvius Antwerpen en gemeente Zoersel met het oog op het leveren van ondersteuningsactiviteiten betreffende energiebesparing, (hernieuwbare) energie en energie-efficiëntie.

Is er een vergoeding verschuldigd aan Fluvius krachtens de kaderovereenkomst? Zo neen, waarom wordt hier naar verwezen in artikel 14?

Aan de kaderovereenkomst op zich zijn geen kosten verbonden: de kaderovereenkomst scheidt de algemene regels waarbinnen later specifieke projectcontracten kunnen worden afgesloten. Als een lokaal bestuur een kaderovereenkomst zou afsluiten, maar nooit een specifieke overeenkomst, dan zal zij ons niets verschuldigd zijn.

Het artikel in verband met de intellectuele eigendom is vrij theoretisch, maar het kan altijd eens voorvallen. Stel dat wij tijdens het uitvoeren van een EDLB-project voor een lokaal bestuur bv. zelf een nieuwe software ontwikkelen of zelf een bepaald procedé of techniek ontwikkelen. Dan willen we dat de intellectuele eigendomsrechten daarop aan Fluvius blijven toebehoren (en dat die dus geen eigendom worden van het lokaal bestuur). Het lokaal bestuur zal dan wel een licentie krijgen. De prijs van die licentie kan ofwel reeds inbegrepen zijn in de prijs van het project, ofwel nog apart te vergoeden waarbij de prijs in onderling overleg op dat moment wordt afgesproken. De vermelding in artikel 14 over de kostprijs moet eerder gelezen worden als 'de vergoeding kan inbegrepen zijn in de kostprijs van de projecten die voortvloeien uit deze kaderovereenkomst'.

Opmerking van Fluvius: Dit is vrij theoretisch. Dit artikel is nog nooit van toepassing geweest de afgelopen jaren.

Bij het punt over de goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor de stookplaatsrenovatie van de gemeentelijke basisschool De Kiekeboes via een procedure van Fluvius

Foutief bedrag: er staat 192.000 EUR vermeld in plaats van 171.000 EUR, welk is juist?

Gelden de normale garantieperiodes op de installatie?

Klopt het verbruik van de Kiekeboes zoals opgenomen in het klimaatplan? Cijfers stemmen overeen met meterstand.

Het correcte bedrag is 171.467,48 € (werken aan 6% en studies aan 21% btw), de 192.038,50€ is met alles aan 21% gerekend. Fluvius had ons oorspronkelijk beide versies doorgestuurd, maar we kunnen beroep doen op 6% btw. De aangepaste fiche (uitgegaan van juist energieverbruik) met juiste btw percentages vindt u als bijlage.

Er gelden inderdaad de normale garantieperiodes op de installatie.

In klimaatplan is voor GBS De Kiekeboes een verbruik opgenomen van 469.813 kWh gas in 2012. Dit is zowel het aandeel voor kleuterschool als lagere school. In studie Fluvius is enkel het aandeel van de lagere school in rekening gebracht (want stookplaats is enkel voor de lagere school) en is uitgegaan van de factuur van 2019. Bovendien zijn na 2012 nog energiebesparende maatregelen genomen (isoleren van (deel) dak lagere school).

Bij het punt over de vaststelling van de aanpassing meerjarenplan 2020 – 2025

Waarom is de contractueel voorziene verhoging van de vergoeding in het onderhoudscontract met 50.000 EUR niet budgettair voorzien? Waarom is dit destijds zo overeengekomen om automatisch na vijf jaar te stijgen?

Er werd bij voorlopige oplevering (11/2014) een onderhoudscontract afgesloten voor 25 jaar waarbij het jaarlijkse bedrag de eerste 5 jaar lager ligt dan de volgende 20 jaar. De verhoging deed zich dus voor het eerst voor 1 december 2019 en toen was het meerjarenplan reeds opgemaakt. Vandaar dat we dit nu pas bijsturen. Deze prijstrap was aan de aandacht ontsnapt tot op het ogenblik dat het hogere bedrag werd gefactureerd. De reden van de stijging is dat het onderhoud van een nieuw gebouw lang zo kostelijk niet kan zijn als het onderhoud van een ouder gebouw. Merk op dat we het budget hiervoor niet bijsturen in 2020 omdat we inschatten dat we deze onder budgettering dit jaar kunnen opvangen via interne kredietverschuivingen.

Bij het punt over de goedkeuring van de wijzigingen aan de lijst met nominatief toegekende subsidies voor 2020

Bestemming toelage kerstmarkt en 11-juli viering nu er geen activiteiten plaatsvonden in 2020.

Is uitbetaald om volgende editie iets extra te doen, wordt nog bekeken.

Openstaande vragen Tom Sleuwaert na gemeenteraad van 15 december 2020

1. Op de commissie vroeg ik of corona geen effect had op de visie rond herbruikbare bekertjes en hygiëne? Met andere woorden: is het inzetten van herbruikbare bekertjes nog steeds de richting die we uit moeten?

In het meerjarenplan zien we een budget staan van 5000 euro voor de aankoop van een wasstraat. In de technische toelichting die ons dinsdag werd bezorgd, staat dat deze unit niet kan drogen en dat de wascapaciteit van 1500 stuks per uur niet haalbaar is als de wasstraat ook op 230V zou moeten werken. Onze vragen hierbij:

- o **Wat is de capaciteit dan wel als er gewerkt wordt op 230V?**

Wordt nagevraagd bij IGEAN

2. - Over de verenigingenshuur in Zoersel:
Er gebeurde ondertussen een geactualiseerde raming door architectenbureau OM/AR van het lokaal van Obscura: 247.750 euro excl. BTW, raming op 23 oktober 2020. **Graag vernemen we op basis waarvan deze raming precies werd gemaakt.**

Op basis van een concept van houtskeletbouw voorgesteld door Obscura en geraamd door OM/AR.

- Gaan jullie nog altijd uit van hetgeen dat OM/AR heeft uitgewerkt en ons heeft voorgesteld op de PPS-werkgroep van 7 mei?

Zonee, wat voor oplossing gaat er dan wel komen voor Tilia en Eendracht Maakt Macht?

Zo ja, hoe ga je dergelijke zaal dan zetten voor 500.000 euro incl. btw, terwijl OM/AR zelf al eerder heeft ingeschat dat de zaal in onafgewerkte vorm 820.000 euro exclusief btw of bijna een miljoen incl. btw zal kosten. Het dubbel dus van wat nu voorzien is in het meerjarenplan!

Er wordt geen zaal voor opvoeringen gebouwd wel twee verenigingslokalen binnen de contouren van het meerjarenplan.

Openstaande vragen Tom Sleuwaert na gemeenteraadscommissie van december 2020

1. Ik heb op 12 november een antwoord gekregen van Koen Paredaens op mijn vraag naar de twee scenario's die zouden uitgewerkt worden voor de verenigingenshuur. Koen antwoordde dat deze scenario's gefinaliseerd worden. Ondertussen zijn we weer een maand later, en zijn we 6 maanden na de laatste vergadering van de PPS-werkgroep. **Graag dus een stand van zaken hierover. Ook graag een timing voor de eerstkomende werkgroep van PPS Zoersel.**

PPS werkgroep zal vermoedelijk in februari worden bijeengeroepen en daar worden de scenario's verder gespecificeerd.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting op vrijdag 18 december 2020 om 00.10 uur.

Kristof Janssens
algemeen directeur

Marcel De Vos
voorzitter