

## NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

### ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 24 november 2020.

#### **AANWEZIG :**

**Voorzitter:** Marcel De Vos

**burgemeester:** Liesbeth Verstreken

**schepenen:** Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Michaël Heyvaert, Koen Paredaens, Olivier Rul, Cindy Van Paesschen

**gemeenteraadsleden:** Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Tom Sleenwaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock, Lander Van Steen

**algemeen directeur:** Kristof Janssens

Marcel De Vos, voorzitter van de gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn, stelt vast dat er voldoende leden aangemeld zijn om rechtsgeldig te vergaderen en opent de openbare zitting van de gemeenteraad om 20.03u.

De voorzitter verzoekt door voorlezing van artikel 21.2 van het huishoudelijk reglement alle leden pas te spreken na het woord te hebben gevraagd alsook om het woord enkel tot de voorzitter te richten zoals voorzien in het huishoudelijk reglement. Hij verzoekt de raadsleden tijdens de stemming ook de handen in beeld te houden tot er wordt gezegd dat de stem werd opgenomen.

**Punt A.1: Bekrachtiging van het besluit van de burgemeester van 13 november 2020 tot organisatie van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 24 november 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.**

#### **MOTIVERING:**

##### **Feiten en context:**

Op 13 november 2020 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zitting van de gemeenteraad en van de ocmw-raad van Zoersel van 24 november 2020 virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

##### **Juridische grond:**

- artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet
- artikel 63 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017

##### **Argumentatie:**

Het besluit van de burgemeester van 13 november 2020 dient, conform artikel 134, §1 van de Nieuwe Gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

##### **Artikel 1:**

Het besluit van de burgemeester van 13 november 2020 tot organisatie van de zittingen van de gemeente- en ocmw-raad van Zoersel van 24 november 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

*Na de stemming van dit punt schorst de voorzitter de openbare vergadering van de gemeenteraad en opent vervolgens de openbare zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn.*

**Punt A.2: Intergemeentelijke vereniging Cipal - goedkeuring van de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 10 december 2020 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.**

*Raadslid Jos van Dongen: "zoals reeds tijdens vorige gemeenteraden werd gemeld en toegelicht zullen wij niet aan deze stemmingen deelnemen, zolang deze intercommunales niet handelen in overeenstemming met het decreet lokaal bestuur."*

*De voorzitter legt vervolgens dit punt voor ter stemming.*

De gemeenteraad;

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 ("DLB") en in het bijzonder op artikel 40 inzake de bevoegdheid van de gemeenteraad en inzake de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op het feit dat de gemeente deelnemer is van de dienstverlenende vereniging Cipal (hierna kortweg "Cipal");

Gelet op de statuten van Cipal;

Gelet op de gemeenteraadsbesluiten van 19 februari 2019 en 27 augustus 2019 die respectievelijk Marcel De Vos als vertegenwoordiger en Bert Claessens als plaatsvervangend vertegenwoordiger aanduiden voor de algemene vergaderingen van Cipal en dit voor de duur van de legislatuur;

Gelet op de oproeping tot de Algemene Vergadering van Cipal van 10 december 2020 met de volgende agendapunten:

1. Toetreding en aanvaarding van nieuwe deelnemers
2. Bespreking en goedkeuring van de begroting voor het boekjaar 2021
3. Goedkeuring van het verslag, staande de vergadering

Gelet op de toelichtende nota van Cipal betreffende de agendapunten van deze Algemene Vergadering;

Gelet op de voorstellen van de Raad van Bestuur van Cipal;

Overwegende dat geen redenen voorhanden zijn om goedkeuring van de agendapunten te weigeren;

Na beraadslaging en stemming;

**BESLUIT** met 22 stemmen voor (meerderheid en CD&V) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel) (de leden van de Vlaams Belang-fractie weigerden te stemmen):

**Artikel 1:**

Op basis van de bekomen documenten en de toelichtende nota worden de agendapunten van de Algemene Vergadering van Cipal van 10 december 2020 goedgekeurd.

**Artikel 2:**

De vertegenwoordiger, respectievelijk de plaatsvervangend vertegenwoordiger, van de gemeente wordt gemandateerd om op de Algemene Vergadering van Cipal van 10 december 2020 te handelen en te beslissen conform dit besluit. Indien deze Algemene Vergadering niet geldig zou kunnen beraadslagen of indien deze Algemene Vergadering om welke reden dan ook zou worden verdaagd, dan blijft de vertegenwoordiger, respectievelijk de plaatsvervangend vertegenwoordiger, van de gemeente gemachtigd om deel te nemen aan elke volgende vergadering met dezelfde agenda.

**Artikel 3:**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van onderhavig besluit en in het bijzonder met het in kennis stellen daarvan aan Cipal.

**Punt A.3: Intergemeentelijke vereniging Igean dienstverlening - goedkeuring van de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 16 december 2020 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.**

**MOTIVERING**

**1. Relevante voorgeschiedenis, feiten en context**

**Algemeen**

Met het K.B. van 3 januari 1969 werd overgegaan tot de oprichting van de coöperatieve vennootschap Intercommunale Grondbeleid en Expansie Antwerpen, verder IGEAN cv genoemd, gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 8 juli 1969.

Op de buitengewone algemene vergadering van 8 november 2003 werd IGEAN cv omgevormd tot een dienstverlenende vereniging IGEAN dienstverlening, gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 19 december 2003.

Met de beslissing van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken van 1 april 2004 werden de wijzigingen van de statuten en de omvorming van IGEAN cv in een dienstverlenende vereniging goedgekeurd.

Op de buitengewone algemene vergadering van 15 juni 2007 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd en gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 13 augustus 2007 onder nr. 07120366.

Op de buitengewone algemene vergadering van 18 december 2013 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 10 april 2014 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse rand.

Op de buitengewone algemene vergadering van 17 juni 2016 werd de statutenwijziging en verlenging van IGEAN dienstverlening tot 21 juni 2034 goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel

Besluit van 3 oktober 2016 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

Op de buitengewone algemene vergadering van 19 december 2018 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd, rekening houdend met het nieuwe decreet lokaal bestuur. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 19 maart 2019 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

Op de jaarvergadering van 28 juni 2019 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd, rekening houdend met het nieuwe decreet lokaal bestuur. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen.

Op de jaarvergadering van 19 juni 2020 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd, in het kader van de oprichting van een zelfstandige groepering.

De gemeente is lid bij IGEAN dienstverlening.

### ***Buitengewone algemene vergadering***

Artikel 432 van het decreet lokaal bestuur en artikel 35 van de statuten bepalen dat er afgezien van de jaarvergadering nog minstens één buitengewone algemene vergadering moet worden georganiseerd in de loop van het laatste trimester van elk jaar.

Op deze buitengewone algemene vergadering worden de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het volgende boekjaar besproken, alsook wordt een door de raad van bestuur opgestelde begroting voorgelegd.

### ***Besluitvorming***

De raad van bestuur van 21 oktober 2020 heeft beslist om de buitengewone algemene vergadering digitaal te organiseren op woensdag 16 december 2020 om 19 u met volgende agenda:

1. goedkeuren van de nota met de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor 2021
2. goedkeuren van de begroting 2021.

In dezelfde zitting heeft de raad van bestuur haar goedkeuring gehecht aan de bijhorende documenten.

Met de brief van IGEAN dienstverlening van 26 oktober 2019 werd de uitnodiging en de agenda voor de buitengewone algemene vergadering van 16 december 2020 aan alle deelnemers bezorgd.

Volgende documenten werden op dat ogenblik via het infonet ter beschikking gesteld van de deelnemers:

1. de cijfergegevens over de inwoners en het kapitaal
2. de uittreksels uit de beslissingen van de raad van bestuur van 21 oktober 2020
3. de nota met de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor 2021
4. de begroting 2021.

De gemeenteraad duidde respectievelijk op 27 augustus 2019 en 19 februari 2019 Bert Claessens als vertegenwoordiger en Marcel De Vos als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente aan voor de algemene vergaderingen van IGEAN dienstverlening en dit voor de huidige legislatuur.

Artikel 432 van het decreet en artikel 33§1 van de statuten bepalen dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.

Met onderstaande beslissing wordt aan deze vertegenwoordiger een mandaat gegeven.

### ***2. Juridisch kader***

- decreet lokaal bestuur van 22.12.2017
- statuten van IGEAN dienstverlening.

### ***3. Financiële gevolgen***

De buitengewone algemene vergadering heeft op zich geen financiële gevolgen voor het bestuur.

### ***4. Bijkomende bespreking***

**BESLUIT** met 22 stemmen voor (meerderheid en CD&V) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel) (de leden van de Vlaams Belang-fractie weigerden te stemmen):

#### ***Artikel 1***

De gemeenteraad neemt kennis van de volledige agenda van de buitengewone algemene vergadering van IGEAN dienstverlening die digitaal zal georganiseerd worden op woensdag 16 december 2020 om 19 u evenals van alle daarbij horende documenten en neemt op basis hiervan volgende beslissingen:

1. goedkeuren van de nota met de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor 2021
2. goedkeuren van de begroting 2021.

#### ***Artikel 2***

De vertegenwoordiger (of de plaatsvervangend vertegenwoordiger) van de gemeente, die met een afzonderlijk besluit werd benoemd, wordt gemandateerd om op de buitengewone algemene vergadering van IGEAN dienstverlening van 16 december 2020 deel te nemen aan de bespreking over de in artikel 1 vermelde agendapunten en te beraadslagen en te beslissen overeenkomstig dit besluit en verder al het nodige te doen om de volledige agenda af te werken.

### **Artikel 3**

Twee uittreksels van onderhavige gemeenteraadsbeslissing zullen aan IGEAN dienstverlening worden bezorgd.

### **Punt A.4: Intergemeentelijke vereniging Igean milieu en veiligheid - goedkeuring van de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 16 december 2020 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.**

#### **MOTIVERING**

#### **1. Relevante voorgeschiedenis, feiten en context**

##### **Algemeen**

Op de buitengewone algemene vergadering van IGEAN cv van 8 november 2003 werd de oprichtingsakte van de opdrachthoudende vereniging IGEAN milieu & veiligheid verleden.

Op 19 december 2003 verscheen de publicatie van de oprichtingsakte en de statuten van IGEAN milieu & veiligheid in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad.

Met de beslissing van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken van 1 april 2004 werd de oprichting en de statuten van IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd.

Op de buitengewone algemene vergadering van 15 juni 2007 werd de statutenwijziging van IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd en gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 13 augustus 2007 onder nr. 07120366.

Op de buitengewone algemene vergadering van 18 december 2013 werd de statutenwijziging van IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 10 april 2014 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse rand.

Op de buitengewone algemene vergadering van 17 juni 2016 werd de statutenwijziging en verlenging van IGEAN milieu & veiligheid tot 21 juni 2034 goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 3 oktober 2016 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

Op de buitengewone algemene vergadering van 19 december 2018 werd de statutenwijziging van IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd, rekening houdend met het nieuwe decreet lokaal bestuur.

Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 27 maart 2019 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

Op de jaarvergadering van 28 juni 2019 werd de statutenwijziging van IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd, rekening houdend met het nieuwe decreet lokaal bestuur. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 17 oktober 2019 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen.

De gemeente is lid bij IGEAN milieu & veiligheid.

##### **Buitengewone algemene vergadering**

Artikel 432 van het decreet lokaal bestuur en artikel 36 van de statuten bepalen dat er afgezien van de jaarvergadering nog minstens één buitengewone algemene vergadering moet worden georganiseerd in de loop van het laatste trimester van elk jaar.

Op deze buitengewone algemene vergadering worden de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het volgende boekjaar besproken, alsook wordt een door de raad van bestuur opgestelde begroting voorgelegd.

##### **Besluitvorming**

De raad van bestuur van 21 oktober 2020 heeft beslist om de buitengewone algemene vergadering digitaal te organiseren op woensdag 16 december 2020 om 19 u met volgende agenda:

1. goedkeuren van de nota met de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor 2021
2. goedkeuren van de begroting 2021
3. innovatiefonds – bepalen bijdrage.

In diezelfde zitting heeft de raad van bestuur haar goedkeuring gehecht aan de bijhorende documenten.

Met de brief van IGEAN milieu & veiligheid van 26 oktober 2019 werd de uitnodiging en de agenda voor de buitengewone algemene vergadering van 16 december 2020 aan alle deelnemers bezorgd. Volgende documenten werden op dat ogenblik via het infonet ter beschikking gesteld van de deelnemers.

1. de cijfergegevens over de inwoners en het kapitaal
2. de uittreksels uit de beslissingen van de raad van bestuur van 21 oktober 2020
3. de nota met de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor 2021
4. de begroting 2021
5. de nota over het innovatiefonds.

De gemeenteraad duidde respectievelijk op 19 februari 2019 en op 19 november 2019 Marc De Cordt als vertegenwoordiger en Emery Frijters als plaatsvervangend vertegenwoordiger van de gemeente aan voor de algemene vergaderingen van IGEAN milieu & veiligheid en dit voor de rest van de legislatuur.

Artikel 432 van het decreet en artikel 34§1 van de statuten bepalen dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.

Met onderstaande beslissing wordt aan deze vertegenwoordiger een mandaat gegeven.

## **2. Juridisch kader**

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- statuten van IGEAN milieu & veiligheid.

## **3. Financiële gevolgen**

De buitengewone algemene vergadering heeft op zich geen financiële gevolgen voor het bestuur.

## **4. Bijkomende bespreking**

**BESLUIT** met 22 stemmen voor (meerderheid en CD&V) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel) (de leden van de Vlaams Belang-fractie weigerden te stemmen):

### **Artikel 1**

De gemeenteraad neemt kennis van de volledige agenda van de buitengewone algemene vergadering van IGEAN milieu & veiligheid die digitaal zal georganiseerd worden op woensdag 16 december 2020 om 19 u evenals van alle daarbij horende documenten en neemt op basis hiervan volgende beslissingen:

1. goedkeuren van de nota met de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor 2021
2. goedkeuren van de begroting 2021
3. innovatiefonds - bepalen bijdrage.

### **Artikel 2**

De vertegenwoordiger van de gemeente, die met een afzonderlijk besluit werd benoemd, wordt gemandateerd om op de buitengewone algemene vergadering van IGEAN milieu & veiligheid van 16 december 2020 deel te nemen aan de bespreking over de in artikel 1 vermelde agendapunten en te beraadslagen en te beslissen overeenkomstig dit besluit en verder al het nodige te doen om de volledige agenda af te werken.

### **Artikel 3**

Twee uittreksels van onderhavige gemeenteraadsbeslissing zullen aan IGEAN milieu & veiligheid worden bezorgd.

**Punt A.5: Intergemeentelijke vereniging Pontes - goedkeuring van de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 17 december 2020 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.**

### **Feiten en context**

De intergemeentelijke vereniging PONTES heeft een uitnodiging gestuurd voor een buitengewone algemene vergadering op 17 december 2020. Het betreft een buitengewone algemene vergadering waarop de strategische nota en de begroting voor het volgende jaar staan geagendeerd.

Aangezien de gemeente aandeelhouder is in deze vereniging, moet een gemeentelijk vertegenwoordiger worden aangeduid en moet tevens het mandaat van deze vertegenwoordiger worden vastgesteld.

### **Juridische gronden**

Artikel 34, §2, 2°, artikel 41, §2, 4° en 9° en artikel 432 van het decreet lokaal bestuur stellen dat de gemeenteraad bevoegd is voor de aangelegenheden inzake de deelname aan en de vertegenwoordiging in instellingen, verenigingen en ondernemingen, evenals voor de aangelegenheden die het decreet uitdrukkelijk aan de gemeenteraad voorbehoudt.

De gemeenteraden bepalen de afvaardiging en het mandaat van hun vertegenwoordigers in de algemene vergadering van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Tijdens het laatste trimester van elk jaar wordt een algemene vergadering georganiseerd die beraadslaagt over de strategie en de begroting voor het volgende werkingsjaar.

#### **Bijlage(n)**

- Uitnodiging en agenda buitengewone algemene vergadering PONTES
- Ontwerp van beleidsnota
- Ontwerp van budget

#### **Motivering**

De gemeente Zoersel is deelnemer in de intergemeentelijke vereniging PONTES. PONTES heeft een uitnodiging gestuurd voor de algemene vergadering met opgave van de agenda. Tevens werden alle documenten toegevoegd die een toelichting bevatten bij de geagendeerde onderwerpen.

De gemeenteraad stelde respectievelijk op 27 augustus 2019 en 19 februari 2019 Marcel De Vos als gemeentelijke vertegenwoordiger en Rita Laureyssens als plaatsvervangend gemeentelijke vertegenwoordiger aan en dit voor de duur van de legislatuur.

**BESLUIT** met 22 stemmen voor (meerderheid en CD&V) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel) (de leden van de Vlaams Belang-fractie weigerden te stemmen):

#### **Artikel 1**

De gemeenteraad keurt de agenda en de daarin opgenomen onderwerpen van de buitengewone algemene vergadering van de intergemeentelijke vereniging PONTES van 17 december 2020 goed. Deze agenda ziet er als volgt uit:

1. Algemene vergadering: verslag 10 juni 2020 - goedkeuring
2. Financiën: budget 2021 - goedkeuring
3. Beleid: beleidsnota 2021 - goedkeuring
4. Algemeen: impact coronacrisis op de werking van Pontes - toelichting
5. Varia en rondvraag

#### **Artikel 2**

In uitvoering van de gemeenteraadsbesluiten van 27 augustus 2019 en 19 februari 2019 zullen de heer Marcel De Vos, Eikenlaan 46 in 2980 Zoersel (gemeenteraadsvoorzitter) of mevrouw Rita Laureyssens, Kardinaal Cardijnlaan 44 in 2980 Zoersel (gemeenteraadslid) respectievelijk als vertegenwoordiger of als plaatsvervangend vertegenwoordiger deelnemen aan de algemene vergadering van Pontes op 17 december 2020

#### **Artikel 3**

De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de buitengewone algemene vergadering van PONTES op 17 december 2020 wordt opgedragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de besluiten van de gemeenteraad van heden inzake onderhavige aangelegenheid.

#### **Artikel 4**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van voormeld besluit en zal het secretariaat van het intergemeentelijk samenwerkingsverband Pontes, ter attentie van administratief directeur Chantal Lurkin op het e-mailadres [chl@pontes.be](mailto:chl@pontes.be), hiervan inlichten.

**Punt A.6: Intergemeentelijke vereniging IKA - goedkeuring van de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 18 december 2020 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.**

De gemeenteraad,

Gelet op het feit dat de gemeente aangesloten is bij het intergemeentelijk samenwerkingsverband IKA; Gelet op het feit dat de gemeente per aangetekende brief werd opgeroepen deel te nemen aan de algemene vergadering van IKA die op 18 december 2020 plaats heeft;

Gelet op het feit dat een dossier met documentatiestukken aan de gemeente per brief van 27 oktober 2020 overgemaakt werd;

Gelet op de statuten van IKA, in het bijzonder de bepalingen betreffende de voordracht en aanduiding door de gemeenten van de mandatarissen met het oog op de vertegenwoordiging van de gemeenten in de dienstverlenende vereniging;

Gelet op artikel 432, alinea 3 van het decreet over het lokaal bestuur, waarbij bepaald wordt dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke algemene vergadering;

Gelet op het feit dat we heden geconfronteerd worden met het coronavirus COVID-19, waarbij het op heden niet vaststaat onder welke vorm deze algemene vergadering zal kunnen plaatsvinden.

Gelet op de huidige federale richtlijnen alsook de politiebepalingen van de gouverneurs en de informatie via het Agentschap Binnenlands Bestuur omtrent het coronavirus COVID-19 (en de mogelijke evolutie in en aanpassing van deze richtlijnen en informatie) en de impact hiervan op onderhavige bijeenkomst, wordt gevraagd om een expliciete beslissing over alle voorliggende agendapunten. Op deze manier kan desgevallend overgegaan worden tot het houden van een schriftelijke algemene vergadering indien dit noodzakelijk mocht blijken;

Overwegende dat de agenda van de algemene vergadering van IKA van 18 december 2020 volgende agendapunten bevat:

1. Bespreking in het kader van artikel 432 van het decreet lokaal bestuur van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2021 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2021.
2. Kapitaalverhoging aandelen 5f – vaststelling intekening en volstorting
3. Statutaire benoemingen.
4. Statutaire mededelingen;

Overwegende dat de respectievelijke gemeenteraden van 18 februari 2020 en 27 augustus 2019 Koen Paredaens als vertegenwoordiger en Bert Claessens als plaatsvervangend vertegenwoordiger aanduiden en dit voor de duur van de legislatuur;

Na beraadslaging:

**BESLUIT** met 22 stemmen voor (meerderheid en CD&V) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel) (de leden van de Vlaams Belang-fractie weigerden te stemmen):

#### **Artikel 1**

De gemeenteraad, na onderzoek van de documenten die bij de oproeping zijn gevoegd, hecht zijn goedkeuring aan de agenda en de afzonderlijke punten van de agenda van de algemene vergadering van IKA die zal gehouden worden op **vrijdag 18 december 2020 om 18u00 in Den Eyck, Houtum 39, 2460 Kasterlee**.

1. Bespreking in het kader van artikel 432 van het decreet lokaal bestuur van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2021 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2021.
2. Kapitaalverhoging aandelen 5f – vaststelling intekening en volstorting
3. Statutaire benoemingen.
4. Statutaire mededelingen.

#### **Artikel 2**

In uitvoering van de gemeenteraadsbesluiten van 18 februari 2020 en 27 augustus 2019 zullen de heer Koen Paredaens, Beukenlaan 38 in 2980 Zoersel (schepen) of de heer Bert Claessens, Zoerselsteenweg 37 in 2980 Zoersel (gemeenteraadslid) respectievelijk als vertegenwoordiger of als plaatsvervangend vertegenwoordiger deelnemen aan de algemene vergadering van IKA op 18 december 2020

#### **Artikel 3 – in geval van schriftelijke algemene vergadering**

Zijn akkoord te verlenen over elk van de voorliggende agendapunten. Dit geeft het standpunt van de gemeente weer, en dient in geval van een schriftelijke algemene vergadering als een bindend akkoord te worden beschouwd en dat opgenomen zal worden in een overzichtslijst 'houdende ontvangen inhoudelijke goedkeuringen van de deelnemers' die gevoegd zal worden bij de notulen van bovenvermelde Algemene Vergadering en waarbij de individuele gemeenteraadsbeslissingen via het digitaal loket zullen overgemaakt worden aan de toezichthoudende overheid.

#### **Artikel 4 – in geval van een fysieke algemene vergadering**

De vertegenwoordiger van de gemeente die zal deelnemen aan de Algemene Vergadering tevens jaarvergadering van de dienstverlenende vereniging IKA op 18 december 2020 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormelde artikelen 1 en 2 van onderhavige beslissing.

#### **Artikel 5**

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde besluiten en aan het secretariaat van het intergemeentelijk samenwerkingsverband IKA, ter attentie van het secretariaat (in pdf-versie), uitsluitend op het e-mailadres [lieven.ex@fluvius.be](mailto:lieven.ex@fluvius.be) hiervan in te lichten.

**Punt A.7: Intergemeentelijke vereniging Pidpa - goedkeuring van de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 18 december 2020 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.**

***Feiten en context***

De gemeente is deelnemer aan de opdrachthoudende vereniging Pidpa.

Op vrijdag 18 december 2020 (reservedatum 21 december 2020) om 11 uur organiseert Pidpa een buitengewone algemene vergadering op afstand.

De agenda van deze buitengewone algemene vergadering is als volgt:

1. Nazicht van de raadsbesluiten voor de afgevaardigden
2. Begroting 2021
3. Toetredingen
4. Benoemingen
5. Varia
  - a) Synergie Pidpa/water-link en samenwerking Pidpa/Aquafin – stand van zaken – toelichting
  - b) Vragen van vennoten
6. Goedkeuring van het verslag van de vergadering

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om deze agendapunten goed te keuren.

***Historiek***

Brief van Pidpa van 23 oktober 2020:

- begroting 2021
- toetredingen/uitbreidingen van opdracht
- model als basis voor raadsbeslissing

Besluiten van de gemeenteraad van 19 november 2019 betreffende de aanduiding van:

- de heer Marcel De Vos als afgevaardigde en
  - de heer Bert Claessens als plaatsvervangend afgevaardigde
- voor de huidige legislatuur op de algemene vergaderingen van Pidpa.

***Juridische grond***

- de statuten van de opdrachthoudende vereniging Pidpa.
- het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur.

***Financiële aspecten***

Er zijn hieraan geen financiële aspecten verbonden.

***Argumentatie***

De voorgelegde documenten omvatten de verslaggeving omtrent de geplande activiteiten en de begroting voor 2021

**BESLUIT** met 24 stemmen voor (meerderheid, CD&V en Vlaams Belang) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel):

***Artikel 1:***

Akte te nemen van de strategieën en de te ontwikkelen activiteiten van Pidpa met betrekking tot het boekjaar 2021.

***Artikel 2:***

Goedkeuring te verlenen aan de door de raad van bestuur van Pidpa voorgelegde begroting 2021 en het toelichtend verslag.

***Artikel 3:***

Goedkeuring te verlenen aan de toetreding van de gemeente Retie bij HidriBA en de gemeente Westerlo bij HidroSan.

***Artikel 4:***

Goedkeuring te verlenen aan de benoemingen.

***Artikel 5:***

Aan de vertegenwoordiger wordt de opdracht gegeven om op de buitengewone algemene vergadering van 18 december 2020, overeenkomstig deze beslissing te stemmen alsook de benoemingen goed te keuren, evenals op elke andere algemene vergadering die wordt samengeroepen ter behandeling van de agendapunten van deze vergadering.

### **Artikel 5:**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit en zal onverwijld een afschrift van deze beslissing bezorgen aan Pidpa, Desguinlei 246 in 2018 Antwerpen.

### **Punt A.8: Goedkeuring van de overeenkomst met vzw Emmaüs en vzw Woon - en zorgcentrum Zoersel tot inbedding van woonzorgcentrum de Buurt in de vzw Emmaüs alsook van de inbreng om niet van de algemeenheid van de vzw Woon - en zorgcentrum Zoersel**

*De voorzitter gaat over tot de stemming want het debat over dit agendapunt werd reeds gevoerd in de openbare zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn.*

*Het amendement ingediend door Vlaams Belang wordt verworpen met 5 stemmen voor (Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel) en 22 stemmen tegen (meerderheid en CD&V)..*

### **Feiten en context**

De vzw Woon – en zorgcentrum Zoersel is het resultaat van een initiatief dat gezamenlijk genomen werd door de gemeente en het OCMW van Zoersel en vzw Emmaüs. De vzw Woon- en zorgcentrum Zoersel werd opgericht door de algemene vergadering van 3 september 2003. De voorafgaande goedkeuring van de statuten door de stichtende leden gebeurde door de algemene vergadering van de vzw Emmaüs in zitting van 26 mei 2003, door de gemeenteraad in vergadering van 26 juni 2003 en door de raad voor maatschappelijk welzijn in zitting van 15 juli 2003. De statuten van de vzw werden neergelegd bij de Rechtbank van Koophandel van Antwerpen, afdeling Antwerpen, en gepubliceerd in het BS op 10 januari 2005. Statutair heeft de vzw Woon- en zorgcentrum Zoersel volgende doelstelling volgens artikel 2: “de vereniging heeft tot doel een volwaardige en kwaliteitsvolle opvang, begeleiding en zorg te verlenen aan ouderen door onder meer instellingen en voorzieningen op te richten, te besturen en uit te baten. Deze opvang, begeleiding en zorg gebeuren met respect voor de politieke, filosofische en religieuze overtuiging van wie op de diensten van de vereniging een beroep doet. Onder instellingen en voorzieningen worden verstaan: rusthuizen, centra voor kortverblijf en dagverzorging, woningen met dienstverlening, serviceflats, dienstencentra en andere zorgvoorzieningen voor ouderen. De vereniging mag alle initiatieven nemen, alle activiteiten uitoefenen of laten uitoefenen, alle roerende en onroerende goederen verwerven en desgevallend vervreemden, alle samenwerkingsverbanden aangaan, kortom alle rechtshandelingen verrichten die rechtstreeks of onrechtstreeks met de verwezenlijking van haar doel te maken hebben en/of dit doel kunnen bevorderen.” De keuze om het woonzorgcentrum uit te baten onder private rechtspersoonlijkheid in samenwerking met vzw Emmaüs is destijds door de raden van gemeente en ocmw weloverwogen en gemotiveerd gemaakt vanuit de overweging dat de vzw-structuur de noodzakelijke bedrijfsmatige exploitatie mogelijk maakt, samen met de inbreng van de knowhow in het kwaliteitsvol beheer van een zorgvoorziening van een betrouwbare, deskundige en daartoe zorgvuldig geselecteerde partner met een aantoonbare lokale verankering. Woonzorgcentrum de Buurt is door de vzw Woon- en zorgcentrum Zoersel opgestart in 2013 en beschikt op 1 oktober 2020 over de erkenning van 72 ROB bedden, waarvan 53 met bijzondere erkenning, 10 plaatsen centrum voor kortverblijf, 7 plaatsen centrum voor dagverzorging met bijzondere erkenning. Het woonzorgcentrum heeft zich in die periode ontwikkeld tot een kwaliteitsvolle en alom gewaardeerde ouderenvoorziening met een grote betekenis en integratie in de onmiddellijke buurt maar bij uitbreiding ook in de (deel)gemeente Zoersel. Niettegenstaande die grote maatschappelijke meerwaarde en de deskundige uitbating, startte de voorziening als nieuwe instelling met een verlieslatende werking, te wijten aan de gebrekkige financiering van de ouderensector, zeker voor nieuwe startende initiatieven. Door de verwerving van bijkomende erkenningen en inspanningen op alle vlakken bleef het exploitatietekort beheersbaar en verklaarbaar maar cumuleerde het over de jaren met thans een negatief eigen vermogen in het vooruitzicht. Gemeente Zoersel en VZW Emmaüs hebben een renteloze lening toegekend aan de vzw Woon- en zorgcentrum Zoersel voor het dragen van de liquiditeitsbehoefte. Deze lening van 1.200.000 EUR per partner is, op 300.000 EUR na, opgenomen. Uit de prognose blijkt dat deze in 2021 volledig zal zijn opgenomen, nadien staat de gemeente, krachtens een gemeenteraadsbesluit uit 2011, alleen in voor het financieren van het tekort.

Tevens is het zo dat de uitbating van de voorziening steeds complexer wordt in het licht van uitbreidende en wijzigende regelgeving en normeringen die voortdurend een verdere professionalisering en gespecialiseerde omkadering vragen. Die uitdagingen op financieel en inhoudelijk vlak zijn alleen nog maar scherper aanvoeld in de context van de coronacrisis. Het bestuur van de vzw zoekt daarom al meerdere jaren naar een structurele oplossing op lange termijn.

### **Argumentatie**

Vzw Emmaüs, ondernemingsnummer 0411 515 075, is een vereniging die een aantal uitbatingszetels in de zorg- en welzijnssector exploiteert, waaronder voorzieningen voor woonzorg. Zij is mede initiatiefnemer van vzw woon- en zorgcentrum Zoersel.

Woonzorgcentrum de Buurt wordt als alleenstaande voorziening geconfronteerd met belangrijke uitdagingen op financieel vlak maar ook op het vlak van inhoudelijke werking. De liquiditeitsproblematiek, de balans en de Covid 19-problematiek heeft dit erg duidelijk gemaakt. De afgelopen maanden werden mogelijke denkpistes besproken. Teneinde de toekomst van de voorziening op langere termijn te verzekeren en de werking verder uit bouwen op een meer solide basis alsook verder te professionaliseren, is een inbedding in een groter geheel aangewezen. Gegeven het feit dat vzw Emmaüs als mede initiatiefnemer en stichtend lid het best geplaatst is deze inbedding te realiseren, luidt de conclusie van het bestuur van de vzw dat de snelste en eenvoudigste wijze om de lange termijn doelstelling te realiseren, een integratie is van woonzorgcentrum de Buurt in vzw Emmaüs. Voor bewoners en familieleden wordt met zo een integratie de continuïteit van een huiselijke, kwaliteitsvolle en warme zorgvoorziening gegarandeerd. Het opname-, zorg- en prijsbeleid van de vzw Emmaüs is gelijkaardig aan dit van woonzorgcentrum de Buurt met inbegrip van de voorrang voor inwoners uit Zoersel. Beheersmatige voordelen van integratie in groepsverband zullen ook de bewoners en de familieleden ten goede komen. De vzw Emmaüs neemt alle verplichtingen, voorwaarden en verbintenissen ten aanzien van de personeelsleden van woonzorgcentrum de Buurt over en breidt deze uit met de meer voordelige collectieve arbeidsvoorwaarden van de sector ouderenzorg die binnen vzw Emmaüs gelden. Ten aanzien van gemeente & ocmw Zoersel heeft de integratie als voordeel dat de vzw Emmaüs alle contractuele verplichtingen overneemt met inbegrip van het risico op het dragen van de tekorten.

### **Juridische grond**

- het decreet Lokaal Bestuur, met bijzondere aandacht voor de artikelen 40 en 77, alsook artikel 508
- het wetboek vennootschappen en verenigingen van 23 maart 2019
- de besluiten van de gemeenteraad van 26 juni 2003 en van de raad voor maatschappelijk welzijn van 15 juli 2003 houdende de oprichting van de vzw Woon- en zorgcentrum Zoersel en het gemeenteraadsbesluit van 20 september 2011 inzake de samenwerkingsovereenkomst met vzw Emmaüs waarbij de gemeente de tekorten van de vzw Woon- en zorgcentrum Zoersel boven de renteloze lening van 1.200.000 EUR financiert
- de statuten van de vzw Woon- en zorgcentrum zoals aangenomen door de Algemene Vergadering van 3 september 2003, gepubliceerd in het BS op 10 januari 2005
- Het voorstel van overeenkomst tot integratie van woonzorgcentrum de Buurt in de vzw Emmaüs van het bestuur van de vzw Woon – en zorgcentrum Zoersel

### **Financiële en budgettaire weerslag**

Ten aanzien van gemeente & ocmw Zoersel heeft de integratie als voordeel dat de vzw Emmaüs alle contractuele verplichtingen overneemt met inbegrip van het risico op het dragen van de tekorten. Deze worden de komende tien jaren geraamd op gemiddeld 450.000 EUR per jaar, wat voor de gemeente Zoersel op die periode een inbreng zou betekenen van 4.500.000 EUR. Als nieuwe voorziening zijn er momenteel weinig of geen vervangingsinvesteringen nodig. De komende jaren zal deze behoefte echter enkel toenemen naarmate investeringsgoederen aan vervanging toe zijn door slijtage of technologische ontwikkelingen. Om deze investeringen te kunnen financieren is een meer solide basis nodig. Omwille van het gecumuleerd verlies en het gebrek aan eigen vermogen komen er elk jaar meer reserves en voorbehoud vanwege de commissaris-revisor aangaande de solvabiliteit. Aangezien deze krachtens het wetboek vennootschappen en verenigingen aantoonbaar is ten aanzien van derden en hiermee ook de bestuurdersaansprakelijkheid wordt gevat, ligt hier een risico van de huidige vzw welk wordt weggenomen door de integratie in een groter geheel. In de uitvoering van de overeenkomst tot inbedding van de vzw Woon- en zorgcentrum Zoersel is voorzien dat de gemeente Zoersel nog een periode van vier jaren een afnemende laatste financiële steun verleent voor een bedrag van 150.000 EUR in 2021, 125.000 EUR in 2022, 100.000 EUR in 2023 en 75.000 EUR in 2024. VZW Emmaüs koopt onderhands het terrein aan waarop het woonzorgcentrum is gebouwd van de gemeente Zoersel. Met het oog op het algemeen belang, zijnde de continuïteit van de zorgvoorziening, wordt de prijs onderling overeengekomen op 70 EUR per m<sup>2</sup> met een conventioneel voorkoopprecht ten gunste van de gemeente en ten gunste van Emmaüs voor wat betreft een resterend

onbebouwde voorliggende perceel aan de Smissestraat. De algemeenheid van de exploitatie en de opstal wordt door de vzw Woon- en zorgcentrum Zoersel in het ontwerp van overeenkomst ingebracht om niet zoals voorzien in het wetboek van vennootschappen en verenigingen.

**BESLUIT** met 25 stemmen voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) (de leden van Vlaams Belang weigerden te stemmen):

**Artikel 1 :**

De overeenkomst tot inbedding van de vzw Woon- en Zorgcentrum Zoersel, zoals in bijlage gehecht aan dit besluit, wordt goedgekeurd.

**Artikel 2 :**

De vertegenwoordigers van gemeente en ocmw Zoersel in de algemene vergadering van vzw Woon – en zorgcentrum Zoersel krijgen het mandaat de beslissingen in uitvoering van de overeenkomst genoemd in artikel 1 van dit besluit goed te keuren.

**Artikel 3:**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast en gemachtigd om de overeenkomst bedoeld in artikel 1 van dit besluit uit te voeren met inbegrip van de daden van beschikking voor wat betreft het patrimonium.

**Artikel 4:**

De burgemeester en de algemeen directeur worden gemachtigd alle overeenkomsten die voortvloeien uit de uitvoering van de overeenkomst bedoeld in artikel 1 van dit besluit te ondertekenen.

**Punt A.9: Goedkeuring van een subsidiereglement voor de toekenning van steun aan Zoerselse ondernemingen die verplicht moeten sluiten ten gevolge van de coronavirusmaatregelen**

*Schepen Olivier Rul: “Op vrijdag 13 maart van dit jaar stond België even stil, we gingen in lockdown. Een nooit geziene crisis was in volle opmars en niemand die had gedacht dat we er 8 maanden later nog volop in zaten. De maatregelen werden in de lente wel versoepeld maar dit virus heeft het land nooit verlaten. Na de zomer kwamen er dan weer verstrengingen en gingen de grafieken weer de verkeerde kant uit. In oktober moesten de cafés vroeger dicht en op 19 oktober kwam er een lichtere lockdown. Wanneer horecazaken weer gaan mogen opengaan, blijft onduidelijk. De ene boert goed en gaat inventief te werk, de andere blijft wachten op het herstel en is minder digitaal of is door zijn locatie en dergelijke minder aantrekkelijk voor de alternatieven die er zijn. Maar zoals gezegd is er veel meer dan horeca. Daarom ook ons pleidooi om niet de avond voor de eerste aanpassingen met regels te komen. Sinds de lente blijven er voorstellen op ons af komen om cheques uit te delen aan onze burgers en onze ondernemers. De gemeente moet zelf adequaat omgaan met zijn middelen en doelgericht hulp bieden aan de doelgroepen die dit het hardst nodig hebben. Daarom dat we eerder cheques gaven en zullen geven aan onze Z-passers en dat we het geheel nog steeds blijven ondersteunen. Alle handelaars met een aangepaste dienstverlening die de werking bijvoorbeeld nog niet kennen, worden dezer dagen hieromtrent geïnformeerd. Onze middenstand heeft hulp nodig en het is leuk om volgend jaar bij een concullega te gaan eten of iets te kunnen kopen bij één van onze partners. Maar daar wacht niemand op, echt niemand. Krijgen is altijd leuk maar in tijden van crisis moet je zien wat je geeft en aan wie je iets geeft. Onze ondernemers hebben het moeilijk met hun huur, ende nutsvoorzieningen en hun facturen te betalen daar moeten we een signaal voor geven. Ik ga vandaag niet opnieuw opsommen wat er allemaal komt van ons. Het federale of Vlaamse niveau zou de meesten van hen hier hopelijk moeten doorsleuren. Het is belangrijk dat we ook hier op lokaal niveau tonen dat we onze handelaars een warm hart toedragen en dat kan alleen met financiële hulp in deze benarde situatie. Ze hebben die financiële hulp nodig voor hun rekeningen te betalen daar velen van hen aan hun reserves zitten. Als gemeente Zoersel doen we er alles aan om het lokale aspect hard in de kijker te zetten. Als gemeente Zoersel hebben we in april een subsidie gelanceerd ter ondersteuning van onze middenstand. De middenstand met een winkelpunt in onze centra die goederen verkochten, wilden we hierin ondersteunen. We maken hierbij geen onderscheid tussen diegenen die verplicht moeten sluiten en zij die omzetverlies lijden zoals geopperd in april en dit omdat hier geen helderheid in bestaat. Iemand kan immers verplicht moeten sluiten maar met de alternatieven dat er zijn soms meer overhouden dan iemand met personeel die bijvoorbeeld 30 % omzetverlies lijdt. Alsook was er acht maanden geleden een vraag inzake de belasting op dergelijke subsidies; deze zijn weldegelijk vrijgesteld van fiscale lasten voor dit jaar. Daarom ons voorstel vandaag om opnieuw deze subsidie te activeren voor de velen die het nodig hebben, mits enkele aanpassingen: enkele zaken zoals een krantenwinkel, boekenwinkel, een doe-het-zelf zaak, een garage en een hobbyzaak die nu wel*

hun activiteiten mogen verder zetten, nemen we ditmaal niet op. De enkelen die maar geen zicht krijgen op heropstart en een extreem moeilijke zomer hebben gehad, voegen we hier graag aan toe zoals feestzalen, verhuur attracties, catering en eventkantoren. We willen door deze enkele aanpassingen in doelgroepen en door te hernemen wat ooit werd uitgewerkt, het niet te ingewikkeld te maken voor onze ondernemers. Diegenen die al een aanvraag indienden, kunnen door een verklaring op eer gemakkelijk aanspraak maken op deze tweede deal indien er administratief niets veranderde voor hun activiteit/administratie. Zo komen we aan de vraag na de eerste indiening tegemoet om het niet te ingewikkeld te maken en het te vergemakkelijken voor onze ondernemers. Ze hebben nu andere zaken aan hun hoofd door deze crisis, namelijk het hoofd boven water houden en inventief zijn met de vele nieuwe regels die er zijn. Bij de eerste stemming werd onze subsidie goedgekeurd meerderheid tegen oppositie. Het zou een mooi signaal zijn hier een gedragen akkoord over te krijgen. Bedankt om dit mee goed te keuren en hen hierbij opnieuw een netto vergoeding aan te bieden.

Raadslid Tom Sleuwaert merkt op dat de schepen wat afdwaalde in zijn tussenkomst over het onderwerp van het agendapunt dat helemaal niet handelt over het uitdelen van Zoerselcheques en vervolgt: “op de gemeenteraad van 20 oktober vroeg ik een engagement van schepen Olivier Rul of hij op de gemeenteraad van november met een voorstel voor ondersteuningsmaatregelen voor de horeca zou komen. Anders zou onze fractie zelf een punt agenderen op deze gemeenteraad ter ondersteuning van de horecazaken. Ik wil de schepen bedanken dat hij zijn woord heeft gehouden, want door een aangepaste versie van het subsidiereglement van april opnieuw te agenderen, zullen onze horeca-ondernemers in aanmerking komen voor een subsidie van 500 euro. Sinds de gemeenteraad van oktober is de wereld jammer genoeg omwille van corona weer een pak strikter geworden en zijn naast de horeca ook heel wat andere Zoerselse ondernemingen geraakt door de maatregelen. We vinden het goed dat heel wat vergeten ondernemingen in het vorige subsidiereglement nu wel werden opgenomen, zoals de cateraars, de verhuurders van allerhande materialen, ondernemers in de eventsector, enz. We hadden hier destijds toe opgeroepen, maar ons voorstel viel toen op een koude steen. We zijn blij dat het voortschrijdend inzicht zijn effect heeft gehad. Niettemin hebben we nog een aantal vragen bij dit subsidiereglement en de manier waarop de subsidie wordt aangevraagd. Zo lezen we dat vestigingen die alle dagen van de week verplicht waren om te sluiten in aanmerking komen voor de subsidie. In het subsidiereglement wordt aangegeven over welke ondernemingen het gaat door de NACEBEL-codes op te nemen. Hebben jullie de controle gemaakt dat alle NACEBEL-codes van de Zoerselse ondernemingen die moesten sluiten werden opgenomen in het reglement? Ondernemingen die reeds vorige keer een aanvraag hebben ingediend, moeten deze keer niet opnieuw alle bewijsstukken toevoegen. Voor hen volstaat een verklaring op eer. Het is echter niet duidelijk hoe deze verklaring op eer dient te gebeuren. Moet dat door hen toegevoegd worden op het aanvraagformulier? Zo ja, is het dan niet beter om dit ineens op te nemen als selectieveld? Zo neen, hoe moet dit dan gebeuren? Op het aanvraagformulier staat dat het subsidiereglement raadpleegbaar is via [www.zoersel.be](http://www.zoersel.be). Dat kan volgens ons een stuk gerichter. Een opmerking die collega Jos van Dongen vroeger, dacht ik, ook al eens maakte. Verder hebben we nog een vraag over de communicatie naar de handelaars. Op de gemeenteraad van mei heb je gezegd, Olivier, dat er werk gemaakt zou worden van een mailinglijst met alle Zoerselse middenstanders, ook die van deelgemeenten Halle en Zoersel, om rechtstreeks te kunnen communiceren over dit soort maatregelen. Hoe ver staat het met die lijst en gaat die lijst gebruikt worden om hierover te communiceren? Verder heb je op de gemeenteraad van oktober gezegd dat je bij de desbetreffende handelaars zou horen hoe jullie hen als bestuur het beste zouden kunnen helpen. Is dit gebeurd? Zo ja, is dit gebeurd in de drie deelgemeenten? Wat is hier uit gekomen?”

Raadslid Roel Van Elsacker is van mening, zoals hij ook al aangaf in eerdere tussenkomsten, dat een heus relanceplan voor de Zoerselse lokale ondernemer de voorkeur moet krijgen op eenmalige maatregelen zoals deze premie. Zo heeft zijn fractie tijdens de gemeenteraad van april al opgeroepen tot de ontwikkeling van een dergelijk plan en toch is er weinig van terecht gekomen, enkele berichten in de media niet te na gesproken. Toch zijn er meer inspanningen nodig vanuit het lokale bestuur om de middenstand te helpen uit het slop te geraken. Er zijn enkele positieve wijzigingen tegenover het vorige reglement van april. De cateraars zijn er nu wel in opgenomen en op vraag van CD&V is voor handelaars die de premie vorige keer al aanvroegen een vereenvoudigde procedure mogelijk. Vorige keer was niet elke handelaar op de hoogte, daar moet nu rekening mee gehouden worden in de bekendmaking zodat de respons dit maal hoger is dan 1/3<sup>e</sup>. Dit was, in tegenstelling tot wat de

schepen daarover vertelde, een slecht resultaat, immers de grotere baanketens maken geen 2/3<sup>e</sup> uit van het aantal handelszaken in de gemeente. De beperkingen die resteren zoals broodjeszaken en fietshandels en dergelijke gaan voorbij aan het reële omzetverlies van deze handelszaken. Daarom was het beter te kiezen voor het toepassingsgebied zoals bepaald in de Vlaamse ondersteuningspremie. Omwille van die beperkingen zal CD&V zich onthouden bij de stemming.

Raadslid Wouter Bollansée: “Ik denk dat niemand binnen deze raad tegen ondersteuning is van lokale handelaars en ondernemers. Ook het Vlaams Belang niet. De vraag is natuurlijk wel: ‘wat is de beste manier om onze Zoerselse economie duurzaam te ondersteunen?’ Wat dat betreft blijven we met dit voorstel volledig op onze honger zitten. Dit voorstel is op uitzondering van een uitbreiding naar meer begunstigten een copy-paste van het voorstel in het voorjaar. Het lijkt wel een voorstel van: ‘Voilà-hier-is-iets, hebben-we-niet-veel-tijd-moeten-insteken-en-dat-niemand-nu-nog-zegt-dat-we-niets-doen’. Dit verbaast ons want in het verslag van oktober 2020 horen we de bevoegde schepen nog zeggen en ik citeer: ‘alles wat je extra geeft als bestuur moet je op de één of andere manier terug ontvangen vroeg of laat en daar moet je altijd over nadenken. Dat noemen ze goed bestuur, dat noemen ze op lange termijn denken en niet in het wild schieten met losse ideeën. ... ‘en ik lees verder.... ‘Zoals eerder gezegd gaan wij voor andere hulp.’ Einde citaat. Verder citeer ik schepen Olivier Rul: ‘Hoe erg we ook meeleven met onze ondernemers, we gaan vandaag niet opnieuw middelen vrijmaken voor deze doelgroep.’ Collega’s dit is één maand geleden. In diezelfde gemeenteraad prijst de schepen de federale tussenkomsten en zegt hij dat deze al enorm zijn. Wat hij toen afkeurde, legt hij nu zelf ter stemming voor. Opmerkelijk. Behoudens vergissing vond ik echter nergens het relanceplan dat de Open VLD-schepen beloofde tijdens de gemeenteraad van oktober. Zijn aankondiging van de komst van dit relanceplan was de reden om ons voorstel ter ondersteuning van de cafés weg te stemmen. Hij zou immers zelf nog met ‘iets’ komen als gemeentelijke steun om de gevolgen van de verplichte cafésluiting van 9 tot en met 18 oktober 2020 gedeeltelijk op te vangen. Van het beloofde grotere relanceplan hebben we tot nu toe niets gemerkt. Ook over de tegemoetkoming voor de Zoerselse cafés, die nog voor de algemeen verstrengde maatregelen van kracht werden gedurende tien dagen de deuren moesten sluiten, vind ik hier niets terug. Hiervoor ontvingen deze cafés geen enkele tussenkomst, noch van de hogere overheid, noch van de gemeente Zoersel. Huidig voorstel is een heel simpele vlak-subsidie. Volgens ons is dit niet de beste manier. De procentuele tussenkomst die van bovenaf komt, is wat dat betreft rechtvaardiger en ongetwijfeld meer doordacht. Bovendien moeten we stellen dat de combinatie van federale en Vlaamse middelen best ok is. In vergelijking met de middelen die zij, ter overleving van de ondernemer, ter beschikking stellen, verbleekt bijna bij deze subsidie. We moeten ons dan ook de vraag stellen of deze euro’s op de beste manier worden besteed. Los van deze financiële vraag blijft ons groot vraagteken: en nu, et maintenant.... Want beste meerderheid, of is 13+1 bestuur een betere omschrijving, de vertaling van relance is niet ‘overleving’. Relance betekent wel heropstart, heropleving, nieuwe impuls en ga zo maar door... We blijven wat dat betreft op onze honger zitten. We moeten onze handelszaken niet alleen laten overleven maar vooral perspectief bieden. Hier zien we geen letter maar dan ook geen letter over staan. Ik doel hier niet op de aangekondigde zakjes die er na meer dan een half jaar niet zijn. Wat een schande trouwens dat dat al zo lang duurt, maar dat ter zijde. Maar ik doel hier op echte relancemaatregelen. Ik geef u constructief alvast één voorbeeld mee: Wat een gemiste kans dat er begin november niet gestart is met een Zoerselse eindejaarsbrochure rond de middenstand. Hoe leuk had het niet geweest als de gemeente een soort van feestdagen-tijdens-corona magazine had gemaakt om in alle Zoerselse bussen te steken. Met info over de afhaalmenu’s voor Kerst en oudjaar, met info waar je je feestelijke kledij kan kopen op afhaal, maar ook met info over op welke plekken kinderen in de wintermaanden kunnen spelen en wandelen. Maar laat ons hoopvol zijn. Het eindejaar hebben jullie grotendeels gemist, maar voor 2021 hebben jullie nog alle kansen. Daarom dienen we een eerste amendement in: ‘de bevoegde schepen zal tegen de gemeenteraad van december 2020 een corona-relanceplan voorstellen ter ondersteuning van de Zoerselse middenstand en ondernemer. Dit plan zal concrete acties en budgetten bevatten welke in 2021 zullen worden gerealiseerd.’ Einde amendement. Zoals reeds werd gezegd, ondanks de belofte van de schepen vinden we niets terug over de ondersteuning van de Zoerselse cafés voor de sluiting waarvoor ze geen enkele vergoeding ontvingen. We vinden het toch heel vreemd dat de gemeente enerzijds wel extra subsidieert terwijl er al niet geringe subsidies vanuit Vlaanderen en het federale niveau zijn, maar niet tussenkomt voor een periode dat de cafés niets kregen. Daarom ons tweede amendement zoals dit reeds tijdens vorige

zitting in oktober werd gebracht, ik verwijs voor heel het punt naar het toenmalige agendapunt 5. De kern van het amendement: 'de gemeente keert, per café dat in bedrijf was op 9 oktober 2020 en gelegen is op het grondgebied van Zoersel, een éénmalige premie uit van 170 euro, bij voorkeur uitgekeerd in Zoerselcheques. Dit als economische compensatie voor de specifiek op cafés gerichte federale coronamaatregelen die van 9 tot 18 oktober 2020 van kracht waren. Aangezien de in aanmerking komende cafés gekend zijn, gebeurt deze tegemoetkoming automatisch'. Bij de stemming van huidig agendapunt zullen we ons onthouden. We stemmen het niet weg omdat we de ondersteuning van de Zoerselse ondernemer heel belangrijk vinden. Maar we keuren het ook niet goed omdat we het niet slim en niet duurzaam vinden. En was duurzaamheid nu niet net één van jullie speerpunten?"

Schepen Olivier Rul bedankt de raadsleden voor de positieve reacties. Hij begon zijn inleiding met een verwijzing naar de herhaaldelijke voorstellen over cheques om te bedelen als steun voor de handelaars dus in de zin van dit reglement dat een andere keuze behelst, blijft dit relevant. De effectieve controle van de NACEBEL-codes is gebeurd. Handelaars die de premie een tweede keer aanvragen, kunnen dit op eenvoudige wijze met enkele klikken. De bekendmaking gebeurt ruim via Zoersel Magazine, sociale media en pers én de schepen zal dit zelf verspreiden via zijn netwerk bij de middenstand. De mailinglijst is er en er wordt bekeken of deze lijst hiervoor zal worden gebruikt. De schepen heeft herhaaldelijk contact met de middenstanders, zo ook met de middenstandsorganisatie van Sint- Antonius. Op die manier pikt hij snel signalen op van noden en behoeften die zij hebben, denk maar aan de fietshavens, de kerstverlichting, de infodoorstroming en vertaling van federale maatregelen, het plaatsen van nadarhekken bij drukte, ... De schepen steekt daarbij zelf de handen uit de mouwen om de handelaars te helpen. De schepen geeft verder aan bezig te zijn met een relancemaatregel. Deze premie is daar al een aspect van. Tweemaal een lokale premie in deze crisis, de schepen ziet daar geen voorbeelden van in andere gemeenten. Met de premie beoogt het bestuur vooral de ondernemers te helpen die werken voor de inwoners van de gemeente maar op basis van feedback vanop het terrein is de toepassing nu bewust uitgebreid met de cateraars. Broodjeszaken beleven niet de beste tijd, maar ze zijn wel gewoon open en ergens moet er een keuze worden gemaakt. Hetzelfde geldt voor immobiliënkantoren en fietsenhandels, die nu trouwens gouden tijden beleven aangezien meer mensen kiezen voor de fiets. Het reglement zit goed in elkaar dus werd dit van april opnieuw gebruikt. Wat de cafés betreft in Zoersel, die sloten van zichzelf al rond het opgelegde vervroegde sluitingsuur en kort nadien volgde de maatregel van de volledige sluiting dus past het beter ze op te nemen in dit reglement in plaats van via een aparte ondersteuning. Die boodschappentassen zijn besteld, hou het Zoersel magazine in het oog voor de verdere verspreiding ervan. Er zijn via Toerisme Zoersel lokale wandelroutes gemaakt, toen ook bedoeld om de handelaars en de horeca in de kijker te brengen.

De schepen ziet weinig heil in een apart plan omdat hij dagdagelijks bezig is met de ondersteuning van de middenstand op het terrein zelf."

Raadslid Wouter Bollansée haalt aan dat de casus van de herbruikbare boodschappentasjes symptomatisch is voor het beleid van het college, met name dat iets dergelijks zes maanden na de aankondiging nog steeds niet gerealiseerd werd. Een relanceplan is iets heel anders dan hier en daar op vraag van een handelaar hekken mee helpen plaatsen. Relance is heft in handen nemen en een betere context creëren voor de lokale handelaar. Het raadslid betreurt dat de schepen dit niet wenst te doen. Het voorstel van Vlaams Belang voor de cafés is bovenop het limitatief bedrag uit voorliggend reglement als compensatie voor de periode van het opgelegd vervroegd sluitingsuur.

Raadslid Tom Sleuwaert stelt vast dat de schepen iedere keer verwijst naar de middenstandsorganisatie van Sint-Antonius als hij het heeft over zijn contacten met de lokale handelaars. Afgezien van het gegeven dat dit een zeer waardevolle organisatie is, omvat zij niet alle lokale ondernemers in de gemeente. Zo zijn de handelaars van de dorpskernen van Halle en Zoersel er niet bij aangesloten en ook zij hebben bepaalde noden en vragen waarnaar moet worden geluisterd. Als de lijst van handelaars er is waarom die dan niet gebruiken? Zo worden net de ondernemers die geen lid zijn van een middenstandsvereniging mee betrokken. De fractie van het raadslid onderschrijft mee de vraag van Vlaams Belang en CD&V naar een relanceplan voor de middenstand. Dat er wordt gereageerd door de schepen op vragen en problemen die de middenstand aanbrengt is positief maar er is meer nodig om de lokale handelaars terug te lanceren in 2021 na deze crisis. h-EERLIJK Zoersel zal daarom het amendement ter zake goedkeuren.

*Raadslid Roel Van Elsacker treedt hierin bij en acht dat er meer nodig is dan een schepen die zijn oor te luisteren legt bij de sector. Dat is trouwens iets wat altijd moet gebeuren. Ook zijn fractie ondersteunt het amendement rond het relanceplan.*

*De voorzitter sluit het debat en laat eerst stemmen over het amendement om de schepen van middenstand tegen de gemeenteraad van 15 december 2020 een relanceplan te laten uitwerken met acties en budgetten uit te voeren in 2021 om de lokale ondernemingen te steunen.*

*Het amendement wordt aanvaard met 14 stemmen voor (oppositie en schepen Cindy Van Paesschen) en 13 stemmen tegen (meerderheid).*

*De voorzitter legt het tweede amendement voor om de café-uitbaters een premie toe te kennen van 170 EUR ter compensatie voor het omzetverlies van de periode waarin zij een vervroegd sluitingsuur opgelegd kregen.*

*Het amendement wordt verworpen met 22 stemmen tegen (meerderheid en CD&V), 2 stemmen voor (Vlaams Belang) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel).*

*Het agendapunt zelf wordt aanvaard met 17 stemmen voor (meerderheid en h-EERLIJK Zoersel) en 10 onthoudingen (CD&V en Vlaams Belang).*

*De voorzitter last vervolgens een pauze in van 5 minuten om 22.10u en heropent vervolgens de zitting om 22.15u.*

#### **MOTIVERING:**

##### **Juridische grond**

- het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder de artikelen 40, 41, lid 2, 23° en 288
- het ministerieel besluit van 1 november 2020 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken
- het gemeenteraadsbesluit van 21 april 2020 houdende goedkeuring van een subsidiereglement voor de toekenning van steun aan Zoerselse ondernemingen die verplicht moeten sluiten ten gevolge van de coronavirusmaatregelen

##### **Argumentatie**

- Heel wat Zoerselse ondernemingen worden geconfronteerd met een verplichte sluiting van hun zaak wegens de federale coronamaatregelen. Voor de horekazaken werd dit beslist met het ministerieel besluit vanaf 28 oktober en voor de overige handelszaken met het ministerieel besluit van zondag 1 november 2020.
- De gemeente Zoersel heeft, als lokaal bestuur, de decretale taak om bij te dragen aan een duurzame ontwikkeling van haar gemeentelijk gebied en wenst, in het kader van haar actieplan AP000015 'We ondersteunen lokale ondernemers' en met het oog op haar beleidsdoelstelling BD00003 'Wij slaan de handen in elkaar met burgers, verenigingen, organisaties, wijken en ondernemingen om samen van Zoersel een actieve en warme gemeente te maken', de lokale ondernemers die met een verplichte sluiting geconfronteerd werden, te ondersteunen in deze nog nooit geziene gezondheidscrisis.
- De gemeente Zoersel wenst deze lokale ondernemers, in navolging van de Vlaamse en federale beslissingen om ondernemingen te ondersteunen om te voorkomen dat ze in zware financiële problemen komen, bijkomend financieel te ondersteunen door het toekennen van een forfaitaire subsidie.
- Als lokaal bestuur, is de gemeente Zoersel bevoegd om, rekening houdend met de beginselen van behoorlijk bestuur, met bijzondere aandacht voor het gelijkheidsbeginsel, een dergelijke tijdelijke financiële maatregel uit te vaardigen.
- Het verlenen van voorliggende forfaitaire subsidie maakt, omwille van haar beperkte waarde en de zuiver lokale aard van de geviseerde ondernemingen/activiteiten, geen staatssteun uit.

##### **Financiële gevolgen**

Op basis van de cijfers uit de toepassing van het reglement in april én de inmiddels aangelegde lijst van HORECA, cateraars, feestzalen en verhuurders van feestmateriaal kunnen een 100-tal te honoreren aanvragen worden verwacht, wat een geschatte uitgave vertegenwoordigt van 50.000 EUR. Deze niet-voorzien uitgave wordt, samen met de uitgave van de premies in uitvoering van het reglement aangenomen door de gemeenteraad van 21 april 2020, voorzien bij de eerstvolgende aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025.

**BESLUIT** met 17 stemmen voor (meerderheid en h-EERLIJK Zoersel) en 10 onthoudingen (CD&V en Vlaams Belang)

### **Artikel 1: Begripsomschrijving**

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

- coronavirusmaatregelen: de maatregelen van de Nationale Veiligheidsraad genomen vanaf 1 november 2020 inzake het coronavirus en de daaruit voortvloeiende maatregelen van de bevoegde autoriteiten inzake burgerlijke veiligheid waardoor een ruimte waar prestaties geleverd worden aan het publiek moet gesloten worden.
- onderneming: een natuurlijke persoon die zelfstandig een beroepsactiviteit uitoefent in hoofdberoep, een vennootschap met rechtspersoonlijkheid van privaatrecht, een buitenlandse onderneming met een vergelijkbaar statuut of een vereniging met een economische activiteit ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen op basis van artikel III.17 van het wetboek van economisch recht van 28 februari 2013 met een uniek ondernemingsnummer. De vennootschap met rechtspersoonlijkheid van privaatrecht en de buitenlandse onderneming met een vergelijkbaar statuut moeten minstens één werkende vennoot in hoofdberoep of één bij de Rijksdienst voor de Sociale Zekerheid ingeschreven voltijdse werknemer tewerkstellen. De vereniging met een economische activiteit moet minstens één bij de Rijksdienst voor de Sociale Zekerheid ingeschreven voltijdse werknemer tewerkstellen.
- vestigingseenheid: een vestigingseenheid zoals bedoeld in artikel III.16 van het wetboek van economisch recht van 28 februari 2013 en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met een uniek vestigingseenheidsnummer.

### **Artikel 2 – Forfaitaire subsidie**

§1. Een forfaitaire subsidie van 500 euro wordt toegekend aan ondernemingen in een normale rechtstoestand als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- de onderneming heeft een actieve vestigingseenheid in Zoersel met een hoofdactiviteit overeenkomstig de Kruispuntbank van Ondernemingen ingedeeld in de NACEBEL-codegroepen 47.4 tot en met 47.7 (detailhandel in winkel gespecialiseerd uitgezonderd voedingsmiddelen en motorbrandstoffen), met uitsluiting van de codes: 47.511 en 47.513 (naai – en breigaren en -gerei alsook textielstoffen), 47.52 (doe-het-zelf), 47.61 en 47.62 (kantoor, papier, boeken en kranten); 47.74 (medische en orthopedische materialen), 47.75 (toiletartikelen) en 47.76 (bloemen, planten en zaden en dierenbenodigdheden)
- de onderneming heeft een actieve vestigingseenheid in Zoersel met een hoofdactiviteit overeenkomstig de Kruispuntbank van Ondernemingen ingedeeld in de NACEBEL-codegroepen 47.19 (detailhandel in winkel niet-gespecialiseerd andere), 96.02 (haar- en schoonheidsverzorging), 96.04 (sauna's, solarium, baden,...), 96.092 (plaatsen van tatoeages en piercings), en
- deze Zoerselse vestigingseenheid is ten gevolge van de coronavirusmaatregelen alle dagen van de week verplicht gesloten.

§2. Een forfaitaire subsidie van 500 euro wordt ook toegekend aan ondernemingen in een normale rechtstoestand die voldoen aan de volgende voorwaarden:

- de onderneming heeft een actieve vestigingseenheid in Zoersel met een hoofdactiviteit overeenkomstig de Kruispuntbank van Ondernemingen ingedeeld in de NACEBEL-codegroepen 56.210 (caterieurs), 56.301 (cafés en bars), 56.302 (discotheken, dansings en dergelijke), 56.101 (eetgelegenheden met volledige bediening), 68.203 (feestzalen), 82.300, 90.021 en 93.299 (evenementen), 77.210 (verhuur van materialen voor evenementen) en 77.339 (verhuur machines, werktuigen, goederen voor recreatieve doeleinden); en
- deze Zoerselse vestigingseenheid is ten gevolge van de coronavirusmaatregelen alle dagen van de week verplicht gesloten. Voor de eetgelegenheden is het voldoende dat de gelagzaal verplicht is gesloten.

### **Artikel 3 - Subsidieaanvraag**

§1. De onderneming dient een subsidieaanvraag in bij het College van Burgemeester en Schepenen via de website van de gemeente Zoersel aan de hand van een door haar daartoe vastgesteld formulier samen met de hierin gevraagde bewijsstukken.

Indien de onderneming reeds een subsidie ontving krachtens het gemeenteraadsbesluit van 21 april 2020 dan volstaat een verklaring op eer dat de bewijsstukken van die eerste aanvraag nog steeds overeenstemmen met de actuele toestand. Indien dit niet het geval is, voegt de aanvrager opnieuw de gevraagde bewijsstukken toe.

- §2. De subsidieaanvraag moet binnen de negentig kalenderdagen na de aanvang van de verplichte sluiting ten gevolge van de coronavirusmaatregelen, worden ingediend. De subsidieaanvraag wordt elektronisch afgehandeld.
- §3. Het College van Burgemeester en Schepenen onderzoekt de naleving van de voorwaarden die zijn opgelegd bij dit reglement en beslist of de subsidie toegekend wordt.
- §4. Als het College van Burgemeester en Schepenen beslist dat de subsidie wordt toegekend, wordt ze binnen de dertig kalenderdagen uitbetaald.
- §5. Als het College van Burgemeester en Schepenen beslist de subsidie niet toe te kennen, ontvangt de betrokken onderneming binnen de dertig kalenderdagen een schriftelijke en gemotiveerde kennisgeving van de beslissing, vermeld in de derde paragraaf.

#### **Artikel 4**

- §1. Dit besluit treedt in werking op de dag die volgt op de bekendmaking ervan en treedt buiten werking op 24 februari 2021.
- §2. Dit reglement zal worden bekendgemaakt overeenkomstig de bepalingen van artikel 286, §1, van het decreet over het lokaal bestuur.

#### **Punt A.10: Beslissing tot bekendmaking en goedkeuring gunningsprocedure en selectieleidraad in het kader van de zoektocht naar een financieel haalbaar alternatief voor het huidige zwembad van Pulderbos op een nog nader te bepalen locatie.**

*Schepen Olivier Rul: “eerst en vooral zou ik mij willen excuseren dat jullie eerst een werkdocument doorgestuurd kregen op vrijdag samen met de andere stukken. We hebben zelf ontdekt in het weekend na het versturen van de agenda dat er twee documenten in omloop waren. Daarom hebben we jullie na het weekend een nieuw exemplaar opgestuurd. Zoals jullie gemerkt hebben, waren er geen al te grote verschillen maar het is zo een belangrijk dossier voor Zoersel dat we er op stonden de aanpassing door te sturen. Zoals gevraagd in voorgaande dossiers hebben we de juiste versie verstuurd en een versie waarop duidelijk te zien was wat het verschil was met de eerste versie. Ik hoop dat het geen onduidelijkheid gebracht heeft in jullie voorbereiding maar ben blij dat we zelf daags nadien het nodige hebben ontdekt en iedereen een week voor de gemeenteraad al de juiste stukken in handen had. Zoals jullie weten zaten we samen met de gemeenten Wommelgem, Wijnegem, Ranst, Schilde en Zandhoven in een werkgroep. Die werkgroep bestond al in een vorige legislatuur en hebben we verder gezet. De intentie was hier om het zwembad van Wijnegem open te houden/vernieuwen of andere pistes te bekijken. Een scholenbevraging heeft er toe geleid dat verschillende gemeenten in Wijnegem verder geen toekomst zagen. Alsook het feit dat de geografische ligging van enkelen te ver uit elkaar lag om dan nog verder te bouwen aan iets intergemeentelijks. Zo kwam deze werkgroep een jaar geleden ten einde.*

*Zoersel heeft dan einde 2019 een nieuwe werkgroep opgericht met de resterende gemeenten die geen opties hadden langs de kant van Antwerpen. Door de mindere reactiviteit en het moeilijke jaar dat we meemaken, hebben we beslist samen met de geëngageerde gemeente Zandhoven verder stappen te zetten. Samen met Zandhoven hebben we vandaag al een samenwerking inzake zwemwater en delen we dezelfde visie.*

*Tegen het einde van deze legislatuur zullen we om en bij 260.000 euro per jaar betalen aan Igean voor hetgeen we hebben. Daarom laten we de andere twee gemeenten niet in de kou staan maar nemen we bij deze initiatief voor informatie. We hebben er bewust voor gekozen om niet direct een officiële marktbevraging of bestek te organiseren maar met een selectieleidraad te werken. Op deze manier zijn alle mogelijke pistes ook welkom en pinnen we ons niet vast op één bepaalde opzet en/of locatie. Zoals jullie hebben kunnen lezen in de selectiedraad op pagina 6 hebben we geen verplichting tot gunning met dit document. ‘Er bestaat in hoofdte van de Aanbesteder geen enkele verplichting tot gunning. De Aanbesteder kan te allen tijde de plaatsingsprocedure stopzetten zonder enige vergoeding te zijn verschuldigd.’ Dit moet velen geruststellen maar langs de andere kant willen we met dit document ook jagen achter mogelijke partners en opties. We laten onze twee andere resterende leden van onze werkgroep natuurlijk niet in de kou staan. Met de gemeente Schilde hebben we afgelopen week een digitaal overleg gehad en een overleg met de gemeente Ranst staat op de planning. Naargelang de opties die de volgende weken op ons pad zullen komen, zullen we hen op de hoogte houden van de mogelijkheden. Maar schakelen met vier gemeenten met ieder zijn wensen en financiële mogelijkheden brengt gewoon vertraging met zich mee en dat willen we niet langer. Het was een programmapunt van velen en staat dus ook héél duidelijk in het MJP, daarom deze aanzet. Zoals*

jullie allen weten, is dit een belangrijk punt voor de toekomst en vele andere naburige gemeenten hebben al plannen in die richting. Het document dat jullie mee hebben mogen inzien, bevat een zeer strakke planning. We zijn ons daarvan bewust. Daarom dat we in de titel spreken van een indicatieve timing en in de subtitel 'onder voorbehoud'. We vonden het alleen belangrijk de rode draad in dergelijke selectiedraad te behouden om de aandacht te vestigen van velen. Met dit document en timing willen we de aandacht trekken van de betere en grotere partners. Partners die attesten, certificaten, ervaring en zo meer kunnen voorleggen. We kijken er naar uit om met hen aan tafel te zitten in het eerste kwartaal van 2021.

De vooropgestelde planning is strak en geeft ons eigenlijk nog twee jaar meer dan vooropgesteld maar laten we dat omschrijven als luxe en nood voor een dergelijk project. Ik vraag jullie dan ook dit mee goed te keuren zodat we in 2021/2022 stappen kunnen zetten naar toekomstig zwemwater voor Zoersel. Het is voor ons belangrijk hier een gedragen akkoord over te krijgen daar dit een project zal lopen over legislaturen heen. Het is echt belangrijk voor Zoersel om hier te kijken wat de mogelijkheden zijn. We zitten geïsoleerd als we naar de kaart kijken van onze regio. Vele van onze buurgemeenten zitten in andere bestaande werkgroepen en hebben zwemwater naast de deur. Zoersel heeft dat niet en daarom is de start van dit onderzoek belangrijk en de connectie met Zandhoven evenzeer. We hebben ons inzake dit document laten bijstaan door een specialist ter zake, meester De Keuster. Na deze selectieleidraad zal er een bestek volgen als er duidelijkheid is inzake de locatie, het budget, de eventuele partners en de opzet of juridische structuur. Het is belangrijk dat we een partner vinden die van A-Z dergelijk project kan trekken daar de exploitatie ook in de jaren die volgen uiterst belangrijk is. Met dit document gaan we, samen met Zandhoven, een visie op de toekomst opmaken en uitwerken hoe we zwemwater kunnen realiseren op de best mogelijk manier. We zijn er dan ook van overtuigd dat dit de aandacht zal trekken van de grotere spelers en ons hopelijk zal linken met de juiste partij. We zullen jullie dan ook op tijd en stond over de ontwikkelingen informeren. We vragen jullie dit mee goed te keuren in naam van onze schoolgaande kinderen en al diegenen die zullen volgen want laat het net daar zijn waar je leert zwemmen. In naam van alle sporters, in naam van alle geïnteresseerden, in naam van alle recreanten, in naam van alle leden van mogelijke aangesloten toekomstige verenigingen, in naam van alle burgers van Zoersel en omstreken."

Raadslid Jos van Dongen: "Laat mij toe om te melden dat wij dubbel verrast zijn. Eerst omdat wij in het verleden herhaaldelijk hebben gevraagd wat de stand van zaken was in het zwembaddossier. Steeds werd geantwoord 'We zijn er mee bezig, we zoeken nog, we zijn in overleg, we hebben pistes onderzocht.' Er werd klaarblijkelijk hard gewerkt, maar er kwam geen schot in de zaak. Groot was dus de verbazing toen wij bij ontvangst van deze gemeenteraadsagenda moesten lezen dat er niet alleen al een samenwerking bestond met de gemeente Zandhoven maar dat er daarbij ook al een oproep werd uitgewerkt naar een private partij. Dit om over te gaan tot ontwerpen, bouwen, financieren, onderhoud en exploiteren van zwemwater. Verbazing omdat daarover geen enkel overleg werd gepleegd met de gemeenteraad. Zelfs over de bespreking van dit punt tijdens een schepencollege hebben we niets kunnen lezen. Dit komt vermoedelijk nog wel wanneer we de notulen ontvangen, maar dat worden dan vijgen na Pasen. We ontvangen deze verslagen nog steeds veel te laat, gemiddeld op dit ogenblik 24 dagen na het verstrijken van de decretale verzenddatum. Ik begrijp er dus niets van, maar misschien kan in afwachting van dit verslag één van de schepenen mij vertellen wat er dan juist besproken is geweest op het college om tot dit uit de lucht gevallen besluit te komen.

Bij het lezen van de 'Oproep tot deelneming met het oog op een publiek-private samenwerking' werden we opnieuw verrast. We lezen in de 'Algemene situering van de opdracht' "In elk geval willen de gemeente Zandhoven en de gemeente Zoersel streven naar een zwembad dat de lokale behoefte aan zwemwater kan overstijgen en als een toeristische aantrekkingspool voor de gemeentes kan uitgespeeld worden."

Ook dit gegeven kwam uit het niets en voorheen dus nooit aan bod tijdens één of andere bespreking of gemeenteraad. Naar ons gevoel druist dit zelfs volledig in tegen de mening van de meeste Zoerselaars. Bij het lezen van de 'Selectieleidraad' heb ik mij toch even in de ogen moeten wrijven. Op pagina 8 onder punt 6.2 Architect las ik in § 3 en ik citeer 'De architect (eventueel ook de landschapsarchitect) dient zich te laten bijstaan door een ingenieur gespecialiseerd in kustverdedigingswerken'. Onze groene collega's waarschuwen ons al enkele jaren dat het zeeniveau gaat stijgen, maar dat wij ons daarom bij het bouwen van een zwembad moeten laten bijstaan door een ingenieur gespecialiseerd in kustverdedigingswerken lijkt me toch enigszins overdreven. Eerder vermoed ik dat dit dossier een

*kopie is van een bestaand project aan onze Vlaamse kust. Als ik hier dan ook lees dat we 'streven naar een toeristische aantrekkingspool met een zwembad dat de lokale behoefte kan overstijgen, dan ken ik aan de kust maar een tweetal mogelijkheden: Sun Parks in Oostduinkerke en Plopsaland in De Panne. Deze selectieleidraad lijkt wel op het lijf geschreven van dit soort organisaties. Daarom mijn vraag: Zijn er vanuit de gemeente al contacten geweest met één van deze of soortgelijke organisaties? Begin november stelden we tijdens onze herfstenquête onder andere de vraag 'Welke mening deelt u betreffende een nieuw te bouwen (inter)gemeentelijk zwembad. We ontvingen hierop een paar honderd antwoorden met duidelijk resultaat waarin slechts 15 % voorstander was van een 'full option' zwembad. Anders vertaald 85% van de Zoerselaars is volgens onze bevraging geen voorstander van een zwembad als toeristische trekpleister zoals het hier voorligt. U moet ons niet geloven maar het zou misschien toch wijs zijn om eerst even de Zoerselaar te raadplegen en de gemeenteraad daarna te informeren vooraleer dergelijke pps-constructies op te starten of te overwegen. Uiteindelijk is dit een dossier dat gedurende meer dan 30 jaar het leven en de financiën van Zoersel zal bepalen. Wij kunnen dit punt zoals het hier voorligt nooit goedkeuren."*

*Raadslid Tom Sleuwaert: "Ik ben even gaan kijken wat er in jullie beleidsintenties stond over het zwembad. Ik lees daar 'Dit moet wel financieel haalbaar zijn. Hiervoor zoeken we naar partners (andere gemeenten, privépartner, instellingen). Een concrete haalbaarheidsstudie moet meer duidelijkheid geven.' Onze eerste vraag is dan ook: wanneer krijgen we deze haalbaarheidsstudie te zien? Want de financiële haalbaarheid is inderdaad cruciaal als je aan een risicoproject als een nieuw zwembad begint. In ons verkiezingsprogramma heeft h-EERLIJK ZOERSEL gesteld dat de exploitatie van een zwembad niet door één of twee gemeenten gedragen kan worden. Het is volgens ons noodzakelijk om hierin samen te werken om de kosten te drukken en het zwembad zo optimaal mogelijk te benutten. We stellen vast dat op dit moment nog niet eens geweten is welke gemeenten willen meedoen, laat staan dat we weten of er binnen deze gemeenten nog partners zijn die hieraan mee willen doen. Of is dat wel al geweten? Onze tweede vraag. En als dat nog niet geweten is: hoe en vooral wanneer denken jullie deze gemeenten en partners hierbij te betrekken? Dat schakelen gaat nu eenmaal moeten gebeuren. Onze derde vraag. Een andere belangrijke betrokken partij zijn natuurlijk de gebruikers van een zwembad. We willen graag weten hoe deze tot nu toe in deze procedure en de voorbereiding ervan betrokken zijn. Onze vierde vraag. Ook over de locatie is er nog niets bekend: 'het alternatief' komt 'op een nog nader te bepalen locatie', dat lezen we in de selectieleidraad. Als we kijken naar de timing die jullie vooropstellen, gaat die locatie moeten vastliggen binnen vier maanden, want jullie voorzien een plaatsbezoek met de inschrijvers in april 2021. Dan moet er toch al iets in gedachte zijn, niet? Onze vijfde vraag. Jullie kiezen opnieuw voor een PPS-constructie voor dit project. De vraag is of dit de meest interessante piste is. Onze zesde vraag is dan ook: waarom hebben jullie hiervoor gekozen? Bij andere PPS-constructies is er tot nu toe gewerkt met een PPS-werkgroep waarin de verschillende politieke fracties vertegenwoordigd zijn. Is dat nu opnieuw de bedoeling? Onze zevende vraag. Verder zien we dat de gemeenteraad maar op één moment in de plaatsingsprocedure betrokken zal worden, nl. wanneer het bestek zal worden goedgekeurd. Olivier, je zegt dat je een gedragen project wil. Maar is het effectief jullie intentie om de gemeenteraad alleen maar op het moment van de goedkeuring van het bestek te betrekken? Zo nee, dan horen we graag hoe jullie hier een gedragen project van willen maken en hoe jullie de gemeenteraad hierbij zullen betrekken. Onze achtste vraag. Als dit effectief alleen maar bij de goedkeuring van het bestek gebeurt, wat dan met de keuze voor de locatie, de gunning aan de inschrijver, enz.? Jullie kiezen voor een tweestapprocedure waarin jullie eerst inschrijvers gaan selecteren en pas dan komen tot een bestek. Onze negende vraag gaat dan ook over de keuze van de procedure. Waarom hebben jullie voor deze tweestapprocedure gekozen? De selectie van de kandidaten gebeurt in een tweestapprocedure op basis van referenties die ze moeten opgeven, niet op basis van wat ze als oplossing voorstellen. Op p. 14 staat: 'Er worden derhalve van elk van de verplicht betrokken partijen twee (2) referenties verwacht voor gelijkaardige zwembadcomplexen. Niet meer en niet minder. Indien er meer dan twee (2) referenties worden ingediend, worden enkel de twee (2) eerste in aanmerking genomen doch het groter aantal zal beschouwd worden als een negatief element in de beoordeling.' Onze tiende vraag: waarom wordt dit als negatief beschouwd? Omdat onze scope, de partners, de deelnemende gemeenten en zelfs de locatie nog niet bekend zijn, zal het namelijk moeilijk zijn om de referenties te vergelijken, waar de kandidaat-inschrijvers nu mee gaan komen."*

Onze fractie denkt dat het beter en relevanter zou zijn als de kandidaat-inschrijvers worden beoordeeld op concrete referenties voor vergelijkbare projecten en op een concreet voorstel voor Zoersel, Zandhoven en andere deelnemende gemeenten. Op p. 13 lezen we trouwens: 'De referenties moeten afgestemd worden op de locatie én de ambitie van de beide gemeentes.' Hoe kunnen de kandidaat-inschrijvers hun referenties afstemmen op de locatie in de eerste stap van de procedure als de locatie nog niet vastligt? Onze elfde vraag. Verder stellen we ons de vraag of het wettelijk is om te stellen dat je in elke fase de plaatsingsprocedure kunt stopzetten zonder enige vergoeding verschuldigd te zijn. Onze twaalfde vraag. Volgens jullie timing loopt de plaatsingsprocedure namelijk tot de start van de werken. Dus de inschrijver gaat bv. het uitvoeringsdossier moeten opmaken en de omgevingsvergunning moeten voorbereiden en aanvragen zonder de zekerheid te hebben dat hij hiervoor betaald zal worden. Het moge duidelijk zijn dat de gekozen procedure zeer veel vragen oproept. Vorige week hebben we van Arlette een aangepaste versie van de selectieleidraad gekregen. Daarmee hebben jullie toch al één van onze vragen beantwoord die we hadden voorbereid, nl. waarom er in godsnaam gevraagd wordt 'dat de architect (en eventueel ook de landschapsarchitect) zich zou moeten laten bijstaan door een ingenieur gespecialiseerd in kustverdedigingswerken.' (p. 8). Aangezien dit geschrapt werd, nemen we aan dat deze vreemde vereiste niet meer van toepassing is. Maar dat is uiteraard slechts een detail. Au fond begrijpen we niet dat een dergelijk groot dossier onaangekondigd op een gemeenteraad kan komen. En dat jullie nu verwachten dat we dit slaafs gaan goedkeuren, terwijl er nog zo veel onduidelijkheid is. We kijken dan ook uit naar jullie antwoorden." Raadslid Roel Van Elsacker komt mee met de andere leden uit de lucht vallen wat betreft dit agendapunt. Uiteraard is de problematiek gekend dat er een oplossing moet komen voor het zwembad in Pulderbos. Ook de vorige legislatuur heeft daar al rond gewerkt. De fractie van het raadslid is voorstander dat er wordt doorgewerkt aan een oplossing maar dan wel op een manier met een gedegen voorbereiding. Door dit nu zo zonder voorafgaande bespreking ineens in die vorm op de gemeenteraad te brengen, zijn er tal van vragen rond de visie van de gemeente op het project, de keuze van locatie, de financiële haalbaarheid, de kostprijs voor de burger, verenigingen en scholen. Deze en andere parameters worden wel verder uitgewerkt in de fase van het bestek maar de onduidelijkheid komt de selectiefase niet ten goede. Hoe kunnen kandidaten weten wat de gemeente wenst, een groot of klein bouwvolume? Hoe kunnen zij een aan de locatie aangepast voorstel doen wanneer de locatie onbekend is. Is het de bedoeling dat de private partner de ganse exploitatie voor zijn rekening neemt? Wat is de volgende fase en hoe wordt die aangepakt? Hoe wordt de sportraad daarin betrokken? En hoe wordt de gemeenteraad hierin betrokken? Hoe kunnen de raadsleden hun inbreng doen over een project van dergelijke omvang en belang? Waarom ineens een persbericht hierover nog voor de bespreking op deze gemeenteraad? Dat is niet netjes als werkwijze, aldus het raadslid. Hoe kan hier een breed gedragen project van gemaakt worden als zelfs de gemeenteraad nog niet wordt geconsulteerd. Was het niet aangewezen hier een gemeenteraadscommissie rond te organiseren om op die manier input vanuit de raadsleden te verzamelen, dat is net de meerwaarde van de commissie en dat is altijd de werkwijze geweest in grote dossiers. De fractie van het raadslid vraagt een stemming over het uitstellen van dit agendapunt en het organiseren van een commissie alvorens het terug te agenderen. Dergelijk uitstel van een maand betekent geen schadelijke vertraging voor een project van deze orde gegeven ook het perspectief van 2024 van het huidige zwembad. Schepen Cindy Van Paesschen vraagt een schorsing voor de stemming zal plaatsvinden.

Schepen Olivier Rul verklaart: "Collega's, dit komt niet uit de lucht gevallen. Mijn voorganger is hier ook al intensief mee bezig geweest en zoals gezegd in mijn inleiding zaten wij in een werkgroep die ik in 2019 gewoon heb verdergezet. Toen bleek dat onze Zoerselse scholen de locatie van Wijnegem niet opportuun vonden en dan vooral voor Zoersel zelf dat te ver afgelegen lag. Voor het zwembad van Wijnegem moesten zware investeringen gebeuren en geografisch gezien was dit niet interessant. Ranst, Schilde en Zandhoven zijn de gemeente Zoersel hierin gevolgd en daarom hebben we gezegd dat het misschien beter was de stekker eruit te trekken. Dit tot ongenoegen van de gemeente Wijnegem die de draagkracht van vier tot zes gemeenten nodig had om het ondiepe zwembad te kunnen verderzetten. Toen de stekker uit de werkgroep werd getrokken, is er officieel beslist om dat zwembad te sluiten nadat de milieuvergunning teniet gedaan werd. Dat betekent dat binnen twee jaar het ondiepe zwembad dicht gaat. De twee andere partners die in onze werkgroep zaten, hebben zich geherlocaliseerd naar een andere locatie. Dus Wijnegem moet richting Deurne gaan kijken en Wommelgem richting Mortsel. In onze nieuwe werkgroep hebben we dan even naar andere locaties

gekeken en hebben we vastgesteld dat dit inderdaad wel een beetje een blinde vlek werd binnen de Kempen omdat iedereen wel ergens in een werkgroep zit van Herentals, Beerse, Brasschaat, Deurne of Lier. Iedereen heeft dus wel zijn opties. Dan hebben we even de financiële draagkracht van de vier partners in de werkgroep bekeken en laat dat nu net één van de zaken zijn die in dergelijke werkgroepen wel naar voor komen. Toen bleek dat de financiële mogelijkheden van Zoersel en Zandhoven op hetzelfde niveau liggen omdat beide gemeenten ook een eigen zwembad uitbaten in samenwerking met Igean. Ik heb daarnet het bedrag gegeven. De andere twee partners van de werkgroep, zoals Schilde die zich behelpt in Brasschaat en Ranst die zich behelpt in Morsel of Lier, kopen eigenlijk zwembaduren aan van een ander zwembad. Hun financiële kost ligt dan ook niet in lijn met die van Zoersel en Zandhoven. De werkgroep is niet heel actief geweest tijdens corona, dat geven we eerlijk toe. We hebben achter de schermen nog wel contact gehad met die vier gemeenten tijdens de zomer. Dan hebben we, samen met Zandhoven, gezegd misschien moeten wij wel de eerste aanzet geven. Maar het is te vroeg om een bestek uit te schrijven. Waarom te vroeg? Omdat, buiten de gemeente Zoersel, er drie locaties mogelijk zijn. In Schilde is dit achter de selfmade/fun, voor Zandhoven is dit de huidige locatie van het preventorium en in Ranst zijn er zelfs twee opties. We hebben dat uitgelegd aan Meester De Keuster die kennis ter zake heeft. Er is dan gezegd dat we zelf geen locatie voorhanden hebben maar dat we wel officieel met partijen willen beginnen praten en zien welke partijen vandaag op de markt aanwezig zijn. En dat zijn er geen tien die ons kunnen helpen met dergelijke budgettaire oefeningen te maken zoals wat kost dat, waar gaan we stranden en wat denken jullie van die locatie. Het is vanzelfsprekend dat de twee 'kleinere partners' zich pas zullen uitspreken nadat die resultaten bekend zijn. Als de beslissing valt om het zwembad in Schilde te bouwen, dan is het vanzelfsprekend dat Schilde mee aan boord komt als derde trekkende partner. Als het zwembad in Ranst komt, vermoed ik van niet. Als het zwembad komt waar het vandaag staat, dan zal het opnieuw een samenwerking zijn met Zandhoven waarbij dat Ranst en Schilde effectief al aangeven dat het voor hen veel gunstiger is om bij ons te komen zwemmen aangezien zij vandaag veel verder moeten rijden. Dat zijn allemaal zaken die uit die schoolbevraging zijn gekomen. Dat betekent dat wij dan ook x-aantal schoolzwemuren zouden kunnen verhuren aan die twee partijen. Omdat vandaag de locatie en het budgettaire plaatje niet gekend zijn, evenmin als de mogelijke partners, is ons aangereikt om dat met dit document te doen. Er staat ook duidelijk in het document dat dit niet bindend is. Als het blijkt dat wij stappen moeten terugzetten omdat één of andere constructie niet mogelijk is of omdat er andere ideeën komen, of omdat er minder of meer 'leisure' aan te pas komt, dat we ons tot niks binden en dat alle mogelijkheden er zijn. Als er effectief een groot ontspanningsgedeelte is en de partner kan ons zo 'n financieel interessant instructiebad geven, dan is dit misschien voor de twee gemeenten interessant. Ik denk dat het heel jammer zou zijn om, hetgeen we samen met Zandhoven hebben uitgewerkt, niet goed te keuren. Het is de start van iets nieuws en ik begrijp dat dit gedragen moet worden door een volledige gemeenteraad. Ik ben er ook volledig mee akkoord dat daar inderdaad een commissie over moet komen. Ik denk echter dat we dat pas kunnen doen als er duidelijkheid is over de eventuele locaties en partners. Dit is enkel een start om ons te informeren. Vanaf dat die informatie in mijn bezit is, dan ga ik die met de raadsleden delen. Dan ga ik bv. kunnen zeggen dit zijn de drie partijen die ons gecontacteerd hebben en dat zijn de drie voorstellen die die drie partijen hebben gedaan. Dan willen wij, samen met jullie en de partner, bekijken wat de mogelijkheden zijn. We zijn ons een beetje aan het bevriezen in deze regio en ik meen dat het heel belangrijk is om samen met Zandhoven stappen te zetten. Het was ook de wens van Zandhoven om deze tussenstap te zetten vooraleer er een bestek zou komen wat ons zou leiden tot mogelijke partners, mogelijke informatie en waarschijnlijk ook nieuwe inzichten. Van zodra wij deze nieuwe inzichten en opties hebben, komen wij daar vanzelfsprekend mee naar jullie. Om terug te komen op jullie vragen: Jos, dit is gewoon de stand van zaken na twee jaar. Ik heb dit overgenomen van mijn voorganger en vandaag zitten we hier. Vandaag is er een wens van Zoersel en Zandhoven om deze tussenstap te doen vooraleer er volgende zomer een bestek wordt uitgeschreven. En wie is Zandhoven? Wel dat is van oudsher al een partner, zoals ik daarnet al heb toegelicht. Zij hebben dezelfde financiële mogelijkheden als Zoersel en ik denk dat dat toch wel heel belangrijk is. De andere twee partners van de werkgroep spenderen vandaag maar zo 'n 10 à 20 procent van hetgeen wij spenderen op jaarbasis aan het zwemmen op zich voor de schoolgaande kinderen. Het is wel heel belangrijk dat dezelfde partners daar de kar gaan trekken en hoe we dat gaan meepakken in het project. Is er lokale behoefte? Wel het stond in het programma van iedereen, het stond ook in onze beleidsintenties en er komen extreem veel vragen over. Dus ja er is

behoefte aan en ik denk dat dat in het programma van alle grote partijen stond. De vraag komt ook regelmatig terug op de sportraad en ik ben dan ook van mening dat dit een gedragen iets is. Wat jullie er ook van mogen denken. Zijn er contacten geweest? Ja, er zijn inderdaad contacten geweest. Er zijn de afgelopen jaren mensen geweest die zich op de werkgroepen kwamen voorstellen. Hebben wij iedereen gezien? Ik denk van niet. Het is juist de bedoeling van dit document om met alle mogelijke partners die interesse hebben in deze locatie, om daar mee rond de tafel te zitten.

Voor Tom, dit is een beetje onze haalbaarheidsstudie. Wij gaan dit gebruiken om te kijken wat er nodig is. Hieraan voorafgaand is er de schoolbevraging geweest. Dit is het antwoord geweest op het feit dat de locatie Wijnegem voor ons niet gunstig was. Daar wilden de scholen niet naartoe omdat het voor hen organisatorisch niet haalbaar was. Dat is dus voor mij een klein beetje de haalbaarheidsstudie van de locaties en als het project ooit tot stand komt, dat het dan in Zandhoven of in Schilde komt. Dat was althans de vraag van onze eigen scholen. De gebruikers heb ik daarstraks vermeld in mijn inleiding, dat zijn alle mensen die het effectief gaan gebruiken en daar is al een studie voor gebeurd. Als je zoveel inwoners hebt en zoveel scholen, dan wordt er een berekening gemaakt van het aantal schoolgaande kinderen en het aantal banen dat men dan nodig heeft. Uiteindelijk bouw je je instructiebad op basis van het aantal inwoners. Dus hier opnieuw is het belangrijk om te kijken of er beschikbare locaties zijn, wat zijn de geschikte partners en hoe ga je tewerk met het financiële plan. Bv. als je een instructiebad bouwt voor twee gemeenten, dan ga je budgettair veel lager stranden en dan sluit je per definitie al de deuren naar anderen. Dat zijn oefeningen die op termijn op ons zullen afkomen. De locatie, daar heb ik al genoeg over gezegd, die is vandaag niet geweten. Hier zijn verschillende opties. Indicatieve timing: Dat is de manier van werken die Dirk De Keuster aan ons voorstelde. Wij hebben het een beetje softer verteld maar dat is inderdaad de timing die in zo'n selectieleidraad wordt aangehouden. Dat is ook om de verschillende partners niet helemaal voor niks hun werk te laten doen. Ik denk dat zij ook wel moeten beseffen dat met één van hen de onderhandelingen zullen verdergezet worden en dat wij met één van hen in zee zullen gaan. Een PPS: hier in dit geval is er bewust voor gekozen omdat wij denken dat dit met een private partner moet. Ik heb geen weet van andere partners dan private partners. Ook omdat de exploitatie nadien moet gebeuren door die private partner. Alle oefeningen en debatten die gemaakt werden in de werkgroep, hebben ons ertoe geleid en ons geleerd dat we dit niet zelf mogen doen en dat we dit door een professionele partner moeten laten doen. Dus dit was een bewuste keuze.

De vraag van Tom over de dubbele procedure: dat is ons effectief gezegd geweest omdat zowel de locatie als de partners niet duidelijk zijn en dat je dus aan de hand van deze procedure daar nog duidelijkheid moet over scheppen in de maanden die volgen. Pagina 14 over de twee referenties: het klopt dat dit een standaard formulering was die er in stond. De partners moeten twee referenties geven omdat het soms buitenlandse partners zijn en ze vinden het belangrijk dat ze dat ook op Belgisch grondgebied hebben gedaan. Plaats: daar heb ik al genoeg over gezegd. Vrijblijvend: ja, dat is waar en niet goed voorbereid dat laat ik aan u over.

Roel: zoals ik daarnet heb gezegd denk ik dat de schoolbevraging hier een beetje een voorbereidend document was en die dateert van 2019. Ik denk dat het resultaat van deze bevraging heel duidelijk was en ertoe geleid heeft dat wij deze stappen hebben ondernomen in 2019. Advies van de sportraad: er gaat geen sportraad voorbij of wij proberen een stand van zaken te geven, net zoals hier. Het klopt dat ik deze zomer hierover nog geen update had aangezien wij in een afgeslankte werkgroep van vier zaten. Buiten een eventuele studie die wij zouden doen over een locatie in Schilde, waren er eigenlijk geen verwickelingen in dit dossier. Na de zomer hebben wij, samen met Zandhoven, beslist de trekker te worden van dit document en waarschijnlijk een ander verhaal, al dan niet met die twee andere partners.

Wat dat persbericht betreft, Roel, Kristin heeft mij inderdaad net gebeld vóór de gemeenteraad. Zij kan ook de agenda lezen. Ik, noch de gemeente Zoersel, heeft geen persbericht uitgestuurd en er is niks extra verteld. We wachten effectief op de stemming van vanavond en het is niet omdat de pers dit zelf uit de agenda oppikt, dat wij daarvoor moeten afgeschoten worden. Ik denk dat je mij al beter zou moeten kennen want ik ben niet de persoon die graag in de krant staat. En tenslotte het uitstel van commissie, dat is een vraag die mij niet helemaal duidelijk is.

begrijpt niet dat er raadsleden uit de lucht komen vallen. Ook zijn voorganger sportschepen was al met dit dossier bezig en de intergemeentelijke werkgroep werd verder gezet. De piste locatie Wijnegem en samenwerking met die gemeente en met de gemeente Wommelgem werd verlaten. Er is verder gewerkt met de gemeenten Schilde, Ranst en Zandhoven. Vooral de gemeenten Zandhoven en Zoersel ervaren nu een blinde vlek te worden voor zwemwater waar anderen nog uitvalmogelijkheden hebben naar Brasschaat, Lier of Herentals. De draagkracht van beide gemeenten ligt budgettair op hetzelfde niveau aangezien zij nu al een jaarlijkse bijdrage betalen voor de exploitatie van het zwembad door IGEAN terwijl de gemeenten Schilde en Ranst enkel uren in andere zwembaden aankopen. Omdat het overleg met die twee andere gemeenten minder intensief verliep, is dan met Zandhoven het initiatief genomen om deze marktverkenning te doen in de vorm van een selectieleidraad en werd er geoordeeld dat het nu nog te vroeg is om alle parameters vast te leggen in een bestek. Qua locatie zijn er nog meerdere opties, de site achter HUBO in Schilde, de locatie van REVA Pulderbos en een locatie in Ranst. Dit alles werd uitgelegd aan meester De Keuster die deze werkwijze adviseerde omdat er nog heel wat parameters zoals budget en locatie onbekend zijn, de selectie nog tot niets bindt en hieruit veel informatie kan gehaald worden over wat mogelijk is en welke spelers er op de markt zijn. Er kunnen nog andere paden bewandeld worden. Het ontspanningsgedeelte is nu deel van de selectieleidraad maar evengoed het klassieke zwembad. Een commissie hierover houden en zo de gemeenteraad betrekken zal zeker gebeuren om het bestek in te vullen en vorm te geven. Alle informatie die wordt verzameld uit deze selectiefase zal gedeeld worden met de raadsleden. De lokale behoefte aan zwemfaciliteit is groot en kwam naar voren in de meeste programma's. Het is een vraag die ook elke keer aan bod komt in de sportraad. Er zijn contacten geweest met een partij die zich is komen voorstellen maar dit document en deze stap dient net om met alle mogelijke partners met interesse samen te zitten. De haalbaarheidsstudie wordt de informatie die gehaald zal worden uit de selectie en de bevraging van de scholen. Hieraan voorafgaand was een vorm van behoeftestudie waarbij de scholen de optie Wijnegem als niet gunstig beoordeelden. De optie om te werken in de richting van PPS is een bewuste keuze, er zijn geen andere dan private partners om zoiets te exploiteren en als gemeente dit zelf doen is geen valabel scenario. Hiervoor is een professionele speler vereist. De trekker van dit project als contactpersoon is in afspraak met de gemeente Zandhoven en het bericht in de pers was niet op initiatief van de schepen maar wel omdat de schepen werd gecontacteerd door de journaliste van de krant in kwestie.

Raadslid Roel Van Elsacker herhaalt zijn vraag om eerst te stemmen over uitstel en de organisatie van een voorafgaande gemeenteraadscommissie. Ook de sportraad moet hierin verder betrokken worden. De behoeftestudie in de vorm van een bevraging bij de scholen stelt niets voor, dat antwoord was al op voorhand gekend, daar is geen bevraging voor nodig. Het raadslid vraagt zich af of PPS echt de beste piste is en of dit een weloverwogen keuze is, afgezet tegenover een exploitatie door IGEAN? In dossiers van deze omvang is het toch echt aangewezen beslissingen beter voor te bereiden met alle relevante inbreng.

Schepen Olivier Rul herhaalt dat er nu nog geen informatie is om over te praten en breed te consulteren, dat is net de bedoeling van de selectiefase. Nadien zullen binnen de gemeenteraadscommissie en sportraad alle parameters besproken worden voor de totstandkoming van het bestek. De PPS-formule lijkt in ieder geval de meest plausibele voor de meerderheid.

Raadslid Tom Sleuwaert benadrukt dat dit voor de gemeenteraadsleden wel allemaal nieuw is en dat er geen enkele voorgaande bespreking is geweest waaruit bleek dat dit op de agenda zou komen. Er wordt door de schepen gezegd dat de locatie onbekend is terwijl er in de krant wordt gesproken over de locatie van REVA Pulderbos. Het is ook vreemd dat Inne Clinckers als leidend ambtenaar fungeert en niet iemand van Zandhoven. De haalbaarheidsstudie gaat normaal de procedure vooraf en maakt er geen deel van uit zoals nu. Waarom is die niet gemaakt de voorbije twee jaar?

De opmerking van Roel over andere betrokken partners, zoals IGEAN, zijn blijkbaar niet onderzocht. Blijkbaar zijn er commerciële partners die het schepencollege hebben benaderd, althans zo heeft het raadslid dit toch begrepen, maar het schepencollege heeft dan niet de moeite genomen om even over het muurtje te kijken en te kijken of alle opties wel zijn meegenomen. Het raadslid vindt dit vreemd. Over de financiële draagkracht leest hij in de krant dat Zoersel en Zandhoven budgetten hebben, het lijkt wel alsof er hier geld aan de bomen groeit, want 'we pompen jaarlijks al veel geld in het zwembad van Pulderbos. En hij hoort de schepen net zeggen dat de andere gemeenten Schilde en Ranst nu maar een fractie betalen, zo'n 10 à 20%, van wat Zoersel en Zandhoven jaarlijks aan een

zwembad betalen. Hij vraagt zich af hoe groot de kans dan is dat die twee gemeenten alsnog gaan deelnemen en veel meer gaan moeten betalen voor het gebruik van een zwembad. Dit zijn antwoorden die de raadsleden nu allemaal niet hebben. De schepen verwacht dat de raadsleden dit nu allemaal goedkeuren, en het dossier dus overdragen aan de schepen, zonder te weten of het überhaupt haalbaar is dat de gemeenten Zoersel en Zandhoven dit alleen gaan doen. De schepen zegt officieel met partijen te beginnen praten, maar hij moet toch eerst weten waarover men gaat beginnen praten. Het raadslid heeft de indruk dat daarover nog niet eens een consensus werd gevonden. De schepen zegt verder dat er geen enkel risico gelopen wordt met deze procedure omdat de gemeente te allen tijde op haar stappen kan terugkeren. Waarom het dan niet wagen om schot in de zaak te krijgen, leest hij in de krant. Het raadslid heeft de vraag gesteld over het juridisch kloppen van heel deze procedure en als er nu een procedure wordt opgestart en je zegt die plaatsingsprocedure loopt tot aan de start van de werken, dan betekent dit dat er ook een uitvoeringsdossier, omgevingsvergunning enz. is. Dit staat wel in de nota van het schepencollege, nl. dat de gemeente Zoersel en/of Zandhoven op geen enkele manier iets verschuldigd gaan zijn. Het raadslid vindt het zeer vreemd dat hier iemand zou op intekenen, tenzij het schepencollege natuurlijk meer weet en daar begint het raadslid stilletjes aan heel ongemakkelijk over te worden. In verschillende partijprogramma's werd opgenomen dat er een zwembadoplossing moet gaan komen. In het programma van h-EERLIJK Zoersel staat dit ook en meer nog het raadslid heeft er daarstraks zelfs uit geciteerd. Maar een zwembad is geen zwembad. Je kan een sportoase of een **Plopsaqua** niet vergelijken met een gewoon zwembad, zoals er bv. één bestaat in Beerse. Het raadslid stelt dat het schepencollege nu referenties vraagt maar vraagt zich af waarover het college referenties vraagt. De minimumvereisten van het college zijn een 25-meter zwembad. Waarom geen 50-meter zwembad? Die discussie moet misschien worden gevoerd. Als het college referenties vraagt en mensen die geïnvesteerd hebben in projecten of als privépartner geïnvesteerd hebben in kleinschaliger projecten, zoals dat van Beerse of andere, die gaan met heel andere referenties komen dan Gert Verhulst. Als het schepencollege dan een **Plopsaqua** of een sportoase of iets dergelijks in het hoofd heeft en iemand anders dient iets in zoals bv. het zwembad van Beerse, dan vraagt het raadslid zich af wie er dan gelijk heeft. Want dit zijn appels met citroenen vergelijken. Hij vindt dan ook dat het college duidelijker zou moeten bepalen wat het wil, het dan open verklaren en dan kijken wie er op intekent. De schepen zegt dat hij het gewoon gecopy-pastet heeft omdat hij nu eenmaal referenties moet opvragen maar dan had de schepen hier toch best even over nagedacht. Als noch de locatie, noch de financiële capaciteit, met andere woorden hoeveel men als overheid kan inbrengen, vastligt, hoe kan je dan in godsnaam stellen dat men maar twee referenties mag opgeven. Hij vindt dit de wereld op zijne kop.

Het raadslid gaat verder: "We zijn, voor alle duidelijkheid, voor een onderzoek van de haalbaarheid van een zwembadinfrastructuur die gebruikt wordt door verschillende gemeenten, maar wat hier voorligt, is geen onderzoek maar de start van een formele procedure. Er zijn echter nog veel te veel onduidelijkheden. Zo zijn de deelnemende gemeenten niet bekend, is niet geweten welke partners mee willen doen, waar het zwembad zal komen, of het realiseren van een zwembad wel financieel haalbaar is, enz. Dit moet volgens ons duidelijk zijn voor een dergelijke procedure wordt opgestart. Wij gaan dus geen blanco cheque tekenen en de volledige verantwoordelijkheid overdragen aan het college. Jullie hebben namelijk niet echt een al te beste track record als het aankomt op het realiseren van PPS-trajecten, of moet ik de verenigingenschuur in Zoersel en de miskleun van de dorpszaal in Halle nog eens in herinnering brengen? Wij zullen deze procedure dus niet goedkeuren."

Raadslid Jos van Dongen: "ik heb nog twee vragen en één bemerking: vraag 1: waren er tot nu toe reeds contacten/gesprekken met Sun Parks of met Plopsaland? Vraag 2: Tijdens welke collegeraad werd deze pps-zwembadconstructie besproken? Ik wil nagaan hoe men tot dit agendapunt is gekomen want ik begrijp dit totaal niet. Opmerking: Ik ga akkoord met het uitstel van dit punt om het eerst te bespreken in een gemeenteraadscommissie. Dit geeft het bestuur tevens de gelegenheid om de Zoerselaar te raadplegen. Het is immers niet aan ons om te beslissen wat de Zoerselaar nodig heeft, wij zitten hier om uit te voeren wat de Zoerselaar wenst."

Raadslid Roel Van Elsacker haalt aan dat het niet uitmaakt of er een persbericht is uitgestuurd of niet. Op de vraag van de krant kon er ook geantwoord worden dat er nog geen info kon gegeven worden vooraleer de gemeenteraad plaatsvond, zoals CD&V deed.

Schepen Olivier Rul vermeldt dat het dossier samen werd besproken met het college van Zandhoven en de afspraak was om met dit document de eerste stappen te zetten. Het blijft een open vraag of het

terrein van REVA Pulderbos na de verhuis van de instelling zal kunnen verworven worden dus de locatie is onzeker. De gemeenteraadscommissie kan zich beter buigen over het bestek na deze verkenningronde. Zandhoven ging akkoord om met een en dezelfde contactpersoon te werken. De haalbaarheidsstudie zal het resultaat zijn van de selectieronde. De schepen houdt vast aan het ingediende agendapunt en de stemming erover.

De voorzitter schorst de zitting om 23.09u en heropent de zitting om 23.17u met de stemming over het amendement om het agendapunt uit te stellen tot na een gemeenteraadscommissie.

Het amendement wordt verworpen met staking van stemmen: 13 stemmen voor (CD&V, h-EERLIJK Zoersel en Vlaams Belang) 13 stemmen tegen (meerderheid zonder schepen Cindy Van Paesschen), en 1 onthouding (schepen Van Paesschen).

Het agendapunt zelf wordt vervolgens ter stemming voorgelegd met als resultaat 14 stemmen voor (meerderheid), 5 tegen (h-EERLIJK Zoersel en Vlaams Belang) en 8 onthoudingen (CD&V).

Schepen Cindy Van Paesschen verduidelijkt dat zij zich onthouden heeft bij het amendement omdat ze de procedure niet wilde tegenhouden, maar ze dringt wel aan op een spoedige bijeenroeping van de gemeenteraadscommissie hierover.

Raadslid Wouter Bollansée heeft tegengestemd omwille van de bezorgdheid over de wettelijkheid van de procedure na te hebben vernomen dat er contact is geweest met een van de grote spelers. Dit wordt nog versterkt in de ontwerpbesluiten waar sprake is van kustverdediging, op die manier is de uitkomst van deze stemming een frauduleuze toestand.

De fractie van raadslid Katrien Schryvers is evengoed vragende partij voor een oplossing maar het dossier is niet zo hoogdringend dat het niet met een of twee maanden kon uitgesteld worden voor een commissie. De verhuis van het preventorium naar Hooidonk is nog niet voor morgen. Er moet zelfs nog een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Het is dus beter eerst te werken aan een gedragen beslissing, vandaar de onthouding van CD&V, omdat dit niet gebeurd is terwijl het probleemloos had gekund."

De voorzitter sluit de toelichting van het stemgedrag af: "Ik word toch wel gewaar dat er ergens een behoefte is aan een gemeenteraadscommissie. Ik ga proberen het schepencollege zo ver te krijgen dat ze daar toch ook wel eens rekening mee gaan houden."

Raadslid Van Elsacker: "U had dit ook wel 5 minuten vroeger kunnen brengen, natuurlijk."

Raadslid Bollansée: "Dan had je moeten meestemmen, hé Marcel, dan had je moeten meestemmen. Met al die praatbarakken altijd achteraf!"

Raadslid Van Elsacker: "Het is een belangrijk dossier, Olivier. Je had gerust de hand kunnen reiken vooraf naar de oppositie en dan nu niet doen alsof de oppositie niet mee wil stemmen. Wij vinden dit zo'n belangrijk punt om dat te doen, wij willen zo graag onze input geven. En dan ga je nu voor een maand uitstel de kar voor het paard spannen."

Raadslid Schryvers "Dit kost meer dan het woonzorgcentrum, hé"

Raadslid Sleuwaert: "Zijn er nog raadsleden die willen zeggen dat ze er uiteindelijk toch voorstander van waren om een gemeenteraadscommissie te hebben? Spreek nu of zwijg voor eeuwig, zou ik zeggen, hé. Wat is dat hier nu voor een circus, zeg!"

Raadslid Bollansée: "Schaam jullie, schaam jullie diep!"

Raadslid Schryvers: "Kun je nu nog in de spiegel kijken? Dat op deze manier zo zeggen. Jongens, toch."

Raadslid Bollansée: "Een dossier dat 30 à 40 jaar geld gaat kosten!"

De voorzitter sluit het debat af.

## **MOTIVERING**

### **Feiten en context:**

In het najaar 2017 heeft de raad van bestuur van het revalidatiecentrum Pulderbos beslist om een verregaande inhoudelijke samenwerking met het Zorgverblijf Hooidonk op te zetten en hierbij gebruik te maken van de infrastructuur op site Hooidonk gelegen aan de Langestraat 170 in Zandhoven. De concrete voorbereiding van deze samenwerking is volop lopende. Op dit ogenblik is het echter nog niet duidelijk wanneer de activiteiten van het revalidatiecentrum op de huidige site effectief zullen worden stopgezet. De gemeenteraad keurde op 25 juni 2019 de verlenging van de huurovereenkomst tussen IGEAN dienstverlening en de vzw Revalidatiecentrum voor kinderen en jongeren Pulderbos voor de exploitatie en het gebruik van het zwembad gelegen in het revalidatiecentrum in Pulderbos goed. Hierbij werd de huurovereenkomst opnieuw voor een periode van zes jaar afgesloten, tot 31 december 2025, met evenwel

de clausule dat een voortijdige stopzetting van de huurovereenkomst mogelijk is mits een vooropzeg van 1 jaar. Rekening houdend met de huidige precare situatie wordt al enige tijd overleg gepleegd met buurgemeenten, onder meer de gemeente Zandhoven, over de eventuele verdere exploitatie of bouw van een nieuw zwembad. In het huidige MJP werd met de formulering van de actie *'We bekijken in samenwerking met de buurgemeenten een financieel haalbaar alternatief voor het huidige zwembad van Pulderbos, zodat we onze scholen en burgers in de nabijheid van Zoersel zwemgelegenheid kunnen bieden. De sportdiensten van de betrokken buurgemeenten starten in 2020 een haalbaarheidsstudie op (A000091)'* dit engagement nog eens bevestigd.

Als aanzet van een eigen regionale behoefte- en haalbaarheidsstudie werd in september 2019 een bevraging gedaan bij alle scholen van Ranst, Schilde, Wijnegem, Wommelgem, Zandhoven en Zoersel. Op basis van deze bevraging werd eind 2019 besloten om met een afgeslankte werkgroep van 4 gemeentes Schilde, Ranst, Zandhoven en Zoersel verder te brainstormen. Afgelopen jaar stelden Ranst en Schilde zich beiden eerder afwachtend op, waarna Zandhoven en Zoersel onlangs beslisten als trekker dit project verder te zetten en te starten met een marktbevraging.

#### **Juridische grond:**

- het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald de artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad en de artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht ;
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen ;
- het Bestuursdecreet van 7 december 2018- de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 38, § 1 ;
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen ;
- het Koninklijk Besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen ;
- het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.

#### **Argumentatie:**

Om de werking van de huidige werkgroep kracht te kunnen bijzetten, lijkt het aangewezen samen met de gemeente Zandhoven, huidige partner van Zoersel bij de exploitatie van het zwembad in Pulderbos, alvast de markt te verkennen met het oog op een versnelling en opschaling van de lopende gesprekken met elkaar én andere omliggende gemeenten. Hiervoor werd in het kader van de opdracht *"ontwerpen, bouwen, financieren, onderhoud en exploiteren van zwemwater op een nog nader te bepalen locatie"* samen met Zandhoven een selectieleidraad met nr. Zoersel-Zandhoven-2020-001 opgesteld. Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen via de mededingingsprocedure met onderhandeling. De keuze van de mededingingsprocedure met onderhandeling wordt gemotiveerd als volgt:

- Een eerste reden betreft het feit dat het zwembad op maat van de Aanbesteder moet worden ontworpen. Er moeten verschillende functies verenigd worden. Hiervoor bestaat geen onmiddellijk beschikbare oplossing zodat voldaan is aan artikel 38, §1, 1° a) van de wet van 17 juni 2016 inzake de overheidsopdrachten.
- De tweede reden betreft het feit dat er een ontwerpoplossing moet worden toegevoegd in de offerte voor het zwembad. Deze oplossing moet door de inschrijvers worden uitgewerkt. Nadien zal dit ontwerp nader moeten worden besproken tijdens de onderhandelingen. Er is voldaan aan artikel 38, §1, 1° b) van de wet van 17 juni 2016 inzake de overheidsopdrachten.
- De Aanbesteder wenst de ganse coördinatie met inbegrip van het coördinatie risico aan de weerhouden inschrijver over te dragen. Om die reden betreft het ook een complexe opdracht. Teneinde dit te kunnen realiseren is er overleg noodzakelijk tussen de Aanbesteder en de weerhouden inschrijver. Tijdens deze onderhandeling zullen de laatste onduidelijkheden worden uitgeklaard zodat het volledige ontwerp risico aan de inschrijver wordt overgedragen. Ook om die reden is het aangewezen om te onderhandelen. Het kan immers niet worden uitgesloten dat beperkte aanpassingen aan het ontwerp noodzakelijk zijn die een invloed hebben op de prijs. Er is voldaan aan artikel 38, §1, 1° c) van de wet van 17 juni 2016 inzake de overheidsopdrachten.

- Tot slot kan algemeen worden gesteld dat voor een ontwerp- en bouwproject onderhandelingen noodzakelijk zijn. Het ontwerp van de inschrijver zal immers beperkt moeten worden bijgestuurd om maximaal te kunnen voldoen aan de eisen van de Aanbesteder.

Bovendien is het mogelijk om binnen deze procedure nog tijdens de selectiefase al een eerste marktverkenning te kunnen doen door middel van een verplichte presentatie. Het voeren van een voorafgaande selectiefase verplicht de Aanbesteder nog niet tot het zetten van verdere stappen in de procedure noch tot het aangaan van engagementen.

**Financiële gevolgen:**

De goedkeuring van voorliggende oproep tot deelneming heeft nog geen financiële implicaties.

**BESLUIT** met 14 stemmen voor (meerderheid), 5 stemmen tegen (h-EERLIJK Zoersel en Vlaams Belang en 8 onthoudingen (CD&V):

**Artikel 1:**

De “oproeping tot deelneming met het oog op een publiek-private samenwerking tussen de gemeenten Zandhoven en Zoersel enerzijds en een private partij anderzijds tot het ontwerpen, bouwen, financieren, onderhoud en exploiteren van zwemwater op een nog nader te bepalen locatie” met nr. Zandhoven-Zoersel-2020-001 wordt goedgekeurd.

**Artikel 2:**

Bovengenoemde opdracht wordt gegund via de mededingingsprocedure met onderhandeling.

**Artikel 3:**

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op vrijdag 27 november 2020.

**Punt A.11: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 19 november 2019 betreffende de vaststelling van een belasting naar aanleiding van het afleveren van een omgevingsvergunning voor een groepswoningbouwproject, voor het bouwen van appartementen en voor het verbouwen of herbouwen van een bestaande woning en vaststelling van een belasting naar aanleiding van het afleveren van een omgevingsvergunning voor een groepswoningbouwproject of het bouwen van meergezinswoningen.**

Schepen Koen Paredaens licht toe dat het voorliggende voorstel van belastingreglement al meerdere jaren werd hernomen met ongewijzigde inhoud. Dit jaar ontving het gemeentebestuur een opmerking van Binnenlands Bestuur omwille van de motivering die de juridische toetsing niet zou doorstaan ingeval van een geschil. De motivering mag niet enkel draaien rond het behalen van het Bindend Sociaal Objectief. Met het oog op de leesbaarheid en uitvoerbaarheid van deze belasting wordt het belastingreglement hernomen met een geactualiseerde argumentatie.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Au fond verandert er niks wezenlijks aan de beslissing zelf. We gaan deze dus opnieuw mee goedkeuren. Maar we hebben toch wel enkele vragen bij de aangepaste argumentatie. Zo lezen we dat jullie de landelijke identiteit van Zoersel willen behouden, iets waar onze partij trouwens volledig achter staat. Jullie willen hiervoor ‘inzetten op een kwalitatieve versterking van de dorpskernen, dit in tegenstelling tot een eenzijdige verdichting van de dorpskernen.’ Graag een woordje uitleg wat jullie hiermee bedoelen en wat er volgens jullie dus moet veranderen ten opzichte van de huidige situatie. Verder lezen we het volgende: ‘Nog een belangrijk aspect van dat beleid wordt gevormd door het vermijden van een overaanbod aan steeds dezelfde vormen van verdichting in de gemeente, die voornamelijk gerealiseerd wordt in de vorm van groepswoningbouw of meergezinswoningen en appartementen. Uit hoe meer wooneenheden dergelijke projecten bestaan, hoe meer de ruimtelijke realiteit afwijkt van het dorpse karakter en gewenste beperkte schaalgrootte van de gekoesterde landelijke leefomgeving.’ We vragen ons af hoe jullie dit kunnen rijmen met jullie eigen plannen om het gebied aan Van Aerde en op de site van het Zonneputteke te gaan ontwikkelen of met de plannen in Sint-Antonius op en rond de site van Van Pelt.”

Raadslid Roel Van Elsacker stelt vast dat de voorliggende belasting van 1.800 euro per meer gerealiseerde woongelegenheden niet het enige en zeker niet het voldoende middel is om verstedelijking van de dorpen tegen te gaan. Bovendien pleit het raadslid ervoor om de middelen die deze belasting genereert zeker te blijven inzetten voor de realisatie van het BSO, want daar ligt nog ontzettend veel werk op de plank. De verstedelijking van de dorpen tegengaan en ze als kwalitatieve kern versterken, wordt beter via het gemeentelijke beleidsplan ruimte en de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen verwezenlijkt dan met deze belasting. Wanneer mogen die beleidsdocumenten worden verwacht?

*Schepen Koen Paredaens antwoordt dat de opbrengsten uit deze belasting in de algemene middelen terechtkomen en van daaruit mee kunnen ingezet worden ter realisatie van het BSO.*

*Schepen Marc De Cordt vult aan dat de kwalitatieve versterking en verdichting in woonkernen belangrijk is, maar enkel daar waar het een meerwaarde is. Tegelijkertijd moet er ook voldoende open ruimte blijven in de dorpskernen om leefbare kernen te hebben. Het is dus meer dan alleen maar woonblokken zetten in de dorpskern. Ook de adviezen van de GECORO maken steeds die toetsing. De projecten aan de terreinen Van Aerde, site Zonneputteke, daarvan is nog niet geweten hoe die er zullen uitzien, maar de visie van bijvoorbeeld de Vlaamse Bouwmeester is het centraliseren van woongelegenheden in een omgeving met zeer veel open ruimte en gemeenschappelijk groen. Het college zal ernstige inspanningen doen om het BSO te realiseren, maar het aantal nog te realiseren woningen is mee een erfenis uit het verleden. Het mag dan geen kwestie meer zijn van steeds kritiek te geven op mogelijke locaties en te stellen dat er altijd andere locaties geschikt zijn voor sociale woningbouw dan wat voorgesteld wordt.*

*Raadslid Katrien Schryvers benadrukt dat in haar fractie altijd een partner kan gevonden worden voor de realisatie van bijkomende sociale woningen, maar wel met een zeker spreiding. Zo zijn er vandaag al veel sociale woningen in de nabije omgeving van de site Zonneputteke gerealiseerd. Het is niet correct te stellen dat het niet halen van het BSO een erfenis van het verleden zou zijn. Met CD&V in de coalitie zijn er net heel wat bijkomende projecten gerealiseerd, terwijl er in het huidige beleid veel minder projecten in de pijplijn zitten. Het actieplan vanuit het college om het BSO te halen is dan ook veel minder realistisch. Denk maar aan het project in de Kapelstraat dat niet verder wordt gezet. En dan is er nog de afbraak van Dorp 50 die er onder impuls van CD&V is gekomen als vergroening en ontharding in de dorpskern. In het plan van aanpak BSO staat dat daar twee sociale woningen worden gepland. Is dit op korte termijn, dan is het geen ontharding zoals voorzien, of is het op lange termijn in het licht van een ontwikkeling samen met de naastgelegen panden?*

*Schepen Marc De Cordt schetst dat er meerdere pistes worden geëxploreerd voor bijkomende sociale woningen en dat hierover wordt gecommuniceerd wanneer het concreter wordt. Voor Dorp 50 is het inderdaad de bedoeling dit te bekijken in het licht van een projectontwikkeling samen met de naastgelegen panden.*

*De voorzitter legt het punt vervolgens ter stemming voor.*

## **MOTIVERING**

### **Argumentatie**

Zoersel is een groene buitengemeente die de laatste decennia een hele transformatie heeft doorgemaakt. Het aantal inwoners groeide er evenredig met het aantal bouwprojecten dat er werd gerealiseerd. Hierdoor komt het landelijk karakter, dat zo kenmerkend is voor Zoersel, behoorlijk onder druk te staan. Zoersel wenst de landelijke identiteit te behouden en wil inzetten op een kwalitatieve versterking van de dorpskernen, dit in tegenstelling tot een eenzijdige verdichting van de dorpskernen. Daarom voert de gemeente thans een ruimtelijk beleid dat enerzijds voor zorgt dat Zoersel zijn kwaliteiten van groene buitengemeente met leefgemeenschappen op dorps schaal kan behouden en anderzijds ruimte biedt aan de dorpskernen om zich op een goede manier verder te ontwikkelen, zodat deze kunnen inspelen op de maatschappelijke noden en evoluties van een beperkt aantal inwoners. Nog een belangrijk aspect van dat beleid wordt gevormd door het vermijden van een overaanbod aan steeds dezelfde vormen van verdichting in de gemeente, die voornamelijk gerealiseerd wordt in de vorm van groepswoningbouw of meergezinswoningen en appartementen. Uit hoe meer wooneenheden dergelijke projecten bestaan, hoe meer de ruimtelijke realiteit afwijkt van het dorps karakter en gewenste beperkte schaalgrootte van de gekoesterde landelijke leefomgeving. Daarnaast worstelt Zoersel met een mobiliteitsprobleem in de dorpskernen. Projecten van groepswoningen en appartementen verhogen onmiddellijk de druk op de lokale mobiliteit en leefbaarheid. Tevens is het zo dat voor de realisatie van projecten van een grotere omvang met meerdere wooneenheden tegelijk, vaak waardevolle gebouwen, landschappelijke elementen of open ruimte verdwijnen, waardoor de verhardingsgraad toeneemt. De bouw van meerdere wooneenheden tegelijk verhoogt ook de druk op de gemeentelijke dienstverlening als het gaat om inwoners van buiten de gemeente die een verhuisbeweging maken naar Zoersel. Om deze ongewenste evoluties tegen te gaan wenst het gemeentebestuur genoemde projecten niet te verbieden maar wel te ontraden door de hogere maatschappelijke kost en druk die ze meebrengen voor de gemeente te vertalen in een belasting per

wooneenheid dat in de vorm van groepswoningbouw, appartementen of meergezinswoning wordt gerealiseerd;

***Juridische grond***

- artikel 170, §4 van de grondwet
- de bepalingen van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de vordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen
- het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- het decreet van 25 januari 2017 houdende de nadere regels tot implementatie van de omgevingsvergunning

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

***Artikel 1:***

De gemeenteraadsbeslissing van 19 november 2019 betreffende de vaststelling van een belasting naar aanleiding van het afleveren van een omgevingsvergunning voor een groepswoningbouwproject, voor het bouwen van appartementen en voor het verbouwen of herbouwen van een bestaand gebouw wordt opgeheven.

***Artikel 2:***

Voor de aanslagjaren 2021 tot en met 2025 wordt een belasting gevestigd naar aanleiding van het afleveren van volgende omgevingsvergunningen:

- een omgevingsvergunning in het kader van het bouwen van een groepswoningbouwproject
- een omgevingsvergunning in het kader van het bouwen van meergezinswoningen
- een omgevingsvergunning in het kader van het verbouwen of herbouwen van een bestaand gebouw waarbij meer woongelegenheden worden gecreëerd dan in het oorspronkelijk vergund of vergund geachte gebouw.

***Artikel 3:***

De belasting is verschuldigd door de aanvrager van de omgevingsvergunning. De eigenaars van het eigendom zijn hoofdelijk aansprakelijk voor het betalen van de belasting.

***Artikel 4:***

De belasting wordt vastgesteld op 1.800 euro per bij gecreëerde woongelegenheden zoals aangegeven bij het aanvragen van de omgevingsvergunning.

***Artikel 5:***

De belasting is verschuldigd zodra de afgeleverde omgevingsvergunning definitief is en niet meer kan worden aangevochten in het kader van de stedenbouwkundige procedure.

***Artikel 6:***

De belasting wordt ingevorderd via een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

***Artikel 7:***

De belasting moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

***Artikel 8:***

§1 De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.

§2 Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

***Artikel 9:***

Deze verordening wordt overeenkomstig de bepalingen van het decreet lokaal bestuur bekendgemaakt op de gemeentelijke website en aan de toezichthoudende overheid bezorgd.

**Punt A.12: Goedkeuring van een retributiereglement voor de verpakking bestemd voor de inzameling van asbestcement op de recyclageparken.**

*Schepen Marc De Cordt: "Dit retributiereglement is het gevolg van een aangekondigde nieuwe omzendbrief over de inzameling van asbestcement op recyclageparken. De omzendbrief zal bepalen dat asbesthoudend materiaal alleen nog maar verpakt mag aangeleverd worden op het recyclagepark.*

Zoals jullie weten wordt het recyclagepark van Zoersel uitgebaat door Igean. De raad van bestuur van deze intercommunale besliste dat asbesthoudend materiaal vanaf 1 januari 2021 alleen nog maar mag aangeboden worden in verpakkingen die door Igean te koop worden aangeboden. Zoerselaars kunnen twee soorten verpakkingen aankopen: een buisfolie met een lengte van 1,25, 2,25 of 3,25 meter waarin 2 à 3 golfplaten passen of een minibag met een inhoud van 150 liter om losse stukken asbest in te verpakken. De prijs is identiek voor alle verpakkingen, namelijk 1 euro. De retributie dekt louter de kostprijs voor de aankoop van de verpakkingen. Gemeentelijke diensten zijn vrijgesteld van de retributie, erkende verenigingen kunnen een vrijstelling vragen. Over de nieuwe retributie volgt een ruime informatiecampagne voor onze inwoners zodat zij op de hoogte zijn van deze verplichting. De gemeente ontving dit ontwerpbesluit van Igean kort voor het samenstellen van de agenda van deze gemeenteraad met het verzoek dit zo snel mogelijk te laten behandelen door de raad. Na het versturen van de agenda hebben we nog een aantal praktische zaken besproken met Igean. Zo werd afgesproken dat de verpakkingen niet enkel in het recyclagepark kunnen aangekocht worden, maar ook op het administratief centrum. Zo moeten inwoners die ver van het recyclagepark wonen niet helemaal tot daar rijden om de verpakkingen aan te schaffen. Om het reglement hiermee in overeenstemming te brengen dient de eerste zin van artikel 4 aangevuld te worden. Daar staat nu 'De betaling gebeurt ter plaatse bij afhaling aan de betaalterminal met betaalkaarten.' Daaraan moet nog toegevoegd worden 'of bij afhaling op het administratief centrum van de gemeente'. Dan ontvingen we ook nog de opmerking van Jos dat in artikel 4 vermeld wordt dat de betaling met betaalkaarten moet gebeuren. Maar cash geld is juridisch gezien nog altijd een wettelijk betaalmiddel. Daarom het voorstel om in de eerste zin van artikel 4 te vermelden dat de betaling 'bij voorkeur' aan de betaalterminal met betaalkaarten gebeurt. Graag de goedkeuring van dit agendapunt met de geciteerde toevoegingen."

Raadslid Jos van Dongen: "In de motivering bij dit punt wordt verwezen naar twee omzendbrieven, één uit 2008 en één die in voorbereiding is. Om een correct beeld te krijgen over behoeften, noodzakelijkheden en prijzen vroeg ik hierover nadere informatie. Deze was bij onze milieudienst blijkbaar niet beschikbaar maar werd prompt door Evelyne opgevraagd bij IGEAN. De dag daarna ontving ik reeds antwoord met volgend resultaat: In de omzendbrief van 27 augustus 2008 (Omsendbrief LNE/2008/2) kon ik onder andere lezen 'Omdat op korte termijn alle stortplaatsen voor asbestcement alleen nog verpakt asbestcement zullen mogen aanvaarden, zal het gebruik van (container-)bigbags van toepassing worden.' In het bericht van Evelyne stond onder andere volgende melding: 'De laatste versie van de nieuwe omzendbrief kan ik u nog niet bezorgen. Igean en Interafval hebben deze momenteel ook nog niet. We moeten dus wachten tot de publicatie in het staatsblad. Igean liet wel weten dat ze bevestigen dat de verplichte verpakte aanlevering er zeker in staat.'

Ik kan hier drie zaken uit besluiten: 1) Mijn visie over 'korte termijn' is niet dezelfde als deze van Hilde Crevits. Een termijn van meer dan 12 jaar lijkt mij in dit verband toch niet zo kort, zeker in dit geval waar het gaat over de behandeling van gezondheidsgevaarlijke producten. 2) De nieuwe omzendbrief is nog niet beschikbaar maar er 'zou' wel de melding instaan van verplichte verpakte aanlevering. Dit is immers slechts een veronderstelling want noch de gemeente, noch IGEAN beschikt over de omzendbrief waarin dit zou staan. Vermits er op dit ogenblik nog geen verdere informatie beschikbaar is over eventuele wettelijke verplichtingen betreffende deze verpakking (logo's, dikte, kleur, ...) kunnen wij nu niet beoordelen of deze gevraagde retributie gerechtvaardigd is. Dit niet alleen wat betreft de aankoopprijs van de verpakking maar tevens wat betreft de opruimkosten die er zullen ontstaan bij het ophalen van sluikstort met daarbij het grondig opkuisen van de omgeving. Te duur verpakkingsmateriaal zal immers onvermijdelijk aanleiding geven tot meer asbest-sluikstort. Wanneer alle informatie beschikbaar is, zou het misschien wel nuttig zijn om een berekening te maken en daarna dan af te wegen of er wel folies door IGEAN moeten worden geleverd en zo ja, of de prijs ervan wel juist ingeschat is (misschien zijn deze folies ook in de handel te verkrijgen en misschien aan een veel gunstigere prijs, of misschien kan de IGEAN-procedure worden aangepast zodat deze gratis of bijna gratis leverbaar zijn maar onterecht gebruik toch kan worden vermeden). 3) Dit agendapunt wordt vandaag aan de gemeenteraad voorgelegd zonder dat er dieper werd over nagedacht. Ik vermoed, maar hoop dat ik fout ben, dat het college een vraag heeft ontvangen van IGEAN om dit punt in de agenda op te nemen en dan ook zonder verder onderzoek aan deze vraag heeft voldaan. Het is hier niet 'U vraagt, wij draaien' maar wel 'IGEAN vraagt en het college draait klakkeloos mee'. Wij zullen en kunnen dit agendapunt vandaag dan ook niet goedkeuren en zijn er van overtuigd dat ook de collega-raadsleden dit niet kunnen. Wie kan er immers in eer en geweten beslissingen nemen wanneer

de noodzakelijke informatie ontbreekt? Daarom verwachten wij dat dit agendapunt vandaag wordt ingetrokken. Wanneer ongetwijfeld 'op korte termijn' de omzendbrief met de nodige informatie beschikbaar is, kan dit onderwerp opnieuw aan de raad worden voorgelegd. Dit vanzelfsprekend na onderzoek of het IGEAN-voorstel de juiste keuze is en blijft. Nog een laatste opmerking:

We waarderen het dat artikel 4 van huidig agendapunt werd aangepast na onze vraag naar de wettelijke basis van de vereiste om met een betaalkaart te betalen. Deze eis bleek juridisch niet sluitend. Ook wij zijn van oordeel dat in het recyclagepark bij voorkeur met betaalkaart wordt betaald maar vinden toch dat het in uitzonderlijke gevallen eveneens mogelijk moet blijven om in klinkende munt af te rekenen. Ook dank voor het antwoord dat dit de bedoeling is en reeds aan IGEAN werd gemeld."

Raadslid Tom Sleeuwaert uit zijn lof voor de uitgebreide voorbereiding van de dossiers van de gemeenteraad door raadslid Jos van Dongen. Zijn tussenkomst doet terug nadenken over het geplande stemgedrag, de informatie over de ontbrekende omzendbrief is immers nieuw alsook de vraag of de prijs van de folie zoals bepaald in het reglement wel marktconform is. Het raadslid vervolgt:

"Daarnaast geen opmerkingen bij deze retributie op zich, aangezien het inderdaad niet ondenkbaar is dat er misbruik gemaakt wordt van de verpakkingen. Alleen willen we nogmaals vragen om reglementen na te lezen alvorens ze te agenderen op een gemeenteraad. Ik geef als voorbeeld: "De buisfolie is een transparante Lage Dichtheidspolyetheen-folie met een dikte van 100 micron. De folie dient voor het verpakken van asbestplaten en worden aangeboden in drie verschillende lengtes."

Graag het engagement om de tekst te controleren en tekstueel aan te passen waar nodig.

Raadslid Roel Van Elsacker treedt h-EERLIJK Zoersel bij. De prijs voor de folie moet misbruik tegengaan en dus marktconform maar ook kostendekkend zijn. Van dit reglement is echter niet zeker of het past binnen de te verwachten maar nog onbestaande omzendbrief, aldus is het nog te vroeg om dit reglement al te stemmen, dit zou zoveel betekenen als het spannen van de kar voor het paard.

Schepen Marc De Cordt haalt aan dat met dit voorstel van reglement er al wordt geanticipeerd op regels waarvan met zekerheid kan worden gesteld dat dit reglement conform die regels is. Tegenover de vorige omzendbrief van 2008 kwam de kritiek dat er te laat werd gereageerd. De schepen begrijpt het probleem niet om nu dit reglement al goed te keuren. De toepassing ervan komt vooral de veiligheid en gezondheid van de parkwachters op het recyclagepark ten goede. Bij elke retributie rond afvalverwerking komt het argument van sluikstort op de proppen maar het alternatief van het gratis te mogen deponeren en de verwerking volledig te financieren met de algemene middelen betekent dat iedereen meebetaalt. De gezondheid en veiligheid van de parkwachter is toch wel één euro waard voor een folie? De tekstuele fouten die er nog ingeslopen zijn, zullen worden aangepast. Dit voorstel komt momenteel op vraag van de raad van bestuur op elke gemeenteraad van het werkingsgebied van IGEAN. Dan is dat toch niet voorbarig handelen maar wel proactief.

Raadslid Wouter Bollansée is verbaasd hoe het er hier aan toe gaat. Er wordt een reglement voorgelegd ter stemming dat conform een omzendbrief zou zijn die er nog niet is en dan alleen maar omdat IGEAN dit vraagt en omdat de andere gemeenten uit het werkingsgebied dit ook doen. Dat is toch geen afdoende reden?

Raadslid Roel Van Elsacker stelt duidelijk dat de veiligheid en gezondheid van de parkwachters zijn fractie heel veel waard is, reden te meer waarom toenmalig minister Hilde Crevits het gebruik van de bag verplichtte. Dit reglement kan de veiligheid nog verhogen door het asbest eerst in een folie te omzwachtelen maar de logische volgorde van een reglement goedkeuren moet worden bewaard. Dit reglement kan evengoed goedgekeurd worden na ontvangst van en in het kader van de omzendbrief zodat het er zeker aan voldoet.

Eerst wordt er gestemd voor het amendement om het punt uit te stellen, dit amendement wordt met 14 stemmen tegen (meerderheid) en 13 stemmen voor (oppositie) verworpen.

Het agendapunt zelf wordt vervolgens met 14 stemmen voor (meerderheid), 2 tegen (Vlaams Belang) en 11 onthoudingen (CD&V en h-EERLIJK Zoersel) goedgekeurd.

#### **MOTIVERING**

##### **Voorgeschiedenis, feiten en context**

De inzameling van asbesthoudend afval via de recyclageparken gebeurt conform de bepalingen van de Omzendbrief LNE/2008/2. Deze Omzendbrief adviseert reeds dat bij de inzameling van asbesthoudend afval stofvorming maximaal dient vermeden te worden. Een nieuwe geactualiseerde

Omzendbrief, die in voorbereiding is, voorziet dat asbesthoudend materiaal door bezoekers alleen nog verpakt zal mogen aangeleverd worden op het recyclagepark.

De raad van bestuur van IGEAN heeft op 9 september 2020 beslist dat het asbesthoudend afval per 1 januari 2021 alleen verpakt mag worden aangeleverd in verpakkingen die via het recyclagepark worden verdeeld. Op deze manier wordt het asbest steeds goed verpakt aangeboden in uniforme verpakkingen over alle recyclageparken heen en is er zekerheid dat dit aan alle wettelijke verplichtingen voldoet. Zo is het belangrijk dat de nodige asbestlogo's vermeld worden en dat de dikte van het verpakkingsmateriaal steeds aan alle minimumeisen voldoet.

Afhankelijk van de grootte en de hoeveelheid van het asbestmateriaal zullen er twee soorten verpakkingen aangeboden worden:

1. Buisfolie: de buisfolie is een transparantie Lage Dichtheidspolyetheen-folie met een dikte van 100 micron. De folie dient voor het verpakken van asbestplaten en worden aangeboden in drie verschillende lengtes (m): 1,25 – 2,25 – 3,25 m. In de buisfolie passen twee à drie golfplaten.
2. Minibag: de minibag is een transparante LDPE-folie met een dikte van 100 micron. De folie dient voor het verpakken van losse stukken asbest (bloembakken, dakleien, ...). De minibag heeft een afmeting van 1 x 1,2 m. De inhoud is 150 liter

Om te vermijden dat er onterecht en voor andere doeleinden folies worden afgehaald, besliste de raad van bestuur van IGEAN om een uniforme retributie per verpakking te vragen. De retributie vermijdt misbruiken maar blijft laag genoeg om op het recyclagepark het nodige materiaal aan te kopen. De retributie dekt louter de kosten voor aankoop van de verpakkingen.

#### ***Juridisch kader***

- het decreet lokaal bestuur bepaalt de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- De gemeente Zoersel is lid van IGEAN milieu & veiligheid en heeft een beheersoverdracht aan IGEAN milieu & veiligheid gedaan voor de exploitatie van het recyclagepark.
- Omzendbrief LNE/2008/2 over de inzameling van asbesthoudend afval via de recyclageparken

#### ***Financiële gevolgen***

De retributie voor de verpakking dekt louter de kosten voor aankoop van de verpakkingen.

**BESLUIT** met 14 stemmen voor (meerderheid), 2 stemmen tegen (Vlaams Belang) en 11 onthoudingen (CD&V en h-EERLIJK Zoersel):

#### ***Artikel 1:***

Met ingang van 1 januari 2021 legt de gemeenteraad volgende retributie vast voor de verpakking bestemd voor de inzameling van asbestcement op de recyclageparken: 1 euro per verpakking, ongeacht het type en de grootte.

#### ***Artikel 2:***

Het bedrag van de retributie is verschuldigd door eenieder die gebruik maakt van het recyclagepark voor de aanvoer van asbesthoudend afval.

#### ***Artikel 3:***

- §1. De gemeentelijke diensten en de diensten van andere lokale openbare instellingen (zoals het OCMW, de politie, de brandweer, de gemeentelijke verzelfstandigde agentschappen) gevestigd op het grondgebied van de gemeente Zoersel worden vrijgesteld van de retributie.
- §2. Erkende verenigingen die handelen in het algemeen en gemeentelijk belang waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is op het grondgebied van de gemeente Zoersel en die een lokaal in eigendom of in beheer bezitten kunnen tevens vrijgesteld worden van de retributie. Het college van burgemeester en schepenen oordeelt gemotiveerd over deze vrijstelling.

#### ***Artikel 4:***

De betaling gebeurt ter plaatse bij afhaling aan de betaalterminal bij voorkeur met betaalkaarten of bij afhaling op het administratief centrum van de gemeente. Bij ontstentenis van betaling kan de toegang tot het recyclagepark geweigerd worden. Bij gebrek aan betaling in der minne zal de retributie burgerrechtelijk worden ingevorderd.

#### ***Artikel 5:***

Dit reglement valt onder het algemeen bestuurlijk toezicht zoals bepaald in artikel 286 van het decreet lokaal bestuur. Een afschrift van dit besluit wordt aan de toezichthoudende overheid bezorgd en aan

IGEAN milieu & veiligheid, die instaat voor de verdere uitvoering hiervan gelet op de beheers-overdracht aan IGEAN milieu & veiligheid.

Raadslid Tom Sleuwaert: "Ik wil graag het stemgedrag van onze fractie toelichten, om niet nadien afgeschilderd te worden dat wij de gezondheid van de parkwachters niet belangrijk zouden vinden of zo. Want dat soort afschilderingen gebeurt namelijk heel gemakkelijk, de intellectuele oneerlijkheid doet dan z'n ding. De reden waarom we ons onthouden hebben, is dat het belangrijk is dat je als gemeenteraad weet waarover je stemt. En op dit ogenblik kan niemand van ons met 100% zekerheid zeggen waarover we nu stemmen. En als jullie dat allemaal goed vinden zonder over alle informatie te beschikken, en jullie willen op geen enkele mogelijke manier rekening houden met de input die komt van iemand die zijn werk heel grondig heeft gedaan, dan kan ik dat alleen maar betreuren. Maar ons stemgedrag heeft dus absoluut niks te maken met het feit dat we de veiligheid van de parkwachters niet belangrijk zouden vinden, integendeel, want wij wilden, net zoals Roel, dit punt ook mee goedkeuren. Dat heb ik van in het begin ook zo gezegd. Gemeenteraadsleden dienen te weten waarover ze stemmen

en hier is alle informatie niet voorhanden. Daar ging het voorstel over om het punt uit te stellen en dit heeft dus helemaal niets te maken met een gebrek aan bezorgdheid over de veiligheid en gezondheid van de parkwachters. Er wordt weer geen rekening gehouden met inbreng van de oppositie."

Raadslid Wouter Bollansée kondigt aan klacht in te zullen dienen tegen deze beslissing bij Binnenlands Bestuur aangezien deze tot stand kwam zonder dat de raadsleden over de vereiste basisinformatie beschikten, daarbij zal elk raadslid dat onoordeelkundig besliste vernoemd worden.

Raadslid Roel Van Elsacker is van oordeel dat een kort uitstel om eerst te wachten tot de omzendbrief gekend is, perfect had gekund. Zijn fractie heeft zich onthouden niet omdat zij niet bekommerd zouden zijn om de gezondheid van de parkwachters, maar wel vanwege het niet naleven van een correcte procedure.

Aangezien het voorbij middernacht is en de duur van de zitting de vier uren overschrijdt wenst de voorzitter de zitting te schorsen om ermee verder te gaan op donderdag 26 november om 20u.

De algemeen directeur richt zich tot de voorzitter en stelt voor om nog even verder te doen.

De voorzitter antwoordt: "Nee, we gaan niet verder."

Er wordt door verscheidene raadsleden gevraagd om hierover te stemmen en te overwegen nog een tijd voort te doen aangezien er nog een beperkt aantal punten op de agenda staan.

14 raadsleden stemmen om de zitting verder te zetten (raadsleden Rita Laureyssens, Koen Paredaens, Olivier Rul, Liesbeth Verstreken, Jos Vekemans, Wouter Bollansée, Danny Van de Velde, Kitty Busschodts, Michaël Heyvaert, Marc de Cordt, Emery Frijters, Charlotte Vercruyssen, Tom Sleuwaert, Cindy Van Paesschen).

De voorzitter is ontstemd omdat er leden van zijn eigen fractie stemden om de zitting verder te zetten:

"Ik vraag mij af waarom jullie godverdomme willen voortdoen. Hoe is dat nu mogelijk! Is dat hier een kleuterklas of hoe zit dat? Waarom zitten jullie hier nu te wringen om de gemeenteraad voort te zetten? Gaan jullie nu jullie verstand eens gebruiken?"

De voorzitter wil na zijn sneer naar de raadsleden opnieuw een stemming houden.

Wanneer hij erop gewezen wordt dat er 14 raadsleden waren die voor de verderzetting van de gemeenteraad gestemd hebben, neemt de voorzitter opnieuw het woord: "Ok, het is besloten. 14 stemmen voor: we doen dus maar verder, hé. En dan kan ik u daarbij vertellen, mijn beste vrienden: dit was de laatste gemeenteraad die ik heb voorgezeten. Ik neem bij deze ontslag als voorzitter van de gemeenteraad."

Raadslid Bollansée: Daar nemen we akte van.

De voorzitter: "Vraag maar aan iemand om dat 'spulleke' hier voor te lezen, want ik ga nu naar huis."

Opnieuw richt de voorzitter zich tot de aanwezige raadsleden van de meerderheid in de raadszaal:

"Als jullie hier het zotteke willen uithangen, dan doen jullie dat maar. Ik ga naar huis."

Raadslid Bollansée wil zijn stemgedrag verklaren en vraagt aan wie hij deze vraag moet stellen nu de voorzitter zijn ontslag heeft ingediend.

Raadslid Schryvers: "Sorry, maar ik doe hier niet meer aan mee, aan zo'n kleuterklas. We hebben een huishoudelijk reglement en als het uitkomt, dan wordt ermee gezwaaid en als het niet uitkomt, dan is het iets anders. Ik denk dat iedereen nog andere taken heeft en we proberen allemaal onze andere job nog te doen. Iedereen weet dat als jullie als meerderheid zeggen dat er dan toch maar even verder gegaan moet worden om iedereen de mond te snoeren of omdat er dan toch mensen zullen afhaken die

morgen heel vroeg op moete, ik vind dat niet meer correct. Ik heb er genoeg van. Ik ga hier afhaken. Slaapwel, en ik zal wel ergens horen of lezen of we elkaar donderdag terug zien.”

De voorzitter: “Ok, dan ik het heel eenvoudig. Jullie doen er maar mee wat jullie willen. Ik schors hier deze gemeenteraad en we gaan gewoon donderdag om 20 uur voort, maar dat zal dan wel zonder mij zijn. Zoek maar een andere voorzitter. Ik ben dat spelletje hier keibeu.

Raadslid Bollansée vraagt opnieuw om zijn stemgedrag te kunnen verklaren.

De voorzitter richt zich opnieuw naar de aanwezige raadsleden van de meerderheid in de raadszaal: “Als jullie hier allemaal het zotteke willen uithangen! Ik ga dat met plezier vanop afstand bezien hoe jullie hier de idioot zitten uit te hangen.”

De burgemeester reageert: “Marcel, dat was niet de bedoeling, maar de mogelijkheid in het reglement is voorzien...”

De voorzitter onderbreekt haar: “En als ik nu zeg dat we stoppen, godverdomme! Waarom willen jullie dan tegenwringen en altijd iets anders doen? Wat is dat nu toch eigenlijk?”

Raadslid Bollansée: “Misschien voor de Zoerselaar thuis: ik vind het spijtig dat de micro's zijn afgezet in de raadszaal. Maar ik ga bij deze toch mijn stemadvies geven: het volgend punt, zoals jullie weten, is voor ons een heel belangrijk punt. Dat hadden wij gewoon nog graag behandeld en dat kon op 10 minuten. Dus wij hadden graag het GAS-reglement nu nog goedgekeurd en dan denk ik dat de andere punten ...”

De microfoon van raadslid Bollansée wordt uitgeschakeld.

Raadslid Sleeuwaert: “Hetzelfde met onze punten. Wij hadden amper nog tussenkomsten en volgens onze inschatting hadden onze tussenkomsten in totaliteit voor alle punten samen nog geen 5 minuten geduurd. En dan vinden we het absoluut geen wenselijk iets om daar een aparte gemeenteraad voor samen te roepen, tenzij dat jullie ...”

Ook de microfoon van raadslid Sleeuwaert wordt uitgeschakeld.

**De voorzitter heropent de zitting op donderdag 26 november 2020 om 20.04u.**

Alle raadsleden zijn ingelogd, aldus kan er rechtsgeldig vergaderd worden.

De voorzitter zegt: “Goeienavond allemaal, het is 4 minuten na acht op 26 november en we gaan van start met de verderzetting van de gemeenteraad van 24 november maar ik wil eerst nog een paar kleine mededelingen doen. Ten eerste het feit dat ik hier nog zit en dat ik nog altijd voorzitter ben is heel eenvoudig omdat ik mij het recht voorbehoudt, zoals iedereen, om van gedacht te veranderen. In de loop van gisterenmorgen heb ik overleg gepleegd met o.a. de burgemeester en zijn we van mening dat ik gewoon verder doe. Ten tweede over het chaotisch einde van de gemeenteraad van 24 november. Ik wil, met enige spijt natuurlijk, toegeven dat ik op een nogal onorthodoxe manier die gemeenteraad heb geschorst. Dat zal niet meer gebeuren en ik stel dan ook voor dat wij dat in de toekomst beter voorbereiden en dat wij, als dit zich nog eens voordoet, of in elk geval indien we gedwongen zijn om te beslissen wat er moet gebeuren als de gemeenteraad om 12uur niet afgehandeld is, dat we dan gewoon drie vragen stellen aan de raad: 1<sup>ste</sup> vraag: Wilt ge verder vergaderen, 2<sup>de</sup> vraag: Gaan we stoppen en de niet-behandelde punten doorschuiven naar de eerstvolgende geplande gemeenteraad of derde mogelijkheid: Gaan we schorsen en gaan we dus over, zoals voordien werd afgesproken, naar de donderdag erop. Daar wordt dan over gestemd en daar wordt, al naargelang, naar gewerkt. Ik denk dat dat kan voldoen aan wat we in ons huishoudelijk reglement hebben staan.”

Raadslid Roel Van Elsacker: “Als geëngageerd politicus maken we graag het nieuws, maar we zijn niet graag het nieuws. Vele raadsleden werden vandaag door vrienden en kennissen van over heel Vlaanderen gecontacteerd met ongeloof en hilariteit in hun stem over wat er zich afgelopen gemeenteraad afspeelde. Dinsdag werd een kaap overschreden. Heel even terug in de tijd: Om een einde te maken aan de lange gemeenteraden werd begin dit jaar op vraag van CD&V een overleg gehouden met de fractieleiders om het huishoudelijk reglement aan te passen en een maximum duurtijd van de gemeenteraad erin op te nemen van 4 uur. Lange gemeenteraden zijn deze legislatuur helaas bittere realiteit, omwille van slechte voorbereide punten, gebrekkige dossierkennis, of gewoon de onwil van de meerderheidspartijen om de inbreng van de oppositie naar waarde te schatten.

Bijvoorbeeld afgelopen dinsdag. Wij riepen met CD&V tijdens de raad nog op om een gemeenteraadscommissie op te richten voor de bouw van een zwembad, zodat we de beste oplossing voor de Zoerselaar kunnen uitwerken, maar jullie zetten koppig door met de bespreking en stemming en wezen de uitgereikte hand af. De raad liep hierdoor weer over middernacht. Toen het college, samen met een meerderheid van raadsleden, om 12 uur besliste de vergadering verder te zetten,

sloegen bij de voorzitter de stoppen door. Jullie dreven jullie eigen voorzitter tot volledige ontreding. Vloekend en tierend schorste hij de zitting waarna hij zijn ontslag aanbood en de vergadering verliet. De voorzitter kan de raad stoppen. En de voorzitter kan de raad schorsen voor een beperkte tijd, bijvoorbeeld op vraag van een raadslid bij bespreking van een agendapunt, Dat is voorzien in het huishoudelijk reglement, het decreet lokaal bestuur voorziet daarin, geen probleem. Maar de voorzitter kan volgens datzelfde huishoudelijk reglement de raad niet schorsen voor verderzetting de donderdag erop want dat is de bevoegdheid van de gemeenteraad. Door, na het opstappen van de voorzitter afgelopen gemeenteraad de micro's van de raadsleden af te sluiten, is de resterende raadsleden de mogelijkheid ontnomen om de raad verder te zetten (zoals was gestemd), of om een beslissing te nemen om de zitting te schorsen en vandaag verder te doen. Gisteren konden we in de pers lezen dat het ontslag van de voorzitter alweer werd ingetrokken, en vanmorgen kregen we een mail met de link naar de gemeenteraad van vanavond. Bovendien vernamen we vanmorgen dat het college zich eenzijdig achter de beslissing van De Vos schaart. Mijn oproep om hierover af te stemmen met de fractieleiders werd in de wind geslagen. Nu voorstellen dat een voorzitter op eender welk moment kan beslissen de raad stop te zetten om donderdag verder te doen, tegen de wil van de meerderheid van raadsleden in, is pertinent onjuist. Dat zou betekenen dat elke voorzitter te lande naar eigen goedgevallen de raad kan schorsen om enkele dagen later gewoon verder te doen, afhankelijk van hoe het de meerderheid uitkomt. Dit is de zoveelste keer dat jullie eigengereid handelen en onze vraag tot samenwerking en overleg negeren. Jullie zetten jezelf, maar ook ons en heel Zoersel te kijk, onze fractie betreurt dit enorm! Wij komen liever met positief nieuws in de kijker. De Zoerselaar verdient beter!"

Raadslid Tom Sleuwaert: "Marcel, je hebt eergisteren de beslissing van een meerderheid van de gemeenteraadsleden genegeerd. Een beslissing om de resterende punten nog te behandelen op de gemeenteraad van dinsdag. Je bent zelfs met je twee voeten op deze beslissing gaan staan. Je hebt namelijk eenzijdig beslist om de gemeenteraad te schorsen. Je hebt hiermee aangetoond dat je je eigen huishoudelijk reglement niet kent, laat staan dat je het wil toepassen. Het is volgens het huishoudelijk reglement namelijk niet aan jou om een zitting te schorsen, wel aan de gemeenteraad. Je bent niet verlegen om krachttermen te gebruiken en raadsleden individueel of collectief te schoffen. En dat terwijl jij, net als voorzitter, de grote verdediger zou moeten zijn van de rechten en het mandaat van de raadsleden. Je uit dreigementen naar de gemeenteraad en naar individuele raadsleden. Je ridiculiseert het belangrijkste politieke orgaan van de gemeente, waar jij nota bene verantwoordelijk voor bent, door de gemeenteraad af te schilderen als een kleuterklas. Wie de opname opnieuw bekeken heeft, weet wel beter. Er vond gewoon een stemming plaats. Een stemming die volgens jouw eigen huishoudelijk reglement door jou geïnitieerd had moeten worden. Iets wat jij hebt nagelaten. En omdat de uitslag van deze stemming je niet aanstond, ben je door het dak gegaan en ben je beginnen schelden richting het college en de gemeenteraad. De raadsleden hebben er dus geen kleuterklas van gemaakt, dat heb jij dinsdag gedaan. Je zegt op de gemeenteraad dat je ontslag neemt als voorzitter en 12 uur later trek je dit weer in. Je zet hiermee de Zoerselse politiek opnieuw te kijk in de pers, ook ver buiten de gemeentegrenzen. Vandaag waren we nog maar eens voorpaginanieuws in Gazet van Antwerpen, en niet in positieve zin. Je laat niks weten aan de gemeenteraadsleden over het verdere verloop na de chaos die je zelf hebt gecreëerd. Je laat ook niks weten over het feit dat je dan toch voorzitter wil blijven. Zoiets moeten we als gemeenteraadslid lezen in HLN. Je geeft 'the day after' 0,0 uitleg aan de raadsleden over wat je bezielt heeft dinsdagnacht. Niks. Nada. Noppes. We krijgen gewoon een e-mail van jou met een link naar deze onlinevergadering. Kristof Janssens, de algemeen directeur, heeft ondertussen opnieuw voor jou de kastanjes uit het vuur moeten halen, terwijl jij de voorzitter bent, een rol waar je graag mee uitpakt, maar die je noch als persoon, noch door wat je doet, waardig bent. En nu zitten we hier. Op een verderzetting van de gemeenteraad die niet eens wettig is. Blijkbaar is alles gewoon business as usual. Dit vind jij blijkbaar normaal. In HLN, wat ondertussen de belangrijkste infobron is geworden voor ons als gemeenteraadsleden, hebben we gelezen dat de plooiën zijn gladgestreken. Je bedoelt hiermee ongetwijfeld dat je opnieuw met de burgemeester en de algemeen directeur door dezelfde deur kunt, al was het maar omdat anders deze potpourri-coalitie onderuit zou gaan. Maar je kunt naar de gemeenteraad en de gemeenteraadsleden niet zomaar overgaan tot de orde van de dag. Daarvoor is er de voorbije twee jaar te veel gebeurd en wat er dinsdag is gebeurd, was echt wel de druppel te veel. Onze fractie vraagt dan ook uitdrukkelijk,

Marcel, dat je de eer aan jezelf houdt en je ontslag aanbiedt als voorzitter van de gemeenteraad. Deze keer voor echt.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Het is voor onze fractie onmogelijk dat de huidige gemeenteraadsvoorzitter kan aanblijven. De vertoning afgelopen dinsdag was de zoveelste, ik herhaal de zoveelste, druppel die de emmer deed overlopen. Dit ongehoord gedrag naar aanleiding van een eenvoudige stemming was niet zijn eerste teken van onbekwaamheid. We waarschuwen in het verleden de burgemeester al met de vraag de gemeenteraadsvoorzitter tegen zichzelf te beschermen. Zoals steeds ging de kop in het zand maar zoals steeds krijgt het Vlaams Belang ook nu weer gelijk. Want kent u onze opmerking nog betreffende de deontologische code? Ik ga niet uitvoerig ingaan op de gemeenteraadsvoorzitter zijn gedrag zelf, eigenlijk is zijn rol de facto al lang uitgespeeld. Niemand die nog maar gelooft dat hij respect kan afdwingen. Alleen hijzelf misschien en wat blinde N-VA'ers die zich, door hem te blijven steunen, blindelings electoraal in de afgerond storten. Ik ga je nog dankbaar moeten zijn Marcel. Waar ik me wel grote zorgen over maak, is dat blijkbaar de gemeenteraad een forum is waar je niet geacht wordt consequent en eerlijk te zijn. Het is blijkbaar zelfs heel normaal om gek te zijn. Ik geef u drie voorbeelden en dat enkel alleen nog maar van de gemeenteraad twee dagen geleden. Je kan dus perfect tegen de komst van een zwembadcommissie stemmen om dan 20 seconden later te zeggen dat je een commissie wilt. Je kan als burgemeester perfect zeggen dat iedereen eigenlijk wel wist dat het WZC geld ging kosten maar als ze dit niet wat verdoezeld of verzwegen hadden, het WZC er waarschijnlijk nooit gekomen was. Je kan als gemeenteraadsvoorzitter voor heel de gemeenteraad en voor heel Zoersel formeel ontslag nemen en dan 12u later zeggen dat dat maar om te lachen was. Een ontslag waar onze fractie trouwens formeel akte van nam op de raad. De gemeenteraad was al een circus, nu is het ook nog eens een leugenpaleis, want wat gezegd wordt is niet altijd waar of gemeend. Ik zou jullie willen adviseren om naast gesprekken met Studio 100 voor de komst van een zwembad ook eens contact op te nemen met Disney want ik denk dat Pinokkio beter bij dit bestuur past dan kinderfiguur Mega Mindy. Als we het forum van de gemeenteraad dus willen redden, is dringend duidelijkheid nodig over de positie van de voorzitter zodat sereniteit kan wederkeren. Ik had zo dadelijk dan ook graag het standpunt gekend van alle gemeenteraadsleden betreffende de steun die deze gemeenteraadsvoorzitter nog geniet of niet. De vraag is dus duidelijk: ‘Heeft Marcel De Vos als gemeenteraadsvoorzitter nog de steun van u als gemeenteraadslid. JA of NEEN?’ Geniet hij die steun niet meer van meerderheid en oppositie dan lijkt het me aangewezen dat de voorzitter alsnog de eer aan zichzelf houdt. Mijn collega Jos zal ongetwijfeld zelf in alle vrijheid en in eer en geweten zijn mening geven maar mijn mening is alvast duidelijk: Deze gemeenteraadsvoorzitter heeft mijn steun al lang NIET meer!”

Schepen Cindy Van Paesschen is van oordeel dat de vorige zitting niet rechtsgeldig werd afgesloten. Zij wenst de voorzitter te blijven steunen. De voorzitter wenste de zitting te laten schorsen maar ging dan door het lint omdat hij ertoe werd geforceerd om verder te vergaderen. Hij kwam dan ook onterecht in de pers als schuldige. Met verstomming zag de schepen de e-mail van de algemeen directeur verschijnen rond de verderzetting van de zitting. Volgens die e-mail werd het verderzetten van de zitting van dinsdag op deze donderdagavond beslist door de voorzitter in samenspraak met het college. De schepen verklaart dat zij hierin niet werd geconsulteerd en dat ze niet deelnam aan een overleg. Nochtans maakt zij, als onafhankelijke schepen, wel degelijk deel uit van het college. De schepen neemt er akte van dat zij wordt behandeld als lid van de oppositie en niet van de meerderheid.

Raadslid Jos van Dongen: “Om eerlijk te zijn, mij maakt het niet uit wie de voorzitter is van de gemeenteraad. Dit natuurlijk op voorwaarde dat deze de vergadering in goede banen leidt en er voor zorgt dat elk raadslid op evenwichtige basis zijn mening kan verkondigen. Persoonlijk heb ik niets tegen Marcel, de huidige voorzitter, maar stel wel vast dat zijn voorzitterschap niet altijd voldoet aan de basisvoorwaarden voor een gezonde samenwerking. Soms worden er, meestal impulsieve, bijna persoonlijke aanvallen op collega's verwoord, soms worden er foutieve beslissingen genomen en vooral, soms wordt de mond gesnoerd van raadsleden die hun standpunt aan het toelichten zijn. Dit is voor mij onaanvaardbaar. Ik begrijp dat het niet makkelijk is om orde te scheppen in deze chaos, die volgens mijn persoonlijke mening vooral rechtstreeks in verband staat met de absoluut noodzakelijke reacties van de oppositie op de slecht voorbereide, met haken en ogen aaneengelijmde dossiers, die door het schepencollege aan deze raad ter stemming worden voorgelegd. Daarom begrijp ik ook de wijze maar eveneens impulsieve beslissing die onze voorzitter eergisteren nam om zijn voorzittersmandaat stop te zetten. Zo kon en zo kan het inderdaad niet verder. Wat hier dringend

*nodig is, om het met geleende woorden te zeggen, is de 'rustige vastheid' van een ervaren en bezadigd persoon om aldus terug rust in dit kippenhok te brengen. Ik denk hier bijvoorbeeld aan de voorzitter van onze gemeenteraadscommissies. Het is maar een suggestie. Ik vrees dat, indien de huidige voorzitter nu toch volhardt om zijn voorzitterschap verder te zetten, deze raad binnen de kortste keren opnieuw onwerkbaar zal worden om allerhande redenen. De Zoerselaar verdient beter! Het zou de huidige voorzitter daarom sieren, en zelf zou ik hem daarvoor alvast bedanken, indien hij bij zijn beslissing van eergisterenavond bleef om aldus een ander raadslid de kans te geven de uitdaging op te nemen en met een nieuwe lei van start te gaan. De huidige toestand kan toch geen vier jaar meer blijven duren. Gezien de situatie van vandaag kan ik, in het algemeen belang, deze gemeenteraadsvoorzitter onmogelijk blijven steunen."*

*De burgemeester heeft alle tussenkomsten gehoord en beaamt en betreurt dat het fout gelopen is op het einde van de raad op 24 november. Het huishoudelijk reglement is op dat vlak nog maar net aangepast en de toepassing ervan was niet conform die nieuwe aanpassing. De burgemeester vindt het onterecht dit alleen maar aan de voorzitter te verwijten, er spelen ook andere omstandigheden mee.*

*De burgemeester wenst de voorzitter voortaan bij te staan in de correcte toepassing van het huishoudelijk reglement. De voorzitter wordt rechtstreeks aangeduid via voordrachtakte en die aanduiding staat niet op de agenda dus het is niet aan de orde nu daarover te beslissen.*

*Raadslid Katrien Schryvers herinnert eraan dat Vlaanderen een rechtsstaat is waarbij iedereen zich richt naar wetten en decreten en beslissingen niet tot stand mogen komen naar willekeur. Aldus is in het decreet lokaal bestuur voorzien dat er afspraken rond de werking van de gemeenteraad in een huishoudelijk reglement worden vastgelegd. Het decreet zelf schrijft ook voor hoe de gemeenteraad moet worden samengeroepen. De schorsing is, krachtens artikel 2.2 van het huishoudelijk reglement, een beslissing die aan de raad toekomt en niet aan de voorzitter. De zitting vandaag is niet conform de geldende bepalingen samengeroepen, met een bijeenroeping acht dagen voor de zitting en kan dus niet rechtsgeldig zijn. Beslissingen die op zulk een zitting zouden worden genomen zijn daarmee zelf niet rechtsgeldig tot stand gekomen wat de deur opent voor procedures. Om dat risico niet te nemen en vanuit de plicht ten aanzien van de burgers om goed beleid te maken zal de fractie van het raadslid zo dadelijk de zitting verlaten."*

*Raadslid Tom Sleenwaert: "Omdat de vergadering van vandaag geen wettelijke basis heeft, gaan ook wij hier niet verder aan deelnemen. We hadden gehoopt dat ze dan op z'n minst gebruikt zou kunnen worden om het probleem van de gemeenteraadsvoorzitter structureel op te lossen, maar dat is ijdele hoop gebleken. Onze fractie heeft gisteren formeel een klacht ingediend bij de gouverneur en bij het Agentschap Binnenlands Bestuur. Het wangedrag en de nalatigheden van de gemeenteraadsvoorzitter zullen via die weg dus nog wel een staartje krijgen. Ik wens jullie allen een fijne avond."*

*Raadslid Jos van Dongen: "Ik verwijs naar mijn tussenkomst van daarjuist en ik volg de collega's van de oppositie en samen met Wouter ga ik dus nu deze zitting verlaten."*

*Schepen Van Paesschen: "Ik verwijs ook naar mijn tussenkomst van daarnet. De punten die nu op de agenda staan, kunnen gerust naar december verschoven worden en zijn niet superdringend af te handelen. Bij deze zal ik ook de gemeenteraadzitting verlaten."*

*De voorzitter schorst de zitting om 20.33u en stelt bij het heropenen vast dat er nog slechts 13 leden aanwezig zijn en er dus conform artikel 14 niet rechtsgeldig kan vergaderd worden. Dit vaststellende sluit de voorzitter de zitting.*

#### **Mededeling:**

1. Datum gemeenteraadscommissie budget + camerabewaking
2. data gemeenteraden 2021

#### **Vragen gemeenteraadsleden tijdens gemeenteraad van 24 november 2020**

##### **A.9. Goedkeuring van een subsidiereglement voor de toekenning van steun aan Zoerselse ondernemingen die verplicht moeten sluiten ten gevolge van de coronamaatregelen**

- **Op het aanvraagformulier staat dat het subsidiereglement raadpleegbaar is via [www.zoersel.be](http://www.zoersel.be). Dat kan volgens ons een stuk gerichter. Een opmerking die collega Jos Van Dongen vroeger, dacht ik, ook al eens heeft gemaakt.**  
*In een nieuwsbrief krijgt de lezer een beknopte versie (meestal de eerste regels) van een*

*nieuwsbericht op de website. Wil de lezer meer lezen, dan klikt hij op een link naar het volledige nieuwsbericht op de website. In dit nieuwsbericht staat zowel een link naar de webpagina over de hinderpremie als een link naar het aanvraagformulier. De link naar de pagina en het formulier staan op de website onder 'populair' en kan dus ook snel teruggevonden worden.*

*In een persbericht wordt er enkel gezegd dat de premie kan aangevraagd worden via [www.zoersel.be](http://www.zoersel.be), zonder een specifieke link.*

Verder heb je op de gemeenteraad van oktober gezegd dat je bij de desbetreffende handelaars zouden horen hoe jullie hen als bestuur het beste zouden kunnen helpen.

- **Is dit gebeurd? Zo ja, is dit gebeurd in de drie deelgemeenten? Wat is hier uit gekomen?**

*Komt aan bod in toelichting beleid ter ondersteuning voor de lokale ondernemers op de raad van 15 december.*

**A.10. Beslissing tot bekendmaking en goedkeuring gunningsprocedure en selectieleidraad in het kader van de zoektocht naar een financieel haalbaar alternatief voor het huidige zwembad van Pulderbos op een nog nader te bepalen locatie**

**Bij andere PPS-constructies is er tot nu toe gewerkt met een PPS-werkgroep waarin de verschillende politieke fracties vertegenwoordigd zijn. Is dat nu opnieuw de bedoeling?**

**Olivier, je zegt dat je een gedragen project wil. Maar is het effectief jullie intentie om de gemeenteraad alleen maar op het moment van de goedkeuring van het bestek te betrekken? Zo nee, dan horen we graag hoe jullie hier een gedragen project van willen maken en hoe jullie de gemeenteraad hierbij zullen betrekken.**

*Gelet op de vraag vanuit de oppositie naar meer betrokkenheid en ten goede van de gedragenheid van het dossier, behoort een volgende aanpak tot de mogelijkheden. Aan de werkgroep die we nu voor ogen hebben (burgemeester, Schepenen van Sport en Financiën, Nele en Inne + idem Zandhoven) kan vanuit iedere fractie een afgevaardigde aansluiten. Immers worden in alle grote PPS-dossiers de verschillende fracties in de raad betrokken. Deze werkgroep kan geactiveerd worden voor de presentatie van de inschrijvers. Zo zitten de leden van de werkgroep mee vooraan bij de partnerkeuze.*

**Indien kandidaat-team meer dan twee referenties opgeven, speelt dit in hun nadeel volgens de leidraad, van waar die bepaling?**

*Door het aantal op te geven referenties te beperken, worden de kandidaat-inschrijvers gedwongen hun meest relevante referenties bij te voegen. Dit zorgt zowel voor de kandidaat-inschrijvers, als voor onszelf, voor een vermindering van het administratieve werk dat gepaard gaat met de samenstelling en beoordeling van hun aanvraagdossier. De van de kandidaat-inschrijvers verwachte presentaties worden hierdoor ook meer ter zake. Om een gelijke behandeling van de kandidaat-inschrijvers te kunnen blijven garanderen, wordt aan het opgeven van meer dan 2 referenties een negatief gevolg gekoppeld.*

**Referenties moeten afgestemd worden op locatie (p13 punt 29) maar die is niet gekend? Is hier ligging gemeenten bedoeld? Referentie moet gegeven worden van gelijkaardige complexen maar van welk volume? Moeilijk voor kandidaat om meest gepaste referentieproject te kiezen.**

*De referenties moeten inderdaad afgestemd worden op de locatie én de ambitie van de beide gemeentes. Het ambitieniveau, en derhalve de omschrijving 'gelijkaardige zwembadcomplexen' blijkt voldoende uit het verplichte minimumprogramma vermeld op pagina 2 van de selectieleidraad. Wat de locatie betreft, wordt hier bedoeld de toekomstige ligging van het zwembad. De selectieleidraad vermeldt hiervoor 'een nader te bepalen locatie in Zandhoven of Zoersel'. De kandidaat-inschrijvers zullen zich hierbij dus moeten richten op referenties uit landelijke woongemeenten (typologie gemeenten).*

**Moet de kandidaat kosteloos werken gans de plaatsingsprocedure dus tot en met aanvraag OMV en uitvoeringsdossier?**

*De samenstelling van een volledige offerte in de gunningsfase verwacht van de kandidaat-inschrijvers een grote inspanning. Om de kandidaat-inschrijvers een reële kans op toewijzing te kunnen geven, wordt er met de selectieleidraad naar gestreefd om het aantal teams in deze fase te beperken tot 3. Hiernaast zou, zoals in de meeste soortgelijke dossiers, in het bestek ook kunnen voorzien worden dat de geselecteerde kandidaten aan wie de opdracht niet wordt toegewezen, een premie ontvangen ter compensatie van hun gemaakte kosten. Hierover werd evenwel nog geen beslissing genomen. Echter,*

*zelfs al wordt deze premie voorzien, deze zal nooit volstaan om alle door de teams voor de opmaak van hun offerte gemaakte, hoog oplopende, kosten te vergoeden. De teams actief op dit soort projecten nemen dit risico.*

***Verder stellen we ons de vraag of het wettelijk is om te stellen dat je in elke fase de plaatsingsprocedure kunt stopzetten zonder enige vergoeding verschuldigd te zijn.***

*Artikel 85 van de overheidsopdrachtenwet bepaalt uitdrukkelijk dat het volgen van een procedure geen verplichting inhoudt tot het gunnen of het sluiten van de opdracht. De aanbestedende overheid kan zowel afzien van het gunnen of het sluiten van de opdracht als de procedure herbeginnen, desnoods op een andere wijze. De aanbestedende overheid is de inschrijvers hierbij op basis van de wetgeving overheidsopdrachten geen vergoeding verschuldigd als deze beslissing als behoorlijk bestuur genomen wordt.*

***Vraag planning GRCOM, kan aan college gevraagd worden, maar best te plannen in het kader van het vervolg van de procedure***

*Gelet op de vraag vanuit de oppositie naar meer betrokkenheid en ten goede van de gedragenheid van het dossier, behoort een volgende aanpak tot de mogelijkheden. Aan de werkgroep die we nu voor ogen hebben (burgemeester, Schepenen van Sport en Financiën, Nele en Inne + idem Zandhoven) kan vanuit iedere fractie een afgevaardigde aansluiten. Immers worden in alle grote PPS dossiers de verschillende fracties in de raad betrokken. Deze werkgroep kan geactiveerd worden voor de presentatie van de inschrijvers. Zo zitten de leden van de werkgroep mee vooraan bij de partnerkeuze. Aansluitend kan een raadscommissie worden samengeroepen zoals bij de voorbereiding van het bestek.*

De voorzitter sluit de zitting van 26 november 2020 om 20.33 uur.

Kristof Janssens  
algemeen directeur

Marcel De Vos  
voorzitter