

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 10 november 2020.

AANWEZIG :

Voorzitter: Marcel De Vos

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Michaël Heyvaert, Koen Paredaens, Olivier Rul, Cindy Van Paesschen

gemeenteraadsleden: Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Tom Sleewaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock, Lander Van Steen

algemeen directeur: Kristof Janssens

Punt A.1: Bekrchtiging van het besluit van de burgemeester van 26 oktober 2020 tot organisatie van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 10 november 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.

Voorzitter Marcel De Vos: “We starten de gemeenteraad van 10 november, dit is de verderzetting van de vorige gemeenteraad zoals we allemaal weten. Mag ik aannemen dat dit voor iedereen goed is? Mag ik dat beschouwen als unaniem?”

Raadslid Katrien Schryvers: “Ik maak daar totaal geen bezwaar tegen, ik denk dat dat wel de logica zelf is. Ik wou alleen een informatieve vraag stellen bij het begin of een opmerking maken. Vorige keer is de gemeenteraad niet afgehandeld geraakt en we hebben een uitnodiging ontvangen. Ik was een beetje verwonderd dat we daar in lazen: ‘op deze bijkomende raad zullen enkel de niet afgehandelde punten van de beide raden van 20 oktober worden behandeld en dan in vet, in dezelfde volgorde waarin ze voorkwamen op de agenda van 20 oktober.’

Het is een gewone gemeenteraad, daarvoor geldt dat toevoeging van punten mogelijk is, maar ten tweede de volgorde van de agenda van de gemeenteraad is vanzelfsprekend niet de bevoegdheid van de voorzitter maar de bevoegdheid van de raad. Ik verwijs daarvoor naar een antwoord van een parlementaire vraag en een antwoord van voormalig minister van Binnenlands Bestuur Bourgeois, die ook uitdrukkelijk antwoordde dat er een aantal taken zijn die niet behoren tot zijn bevoegdheid, en dat gaat over de voorzitter, zoals de wijziging van de volgorde van bespreking van agendapunten, het gaat echt alleen over een bevoegdheid van de raad zelf. Ik wou alleen maar mijn verwondering uiten. Het is aan deze raad vanzelfsprekend om haar eigen agenda te regelen.’

Voorzitter De Vos: Dat kan allemaal goed zijn, Katrien, maar het is wel degelijk zo dat de voorzitter de raad bijeenroept en de agenda laat afwerken in volgorde zoals hij opgesteld is. Dat is hetgeen wat er geschreven is geweest, dat als we de volgorde willen wijzigen, wat inderdaad een bevoegdheid van de gemeenteraad is, dat dit dan moeilijk kan als de gemeenteraad niet bijeen is.”

Raadslid Schryvers: “Vanzelfsprekend voorzitter, maar ik wil alleen eventjes duiden omdat er ook werd gezegd dat er geen bijkomende punten... Het is een gewone volwaardige raad waarbij bijkomende punten kunnen en waar natuurlijk de raad zelf meester is over zijn agenda. Maar laat ons voor de rest over de inhoud praten.”

Raadslid Jos van Dongen: “Bij dit punt wens ik toch een verklaring toe te voegen van mijn stemgedrag. En dit in verband met twee zaken:

1) Met het feit dat de burgemeester besliste om deze raad digitaal te laten plaatsvinden heb ik geen enkel probleem. Ook ga ik volledig akkoord met de genomen beslissing om een extra gemeenteraad te organiseren. Dit was absoluut nodig.

Wel heb ik een probleem met het feit dat deze beslissing werd genomen zonder enig overleg met de fracties voor wat betreft de bepaling van datum en uur van de zitting. Dat een dergelijk overleg niet gebruikelijk is bij een ‘gewone’ zitting begrijp ik best. De jaarplanning van deze zittingen wordt immers tijdig meegedeeld aan alle raadsleden zodat deze hun agenda daar probleemloos kunnen op afstemmen.

Bij deze extra gemeenteraad werd er echter beslist om op 10 november 2020, dus volop in schoolvakantie, een gemeenteraad te laten plaatsvinden. Naar mijn weten werd deze beslissing genomen zonder enig overleg met de fracties. In ieder geval, ikzelf werd hierover nooit gecontacteerd. Het zou op zijn minst van enige beleefdheid getuigen moest dit wel het geval geweest zijn. Via digitale weg kon toch eenvoudig vastgesteld worden welke dag voor de meeste raadsleden het best geschikt zou zijn. En zelfs dit had overbodig geweest indien er reeds vroeger zou geluisterd zijn naar onze herhaaldelijke voorstellen in verband met een 'vaste' datum voor extra raadszittingen. Besturen is immers vooral vooruitzien.

2) Ook wat betreft het toevoegen van punten aan de agenda van deze raad bestond er blijkbaar een ernstig probleem. Ondanks het feit dat ik volledig in overeenstemming met het decreet en met de bepalingen van het huishoudelijk reglement tijdig twee extra agendapunten bezorgde aan onze gemeenteraadsvoorzitter deelde deze mij mee tijdens zijn vriendelijk en beleefd telefoontje dat hij niet bereid was om deze punten toe te voegen aan de agenda van vandaag. Wel zou hij ze opnemen in de volgende geplande agenda van 24 november. In het verdere verloop van dit aangename telefoongesprek heb ik nog tevergeefs getracht onze voorzitter te overtuigen dat zijn beslissing totaal niet in overeenstemming was met alle in dat verband geldende regels.

Om toch nog tot een oplossing te komen zette ik alle feiten op papier met de bedoeling deze naar onze voorzitter te zenden met cc naar alle collega-gemeenteraadsleden. Uiteindelijk was dit niet meer nodig, want juist voor verzending van dit bericht bracht de algemeen directeur mij er van op de hoogte dat de punten, na overleg met de gemeenteraadsvoorzitter, alsnog op de agenda van vandaag werden geplaatst. Eind goed, al goed zou men denken.

Vanzelfsprekend ben ik tevreden met deze beslissing. Toch stel ik mij de vraag waarom er altijd zoveel energie moet worden gestoken in zaken die klaar en duidelijk zijn en die zeer eenvoudig te behandelen zijn indien de richtlijnen worden gevolgd. En dit geldt niet alleen voor de organisatie van een gemeenteraad maar ook bijvoorbeeld voor het ter beschikking stellen van de notulen van het schepencollege. Dit was echter de druppel die het vat deed overlopen. Daarom zal ik mij onthouden bij de stemming over dit agendapunt."

Voorzitter Marcel De Vos legt hierop het punt ter stemming voor.

MOTIVERING:

Feiten en context:

Op 26 oktober 2020 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zitting van de gemeenteraad en van de ocmw-raad van Zoersel van 10 november 2020 virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

Juridische grond:

- artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet
- artikel 63 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017

Argumentatie:

Het besluit van de burgemeester van 26 oktober 2020 dient, conform artikel 134, §1 van de Nieuwe Gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

BESLUIT met 25 stemmen voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) en 2 onthoudingen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

Het besluit van de burgemeester van 26 oktober 2020 tot organisatie van de zittingen van de gemeente- en ocmw-raad van Zoersel van 10 november 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

Punt BPI: Op verzoek van de Vlaams Belang-fractie: Invoering van een duidelijke gemeentelijke keuze betreffende het dragen van de burgemeesterssjerp.

Burgemeester Liesbeth Verstreken vraagt het woord aan de voorzitter. "Ofschoon dit duidelijk een punt is waar de gemeenteraad manifest niet voor bevoegd is, is het wel zo dat ik sedert de zomer gebruik maak van de zwart gele sjerp. De bepaling aangepast in het besluit van de Vlaamse regering over het statuut van de mandatarissen voorziet een keuzemogelijkheid in hoofde van de burgemeester en de gemeenteraad heeft daar geen beslissing over te nemen. Jos, u bent, zoals u daarjuist hebt aangetoond, een man van de wet en van de letter van de wet. Ik wil u dan ook voorstellen om dit punt, dat duidelijk niet tot de bevoegdheid van de gemeenteraad behoort, terug te nemen en dan hoeven we dit punt eigenlijk verder niet meer te behandelen. Het gaat niet op om onwettige beslissingen te nemen

en onze tijd daarin te steken. Als er toch wordt vastgehouden aan het punt, dan vraag ik dat we vooraf, in toepassing van artikel 23, §2, 1° van het huishoudelijk reglement eerst beslissen om ons hierover niet uit te spreken vermits de gemeenteraad hiervoor manifest niet bevoegd is.

Raadslid van Dongen: “Ik ga dit punt nog niet terugtrekken, maar laat ons dan stemmen en kijken wat de gemeenteraad beslist.”

Raadslid Schryvers: “Voorzitter, ik denk dat wat de bevoegdheid betreft, Liesbeth gelijk heeft. Het is enkel en alleen de bevoegdheid van de burgemeester zelf om te beslissen welke sjerp zij zal dragen. Dat zegt artikel 60 van het besluit van 6 juli 2018, zoals het gewijzigd werd op 25 september laatstleden. In de toelichting staat ook uitdrukkelijk dat dit enkel en alleen de keuze is van de burgemeester. Het verwondert me wel een beetje, Liesbeth, dat je zegt dat je dat al doet sedert deze zomer want ik denk dat de bepaling pas ingaat op 1 november. Maar gezien het niet de bevoegdheid is van de gemeenteraad zullen wij, als het aan de raad wordt voorgelegd ter stemming, niet meestemmen.”

Raadslid van Dongen: “De verklaring was duidelijk, ik trek mijn punt terug in.”

Punt A.2: Goedkeuring van een subsidiereglement voor de aanplanting van inheemse hoogstambomen en streekeigen fruitbomen.

Schepen Marc De Cordt: “Het wordt ondertussen algemeen erkend dat bomen en andere groenelementen belangrijke opslagplaatsen zijn van CO² en dat ze absoluut nodig zijn om de klimaatopwarming onder controle te houden. Onze gemeente heeft heel wat plannen om meer bomen en struiken op openbaar domein aan te planten, denk maar aan het Dwergenbos, en op initiatief van de bijenraad en de minaraad, komen op een aantal locaties bijvriendelijke aanplantingen. Maar ook Zoerselaren kunnen een belangrijke bijdrage leveren door hun tuin te vergroenen. Tot nu toe heeft de gemeente enkel aan sensibilisering gedaan en initiatieven zoals de Behaagactie van Natuurpunt ondersteund. Maar nu willen we vandaag een stap verder gaan. Aanzet tot het subsidiereglement voor het aanplanten van inheemse hoogstambomen en van halfstam en hoogstam streekeigen fruitbomen dat vandaag voorligt, werd gegeven door intercommunale IGEAN waar het werd besproken door de schepenen bevoegd voor energie en klimaat van de gemeente die tot de IGEAN-regio behoren. De keuze viel op inheemse hoogstambomen en op streekeigen fruitbomen aangezien deze de meeste voordelen bieden op vlak van klimaat, op vlak van ecosystemen en biodiversiteit. Een huishouden, een school of een vereniging, die aan de voorwaarde voldoet, kan een subsidie van 10 € per aangekochte boom aanvragen met een maximum van 50 €. De aanvraag gebeurt via een subsidieformulier waarvan we de voorwaarden kunnen lezen hebben in het ontwerpbesluit. We hebben er bewust voor gekozen om de definitie van de omvang van de bomen die in aanmerking komen voor subsidie zo eenvoudig mogelijk te maken. Voor inheemse hoogstambomen geldt een minimum stamomtrek van 16-18 cm. Voor de streekeigen fruitbomen gelden geen minima omdat deze bij een aankoop niet altijd even gemakkelijk na te gaan zijn. Op de website van de gemeente komt een indicatieve lijst van hoogstam boomsoorten die in aanmerking komen voor het aanvragen van een subsidie. Er worden ook enkele boomsoorten op vermeld die, strikt genomen, niet inheems zijn maar van nature in onze streek voorkomen en niet dominant voortplanten. Er wordt verder ook verwezen naar de website ‘Bomenwijzer.be’ die heel nuttig is. Voor de fruitbomen komt er een doorverwijzing naar de website van de Nationale Boomgaardenstichting. Dit ontwerp van subsidiereglement werd voorgelegd op de vorige minaraad en kreeg een positief advies. Hun opmerkingen werden mee verwerkt in het subsidiereglement dat vandaag voorligt.

Raadslid Roel van Elsacker: “Wij waren in eerste instantie heel enthousiast over dit punt, ook in het verleden hebben we daar acties rond gedaan. Er is trouwens al een keer een subsidiereglement geweest maar het is ondertussen een beetje verwaterd. Het is goed dat er nu terug een subsidiereglement komt. Dat er meer groen mag zijn, dat spreekt voor zich. We zijn er best enthousiast over. Wat ons een beetje stoort, is dat de lijst van bomen niet werd meegestuurd met het ontwerpreglement en dat je daar zelf moet achter vragen. Ik heb ook al gevraagd om dat door te sturen naar alle raadsleden, wat ook gebeurd is, en dan zagen wij natuurlijk wel dat het reglement niet helemaal in lijn is met de feedback die de bevoegde ambtenaar daar omtrent heeft gestuurd. Laat er geen twijfel over bestaan, we zijn helemaal akkoord met de feedback van de bevoegde ambtenaar dat ook kruisingen kunnen worden toegelaten en dat dit niet inheems of streekeigen moet zijn, zolang hij maar niet invasief is en zo meer. Jammer genoeg is het reglement niet helemaal in lijn hiermee en wordt er enkel gesproken van een boom die inheems moet zijn of streekeigen en hij moet vermeld

worden in de lijst die de milieudienst op de website plaatst. Heel die lijst onderhouden is volgens de bevoegde ambtenaar een onmogelijke taak en we kunnen ons daar best iets bij voorstellen. Onze vraag is enkel om artikel 4 over de toekenningsvoorwaarden aan te passen, in lijn met de feedback van de bevoegde ambtenaar zodat er aan tegemoetgekomen wordt dat de boomsoorten die kunnen gekozen worden breder zijn dan degenen die hier worden opgesomd en dan kunnen wij dit punt zeker mee goedkeuren.

Raadslid Tom Sleuwaert: Ook wij vinden het goed dat er ingezet wordt op extra groen, maar we vragen ons wel af waarom er alleen voor die inheemse hoogstammen en streekeigen fruitbomen wordt gekozen. Marc heeft al verwezen naar die BEHAAGACTIE, waarom zouden wij hier ook bijvoorbeeld geen hagen in mee kunnen nemen. Verder lezen we in het ontwerpbesluit dat er een subsidie wordt verleend van 10 € per aangeplante boom met een maximum van 50 € per huishouden, school of vereniging en dat de nodige kredieten voorzien zijn in de raming ter uitvoering van het klimaatactieplan.

Twee vragen daarbij. Hebben jullie een inschatting gemaakt welk budget jullie denken nodig te hebben voor deze actie en verder wil ik ook graag weten over welke kredieten jullie het dan precies hebben als jullie zeggen dat de nodige kredieten voorzien zijn in de raming ter uitvoering van het klimaatactieplan.

Raadslid Jos van Dongen: “Wij kunnen dit agendapunt niet goedkeuren. Met eventuele uitzondering van aanvragen door scholen en verenigingen verwachten wij weinig of geen respons van Zoerselse burgers. De reeks toekenningsvoorwaarden waaraan moet worden voldaan en de bijhorende administratie die nodig is tot het bekomen van 10 tot maximum 50 euro zal immers voor velen de inspanning niet waard zijn. Dit reglement is ondoordacht, het is 'Much Ado About Nothing', veel drukte om niets.

Ik lees 'De aanvrager geeft voor deze controle uitdrukkelijk en schriftelijk de toelating om aanspraak te kunnen maken op de subsidie'. Op het bijgevoegd subsidieaanvraagformulier vind ik echter niets terug van deze uitdrukkelijke schriftelijke toelating. Moet dit dan gebeuren via een afzonderlijk document? Op het bij te voegen aankoopbewijs moet een hele reeks informatie worden vermeld. Naar de naam van de koper of de organisatie wordt echter niet gevraagd. Dit is blijkbaar niet zo belangrijk. Door het verlenen van de toelating (ik neem aan dat dit gebeurt door plaatsen van een handtekening op een document) geeft de aanvrager in feite de toelating aan het college of aan de door hen aangestelde controleurs om gedurende 10 jaar op zijn eigendom na te gaan of er geen 'onregelmatigheden' worden vastgesteld. Ook dit is iets om ernstig over na te denken. In deze vorm kan ik dit reglement onmogelijk goedkeuren.”

Schepen De Cordt: “Roel, de bepalingen in artikel 4 waar u naar verwijst, inderdaad als je het heel strikt wilt interpreteren, staat er inderdaad 'de boom is van een inheemse of streekeigen soort'. We kunnen dat veranderen en verwijzen naar bomen die vermeld staan in de lijst die vermeld staat op de lijst van de gemeente en dat dan niet expliciet vermelden. En dan is elke vorm van verwarring daarmee uitgesloten.

Tom, waarom geen hagen? Ik heb het in mijn toelichting gezet, dit is een duidelijke keuze voor de gewone bomen en de fruitbomen, omdat algemeen wordt erkend dat die de grootste bijdragen leveren in het voorkomen van de CO²-uitstoot. Dat is een keuze gemaakt om bepaalde zaken naar voor te duwen omdat die algemeen als het meest waardevol worden beschouwd. Wat helemaal niet wil zeggen natuurlijk dat waar er geen plaats is voor een boom dat je daar veel beter een haag of wat dan ook zet of helemaal niets, maar er moeten nu eenmaal keuzes gemaakt worden in het geven van subsidies. Ik denk dan ook dat als je een plantje voor een haag aankoopt, meestal kost dat niet zoveel geld, als dat gesubsidieerd wordt, dat je dan met 10 € nog winst gaat maken. Vandaar die keuze.

Inschatting budget, dat is het algemeen budget dat geldt voor maatregelen in het kader van het klimaatplan. Dat is 35.000 € dat voorzien was voor 2020, voor dit jaar. Daar is nog voldoende van over om dit te financieren. Het gaat om een toelage van max. 50 €/gezin. Het zou mij een plezier doen als we te weinig geld zouden hebben op dat budget want dat zou willen zeggen dat die actie een heel groot succes is. En dan ga ik ijverig op zoek naar extra geld om dat allemaal toch nog te kunnen betalen en dat zal ik dan wel vinden in een budgetwijziging. Ik hoop dat dat nodig is, maar ik denk het niet. Jos, al die bepalingen, die zijn pro forma om mensen te ontmoedigen om er misbruik van te gaan maken. Wij hebben geen mensen die dat allemaal gaan controleren, alleen als daar manifest twijfel zou bestaan over de aanvraag, dan kan dat gecontroleerd worden. Dit reglement is bewust heel

laagdrempelig gehouden. Ik zie op het aanvraagformulier dat er een naam van een aanvrager op vermeld staat, dat lijkt me meer dan voldoende. We hebben het bewust heel eenvoudig gehouden. Tom Sleuwaert: “ik ga nog kort reageren op het budget. Ik vroeg van welke budgetten dit wordt betaald. Je hebt inderdaad verwezen naar die acties voor het uitvoeren van het klimaatplan die op bladzijde 104 van dit klimaatplan staan. Er is altijd gezegd dat de invulling van die acties zou gebeuren in overleg met de verschillende fracties van de gemeenteraad. Het zou kunnen dat ik erover gezien heb maar ik heb daar geen enkele uitnodiging voor zien binnenkomen om het budget van dit jaar, laat staan van komende jaren, concreet samen invulling te geven.

Marc De Cordt: Ik heb alle partijen die vertegenwoordigd zijn op de gemeenteraad uitgenodigd om hun ideeën te geven voor het klimaatactieplan. We zijn daar ook voor samengekomen, er zijn heel wat ideeën verwerkt, en dat was hetgeen wat bedoeld is met een input geven over de besteding van het budget. Er is nooit gezegd dat er een bijeenkomst gaat zijn om samen te bepalen waar die 35.000 euro, die voor dit jaar is ingeschreven, waar die naartoe zal gaan. U gaat mij die tekst niet kunnen voorleggen want ik heb dat nooit gezegd. Maar met alle suggesties is wel degelijk rekening gehouden bij het bepalen van het klimaatactieplan. En ik meen mij te herinneren, Tom, ik ben er zelfs zeker van, dat één van jullie belangrijkste vragen ging over meer bomen. Dit voldoet dus volgens mij 100% aan wat jullie zelf hebben voorgesteld.

Voorzitter Marcel De Vos: “We gaan over naar de stemming. Maar ik wil eventjes vragen bij de stemming, omwille van de telprocedure, om uw hand omhoog te houden totdat ik zeg dat het goed is, want dit schijnt een probleem te zijn.”

MOTIVERING

Feiten en context:

De natuur en onze leefomgeving staan zwaar onder druk door de klimaatopwarming en de toenemende verstedelijking. Het is mee de taak van een gemeentebestuur om deze druk onder controle te houden. Bossen en andere groenelementen zijn belangrijke opslagplaatsen van CO₂. Deze zijn absoluut noodzakelijk om de klimaatopwarming onder controle te houden.

Meer groen in je kernen helpt om de gevolgen van de klimaatopwarming te temperen. Bomen, struiken, planten en water gaan hitte-eilanden tegen en zorgen voor verkoeling.

Daarom wil de gemeente door middel van een premie burgers aanmoedigen om bomen aan te planten in hun tuin. We richten ons specifiek op inheemse hoogstambomen en streekeigen fruitbomen omdat deze het meeste voordelen bieden op vlak van klimaat, ecosystemen en biodiversiteit.

In het voorliggende reglement wordt een subsidie voorzien van 10 euro per geplante

- inheemse hoogstamboom van minstens een stamomtrek van 16-18 cm op 150 cm hoogte gemeten
- een halfstam streekeigen fruitboom
- een hoogstam streekeigen fruitboom.

Juridische grond:

- het decreet lokaal bestuur
- het burgemeestersconvenant voor Klimaat en Energie
- het gemeentelijk klimaatplan 2030

Financiële gevolgen

Er wordt een subsidie verleend van 10 euro per aangeplante boom met een maximum van 50 euro per huishouden, school of vereniging. De nodige kredieten zijn hiertoe voorzien in de raming ter uitvoering van het klimaatactieplan.

Bespreking en adviezen

- de bespreking van het ontwerp door het Energiek huis op 9 juni 2020 samen met de schepenen bevoegd voor energie en klimaat
- advies van de Miniraad van 24 september 2020

Argumentatie:

Door middel van een premie moedigen we burgers aan om bomen aan te planten in hun tuin. We richten ons specifiek op inheemse hoogstambomen en streekeigen fruitbomen omdat deze de meeste voordelen bieden op vlak van klimaat, ecosystemen en biodiversiteit.

In het voorliggende reglement wordt een subsidie voorzien van 10 euro per geplante

- inheemse hoogstamboom van minstens een stamomtrek van 16-18 cm op 150 cm hoogte gemeten;
- een halfstam streekeigen fruitboom;
- een hoogstam streekeigen fruitboom.

BESLUIT met 25 stemmen (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) voor en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang):

Artikel 1: definities

Hoogstambomen: de hoogstamboom heeft een stamomtrek van 16-18 cm op 150 cm hoogte.

Inheemse bomen: bomen die van nature in onze regio voorkomen.

Streekeigen fruitbomen: fruitbomen die een lange traditie van kweken en kruisen kennen in onze regionen.

Huishouden: alle personen die gedomicilieerd zijn op hetzelfde adres behoren tot één huishouden.

Artikel 2: subsidies

De gemeente verleent een subsidie aan de eigenaar of de gebruiker van het perceel voor de aanplant van hoogstambomen en fruitbomen, die voldoen aan de voorwaarden gesteld in de artikelen 4 en 5. Voor subsidiëring komen enkel aanplantingen in aanmerking gelegen binnen de grenzen van de gemeente. De subsidie wordt verleend voor de aanplanting van inheemse en streekeigen hoogstambomen en fruitbomen zoals opgenomen in de lijst die door de milieudienst op de website van de gemeente wordt gepubliceerd of op verzoek wordt bezorgd.

Artikel 3: subsidiebedrag

De subsidie voor de aanplanting van hoogstambomen en fruitbomen wordt eenmalig uitgekeerd met een maximum van 50 euro per huishouden, per school of vereniging.

De subsidie is te cumuleren met andere subsidies en steunmaatregelen in zoverre dit is toegelaten door de premieverstrekende instanties.

Volgende toelagen worden verstrekt:

- voor de aanplant van een hoogstamboom of fruitboom: 10 euro per boom.

Artikel 4: toekenningsvoorwaarden voor de subsidie

Het terrein waarop de boom is geplant, is gelegen op het grondgebied van Zoersel.

Beplantingen of herbeplantingen die deel uitmaken van de voorwaarden begrepen in een kapmachtiging door het Agentschap Natuur en Bos en/of omgevingsvergunning komen niet in aanmerking voor een toelage voor aanplanting.

De boom wordt op die wijze geplant dat deze voldoende ruimte heeft om te groeien en beschermd is tegen eventuele beschadiging door dieren of andere externe factoren en wordt ondersteund door een steunpaal en boomband.

De boom wordt vermeld in de lijst die door de milieudienst op de website van de gemeente wordt gepubliceerd of op verzoek wordt bezorgd.

De boom is een bewortelde hoogstamboom en bij aanplant minstens 16/18 cm omtrek op 150 cm hoogte of een halfstam/hoogstam fruitboom.

De aanplanting gebeurt binnen één week na aankoop van de boom. In tussentijd worden de wortels beschermd tegen uitdroging.

Voor de toepassing van dit reglement komen enkel personen in aanmerking die ofwel eigenaar ofwel gebruiker zijn van het perceel (percelen) waar de boom wordt geplant.

De toekenning aan een gebruiker die de werken uitvoert sluit de toekenning aan een eigenaar uit en omgekeerd.

Organisaties zoals scholen of verenigingen die eigenaar zijn of gebruiker zijn van gronden komen eveneens in aanmerking voor subsidiëring.

De aanplanting wordt uitgevoerd in overeenstemming met de geldende regelgeving.

Bij aanplanting op de scheiding van twee percelen is de schriftelijke toestemming nodig van beide eigenaars.

De aanplanting dient minimaal gedurende tien jaar behouden te blijven. Gedurende deze periode mogen enkel normale onderhouds- en instandhoudingswerken worden uitgevoerd. Het verplaatsen, vellen, rooien of definitief verwijderen van de gesubsidieerde bomen is niet toegestaan.

Met vellen en rooien van bomen wordt gelijkgesteld: schade en vermindering toebrengen door onder meer ringen, ontschorsen, verschroeien, gebruiken van scheikundige middelen, inkervingen en benagelen, dierenvraat (op een perceel waar dieren lopen, moeten de boomstammen afdoende beschermd zijn tegen dierenvraat).

Indien bij controle onregelmatigheden worden vastgesteld, kan de toegekende subsidie worden teruggevorderd.

De bomen moeten eventueel tegen vorst beschermd te worden.

Artikel 5: procedure

De subsidie wordt toegekend aan de aanvrager. De aanvrager dient gerechtigd te zijn tot het verrichten van de aanlegwerken waarvoor de aanvraag wordt ingediend.

De subsidieaanvraag wordt ingediend bij het gemeentebestuur door middel van een volledig ingevuld en ondertekend subsidieaanvraagformulier overeenkomstig de bijlage 1 van dit subsidiereglement.

De aanvrager bevestigt dat de uitgevoerde werken overeenstemmen met de door het gemeentebestuur gestelde vereisten om in aanmerking te komen voor de subsidie.

De gemeentelijke subsidie kan slechts worden uitgekeerd na het planten van de boom. Een gemeentelijke afgevaardigde kan steeds ter plaatse komen om de uitvoering van de gesubsidieerde aanplanting te controleren.

De aanvrager geeft voor deze controle uitdrukkelijk en schriftelijk de toelating om aanspraak te kunnen maken op de subsidie.

De toekenning van de subsidie kan worden geweigerd wanneer de uitvoering van de voorgestelde aanplanting om natuur- of landschapsredenen of gezien de staat van het terrein door het college van burgemeester en schepenen ongewenst geacht wordt.

Mislukte aanplantingen dienen hersteld te worden. Gebeurt dit niet, dan kunnen de subsidies teruggevorderd worden.

De toelage kan geheel of gedeeltelijk teruggevorderd worden wanneer de boom door kennelijk gebrek aan zorg niet tot uitgroei komt.

Artikel 6:

Het subsidiereglement treedt in werking vanaf de goedkeuring door de gemeenteraad voor de sinds deze datum aangekochte hoogstambomen en fruitbomen, die voldoen aan de voorwaarden gesteld in de artikelen 4 en 5.

Artikel 7:

De aanvraag moet gebeuren op basis van [bijgevoegd subsidieformulier](#).

Artikel 8:

Het college van burgemeester en schepenen is bevoegd alle onderzoeken uit te voeren of te bevelen die het nodig acht om de juistheid van de haar verstrekte gegevens na te gaan.

Punt A.3: Goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor het aangaan van een lening.

Schepen Koen Paredaens leidt dit punt in: "Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om het contract van de overheidsopdracht van diensten voor het aangaan van leningen en de procedure vast te stellen. Het contract voorziet een lening van € 6.000.000, zoals voorzien in het meerjarenplan 2020 – 2025, op basis van rentevoeten van 1 jaar of meer en een looptijd van 20 jaar. Ik wens hierbij ook Liesbet, onze financieel directeur, te bedanken die de zorgvuldige berekening van onze kaspositie en liquiditeitspositie heeft gemaakt en ik wens ook Lize Smits te bedanken die op basis van het modelcontract van de VVSG ons deze lastvoorwaarden kan presenteren. Ik kan er nog aan toevoegen dat wij met deze lening kunnen voldoen aan de financiële verplichtingen van de gemeente en dat wij nu kunnen profiteren van een zeer lage rente. Ik vraag u dan ook dit mee goed te keuren.

Raadslid Jos van Dongen: "In artikel 2 lees ik 'De potentiële contractanten zullen per brief/mail gelijktijdig uitgenodigd worden om een offerte in te dienen.'

Vraag: Wie zijn deze 'potentiële contractanten'? Op pagina 4 van het 'Contract voor het aangaan van leningen' lees ik bij punt 7 'BETALINGEN': 'De verschuldigde bedragen worden door de financiële instelling afgenomen van de zichtrekening die het bestuur bij haar aanhoudt, maar zonder dat die zichtrekening hierdoor een negatief saldo mag vertonen.' Mag ik daaruit besluiten dat er uitsluitend instellingen worden uitgenodigd waarbij de gemeente reeds beschikt over een zichtrekening? Graag wat toelichting hierbij."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Een tijdje geleden stond er in de nieuwsbrief van de gemeente Zoersel een artikel met als kop 'Als de centen bijna op zijn.' Ik dacht eerst dat het ging over dit agendapunt. Het bleek over de problematiek te gaan van armoede en financiële zorgen in deze coronatijden. Iets waar we allemaal bezorgd over zijn. Maar dit gaat dus inderdaad over het aangaan van een lening van zes miljoen euro, waar we toch wel een aantal vragen bij hebben. Koen, jij zegt dat dat geld dient om aan onze financiële verplichtingen te voldoen, kun je daar iets meer duidelijkheid over geven. Waarvoor gaat dat geld in hoofdzaak gebruikt worden? Is het de bedoeling dat dat ook moet dienen voor 2020 of is dat vooral voor 2021? Een vraag ook hoe die lening staat tegenover de bestaande

leningen/kredieten die verschoven werden/zullen worden. We zouden ook graag een overzicht willen ontvangen van de lopende leningen en doorlooptijden. Ik heb zelf zitten zoeken maar ik vind het niet terug. Ik zou graag het overzicht ontvangen. De vraag is ook hoe en wanneer gaan we die leningen en die extra zes miljoen euro afbetalen?"

Raadslid Roel van Elsacker: "Dat de ambtenaren hier mooi werk hebben geleverd, daar wil ik niet aan twifelen. Die krijgen natuurlijk de opdracht om een lening te voorzien van zes miljoen. Ik las dat er een minimum afname van 70% is. Ik denk dat de schuldgraad van Zoersel nu al de pan uit swingt. In 2018 hadden we een schuld van 20 miljoen. Volgens jullie meerjarenplan stijgt die in 2024 tot bijna 30 miljoen wat een vermeerdering betekent van 46%. Deze leningopname kadert daar natuurlijk ook in. We hebben uw meerjarenplan niet mee goedgekeurd, omdat we het niet eens zijn met de keuzes die jullie daarin maken, dus wij gaan deze lening ook niet mee goedkeuren.

Schepen Koen Paredaens: "Ik was daarjuist nog twee dingen vergeten te zeggen: In punt 1 – Algemeen wijzigt de datum van 27 november naar 9 december en in de derde paragraaf wordt de datum van 16 november gewijzigd naar 25 november, die schuift dus een beetje op.

Om op de vraag van Jos te antwoorden. Er worden een aantal grootbanken aangeschreven. Klassiek is dat Belfius maar ook een aantal andere grootbanken in België. In verband met de terugbetaling op de zichtrekening. Dit zijn natuurlijk niet alleen banken waar wij reeds een zichtrekening hebben. Maar we moeten natuurlijk bij gunning een zichtrekening openen en die voldoende spijzen zodat op de vervaldag dat bedrag er kan worden afgenomen. Voor welke verbintenissen is deze lening bedoeld. Dit is voor het investeringsluik, dat je kunt terugvinden in het meerjarenplan. Je kunt moeilijk één op één gaan zeggen, dat het voor die of die verplichting is. Het komt gewoon in de pot en dient voor de financiering van een aantal investeringen waarbij vooral de rioleringsdossiers een zeer grote hap uit dat investeringsbudget betekenen. Voor welk jaar is dit? Dit is nog een zeer klein stukje voor dit jaar maar natuurlijk ook voor de komende jaren. Hoe staat die lening ten opzichte van de vorige leningen? Als het over rentevoet gaat, dan kan ik zeggen dat we eigenlijk bij de vier laagste van Vlaanderen zitten inzake rentevoet op onze leningen. En vermits dat de EURIBOR tarieven negatief zijn, gaan wij zeker zeer goedkoop kunnen lenen. In verband met een totaal overzicht van de leningen. Dat kan ik wel laten bezorgen door de dienst. Hoe gaan we die terugbetalen? Die afbetalingen zijn ook voorzien in het meerjarenplan natuurlijk, op vervaldag. En dat was, Roel, op het einde van de legislatuur 30 miljoen. Ik heb vroeger al aangehaald, dat die 30 miljoen, dat dat een bedrag is dat in het meerjarenplan staat. Maar dat gaan we niet nodig hebben als je ziet dat er eigenlijk voorzien was om 10 miljoen te lenen en dat we nu eigenlijk maar aan nood hebben om zes miljoen te lenen. Is dat zo uitzonderlijk? Nee, het is niet uitzonderlijk, want je merkt altijd dat hetgeen dat voorzien om te investeren, dat je dat nooit haalt, zeker omdat je daar met die rioleringsprojecten zit die vooruit worden geschoven. Ik verwijs naar de PANO-reportage vorige week donderdag die over rioleringen ging en waar er duidelijk gesteld werd dat die projecten altijd op de lange baan belanden. Ik denk dat ik hiermee de vragen heb beantwoord.

Raadslid Wouter Bollansée: Wij zullen dit agendapunt niet mee goedkeuren omwille van het feit dat onze grootste bezorgdheid binnen het meerjarenplan was dat de schulden worden doorgeschoven naar de volgende generatie. Dit is hier inderdaad een onderdeel van zoals Koen zegt. Wij zullen hier consequent in zijn en dit niet mee goedkeuren. Ik viel daarjuist bijna van mijn stoel als ik hoor dat we dat meerjarenplan niet meer halen, ondanks het feit dat we nog maar twee jaar bezig zijn. Dan moet ik bijna besluiten dat niet enkel het huishoudelijk reglement een vodje papier is, maar ook al het meerjarenplan na twee jaar. Dat vind ik heel frappant als die ambitie nu eigenlijk al zo wordt bijgesteld. Wij zullen dit niet mee goedkeuren.

Raadslid Roel van Elsacker: Korte reactie op wat Koen zegt. Dat er maar een fractie zal worden opgenomen, ik sluit een beetje aan bij wat Wouter daar zegt. Ik hoop in ieder geval dat jullie niet gaan beknibbelen op de uitvoeringsprojecten van de riolering. Ik heb ook de PANO-reportage gezien. We hebben daar jarenlang op ingezet. Ik hoop dat jullie dat ook blijven doen in deze. Dat jullie dan van de 10 miljoen schuldenlast maar 6 miljoen gaan inschrijven waarvan 70% minimum afname, ik hoop dat er dan heel veel naar rioleringsprojecten gaat en minder naar de projecten waarbij niet zo'n grote afnames zijn.

Voorzitter Marcel De Vos legt dit punt vervolgens ter stemming voor.

MOTIVERING:

Juridische grond:

- de bepalingen van het decreet Lokaal Bestuur
- de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten, met bijzondere aandacht voor artikel 28, §1, 6°
- de beslissing van de gemeenteraad van 23 april 2019 houdende definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder, bevoegdheid van het schepencollege tot het wijzigen van opdrachten, in het bijzonder artikel 1

Feiten en context:

Overeenkomstig artikel 28, § 1, 6° van de Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten worden leningen uitgesloten van de toepassing van deze wet. Toch dienen bepaalde basisbeginselen van de overheidsopdracht gerespecteerd te worden, met name mededinging en transparantie. Het uitvoeren van een marktbevraging is bijgevolg aan de orde.

Argumentatie:

In het meerjarenplan voor 2020 werd een voldoende groot bedrag aan op te nemen leningen voorzien.

BESLUIT met 14 stemmen voor (meerderheid), 10 stemmen tegen (CD&V en Vlaams Belang) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel):

Artikel 1:

Het contract met nr. FIN-001 voor de opdracht ‘Aangaan van een lening ter financiering van het bestuur’ wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het contract.

Artikel 2:

De potentiële contractanten zullen via brief/mail gelijktijdig uitgenodigd worden om een offerte in te dienen. Het onderzoek en de vergelijking van de offertes zal gebaseerd worden op de economisch meest voordelige offerte op basis van de laagst aangeboden marge.

Artikel 3:

Het college van burgemeester en schepenen wordt gemachtigd de leningscontracten af te sluiten met de kredietinstelling die economisch de meest voordelige aanbidding heeft gedaan.

Artikel 4:

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het meerjarenplan 2020-2025.

Punt A.4: Goedkeuring van het wegentracé in een nieuw te ontwerpen verkaveling ter hoogte van Ten Halvelaan 13-15.

Schepen Marc De Cordt: “In het kader van een omgevingsvergunning die aangevraagd werd voor de realisatie van twee kavels voor een vrijstaande eengezinswoning werd tijdens het openbaar onderzoek één bezwaarschrift ingediend. Dat bezwaarschrift had geen betrekking op het wegentracé. Zoals klassiek voorzien is, vragen we nu om het wegentracé goed te keuren en niet de omgevingsvergunning, want dat is geen bevoegdheid van de gemeenteraad.”

Voorzitter Marcel De Vos vraagt of hier nog vragen over zijn en legt dit punt vervolgens ter stemming voor.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Landmeter Luc De Rop, St.-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel, diende een omgevingsvergunningsaanvraag in voor het verkavelen van gronden voor een perceel ter hoogte van Ten Halvelaan 13-15, kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie D nr. 105L5, gelegen in woongebied, voor de realisatie van twee kavels voor een vrijstaande ééngesinswoning. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend. De gemeenteraad wordt gevraagd om het voorziene wegentracé met de voorgestelde rooilijn voor de nieuw ontworpen verkaveling goed te keuren.

Feiten en context

Het verkavelingsontwerp voorziet in de verbreding van de bestaande weg met een ontworpen rooilijn op 5 meter uit het midden van de Ten Halvelaan. De rooilijnbreedte is 10 meter. Er wordt een grondafstand van 207 m² voorzien.

Juridische grond

- artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014
- de gemeentelijke verkavelingsverordening, goedgekeurd door de bestendige deputatie van Antwerpen op 14 oktober 2010

Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek over deze omgevingsvergunningsaanvraag voor het verkavelen van gronden werd gehouden van 15 juli tot en met 13 augustus 2020. Tijdens de periode van het openbaar

onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend, zoals blijkt uit het proces-verbaal van sluiting van 13 augustus 2020. Het bezwaar betreft het behoud van enkele waardevolle bomen en de afbraak / behoud van de bestaande constructies op het perceel.

Argumentatie

De gemeenteraad spreekt zich enkel uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in de artikelen 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning kan opnemen.

Het te verkavelen perceel is gelegen in woongebied volgens het vastgestelde gewestplan van 30 september 1977. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.

Bestaande situatie Ten Halvelaan

De bestaande weg is een asfaltbaan en heeft een breedte van ongeveer 3 meter. Er is geen open gracht aanwezig.

Nieuwe situatie Ten Halvelaan

De bestaande weg blijft behouden. Ter hoogte van de verkaveling wordt een nieuwe gracht gegraven. Er wordt voor elke kavel één oprit voorzien, bestaande uit een inbuizing van maximaal zes meter met een diameter van 50 cm, afgewerkt met twee betonnen gelijkgrondse kopmuren en een verharding van grijze, standaard betonstraatstenen van vijf meter breedte, zijdelings opgesloten tussen twee boordstenen en aangelegd tussen de rijweg en de rooilijn. De aanvrager voorziet een rooilijnbreedte van 10 meter ter hoogte van het betrokken perceel. Er wordt een grondafstand voorzien van 207 m².

Fasering

Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het wegentracé goed te keuren.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het wegentracé goed voor de eventuele verkaveling ter hoogte van Ten Halvelaan 13-15, kadastraal gekend als kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie D nr. 105L5, zoals aangeduid op het verkavelingsplan.

Artikel 2:

De uitrusting van de eventuele verkaveling met de nodige nutsinfrastructuur conform de verkavelingsverordening zal gebeuren op kosten van de verkavelaar.

Punt A.5: Goedkeuring van een aanvullend verkeersreglement met betrekking tot de aanpassing van het kruispunt van de Andreas Vesaliuslaan (Oude Liersebaan in Malle) en de Jagersweg.

Schepen Danny Van de Velde: "Ik ga dit puntje behandelen omdat dat al een lang aanslepend puntje is. Zoals jullie in de toelichting hebben kunnen lezen, werd dit ook al goedgekeurd door de gemeenteraad van Malle op 24 september jl. Omdat het kruispunt op grondgebied Malle ligt maar wij met onze Andreas Vesaliuslaan net voor het kruispunt komen, is ook Zoersel betrokken partij en dienen wij dat ook mee goed te keuren op onze gemeenteraad. Bij deze vraag ik jullie goedkeuring.

Raadslid Tom Sleuwaert: Wij gaan dit punt uiteraard mee goedkeuren, het is een belangrijke oversteekplaats voor jonge fietsers die richting de scholen van Malle rijden via de trappisten en alle maatregelen om de veiligheid te waarborgen kunnen op onze steun rekenen."

Raadslid Roel Van Elsacker: Ook onze fractie kan hiermee akkoord gaan, in navolging van de beslissing in Malle, zoals Danny inderdaad zegt. Waar ik wel nog een vraag over wil stellen, is het okerkleurige kruispunt. Voor mij staat dat een beetje haaks op de voorrangsregeling die daar van toepassing is. Ik denk dat fietsers er de indruk kunnen krijgen dat ze daar gewoon kunnen oversteken."

Schepen Van de Velde: "Het okerkleurige kruispunt is enkel om te accentueren dat er effectief een kruispunt is. En dat heeft vooral te maken met het verkeer op de Andreas Vesaliuslaan zelf, zodat de fietsers wel degelijk merken dat daar een kruispunt is. Als je komt van de Handelslei kan je zien dat het een kruispunt is. Maar komende vanaf de spoed of vanaf de parking van het ziekenhuis is het niet altijd duidelijk dat er aan de linkse kant een kruispunt is. Er is trouwens een girafverlichting boven het kruispunt, die ook het kruispunt accentueert en we hopen dat, samen met de verlichting en de okerkleur, het nu heel duidelijk is dat er een kruispunt is waar iemand kan oversteken. De stopstreep

werd getrokken en een stopbord werd geplaatst om de fietsers tegen te houden die er nu voorrang van rechts hebben als je van hier komt, wat eigenlijk vrij onlogisch is op die baan. Om duidelijk aan te geven dat de voorrang er werd opgeheven. We willen wel benadrukken dat daar effectief een oversteekplaats of een kruispunt is.”

Raadslid Roel van Elsacker: “Ik ga daarmee akkoord, ik ben dan ook geen verkeersdeskundige. Je hebt groene lijnen, gele lijnen, rode en weet ik veel. Okerkleurige hier. Dus het is enkel een bezorgdheid van mij of het nog duidelijk is met al die kleuren, maar we zijn absoluut akkoord met het agendapunt.”

Schepen Marc De Cordt: “Gewoon nog even ter aanvulling, die ingreep is er ook op duidelijk advies en op duidelijke vraag van de fietsersbond gekomen. Zij waren ook vragende partij om daar die okerkleurige arcering aan te brengen. Juist om automobilisten ondanks dat ze voorrang hebben, er opmerkzaam op te maken dat er fietsers kunnen uitkomen.”

Voorzitter Marcel De Vos legt dit punt vervolgens ter stemming voor.

MOTIVERING

Feitelijke context

Om de verkeersveiligheid ter hoogte van het kruispunt Andreas Vesaliuslaan (Oude Liersebaan in Malle) en de Jagersweg in Malle te verhogen werd in overleg met gemeente Malle en de politie besproken hoe de verkeerssituatie op dit kruispunt verbeterd zou kunnen worden. Er wordt voorgesteld om de voorrang voor het verkeer komende vanuit de Jagersweg op te heffen door een stopstreep en stopbord (B5) aan te brengen in de Jagersweg. Het kruispunt kan best geaccentueerd worden.

Juridische grond

- decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40
- decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikels 286 tot en met 288
- nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988, artikel 135, § 2, 1°
- Koninklijk Besluit van 16 maart 1968 tot coördinatie van de wetten over de politie van het wegverkeer
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimumafstanden en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald
- Ministerieel besluit van 7 mei 1999 over het signaleren van werken en verkeersbelemmeringen op de openbare weg
- Ministeriële omzendbrief van 14 november 1977 over de aanvullende reglementen en de plaatsing van de verkeerstekens

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Om in samenspraak met gemeentebestuur Malle om op het kruispunt Andreas Vesaliuslaan (Oude Liersebaan in Malle) met de Jagersweg in Malle volgende verkeersmaatregel in te voeren: in de Jagersweg ter hoogte van het kruispunt met de Oude Liersebaan moeten bestuurders stoppen en voorrang verlenen.

Artikel 2:

De maatregel vermeld in artikel 1 wordt aangeduid door gebruik te maken van volgende verkeersborden en wegmarkering:

- Verkeersbord B5 ‘stoppen en voorrang verlenen’ in combinatie met een stopstreep in de Jagersweg, die worden voorzien door gemeente Malle
- Verkeersbord B15f ‘voorrang’ in de Andreas Vesaliuslaan, dat wordt voorzien door gemeente Zoersel.

Artikel 3:

Het schepencollege vraagt toelating aan het gemeentebestuur van Malle om het wegdek van het kruispunt Andreas Vesaliuslaan (Oude Liersebaan in Malle) met de Jagersweg okerkleurig te laten beschilderen en wordt belast met de uitvoering ervan.

Artikel 4:

De gewijzigde verkeerssituatie wordt met de nodige borden aangeduid voor de weggebruikers.

Artikel 5:

Inbreuken op de beschikkingen van deze verordening zullen bestraft worden met politiestraffen, voor zover de wetten, algemene of provinciale verordeningen, die op dit stuk bestaan, geen andere straffen zijn voorzien.

Artikel 6:

Het aanvullende reglement wordt voorgelegd aan het Vlaams Huis voor de verkeersveiligheid van het departement mobiliteit en openbare werken van de Vlaamse overheid.

Punt A.6: Goedkeuring van een kosteloze grondafstand in Brakkebos.

Schepen Marc De Cordt: "Volgende agendapunt kan men toelichten in één zin: een kosteloze afstand in Brakkebos voor een oppervlakte van 80 m²."

Voorzitter Marcel De Vos legt hierop het punt ter stemming voor.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad keurde op 17 december 1992 het rooilijn- en onteigeningsplan goed van de Vogelzang, Dageraadstraat, Brakkebos, Kerkhofweg (deel) en de Blokskens (deel). Perceeltjes grond die binnen de ontworpen rooilijn vallen, mogen niet mee verkocht worden en moeten overgedragen worden aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 5 oktober 2020, opgemaakt door landmeterskantoor Filip Vorrsselmans van Zoersel
- het bodemattest van 23 juni 2020, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 17 juni 2020, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Laenens van Zoersel

Juridische grond

- artikel 41§1, 11° van het decreet over het lokaal bestuur

BESLUIT met algemeenheid:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceel grond dat deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in Brakkebos, sectie C, deel van nummer 536/N en thans ten kadaster gekend als tweede afdeling, sectie C, deel van nummer 0536N3 P0000, voor een oppervlakte volgens meting van tachtig vierkante meter (80 m²) wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.7: Goedkeuring van hemelwaterplannen.

Schepen Danny Van de Velde: Jullie hebben allemaal een uitnodiging gekregen in het verleden voor een toelichting op 10 september voor de hemelwaterplannen. Het was duidelijk een toelichting en geen gemeenteraadsc commissie omdat het hemelwaterplan is opgesteld in opdracht van PIDPA, door een extern studie bureau. Dit plan dient dus als werkinstrument voor PIDPA om toekomstige rioleringswerken uit te kunnen voeren en het hemelwater in bedwang te houden met waar, welke grachten en waar welke toepassingen. Alhoewel dit plan ook door het schepencollege kon goedgekeurd worden, hebben wij geopteerd in het verleden om dit plan voor de gemeenteraad te brengen zodat heel de gemeenteraad ingelicht is over wat het hemelwaterplan inhield. En dan vragen we natuurlijk ook de goedkeuring aan de gemeenteraad zodat we een groter draagvlak hebben. Maar nogmaals het werd opgesteld door een extern bureau, daar hebben wij als gemeente niet zoveel inbreng in gehad.

Raadslid Tom Sleuwaert: In ons verkiezingsprogramma stond er een belangrijk onderdeel over het klimaatslim maken van onze gemeente. Daarmee bedoelden wij, onder andere, dat verhardingen geminimaliseerd zouden worden, dat er bij verhardingen gekozen wordt voor waterdoorlatende materialen, voor infiltratie op groendaken, enz. We zijn ook blij dat we met dit hemelwaterplan, niet alleen een inventaris hebben van de huidige situatie van onze gemeente, maar ook eindelijk een visie, een stappenplan en een basisinstrument voor toekomstig beleid. We gaan die hemelwaterplannen enthousiast mee goedkeuren.

Raadslid Roel van Elsacker: Danny, je geeft al wel argumenten mee op vragen die ik heb gesteld waarom er geen commissie is gehouden. Omdat dat toch wel een punt is waarvan wij denken dat het input vereist, en dat is ook gebleken tijdens de toelichting. Het is niet alleen een werkdocument voor PIDPA, het is ook een beslissingsondersteunend instrument en een leidraad voor het gericht ontwerp van wegenis- en rioleringswerken.. Het heeft op zich geen financiële gevolgen, maar bij de uitwerking van wegenstrajecten dient er wel rekening gehouden te worden met de hemelwater- en droogteplannen. Dit kan wel financiële gevolgen hebben voor riolerings- en wegenisprojecten. Eerst en vooral zijn we akkoord met het principe. Ik denk dat CD&V het scheiden, het bufferen en infiltreren van hemelwater in het verleden als één van de eerste gemeenten heeft gedaan. Wat betreft het document zelf, we zijn daar allemaal mee akkoord. We zijn ervan overtuigd dat ook de gemeentelijke diensten en de medewerkers veel tijd en effort in dit document hebben ingestoken. Het is een lijvig document. Daar willen we zeker onze appreciatie voor uitdrukken, maar je degradeert de gemeenteraad tot een stemmachine zonder voorbereiding en input van de raadsleden via de commissie. Het is eigenlijk en collegebeslissing is ook zo vermeld in de toelichting zelf. Ook een van de redenen waarom er geen commissie moest komen omdat er toch maar weinig appreciatie van ons nodig was en/of input omdat het zo'n gespecialiseerde materie is. Dat het dan nu toch op de gemeenteraad komt zonder dat er een commissie aan is gewijd, dat stoot ons toch een beetje tegen de borst. En ik wil een voorbeeld geven. We hebben tijdens de toelichting vragen gesteld, er is onduidelijk feedback op gekomen. Er zijn geen notulen van die vergadering gemaakt en onze input werd klaarblijkelijk verticaal geklasseerd. We moeten louter de plannen valideren. Verbeter me als ik het niet correct zeg maar het volgende heb ik geleerd van die infosessie: In het plan wordt het mogelijk gemaakt om op sommige plaatsen in Zoersel de keuze van aanleg van gescheiden afvalwater en hemelwaterstelsel over te laten aan de huidige bewoners. Daar was ons inziens best een commissie ingezet of is er iemand rond de tafel die wel gelooft dat er twee Vlaamse Milieumaatschappijen zijn, namelijk één die een hemelwaterplan opstelt en zegt waar een beek al dan niet noodzakelijk is, en een andere die dat hemelwaterplan dan wel vereist maar niet gebruikt als het op subsidies aankomt. Schepen Danny Van de Velde: Ik dacht dat de toelichting wel duidelijk was, maar ik heb natuurlijk heel het voortracé wel meegemaakt, het verhaal gaat over de watergevoeligheid van gebieden en waar de gebieden niet watergevoelig zijn en zoals je ook weet, en zoals er kenbaar is gemaakt, het water opvangen en bufferen op eigen grond en dan daarna gebruiken en het overtollige water eventueel lozen in een openbare waterloop of een gracht. Daar waar de grond heel waterdoorlatend is, kan eigenlijk vooral gebufferd worden op eigen terrein. Zoals je ook wel weet, is de Vlaamse Milieumaatschappij voorstander om aan iedereen te verplichten om een waterbuffer op eigen terrein te organiseren. Grachten worden eigenlijk niet meer gesubsidieerd door de Vlaamse Milieumaatschappij want ze gaan ervan uit dat iedereen buffert op eigen terrein. Wij als gemeente Zoersel hebben nog andere standpunten ingenomen, maar het gaat er vooral over dat het hemelwaterplan, dat werd opgesteld door experts en studiebureaus, dat wij daarin enkel input hadden over waar er wateroverlast was in het verleden en waar dit nog te verwachten is. Dit is allemaal nog niet opgenomen, heb daarvan de plannen gezien. Maar wij gaan dat plan wel nodig hebben voor toekomstige rioleringswerken, zowel om dat te gebruiken als leidraad, maar even goed als je in de toekomst geen goedgekeurd hemelwaterplan hebt, zullen er ook geen subsidies zijn voor rioleringswerken. We hebben dat dus echt wel nodig en dat gaat echt wel financiële gevolgen hebben. Er is bij de toelichting ook een presentatie gemaakt en de vragen die gesteld werden, zijn bij mijn weten grotendeels wel beantwoord. Daar waren een paar specifieke vragen over de Bremlaan en over een aantal andere verkavelingen maar dat had eigenlijk weinig met het hemelwaterplan te maken want het plan op zich is een leidraad. Het ene heeft niets met het andere te maken.

Raadslid Luc Kennis: "Danny, dat is totaal niet waar, want de Bremlaan da's een voorbeeld, ..."

Raadslid Roel van Elsacker: "Het hemelwaterplan moet wel duidelijk gebruikt worden, dat is niet voor niets opgesteld. Laten we inderdaad hopen dat in al die gebieden waar goede infiltratie is, dat jullie daar niet zomaar afstappen van de grachten. Dat is in Zoersel altijd zo geweest, ik denk dat dat een goed plan is. Of er moet een gracht zijn waar dan ratten inzitten, maar dat heeft dan andere oorzaken. Maar ik denk dat dat hemelwaterplan dat je dat niet zomaar moet overlaten aan de huidige bewoners want als daar morgen iemand anders komt wonen en die zegt dat hij zijn water niet in zijn tuin wil lozen, waar gaat hij ermee naartoe? Gewoon op straat, weet ik veel. Het zijn altijd de onderliggende gebieden of straten die dan de wateroverlast zullen krijgen. Daar zijn vragen gesteld,

dat er dan geen verslag van gemaakt is, dat er niets met de input gebeurd is. We hebben voordien gevraagd om inspraak te krijgen, dus voor de infosessie heb ik gevraagd maak er een commissie van, jullie hebben dat geweigerd. Onze fractie was vertegenwoordigd tijdens de toelichting en heeft er actief meegewerkt. Onze input werd verticaal geklasseerd, resultaat nul. De gemeenteraad moet op het knopje komen duwen, inspraak blijkt ook hier weer een lege doos.”

Schepen Danny Van de Velde: “Ik kan alleen maar herhalen dat er vanaf het begin gezegd is dat er een toelichtingsvergadering ging komen waar wij de plannen kenbaar maken aan de gemeenteraadsleden. Het was geen gemeenteraadscommissie waar onze input op voorhand verwerkt was door het studiebureau en PIDPA. Op dat moment was het pure toelichting. Dat hebben we vanaf het begin kenbaar gemaakt.”

Raadslid Roel van Elsacker: “Ik trek dat niet in twijfel Danny, ik denk dat wij er niet akkoord mee zijn dat jullie dat op die manier hebben gedaan. Dus als je echt input en echt inspraak wenst, dan moet je een commissie daarvoor opzetten en geen toelichtingsvergadering. Jullie insteek was gewoon verkeerd, dat stellen wij aan de kaak, niet meer. Wij zeggen niet dat jullie daarover gelogen hebben. Jullie hebben, in jullie gedachtegang, correct gehandeld. Dat is een bewuste keuze, dat is geen probleem, dat is jullie keuze. Als je zegt ‘we willen er graag de gemeenteraad bij betrekken’, laat dan ook de gemeenteraad zijn rol daarin spelen en maak die niet tot een gewone stemmachine waarbij er een infovergadering komt waarbij wij geen enkele input hebben of toch in ieder geval geen input waarmee iets wordt gedaan, en waarop we nu op de gemeenteraad moeten zeggen dat het goed is en dat we ermee akkoord gaan. We gaan niet tegenstemmen, voor de belangrijkheid van het hemelwaterplan, we gaan ons onthouden gewoon om de manier waarop het gelopen is. We zijn blij dat het er is, er staan dingen in die we liever anders hadden gezien, maar ja, het zij zo.”

Raadslid Luc Kennis: “Ik kan er totaal niet inkomen dat je zegt dat de gemeenteraad daar geen inspraak in heeft gehad. Wij zijn daar al van 2011 mee bezig om heel dat plan opstellen. Al die jaren alles van waterplannen, van overstromingsgebieden bekeken en zo. En nu gaan zeggen, we hebben daar niets vandoen omdat dat door een studiebureau is geweest. Een extern studiebureau heeft dat geleid samen met PIDPA. Voor de rest hebben wij wel heel veel input gehad, wij hebben alle dossiers die er toen op tafel lagen allemaal grondig bekeken en gezien van wat er hoe en waar, wat er allemaal moest aangelegd worden. En dan nu gaan zeggen dat er daar in grachten meer moeten komen, dat de VMM dat niet meer mag subsidiëren, dan moet je op tafel slaan in Herentals. En gaan zeggen dat dat wel moet. Als morgen heel Zoersel onder water loopt, je gaat geen één dossier meer kunnen gerealiseerd krijgen! Stop met zeggen dat je geen grachten maakt om de rooilijn te kunnen beperken en dan toch dossiers er zo door te krijgen. Gewoon een foute beslissing. Je moet eens 30 jaar vooruit denken in plaats van altijd maar 14 dagen vooruit te denken.”

Raadslid Katrien Schryvers: “Collega’s ook gewoon om mijn bezorgdheid te uiten. Jullie weten dat er in Zoersel een historische achterstand was op vlak van riolering. Dit in tegenstelling tot andere gemeenten waar men wel heel vroeger, ook in de jaren zestig, op verkavelingen begonnen is met riolering. In Zoersel zijn we pas veel later echt begonnen met die riolering en hebben we sindsdien toch ook een grote inhaalbeweging gemaakt. En het grote voordeel is dat we de keuze gemaakt hebben om de riolering op een moderne manier aan te leggen. En zo was Zoersel, denk ik, de eerste gemeente in Vlaanderen, als ik mij niet vergis, om ook een grachtenplan te maken. Dus om die scheiding echt te maken tussen het hemelwater, het proper water en het echte afvalwater. En om de keuze te maken om hemelwater niet via een buis te laten weglopen naar het laagst gelegen punt, maar om dat ter plekke te laten infiltreren. Dat is een keuze geweest die niet altijd zo eenvoudig is geweest. Diegenen die ooit mee in een college hebben gezeten, weten dat. De eenvoudige reden is dat bij een gracht natuurlijk door veel mensen de connotatie gemaakt wordt met vuil water, wat natuurlijk niet zo is. Ten tweede omdat natuurlijk een gracht ruimte inneemt in een straat, daardoor rooilijnen op een andere manier moeten worden georganiseerd en meer meters ingenomen moeten worden dan wanneer je geen gracht legt. Op zich is dat een plausibele keuze, en ook één waar wij in principe achter staan, om te zeggen om zoveel mogelijk water op te houden op het eigen perceel en daar te laten infiltreren. Alleen denken we niet dat dat overal mogelijk is en dat je dan nog lager gelegen percelen hebt die dan de last gaan krijgen van andere percelen in de buurt, waar het water niet genoeg ter plekke kan infiltreren en er dus wel nood is aan grachten en dat bewoners mee de keuze gaan maken om geen grachten te wensen om andere redenen dan die infiltratieredenen en dat maakt me wel bezorgd. Zeker als ik weet hoe we

daarmee in het verleden zijn omgegaan en hoe we ook altijd die keuzes blijven hardmaken naar al onze bewoners toe en waar je nu, denk ik, ook een argument daarvoor uit handen geeft.

Raadslid Jos van Dongen: “Wij beseffen dat het hemelwaterplan absoluut noodzakelijk om in de toekomst nog subsidies te kunnen bekomen. Dus wij gaan dat zeker niet afkeuren; maar anderzijds hebben we geluisterd naar de argumenten die Luc zojuist naar voor heeft gebracht en ik denk dat daar toch zeker verstandige zaken bij waren. En dus wij gaan ons bij de stemming in dit geval onthouden.

Voorzitter Marcel De Vos legt het punt vervolgens ter stemming voor.”

Feiten en context

- Pidpa heeft als rioolbeheerder van de gemeente Zoersel het initiatief genomen om voor het grondgebied een basishemelwaterplan op te maken en liet zich hierin ondersteunen door studie bureau IMDC.
- Door de klimaatverandering worden we geconfronteerd met een gewijzigd neerslagpatroon. Voor Vlaanderen betekent dat meer regen in de winter en minder neerslag in de zomer. Bovendien zal ook de intensiteit van de buien toenemen waardoor buien met korte en intense neerslag zullen afgewisseld worden door langere, drogere periodes. Om hiermee om te gaan zal het belangrijk zijn om ruimte te geven aan water. De bestaande riolen zijn nog grotendeels van het gemengde type en ook het afvalwater en regenwater van de bestaande gebouwen wordt nog grotendeels gemengd afgevoerd. Deze buizen zijn echter niet voorzien op de gewijzigde neerslaghoeveelheden. Het risico op wateroverlast, ook vanuit het rioleringsstelsel, zal daarom in de volgende jaren toenemen.

Het is duidelijk dat vermenging van vervuild afvalwater met niet-verontreinigd water (niet verontreinigd = hemelwater, drainagewater, bemalingswater, enz...) niet gewenst is.

Waar deze vermenging vandaag de dag wel optreedt, moet aan de verdere scheiding van de stromen worden gewerkt. Dit ‘ontvlechten’ van de beide waterstromen dient zowel op particulier als openbaar domein te gebeuren.

Dit alles vraagt een gebied dekkende visie op het omgaan met hemelwater.

Elk gebied is echter uniek: het heeft zijn eigen ondergrond, bestaand stelsel, reliëf, verstedelijking, type bebouwing, mogelijkheden, noden en knelpunten.

Zo werd de gemeente Zoersel in 33 deelzones onderverdeeld.

- Het hemelwaterplan schept het kader voor een integrale ruimtelijke visie over waar en hoe het hemelwater van bestaande en geplande wegenis, woningen en (on)verharde oppervlakken moet opgevangen, ter plaatse gehouden of vertraagd afgevoerd worden zonder daarbij een negatieve impact op het watersysteem en de omgeving teweeg te brengen.
- Bij de opmaak van het basishemelwaterplan werd ook aandacht gegeven aan het beperken van risico's op wateroverlast in de meest ruime zin van het woord. Er werd ingezet op bronmaatregelen om het water ter plaatse te houden en afvoer te vermijden, het creëren van ruimte voor water, het beperken van interactie tussen afvalwater enerzijds en hemel- en oppervlaktewater anderzijds, het aanvullen van het grondwater door infiltratie, ... Inzetten op al deze sporen was echter niet altijd op elke locatie mogelijk.
- Een periodieke herziening van het plan in functie van een gewijzigd klimaat, wijzigend waterverbruik en variabele doelstellingen zal nodig zijn.

Juridische gronden

- het decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017
- het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 (Waterwetboek)
- besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals gewijzigd
- de Europese kaderrichtlijn Water
- het besluit van de Vlaamse regering van 10 maart 2006 houdende vaststelling van de regels voor de scheiding tussen de gemeentelijke en de bovengemeentelijke saneringsverplichting en de vaststelling van de zoneringsplannen

Motivering

- Door de opmaak van een hemelwater- en droogteplan kunnen de economische, maatschappelijke en ecologische kosten van het veranderende weerpatroon worden ingedijkt. Het hemelwaterplan voor de gemeente Zoersel werd opgemaakt door IMDC in opdracht van Pidpa. Eerst werd er een volledige inventarisatie gemaakt van alle mogelijke aspecten rond hemelwater, zoals infiltratie, buffering en afvoer. De bestaande toestand van het watersysteem werd bekeken over het volledige grondgebied. In het hemelwaterplan worden maatregelen voorgesteld om de hydraulische problemen op te lossen. De verschillende voorstellen werden opgesomd.
- De bevindingen die worden opgesomd in het hemelwaterplan zijn belangrijk om de nodige maatregelen te kunnen voorzien bij het ontwerpen van rioleringswerken, en het hemelwaterplan moet dan ook als leidraad meegegeven worden aan studiebureaus bij de opmaak van rioleringsontwerpen voor de gemeente Zoersel.
- Bij opmaak van een hemelwaterplan worden volgende maatregelen voorgesteld om de hydraulische problemen op te lossen: openleggen van de beken (buffercapaciteit verhogen) - schotten plaatsen in grachten (vertraagde lozing) – ontharden van pleinen- scheiden van vuilwater en hemelwater riolering
- De Vlaamse regering heeft met hun Blue Deal aangegeven in te willen zetten op water- en droogtebeheer. De opmaak van een hemelwaterplan is één van de punten die naar voor geschoven worden om de doelstellingen te bereiken. Om het gebruik van deze plannen te bevorderen werd de intentie reeds duidelijk kenbaar gemaakt dat men het verkrijgen van subsidies bestemd voor waterbeheer vanaf 2024 afhankelijk wil maken van het hebben van een hemelwater- en droogteplan.
- Voor de opmaak van dit hemelwaterplan is de methodologie opgemaakt door CIW (Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid, 2017) voor het opstellen van een hemelwaterplan toegepast. Samenvattend kan de doelstelling van het opstellen van een hemelwaterplan als volgt worden omschreven: Het uitwerken van een integrale ruimtelijke visie over waar en hoe het hemelwater afkomstig van bestaande en geplande wegenis, woningen en (on)verharde oppervlakken ter plaatse kan worden gehouden, opgevangen en hergebruikt, geïnfilteerd en vertraagd afgevoerd worden en waar ruimte voor water moet worden gecreëerd.
- Pidpa zal de principes en bevindingen van het hemelwater- en droogteplan hanteren bij de uitvoering van toekomstige riolerings- en wegenwerken alsook bij de beoordeling van plannen en ontwikkelingen van derden.

IMDC, die het hemelwaterplan voor gemeente Zoersel heeft opgemaakt, gaf een toelichting voor de gemeenteraadsleden op 10 september 2020. Het plan is het resultaat van overleg tussen verschillende instanties. Volgende actoren hebben het traject gevolgd : VMM, provincie Antwerpen, Pidpa en gemeente Zoersel.

Gemeente Zoersel werd ingedeeld in 33 deelzones die in grote lijnen de stroomgebieden volgen, echter begrensd op perceelsniveau. De knelpunten werden in kaart gebracht, evenals de individuele en collectieve oplossingen, de quick wins en de lange termijn oplossingen.

De deelzones krijgen een prioriteitscategorie.

Het is belangrijk om op te merken dat het hemelwaterplan geen statisch gegeven is.

Financiële aspecten

- Dit plan op zich heeft geen financiële gevolgen.
- Bij de uitwerking van wegenisprojecten dient er rekening te worden gehouden met het hemelwater- en droogteplan.

Dit kan wel financiële gevolgen hebben voor riolerings- en wegenisprojecten. Dit hemelwaterplan kan in de toekomst een essentiële voorwaarde zijn voor het bekomen van watergebonden subsidies.

BESLUIT met 17 stemmen voor (meerderheid en h-EERLIJK Zoersel) en 10 onthoudingen (CD&V en Vlaams Belang):

Artikel 1

Het hemelwaterplan voor gemeente Zoersel, opgemaakt in opdracht van Pidpa, wordt goedgekeurd.

Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de praktische uitwerking van het hemelwaterplan en om de maatregelen te realiseren ter gelegenheid van de uitvoering van toekomstige riolerings- en wegenwerken alsook bij de beoordeling van plannen en ontwikkelingen van derden.

Artikel 3

Het college van burgemeester en schepenen zal onverwijld een afschrift van deze beslissing bezorgen aan Pidpa, Desguinlei 246 in 2018 Antwerpen en de betrokken actoren.

Punt A.8: Goedkeuring van het gebruik van mobiele camera's door medewerkers van de politiezones Schoten en Brasschaat op het grondgebied van de gemeente Zoersel.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Hier ligt een besluit voor over het gebruik van camera's op het grondgebied van Zoersel. Dit zijn camera's bevestigd aan de kledij van de politie-inspecteurs, zogenaamde bodycams. De politiezone Schoten en de politiezone Brasschaat maken daar gebruik van in hun zone. Maar er zijn situaties dat er politiepersoneel van de politiezone Schoten en de politiezone Brasschaat actief zijn op het grondgebied van Zoersel. Dat doet zich voor bij grensoverschrijdende bijstand die verleend wordt van de ene zone aan de andere en ook in het kader van de samenwerkingsovereenkomst. U zult zich herinneren dat er een samenwerkingsovereenkomst bestaat omwille het ruime aantal cellen dat voorzien is in het kantoor in Brecht en dat daar gebruik van gemaakt wordt door andere politiezones en dat er ook voorzien is dat er dan politiepersoneel van die zones daar mee werk voor levert, en personeel die dan uitgerust zijn met die bodycams omdat dat bij hun gewone bedrijfsvoering hoort. Er zijn ook gezamenlijke acties die gedaan worden door verschillende zones samen in het kader van uitvoering van het zonaal veiligheidsplan, b.v. grensoverschrijdende acties Etoile, dat heeft te maken met drugs. De voorwaarden om dat te kunnen doen, die zijn ook vermeld in dat besluit. Het gaat over politie in uniform of met een interventiearmband en enkel tijdens de duur van interventies. U hebt ook de tabel kunnen zien van de situaties waarin het kan gebeuren en op welke wijze. In niet-besloten plaatsen is de inzet permanent mogelijk, in een besloten plaats waar de politiedienst beheerder is, is dat ook permanent mogelijk. En dan voor publiektoegankelijke gesloten plaatsen waar de politiedienst niet de beheerder is, is het alleen tijdens de duur van de interventie mogelijk. En dan zijn er ook nog visuele en audiogegevens die daarmee worden opgenomen. Er is aangegeven hoelang die mogen bewaard worden. Het is steeds afwegen of het gebruikt wordt en dan moet bekeken worden of dat proportioneel is. Het is zeker niet zo dat dit permanent mag gebruikt worden. Dus omdat wij het gebruik van camera's niet in een algemene beslissing opgenomen hebben en al zeker niet door personeel van een andere zone, ligt hier de beslissing voor om dat te laten gebeuren door dat personeel van die twee zones. Je kunt ook de vraag stellen of ook het personeel van onze zone dat zou kunnen gebruiken. Dat is nog niet voorzien in de bedrijfsvoering van de politiezone Voorkempen. Er zal wel geleerd worden uit de ervaringen van de collega's van de andere zones. Dat zou dan op termijn aanleiding kunnen geven tot een evolutie daar naartoe, maar momenteel is er ook niet voorzien dat daarin geïnvesteerd wordt in onze zone en dus ligt het besluit hier voor om dat te laten doen door het personeel van de politiezones Schoten en Brasschaat, volgens de regeling die ik genoemd heb."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Wij gaan dit punt steunen maar wij hebben daar wel twee vragen bij. We lezen dat het momenteel niet voorzien is dat onze politiezone die bodycam gaat aankopen. En dat de evaluatie van Schoten en Brasschaat zal afgewacht worden. Liesbeth, er is niet meteen budget voorzien. Maar hoe staat deze meerderheid eigenlijk tegenover het idee dat als de evaluatie positief zou blijken, om er dan in onze politiezone toch ook werk van te maken om die bodycams te gaan gebruiken, los van de financiële middelen die nu voorzien zijn of niet voorzien zijn. Hoe staan jullie daar als meerderheid tegenover? Verder wil ik ook vragen naar het standpunt van de meerderheid om hier en daar vaste camera's te plaatsen op plaatsen waar er geregeld problemen zijn, denk aan de zone in de Achterstraat, waar we recent vandalisme hebben vastgesteld, hoe staan jullie daar tegenover?"

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Het is bij de politiezone zelf nog niet ter sprake gekomen. Ik denk dat het voor het politiepersoneel anders werken is en het is op het vakbondsoverleg dat ik heb meegemaakt, nog niet aangehaald dat het personeel zelf daar vragende partij voor zou zijn, maar ik weet dat natuurlijk niet van heel het korps. Wij hebben, denk ik, eigenlijk besloten dat we alle nieuwe technologieën moeten kunnen gebruiken in functie van de noden die zich stellen, maar concreet over dit specifiek gebruik is er nog geen standpunt ingenomen en moeten we de ervaringen hierover afwachten. Wat betreft het gebruik van camera's waar overlast is, daar zijn we wel alle voorbereidingen aan het treffen en is er al voorbereidend overleg geweest om te maken dat we overlast kunnen bestrijden. Je noemt vaste camera's, wij zouden opteren voor mobiele camera's die vast geplaatst worden gedurende een bepaalde tijd en dan op een andere plaats kunnen gezet worden,

maar dat vraagt uiteraard heel wat voorbereidingen. Je ziet dat ook aan dit besluit, er zijn gegevens die opgenomen worden, verzameld, bewaard worden. Dus er gaat wel wat voorbereidend werk aan vooraf met betrekking tot de overlast in het algemeen maar zeker ook voor de Achterstraat. Ik kan niet precies zeggen wanneer dit er nu ter tafel zal liggen maar de voorbereidende stappen worden ondertussen genomen in samenspraak met alle betrokkenen.”

Raadslid Roel van Elsacker: “Het is een beetje off-topic, maar omdat Liesbeth ernaar verwijst op de vraag van Tom voor die camerabewaking, wij zouden ook inzetten op die mobiele camerabewaking. Niet enkel voor het vandalisme dat bijvoorbeeld zich heeft voorgedaan aan de Achterstraat, maar ook voor sluikstorten en dergelijke. Er zijn veel meer toepassingen waar we dat kunnen gebruiken. We willen daar ook heel graag op inzetten en uw antwoord stelt me een beetje teleur, aangezien we zelfs geen orde van grootte krijgen van wanneer we dat kunnen verwachten. Als je nu zegt het water staat ons aan de lippen, dan denk ik niet dat ik overdrijf als je spreekt van de “Sint-Antonius Gang” en dergelijke. Ik heb daar informatie over opgevraagd en ik weet nog altijd niet hoeveel boetes er zijn uitgedeeld. Ik denk dat de Turtle Yard nu ongeveer een half jaar open is. Waar er vorig jaar twee meldingen waren van beschadigingen of vandalisme, zijn er dit sinds de opening van de Turtle Yard 17. Dus op een half jaar tijd of minder dan een half jaar tijd 17 meldingen. Waar er in het hele jaar 2019 twee waren, er is dus wel degelijk een probleem. Hoelang gaat het nog duren vooraleer die mobiele camera’s er zijn, niet enkel dat maar bijvoorbeeld ook voor het sluikstorten en de problematiek die we daarrond kennen, bijvoorbeeld ook weer aan de brug aan de A34.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “We zijn er mee bezig om op de kortst mogelijke termijn inderdaad naar de gemeenteraad voor te komen, waar we ook wel misschien verschillende beslissingen te nemen hebben, maar we zijn het echt aan het voorbereiden om het op korte termijn voor te leggen. Ik hoop echt dat we daar in januari kunnen over beslissen.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Ik zou daar nog kort aan willen toevoegen dat wij een soort steekproefbevraging hebben gedaan bij een paar honderd Zoerselaars en dat daar een heel groot draagvlak was voor dit soort van ingrepen. Dus ik zou zeggen ook voor de mensen van de politieraad, ook in verband met de bodycams, neem het mee en overleg daar waar het moet, het zal te allen tijde 100% onze steun krijgen.”

Voorzitter Marcel De Vos legt dit punt vervolgens ter stemming voor.

MOTIVERING:

Feiten en context

De lokale politiezones Brasschaat en Schoten wensen ter ondersteuning van de politieopdrachten bodycams in te zetten om de veiligheid van personen en goederen te verhogen. Deze werkwijze bevordert de openbare ordehandhaving en de openbare veiligheid. De opnames kunnen nadien worden gebruikt voor het onderzoek van incidenten of het onderzoek van klachten. Het is mogelijk dat medewerkers van de politiezones Brasschaat en/of Schoten op het grondgebied van de gemeente Zoersel opdrachten uitvoeren en dit in het kader van

- grensoverschrijdende bijstand;
- grensoverschrijdende acties zonaal veiligheidsplan (vb. Etoile) of ordediensten;
- de bovenzonale samenwerking voor de bewaking van aangehouden personen waarbij het arrestantencomplex van de politiezone Voorkempen (gelegen in Vaardijk 15 te Brecht) gezamenlijk gebruikt wordt.

Gezien het hier gaat om de inzet van mobiele camera’s en dit op het grondgebied van de gemeente Zoersel door zowel operationele personeelsleden van de lokale politie Schoten als door operationele personeelsleden van de lokale politie Brasschaat, richtten beide korpschefs zich door hun brief van 4 september 2020 met referentie BU/000533/2020 tot de gemeenteraad om toestemming hiervoor te bekomen.

Juridische grond

- de wet op het politieambt van 5 augustus 1992, artikel 25/1 en volgende
- de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen m.b.t. de verwerking van persoonsgegevens
- de Europese richtlijn 2016/680 en de Raad van 27 april 2016: specifiek voor politie en andere autoriteiten bevoegd voor voorkoming, onderzoek, opsporing en vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen
- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

- de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's
- het advies van 1 oktober 2020 met referentie 2020/100/PZ VK van ADV. Erika BILLEN, functionaris voor gegevensbescherming (DPO) PZ Voorkempen, betreffende de inzet van bodycams door medewerkers van PZ Brasschaat en PZ Schoten op het grondgebied van de lokale politiezone Voorkempen (Brecht, Malle, Schilde en Zoersel);
- het advies van 5 oktober 2020 met referentie HC/KC-BU 00225/20 van 1ste HCP Geert SMET, korpschef PZ Voorkempen, betreffende de inzet van bodycams door PZ Brasschaat en PZ Schoten op het grondgebied van de lokale politiezone Voorkempen.

Argumentatie

De aanvraag behelst volgende gebruiksmodaliteiten: Het zichtbaar gebruik door politiemedewerkers die identificeerbaar zijn als politiepersoneel en enkel tijdens de duur van de interventie, tenzij op een niet-besloten plaats of een besloten plaats waarvan de politiediensten beheerder zijn. De plaatsen bevinden zich allemaal op het grondgebied van de gemeente Zoersel en de inzet van bodycams verloopt als volgt:

niet-besloten plaats	inzet permanent mogelijk
besloten plaats waarvan de politiediensten de beheerder zijn	inzet permanent mogelijk
voor publiek toegankelijke besloten plaats waarvan de politiediensten niet de beheerder is	inzet mogelijk, enkel tijdens de duur van de interventie
niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats waarvan de politiediensten niet de beheerder zijn.	inzet mogelijk, enkel tijdens de duur van de interventie

Visuele en audiogegevens zijn de enige categorieën van persoonsgegevens die nodig zijn voor het uitvoeren van deze opdracht. Verder zijn er geen bijzondere categorieën van persoonsgegevens vereist. Enkel zichtbaar gebruik van de bodycam is toegelaten. Enkel politiemedewerkers in uniform of politieagenten met een interventiearmband mogen een bodycam dragen. De interveniërende politieambtenaar beslist zelf om de camera in werking te stellen. Conform artikel 25/5, §1, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt vindt het gebruik van camera's plaats op beslissing en onder de verantwoordelijkheid van de officier van bestuurlijke politie die waakt over de naleving van de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen bij de inzet van de bodycam. Met het oog op een proportionele uitvoering van de opdracht zullen de bodycams enkel ingezet worden wanneer de veiligheid van de personeelsleden of van de goederen in gevaar dreigt te komen en enkel gedurende de duur van de interventie. Zodoende trachten zij de vooropgestelde doelstelling ordehandhaving en het bewaren van de openbare orde te verwezenlijken. Het dragen van een bodycam vormt zeker geen vrijgeleide om deze camera systematisch te gaan gebruiken bij alle interventies. Het gebruik dient steeds gerechtvaardigd te kunnen worden gelet op de verschillende principes: finaliteit, proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. De opnames zullen bewaard worden conform de wettelijke bepalingen op een server die gedeeld wordt door PZ Schoten en PZ Brasschaat. De toegang tot de opnames is beperkt tot 30 dagen. Nadien is een aparte procedure nodig om toegang tot de opnames te bekomen en dit enkel voor personeelsleden van gerechtelijke politie. De PZ Voorkempen en het gemeentebestuur van Zoersel kunnen op geen enkele manier aansprakelijk worden gesteld voor het gebruik van deze bodycams. PZ Brasschaat en PZ Schoten zijn de eindverantwoordelijken voor wat betreft het correct gebruik van de bodycams en het correct verwerken van de persoonsgegevens nadien. Het komt hen toe om de wettelijke bepalingen in verband met gegevensbescherming correct toe te passen. Er zijn momenteel bij PZ Voorkempen geen intenties om bodycams aan te schaffen. De evaluatie van de inzet van bodycams door PZ Brasschaat en PZ Schoten zal afgewacht worden alvorens een eventuele aankoop/inzet overwogen zal worden. Momenteel zijn er hiervoor in de ontwerpbegroting 2021 geen middelen voorzien.

Financiële gevolgen

Voorliggend besluit heeft geen budgettaire gevolgen.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad verleent goedkeuring aan de politiezones Schoten en Brasschaat voor het gebruik van bodycams op het grondgebied van de gemeente Zoersel op volgende plaatsen:

niet-besloten plaats	inzet permanent mogelijk
----------------------	--------------------------

besloten plaats waarvan de politiediensten de beheerder zijn	inzet permanent mogelijk
voor publiek toegankelijke besloten plaats waarvan de politiediensten niet de beheerder is	inzet mogelijk, enkel tijdens de duur van de interventie
niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats waarvan de politiediensten niet de beheerder zijn.	inzet mogelijk, enkel tijdens de duur van de interventie

Artikel 2:

De korpschefs van de lokale politiezones Brasschaat, Schoten en Voorkempen krijgen een afschrift van dit besluit.

Punt A.9: Intrekking van de beslissing van de gemeenteraad van 28 september 2009 tot vaststelling van een deontologische code voor de leden van de gemeenteraad, het schepencollege en het personeel en goedkeuring van een deontologische code voor de leden van de gemeenteraad, het schepencollege en het personeel.

Schepen Cindy Van Paesschen: “We hebben een werkgroep gehad bestaande uit de burgemeester, mezelf als voorzitter van het Bijzonder Comité Sociale Dienst, Kristof, de algemeen directeur, de beleidsmedewerker-jurist en er werd een ontwerp van de deontologische code voorbereid. De nota was opgesteld op basis van een bestaande code zoals vastgesteld door de gemeenteraad van 28 september 2009 en ook volgens het voorbeeld van het document van de VVSG en aangepast op basis van de vijf centrale waarden uit de huidige missie voor Zoersel, gemeenten en OCMW. Omdat deze waarden universeel zijn en geldig voor heel de organisatie, werd het ontwerpdocument van deontologische code opgesteld voor zowel het personeel als voor de lokale mandatarissen met inbegrip van het Bijzonder Comité. We hebben uiteraard op 31 augustus met zijn allen daarover een commissie gehad waarop jullie heel wat wijzigingen of ideeën hebben aangereikt en ik denk dat we ook heel veel hebben aangepast, zoals jullie zien zijn er doorhalingen of arceringen. Er was ook een gunstig advies van het onderhandelings- en overlegcomité van het personeel van de gemeente en het OCMW. Dan rest mij alleen maar de vraag om deze goed te keuren.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Het is dus mogelijk, rekening houden met de inbreng van de oppositie om finaal te komen tot een breder draagvlak en betere besluiten. Onze fractie wil daarom Cindy Van Paesschen van harte danken dat ze de oppositie in deze ernstig heeft genomen, volgens ons staat dat in schrill contrast hoe het gelopen is met het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad dat op exact hetzelfde moment heeft plaatsgevonden. Er werd toen vertrokken van een niet-gedragen tekst terwijl er een akkoord bestond over een andere tekst. Met het merendeel van de input van de gemeenteraad-commissie werd niets gedaan. Het engagement om alles dat niet weerhouden werd door het college te motiveren bleek een loze belofte te zijn, en ook de bespreking van het punt op de gemeenteraad was toen een maat voor niets en was puur tijdverlies. Er werd toen niet eens geantwoord op de vragen van de raadsleden.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Tom, we hebben het nu over de deontologische code en niet over het huishoudelijk reglement. Blijf bij uw punt.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik kom tot de conclusie. Wij hebben vastgesteld dat jullie daar op dat ogenblik beloftes hebben ingetrokken en dat jullie rekening hebben gehouden, maar...”

Voorzitter Marcel De Vos: “Tom als je nu niet begint over de deontologische code ga ik je microfoon afsluiten.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik ben aan mijn laatste zin bezig voorzitter. U begrijpt dan ook beste mensen van de meerderheid dat als jullie op die manier met de oppositie omgaan, wij ons onthouden bij deze stemming zolang dat niet ieder raadslid op eenzelfde manier behandeld wordt wat betreft het doorverwijzen naar die deontologische commissie en dat is het laatste wat ik daarover wil zeggen.”

Raadslid Jos van Dongen: “Ik ga het uitsluitend over de deontologische code hebben. Ik heb enkele opmerkingen:

Opmerking bij artikel 5.2.: Ik lees in §4 ‘Mandatarissen mogen geen publiciteit maken voor dienstverlenende activiteiten. Zij kunnen wel, aanvullend op de informatieverstrekking door de lokale overheid, bekendheid geven aan hun bereikbaarheid. Deze informatieverstrekking wordt beperkt tot het bekendmaken van een of meer contactadressen, naam en mandaat, beschikbaarheid en telefoonnummer, website en e-mailadres.’

Eenzijds werd alles in het werk gesteld om burgers te beletten hun vragen rechtstreeks aan het bestuur te stellen tijdens de gemeenteraden. 'Ze kunnen zich immers richten tot hun verkozenen' luidde het antwoord telkens we in de loop der voorbije jaren aandrongen om een vragenronde bij het publiek te laten doorgaan voor de aanvang of tijdens de pauze van de gemeenteraad. Anderzijds lees ik hier nu dat het niet deontologisch verantwoord zou zijn om de burgers te melden dat wij bereid zijn om deze vragen in hun plaats te stellen. We mogen immers geen reclame maken voor 'dienstverlenende activiteiten'. Ik weet niet wat jullie hier zitten te doen, maar ik persoonlijk zit hier uitsluitend ten dienste van alle Zoerselaars. Ik stel dan ook voor om ofwel deze § volledig te schrappen, ofwel de vermelding 'dienstverlenende activiteiten' nader te omschrijven.

Opmerking bij artikel 6.2.: In de laatste alinea van §11 lees ik 'Wanneer een burger daar niet om heeft gevraagd, zal een mandataris hem niet aanschrijven om hem, in plaats van of naast de officiële kennisgeving, op de hoogte te brengen van de beslissing die genomen werd in een dossier.'

Ik stel voor om hier het woord 'persoonlijk' aan toe te voegen zodat in deze tekst komt te staan 'zal een mandataris hem niet persoonlijk aanschrijven'.

Het moet toch mogelijk zijn om Zoerselaars op de hoogte te brengen van beslissingen die genomen worden in één bepaald dossier maar die ook andere burgers kunnen aanbelangen.

Opmerking bij artikel 11§3. Ik lees 'Een medewerker beantwoordt vragen en handelt dossiers af binnen een redelijke termijn. Als er wettelijke termijnen gelden, neemt de medewerker tijdig de nodige maatregelen zodat het dossier rechtsgeldig wordt afgewerkt.'

Hier kan ik mee leven maar toch wil ik alle collega's er op wijzen dat er naast wettelijke termijnen er ook nog afgesproken termijnen bestaan. Ik denk hier bijvoorbeeld aan termijnen die afgesproken zijn in het huishoudelijk reglement. Daarom het voorstel om deze § aan te passen als volgt:

§3. Een medewerker beantwoordt vragen en handelt dossiers af binnen een redelijke termijn. Als er wettelijke of afgesproken termijnen gelden, neemt de medewerker tijdig de nodige maatregelen zodat het dossier rechtsgeldig of overeenkomstig de afspraken wordt afgewerkt.

Opmerking bij artikel 18, 3^e principe: Er staat 'De mandataris bezorgt deze gegevens aan het diensthoofd.' Voor de volledigheid kan hier best worden gespecificeerd welk diensthoofd.

Opmerking bij artikel 21.2: Voorstel om na de woorden 'worden verzocht melding te maken bij de algemeen directeur' volgende zin toe te voegen 'Deze brengt de voorzitter van de deontologische commissie zo snel mogelijk op de hoogte.' Dit als verbindende stap naar artikel 22.

Opmerking bij artikel 23§1: De toevoeging dat er, naar aanleiding van onze opmerking tijdens de gemeenteraadscommissie, een beslissing wordt genomen bij drie vierde meerderheid kunnen wij op prijs stellen.

Wel heb ik nog een algemene bemerking wat betreft de verdubbeling van de onderzoeks- en uitspraaktermijnen van 30 dagen naar 60 dagen tijdens de maanden juli en augustus. De mogelijkheid bestaat dat deze termijnverlenging niet volstaat om tijdens deze vakantieperiode de nodige commissieleden te verzamelen om een voldoende gedragen beslissing te nemen. Alles hangt er immers van af wanneer de melding gebeurt."

Raadslid Roel van Elsacker: "Ik sluit mij een beetje aan bij het eerste stuk waar Tom het over had, de deontologische code die we in de commissie reeds besproken hebben en waarvan inderdaad wel enkele punten zijn opgenomen en aanpassingen zijn gebeurd. Ik denk dat dat de manier is waarop men met een gemeenteraad of raadsleden moet omgaan. Zoals Cindy zegt, waarden zijn universeel, en dan stoort het ons toch een beetje dat artikels negen en 10 over betrokkenheid en motivatie en artikel 11 over bekwaamheid en samenwerken, dat die artikels enkel op de medewerkers zijn gericht. Het is een gemiste kans om dit ook voor raadsleden te doen. Waarom zouden die niet het goede voorbeeld geven en op een actieve en constructieve wijze kunnen werken of in een open dialoog en opbouwende sfeer samen resultaat kunnen halen. Ik heb daarjuist daarvan een mooi voorbeeld gehoord, bedankt daarvoor Tom en Marcel. Dat is precies wat we bedoelen, op een open constructieve manier met elkaar samenwerken en met een open dialoog met elkaar werken. Dus, we gaan niet tegenstemmen omwille van de belangrijkheid maar we vinden het een gemiste kans om dit niet uit te breiden naar de raadsleden. We zullen ons bij dit punt onthouden."

Raadslid Wouter Bollansée: "Het zal u niet verbazen dat wij nog altijd niet akkoord zijn met de wijze waarop men in deze deontologische raad terecht kan komen. Conform mijn stemgedrag met het huishoudelijk reglement, zal ik niet deelnemen aan de stemming, ondanks het feit dat dit inhoudelijk

wel belangrijke elementen bevat, maar zolang dat er blijft instaan, zal ik niet deelnemen aan dit circus.”

Schepen Cindy Van Paesschen: “Dank u wel Tom. Voor Jos had ik eigenlijk de mededeling, wij hebben een commissie gehad, ik vind het heel tof dat jij nog extra dingen geeft. Maar waarom heb je die niet meegegeven op de commissie? Dat was mijn vraag naar u toe. Anders hadden we dat zeker kunnen bekijken maar de commissie is nu voorbij. Ik had ook heel graag gehad dat dit hoofdstuk ook snel voorbij zou zijn en dat de deontologische code wordt goedgekeurd, waarvoor ik ook iedereen dank voor hun commentaar en positieve, negatieve opmerkingen of onthoudingen.”

Voorzitter Marcel De Vos legt dit punt hierop ter stemming voor.

Vervolgens schorst de voorzitter de gemeenteraad om over te gaan naar de OCMW-raad

MOTIVERING:

Juridische grond

- Artikel 39 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 bepaalt dat de gemeenteraad een deontologische code aanneemt.
- Artikel 55 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat het schepencollege een deontologische code aanneemt, die minstens de deontologische code zoals aangenomen door de gemeenteraad omvat.
- Artikel 193 van het decreet lokaal bestuur stelt dat de gemeenteraad een deontologische code voor het gemeentepersoneel aanneemt.
- de beslissing van de gemeenteraad van 28 september 2009 tot vaststelling van een deontologische code voor de leden van de gemeenteraad, het schepencollege en het personeel.

Argumentatie

Vanuit een werkgroep bestaande uit de burgemeester, de voorzitter van het bijzonder comité sociale dienst, de algemeen directeur en de beleidsmedewerker – jurist werd een ontwerp van deontologische code voorbereid. De nota is opgesteld op basis van de bestaande code zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 28 september 2009 en het voorbeelddocument van VVSG en werd aangepast op basis van vijf centrale waarden uit de huidige missie voor Zoersel, gemeente en OCMW. Omdat deze waarden universeel zijn en geldig voor heel de organisatie werd het ontwerpdocument van deontologische code opgesteld zowel voor het personeel als voor de lokale mandatarissen met inbegrip van het bijzonder comité.

Fasering en advies

- de gemeenteraadscmissie van 31 augustus 2020
- gunstig advies van het onderhandelings- en overlegcomité voor het personeel van gemeente en OCMW

BESLUIT met 14 stemmen voor (meerderheid), 1 stem tegen (J. van Dongen) en 11 onthoudingen (CD&V en h-EERLIJK Zoersel) (W. Bollansée heeft niet gestemd):

Artikel 1:

De deontologische code voor de gemeenteraadsliden inzake dienstverlening aan de bevolking, zoals die werd goedgekeurd tijdens de gemeenteraad van 28 september 2009, wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De deontologische code voor de leden van de gemeenteraad, het schepencollege en het personeel, gehecht aan dit besluit, wordt goedgekeurd.

Punt A.10: Definitieve goedkeuring van een straatnaam voor een nieuwe insteekweg, verkaveling Kattenberg.

Schepen Michaël Heyvaert: “Op de cultuurraad van 19 december 2019 werd als straatnaam in de verkaveling Kattenberg met 23 stemmen de Tuimelaarstraat verkozen. Erfgoed Halle deed de suggestie, het schepencollege stelde voor de straatnaam Tuimelaar toe kennen. Op de gemeenteraad van 13 mei 2020 werd er een principebeslissing genomen tot voorlopige toekenning van de straatnaam Tuimelaar. Er vond een openbaar onderzoek plaats van 14 juli tot 28 augustus 2020 waarvan proces verbaal werd opgesteld door het schepencollege bij zitting van 13 juli 2020 en waaruit bleek dat er geen bezwaren werden ingediend. Ik vraag jullie akkoord te gaan met de definitieve goedkeuring van de straatnaam Tuimelaar voor de nieuwe insteekweg voor de verkaveling Kattenberg”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Onze appreciatie voor deze naamkeuze hebben wij al uitgedrukt op de gemeenteraad van mei dit jaar. Wij zijn dan ook blij dat deze naam nu ook definitief wordt. Toch nog een vraag aan schepen Marc De Cordt. Op de gemeenteraad van april vorig jaar, naar aanleiding van een punt dat ging over deze insteekweg, werd er een stand van zaken gegeven over de verdere

ontwikkeling van het gebied dat ontsloten wordt door de Kattenberg, Lotelinglaan en de Lindedreef. Ik vroeg toen of het college op de hoogte was van de timing en verdere invulling daarvan. Marc antwoordde toen dat er een week later overleg over zou plaatsvinden met de initiatiefnemers van dat project. Ik heb daar nooit een terugkoppeling van gekregen. Dus de vraag, wat gaat daar precies gebeuren? En wanneer is die verdere ontwikkeling voorzien van mogelijk dan het verlengde van de Tuimelaar?

Raadslid Katrien Schryvers: “Wat betreft de naam van de straat natuurlijk ook volledig akkoord. Dat is heel goed voor onze fractie. Ik wou van de gelegenheid eventjes gebruik maken om te polsen naar de stand van zaken met betrekking tot de verkoop van die woongelegenheden die zogenaamd binnen het sociaal objectief zouden vallen. Er is mij de laatste keer gezegd dat er een nieuwe oproep zou gebeuren, om te zien of dat er nieuwe kopers zouden zijn. Is daar ondertussen al vordering in? Want het is toch wel belangrijk dat die woningen op een sociale manier kunnen verkocht worden. Jullie weten wat wij gezegd hebben, dat wij tarieven van 400.000 euro absoluut niet sociaal vinden. Bleek toen ook door het feit dat er geen kandidaten waren of de kandidaten die er waren, hadden afgehaakt. Wat is de stand van zaken daarover nu?”

Schepen Marc De Cordt: “Sta mij toe, voorzitter, een antwoord te geven voor zaken die duidelijk niet op de agenda van de gemeenteraad. Ik antwoord daar met plezier op mits uw toestemming.

Tom, van die achterliggende gronden, daar is inderdaad nog één vergadering over geweest. Maar er is helemaal niets concreet aan de gang, het is hier compleet windstil rond.

Katrien, ik denk dat je die grond bedoelde in het kader van betaalbaar wonen en niet in het kader van Bindend Sociaal Objectief. IGEAN heeft die terug aangeboden, natuurlijk we zitten in heel speciale tijden, er is geen reactie op geweest. Momenteel is, volgens de laatste informatie die ik heb, één van de drie woningen verkocht aan iemand die daar voor in aanmerking komt. De twee andere zijn nog niet verkocht. Dus, er zijn er nog twee te koop en we zijn nog altijd met dat dossier bezig.”

Voorzitter Marcel De Vos legt hierop het punt ter stemming voor.

De gemeenteraad;

Overwegende dat er een straatnaam moeten worden toegekend voor een zijweg aan de Kattenberg in Halle;

Gelet op het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van openbare wegen en pleinen, gewijzigd bij decreten van 1 juli 1987 en 29 november 2002;

Gelet op het advies van de culturele raad van 19 december 2019 waarbij werd voorgesteld om te opteren voor de naam ‘Tuimelaar’;

Overwegende dat het schepencollege voorstelde om dit als nieuwe straatnaam toe te kennen aan de nieuwe zijweg.

Gelet op de principebeslissing van de gemeenteraad van 13 mei 2020 tot toekenning van de straatnaam ‘Tuimelaar’ in Halle;

Overwegende dat het voorgeschreven openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden van 14 juli tot 28 augustus 2020, waarvan proces-verbaal werd opgesteld door het schepencollege in zitting van 13 juli 2020 en waaruit blijkt dat er geen bezwaren werden ingediend;

Overwegende dat er advies werd gevraagd aan de Koninklijke Commissie van Advies voor Plaatsnaamgeving;

Overwegende dat er geen schriftelijk advies werd ingediend binnen de 30 dagen waarna dit als gunstig mag worden beschouwd;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

De straatnaam ‘Tuimelaar’ wordt definitief toegekend.

Punt A.11: Voorlopige goedkeuring van een nieuwe straatnaam voor de zijstraat van De Blokskens.

Schepen Michaël Heyvaert: “Op de cultuurraad van 16 september 2020 werd een advies gegeven voor de nieuwe zijstraat voor De Blokskens in Halle. Als nieuwe naam werd De Blokskensersf met 17 stemmen verkozen. Ik vraag jullie deze naam voorlopig goed te keuren. Vervolgens volgt er een openbaar onderzoek om daarna terug naar de gemeenteraad te komen voor de definitieve goedkeuring.

Raadslid Jos van Dongen: Ik heb een kleine opmerking. Wij steunen volmondig de straatnaamkeuze die door de cultuurraad werd gestemd op basis van een inzending van het buurtcomité. Het advies van de cultuurraad werd ook onmiddellijk gevolgd door het schepencollege en wordt vandaag ter principiële goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd. We vragen ons dan ook af waarom dit nu

wel kan, maar dit niet kon voor de straatnaamwijziging van de Cyriel Verschaevelaan. Wij vinden dit om het zacht uit te drukken eigenaardig, zeer eigenaardig.”

Voorzitter Marcel De Vos legt dit punt vervolgens ter stemming voor.

De gemeenteraad;

Overwegende dat er een nieuwe straatnaam moet worden toegekend voor de zijstraat van De Blokskens;

Gelet op het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van openbare wegen en pleinen, gewijzigd bij decreten van 1 juli 1987 en 29 november 2002;

Gelet op het advies van de culturele raad van 16 september 2020, waarbij wordt voorgesteld om te opteren voor de naam ‘BLOKSKENSERF’ voor De Blokskens;

Op voorstel van het college;

Na beraadslaging;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad stelt principieel voor de straatnaam ‘BLOKSKENSERF’ toe te kennen aan de nieuwe straat.

Artikel 2:

Het schepencollege wordt gelast met het instellen van een openbaar onderzoek.

Artikel 3:

Na sluiting van het openbaar onderzoek zal de gemeenteraad uitgenodigd worden definitief te beslissen tot toekenning van de nieuwe straatnamen.

Punt A.12: Intergemeentelijke vereniging TMVS dv - goedkeuring van de agenda van de algemene vergadering van 8 december 2020 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.

Raadslid Jos van Dongen: “Zolang er op gebied van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden niet gehandeld wordt in overeenstemming met de richtlijnen van het ‘Decreet lokaal bestuur’ zullen wij voor de betrokken intercommunales, zoals in mei reeds werd meegedeeld, niet langer deelnemen aan dit circus en bijgevolg ook niet aan de bijhorende stemmingen. Het decreet was en is hierover nog steeds zeer duidelijk, er kan geen misverstand over bestaan, de in het decreet vermelde verplichte toelichtingen in verband met intercommunales dienen tijdens een gemeenteraad te worden verstrekt. Andere initiatieven zoals digitale vergaderingen in de voormiddag of om 17:00 uur in de namiddag zijn zeker niet verboden, maar vervangen geenszins de decreetverplichtingen. Schepenen en burgemeesters kunnen zich dan misschien wel vrijmaken, er zijn raadsleden die op dat moment misschien andere verplichtingen hebben.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik reageer eerst op wat Jos zegt. Ik denk dat hij daar een terecht punt aanhaalt, alleen stellen wij ons wel de vraag of dat op een gemeenteraad moet en of we dat niet best op een gemeenteraadscommissie brengen. Dat we daar de toelichting van al die verschillende intergemeentelijke verenigingen samenbrengen om te vermijden dat die gemeenteraden dan weer enorm lang gaan duren. Dat is maar een kleine suggestie of aanvulling van ons.

Bij het punt dat hier voorligt hebben we wel een vraag. We hebben dit ondertussen een jaar geleden goedgekeurd, enfin, jullie hebben dat goedgekeurd, de toetreding tot de intergemeentelijke vereniging. We hebben de vraag hoe die deelname aan deze vereniging door de meerderheid en door onze diensten geëvalueerd wordt. Dat was onze vraag.”

Schepen Koen Paredaens: “Evaluatie door de diensten is zeer positief. Ze vinden op de website van deze vereniging een overzichtelijk aanbod tegen de beste prijzen van allerlei goederen en diensten die kunnen aangeschaft worden. Ten bewijze zijn de verschillende bestellingen die wij over de verschillende maanden hebben geplaatst.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Een klein vraagje, kunnen wij eigenlijk op deze raad wel stemmen over deze intercommunales als die dus telkenmale die decreten naast zich neerleggen. In hoeverre kunnen wij dan in eer en geweten een stemming aangaan.”

Algemeen directeur Kristof Janssens: “Die verplichting is inderdaad voorzien in het decreet Lokaal Bestuur. Maar zoals al eerder is geantwoord op vragen daarover, legt het decreet die verplichting bij de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, het zijn zij die ervoor moeten zorgen en zich moeten organiseren om aan die verplichtingen te voldoen. Het is niet aan de gemeentelijke administratie noch aan het schepencollege om zich daarop te organiseren. Wij hebben toch, ondanks het feit dat dat niet onze verplichting is, op aangeven ook van Wouter en Jos, geprobeerd druk te leggen op de

intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Het secretariaat heeft die allemaal één voor één aangeschreven en gewezen op de decretale verplichtingen. Wij hebben ook aan binnenlands bestuur gevraagd hoe we met die verplichtingen moeten omgaan. En die hebben ook gezegd, dat we die intergemeentelijke samenwerkingsverbanden er op moeten wijzen. Wij hebben dat ook gedaan. PIDPA heeft daar gevolg aan gegeven. Die hebben tijdens de vorige raad hun toelichting op de openbare zitting gegeven. Zoals het ook in het decreet voorzien is. Het decreet voorziet niet dat het in een commissie kan, want er staat letterlijk in het decreet, het moet tijdens de openbare zitting van de gemeenteraad gebeuren. PIDPA heeft dat gedaan. Een aantal anderen blijven verwijzen naar, zoals Jos al aanhaalde, hun andere bijeenkomsten op digitale uiteenzettingen maar dan voor alle gemeenten van hun werkingsgebied. Voor sommige intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, bv. Fluvius met een werkingsgebied met tientallen besturen, is dit ook een hele moeilijke opdracht om daar op elke gemeenteraad twee keer per jaar een toelichting te komen geven. Dan moeten die daar een heel bataljon medewerkers voor aanwerven om dat te doen. Of die moeten dat doen via de afgevaardigde vanwege de raad van bestuur en zo zegt het decreet het. Maar het is geen sinecure als je een heel groot samenwerkingsgebied hebt. Maar je hebt gelijk dat het een decretale verplichting is. Anderzijds is het niet zo dat in het decreet staat dat je niet rechtsgeldig zou kunnen stemmen of beslissen over het mandateren van het stemgedrag van de afgevaardigde in dat intergemeentelijk samenwerkingsverband, want ook dat is een decretale verplichting waaraan we moeten voldoen. We moeten onze mandatarissen die zetelen namens de gemeente of het OCMW in die samenwerkingsverbanden mandateren en hun stemgedrag bepalen. Dat is evengoed een decretale verplichting en die is wel in hoofde van de gemeenteraad. Dus daar moet de gemeenteraad wel zijn taak opnemen, terwijl dat andere inderdaad ook een verplichting is, maar één die berust bij het samenwerkingsverband.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Ik zou oproepen om vanuit de raad eens een duidelijk signaal te geven en deze punten gewoon niet te stemmen. Want anders gaat dit jaren blijven aanhouden. Het kan zijn dat het voor Fluvius moeilijk is om dat in alle gemeenten te doen, het is anderzijds voor ons ook niet haalbaar om al om 17 u achter een scherm te zitten. Het is de keuze aan Fluvius om in die decreten mee te doen, dat wisten ze in het begin. Ik denk dat het tijd is dat we vanuit deze raad eens een krachtig signaal geven, anders komt dit nooit meer goed.”

Schepen Cindy Van Paesschen: “Bij mij ging het eigenlijk niet inhoudelijk om het punt maar wel de afkorting TMVS, om die als eerste voluit te willen schrijven in het besluit, als dat mogelijk is. Wat vaak gevraagd wordt bij vele zaken, vraag ik dit nu bij dit punt.”

Voorzitter Marcel De Vos: “We gaan er in het vervolg voor zorgen dat dat voluit geschreven wordt. Dank u om mij erop te wijzen.”

De gemeenteraad;

Gelet op het feit dat de gemeente aangesloten is bij TMVS dv;

Gelet op de statuten van TMVS dv;

Gelet op de oproepingsbrief voor de buitengewone algemene vergadering van TMVS dv op 8 december 2020, waarin de agenda werd meegedeeld;

Gelet de bepalingen van het decreet Lokaal Bestuur;

BESLUIT met 22 stemmen voor (meerderheid en CD&V) en 3 stemmen tegen (h-EERLIJK Zoersel) (de raadsleden van Vlaams Belang weigerden mee te stemmen):

Artikel 1

De gemeenteraad beslist goedkeuring te verlenen aan alle punten op de agenda van de buitengewone algemene vergadering TMVS dv van 8 december 2020 en de daarbij behorende documentatie nodig voor het onderzoek van de agendapunten :

1. Toetreding van deelnemers
2. Actualisering van bijlagen 1 en 2 aan de statuten ingevolge toetredingen
3. Evaluatie 2020, te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie 2021 (cfr. artikel 432 DLB)
4. Begroting 2021 (cfr. artikel 432 DLB)
5. Actualisering presentievergoeding ingevolge indexaanpassing
6. Statutaire benoemingen
7. Varia

Artikel 2

De raad draagt de aangeduide vertegenwoordiger(s)/plaatsvervangend vertegenwoordiger op om namens het bestuur alle akten en bescheiden met betrekking tot de buitengewone algemene vergadering van TMVS dv vastgesteld op 8 december 2020, te onderschrijven en haar/zijn (hun) stemgedrag af te stemmen op het in de beslissing van de gemeenteraad van heden bepaalde standpunt met betrekking tot de agendapunten van voormelde algemene vergadering.

Artikel 3

Een afschrift van dit besluit zal :

- hetzij per post t.a.v. FARYS | TMVW, Stropstraat 1 in 9000 Gent,
- hetzij per elektronische post, 20201208BAVTMVS@farys.be, gestuurd worden.

Punt A.13: Intergemeentelijke vereniging Fluvius - goedkeuring van de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 16 december 2020 en van de statutenwijziging en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.

De gemeenteraad;

Gelet op het feit dat de gemeente voor één of meerdere activiteiten aangesloten is bij de opdrachthoudende vereniging Fluvius Antwerpen;

Gelet op het feit dat de gemeente per aangetekende brief van 16 september 2020 werd opgeroepen om deel te nemen aan de buitengewone algemene vergadering van Fluvius Antwerpen die op 16 december 2020 plaatsheeft in de Royal Yacht Club België, Thonetlaan 133 in 2020 Antwerpen;

Gelet op het feit dat een dossier met documentatiestukken aan de gemeente per brief van 16 september 2020 overgemaakt werd;

Gelet op het feit dat de voorgestelde statutenwijzigingen vooreerst hun oorsprong vinden in de verplichte aanpassing van de statuten aan het nieuwe Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen (WVV):

- Verwijzing naar van toepassing zijnde bepalingen van de coöperatieve vennootschap ingevolge het nieuwe WVV
- Vermelding inzake het sui generis karakter van de Opdrachthoudende Vereniging
- Terminologie in verband met kapitaal werd in overeenstemming gebracht met het WVV, met invoering van termen zoals vermogen of inbreng (rekening 10/11 van het passief), onderscheid tussen vast en variabel kapitaal is zonder voorwerp geworden en vervangen door de statutair onbeschikbare eigenvermogensrekening
- Afstemming op de bepalingen van het *Wetboek van vennootschappen en verenigingen* wat betreft de procedure schriftelijke besluitvorming Raad van Bestuur en de modaliteiten voor het vergaderen op afstand van de Algemene Vergadering
- In overeenstemming brengen statutaire bepaling inzake de alarmbelprocedure;

Gelet op het feit dat daarnaast nog een aantal wijzigingen worden aangebracht:

- Vermelding van het correspondentieadres van de administratieve zetel in Melle naast de reeds in de statuten opgenomen-zetel
- Invoeging en/of actualisering van een aantal definities
- Toevoeging van een bijkomende onverenigbaarheid in hoofde van een lid of voormalig lid van het personeel van Fluvius System Operator cv of van Fluvius Opdrachthoudende Vereniging
- Overige statutaire bepalingen: update, aanvulling;

Gelet op het feit dat aan het voorwerp (nieuwe aanduiding van het 'doel' ten gevolge van de inwerkingtreding van het WVV) enkele wijzigingen worden aangebracht;

Gelet op het artikel 432, alinea 3 van het decreet over het lokaal bestuur, waarbij bepaald wordt dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke algemene vergadering;

Gelet op het feit dat we heden geconfronteerd worden met het coronavirus COVID-19, waarbij het op heden niet vaststaat onder welke vorm deze algemene vergadering zal kunnen plaatsvinden: fysiek, digitaal dan wel schriftelijk;

Overwegende dat mogelijk nog federale richtlijnen alsook politiebepalingen van de gouverneurs en richtlijnen via het Agentschap Binnenlands Bestuur kunnen komen omtrent het coronavirus COVID-19 (en de mogelijke evolutie in en aanpassing van deze richtlijnen en informatie) en de impact hiervan op onderhavige bijeenkomst, wordt gevraagd om een expliciete beslissing over alle voorliggende

agendapunten te nemen. Op deze manier kan desgevallend overgegaan worden tot het houden van een schriftelijke algemene vergadering indien dit noodzakelijk mocht blijken.

BESLUIT met 22 stemmen voor (meerderheid en CD&V) en 3 stemmen tegen (h-EERLIJK Zoersel) (de raadsleden van Vlaams Belang weigerden mee te stemmen):

Artikel 1

Zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de Buitengewone Algemene Vergadering van de opdrachthoudende vereniging Fluvius Antwerpen van 16 december 2020:

1. Aanpassen van de statuten als volgt:
 - a. Wijziging van het doel/voorwerp
 - b. – Aanpassen van de titels van Hoofdstukken I en II
– Aanpassen van de bestaande artikels 2, 2bis, 3, 4, 4bis, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16bis, 17, 19, 24, 27bis, 28, 29bis, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 37bis, 38, 40 en de bijlagen 1, 2, 3 en 4
– Toevoegen van een artikel 29ter
2. Verlenen van machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur en/of een medewerker van de directie Secretariaat-generaal van Fluvius System Operator om de beslissingen genomen in de agendapunten 1, 5 en 6 bij authentieke akte te doen vaststellen
3. Bespreking in het kader van artikel 432 van het Vlaams decreet lokaal bestuur van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2021 alsook van de door de raad van bestuur opgestelde begroting 2021
4. Vaststelling van de uitkering overeenkomstig artikel 6:114 en volgende van het WVV
5. Statutaire benoemingen
6. a. Aanvaarding van de uitbreiding van de aansluiting van deelnemer(s) voor de activiteit openbare verlichting (verlichtingstoestellen, lichtbronnen en steunen) en diensten als onderdeel van ‘licht als dienstverlening’ – verslag van de Raad van Bestuur en van de Commissaris overeenkomstig het artikel 6:110 WVV houdende de inbreng in natura voor de toetredingen per 1 juli 2020 en per 16 december 2020.
b. Desgevallend aanvaarding uitbreiding activiteiten gemeenten voor (neven)activiteiten.
7. Statutaire mededelingen.

Artikel 2

Zijn goedkeuring te hechten aan de voorgestelde statutenwijzigingen van Fluvius Antwerpen met inbegrip van de voorgestelde wijziging van het doel/voorwerp van Fluvius Antwerpen.

Artikel 3.1 - in geval van een fysieke of digitale algemene vergadering

De vertegenwoordiger van de gemeente die fysiek dan wel digitaal zal deelnemen aan de Buitengewone Algemene Vergadering van Fluvius Antwerpen op 16 december 2020 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormelde artikelen 1 en 2 van onderhavige beslissing.

Artikel 3.2 – in geval van schriftelijke algemene vergadering

Zijn akkoord te verlenen over elk van de voorliggende agendapunten, waaronder de voorgestelde statutenwijzigingen en wijziging van doel/voorwerp. Dit geeft het standpunt van de gemeente weer, en dient in geval van een schriftelijke algemene vergadering (zonder fysieke aanwezigheid van de vertegenwoordiger van de gemeente) als een bindend akkoord te worden beschouwd dat opgenomen zal worden in een overzichtslijst ‘houdende ontvangen inhoudelijke goedkeuringen van de deelnemers’ die gevoegd zal worden bij de notulen van bovenvermelde Buitengewone Algemene Vergadering en waarbij de individuele gemeenteraadsbeslissingen via het digitaal loket zullen overgemaakt worden aan de toezichthoudende overheid.

Artikel 4

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan de opdrachthoudende vereniging Fluvius Antwerpen, ter attentie van het secretariaat (in pdf-versie), uitsluitend op het e-mailadres

vennootschapssecretariaat@fluvius.be .

Punt A.14: Op verzoek van de Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel-fracties: Bespreking van de Zoerselse actualiteit.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Sleuwaert.

Raadslid Tom Sleeuwaert: “We hebben vier concrete vragen. Eerste vraag aan schepen Marc De Cordt over de proefopstelling met de ...”

Voorzitter Marcel De Vos onderbreekt raadslid Sleeuwaert: “Tom, wij willen eerst stemmen over dit punt, of dat dit wel toegelaten is. Dit is flagrant in tegenspraak met het huishoudelijk reglement, waar de vragen schriftelijk dienen gesteld te worden en ik ondervind dit hier als een rechtstreekse omzeiling van het punt. De vragen worden geregeld bij artikel 11 in het huishoudelijk reglement. Ik wil de gemeenteraad hierbij oproepen om dit punt absoluut niet goed te keuren.”

Raadslid Tom Sleeuwaert: “Voorzitter, u heeft ook artikel 22 punt 1 waar u zich aan te houden hebt. Namelijk, dat een agendapunt, als dat werd ingediend op een correcte manier, dat dat kan worden toegelicht door de fractie die het heeft ingediend. In dit geval zijn er twee fracties die dit hebben ingediend. En dan staat er in het huishoudelijk reglement, de voorzitter verleent het woord naar de volgorde van de aanvragen. Aangezien ik nu net eerst mijn handje heb omhoog gestoken neem ik aan dat ik hier de eerste de vraag kan stellen. Het is zeer ongebruikelijk dat u hier een stemming over gaat houden terwijl dit gewoon een bespreking is. Ik denk dat u hier uw boekje een klein beetje te buiten gaat.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Ik ga daar helemaal niet mee akkoord. Het gaat hier op het ogenblik niet over vragen stellen. Het gaat over het principe dat er een bespreking kan zijn, overwegende de snel veranderende coronasituatie in zeer ruime betekenis, overwegende dat gemeenteraadsleden ten alle tijden zichzelf moeten kunnen informeren op een zo efficiënt en intellectueel volledig mogelijk manier, overwegende dat de mondelinge besprekingen veel meer nuance kunnen brengen dan een schriftelijk debat, op voorstel van Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel fractie, de gemeenteraadsleden kunnen mondelinge vragen stellen over de Zoerselse actualiteit, waarop de bevoegde schepen of burgemeester tijdens de zitting zal antwoorden. Dat is het punt. Hier worden nu geen vragen gesteld. Hier wordt de vraag gesteld of dat je die bespreking wel kunt doen en daar zal over gestemd worden en over niets anders.”

Raadslid Tom Sleeuwaert: “Hier moet niet over gestemd worden, dit is een bespreking.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Dit is een punt op de agenda waar moet voor gestemd worden en ik open hierbij dan ook de stemming.”

De stemming levert 13 voor stemmen voor 14 tegen stemmen op.

Raadslid Katrien Schryvers: “Ik denk dat er nog collega’s zijn, en ik ook, die toch wel graag enige toelichting zouden geven bij ons stemverklaring.

Ik vind het eigenlijk moeilijk om in deze gemeenteraad die discussie te voeren, hier is een bespreking geagendeerd, we gaan er eerst over stemmen of dat dat wel mag of niet. Jullie kennen onze stemming over het huishoudelijk reglement en ondertussen hebben wij gelezen dat het is toegestaan dat burgers tot vanmiddag vragen kunnen stellen en dat appreciëren we, echt waar. Het is al maanden geleden dat burgers nog vragen hebben kunnen stellen. Het is goed de ze dit nu terug kunnen. Ik weet niet of we vragen hebben gekregen, we horen dat misschien straks wel. Maar het feit dat jullie dat op deze manier hebben toegestaan, maakt natuurlijk het onderscheid tussen gemeenteraadsleden en burgers van Zoersel des te groter en des te schrijnender. Want de 27 raadleden zijn natuurlijk allemaal op een democratische manier verkozen en gemandateerd om de Zoerselaar te vertegenwoordigen en ze hebben minder rechten om een controlerende taak uit te oefenen en om vragen te stellen aan het college dan een individuele burger en nogmaals ik apprecieer dat de burger dat kan. Ik vind ook dat dat moet kunnen, maar de tegenstelling is mijn inziens en ons inziens toch groot en daar wilden wij met ons stemgedrag toch nog eens op wijzen.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Katrien, ik kan u daar onmiddellijk op antwoorden. Ten eerste, de raadsleden zijn zeker niet benadeeld ten opzichte van de burger die vragen mag stellen. De raadsleden zijn evengoed gemachtigd om vragen te stellen. Die hadden zelfs tot 12u vanmiddag in dringende gevallen hun vragen kunnen binnenbrengen. Maar als men dus mordicus niet zijn vragen schriftelijk wil binnenbrengen en het huishoudelijk reglement dan op die manier probeert te omzeilen om dan toch ergens ongecontroleerde vragen te komen stellen. U weet goed genoeg waar het over gaat en ik houd mij daaraan, die vragen zullen schriftelijk gesteld worden of ze zullen niet gesteld worden. Dat hier komen verkopen onder het motto van we gaan efkes een debat voeren, goed geprobeerd, maar ik pik het niet. We voeren geen debat, ofwel komt het punt als een punt op de agenda en dan moet je maar klaar en duidelijk zeggen waar het over gaat. Dan stelt ge uw vraag schriftelijk. Zoals ze

trouwens door enkele raadsleden ook gesteld zijn, die schriftelijke vragen. En daarmee is de zaak afgelopen. Ik geef nog voor de goede orde het woord aan Tom.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Voor u mag dit afgelopen zijn, ik denk dat ze ons bij Binnenlands Bestuur gaan leren kennen als gemeente Zoersel. Maar u gaat hier flagrant in tegen het huishoudelijk reglement, voorzitter. Wij zullen opnieuw een klacht indienen. Je laat ons geen andere keuze.”

Raadslid Jos van Dongen: “Ik wil hier mijn stemgedrag verklaren. Ik heb hier het punt goedgekeurd omdat ik op de hoogte wil blijven van de problemen en de actualiteit van Zoersel. En ik verbaas mij erover dat er een heel deel van de gemeenteraadsleden niet op de hoogte willen zijn van de actualiteit, van de problemen die zich in Zoersel stellen en daar zelfs niet willen over praten.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Dat is ieder zijn appreciatie, Jos, maar ik ga het hier bij houden, wij weten waar dit over gaat. Ik geef nog een laatste keer het woord aan Wouter.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Door het net op deze manier te brengen, willen we natuurlijk vermijden dat elke vraag een aparte bespreking zou worden. Je zegt zelf, daar moet je dan maar een punt voor indienen. Het nadeel dat we nu gaan krijgen, is dat er over al die vragen een punt geagendeerd gaat worden en mogelijks dit nog veel langer gaat duren. Ik vind het vooral spijtig dat het debat niet gevoerd mag worden, zeker in deze coronatijden. Er zijn wel een aantal zeer actuele vragen, waarover de Zoerselaar via het gesproken woord, en zeker nu met de stream, gemakkelijk ook al die nuances mee kan volgen. Wat natuurlijk niet is bij een schriftelijke vraag. We zullen de volgende keer die vraag door mijn echtgenote laten indienen de dag van de gemeenteraad en dan zullen we het op die manier omzeilen. Als jullie dat beter vinden, dan doe ik dat zo.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Ik heb de indruk dat je het toch niet goed begrepen hebt. De raadsleden zijn zeker en vast gemachtigd om vragen te stellen. Alleen dienen die vragen vooraf schriftelijk binnengebracht te worden. En dat blijkt dus ergens voor sommigen een moeilijk punt te zijn. Als je die vragen hebt binnengebracht, dan is er niets dat je tegenhoudt om die vragen mondeling te stellen, dat is geen enkel probleem. Het is geen kwestie van een schriftelijke vraag die enkel schriftelijk beantwoord worden, nee ge moogt uw vraag mondeling in de zitting stellen. Het enige dat u moet doen is dat je die op voorhand binnenbrengt en dat mag zelfs in dringende gevallen tot 12 u vandaag. Ik zie niet wat het probleem is. We sluiten het daarbij af.”

Raadslid Katrien Schryvers: “Ik begrijp goed dat u wilt argumenteren dat de raadsleden even goed vragen kunnen stellen als een individuele burger maar u zegt er wel niet bij dat het dan vier dagen op voorhand moet en dat wanneer het dezelfde dag is, dat dan een hoogdringendheid moet aangetoond worden. Waar dat bij een vraag van de burger niet is.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Als het inderdaad dan toch zo dringend is dat het niet vier dagen op voorhand kan binnengebracht worden, doe het dan, ik heb de tijd tot 12 u. Maar als dat allemaal moeilijk is, als jullie mordicus inderdaad na de gemeenteraad hier nog een spervuur van allerlei listige vragen willen, want daar komt het uiteindelijk op neer, we moeten elkaar geen Elisabeth noemen, om hier ergens moeilijke vragen te stellen en sommige schepenen in verlegenheid te brengen, dan komt ge mij tegen, dat zal niet lukken. Goed geprobeerd, dat zal niet lukken.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Nu zijn we bij het probleem, voorzitter. U zegt zelf waar u schrik voor hebt. Heel grappig dat ge uw eigen punt helemaal neerhaalt. U zegt het zelf, voor ongecontroleerde vragen.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Het is zeker dat er ongeleide projectielen worden afgeschoten met de duidelijke bedoeling om het bestuur ergens in moeilijkheden te brengen en verkeerde antwoorden uit te lokken. Het zal niet gebeuren. Ik zou willen hebben dat deze gemeenteraad in een geest van samenwerking kan werken en niet met listige vragen.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Het antwoord op de vragen die ik eigenlijk voorzien had, ik had gezegd dat ik vier vragen had, dat waren korte antwoorden op korte vragen. En de tijd die je nu hebt besteed aan alles te moeten bestrijden, dat dat allemaal niet kan en mag en weet ik veel. Het opzet was dat de Zoerselaar veel meer duidelijkheid wordt gegeven over de inhoud van vragen die zeer actueel zijn. Maar hier heeft de Zoerselaar gewoon niets aan. Zoals gezegd we zullen onze klacht indienen.”

Raadslid Roel van Elsacker: Het is de eerste keer dat ik tussenkom hier, de laatste ook. We hebben natuurlijk nog besprekingen gehad over corona, dan lukte dat wel. Ik weet niet waarom dat dat nu niet kan? Ons jongste raadslid had een actuele vraag, heel jammer dat die hier nu niet kan gesteld worden. Hij wordt de mond gesnoerd, dit zal waarschijnlijk voor een volgende gemeenteraad zijn,

hopelijk is het dan nog niet te laat. Het mist zijn effect natuurlijk op die manier. Lander had het u graag verteld. Maar het wordt door deze meerderheid onmogelijk gemaakt.”

Voorzitter Marcel De Vos: “De voorgaande twee jaar zullen toch wel ergens duidelijk gemaakt hebben waar het schoentje hier wringt op deze gemeenteraad en als jullie dat nu nog altijd niet begrepen hebben, dan wel, sorry. Het zal zo zijn en het zal zo blijven.

Ik sluit hierbij het debat daarover af en ik ga over naar de vragen uit het publiek.

Er is één vraag binnengekomen.

Punt BP2: Op verzoek van de Vlaams Belang-fractie: Aanpassing van Art. 2.2 van het ‘Huishoudelijk Reglement’ van de gemeenteraad.

Raadslid Jos van Dongen: “Bij het beëindigen van de gemeenteraad kan het zijn dat een aantal agendapunten niet werden behandeld wegens tijdgebrek. Om iedereen de mogelijkheid te bieden om efficiënt te kunnen werken is het wenselijk dat bij verdere afhandeling van deze punten een vaste procedure wordt gevolgd. Daarom stellen wij volgende procedure voor:

Wanneer een agenda niet is afgewerkt wordt de behandeling ervan automatisch verder gezet op een vooraf bepaalde dag en uur. In uitzonderlijke gevallen (wanneer er bijvoorbeeld geen enkel dringend te behandelen agendapunt meer overblijft) kan de meerderheid van de raad beslissen alle onbehandelde punten op te nemen in de agenda van de reeds geplande volgende gemeenteraad.

Na opmerking van de burgemeester dat er tussen de tekst in de toelichting en de tekst van het voorstel in het agendapunt een verschil bestond (agenda wordt verder gezet /agendapunten worden behandeld op een extra gemeenteraad) werd door mij bevestigd dat de tekst in het voorgestelde agendapunt moet aangepast worden in ‘voortzetting van de raad’. Verder werd toegelicht dat het voor ons niet zo belangrijk is welke dag er wordt vastgelegd. Wel liefst zo dicht mogelijk bij de dag van de onafgewerkte agenda. Wij volgen de meerderheid van de raadsleden indien er een stemming volgt over de te kiezen dag. Wel belangrijk is dat er wordt voorzien dat de vragen van de burgers nog behandeld worden vooraleer de onafgewerkte raad wordt stopgezet. Dat is ons voorstel.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “We denken dat dit een zeer goede en structurele oplossing is, maar we hopen anderzijds wel dat het effectief nodig hebben van zo’n extra gemeenteraad absoluut een uitzondering blijft. Ik wil daarom nogmaals een oproep doen aan de voorzitter van de gemeenteraad om alle agendapunten met een grote maatschappelijke waarde, groot maatschappelijk belang maar ook punten die een dringende behandeling vereisen, om die vooraan op de agenda te plaatsen. Als we dat zouden doen om die zaken met groot maatschappelijk belang en dingen die dringend behandeld moeten worden omdat hier een timing aan vasthangt, als we dat zouden kunnen doen, dan kunnen de punten die niet behandeld raken op de gemeenteraad sneller naar een volgende reguliere vergadering verplaatst worden, in plaats dat er iedere keer een extra gemeenteraad voor georganiseerd moet worden. Dat is een voorstel dat ik al vier of vijf keer gedaan heb, daar is nog nooit werk van gemaakt. Dat blijkt opnieuw uit de agenda nu. Ik ben weer tegen een blinde muur aan het praten. Maar goed, ik blijf proberen tot het ooit zover raakt.”

Raadslid Roel van Elsacker: “Onze eigen fractie is zeker akkoord met het bijkomend punt. Het is een artikel waarvan wij denken dat dit in het huishoudelijk reglement niet zal misstaan. Ik sluit mij een beetje aan bij het betoog waarmee Jos deze raadszitting begonnen is. Dat de zitting die we nu hebben niet werd afgestemd met de fractieleiders, dat betreurt ik ten zeerste. Dat wij een eenzijdig bericht hebben gekregen dat het op die datum gemeenteraad zou zijn en dat enkel de meerderheid daarin gekend is en niet de oppositie is echt not done. Ik begrijp niet waarom dit niet gebeurd is. Te meer dat u ook had gezegd dat u erop ging terugkomen.

Raadslid Jan De Prins heeft hemel en aarde verzet om toch aanwezig te kunnen zijn. Maar ik denk dat het goed is dat we een vaste regeling kunnen hebben wanneer de overloop van de agendapunten behandeld worden zodat alle raadsleden hun agenda daarop kunnen vaststellen.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “We sluiten ons helemaal aan bij het idee, zoals door Tom geopperd, dat we moeten voorkomen dat de gemeenteraad twee keer per maand moet plaatsvinden en dat we de tijd nuttig moeten gebruiken om de vergadering goed te laten verlopen zodat we met één gemeenteraad toekomen. Ik ben het voorstel ook genegen om een vaste afspraak te hebben daarover. Echter in het voorstel zoals het voorligt zagen wij een tegenstrijdigheid tussen de toelichting en het voorstel tot besluit. We willen graag een aanpassing doen en ook in verband met de datum zelf. Waar in de toelichting wordt gezegd dat het om de verderzetting van de gemeenteraad zou gaan, staat in het besluit dat het een extra gemeenteraad zou zijn. Wij willen inderdaad zoals de toelichting stelt, de

voortgezette gemeenteraad dan op een vaste datum zetten en er geen nieuwe gemeenteraad van maken. Geen extra gemeenteraad dus maar de voortzetting van de gemeenteraad. Ten tweede stel je voor om dit te doen de tweede werkdag na de gemeenteraad. Wij willen voorstellen om dat de eerste werkdag na de gemeenteraad te doen. Er zijn immers een aantal vakantiedagen die vallen op een donderdag, dan zouden we met een vrijdag zitten. Bovendien worden donderdagen gebruikt door het comité en vaak zijn er ook adviesraden op donderdag. Daarom ons voorstel dat het een voortzetting is van de gemeenteraad en dat het gekozen vaste moment de werkdag na de vastgestelde gemeenteraad is. Ik wil u vragen of u akkoord bent om uw voorstel in die zin aan te passen. Dan zouden wij het mee goedkeuren.”

Raadslid Jos Vekemans: “Ik merk op, het is nu 22.10 u. en het is jammer dat er geen mogelijkheid is om nog vragen te stellen. Wat belet ons om die tijd nuttig te gebruiken, dat snap ik echt niet.”

Voorzitter Marcel De Vos: “We hebben het hier nu niet over vragen stellen, maar over het punt om de volgende gemeenteraad vast te leggen.”

Raadslid Tom Sleuwaert: Ik neem aan, Liesbeth, dat je dat als amendement wilt voorstellen, dat we apart over die amendementen gaan stemmen, tenzij iedereen het zou eens zijn om het punt aan te passen. Ik weet niet of jullie het ene voorstel beter vinden dan het andere. Wil Jos zijn voorstel aanpassen?”

Raadslid Jos van Dongen: “Wat betreft die extra gemeenteraad, dat is inderdaad fout. Het moet de voortzetting zijn. Daar ga ik 100% mee akkoord.

Wat betreft de woensdag, persoonlijk heb ik daar geen probleem mee, maar ik kan mij voorstellen dat er andere raadsleden zijn die daar wel een probleem mee hebben. Misschien hier in de raad eens vragen wie voor woensdag is en wie voor donderdag zodat we kunnen kijken welke dag we het best kunnen kiezen. Als er een maar een vaste dag wordt vastgelegd, het maakt mij niet uit of dit een maandag, dinsdag of woensdag is, die voor de meeste mensen kan. Het zal nooit voor iedereen goed zijn, dan begrijp ik ook wel.”

Voorzitter Marcel De Vos: “We gaan er natuurlijk vanuit dat we dat niet nodig hebben, dat we eindelijk onze gemeenteraad op een christelijk uur kunnen afsluiten en dat we geen voortzetting nodig hebben. Inderdaad als dat dan nodig is, wat kunnen we doen? Woensdag, donderdag? Vrijdag in geen geval.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Er worden twee aanpassingen voorgesteld door de burgemeester, ik wil die alle twee apart stemmen.”

Raadslid Katrien Schryvers: “Ik hoorde Liesbeth zeggen dat er op donderdag adviesraden zijn maar op woensdag zijn er ook adviesraden. Ik weet dat er al welzijnsraad geweest is op woensdag. Ik weet dat er al regelmatig cultuurraad geweest is op woensdag. Want dat wisselt altijd. Het bijzonder comité, dat is effectief op donderdag, dat is de schepen die daar deel van uit maakt, voor de rest zijn het allemaal andere mensen. Maar die week hoeft niet samen te vallen met de week van de gemeenteraad. Ik hoorde u zeggen ‘anders zijn we de dag nadien de vrijdag’. Maar de vrijdag komt natuurlijk niet in de scope omdat het wel altijd op woensdag ofwel op donderdag zou zijn. Jullie weten trouwens, ik hoop dat dat niet aan de basis ligt van het voorstel, dat de woensdag voor mij moeilijker is omwille van parlementaire bezigheden. Ik denk dat het goed zou zijn wanneer een raad moeite zou doen om te kijken om zoveel mogelijk raadsleden aanwezig te kunnen laten zijn om zo meerderheid tegen oppositie op een goede manier te kunnen laten werken, als ik het zo mag zeggen. Maar ik wil mij op alle vlakken aanpassen. Maar natuurlijk de parlementaire agenda van de plenaire, die heb ik vanzelfsprekend niet in de hand.”

Schepen Cindy Van Paesschen: “Ik hoor u zeggen woensdag, donderdag. Ik denk dat het momenteel voor deze gemeenteraad een moeilijke beslissing is om uit te maken of woensdag of donderdag de beste dag zou zijn. We kunnen inderdaad de verderzetting sowieso al stemmen nu. En ik stel voor dat dan de dag, het zij de eerste, de tweede of de derde werkdag dan later wordt gekozen, voor de gemeenteraad van 24 november.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Niet akkoord Cindy, want het punt heeft ook te maken met uw agenda. Momenteel is de agenda voor iedereen ‘coronagewijs’ helemaal leeggemaakt, hoogstens een aantal werkafspraken en dergelijke, maar er zullen andere tijden komen. Ik wil dus graag op voorhand een soort van fall back scenario hebben over elke gemeenteraad. Als de gemeenteraad niet kan doorgaan, als hij niet afgehandeld geraakt en er zijn wezenlijke punten die nog behandeld moeten worden, dan

zou ik graag op voorhand weten wat de fall back datum/dag is waarop we dat gaan bespreken. Anders blijven we in discussie...

Schepen Cindy Van Paesschen: "Dat was ook mijn bedoeling maar op dit moment kunnen we niet beslissen of het een woensdag of een donderdag gaat worden."

Voorzitter Marcel De Vos: "Dat kunnen we wel."

Raadslid Roel van Elsacker: "Voorzitter, het is een beetje moeilijk natuurlijk. Wij hadden ons al een beetje gezet op de donderdag, om dat nu te gaan switchen naar een woensdag. Voor Katrien zal dat zeker niet lukken, het moet de bedoeling zijn om zoveel mogelijk mensen te hebben. Ik weet niet of de volgende dinsdag een optie is. Dat was ook al een idee."

Raadslid Wouter Bollansée: "Ik denk dat we de discussie hier moeten beslechten. Wij houden ons punt gewoon zoals het is, het staat anderen vrij om een amendement in te dienen. Anders zitten we hier nog tien minuten tot een kwartier bezig. We zullen de knoop doorhakken. Wij houden ons punt zoals het is. Het is werkdag +2 en dan zien we de amendementen wel en dan zien we straks wel waar het op uitdraait. Voor mij persoonlijk doet het er niet toe, maar een week later vind ik niet goed, want dan zijn al de dossiers weer te ver weg in uw gedachten en we willen ook dat de gemeente efficiënter blijft doorwerken."

Voorzitter Marcel De Vos schorst hierop de zitting voor vijf minuten.

Na de schorsing zegt burgemeester Liesbeth Verstreken: "Ik wil een amendement indienen met twee aanpassingen ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel, namelijk de verderzetting van de gemeenteraad één werkdag na de gemeenteraad die plaats heeft gevonden. Dat heeft niet te maken met uw activiteiten Katrien, want ik denk dat het ook al vaak gebeurd is dat je er uiteindelijk toch wel kan zijn. Het heeft te maken met de andere dingen die ik genoemd heb. Het voorstel is dus om volgend amendement voor te leggen: verderzetting en één werkdag na de gemeenteraad."

Voorzitter Marcel De Vos: "Iedereen het amendement begrepen."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Ik vind het in die zin wel een beetje jammer dat er vanuit de raad wordt gezegd dat één van de raadsleden, gezien haar agenda, sowieso niet standaard aanwezig kan zijn op deze gemeenteraad. Er wordt voor een verderzetting gepleit de dag nadien. Zo ondermijn je eigenlijk het recht van dat raadslid om aanwezig te zijn. Als hier nu uitdrukkelijk professionele redenen worden aangegeven, zou ik op zijn minst willen voorstellen om terug te gaan naar het initiële voorstel of, wat ook al vernoemd is, om het dan te verplaatsen naar de dinsdag daarop. Dan is het voor iedereen haalbaar."

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Zoals ik reeds gezegd heb zijn er ook praktische problemen op dagen dat de raadzaal gebruikt moet worden voor het bijzonder comité. Er zijn inderdaad adviesraden die op woensdag zijn en er zijn er die op donderdag zijn. Maar ergens moet je dan een keuze maken. Er zijn anderen die ook problemen hebben om professionele redenen, daarom hebben wij in het amendement voorgesteld om het nu de werkdag na de gemeenteraad te doen."

Schepen Cindy Van Paesschen: "Qua data Bijzonder Comité, geen enkel probleem. Heel goed voor die eerste werkdag, maar ik stel de vraag aan Katrien of het dan voor haar niet mogelijk is om dan digitaal aan de gemeenteraad deel te nemen. Ik stel voor dat Katrien dan vanuit Brussel al eens test via haar GSM of via haar laptop zodat zij toch nog op tijd kan deelnemen aan de gemeenteraad. Ik doe maar een voorstel."

Raadslid Katrien Schryvers: "Ik geef daar graag wat toelichting bij. Ik begrijp dat niet elke dag voor iedereen even eenvoudig is. Vanzelfsprekend niet. En de ene zal de maandag naar het koor gaan en de andere zal de dinsdag graag gaan tennissen enz. Het gaat hier echter niet over hobby maar over een professionele activiteit. Ik probeer Zoersel op een goede manier te vertegenwoordigen binnen het Vlaams Parlement. Cindy, ik heb veel respect dat je mee wil zoeken naar oplossingen maar de normale gang van zaken is nu eenmaal dat je nooit weet hoelang een zitting duurt in Brussel en dat je daar moet zijn om te stemmen. Het is dan ook niet mogelijk in het halfroond van het parlement een gemeenteraad hybride te volgen. Ik kan op voorhand natuurlijk niet zeggen hoe vaak zich dat gaat voordoen. Ik weet wel dat alleen het voorbije jaar het parlement heel vaak pas om 21 of 22 of zelfs later gedaan was, en ik zelfs na middernacht in Zoersel toekom. Dan zeggen dat ik de gemeenteraad van Zoersel kan volgen op woensdag, dat is eigenlijk onmogelijk. Voor de rest wil ik alles schuiven in mijn agenda en mij elke avond beschikbaar stellen en mijn agenda leegmaken maar dat kan dat gewoon niet, ik hoop dat jullie dat begrijpen."

Hierop vraagt Schepen Cindy Van Paesschen een schorsing.

Raadslid Roel van Elsacker: "Wij zijn de grootste oppositiefractie, ik kan het absoluut niet toestaan dat we nu willens nillens bij voorbaat al één van mijn raadsleden uitsluiten van een gemeenteraad, dat is absoluut not done. Ik begrijp niet dat de meerderheid met dit voorstel komt. Jullie weten dat één van mijn raadsleden niet kan aanwezig zijn. Ik kan dat absoluut niet toestaan. Wij gaan dit met alle mogelijke middelen aanvechten want dit kan gewoon niet. Ik kan Cindy wel volgen in het feit dat een donderdag misschien moeilijk is zoals het nu in het voorstel van Vlaams Belang staat waar we in sé wel in kunnen meestappen. Om die reden wil ik dan toch weer terugkomen op het voorstel om het de dinsdag erop te doen als een nieuwe gemeenteraad zodat ook de burgers vragen kunnen stellen, de raadsleden vragen kunnen stellen op het einde van de eerste gemeenteraad en dat dat allemaal niet moet verschuiven naar een verderzetting van een nieuwe gemeenteraad een week later. Maar als het moet, dan amendeer ik voor dinsdag. Ik zou liever hebben dat we kunnen overeenkomen. Als er niemand is die bij voorbaat zegt dat hij/zij niet kan, dan is dat een betere datum dan woensdag, want dan weten we al zeker van één raadslid dat ze niet aanwezig kan zijn."

Raadslid Jos van Dongen: "Ik wil nog eens benadrukken dat wij ons punt willen aanpassen wat betreft die voortzetting en dus geen nieuwe raad, dat moet aangepast worden. Voor de rest blijven wij bij ons punt. Maar wij leggen ons neer bij de meerderheid als een andere datum dan die donderdag wordt beslist. Dat is voor ons geen breekpunt, voor ons blijft het gelijk welke dag het is. Als het maar een vaste dag is EN ook belangrijk als wij een gemeenteraad afbreken, dan moet er toch een oplossing gevonden worden voor de vragen van het publiek, van de burgers. Dat is ook belangrijk, dat die niet twee keer aanwezig moeten zijn of twee keer dezelfde raad moeten gaan volgen om één keer hun vraag beantwoord te zien. Dat waren mijn opmerkingen."

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Het gaat echt niet om het feit dat er één raadslid niet aanwezig zou kunnen zijn, maar om andere overwegingen en ook andere professionele activiteiten. We zouden ook het uur eventueel nog iets later kunnen zetten. Maar we willen het de eerste werkdag na de gemeenteraad doen. De vragen die kunnen we inderdaad nog op dat moment stellen. We kunnen ook nog altijd beslissen om de punten over te zetten naar de volgende raad, zoals ook in het voorstel voorzien is. Dat kunnen we ook doen. Het doel is om de gemeenteraad die we hebben één keer per maand te benutten. Wij denken dat met dit voorstel, en nogmaals het is geen kwestie om iemand uit te sluiten, maar dat het omwille van alle andere redenen beter is om het op de eerste werkdag te doen. Probleem is dat mensen ook wel eens een vakantie gepland hebben en dat hebben ze soms al lang op voorhand gedaan. Als je de jaarplanning krijgt, dan bekijk je waar je vakantie kan nemen en wanneer het gemeenteraad is. Dat is de reden waarom de dinsdag daaropvolgend geen goed idee is. We menen dat dit het beste is en ik wil in die zin het amendement van de meerderheid voorleggen."

Raadslid Roel van Elsacker: "Als je weet dat het op dinsdag is, dan weet je die datums toch vooraf. Dan kunt ge uw verlof daaraan aanpassen."

Burgemeester Liesbeth Verstreken: Dan kunt ge tussentijds dus geen week op vakantie gaan."

Raadslid Roel van Elsacker: "Ik denk dat we afgelopen zomer heel weinig raden hebben gehad tijdens de vakantie."

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Er zijn mensen die dat ook tussentijds regelmatig doen."

Raadslid Katrien Schryvers: "Ik betreur dat wel een beetje, ik hoor daar ook geen enkele plausibele uitleg voor. Cindy heeft zelf gezegd dat de donderdag omwille van het Bijzonder Comité geen probleem is. Nochtans wil men daar niet in meestappen. Liesbeth zegt dat er mogelijk andere mensen zijn met andere professionele activiteiten. Ik heb hier niemand van de 26 collega's iets horen zeggen dat zij die donderdag of de dinsdag nadien wel zouden belemmerd zijn door een professionele activiteit. Er komt nu een nieuw punt bij, vakantie. Ik meen te weten dat er de voorbije periode ook al wel regelmatig raadsleden van de meerderheid de dinsdag van de gemeenteraad afwachten om dan de woensdag met vakantie te vertrekken, dat is iedereen zijn goed recht natuurlijk. Het gaat erover dat je het weet op voorhand. Nu zou je moeten zeggen je kan niet meer op woensdag vertrekken, je kan ten vroegste op donderdag vertrekken in het geval dat er een extra gemeenteraad of een voortzetting zou komen. Dus ik vind het heel spijtig omdat ik eigenlijk geen echte goede argumentatie hoor waarom dat jullie dat voorstel doen en omdat jullie eigenlijk heel goed weten dat de woensdag voor mij onmogelijk is. En ja Liesbeth, dan kun je het ene woord tegen het andere zeggen, het is daar niet om, het is daar wel om. Het is gewoon heel spijtig dat jullie in woorden wel altijd de mond vol hebben, over een samenwerking met de oppositie en dat we proberen met de 27 raadsleden samen de discussie te voeren

en beslissingen te nemen in het belang van Zoersel. Maar als er een beslissing moet genomen worden over de verderzetting van de gemeenteraad en je weet dat één raadslid moeilijkheden ondervindt op één bepaalde dag, dan zijn jullie er als de eerste bij om die dag voor te stellen omdat je weet dat niet lukt. En dat vind ik heel spijtig.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik wil me aansluiten bij wat Katrien zegt. Ik kan mij niet inbeelden dat de vakantieplannen van eender wie van ons voorrang heeft op de professionele bezigheden als nu uitdrukkelijk door een van de raadsleden wordt gesteld dat zij niet aanwezig kan zijn. Dat is toch wel toevallig iemand van de oppositie zeker. Dan denk ik dat dit niet meer op een correcte manier gebeurt. Ik neem aan dat wij niet in het leven staan om constant met vakantie te zijn. Als dat wel zo is, dan zegt dat meer iets over de raadsleden hier aanwezig. Als van in het begin duidelijk geweten is wat de fall back dagen zijn en als dat dan iedere keer de dinsdag erop is of de donderdag erop, dan kunt ge u daarop organiseren. Dat doen wij nu ook normaal bij de organisatie van de gemeenteraden. Wij houden onze agenda vrij omdat we weten dat dat mogelijk wel eens een keer zou ingenomen kunnen worden. Dus als je dat daar niet voor over hebt als raadslid, stop er dan gewoon mee.”

Raadslid Katrien Schryvers: “Liesbeth, de argumenten die jij daarjuist hebt aangehaald, zijn dat argumenten die je ook zou aanhalen wanneer dit iemand van de meerderheid was.”

Schepen Olivier Rul: “Ik ben misschien de enige, Katrien, maar ik wist niet dat woensdag voor u zo’n belangrijke dag was. Jullie maken er ondertussen allemaal een persoonlijke vete van ‘dat die dat wel wist van de ene, en die van de ander’. Wie van de meerderheid of oppositie wel kon op een bepaalde dag, dat is alleszins niet besproken geweest in het college. Wij hebben als college de agenda naast elkaar gelegd. Wij hebben gekeken wat voor ons inderdaad op dat moment het beste uitkomt. Wij denken nog altijd dat het bij wijze van uitzondering zal zijn dat je die dag zult moeten inroepen. Het klopt dat voor mij donderdag geen goede dag is en het college heeft zich inderdaad ook uitgesproken over alle dagen van de week. En van de drie dagen die voorliggen, is voor mij donderdag professioneel gezien geen interessante dag. Zowel de adviesraden, sportraden, jeugdleden en vergaderingen van Land van Playsantiën vallen allemaal op donderdag. Dan blijft ge die avond hypothekeken en ook met andere professionele bezigheden is dat voor mij geen interessante dag. Stop dan vooral Katrien en Tom van te zeggen dat dat een persoonlijke vete is van de een of andere. Voor mij past gewoon die donderdag niet. We moeten er toch van uitgaan dat dat bij wijze van uitzondering is, tot voor deze discussie ging deze gemeenteraad voor ene keer goed vooruit en ging het er goed van door, en de meerderheid heeft erop afgestemd dat de dag +1 het beste uitkwam, ook voor de administratie hier intern voor de gemeente zelf. Dus stap een beetje af van die persoonlijke issues, die zijn er niet. Ik wist niet dat u niet kon op woensdag, dus stop efkes met heel dat gedoe.”

Schepen Cindy Van Paesschen: “Het is blijkbaar een heel moeilijke. Het is inderdaad wel een uitzondering en sorry Katrien wij wisten inderdaad niet dat het uw dag was. Daar hebben we volledig geen rekening mee gehouden. In principe moet de gemeenteraad echter voor 12 u gedaan zijn en kunnen punten die dringend zijn als eerste op de agenda gezet worden. Dus eigenlijk zouden we er gewoon naar moeten streven voor twaalf uur belangrijke punten gedaan, niet belangrijke punten naar de volgende raad.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Voorzitter, u zegt nu wel ik zou dat ook voorgesteld hebben. Wij hebben dat nu al vier keer voorgesteld, het is er nog altijd niet van gekomen om de prioriteiten van boven op de agenda te zetten en u bent degene die de agenda opstelt, ik vind dat een beetje flauw.”

Olivier, uw opmerking, het kan zijn dat u in de voorbereiding van dit punt er van uitgegaan bent om de agenda van de meerderheid en van het college bij elkaar te leggen om dan uiteindelijk de woensdag tot beste dag te verkiezen. Maar je hebt mij de vorige keer verweten ‘jij rammelt gewoon uw voorbereiding af’, wat trouwens niet zo is. Maar je moet er dan ook wel rekening mee houden als nu een raadslid van de oppositie tijdens de gemeenteraad zegt ‘ik kan daar niet aanwezig zijn’. Ok voor u kan donderdag niet, Katrien kan woensdag niet. Laat ons gewoon de week erop de dinsdag nemen en dat is een uitzondering, daar ben ik het 100% met Cindy over eens. En ik heb het punt al zoveel keren gemaakt wat betreft de prioriteiten van de agenda, en daarnet heb ik het nog opnieuw gemaakt, laat ons dan gewoon voor de volgende week op dinsdag gaan en dan is er volgens mij voor niemand een probleem.”

Raadslid Katrien Schryvers: “Olivier, ik ben daarstraks begonnen met te zeggen dat de woensdag voor mij eigenlijk onmogelijk is. We zouden ervoor moeten proberen te zorgen dat de gemeenteraad

voor middernacht afgelopen is, daar zijn we het allemaal over eens, we moeten daar allemaal ons best voor doen. Als een gemeenteraad toch verdergezet moet worden, werd door Liesbeth voorgesteld dit niet op donderdag maar op een woensdag te organiseren. Ik heb daar gewoon op gereageerd, ik heb geen beschuldiging geuit, absoluut niet. Dus ik snap niet waarom je dat zegt. Ik heb geen beschuldigingen geuit, ik heb gewoon gezegd, op woensdag is dat voor mij om professionele redenen niet mogelijk. Jij zegt dat je dat niet wist, en ik geloof zelfs dat jij dat niet wist, maar ik denk niet dat iedereen dat niet wist. Maar goed ik zeg het gewoon, zonder enige beschuldiging. Ik betreur alleen maar dat jullie op het moment dat je het dan wel weet niet eventjes de koppen bij mekaar steekt om te zeggen wat kan er dan wel? Want jij hebt duidelijk gezegd 'wij hebben gewoon gezien wanneer dit het beste uitkomt voor het college'. Ik kan me niet voorstellen dat je dat niet hebt teruggekoppeld naar alle raadsleden van de meerderheid. Maar je hebt de vraag niet gesteld aan de oppositie. En dus is onze vraag als je dat nu weet van de oppositie, kunnen we dan niet naar een andere oplossing zoeken? Dit is eigenlijk gewoon een eenvoudige vraag."

Voorzitter Marcel De Vos: "Ik hou een schorsing van vijf minuten."

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "We hebben een ander voorstel om te bepalen hoe we verdergaan. Voortzetting van de agenda en de tweede werkdag zoals Vlaams Belang had ingediend, tweede werkdag na de gemeenteraadszitting die afgebroken wordt, tenzij die tweede werkdag een feestdag zou zijn, dan is het de eerste werkdag, dat is het voorstel."

Moet ik het als amendement indienen of passen we het samen aan.

Raadslid Jos van Dongen: "Sorry, maar een feestdag is geen werkdag".

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Het voorstel is dan, want we willen ook niet op een vrijdag terecht komen, de tweede dag na de gemeenteraad, tenzij die tweede dag een feestdag is en dan is het op de eerste werkdag."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Ik vraag mij gewoon af waarom jullie de optie de week nadien op dinsdag niet genomen. Dat is toch de oplossing voor velen aangezien Olivier op donderdag niet kan en Katrien niet op woensdag. Dan is de dinsdag daarop toch de oplossing."

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Eigenlijk niet omdat mensen ook professionele activiteiten in het buitenland hebben en dan doorkruist dat voorstel die plannings. Daarom is een week verder geen goede oplossing."

Voorzitter Marcel De Vos: "Moeten we daar een amendement voor indienen of kunnen we dat punt zo aanpassen?"

Raadslid Jos van Dongen: "Voor mij mag er een amendement komen of het mag aangepast worden, het maakt mij niet uit. Er is maar één ding dat belangrijk is, dat is dat de burgers hun vragen mogen stellen en dat er een vaste dag is. Dat is voor ons belangrijk. Wij leggen ons neer bij de meerderheid, op voorwaarde dat het een vaste dag is, dat is onze enige bekommernis."

Voorzitter Marcel De Vos: "Voor de duidelijkheid, de eerste bekommernis die moet heel duidelijk zijn. Er is één gemeenteraad per maand. Een verdergezette gemeenteraad of een extra gemeenteraad, of hoe het ook heet, moeten absolute uitzonderingen zijn. Misschien dat dat eens één keer op het jaar moet gebeuren, dan moet het ook gedaan zijn. Dat mag hier geen gewoonte worden. Heel dat gedoe waarover het nu gaat, is in mijn ogen totaal overbodig, maar goed. We zijn er helemaal mee akkoord om dat de tweede dag te doen en we gaan daar inderdaad voor zorgen dat vragen van burgers altijd aan bod kunnen komen. Daar zullen we een plaats voor vinden, geen probleem. Kunnen we dat nu aanpassen Jos in die zin en daarvoor stemmen of heb je graag een amendement."

Raadslid Jos van Dongen: "Je mag het gerust aanpassen, geen probleem."

Voorzitter Marcel De Vos: "Dan gaan we stemmen. Als de gemeenteraad eens niet om 00.00 kan afgewerkt worden, gaan we verder in een verderzetting van gemeenteraad op de tweede dag na de gemeenteraad, tenzij dat een feestdag is. Dan doen we dat de eerste dag."

Raadslid Jos van Dongen: "De tweede werkdag na de gemeenteraad."

Raadslid Katrien Schryvers: "Ik denk dat het voorstel goed is, dat wij ons daar zeker kunnen in vinden. Want als de dinsdag middernacht is en de gemeenteraad moet verdergezet worden, dat dat dan de donderdag is en als de donderdag een feestdag is, dat het dan de woensdag is. Dat is geen enkel probleem. Alleen denk ik dat je het niet kunt omschrijven dat het altijd de tweede werkdag is na de gemeenteraad. Stel dat dan toevallig een feestdag valt op de woensdag, dan geraak je pas aan de vrijdag. Ik denk dat we echt allemaal wel weten wat er nu bedoeld wordt."

Raadslid Charlotte Vercruyssen: "Sorry, wij hebben een bedrijf en wij moeten hele grote zendingen versturen en dat is meestal op donderdag. Ik kan er dan echt niet bij zijn. Sorry, dat is echt heel ambetant, dat is altijd op donderdag. Je moet niet alleen met mij rekening houden, maar elke donderdag hebben wij echt een grote zending."

Schepen Cindy Van Paesschen: "Het is en blijft natuurlijk een uitzondering, Charlotte, en zonde dat dat bij u op die donderdag valt maar ik denk dat iedereen hier wel water bij de wijn heeft gedaan ..."

Raadslid Charlotte Vercruyssen: "Ik zeg enkel dat ik er dan niet bij kan zijn."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Ik wil een laatste oproep doen, kunnen we dan echt niet voor de dinsdag erop gaan?"

Raadslid Charlotte Vercruyssen: "Andere dagen geen probleem, maar de donderdag is altijd bij ons de dag dat we een zending moeten doen."

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Aangezien er alleen maar een keuze is tussen een woensdag en een donderdag zal het altijd één van de twee benadelen en nu is het een beetje de ene mogelijkheid en de andere mogelijkheid zit erin. We moeten ernaar streven om geen verderzetting van de gemeenteraad te hebben."

Raadslid Charlotte Vercruyssen: "Ik wil geen moeilijkheden veroorzaken."

Voorzitter Marcel De Vos: "Daar zijt ge volop mee bezig."

Schepen Koen Paredaens: "Ik wil toch nog efkes duidelijkheid. Het is de tweede dag, de donderdag na de gemeenteraad, behalve als dat een feestdag is, Hemelvaart, dan is het de woensdag. De week erop is absoluut geen goed voorstel."

Voorzitter Marcel De Vos: "Dan gaan we nu stemmen, want het heeft nu echt wel lang genoeg geduurd."

De voorzitter legt dit punt vervolgens voor ter stemming.

Na de stemming bedankt de voorzitter raadslid Vercruyssen dat ze meeding voor dit voorstel.

Raadslid Roel van Elsacker verklaart zijn stemgedrag: "Als ik een lans breek voor één raadslid moet het ook voor het ander. Ik vind het jammer dat het op deze manier moet gebeuren, met vier schorsingen, en dat we daarover vooraf met de fractieleiders niet tot een akkoord konden komen. Het akkoord is er nu, jammer dat alle raadsleden er niet kunnen bijzijn, maar ik hoop dat het inderdaad door middel van de agendering van de belangrijkste punten vooraan op de agenda, niet te vaak zal voorkomen en dat ook de vragen van zowel raadsleden als burgers gewaarborgd zijn."

Raadslid Jos Vekemans: "Ik wil mijn stemgedrag ook even verduidelijken. Ik vind het geen goede oplossing, het beste was voor mij de dinsdag erop. Daar was ik tevreden mee geweest."

Voorzitter Marcel De Vos: "In het leven kunt niet voor iedereen goed doen Jos. Dat weten we stillekes aan. Laat ons nu maar content zijn dat we na een uur zeveren eindelijk een soort compromis gevonden hebben en dat het inderdaad, en daar druk ik op, dat het dus ook effectief de grote uitzondering zal zijn. Ik wil niet hebben dat we hier elke keer met twee gemeenteraden zitten, sorry hé."

De gemeenteraad;

Overwegende het huidige huishoudelijk reglement goedgekeurd op 15 september 2020;

Overwegende het vastgelegde eind-uur van een gemeenteraadszitting in het huishoudelijk reglement;

Overwegende de noodzaak om de agenda van de opeenvolgende gemeenteraden efficiënt te kunnen afwerken;

Overwegende de besluitvorming van de gemeente efficiënt en tijdig te kunnen uitvoeren;

OP VOORSTEL VAN DE VLAAMS BELANG FRACTIE met 25 stemmen voor (meerderheid, Vlaams Belang, CD&V evenwel zonder raadslid R. Van Elsacker en h-EERLIJK Zoersel evenwel zonder raadslid J. Vekemans) en 2 onthoudingen (raadsleden R. Van Elsacker en J. Vekemans):

Aan het huishoudelijk reglement wordt volgende wijziging aangebracht aan artikel 2.2:

Laatste § van artikel 2.2 wordt vervangen door volgende tekst:

"De gemeenteraad kan daarnaast beslissen om de zitting te laten schorsen om de resterende agenda van de zitting verder af te handelen op de donderdag in dezelfde week als de geschorste zitting. Indien deze donderdag een feestdag is, krijgt de zitting haar vervolg, daags nadien, op woensdag in dezelfde week als de geschorste zitting".

Op deze vaste te volgen procedure bestaat er volgende uitzondering:

Wanneer bij het afsluiten van een onafgewerkte gemeenteraad de meerderheid van de raadsleden beslist dat al de overblijvende onbehandelde punten zonder problemen kunnen verplaatst worden naar de volgende reeds geplande gemeenteraad wordt er geen extra gemeenteraad ingericht."

VRAAG VAN EEN BURGER

Vraag van Jean Pierre Van Eetvelde:

‘Naar aanleiding van jullie oproep op Facebook heb ik volgende vraag.

Na het afschaffen van het contingent gratis huisvuilzakken, worden wij (inwoners van Zoersel), nu andermaal geconfronteerd met een prijsverhoging van 400% op het groenafval in het container/kringlooppark (Verhoging van 1 cent per kg naar 4 cent per kg). Waarschijnlijk zal de gemeenteraad wel antwoorden dat dit buiten wil om is en dat de beheerder van het kringlooppark een intercommunale is die zelf autonoom beslissingen kan doorvoeren (wat dan ook nog klopt).

Maar mijns inziens had de gemeente hier toch wat weerwerk voor haar burgers kunnen aan de dag leggen, ten slotte is de gemeente Zoersel mede aandeelhouder in de intercommunale en heeft dus vanuit deze positie mede beslissingsrecht. Stel mij ook vragen bij de wettelijkheid van zo'n enorme prijsverhoging, moet dit niet eerst ter goedkeuring worden voorgelegd aan het Ministerie van Economische Zaken?’

Schepen Marc De Cordt: “Een beetje de herhaling van het agendapunt van de gemeenteraad van zowat een jaar geleden. Het is inderdaad zo dat het recyclagepark hier wordt uitgebaat door IGEAN, wij horen bij de cluster noord en binnen al die gemeenten die tot die cluster horen zijn de tarieven gelijk. IGEAN wordt natuurlijk bestuurd door de gemeenten. Wij gaan ons ook niet verstoppen achter IGEAN, en zeggen dat het hun beslissing is. Tarieven zijn inderdaad gewijzigd vanaf het begin van dit jaar en groenafval is verhoogd van 1 cent naar 4 cent per kg. Laat ons wel niet vergeten dat de eerste 300 kg aangeboden groenafval gratis is. Verdient de gemeente hieraan? Helemaal niet. In 2018 was de kostprijs voor het recyclagepark nog iets meer dan 300.000 euro. Afvalverwerking kost geld, daar kunnen we niet buiten. De vraag is, vragen we die bijdrage individueel aan de mensen of vragen we dat via de algemene middelen. Als je zegt, we doen het via de algemene middelen, dan moeten we de vraag durven stellen, iemand die op een klein appartement woont en een bescheiden inkomen heeft, moet die met zijn belastinggeld aan de gemeente bijdragen voor iemand met een villa die een immense grasvlakte heeft. Dat is eigenlijk de keuze tussen algemene middelen en individueel.

Boodschap is natuurlijk dat groenafval voorkomen kan worden, bijvoorbeeld door te composteren. En met de 300 kg die gratis kan aangeboden worden, daar kan je al heel wat groenafval voor afvoeren en daar kan het best gratis mee zijn.

400% stijging dat lijkt een enorme toelage dat men bovenop moet betalen maar het komt neer op 10 à 15 euro voor een aanhangwagen met groenafval bovenop de 300 kg gratis. Dit is niet overdreven, dit is nog niet eens de ganse kostprijs voor de gemeente. Dit is een beslissing van IGEAN, die goedgekeurd is door deze gemeenteraad en waar wij als bestuur achterstaan. Want dat is de toepassing van het principe ‘de vervuiler betaalt’. De vraag naar de wettigheid van het Ministerie van Economische Zaken is in dit verband niet van toepassing want dit gaat over een gemeentelijke retributie.

Ik denk dat dat zowat het antwoord is op de vraag en dat is eigenlijk ook een beetje de herhaling van wat een jaar geleden bij de bespreking van dat agendapunt hier gezegd is op de gemeenteraad.”

Raadslid Katrien Schryvers: “Voorzitter, ik heb antwoord gekregen van schepen Van de Velde op mijn vraag, ik ga die niet meer stellen in de gemeenteraad.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Roel ik dacht dat je op de vorige gemeenteraad enkele vragen had binnengebracht, zijn die nog actueel?”

Raadslid Roel Van Elsacker: ‘Die zijn nog actueel, maar ik heb daar ook al wel deels antwoorden op gekregen. Gezien het uur ga ik jullie daar niet langer mee vervelen. Ik zal die wel terugkoppelen naar de bevoegde schepen om daar verder verduidelijkingen rond te krijgen, want dat is nog niet helemaal wat het moet zijn en indien nodig breng ik die wel terug op de gemeenteraad van 24 november.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik heb goed begrepen dat u bij de samenstelling van komende gemeenteraden, de punten met maatschappelijk belang vooraan gaat zetten en ook de punten die dringend zijn. Dat we dus die zaken die echt moeten behandeld worden en zaken van groot maatschappelijk belang zijn, dat we die als eerste behandelen op de gemeenteraad. Zo heb ik dat toch begrepen, dat u daar vanaf nu gaat op toezien?”

Voorzitter Marcel De Vos: “Dat ligt zeker in mijn bedoeling om daar naartoe te streven, maar ik zal u eerlijk zeggen, het is niet in mijn hand om helemaal de volgorde van de agenda te bepalen. Er zijn nog andere factoren die tellen, dringendheid, belangrijkheid en dergelijke.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Dat is net mijn vraag voorzitter, als er dingen zijn die dringend zijn, dat die dan door de algemeen directeur of door eender wie aan u worden doorgegeven. Dit moet vandaag op de gemeenteraad beslist worden want anders is er een probleem. Dat is één.

Twee, dingen die van groot maatschappelijk belang zijn, die moeten echt wel bovenaan op de agenda komen.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Ik kan u daar helemaal in volgen en ik zal daar op toezien dat daar echt aandacht aan gegeven wordt, daar kunt ge van op aan. En daar moogt ge mij op aanspreken moest dat niet zo zijn.”

Raadslid Jos van Dongen: “De behandeling van de vragen van de collega-raadsleden die hier zojuist gebeurde, is een voorbeeld van het feit dat deze manier van behandeling totaal zinloos is. Als wij mondeling de vraag stellen tijdens de gemeenteraad, dan kunnen wij van elkaar leren, want de vragen van collega's, de antwoorden daarop die kunnen voor iedereen van de raadsleden van toepassing zijn. Als collega's schriftelijke vragen indienen en die krijgen dan antwoorden van schepenen, ok, da's goed zo. Maar de andere collega-raadsleden die weten daar niets van en die kunnen daar ook geen lessen uit leren. Dit systeem is totaal onbruikbaar.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Jos, dat kan allemaal best zijn, maar nu gaat ge toch van mij niet verwachten dat we de raadsleden gaan dwingen om de vragen hier op de raad te komen stellen. Dit is de omgekeerde wereld. Als een raadslid vindt dat die vraag niet meer hoeft gesteld te worden, dan is dat de volledige autonomie van dat raadslid.”

Raadslid Jos Van Dongen: “Dat raadslid heeft intussen een antwoord gekregen, het zou zinloos zijn om die vraag nog eens te stellen.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Als dat raadslid dan oordeelt dat dat niet nodig is om dat op de raad te komen stellen, dan zal die daar zijn redenen wel voor hebben. Ik kan ik mij niet in de plaats stellen van een raadslid.”

Schepen Cindy Van Paesschen: “Tom sprak over maatschappelijk belang en ik ga weer al eens in herhaling vallen en ga nu spreken over de Raad voor Maatschappelijk Welzijn. Kan die de volgende keer eens eerst gebeuren, voorzitter?. En ik blijf dat vragen tot wanneer die eerste keer komt, want ik zou heel graag hebben dat dat af en toe eens gewisseld wordt. Ik weet dat het een uitzondering moet zijn, maar stel dat die raden op die donderdag daarop komen, dat ik toch wel graag afwisselend de OCMW-raad als eerste heb en dan de gemeenteraad en vice versa, als het kan met de punten natuurlijk, want soms is dat onmogelijk.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Dat kunnen we bezien Cindy, dat is niet onmogelijk.”

Schepen Danny Van de Velde: “Ik zou graag nog eens terugkomen op het vorige puntje over de vragen van de raadsleden die schriftelijk worden gesteld. Ik heb er geen problemen mee om die naar heel de gemeenteraad te sturen, iedereen weet welke vraag gesteld wordt en wat het antwoord is. Als natuurlijk de vraagsteller daarmee akkoord is. Voor mij maakt dat niet uit. Ik denk dat dat dan voor iedereen duidelijk kan zijn.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Dat is dan inderdaad wel een kwestie van overeen te komen en collegiaal te zijn.”

Raadslid Katrien Schryvers: “Ik vind dat dat hier wel heel vreemd wordt voorgesteld. Wij kunnen als gemeenteraadsleden schriftelijke vragen stellen en wij kunnen schriftelijke vragen stellen om die op de gemeenteraad te laten aan bod komen. Als een raadslid schriftelijke vragen stelt, dan gaan die ook naar heel de gemeenteraad. Als een raadslid nu een vraag indient en vraagt 'kunnen jullie mij antwoorden' desgevallend als ik geen goed antwoord heb gekregen, dat ik het op de gemeenteraad kan vragen, dan staat het dat raadslid toch vrij. In ontkennend geval zou je ook moeten voorzien in het huishoudelijk reglement dat alle antwoorden op schriftelijke vragen openbaar worden. En dan kunnen we het daar over hebben. Vanzelfsprekend. Da's iets anders. Maar als een raadslid hier zegt 'ik heb een antwoord gekregen, dan kan het zelfs zijn, dat doen jullie allemaal wel eens, met een telefoon naar iemand binnen het gemeentehuis of naar een schepen, dat kan toch ook.’

Voorzitter Marcel De Vos: “Dat is hetgeen dat ik bedoelde en dan is het niet aan mij om dat raadslid te dwingen om de vraag hier op de gemeenteraad te komen stellen. Wat is dat nu voor iets?

Dat is de autonomie van het raadslid.

Daarmee gezegd zijnde.

Ik ga jullie heel hard feliciteren, want jullie hebben een formidabele prestatie gedaan: 23.15, het is niet te geloven. Ik denk dat we morgen in de gazet staan met pluimkes, dus goed gewerkt.

Dan zie ik jullie terug op 24 november.”

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 23.15 uur.

Kristof Janssens
algemeen directeur

Marcel De Vos
voorzitter