

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 20 oktober 2020.

AANWEZIG :

Voorzitter: Marcel De Vos

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Michaël Heyvaert, Koen Paredaens, Olivier Rul, Cindy Van Paesschen

gemeenteraadsleden: Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Tom Sleuwaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock, Lander Van Steen

algemeen directeur: Kristof Janssens

De voorzitter stelt vast dat er voldoende leden aanwezig zijn om rechtsgeldig te vergaderen en opent de openbare zitting van de gemeenteraad om 20.01u.

Punt BP5: Bekrachtiging van het besluit van de burgemeester van 19 oktober 2020 tot organisatie van de zittingen van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf, de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 20 oktober 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Waar er eerst voorzien was om de gemeenteraad fysiek te doen zijn de cijfers nog verslechterd en is er dan zowel in de meerderheidsfracties en dan ook van de oppositiefracties de vraag gekomen om het terug te overwegen. We hebben meteen toegezegd om het te doen. In het weekend is er misschien wat verwarring ontstaan door het feit dat de voorzitter niet beschikbaar was voor communicatie, dan is dat een beetje overgenomen, er is vanuit gegaan dat ook vanuit de oppositiefracties via de vraagsteller die eerst in naam van de drie fracties de vraag over heroverwering had gesteld, dat die dat ook zou doorgegeven hebben. Maar ik denk dat we nu daar zitten waar iedereen wil dat we zitten, namelijk in digitale vergadering voor de gemeenteraad en dat er redenen genoeg zijn om dat te doen, en dat we dan ook het besluit dat ik daar maandag over genomen heb, kunnen bekrachtigen."

Voorzitter Marcel De Vos: "Wenst iemand daar nog iets aan toe te voegen of mag ik veronderstellen dat we daar allemaal mee akkoord zijn"?

Raadslid Roel van Elsacker: "Ik wil de polemiek niet terug oproepen, ik ben niet de woordvoerder van de oppositie, niet van de ganse oppositie, dus er is verkeerd vanuit gegaan dat ik de communicatie zou doen, dan is me ook niet gevraagd, enfin soit, we zitten hier allemaal, we gaan dat punt overtuigd mee goedkeuren. Liesbeth heeft ook correct geargumenteed of gemotiveerd waarom we een digitale meeting doen. Vorige keer hebben we ons daaromtrent onthouden maar nu kunnen we overtuigd meestemmen, de meest veilige oplossing, de meest aangewezen oplossing om te vergaderen via Zoom".

Voorzitter Marcel De Vos: "Dank u wel Roel, kan ik veronderstellen dat iedereen akkoord is of moeten we overgaan tot een stemming".

"Ok, iedereen akkoord".

MOTIVERING:

Feiten en context:

Op 19 oktober 2020 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zitting van de gemeenteraad en van de ocmw-raad van Zoersel van 20 oktober 2020 virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

Juridische grond:

-artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet

-artikel 63 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017

Argumentatie:

Het besluit van de burgemeester van 19 oktober 2020 dient, conform artikel 134, §1 van de Nieuwe Gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het besluit van de burgemeester van 19 oktober 2020 tot organisatie van de zittingen van de gemeente- en ocmw-raad van Zoersel van 20 oktober conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

Punt BP1: Kennisname van de tijdelijke verhindering van gemeenteraadslid Alex Verbergt omwille van medische redenen.

Raadslid Roel van Elsacker licht toe: "Helaas Alex heeft een operatie ondergaan, ondertussen is hij al opnieuw op de been, ik kan iedereen daarmee geruststellen. We wensen hem alvast een heel spoedig herstel toe maar hij zal wel een aantal maanden afwezig moeten blijven van de gemeenteraad, hij is wel zeer gemotiveerd om die alsnog terug op te nemen, maar ondertussen zijn we ook verheugd om het volgende agendapunt aan de agenda toe te voegen, maar dat laat ik de voorzitter even inleiden."

Raadslid Karin Verbiest: "Dank u wel Marcel, alvast van onze fractie willen wij Alex veel beterschap toewensen."

Raadslid Emery Frijters: "Ook in naam van onze fractie in de eerste plaats spoedig herstel gewenst aan raadslid Alex Verbergt en via deze gelegenheid wil ik er ook van gebruik maken om toekomstig raadslid Van Steen succes te wensen bij de uitvoering van zijn mandaat."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Ik wilde eigenlijk zeggen wat de collega's hebben gezegd bij de aanstelling van Lander, maar bij deze ook vanuit de h-EERLIJK Zoersel-fractie heel veel beterschap voor Alex en ook heel veel succes voor Lander."

Voorzitter Marcel De Vos: "Ik kan mij volledig aansluiten bij al de goede wensen die Alex al gekregen heeft, ik neem ook aan vanuit het schepencollege, spoedig herstel en hopelijk zie we u heel vlug terug."

De gemeenteraad;

Gelet op de mail van 15 oktober 2020 waarin raadslid Alex Verbergt vraagt om hem tijdelijk te vervangen als raadslid en dit om medische redenen;

Gelet op het doktersattest van 15 oktober 2020 waaruit blijkt dat hij niet in staat is de gemeenteraad bij te wonen;

Gelet op artikel 12, 1° van het decreet lokaal bestuur;

NEEMT KENNIS van de tijdelijke verhindering van Alex Verbergt als gemeenteraadslid.

Punt BP2: Onderzoek van de geloofsbrieven van Lander Van Steen en eedaflegging en tijdelijke aanstelling van Lander Van Steen tot gemeenteraadslid, ter vervanging van Alex Verbergt, tijdelijk verhinderd.

Dan ga ik nu over naar bijkomend punt 2. "Er is vastgesteld dat de geloofsbrieven allemaal piekfijn in orde zijn, het enige wat we moeten doen is de eedaflegging, heel ongewoon, via een scherm, van Lander. De juiste formule heeft hij gekregen. Lander doe je best, ik verwacht uw eed."

Raadslid Lander Van Steen: "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen. Dank u wel."

Voorzitter Marcel De Vos wenst raadslid Van Steen veel succes.

Raadslid Roel van Elsacker: "Mag ik mij daar nog bij aansluiten. Ik had net Alex nog een voorspoedig herstel gewenst, maar Lander willen we welkom heten vanuit onze fractie. Lander is onze CD&V-jongerenvoorzitter. Hij krijgt nu de kans om in de gemeenteraad zijn intrede te maken en we zijn er van overtuigd dat het jeugdige enthousiasme, dat hij in zijn vrije tijd aan de dag legt, ook hier in de gemeenteraad zijn weg zal vinden. We zijn dus blij dat we met CD&V Zoersel jongeren in de gemeenteraad kunnen tillen, zodat de Zoerselse jongeren een directe stem hebben in de gemeenteraad. Lander ook van ons welkom en geef er een lap op."

Schepen Olivier Rul: "Het is ondertussen afgezaagd maar ook van onze minifractie, Lander, heel leuk om een jong iemand erbij te hebben, ik sluit aan bij de woorden van Roel, enorm veel succes gewenst."

Onderzoek en goedkeuring van de geloofsbrieven

De gemeenteraad;

Gelet op de mail van raadslid Alex Verbergt van 15 oktober 2020, waarvan de gemeenteraad heden kennis nam, en waarin hij verzoekt tijdelijk vervangen te worden in de gemeenteraad, en dit omwille van medische redenen;

Gelet op het doktersattest van 15 oktober 2020;

Gelet op artikel 16 van het decreet over het lokaal bestuur;

Overwegende dat de eerstvolgende opvolger van de lijst nummer 3 (CD&V) waarop Alex Verbergt werd verkozen, uitgenodigd werd voor de vergadering van de gemeenteraad;

Overwegende dat de eerstvolgende opvolger van de lijst nummer 3 (CD&V), Lander Van Steen in aanmerking komt om het mandaat op te nemen;

Overwegende dat de gemeenteraad in toepassing van de artikelen 6, § 3 en 14 van het decreet over het lokaal bestuur de geloofsbrieven van de verkozen gemeenteraadsleden en de opvolgers dient goed te keuren;

Overwegende dat enkel de verkozen raadsleden en de opvolgers van wie de geloofsbrieven werden goedgekeurd de decretale eed kunnen afleggen;

Overwegende dat het onderzoek van de geloofsbrieven erin bestaat dat de gemeenteraad nagaat of een verkozen kandidaat voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden en zich niet in één van de gevallen van onverenigbaarheid bevindt;

Overwegende dat de geloofsbrieven de schriftelijke bewijsstukken omvatten die een opvolger moet voorleggen en waaruit blijkt dat hij/zij op een wettige wijze is verkozen en dat er tegen zijn/haar verkiezing geen bezwaren zijn;

Overwegende dat hiertoe door opvolger Lander Van Steen navolgende documenten werden ingediend:

- een recent uittreksel uit het bevolkingsrijksregister
- een recent bewijs van goed zedelijk gedrag
- een verklaring op eer dat hij zich niet bevindt in één van de gevallen van onverenigbaarheid zoals voorzien in artikel 10 van het decreet over het lokaal bestuur;

Overwegende dat er geen bezwaren voor het onderzoek van de geloofsbrieven van Lander Van Steen werden ingediend bij de gemeenteraad;

Gaat over tot onderzoek van de geloofsbrieven en stelt vast dat Lander Van Steen voldoet aan alle gestelde vereisten van verkiesbaarheid en zich niet bevindt in een geval van onverenigbaarheid;

BESLUIT:

De geloofsbrieven van navolgend persoon worden goedgekeurd:

lijstnummer	letterwoord	verkozen als opvolger
3	CD&V	Lander Van Steen

Eedaflegging en aanstelling

De gemeenteraad;

Overwegende dat enkel de verkozen raadsleden en opvolgers van wie de geloofsbrieven werden goedgekeurd de decretale eed kunnen afleggen;

Gelet op de beslissing van heden met betrekking tot de goedkeuring van de geloofsbrieven van gemeenteraadslid-opvolger Lander Van Steen;

Overwegende dat Lander Van Steen door de voorzitter verzocht wordt, in openbare zitting, en in handen van de voorzitter van de gemeenteraad, de voorgeschreven eed af te leggen, waaraan hij voldoet als volgt: “Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen”, waarna hij vervolgens wordt aangesteld verklaard door de voorzitter;

BESLUIT:

De gemeenteraad neemt kennis van de eedaflegging van Lander Van Steen als gemeenteraadslid en de ondertekening van de bijhorende akte van eedaflegging door de comparant en de voorzitter van de gemeenteraad.

Punt A.1: Kennisname van de rapportering door de intergemeentelijke vereniging Pidpa conform artikel 441 van het decreet Lokaal Bestuur.

Aan de hand van een PPT-presentatie krijgt de raad van Pidpa meer toelichting conform artikel 441 van het decreet Lokaal Bestuur. De presentatie werd bezorgd aan de raadsleden en is op vraag verkrijgbaar.

Voorzitter Marcel De Vos: “We gaan over naar een korte mededeling voor we verder gaan.

Ik mocht een uurtje geleden van schepen Cindy Van Paesschen een brief ontvangen, en ik neem aan dat u intussen allemaal ook een kopie gekregen hebt. Ik lees de brief kort voor:

“Geachte heer De Vos,

Hierbij wil ik u op de hoogte stellen van mijn beslissing om voortaan als onafhankelijke te zetelen in de gemeenteraad van Zoersel, ik heb N-VA Zoersel op de hoogte gesteld van mijn beslissing om niet

meer deel uit te maken van de N-VA-fractie en mijn beslissing om bijgevolg mijn partijkaart in te leveren.

Het belang van de inwoners van Zoersel die een duidelijk mandaat hebben gegeven is mij belangrijker dan de persoonlijke ambities van enkelen, daarom dat ik naar eer en geweten de juiste keuzes wil kunnen maken en aldus de beslissing heb genomen om als onafhankelijke te zetelen.

Ik zal als onafhankelijk zetelende schepen positief mijn steentje bijdragen om de beleidsvisie verder uit te werken voor onze burgers zodat er geen fase van onbestuurbaarheid ontstaat in Zoersel.

Hierbij wil u alvast bedanken voor uw begrip, voor mijn keuze. Hoogachtend. Cindy Van Paesschen”

“Zover het schrijven van Cindy Van Paesschen gericht aan de voorzitter van de gemeenteraad, wat dus duidelijk is. Ik geef eventjes het woord aan Cindy om dat eventjes kort toe te lichten.”

Schepen Cindy Van Paesschen: “Dank u wel voorzitter, ik heb een brief geschreven aan alle gemeenteraadsleden, want het zal ook wel schrikken geweest zijn voor jullie.

Geachte voorzitter,

Beste Collega's, inwoners van Zoersel en leden van de pers,

In 2010 ben ik mijn politieke carrière gestart in Berchem, als snel ontdekte ik dat de lokale politiek iets was dat ik graag deed en waarin ik mezelf terugvond. Toen ik in 2011 lid werd van N-VA, kwam ik in de partij terecht die het dichtste aansloot bij mijn ideologie en waarvoor ik in Berchem vijf jaar schepen was. Eind 2017 kwam ik in Zoersel wonen op het moment dat er volop campagne moest gevoerd worden voor de gemeenteraadsverkiezingen. Dankzij de vele voorkeurstemmen die ik kreeg van de inwoners van Zoersel werd ik ook schepen in Zoersel en voorzitter van het Bijzonder Comité of in de vroegere volksmond gezegd, het OCMW. Mijn enthousiasme om in Zoersel een grote bijdrage te leveren was van in het begin aanwezig, en de tien punten van tientje waarmee ik in Zoersel campagne voerde waren een leidraad om mijn beloftes naar de kiezer waar te maken.

Spijtig genoeg moest ik al snel vaststellen dat de politiek in Zoersel absoluut geen weerspiegeling is van de politiek op lokaal niveau in het Vlaamse landschap. Wat een succesverhaal had moeten worden, werd echter door de handelingen van enkelen eerder een diepe teleurstelling. Niet alleen ontbreekt het bij enkele van mijn N-VA-collega's in het schepencollege aan respect t.o.v. het eigen N-VA-bestuur en de eigen N-VA-fractie om de gemaakte beslissingen te respecteren, maar ook aan de noodzaak om participatie en inspraak hoog in het vaandel te dragen. Er is ook een doorgedreven gebrek aan respect ten opzichte van de wil van de burger, de inwoners van Zoersel die ons nochtans een duidelijk mandaat gegeven hebben. Ik wil de eed die ik afgelegd heb als schepen begin 2019 geen oneer aandoen en kan dus niet langer blijven doen alsof er niets aan de hand is. Ik wil niet langer gedwee het spel meespelen dat me door de burgemeester en enkele collega's opgelegd werd. Ik wil en zal mijn verplichtingen ten opzichte van de inwoners van Zoersel nakomen door vanaf heden in alle dossiers naar eer en geweten te handelen. Aangezien dit ingaat tegen wat de burgemeester en enkele N-VA-collega's binnen het schepencollege van mij verwachten, neem ik hierbij en ook met pijn in het hart de beslissing om afscheid te nemen van de N-VA-familie. Waarvan het gedachtegoed op nationaal en Vlaams vlak volledig bij mij aansluit, maar waarvan de uitvoering in Zoersel door enkele personen totaal teniet gedaan wordt. Deze zware keuze is er gekomen na de vele dossiers waarin er beslissingen werden genomen die ingaan tegen de wil van de Zoerselaar, die ingaan tegen het algemene belang en tegen de common sense, en dit alleen om enkele individuen tevreden te stellen in hun ongekende zoektocht om gelijk te halen om dossiers in hun voordeel uit te laten draaien. Als een ingediend punt van de oppositie, zonder het in detail te bekijken, sowieso slecht is en moet weggestemd worden, stel ik mezelf de vraag waartoe politiek nog dient. Streven we het belang van het individu, de burgemeester en enkele schepenen na, of staat het belang van de burger voorop.

Ik ga hier niet in detail treden maar uiteraard kunnen jullie me persoonlijk ook contacteren indien jullie meer details willen vernemen over mijn beweegredenen. Met het indienen van mijn N-VA-partijkaart vandaag heb ik gekozen om te zetelen als onafhankelijk schepen in de gemeenteraad van Zoersel. Ik wil in eer en geweten aan politiek doen en me blijven inzetten voor de Zoerselaars, maar dit wordt me binnenin N-VA Zoersel momenteel onmogelijk gemaakt, daarom heb ik net aan de burgemeester, de algemeen directeur, de voorzitter van de gemeenteraad en alle raadsleden laten weten dat ik voortaan als onafhankelijke zal zetelen in de gemeenteraad en het college.

Ik wil dat deze meerderheid verder kan blijven werken en zal me hier ook voor inzetten, maar ik zal wel kritisch zijn voor de besluiten en de kwaliteit ervan. Ik zal constructieve voorstellen, zowel van de meerderheid als van de oppositie, ernstig evalueren en goedkeuring geven als deze passen binnen de

beleidsvisie en het financiële kader van de gemeente Zoersel. Ik zal me echter geen stemgedrag laten opdringen, noch door de meerderheid, noch door de oppositie, indien dit niet strookt met wat de inwoner van Zoersel me bij de verkiezingen opgedragen heeft en waarvan ik volgende eed heb afgelegd “Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.”

Dit nieuws komt voor velen onder u waarschijnlijk als een verrassing. De beslissing die ik genomen heb, moet ervoor zorgen dat vanaf heden wel geluisterd wordt naar de inwoners en er geen dictatuur en hegemonie meer heerst in Zoersel.

Tot slot wil ik mij heel persoonlijk richten tot de Zoerselaars, mijn hart ligt nu nog meer dan ooit tevoren in Zoersel en ik wil en ik zal mij blijven inzetten voor u. Dank u wel.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken repliceert: “ Na uw uiteenzetting, ben ik behoorlijk verrast omdat wij een college hebben, waar we, denk ik, duidelijke afspraken hadden gemaakt en een goede ploeg om het bestuursakkoord uit te voeren en in de fractie van N-VA Zoersel wordt in eer en geweten aan politiek gedaan, ongeacht wat daar daarnet ook over gezegd is. Ik ben zelf ook verrast door de brief die Marcel net heeft voorgelezen en die kort voor deze zitting is toegekomen en ik ben daar uiteraard verbouwereerd over. Uiteraard is politiek op elk niveau een ploeggegeven en wat hier zich voordoet, is helemaal uitstappen uit het gegeven woord en alleen op pad gaan en eigenlijk de ploeg achterlaten. Ik heb mij hier totaal niet op voorbereid maar ik ben zeer ontgoocheld over wat hier vanavond gebeurd is. Ik wil uiteraard met u Cindy in gesprek gaan, dat hier persoonlijke belangen spelen, ik weet niet wat dat allemaal betekent, maar in elk geval, dit slaat mij, en ik denk heel de meerderheid, met verstomming. Wij kunnen niet anders dan hier akte van te nemen, maar wij zullen ons niet zomaar uit ons lood laten slaan en dit project helemaal achterlaten. Ik beseft natuurlijk wel dat het heel cruciaal is. We hebben geen grote meerderheid, we hebben de kleinst mogelijke meerderheid, maar dat wil niet zeggen dat we ons zomaar gewonnen geven hierover.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Is er nog iemand die daar iets over wil zeggen”?

Schepen Cindy Van Paesschen: “Het is helemaal niet de bedoeling om dit project achter te laten, Liesbeth, zeker niet. Ik heb ook in mijn brief gezegd dat ik de beleidsvisie verder wil uitwerken en zeker tot eind legislatuur en volgens eer en geweten deze legislatuur afwerken. Ik heb heel graag een gesprek met u en zal u daar morgenvroeg voor opbellen.”

Voorzitter Marcel De Vos: “Dank u wel Cindy, is er nog iemand die wil reageren op dit punt, anders sluiten we dat hier af.”

Raadslid Roel Van Elsacker: “Ik wil daar kort iets over zeggen. Ik denk niet dat de oppositie dit ook zag aankomen, wij uiteraard niet, maar als je nu zegt dat het een donderslag bij heldere hemel is, ik denk dat de lucht in Zoersel al lang bewolkt is, dus op die manier is het zeker niet onverwacht. Wij roepen al bijna twee jaar lang op om op een open en serene manier aan politiek te doen. En zeer vaak worden voorstellen vanuit de oppositie inderdaad, zoals Cindy zegt, weggezet van ‘het is van de oppositie’, ‘het is van CD&V, het is van H-Eerlijk Zoersel of Vlaams Belang’, we stemmen tegen. Ik kan veel voorbeelden noemen zoals de mondkmaskers, de rattenvanger, het klimaatplan, de manier waarop het nachtwinkelreglement werd goedgekeurd, de kerstboomverbranding, het vuurwerk, ga zo maar door. Ik denk dat wij altijd positieve oppositie hebben gevoerd en veel te veel werd dat inderdaad door de meerderheid niet erkend, of zelfs geen moeite gedaan om goed te luisteren. Luisteren en willen luisteren is het begin van goede democratie, en dat hebben wij wel gemist, wat dat betreft versta ik wel wat Cindy zegt en hoop ik eigenlijk en, ik begrijp dat Cindy gewoon als schepen blijft zitten, dat naast Cindy ook nog andere mensen vanuit het beleid opstaan en dat er toch een kentering komt en dat jullie vanaf nu wel de voorstellen van de oppositie naar waarde willen schatten en daar inderdaad in eer en geweten, zoals Cindy het zegt, zoals wij allemaal, een mandaat van de Zoerselaar hebben gekregen, aan politiek zouden willen doen en alle voorstellen op hun merites zouden beoordelen zoals wij dat ook doen met voorstellen van de meerderheid. Niet anders dan dat. Ik denk dat we meer punten van de meerderheid goedkeuren dan afkeuren maar ik denk dat dat andersom een beetje wringt. Dus ja, wij zullen vanuit CD&V alleszins, ik kan niet voor gans de oppositie spreken, positieve voorstellen blijven brengen zoals wij dat altijd hebben gedaan, op alle niveaus, voor een bruisend Zoersel, voor een zorgzaam Zoersel en wij hopen dat wij in Cindy misschien wel een partner vinden of iemand die open staat voor onze input. Ik hoop oprecht dat er ook vanuit de meerderheidsfracties andere mensen zijn die ook in eer en geweten daarover willen beslissen in de toekomst. Wij hebben nog vier jaar in deze legislatuur, er ligt best nog wat werk op de plank, dus een open oproep vanuit CD&V.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Goedenavond collega’s; wij zijn op zich wel opgelucht dat onze punten die vanuit de oppositie ingediend worden, dat die nu eindelijk eens kans maken. Aan de andere kant natuurlijk zijn we ook bezorgd over wat dit structureel gaat betekenen, maar dat zullen we de komende maanden allemaal gaan bekijken. Ik hoop alleen dat dit kantelmoment voor velen ook een nieuw startmoment is en dan roep ik ook op aan de andere leden van de meerderheid om ook, wat er allemaal gebeurd is, laat ons eerlijk zijn, die dictaten die speelden, en degenen die zeggen dat ze niets wisten, daar geloof ik niets van. Dat de dictaten die spelen, van dat ook eens achter jullie te laten, dus ik hoop dat dit kantelmoment een nieuw startmoment is. Voor de rest zijn wij vooral opgelucht dat er eindelijk na twee jaar slopende Zoerselse politiek mogelijks een nieuwe wind kan waaien. Ik dank u.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik wil mij in die zin hierbij aansluiten, ik moet zeggen, die 22 maanden dat ik nu in de gemeenteraad zit, had ik mij ook iets anders ingebeeld. Daar kruipt gigantisch veel tijd in vanuit de oppositie om dat allemaal goed voor te bereiden. Je doet heel veel constructieve voorstellen, die vallen iedere keer op een koude steen, omdat het altijd meerderheid tegen oppositie is. Dat stoorde mij mateloos, dat heeft bij mij al heel veel energie gekost en ik denk dat te mogen zeggen voor de collega’s van de oppositie ook. We hebben al talloze keren de hand uitgereikt naar de meerderheid voor verschillende dossiers, verschillende punten om dingen vlotter te trekken enzovoort, eigenlijk als je ziet wat ermee gebeurd is, dat is eigenlijk heel erg. Ik hoop inderdaad dat er nu een kentering komt. Ik hoop a.u.b. dat niet alleen Cindy punten van de oppositie eens naar waarde gaat beoordelen, maar dat iedereen die bereidheid op zijn minst toont, die openheid heeft om eens te kijken wat we nu eigenlijk voorstellen, wat we precies vragen en dat we op een heel andere manier aan politiek kunnen doen, want dit is geen manier die je nog vier jaar kunt volhouden. Ik moet zelf ook nog even denken over wat de consequenties hiervan zijn op dit geheel. Ik sluit mij aan bij wat Roel en Wouter hebben gezegd: dit ervaar ik wel als een kans om op een andere manier te gaan samenwerken tussen meerderheid en oppositie.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Ik ben het er toch niet mee eens dat alle punten van de oppositie om reden dat ze van de oppositie zijn gekomen, nooit zouden zijn aangenomen. Dat is niet zo. We hebben soms ook wel eens iets aanvaard of meegenomen, zoals er nu ook op de agenda staan. Niet genoeg, dat kan ik mij voorstellen, dat is natuurlijk het spel, maar wij hebben wel telkens die voorstellen bekeken en als er iets was waar we ons wel konden in vinden, dan hebben we dat ook wel gedaan. Het gebeurt allemaal niet even snel, of zo snel als we zouden willen, dat neem ik gerust aan, maar het is niet zo dat wij systematisch elk voorstel om reden dat het van de oppositie kwam niet hebben aangenomen, dat is zeker niet zo. Ik zal toch eens een lijstje moeten maken van wat er allemaal wel is geweest, want dat is er alleszins ook, en dat zal ook nog zo zijn.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik denk dat dat een heel kort lijstje zal zijn Liesbeth, en ik denk dat je als je het lijstje maakt tegelijkertijd ook eens moet kijken hoeveel punten één of meerdere oppositiepartijen ondertussen hebben goedgekeurd in die 21 maanden tot nu toe. Ik denk dat je zou verschieten en ik denk dat je heel goed zult begrijpen waarom dat het voor ons in die zin dan zeer moeilijk is om op een positieve en constructieve manier iedere keer die gemeenteraad voor te bereiden. Ik hoop dat je dat begrijpt.”

Katrien Schryvers: “Heel kort, we zijn allemaal verkozen om hier natuurlijk te handelen en te beslissen in functie van het welzijn van al onze Zoerselaars en daar kunnen we over partijgrenzen heen natuurlijk verschillende visies over hebben. Uiteindelijk is dat natuurlijk wel, neem ik aan, ook de reden waarom iedereen meedoet aan gemeenteraadsverkiezingen, om dat met een bepaald engagement op te nemen. De voorbije twee jaar heb ik misschien te vaak de indruk gehad dat er vooral een coalitie was die tegen bepaalde andere partijen was en die van die kant uit wilde beslissingen nemen en handelen. En Liesbeth, u heeft wel gelijk dat er soms voorstellen vanuit de oppositie zijn aanvaard, maar het was dan altijd met heel lange tanden en gewoonlijk na een eerste weigering en dan terug nog eens op de agenda en dan niet meer anders kunnen in plaats van direct de openheid te hebben om op een open manier een gesprek aan te gaan. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan de gemeenteraadscommissie over de behandeling van het huishoudelijk reglement waarop je zei “dit blijft gewoon werken zoals het altijd heeft gewerkt”, en we een maand later vroegen om een punt te agenderen op de gemeenteraadscommissie, en je antwoordde: “Nee dat kan niet, die bestaat in theorie niet.” Het zijn allemaal zo’n zaken die de samenwerking natuurlijk niet bevorderen. Ik hoop dat we hier een keerpunt hebben want de Zoerselaar verwacht veel van zijn raadsleden, we zijn er alle 27 toe

verkozen, en er zijn, zoals Roel heeft gezegd, nog vier jaar met heel grote uitdagingen, en die zijn er in deze periode natuurlijk niet minder om”.

Voorzitter Marcel De Vos: “Dank u wel, dan ga ik dit punt hierbij laten en overgaan naar punt 2.”

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 441 van het decreet lokaal Bestuur;

NEEMT KENNIS van de toelichting bij het beleid van PIDPA.

Punt A.2: Op voorstel van de Vlaams Belang-fractie: Goedkeuring van de naamsverandering van de Cyriel Verschaevelaan tot Trapeziumstraat.

Voorzitter Marcel De Vos geeft het woord aan raadslid Jos van Dongen.

Raadslid Jos van Dongen: “Een kleine toelichting. Vlaams Belang Zoersel is nooit voorstander geweest van een naamswijziging. Toch werd er uiteindelijk beslist door een meerderheid om toch een procedure tot straatnaamwijziging op te starten. Iedereen kreeg dan de kans om voorstellen in te dienen. Er werd dan het advies van de cultuurraad gevraagd, raad die op 16 september de meeste stemmen gaf aan de benaming Trapeziumstraat. Wij vragen dan ook om vandaag deze keuze ‘vast te stellen’ als nieuwe straatnaam.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ook wij waren geen voorstander van de straatnaamwijziging. Ik ga de hele argumentatie niet herhalen, dit kon u lezen in het verslag van de gemeenteraad en hebt u ook allemaal gehoord. Nu, wij hebben intussen in de krant een aantal zaken gelezen, en Liesbeth dit zou een beetje een indicatie kunnen zijn voor hetgeen waar het net over hadden. Ik las op 21 september in de Gazet van Antwerpen dat de gemeenteraad beslist had om de naam te veranderen in een vrouwennaam, in navolging van de campagne meer Vrouw op straat. Dat zal wel ergens een missing geweest zijn want de gemeenteraad heeft weliswaar gesproken over Alice Nahon en Trien Vanhemeldonck, dat is aan bod gekomen tijdens die zitting. Maar dat is niet beslist op de gemeenteraad van februari. Kijk dat maar eens na in het verslag. En Jos heeft er ook al naar verwezen. De cultuurraad is bevraagd naar een nieuwe naam voor die straat, dat is dan de Trapeziumstraat geworden, maar dan lezen we toch in de krant dat die naam het waarschijnlijk niet zal worden omdat de burgemeester liever een vrouwennaam heeft. Beste collega’s van de meerderheid, herinner jullie nog die ambitieuze engagementen uit jullie beleidsintenties waarin jullie het hadden over de rol van de adviesraden opwaarderen en nieuwe vormen en methodieken van inspraak onderzoeken. Dat staat volgens ons haaks op het volgen van de persoonlijke voorkeur van de burgemeester en het negeren van het advies van de cultuurraad zoals het eigenlijk is geformuleerd. Dus het zou wel kunnen dat we ons onterecht zorgen maken over het feit dat de burgemeester het advies naast zich neer wil leggen, maar de geschiedenis heeft, we gaan het er straks nog over hebben, jammer genoeg al verschillende keren aangetoond dat er zeer vreemde zaken kunnen gebeuren als onze burgemeester iets in haar hoofd heeft. We vinden het dan ook bijzonder terecht en heel slim van onze collega’s van Vlaams Belang dat ze dit punt nu inbrengen en we zullen dit uit respect voor de cultuurraad wel mee goedkeuren.”

Raadslid Katrien Schryvers: “Collega’s, eventjes terug naar de gemeenteraad van februari van dit jaar. Daar heeft een meerderheid van de gemeenteraad op ons voorstel beslist om de naam van de straat Cyriel Verschaevelaan te wijzigen. Collega Sleuwaert heeft gelijk dat er niet formeel is opgenomen, in de beslissing zelf, dat de gemeenteraad zou beslist hebben dat het de naam van een vrouw moest worden maar collega’s jullie weten allemaal dat er vanuit verschillende kanten tijdens die gemeenteraad wel die suggestie is gedaan. Toen was trouwens juist het moment dat de campagne ‘Meer vrouw op straat’ liep. En dan zijn er in dat kader suggesties gedaan. Ik denk dat die geuit zijn zowel door onze fractie als vanuit de meerderheid. Daags nadien was er een cultuurraad en aan die cultuurraad is gevraagd op 19 februari om een advies te geven rond een straatnaam, om daar eens over na te denken en toen is er wel duidelijk meegegeven aan de cultuurraad, dit is geen verplichting, dat is vanzelfsprekend een vraag vanuit de gemeenteraad om een naam van een vrouw voor te stellen. Dan is er cultuurraad geweest op 8 juli, cultuurraad waar een voorstel gedaan is vanuit de hoek van Vlaams Belang om geen naam van een persoon meer te nemen omdat dat mogelijk ooit aanleiding zou kunnen geven tot wijziging en dus niet in te gaan op de suggestie om een vrouwennaam voor te stellen. Dan is er opnieuw cultuurraad geweest op 16 september en daar is er dan gestemd 10 stemmen voor Trapeziumstraat, er waren ook verschillende stemmen voor de naam van een vrouw of voor nog een alternatief. Het is logisch dat het dossier dan terugkomt op de gemeenteraad en voor ons blijven wij, vanuit onze fractie, bij ons standpunt, nl. dat wij opteren om die straat te vernoemen naar een naam

van een vrouw. De argumentatie vanuit Vlaams Belang zoals die ook werd voorgelegd aan de cultuurraad dat je geen straten meer mag vernoemen naar namen van personen die volgen wij niet. Je moet geen schrik hebben van je eigen schaduw. Ga eens na hoeveel straten in alle gemeenten en steden zijn vernoemd naar personen, naar mannen, naar vrouwen, die weet ik welke betekenis hebben in de geschiedenis als politiek leider, als kunstenaar, schrijver, enz. En hoeveel je doorheen de jaren moet veranderen. Dat is voor ons zeker geen argument om dat dit moment niet te doen. De cultuurraad heeft inderdaad een advies gegeven en het woord zegt het zelf, het gaat om een advies. Een advies wil zeggen een voorstel waarop de gemeenteraad kan beslissen om erop in te gaan of beslissen om er niet op in te gaan en een andere beslissing te nemen en dan is het vanzelfsprekende logica dat deze gemeenteraad dat ook uitdrukkelijk motiveert. Door onze fractie is dat de motivatie die ik daarnet heb genoemd, als een advies bindend zou zijn voor de gemeenteraad, dan moet het geen advies heten in geval van een positief voorstel maar wel een beslissing. En als een advies dat negatief is tegen over iets bindend moet staan, dan moest het geen advies heten maar dan moest het een vetorecht zijn. Dus de volheid van beslissing ligt hier bij deze gemeenteraad. Daarna is het vanzelfsprekend dat er een procedure loopt met een openbaar onderzoek, enz. Maar wat wij dan niet begrijpen is dat we lezen in de pers dat de burgemeester zegt, "ik ga niet akkoord met het voorstel van de cultuurraad, dus we gaan het terugsturen naar de cultuurraad." Neem dan tenminste verantwoordelijkheid, voer de open en volle bespreking in de gemeenteraad en neem een beslissing met de nodige motivatie waarom je het advies van de cultuurraad niet volgt en waarom je een andere beslissing neemt, maar het terugsturen naar de cultuurraad, dat is iets wat je zeker niet moet doen. De cultuurraad wist dat de vraag vanuit de gemeenteraad en ook vanuit het college was om die straat te vernoemen naar de naam van een vrouw, uw schepen van cultuur was daar telkenmale aanwezig, dan nu terugsturen en zeggen: 'u hebt het niet goed gedaan, doe eens een ander voorstel', dat is iets dat je absoluut niet moet doen. Neem een beslissing, motiveer die op een goede manier, voor ons blijft de naam van een vrouw voorop staan als nieuwe naam van die straat, maar stuur het niet terug naar de cultuurraad."

Raadslid Wouter Bollansée: "Collega's, het is natuurlijk geen toeval dat wij dit geagendeerd hebben, net omwille van de reden die Katrien ook zei. Wij zagen daar ook een soort pingpong spelletje dat met een adviesraad gespeeld werd en dat is natuurlijk beneden alle peil. Ofwel gebruik je ze als adviesraad en dan volg je het wel of niet, dan kan je daar lang over discussiëren. Maar wij konden dit niet aanzien dat je op de duur drie, vier adviezen gaat vragen tot het wanneer het u dan uitkomt om daarna te zeggen 'kijk, we volgen toch de adviesraad, want we vinden die inspraak belangrijk'. Aan dat spelletje/circus deden wij niet mee, vandaar deze agendering. Ik volg absoluut niet de redenering van Katrien, het is niet omdat andere gemeentes misschien de fout blijven maken dat wij dat ook moeten doen. Wij gaan dus niet mee in de redenering dat het een vrouwennaam moet zijn. Integendeel, u zegt zelf er zijn nog andere straten of persoonsnamen waar het verandert en dergelijke. Je had ook de vraag kunnen stellen 'waarom had je dit dan wel moeten aanpassen' omdat je, om je eigen woorden te citeren 'niet bang moet zijn van je eigen schaduw'. Iedereen heeft de kans gehad om een andere straatnaam te agenderen en om die bij de cultuurraad in te dienen. Het zijn de voorstellen die daar op tafel lagen. Naast de Trapeziumstraat was het trouwens ook de Dichteressenstraat dat heel wat stemmen had gekregen. Het leek toch wel breed gedragen dat de cultuurraad zegt 'laat ons niet een ezel zijn die zich twee keer aan dezelfde steen stoot'.

Schepen Michaël Heyvaert: "Collega's, deze gemeenteraad besliste op 8 februari om de procedure tot wijziging van de naam Cyriel Verschaevelaan op te starten. De wijziging van een straatnaam volgt een procedure. Zo is het aan het college om over de voorlopige naam te beslissen, er kan voorafgaandelijk advies aan de cultuurraad gevraagd worden, en dat gebeurt in Zoersel ook zo, deze voorlopige naam wordt vervolgens aan de gemeenteraad voorgelegd. Als de raad deze voorlopige naam aanvaardt, volgt het openbaar onderzoek. Na het behandelen van eventuele bezwaren volgt de definitieve beslissing door de gemeenteraad. Het college van burgemeester en schepenen wenst meer vrouwennamen in het straatbeeld en de CD&V-fractie die dit aanbrachten in februari eveneens. We sluiten ons daarbij aan op een actie die vorig jaar en begin dit jaar daartoe opriep. Vandaag is er op dat vlak in Vlaanderen een grote wanverhouding. 85% van de straatnamen die naar een persoon verwijzen zijn vandaag vernoemd naar mannen. Wij willen daar in Zoersel wat aan doen en ook vrouwen die erkenning verdienen een plek geven in onze gemeente. Het Vlaams decreet wil dat bijvoorbeeld ook plaatselijke geschiedenis, kunst en cultuur tot op volkskunde wordt geput. De

cultuurraad heeft ondertussen een voorstel geformuleerd. De raad stelt de Trapeziumstraat voor. Dit voorstel wijkt af van de intenties van de meerderheid van de gemeenteraad en het college. Het voorstel van de Trapeziumstraat kwam van Stan Meeusen. Stan vond dat je best geen straatnamen naar personen vernoemt, maar meetkundige figuren, planten, dieren zijn volgens hem neutraler en de meerderheid van de aanwezige leden in de cultuurraad volgde hem hierin. Ik wil in dit verband toch even wijzen op artikel 4 van het reglement van de cultuurraad, dat gestemd werd op 19 december 2002. Dat artikel stelt duidelijk dat politieke mandatarissen geen deel kunnen uitmaken van de cultuurraad, Stan Meeuwsen is lid van het Bijzonder Comité en van de Sociale Dienst en dus een mandataris. Mandatarissen kunnen de cultuurraad uiteraard wel bijwonen maar hebben daar geen stemrecht. Ik roep hen ook op om hun rol daar correct te spelen. Mandatarissen hebben hun forum in de politieke organen, verenigingen en geïnteresseerde burgers hebben een stem in een adviesorgaan. Deze organen dienen niet om politieke spelletjes te spelen maar wel om vanuit het werkveld het beleid mee te adviseren. Het college van burgemeester en schepenen blijft bij het standpunt om een vrouwennaam te kiezen in vervanging van de Cyriel Verschaevelaan en vraagt een nieuw voorstel aan de cultuurraad. Het college stelt dan ook voor om dit punt aangedragen door het Vlaams Belang niet goed te keuren.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Collega’s, politieke spelletjes, ik denk dat dat echt een lachertje is. Jullie zeggen zelf in februari, jullie mogen advies geven maar het moet wel dat zijn. Dan krijg je een bepaald advies dat jullie niet aanstaat en dan zeggen jullie vanuit de politiek, doe het nog maar eens opnieuw. Dat vind ik toch wel beneden alle peil. Dat Stan die daar op dat moment zat zonder stem, op die manier wordt weggezet, dat vind ik niet terecht. Het was jullie eigen N-VA-voorzitter Walda Van Onckelen, die Stan Meeusen bijtrad, zij vond dat ook een heel slecht idee. Maar wat gebeurde er dan ineens, in september bij de stemming maakte zij daar ineens een bocht. Van waar zou dat politiek spelletje dan komen denk ik dan? Verwijt ons geen politieke spelletjes, wij hebben al in februari gezegd hoe dat we het zagen. En als die vrouwelijke straatnamen toch zo belangrijk zijn, dan heb ik nog een laatste vraag aan de bevoegde schepenen. Straks hebben we het hier over punt A18, over de straatnaam van het Blokskensersf. Als jullie dan toch die vrouwenamen zo belangrijk vinden, omdat er zo’n grote wanverhouding zou zijn in de aantallen, vertel mij dan eens waarom je daar geen vrouwennaam op zet?”

Raadslid Katrien Schryvers: “Collega’s, ik herhaal ons standpunt ter zake. De cultuurraad heeft een advies gegeven en nu is de beslissing aan het politieke niveau. Het college kan een voorstel doen, de gemeenteraad beslist, kan dat ook amenderen, maar het terugsturen naar de cultuurraad zeggende ‘je mag er nog eens een advies over geven en we gaan dat blijven doen tot wanneer wij content zijn met het advies dat jullie gegeven hebt’, dat lijkt ons echt de omgekeerde wereld. En ik snap niet Michaël dat jij dat op die manier kan voorlezen ‘we gaan het terugsturen naar de cultuurraad’, terwijl je daar elke keer aanwezig was, terwijl je daar zelf de introductie hebt gedaan. Dat de vraag was vanuit de gemeenteraad om te zeggen, kunnen jullie een naam van een vrouw voorstellen en dan door de burgemeester gezegd worden, we gaan het terugsturen naar de cultuurraad, eigenlijk is dat gewoon een mep in uw gezicht als schepenen van cultuur. College neem uw verantwoordelijkheid, meerderheid neem uw verantwoordelijkheid, wij gaan ermee akkoord als jullie een naam van een vrouw voorstellen, motiveer waarom je het doet en dat je niet het advies van de cultuurraad volgt, stuur het niet terug, zeggende ‘je hebt geen goed advies gegeven, doe het maar eens over’. Neem daar uw verantwoordelijkheid.”

Schepenen Michaël Heyvaert: “Omdat bij de Blokskensersf wij niet specifiek gevraagd hebben dat dat een vrouwennaam moet zijn, voor de Cyriel Verschaevelaan hebben wij wel specifiek gevraagd naar een vrouwennaam.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Als dat zo belangrijk is, waarom heb je dat dan niet specifiek gevraagd, dat is net de vraag”.

De voorzitter legt dit punt vervolgens voor ter stemming en met 5 stemmen voor (Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel) en 22 stemmen tegen (meerderheid en CD&V) wordt dit punt verworpen.

Punt A.3: Op voorstel van de Vlaams Belang-fractie: Goedkeuring van het gebruik van de ‘Mijn Mooie Straat’-tool in Zoersel

Raadslid Wouter Bollansée: “Als introductie vroeg ik aan de algemeen directeur om een filmpje van de stad Turnhout aan de raadsleden te tonen dat ook op de website staat. Buiten dat Patrick Diels

verantwoordelijk is in deze materie voor de stad Turnhout is hij ook zanger in een groepje, hij heeft echt een sappige stem, dat kunnen jullie achteraf altijd nog eens nakijken.

Ik ga nog één minuutje kort verder toelichten.

Ondertussen begreep ik van Patrick Diels, ik ken hem uit een vorig professioneel leven, dat Turnhout ondertussen ook de fase ingaat om 170 zwerfvuilverwilligers toegang te geven tot het platform om meldingen in het systeem te kunnen doen. Idealiter vond hij het nog beter geweest dat alle burgers sneller betrokken waren geweest om dit systeem te erkennen. Waarom? Het is eigenlijk een heel belangrijk pluspunt dat hij wil meegeven. Het is niet alleen een tool waarin je heel gemakkelijk afvalproblematiek intern kan gaan managen, maar het is ook een heel gemakkelijk systeem om een eerste kennismaking te hebben met digitalisering, dit zowel vanuit de technische of van een groendienst, die niet altijd heel grote ervaring hebben met die informatica in de ruime zin van het woord. Aan de andere kant is het ook een heel mooie tool om de burger kennis te laten maken met digitaliseringstools tussen overheid en de burger. Net omdat het dus een heel gesloten systeem is specifiek gericht op één thema en het zou heel gebruiksvriendelijk zijn. Het is gratis en OVAM komt ook heel die begeleiding meedoen. Dus ik zou daar dus echt voor willen oproepen, niet alleen omwille van de zeer specifieke problematiek als zwerfvuil waar de laatste maanden veel rond te doen is geweest, maar ook het extra voordeel dat je hebt om eigenlijk een gratis digitaliseringstool eens te lanceren tussen overheid en de burger.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ja, op zich vinden wij dit wel een goed voorstel om de afval- en zwerfafvalproblematiek aan te pakken, al hebben we er ook wel een aantal bezorgdheden bij en dat is een bezorgdheid die we ook al op een eerdere gemeenteraad hebben uitgedrukt toen er ook een app of een ander platform werd voorgesteld. We vinden het belangrijk dat er geen elvendertig systemen naast mekaar gebruikt gaan worden, anders gaan noch de burgers, noch onze medewerkers hun weg vinden naar de juiste kanalen. We zouden liever hebben dat ons eigen registratiesysteem geoptimaliseerd wordt en ik geef een voorbeeld, dat dat registratiesysteem als burgers een melding willen doen, dat dat bijvoorbeeld ook heel vlot werkt op mobiele telefoons. Ik heb het zelf al meegemaakt, als ik iets wil melden en ik wil een foto mee doorsturen, dan krijg ik allerhande foutmeldingen, omdat je maar max. 2 Mb kan opladen bijv. Of de invulvelden verspringen op de smartphone, dat is niet bepaald handig, dus daar is nog wel wat werk aan. Dat is in een keer een oproep naar de verantwoordelijke schepen, om dat eens te bekijken. Ik wil zeker ook nog wat meer gedetailleerde feedback geven, als dat eenvoudig bij te sturen is en we kunnen eventueel nog andere voordelen van die ‘Mijn Mooie Straat-tool’ overnemen, dan zijn wij er eigenlijk voorstander van om ons eigen systeem te verbeteren, uit te breiden, te optimaliseren, in plaats van daar nog een ander systeem naast te zetten. Is die aanpassing niet voorzien, is het gewoon wat het nu is, de website en het mobiele gebruik, dan zouden we er bijvoorbeeld ook nog kunnen over nadenken om de ‘Mijn Mooie Straat-tool’ te integreren of te koppelen aan onze applicatie. Beeld u in dat mensen klikken op het icoontje ‘Ik wil afval melden’ wanneer er ergens zwerfafval ligt, dat die dan onmiddellijk wordt doorgestuurd naar die ‘Mijn Mooie Straat-app’ en op die manier komen opnieuw al die registraties van al dat afval gecentraliseerd binnen, wordt dit ook gecentraliseerd en kan ook de rapportage goed en volledig gebeuren. Iets waar wij als raadsleden ook wel in geïnteresseerd zijn. Een andere bezorgdheid, Wouter heeft er daarnet ook naar verwezen, is zwerfafval en het tekort aan vuilnisbakken in onze gemeente. Als die er natuurlijk onvoldoende zijn, is het wat zwerfafval betreft dweilen met de kraan openen. Zoals jullie weten wandel ik heel vaak of frequent, elke dag een kilometer of vijf, en altijd met een kleine variatie in het traject. En op dat traject van 5 kilometer kom ik welgeteld één vuilnisbak tegen terwijl ik door bossen loop. En waar je een bos binnengaat en waar je een bos buitengaat daar staan zitbanken maar een vuilbak staat daar niet naast. Dat is ook een oproep om dat eens een keer te bekijken waar nog een aantal vuilnisbakken bijgeplaatst moeten worden. Op zich zijn we voor de mogelijkheden van een dergelijke applicatie, maar alleen als dat niet compleet naast ons registratiesysteem komt te staan en ook op voorwaarde dat er voldoende vuilbakken zijn op het openbaar domein die ook voldoende vaak worden geleidigd. We wachten nog even op het antwoord van de meerderheid om ons stemgedrag hierin te bepalen.”

Schepen Marc De Cordt: “laat me beginnen met te zeggen dat het project Mooimakers, project dat inzet op een propere buurt, een heel waardevol initiatief is en ook de tool ‘Mijn Mooie straat’ kan in bepaalde gevallen een goed hulpmiddel zijn om zwerfvuil in kaart te brengen. Wij hebben bekeken of het op dit moment een meerwaarde kan betekenen voor Zoersel en of het geïmplementeerd kan worden

zoals vandaag voorgesteld wordt door de Vlaams Belang-fractie. Sinds de inwerkingtreding van onze nieuwe website kunnen Zoerselaars op een zeer eenvoudige manier allerlei meldingen doen. In het midden van de homepage klikken ze gewoon 'Iets melden aan' en dan kunnen ze 'Onderwerp' aanklikken. Het eerste icoontje dat ze dan tegenkomen is dat van afval, waar ze gedetailleerde info en ook een foto kunnen opgeven. Elke melding komt automatisch bij de juiste dienst terecht, melding over zwerfvuil of sluikestorten wordt behandeld door de milieudienst en die bekijkt of de lokale politie al dan niet betrokken moet worden, geeft een melding vervolgens digitaal door naar de technische dienst, die dan een werkopdracht voor het opruimen opmaakt. Dit systeem biedt het voordeel dat alle meldingen, over gelijk wel onderwerp, via één centraal kanaal gebeuren en dat is de gemeentelijke website. Over het mogelijk implementeren van de 'Mijn Mooie Straat-tool' heeft het college advies gevraagd aan onze milieudienst. Het gaat eerder over een praktische uitvoering dan over een beleidsvisie en onze milieudienst geeft aan dat de tool op dit moment geen meerwaarde biedt. We hebben momenteel al een centrale registratie van meldingen die dan automatisch wordt verwerkt in het programma van de werkplanningen van onze technische dienst. De registratie van de afvalpunten gebeurt continu doordat steeds dezelfde medewerker dezelfde vuilnisbakjes ledigt en problemen terugkoppelt met de milieudienst. In het huidige meldingsformulier kan de locatie ook al duidelijk aangeduid worden en kan er desgewenst een foto toegevoegd worden. Rapportage gebeurt dan automatisch. Even ter zijde wil ik trouwens het schitterende werk van onze zowat 70 bermmeesters benadrukken die een bijzonder gewaardeerde bijdrage leveren in de strijd tegen zwerfvuil. En als Tom op zijn dagelijkse wandelingen, waar ik ook wel eens langskom, opmerkt dat daar bijzonder weinig zwerfvuil ligt, is dat omdat er daar een schitterende bermmeester aan het werk is. Ik vat even samen, sinds de inwerkingtreding van onze nieuwe website heeft onze gemeente een gebruiksvriendelijk en geautomatiseerd systeem voor melding van zwerfvuil. Het grote voordeel hiervan is dat alle meldingen over gelijk welke problematiek via één centraal kanaal gebeuren en dat willen wij zeker zo behouden. Ik heb ook in de uitleg van Tom gehoord dat hij dat ook wel waardevol vindt. Een bijkomend kanaal zoals de 'Mijn Mooie Straat-tool' kan enkel overwogen worden indien die geïntegreerd kan worden in het thans toegepaste systeem en zo een meerwaarde biedt. De opmerking van Tom is inderdaad zeker zinvol, we moeten kijken of we dit systeem nog kunnen verbeteren, maar we gaan vanavond geen agendapunt goedkeuren dat stelt dat de 'Mijn Mooie Straat-tool' geïmplementeerd zal worden. Wat we wel willen laten bekijken door onze technische medewerkers is hoe ons huidig systeem nog kan verbeterd worden, bijv. voor smartphonemeldingen, en of die tool van 'Mijn Mooie Straat' of die kan geïntegreerd worden in het huidig systeem zodat dat we één centrale manier van melden blijven behouden."

Raadslid Roel van Elsacker: "op zich is er weinig om tegen te zijn, het is een mooie tool waarmee je gemakkelijk meldingen kunt doen, waar je kunt opvolgen wat er gebeurt met uw melding. Ik kan de redenering van Tom wel volgen en het antwoord van Marc. We hebben een registratietool, dat klopt. Ik heb een maand geleden een melding gemaakt van een fitometertoestel waar een boom was op gevallen, dan krijg ik heel simpel een antwoordje terug dat het wordt opgelost. Ondertussen is dat toestel nog altijd kapot. En ik krijg er ook geen verdere informatie over, wordt dat nog opgepikt, wordt daar niets meer mee gedaan. Gaat deze tool een oplossing bieden, ik weet het niet. Ik heb daar een vraag over, misschien moet ik ze gelijk nu stellen: De E34 wordt als rustplaats voor vrachtwagenchauffeurs gebruikt, maar die kunnen met hun afval daar nergens heen, wij denken dan dat naast de inzet van preventie, ook een uitvoerende taak is weggelegd voor de gemeente. We willen dan ook graag oproepen om daarover de koppen bij elkaar te steken en een actieve en positieve aanpak te hanteren. Een gerichte campagne of het plaatsen van vuilbakjes, enz. Maar het antwoord dat we terugkrijgen van de bevoegde schepen is, als we vuilbakken plaatsen dan trekken we sluikestorten aan. Dit zijn twee aparte dingen natuurlijk, een toevallige passant daar of iemand die er even rust, die moet met zijn afval ergens heen en die heeft een vuilbakje nodig. Een sluikestorter is niet die toevallige passant of de vrachtwagenchauffeur die daar gebruik maakt van die rustplaats. Dat zijn mensen die actief met hun vuil op weg gaan om ergens te dumpen en die denken wij een halt te moeten kunnen toeroepen door middel van camerabewaking. Dus wij zouden graag nog ondanks het antwoord van de schepen daarover eens samen zitten, om te zien of onze voorstellen daaromtrent toch ter harte kunnen worden genomen"?

Raadslid Wouter Bollansée: "In de ideale wereld is dat inderdaad allemaal perfect geïntegreerd. Ik begreep dat deze tool van Mooimakers net rond deze materie ook helemaal op punt staat. Je kan bijv.

ook aangeven als je vuilnisbakken ledigt, dan heb ik het vanuit de zijde van de gemeente, hoe vol dat ze zitten, dat je weet dat je daar meer moet langsgaan, enz. Ik weet bijvoorbeeld niet of ons huidig pakket dat kan. Je zal het mij vergeven dat ik dat niet weet. Bijvoorbeeld ook GPS-coördinaten kunnen direct als persoon met een smartphone worden doorgegeven, digitaal doorgestuurd naar de ploegen ter plaatsen en die kunnen bijvoorbeeld direct daar een routebeschrijving op implementeren. Dat soort dingen zit daar allemaal in, het is een heel gesloten systeem dat perfect werkt, krijgen jullie dat geïntegreerd in het andere verhaal, des te beter, begrijp me niet verkeerd, maar ik zou wel willen dat jullie kijken hoe uitgebreid deze module is en misschien hoe beperkt jullie totaalpakket is, dat weet ik niet. Nog een ander vraagje daaromtrent, is het zo dat onze ploegen al wel met tablets rondrijden, of is het zo dat er op het einde nog ergens een bon wordt afgeprint en dat ze dan zo de baan op moeten?”

Raadslid Tom Sleuwaert: Ik heb een engagement gehoord van Marc, namelijk dat dit met de diensten gaat bekeken worden om naar die app te kijken om te zien in hoeverre dat er dingen kunnen worden geïntegreerd. Bekijk dan ajb niet alleen de technische issues die ik heb aangehaald rond die beperking van groottes van foto's, maar kijk ook naar de suggesties die Wouter heeft gedaan rond die GPS-coördinaten, dat dat echt in een keer correct is. Ook wat door Roel werd aangehaald, die terugkoppeling naar de burger, dat daar misschien ook werk van gemaakt wordt, dat is heel belangrijk dat je weet als burger: er wordt iets mee gedaan. Dat is belangrijk voor de geloofwaardigheid als bestuur, zo het zou wel handig zijn mocht in één keer digitaal kunnen worden opgevolgd dat de persoon die dat gemeld heeft nu ondertussen wel of niet een antwoord heeft gekregen? Ik zou willen vragen aan Marc dat je dit grondiger bekijkt samen met de mensen van de eigen diensten en dat je met een voorstel of een antwoord naar de gemeenteraad komt of naar de gemeenteraadsleden op zijn minst van wat er dan precies gaat veranderen. Over dat van die extra vuilnisbakken daar heb ik nog niets van gehoord. Kunnen we daar een soort van werkwijze in afspreken, dat wanneer wij een aantal plaatsen doorgeven dat jullie dat dan niet zomaar parkeren met de argumentatie die Roel net ook heeft gezegd, zodat er dan nog meer zwerfvuil komt, maar dat jullie dat eens ernstig gaan bekijken?”

Schepen Danny Van de Velde: “Ik had een paar antwoorden opgeschreven. Bijvoorbeeld de melding van sluikestort, GPS-coördinaten is heel leuk om te hebben, maar normaal moeten onze mensen niet echt rijden op de GPS of routeplanner. Ik zou het jammer vinden dat ze dat wel moesten doen, maar normaal kennen ze de wegen in de gemeente dus eigenlijk zie ik niet echt een meerwaarde. Een foto is wel tof om te zien waar het over gaat, da's waar. Wat onze vuilbakken betreft, we werken momenteel met toeren, dat wil zeggen dat er vaste mensen op staan die op regelmatige basis vuilbakjes ledigen. De meeste bakjes worden twee keer per week geledigd, op vrijdag en maandag. En waar het echt een hotspot is, dat weten die mensen dan ook, dat wordt doorgegeven en deze worden meer geledigd. Elk bakje wordt minstens één keer per week geledigd, sommige tweemaal en in echte hotspots is dat meerdere keren per week. Die hoeveelheden worden min of meer bijgehouden en doorgegeven aan de milieudienst want die moeten alle jaren een rapportage maken over het aantal vuilnis dat wordt opgehaald in de vuilnisbakjes. Wat betreft de aantallen, wij hebben enkele jaren samengezeten met OVAM om daar een soort van zwerfvuilplan op te maken en daar is toen bekeken geweest waar er bakjes moeten bijkomen en waar niet, waar er bakjes weg konden enz.. Bij mijn weten zijn er geen bakjes weggehaald, zijn er enkele bij geplaatst, maar niet veel, maar net als OVAM maken we kenbaar dat meer bakjes meer vuilnis aantrekt, en het gaat niet alleen om zwerfvuil, maar als je in een bos gaat wandelen en je blikje drinken is leeg, dan is het niet de bedoeling dat overal waar een blikje leeg is overal een vuilbakje komt staan. Je kunt een leeg blikje meenemen tot je een vuilbak tegenkomt. Het is wel waar dat er op bepaalde plaatsen weinig vuilbakken staan. Ik hoorde ook van mensen die een hond hebben 'ik kan het kakske niet dumpen'. Ik denk dat we daar dan eens kenbaar moeten maken waar onze bakjes staan zodat onze inwoners hun toer kunnen aanpassen navenant de vuilnisbakjes.”

Schepen Marc De Cordt: “Tenzij de voorzitter het te ver vindt uitwijken, zou ik toch eerder een antwoord willen geven op de vraag van Roel over de N14. Het is inderdaad zo dat daar vrachtwagens geparkeerd staan, dat op zich is al een heel slecht idee, die van de autosnelweg rijden naar parkings die daar specifiek zijn voor uitgerust. Nu Roel, ik ben het niet met u eens als u zegt dat iemand die rust, een vuilbakje nodig heeft. Ik ben iemand die nogal eens gaat wandelen in een land als Oostenrijk. Als je daar gaat wandelen kom je gedurende kilometers geen enkel vuilnisbakje tegen maar evenmin iets van zwerfvuil. Het is een kwestie van mentaliteit. Het is een beleidsvisie dat we geen 100, 150 of tientallen vuilnisbakken gaan bijzetten, maar waar het specifiek nodig is, bijv. aan het skatepark, doen

we dat wel. Waar er wel een problematiek van sluikestorten is, proberen we daar iets aan te doen, en ik denk dat inderdaad een mobiele camera die gepland is daar een perfect hulpmiddel voor kan zijn. Spijtig genoeg is het zo dat vooraleer je zo'n mobiele camera in gebruik kunt nemen dat er een processie van Echternach moet gebeuren vooraleer je er toelating voor kunt krijgen en ik ben daar momenteel mee bezig, maar dat is toch een project dat deftig wat tijd in beslag neemt.

Eventjes terug naar die tool, het blijft ons besluit dat we inderdaad dat engagement nemen dat we onze technische mensen laten bekijken wat er mogelijk is, het uitgangspunt blijft dat we echt wel een centraal registratiesysteem willen hebben, niet omdat wij dat als schepencollege belangrijk vinden maar omdat onze milieudienst die er dagelijks mee moet werken, aangeeft dat dat hun voorkeur geniet."

Raadslid Roel van Elsacker: "Heel kort, we zijn het waarschijnlijk niet eens waar de vuilbakjes moeten komen, voor ons moeten het er geen 150 zijn. Het skatepark is een goed idee, maar we denken ook daar en op andere plaatsen beperkt, maar toch iets om aandacht voor te hebben denk ik. Het tweede die mobiele camera, wij zijn voorstanders, ik denk dat het een heel handige tool kan zijn om sluikestorten tegen te gaan. De plaats over de E34 is er zo één, er zijn er nog andere, we zien die alvast al met veel enthousiasme tegemoet. Finaal om terug te komen op het punt van de nieuwe tool, onze fractie zal voor dat punt stemmen maar dan wel met de bemerkingen die zijn gegeven omtrent integratie. Dat is een vereiste, daar moet verder naar gekeken worden. We willen het in ieder geval nu alle kansen geven. Het is een heel interessante tool denken wij om verder te bekijken en integratie mogelijk verder uit te bouwen, dus onze fractie zal het punt van Vlaams Belang wel steunen."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Wij zullen in ieder geval die locaties waar we denken dat er vuilbakken tekort zijn doorgeven. Uiteindelijk is het aan jullie daar iets mee te doen of niet. Als jullie het niet doen, dan zullen wij het de volgende legislatuur doen. Tweede punt gaat natuurlijk over het stemgedrag bij dit punt. We volgen de redenering die Roel maakt, als we er echt zeker van zijn dat er geen elvendertig systemen naast mekaar gaan bestaan of dat het echt niet te complex gaat worden, willen we het engagement van Marc echt wel honoreren en gaan wij ons onthouden. We zijn zeker niet tegen die app, voor alle duidelijkheid, maar we willen wel graag eerst het antwoord van Marc en van de diensten horen voordat wij hier een beslissing over nemen.

Raadslid Wouter Bollansée: "Ik zou een kleine toevoeging willen doen aan ons voorstel. Nu staat er de gemeente Zoersel zal de Mijn Mooie Straat-tool implementeren zoals omschreven op de website. Ik zou daar dus van willen maken: "De gemeente Zoersel zal het principe van de Mijn Mooie Straat-tool zoveel mogelijk implementeren zoals omschreven op de website, enz. En dit tegen 30 juni 2021". Dan denk ik dat we daar een mooi compromis mee hebben, om een duidelijk signaal te geven. We geven jullie negen maanden de tijd om inderdaad te bekijken wat er allemaal technisch mogelijk is.

Voorzitter Marcel De Vos: "Ik schors voor twee minuten de zitting.

Na de schorsing vraagt schepen Marc De Cordt het woord: Wouter, ik zou het dan als volgt willen samenvatten, dat wij gaan laten bekijken of de invoering van de tool kan geïntegreerd worden in het huidige systeem, dat is het engagement dat we willen aangaan.

Raadslid Wouter Bollansée: "Ik zou hier wel over willen stemmen, ik ben al teveel hier met een kluitje in het riet gestuurd, zo herinner ik mij nog iets van een lachgasreglement... Of wil jij een aanpassing doen aan het voorstel"?

Schepen Marc De Cordt: "Ik heb het juist geformuleerd, ja".

Raadslid Wouter Bollansée: "Ok ik had enkel begrepen dat je een mondeling engagement gaf maar geen voorstel tot stemming."

Schepen Marc De Cordt: "Ons voorstel is om de laatste zin als volgt te formuleren. De gemeente Zoersel zal bekijken of het invoeren van de tool overwogen kan worden met integratie in het huidige systeem. Het is niet de meest mooie zin die ik in het Nederlands heb geformuleerd, maar het is duidelijk wat we willen zeggen. We gaan bekijken of het geïntegreerd kan worden. Wouter, dit is iets dat door onze technische mensen moet bekeken worden, ik hou er niet van om die mensen vast te pinnen op termijnen, maar we komen daar zeker op terug en niet binnen twee jaar."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Dit is nu een engagement dat effectief in de tekst komt, dan is dat een bevestiging van hetgeen we vroegen in onze uiteenzetting, dus dan gaan wij dat wel mee goedkeuren."

Voorzitter Marcel De Vos: "Wouter, ga je daarmee akkoord"?

Raadslid Wouter Bollansée: "Beter iets dan niets. Bij leven en welzijn zullen we wel zien wanneer dat nog eens op de agenda komt. Maar ik zal het in mijn agenda zetten."

Voorzitter Marcel De Vos legt dit punt vervolgens ter stemming voor.

De gemeenteraad;

Overwegende de zwerfvuil-problematiek op verschillende plaatsen in Zoersel;

Overwegende het steeds toenemende belang van digitale manieren van communicatie en dit om de gemeentelijke werking te professionaliseren;

Overwegende het betrekken van de Zoerselaar om zijn gemeente mee proper te houden;

Overwegende de reeds bestaande toepassing ‘Mijn Mooie Straat’;

Overwegende de bestaande samenwerking met Mooimakers;

Overwegende dat deze invoering geen invloed heeft op het gemeentelijke budget;

Op voorstel van de Vlaams Belang fractie:

BESLUIT: met algemeenheid van stemmen

De gemeente Zoersel zal bekijken of het invoeren van de ‘Mijn Mooie Straat’-tool

<https://mooimakers.be/mijnmooiestraat> overwogen kan worden met integratie in het huidig systeem.

Voorzitter Marcel De Vos verklaart: “Alvorens naar het volgende punt over te gaan wil ik toch heel eventjes de aandacht vestigen op het feit dat dit punt met alle goede wil van iedereen 28 minuten geduurd heeft. Ik wil eens een klein rekensommetje maken. 4 uren x 60 minuten = 240 minuten. We hebben op het ogenblik 20 punten n de agenda staan, moet ik verder gaan rekenen hoeveel minuten we per punt hebben. Als we hier voor dit puntje alleen al 28 nodig hebben, dan belooft dat voor straks. We moeten allemaal om 12 u thuis in ons beddeke zijn, ik vertrek hier om 23.45, denk eraan. Vervolgens gaat hij over naar het volgende punt van de agenda.

Punt A.4: Op voorstel van de Vlaams Belang-fractie: Invoering van een tijdelijke ‘woonprojecten-stop’.

Raadslid Wouter Bollansée: “Ik neem aan dat jullie allemaal de toelichting en het principe hebben gelezen. Wat ik er wel nog kort wil over zeggen. Wij hebben dat ook al kenbaar gemaakt via de geëigende kanalen. Met het voorstel willen we ervoor zorgen dat de gemeente heel goed weet waar ze naartoe wil, m.a.w. deze pauzeknop die we hier voorstellen, voor alle duidelijkheid het is eigenlijk de vraag om een pauzeknop te gaan invoeren, niet meer of niet minder ligt hier op tafel. Ik heb daarover direct gebeld met de bevoegde schepen en ik kreeg het antwoord: “Dat vind je allemaal in onze beleidsnota.”. Daar ben ik direct gaan kijken.

Paragraaf 3: Woonbeleid.

Daar las ik als eerste streefdoel: ‘De gemeente stelt een Plan Ruimte Zoersel op gebaseerd op voormelde uitgangspunten.’

Wij willen natuurlijk met dit punt de tijd geven om dat plan op te maken, wat ook in jullie beleidsnota staat. Maar de schepen zegt dus, goed te weten waar jullie naartoe willen. Ik heb een vraag aan de fractieleiders in het algemeen. Kunnen jullie zeggen waar dat dit plan Ruimte Zoersel, waar ik dat kan vinden. Zo ja, wanneer dat dan op de gemeenteraad is geweest of op de GECORO en vooral wat daar zou in staan. Want ik heb dat Plan Ruimte Zoersel niet gevonden.

Raadslid Tom Sleuwaert: “We kunnen ons vinden in dit voorstel of deze oproep van Vlaams Belang. Past een verregaande appartementisering van onze gemeente binnen een duurzaam woonbeleid? Dat is nog maar de vraag en Wouter heeft er net naar verwezen, we kijken al een hele tijd uit naar dat legendarische Plan Ruimte Zoersel, waar we nog niets van vernomen hebben. Wouter, dat is ineens al een antwoord op uw vraag, noch over de timing, noch over de inhoud is iets bekend. En zo’n plan is volgens ons echt wel nodig, we zien dat er vergunningen worden gegeven door deze meerderheid, maar het toekomstplan ontbreekt ondertussen. We zien zelfs dat er ondertussen beslissingen worden genomen door deze meerderheid die ze niet eens duidelijk kan uitleggen. Laat staan dat ze passen binnen een bredere ruimtelijke visie. Denk maar aan wat we de vorige keer besproken, die handhavingsprioriteiten voor de een- en meergezinswoningen, of het permanent verblijven in weekendzones. Even op de pauzeknop drukken, dat lijkt voor ons geen overbodige luxe. We hebben dan ook een aantal vragen, heel kort.

1. Wanneer komt dat Plan Ruimte Zoersel op de gemeenteraad.
2. De voorbereiding van dat plan, hoe gaat die voorbereiding met de verschillende betrokkenen precies gebeuren? En dan denken we aan de adviesraden, aan de gemeenteraadsleden, gemeenteraadscommissie, enz. Hoe zien jullie dat? En we vragen ons ook af, kunnen jullie ons een idee geven van timing en invulling van de grote bouwprojecten waar jullie als gemeente wat betreft woningbouw, op een of andere manier bij betrokken zijn, zelf in de lead zijn of toch

wel een serieuze vinger in de pap te brokken hebben. We denken dan aan het project van de watermolen in Halle, het kerkplein in Sint-Antonius en woonproject tot het plaatsen van de technische dienst in Zoersel.”

Raadslid Roel van Elsacker: Ik vrees dat ik in herhaling ga moeten vallen. Wanneer komt het woonbeleidsplan? Wij weten het ook niet. Plan Ruimte Zoersel, lang beloofd, iedereen wacht erop, maar er is inderdaad niets om op af te toetsen. Om dit direct mee goed te keuren, daar hebben we ook twijfels omtrent. Er zijn projecten die gestart zijn, wat met de projecten die zo tussen de grote en de kleine projecten liggen? We willen er een beetje rechtszekerheid aan geven, dus behoudens dat het plan er is en dat de andere fractieleiders zo dadelijk kunnen zeggen wat daar in staat stellen we voor om uiterlijk binnen vier maanden met dat plan te komen. En moest dat niet zijn, dan kunnen we wel een verfijnd voorstel steunen van Vlaams Belang, maar dan moet er een duidelijke afbakening instaan en formulering van wat zo'n woonproject dan precies inhoudt. Nu is het precies een beetje te flou, teveel rechtsonzekerheid voor zaken die al gestart zijn, voor de ontwikkelingen die op stapel staan. Wij willen de meerderheid nog efkes vier maanden de tijd geven om met een plan naar boven te komen, dat dan te beoordelen en zo niet alsnog een woonprojectenstop in te lassen.”

Schepen Marc De Cordt: “Het college heeft ook de voor- en nadelen van het invoeren van het woonprojectenstop, wij noemen het Bouwstop, overwogen. Daar zijn we al heel lang mee bezig. Ik heb een mogelijke bouwstop, ondertussen een jaar ongeveer geleden, ter sprake gebracht op de GECORO. En die was er toen niet voor te vinden. De experts in milieurecht en omgevingsvergunningen van de GECORO, stelden dat dergelijke bouwstop juridisch niet afdwingbaar is. Indien een projectontwikkelaar ondanks de aangekondigde bouwstop toch een omgevingsvergunning aanvraagt, die dan natuurlijk geweigerd wordt op dat moment door de gemeente, achten de experts van de GECORO het best mogelijk dat de deputatie in beroep toch een vergunning verleent. Je kan natuurlijk vooraf aankondigen dat de gemeente in dat geval zeker en vast beroep zal aantekenen bij de raad voor vergunningsbetwistingen zoals dat gebeurt in Malle, maar dat kan wel leiden tot ellenlange juridische procedures met ongekend resultaat. We hebben een mogelijke bouwstop enkele maanden geleden ook besproken met de ruimtelijke experts van het adviesbureau BUUR, en dat bureau begeleidt onze gemeente bij de bouwmeesterscan die momenteel wordt uitgevoerd. Ook zij adviseerden om dit niet te doen. Ze gaven een bijkomende reden op. Zoersel heeft op dit moment een duidelijk en strikt beleid op vlak van omgevingsvergunningen voor grotere projecten. Dat kan ik heel kort samenvatten als ‘inzetten op kwalitatieve kernversterking’. Er werden recent nog heel wat vergunningen geweigerd. Ik som er enkele voor jullie op. Een grote uitbreiding van de handelsactiviteit op de Rodendijk, inclusief supermarkt, verschillende woningbouwprojecten in het centrum van de drie deelgemeenten, de te grote uitbreiding van een supermarkt aan de Kapellei, de realisatie van een groot aantal appartementen aan Ploeg Halle enz.. We weten dus welk omgevingsbeleid we willen en we handelen daar naar. Tot op heden kregen de grote geweigerde projecten geen vergunning in beroep, behalve dan voor de aanvraag voor de oprichting van appartementen op de site Van Pelt in Sint-Antonius, maar dat is een speciaal geval. Ik geef toe dat een bouwstop heel mooi klinkt en trouwens ook voordelen biedt, maar je schuift de problemen er gewoon mee vooruit. Voor onze gemeente zou je kunnen argumenteren, dat de zogenaamde beleidsmatig gewenste ontwikkelingen waaraan momenteel wordt gewerkt een betere basis zullen vormen om de weigering van een omgevingsvergunning te staven, maar ook dit moet in het juiste perspectief worden geplaatst. Recente richtlijnen van de provincie stellen dat de verwijzing naar de bepalingen van die beleidsmatig gewenste ontwikkelingen geen afdoende reden is om een aanvraag voor een omgevingsvergunning te weigeren. Volgens hen is er maar één toetsingskader dat telt, en dat is wat men dan de goede ruimtelijke ordening noemt. Dit toetsingskader wordt momenteel al gehanteerd in Zoersel met aangehaald resultaat. Dus het invoeren van een bouwstop is zeker een interessante denkpiste. Die denkpiste hebben wij het afgelopen jaar met het college doorlopen met het zojuist geschetste resultaat. Het college is van mening dat Zoersel beter geen bouwstop invoert en het huidige strikte vergunningsbeleid voortzet. Zo houden wij de regierol in handen en moeten wij die niet afgeven aan anderen. Momenteel wordt er dus gewerkt aan een gemeenteraadsbesluit, beleidsmatig gewenste ontwikkelingen. Dat is een proces dat momenteel bezig is en daarvoor hebben wij beroep gedaan op IGEAN, om ons daarmee te begeleiden. Een concrete timing kan ik daar niet in geven. Corona maakt het natuurlijk ook moeilijk om samen te komen, er wordt natuurlijk wel wat digitaal vergaderd, maar er wordt degelijk wel werk van gemaakt. Eens dat die beleidsmatig gewenste ontwikkelingen er zijn, dan starten we aan het volgende traject, en dat

project heet dan inderdaad Plan Ruimte Zoersel. Maar zo 'n Plan Ruimte Zoersel moet binnen een heel duidelijk afgelijnd kader gebeuren en dit is een proces dat echt nog geruime tijd in beslag zal nemen. Heel even kort de timing van de projecten die gevraagd is. Voor site Watermolen is juist een studiebureau aangesteld, die een aantal scenario's aan het voorbereiden zijn. Het is de bedoeling dat we binnen een zestal maanden een beter zicht op hebben wat daar de mogelijkheden zijn, dat gaat om een project van de gemeente Zoersel, via IGEAN, in samenwerking met twee privépartners. Voor het kerkplein van St-Antonius heeft de gemeente zelf de regierol in handen. Daar is het voorlopig stil rond, wij wachten op een initiatief van degene die daar de gronden in handen heeft. Voor de voormalige site van de technische dienst zijn wij, zoals ook besproken op de projectgroep PPS Zoersel, eerst bepaalde pistes aan het bekijken van waar we juist wat willen realiseren."

Raadslid Wouter Bollansée: "Ik wil eventjes kort reageren op de vraag van Roel want ons punt is inderdaad de vraag aan het college om binnen een maand die exacte modaliteiten van zo 'n pauzeknop te gaan opsommen. Wij hebben er wel een bijlage bijgedaan met wat ideeën. Het is niet dat wij zeggen, die pauzeknop ziet er zo uit, ik denk dat dat een deel van jouw vrees wegneemt. We stemmen hier eigenlijk gewoon de vraag dat het college tegen volgende maand terugkomt met de modaliteiten van zo 'n pauzeknop.

Hetgeen wat ik heb gehoord, bevestigt mij net temeer dat we deze pauzeknop nodig hebben, want als ik het van Marc goed hoor, dan gaat dat Plan Ruimte Zoersel nog wel eventjes duren. Want eerst is nog een tussenschakeling nodig, met IGEAN moet nog samen gezeten worden, ik hoor corona weer als excuus, dat vond ik wat flauw. Ik geloof dat jullie gisteren met 25 mensen in een kapel samenzaten rond het klimaat, dat was dan geen enkel probleem, dan denk je dat je met vier mensen perfect kan samenzitten rond dit plan. Dus je kan zeggen er zijn juridische pro's en contra's aan, ik ga dat niet betwisten, maar je weet met die optie te lichten koop je jezelf op zijn minst negen maanden tijd. Dat kan dan een juridisch pingpongspel zijn, maar ik hoor wel dat jullie allemaal weten waar jullie naartoe willen. Maar die bouwheren weten dat blijkbaar niet want er worden almaar voorstellen ingediend die continu worden afgekeurd of naar de GECORO moeten en dan nog eens terug, dus zo duidelijk is het blijkbaar niet. We gaan dit zeker laten staan, ik ben er meer dan eens van overtuigd dat we deze pauzeknop nodig hebben, want we staan eigenlijk nog niet ver met dit plan.

De voorzitter legt dit punt voor ter stemming en met 5 stemmen voor (Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel), 14 stemmen tegen (meerderheid) en 8 onthoudingen (CD&V) aldus wordt dit punt verworpen.

Punt A.5: Op voorstel van de Vlaams Belang-fractie: Invoering van éénmalige steunmaatregel ter ondersteuning van de Zoerselse cafés.

Raadslid Jos van Dongen: "Zoersel telt een beperkt aantal cafés, die desalniettemin, een belangrijke sociale en maatschappelijke rol spelen in onze gemeenschap. De federale overheid legde begin deze maand aanzienlijke beperkingen op aan deze sector, maar voorzag hiervoor geen compensatie. Op 19 oktober volgde dan een volledige sluiting maar ditmaal werden wel compensaties voorzien. De economische gevolgen voor onze dorpscafés kunnen fataal zijn en met de goedkeuring voor de vandaag voorgestelde eenmalige steunmaatregel kan deze raad er mee voor zorgen dat deze sociale kernen ook in de toekomst een onmisbare rol in de Zoerselse samenleving kunnen blijven vervullen. Ik heb nog wel twee aanvullingen. Bij het indienen van dit agendapunt maakten wij een inschatting van het aantal zaken die voor deze maatregel in aanmerking kwamen. Met de informatie die we toen hadden kwamen we tot acht, vandaar dat in de toelichting stond vermeld dat het vermoedelijk zou gaan over een budget van 4.000 €. Maar in de krant lazen we dat het zou gaan over een elftal cafés. Ongetwijfeld beschikt onze administratie over de juiste kanalen om na te gaan welke zaken er officieel als café stonden geregistreerd op 9 oktober 2020.

Een tweede aanvulling, bij de indiening van dit agendapunt hielden wij rekening met een beperkingsperiode van 1 maand. Inmiddels weten we dat deze periode exact tien dagen heeft geduurd, van 9 tot 18 oktober. Ons voorstel is dan ook om de voorziene eenmalige premie van 500 € te verminderen naar 170 €, bij voorkeur uitgekeerd in Zoersel-cheques en de berekening hiervan is als volgt. Het was eerst 500, we delen dat door 3, dan is dat afgerond op tientallen, 170 €.

Dan wordt het ontwerp van het tekstbesluit dan ook aangepast. Dat was mijn voorstel".

Raadslid Tom Sleuwaert: "Collega's, dit is eigenlijk een heel goed voorbeeld van hoe snel de realiteit kan veranderen in coronatijd. Waar we ons twee weken geleden nog zorgen maakten over de Zoerselse cafés alleen, wordt nu de volledige horeca in Zoersel getroffen door drastische maatregelen

van hogerhand. Of dit allemaal helemaal doordacht gebeurd is, is nog maar de vraag. Maar onze horeca die de voorbije weken en maanden heel zwaar geïnvesteerd heeft om alles op een veilige manier te laten gebeuren is er de dupe van. We willen daarom voorstellen om het voorstel van de collega's van Vlaams Belang uit te breiden naar de volledige horeca, die verplicht is te sluiten door een beslissing van het overlegcomité van 16 oktober. We willen daarom graag een amendement indienen. In de overwegingen zien we graag de eerste vier overwegingen geschrapt en vervangen door de volgende overweging. Ik citeer: 'Overwegende de beslissing van de federale regering om vanaf 19 oktober 2020 de horeca gedurende een maand te sluiten.' Einde citaat.

In de zesde overweging zien we graag het stukje, 'maar geen compensaties voorziet' vervangen door, ik citeer opnieuw: 'En maar beperkte compensaties voorziet'. Ook het voorstel zelf moet natuurlijk aangepast worden, ik stel daarom het volgende voor. 'De gemeente keert per horecazaak die in bedrijf was op 16 oktober 2020 en gelegen is op het grondgebied van de gemeente Zoersel een eenmalige premie uit van 500 € bij voorkeur in de vorm van Zoersel-cheques, aangezien de in aanmerking komende horecazaken bekend zijn, gebeurt deze tegemoetkoming automatisch.'

Raadslid Roel van Elsacker: "Onze fractie kan zich wel bij aansluiten bij de amendering van h-EERLIJK Zoersel. We zijn niet akkoord met de opmerking dat die beslissing niet doordacht zou genomen zijn. Ik denk dat we allemaal het nationale nieuws kunnen volgen, dat we ervoor moeten zorgen, dat ziekenhuizen moeten kunnen blijven werken, dat de scholen moeten openblijven en dat de economie moet blijven draaien. Dan kun je heel veel slechte dingen denken van de mensen die die beslissingen moeten nemen, ik heb er geen enkele gezien die een hoerasfeertje had, dat de horeca moest sluiten. Maar ik denk wel dat het noodzakelijk is. Als we dan zeggen van Red de Horeca, dan denk ik ja, we moeten inderdaad de horeca redden. Wat moet gebeuren qua sluiting moet gebeuren, maar we kunnen ze natuurlijk wel tegemoetkomen in de compensatie om inderdaad het inkomstenverlies goed te maken, of deels dan toch. Dat het niet evident is, spreekt voor zich. Ik denk dat federaal daar best wel middelen voor veil heeft en ook Vlaams, beide federaal en Vlaams. En dat we ook vanuit de gemeente hier ons steentje moeten kunnen bijdragen. Wij zijn akkoord om dat uit te breiden naar gans de horeca omdat die nu inderdaad recent te horen hebben gekregen dat ze verplicht moeten sluiten voor een maand, wij sluiten ons aan bij het voorstel dat h-EERLIJK Zoersel zojuist heeft geformuleerd. Die uitbetaling die moet voor ons niet in Zoersel-cheques zijn. Het is een beetje raar om de horeca te vergoeden met een cheque die ze bij andere horecazaak misschien moeten gaan spenderen. Ik dat ze de juiste middelen moeten krijgen. Ze hebben veel kosten gemaakt, ook voor de beschermingsmiddelen, plexiglas, ik denk dat dat vergoed kan worden. Wij sluiten ons aan en als het Vlaams Belang zich daarin kan vinden, dan kunnen we gewoon als enig agendapunt goedkeuren".

Schepen Olivier Rul: "Inzake het agendapunt dat werd ingediend zal het jullie niet verbazen dat het bestuur geen fan is om zo maar cheques uit te delen. We vallen wel een beetje in herhaling sinds maart, mijn excuses hiervoor. We staan vandaag nog steeds achter het concept van de cheques en zullen die ook verder uitwerken de volgende periode. We gebruikten ze onlangs nog voor onze Z-passers uit het consumptiebudget. Ik ga niet opnieuw opsommen wat we allemaal doen, maar wou toch nog graag even meegeven dat we niet zomaar geven om te geven. Alles wat je extra geeft als bestuur moet je op de één of andere manier terug ontvangen vroeg of laat en daar moet je altijd over nadenken. Dat noemen ze goed bestuur, dat noemen ze op lange termijn denken en niet in het wild schieten met losse ideeën. Alvorens ik te lezen kreeg dat jullie dit punt geagendeerd hadden op de gemeenteraad van oktober, werd ik al gebeld door de pers. We moeten ons toch echt gaan afvragen of we hier de debatten willen voeren of in de pers. Zoals eerder gezegd gaan wij voor andere hulp. Wij hebben ze eerder een netto-injectie gegeven van 500 € bovenop alle andere subsidies. Hier hebben bijvoorbeeld meer dan de helft van onze cafés gebruik van gemaakt. Bovendien waren ze op het moment van het indienen van het punt niet verplicht te sluiten, we leggen ze alleen op te sluiten om 23.00u en de acht cafés die jullie aanhaalden zijn er zoals gezegd effectief 11. Ook langs jullie kant is misschien enige dossierkennis gewenst. Velen daarvan sluiten hun deuren in de week sowieso om 12.00u. Daarom schrokken wij van dit ingediend punt, want voor hen was het in eerste instantie, alvorens de nieuwe aanpassing van vrijdag, niet zo'n grote aanpassing. Helaas ziet de wereld er sinds vrijdag opnieuw anders uit. En zijn er opnieuw verstrengde maatregelen voor een veel bredere doelgroep dan enkel de cafés. Het bewijst alleen dat je moet nadenken en onderbouwd moet handelen, zeker niet te snel zijn. We willen zoals altijd eerst wachten op middelen van hogerop voor we hier eigen werkingsmiddelen aanwenden. De middelen die hiervoor zijn vrijgemaakt zijn enorm deze keer.

Ze hebben gezegd niemand los te laten en dat doen ze ook. De slagkracht van deze nieuwe regering is al duidelijk, op federaal niveau zijn er vier afspraken gemaakt. Het overbruggingsrecht wordt verdubbeld voor zij die sluiten in vergelijking met de sluiting in het voorjaar, zonder gezinslast 2.480 €/maand bruto, met gezinslast 3.228 € per maand. Het overbruggingsrecht wordt verlengd voor zij die met afhaal en levering werken, de sociale bijdragen worden tijdelijk kwijt gescholden, voor de zaken die effectief moeten sluiten, zal de betaling van de sociale bijdrage van het derde kwartaal kwijtescholden worden. Uitstel van betaling belastingen en bijdrage tot het einde van het jaar, dit omvat sociale bijdrage, BTW en bedrijfsvoorheffing. Als laatste punt federaal, voor het personeel gaat de regering zorgen dat de eindejaarspremie toch betaald zal worden. Zij zal mee garant staan voor de financiering hiervan. Op Vlaams niveau zijn er ook afspraken gemaakt. Wie tussen 1 oktober en 15 november een omzetverlies van minstens 60% heeft, kan ook beroep doen op steun deze zal 10% van de omzet in dezelfde periode 2019 of andere referentieperiode omvatten. Als optelsom hebben ze hiervan de helft van de vaste kosten voorzien. Horeca Vlaanderen werkt dag in dag uit aan het relanceplan en tracht nog meer uit deze crisis te halen. Herinneren jullie het noodfonds nog? Ook hier zijn we niet overhaast tewerk gegaan ondanks de vele vragen bij de start van de crisis. Wij hebben afdoende gekregen en stellen graag vanavond het resultaat van onze verdeling voor. Hoe erg we ook meelevens met onze ondernemers, we gaan vandaag niet opnieuw middelen vrijmaken voor deze doelgroep. Wij hebben dit gedaan bij de eerste lockdown en vier maanden geleden alles netjes uitbetaald en wilden daarbij lokaal een sterk signaal geven, boven de toenmalige opties. Dit was een signaal direct na het uitbreken van de crisis. Vandaag zullen we afwachten en zien wat de komende weken brengen. Wij vinden dit één dag na de nieuwe maatregelen geen verstandig idee. Het uitdelen van de cheques is al meermaals door de grootste meerderheid van deze gemeenteraad weggestemd, jullie blijven ermee afkomen. Als het blijkt dat de zaken inderdaad langer dan voorzien moeten sluiten, willen wij hier effectief een nieuwe werkgroep over samenstellen maar we zullen deze middelen niet voorzien op basis van cheques en we zullen ook horen bij de desbetreffende handelaars hoe wij hen beter kunnen helpen. Het hoeft niet altijd met financiële middelen te zijn dat iemand er door geraakt. Het is door er te zijn en op de baan aanwezig te zijn en hen te helpen met hun bedrijfsvoering, want dat is hetgeen wat we doen, dag in, dag uit. Is er een ondernemer met een probleem, dan maken we een afspraak en tackelen we samen dat probleem. Trek op de baan en vraag het na. Tijd is beleid maken en ervoor zorgen dat onze zelfstandigen kunnen ondernemen en innoveren, ook hier bij ons, hier bij ons in Zoersel. Vanaf deze week zullen we opnieuw de horecazaken op onze website ophijsten die met delivery en take-out werken zoals we deden in het voorjaar. De terrassen op openbaar domein stellen we nogmaals voor en de afbraak van de huidige bekijken we individueel inzake de verlenging of andere. Ik sluit graag af met de woorden dat we vandaag elf geweldige cafés hebben in Zoersel en dat we er onlangs helaas eentje hebben zien gaan. Ik stel voor dat de fractie Vlaams Belang de andere drie gaat ontdekken van zodra ze terug open zijn en dat we hen allemaal ondersteunen door er te gaan consumeren vanaf dat we hier door zijn. Zonder onze 22 geweldige restaurants te vergeten, die dag in dag uit het beste van zichzelf geven. Er is een sector als toerisme en event die vandaag nog in heviger wateren zit, ook daar moeten we aan denken. Dan in verband met de door jullie aangehaalde punten en het amendement van Jos. Die telling klopt niet en wat jullie daar zelf aanhalen als tweede punt, dat verbaast mij helemaal dat jullie dan nu beslissen om pro rata van die 500 €, 170 € te maken? De overheid beslist om eigenlijk geen sluitingsuur meer op te leggen, maar om de volledige boel dicht te gooien, maar jullie willen dan minder geven dan jullie zelf hebben voorgesteld. Wij gaan vandaag niets geven. Die handelaars zijn 24 uur gesloten en we zullen later dit jaar kijken hoe erg het effectief is. En ja wij gaan nog iets uitwerken voor die elf cafés, en ja we gaan nog iets uitwerken voor onze 22 restaurants en nee wij gaan die geen Zoersel-cheques geven, want daar zijn ze niet op aan het wachten en daar kunnen ze niets mee doen.

Tom, ik volg uw visie wel, inderdaad, ik vind dat persoonlijk en onze fractie ook wel, een weinig doordachte maatregel om de horeca te sluiten. Ik denk dat het een sector is die enorm heeft bijgestuurd en enorm heeft gewerkt. Ik denk dat kleinere groepen en een sluitingsuur een veel beter idee was geweest, maar bon, de beslissing is er, we volgen ze, dat doet onze horeca ook. Aan ons om te zien hoe we ze de komende weken kunnen helpen, maar vandaag stemmen wij dit met deze cheques alweer niet goed. Dank u”.

Raadslid Wouter Bollansée: “Ik ga proberen overal kort op te antwoorden. Olivier, die lijst was op basis van een paar publicaties, die wij vonden nog als taverne werden gecatalogeerd. Er zullen er

ondertussen zijn die van taverne naar café zijn overgeschakeld, Jos heeft dat direct ook rechtgezet, het is ook flauw om het daar dan over dossierkennis te hebben, want als u in dit de dossierkennis heeft dan ziet u ook dat de Zoersel-cheque er in staan als 'bij voorkeur'. Wij houden wel ons punt, het staat H-Eerlijk Zoersel vrij om dan niet bij hoogdringendheid een apart punt in te dienen, wij willen hier niet werken met amendementen, maar net dat apart houden en ik ga proberen uit te leggen aan Olivier. Deze maatregel is dus heel specifiek voor die cafés die om 23.00 u dicht moesten, u weet wellicht net zoals mij dat cafés de uren tussen 23.00u en 01.00u zeer belangrijk zijn. Voor die sluiting kregen ze niets. Ook niet van uw premier. Dus net daarom, we hebben het net heel specifiek over die doelgroep, als we dan zeggen we verminderen dat bedrag, dan heeft dat net te maken met het Goede huisvaderbeleid, wij gingen er vanuit dat ze 30 dagen voortijdig dicht moesten, zonder enige compensatie, want voor die cafés was er niets voorzien ook niet vanuit die hele liberale familie. Wij hebben dan gezegd, het zijn uiteindelijk maar tien dagen geworden, dus we gaan het dan pro rata delen. Als je het dan liever cash geeft en daarmee steunt, geen enkel probleem. Daarmee staat er ook in bij voorkeur. Om op het punt van Tom te antwoorden, de vraag wat vanaf gisteren? Wat vanaf dan? Om dat nu met amendementen recht te trekken, ik denk dat dat heel moeilijk is. Wat met cafés, wat met zaken die quasi allemaal afhaal hebben, enz. Ik ben ten eerste bereid om mee aan tafel te gaan zitten, ik kom van oorsprong uit die sector, om eerst met iedereen aan tafel te gaan zitten, wat kunnen we specifiek doen voor die mensen. Laat ons eerlijk zijn dat ministerieel besluit werd heel laat gepubliceerd. Om daar nu allemaal dingen op in te geven, is ook niet evident. Wij willen graag ons punt houden, heel specifiek, voor die cafésector, dat in dit geval, elf cafés, we spreken hier over een 2.000 €, dat ze vroeger zijn dicht gemoeten, geen enkele compensatie hebben gehad, dat punt leggen wij hier ter stemming voor, aan al de rest willen wij heel graag meewerken, maar ik vrees als we dat nu moeten gaan dicht timmeren, dan is het seffens 12 uur, ik zou dat graag helemaal apart houden". Raadslid Tom Sleuwaert: "Om te beginnen op dat laatste van Wouter, daar kunnen we ons iets bij inbeelden. Wij hebben ook liever dat de reglementen en afspraken beter zijn, ik ga het antwoord van Olivier op mijn antwoorden en reacties nog even afwachten, maar ik acht de kans zeer groot dat wij het punt gewoon de volgende keer op de gemeenteraad van november agenderen met alles erop en eraan. Olivier, ik hoor u zeggen van die cheques, je bent daar niet tegen, je bent niet tegen de Zoersel-cheque op zich maar iedere keer als we iets voorstellen, vind je het niet goed. Waarvan akte, maar inderdaad, Wouter heeft in zijn voorstel heel duidelijk staan: bij voorkeur. Als jullie dat daar willen aanpassen, dan is daar een manier voor, dat heet een amendement. Dus als jullie achter het principe zouden staan, kunnen jullie het ook op die manier aanpassen. We zouden hier toch graag een antwoord op hebben. Ik vind het een heel rare redenering Olivier dat je zegt van, kijk, dat is beleid voeren. Als er iemand in de problemen komt, een ondernemer, dan gaan we daar langs en gaan we dat bekijken. Dat is geen beleid voeren, dat is reactief ergens op reageren, dat is geen visie ontwikkelen van bij de start. Iedereen wist al van in de helft van vorige week, zelfs begin vorige week dat de horeca waarschijnlijk zware klappen zou gaan krijgen en om dan te zeggen we gaan in de toekomst wel eens een keer een groep oprichten om samen te gaan zitten en te gaan kijken wat we kunnen gaan doen, dan leid ik daaruit af, dat jullie behalve die actie die jullie ge-copy-paste hebben van H-Eerlijk Zoersel deze week, dat jullie eigenlijk niets anders gaan doen. Vorige keer hebben we gezegd dat we dat liever als politieke partij niet doen, dat we vinden dat een lokaal bestuur dat moet doen. Maar de vorige keer heeft dat drie weken geduurd voordat de eerste adressen online stonden. Vandaar dat we het nu zelf hebben opgepakt: op 1 dag tijd stonden er al acht online, ondertussen zitten we bijna op 20. We hebben al heel wat positieve reacties gekregen van de horecamensen zelf, maar ook van burgers die dat een geweldig initiatief vinden, dat ondertussen op verschillende plaatsen wordt overgenomen. Dat is de reden waarom we dat nu hebben gedaan. Tot slot, ik vind de redenering zeer raar dat je zegt, "we gaan eerst wachten om te kijken hoeveel middelen we gaan krijgen van hogerhand en dan gaan we zien wat wij gaan doen." Dat is een beetje dezelfde redenering als bij de verenigingen, daar gaan we het straks nog over hebben, ik vind dat heel vreemd dat jullie eigenlijk de handen open houden, wachten tot dat de hogere overheden een aantal dingen naar beneden laten vallen die per ongeluk in jullie handen terechtkomen om dan te gaan verdelen, er is ook nog zoiets als een eigen beleid voor de lokale ondernemingen, voor de lokale horeca en daar hoor ik eigenlijk niets van. Dus ik roep u op, wij komen zeker naar buiten en praten met heel wat mensen, wij horen diezelfde verzuchtingen diezelfde problematiek, steek ajb je kop niet in het zand en ga met die mensen rond de tafel zitten om dan zelf met hen een plan uit te werken. Wacht niet altijd op hogerhand".

Raadslid Karin Verbiest: “De meerderheidsfracties willen vanuit de gemeente een schrijven richten aan de Vlaamse Overheid om toch zeker ook de vergeten sectoren niet te vergeten deze keer. Dan denk ik aan de attractieverhuur, zoals springkastelen, tentenverhuurbedrijven, enz. Als dit zou komen vanuit de voltallige gemeenteraad zou dit een sterk signaal zijn, daarom dienen we dit in als amendement en vragen wij jullie dit amendement te steunen en mee goed te keuren”.

Raadslid Roel van Elsacker: “Olivier, wij denken ook dat het niet goed is om af te wachten, vorige keer hebben jullie wat betreft die steun aan de handelaars ook niet afgewacht, handelaars die dan verplicht moesten sluiten, jammer genoeg wel voor de handelaars die een compensatiepremie kregen van de Vlaamse Overheid die kregen van jullie niets, maar daarover hebben we het al in het lang en breed gehad. Finaal resultaat, slechts 1/3 van alle zaken die jullie dan voorop hadden gesteld die steun zouden krijgen ook effectief die steun gekregen hebben omwille van heel die communicatie daarrond en ik ga het niet allemaal herhalen. Ik denk dat we het deze keer zeker zo niet moeten aanpakken, dat we het nu heel proactief moeten doen, de federale regering is er heel resoluut in, de Vlaamse regering is er ook resoluut in. Ik weet niet waarom jullie afwachten, daar gaan geen extra centen komen die jullie dan mogen verdelen, denk dat niet. Iedereen moet zijn verantwoordelijk nemen op zijn eigen niveau. Voor de verenigingen heb je geld toegespeeld gekregen door de Vlaamse overheid, maar de Vlaamse overheid gaat zeker nu geen geld geven voor de handelaars, omdat ze zelf die steun rechtstreeks geven. Vlaanderen heeft de steun voor verenigingen aan jullie doorgeschoven, aan de gemeenten omdat die beter op lokaal niveau kunnen zien op welke manier die het beste verdeeld worden. Dat is voor handelaars nu helemaal anders, we moeten niet afwachten we moeten nu vooral handelen. We blijven er ook bij, samen H-Eerlijk Zoersel om dit punt uit te breiden naar gans de horeca. Ik reik graag de hand naar H-Eerlijk Zoersel dan, om de volgende gemeenteraad dat agendapunt dan toch te brengen in die vorm, als we het nu niet kunnen amenderen. Wat betreft de horecalijstjes met take-away, ik zie het echt met lede ogen aan, chapeau voor H-Eerlijk Zoersel dat zij het opnemen, maar eigenlijk zou de gemeente dit moeten doen, we hebben toen opgeroepen, het is toen een soort van belabberde toestand finaal nog een lijstje gepubliceerd geworden op de website, nu is er vooralsnog niets, een uur voor de gemeenteraad natuurlijk wel. De oproep, geen data. Ik zou zeggen sla de handen in elkaar maar dat zal ik ook niet moeten op hopen, maar neem het aub vast, kijk terug naar de site van Schilde, ik heb hem toen ook aangehaald als voorbeeld, er zijn goede voorbeelden maar de steun voor de horeca is nu nodig, als we nog een maand moeten wachten op de steun van de gemeente, het zij zo, we zullen dat punt dan volgende maand dan indienen, maar alle steun die ze nu kunnen krijgen, geef ze aub, ik denk dat we samen de horeca inderdaad moeten redden, zij worden verplicht om te sluiten, niemand heeft dat graag gedaan, maar ik denk dat het onze taak is om die ondersteuning te geven, zowel geldelijk als in de steun van organisatie van take-away, enz. en het publiek maken daaromtrent”.

Schepen Olivier Rul: “Toen de beslissing vrijdagavond is gevallen is de nodige communicatie opgestart, opnieuw te lanceren wat wij in het voorjaar hebben gedaan. Tom ik ga echt in het midden laten wie zijn idee dat dat is, ik vind dat super dat jullie dat doen, hoe meer exposure en hoe meer ideeën er zijn voor onze horeca, hoe beter dat dat is, als dat nu van een partij vertrekt of van ergens anders, eigenlijk doet het er niet toe voor mij. Ik vind dat geweldig. Ik vind het ook geweldig dat jij heel veel buitenkomt en wij blijkbaar nooit buiten komen, ik vind hetgeen dat jij daar hebt gedaan geweldig, maar wij moeten dat inderdaad, zoals je zelf zegt, als gemeente ook doen. Dat hebben wij de vorige keer gedaan en dat hebben wij nu ook gedaan, dat mechanisme dat komt helaas iets trager op gang, privé komt dat ook binnen het uur op gang bij mij, vrijdagavond zijn die mails vertrokken, we hebben er maandagmorgen over samen gezeten, gisteren is er beslist hoe we dat gingen aanpakken, vanmorgen zijn al die mails vertrokken naar die 33 zaken, vandaag staat dat op Facebook, morgen staat dat online, ja, dat heeft drie werkdagen nodig. Ik snap dat gij dat iets sneller doet met uw fractie online en zelf een logo tekenen en uw mastercard pakken om iets te promoten, dat gaan allemaal iets sneller, maar wij doen dat wel. Vrijdagavond zijn de gesprekken opgestart nadat de maatregelen zijn vertrokken.

Roel gij blijft altijd zo misnoegd doen over dat er maar 1/3 van de mensen hebben ingetekend op die subsidie; ik kan u alleszins verzekeren dat dat een geweldig resultaat is, wij blijven dat geweldig vinden dat al hier retailers en grote ketens daar niet op hebben ingetekend, dus wij blijven dat een goed resultaat vinden. Ik kan er wel bijzeggen als je blijft bij het feit dat het bij horecuzaken en cafés blijft, dan zullen wij inderdaad de toekomstige acties veel simpeler en doelgerichter maken en dat gaat

dat inderdaad volautomatisch gebeuren. Nee, wij gaan daar vandaag niet in mee, we willen efkes afwachten wat de volgende dagen en weken brengt, inderdaad. Jullie mogen alvast zelf agenderen, of anders zien we dat wel via ons, wij gaan kijken, wie is die doelgroep, wat hebben die nodig en zo kijken we verder. Nee wij zijn niet tegen cheques, maar we zijn er wel van overtuigd, dat Zoersel-cheque, als het nu 100 € is 170 € of 500 €, dat dat die mensen niet kan helpen, die hebben gewoon geld nodig waarschijnlijk om hun huur te betalen, hun nutsvoorzieningen te betalen of de factuur te betalen van hun horeca groothandel, waarvan ze waarschijnlijk een grote partij hebben moeten weggooien, want die mensen zijn godverdomme veel te laat verwittigd geweest dat ze de keet moesten dicht doen, en dat weet ik uit mijn professionele ervaring. Dus ja, wij staan er voor die mensen, ja wij komen buiten, nee wij gaan niet halsoverkop iets amendementen indien, snel snel, nee, vorige keer zijn we snel geweest, nu is de doelgroep veel kleiner, wij wachten af wat de crisis de volgende dagen gaat doen en dan gaan wij effectief beslissen wat wij voor die 33 mensen doen. Van die copy-paste, daar kom ik niet meer op terug. Dan denk ik dat ik de meeste vragen heb beantwoord, wij gaan er niet in mee, ik denk dat ik daar duidelijk in ben, maar we gaan zeker en vast iets doen voor onze horeca in Zoersel”.

Raadslid Wouter Bollansée: “Voorstel van de cafés, gaan jullie daar iets mee doen”?

Raadslid Katrien Schryvers: “Weet je wat ik denk, dat al onze ondernemers, zeker onze cafés en restaurants echt niet zitten te wachten op wie dan welke pluim op zijn hoed steekt, dus zou ik zeggen, stop daar ook mee. Wat ze wel nodig hebben is onze steun, en dat kunnen we allemaal geven door bekend te maken, door te gaan afhalen enz. En laat ons inderdaad even eens zien tegen volgende keer op welke manier daadwerkelijke ondersteuning kunnen doen, over 14 dagen is er een evaluatie, dan zullen we misschien ook al meer weten en meer zicht hebben op de duurtijd van die sluiting. Zoals daarstraks al gezegd, begrijpen we niet zo goed het voorstel van Vlaams Belang om nu hun voorstel te delen door drie, omwille van de beperkte tijd dat dit sluitingsuur om 23.00u gold, want dan ga je natuurlijk een heel fragmentarisch beleid voeren. Nu een beperkte beslissing en dan volgende maand terug iets anders, daar stappen wij niet in mee, wij hebben liever inderdaad volgende maand een voldragen voorstel maar wij vragen wel om daar allemaal mee over na te deken, wij zijn niet akkoord Olivier, als je zegt, wij willen eerst zien wat er komt van de hogere overheid, lokale besturen moeten ook mee hun verantwoordelijkheid nemen, wij vragen toch om dat heel ernstig te bekijken op welke manier je dat kan doen, via Zoersel-cheques, daar zijn wij geen voorstander van, daar sluiten wij ons aan bij uw idee. Als handelaars, middenstanders, horeca-uitbaters, als die steun nodig hebben dan is dat inderdaad om een aantal vaste kosten die zijn hebben te blijven betalen en dat is dat niet om via cheques brood te gaan kopen of iets anders te gaan kopen. Die Zoersel-cheques die zijn zeer goed, we hebben die destijds gelanceerd als geschenkcheques, we hebben dan ook gezegd, voor nieuwe inwoners bijv. Nu in het kader van die consumptiebudgetten zijn die vanzelfsprekend maar wij denken inderdaad niet als ondersteuning, zeker niet als ondersteuning aan handelaars zelf. Tot slot Karin, ik kan niet begrijpen wat jij hier voorstelde daarjuist. Jij zegt, wij stellen een amendement voor om een brief te schrijven naar Vlaanderen om de verhuring van attracties te ondersteunen, maar jullie gaan dit punt wegstemmen, dus wat gaan jullie dan doen met een amendement, ik begrijp het niet. Ik denk dat je toch beter eens afstemt met de meerderheid, want wat jij hebt gezegd gaat regelrecht in tegen wat Olivier heeft gezegd. Ik weet niet wat je daarmee wil zeggen, maar een amendement goedkeuren, dat blijft natuurlijk alleen overeind als een agendapunt op zich ook wordt goedgekeurd”.

Raadslid Wouter Bollansée: “Katrien, jij noemt ons punt fragmentarisch, maar het is natuurlijk net omdat die beslissingen vanuit de federale overheid fragmentarisch zijn binnengekomen. Dan kan je mij niet verwijten.. Voor ons is er een heel duidelijk punt vóór maandag en na maandag. Na maandag zijn er maatregelen gekomen, nieuwe maatregelen, ook nieuwe compensaties maar van ervoor is er helemaal niets van compensaties gecompenseerd, daarmee, ja het is inderdaad fragmentarisch, maar het is alleen ook maar omdat het beleid fragmentarisch is, dat kan je mij niet verwijten natuurlijk”.

Raadslid Tom Sleeuwaert: “Het lijkt ons best om met een breder voorstel naar de volgende gemeenteraad te komen, ik wil vragen Olivier, zijn jullie bereid als meerderheid om met de tools zoals wij ze hebben aangereikt om zelf met een voorstel te komen, is dat een engagement dat je hier geeft tegen de gemeenteraad van november, als dat niet is, gaan wij zelf met een voorstel komen, waar dan ineens de cafés mee inzitten”.

Schepen Olivier Rul: “Ik denk dat ik zeer duidelijk ben geweest Tom, dat wij inderdaad de volgende dagen afwachten. We wachten de evaluatie af na veertien dagen en we zullen inderdaad niemand in de

kou laten staan, geen enkel café, geen enkel restaurant, we wachten de cijfers de volgende dagen af en dan gaan wij echt met iets onderbouwd komen, iedereen wist dat er vrijdag een veiligheidsraad was, iedereen wist dat er nieuwe beslissingen gingen komen, dat dit punt werd ingediend, dat vonden wij niet logisch en wij wachten af tot dat duidelijk is en dan zullen wij zelf iets agenderen op de gemeenteraad en dan hopen wij dat dat inderdaad over de partijen heen mee goedgekeurd kan worden voor onze horeca”.

Raadslid Tom Sleewaert: “Is dat in november?”

Schepen Olivier Rul: “Dat zal in november zijn”.

Raadslid Tom Sleewaert: “Ja beloofd? Ok”.

Voorzitter Marcel De Vos: “Voor de goede orde vragen, dat amendement dat er straks aangekondigd was van H-Eerlijk Zoersel, dat gaat ge dan waarschijnlijk niet indienen”.

Raadslid Tom Sleewaert: “We gaan dat niet indienen en dat komt dan naar de volgende gemeenteraad en dan zullen we bekijken wat het voorstel is van de meerderheid en dan zullen we eventueel amenderen”.

Voorzitter Marcel De Vos: “Karin, wat ga jij doen? Het klopt wel een beetje, als je een amendement indient voor een punt dat je zelf niet gaat goedkeuren? Dat is moeilijk”.

Schepen Olivier Rul: “Ik denk dat de insteek van Karin sowieso goed bedoeld was en er zijn inderdaad heel veel vergeten sectoren, zoals ik er zelf heb aangehaald van catering en toerisme, en ik denk dat we daar een schrijven moeten ondernemen, dat vind ik een heel goed idee, samen met die andere sectoren die ze heeft aangehaald. En dat we dan vanuit de volledige gemeenteraad effectief een brief kunnen schrijven om ook die sectoren, want ook dergelijke bedrijven hebben wij in Zoersel, om zo 'n schrijven op te stellen, dat door te sturen naar de gemeenteraadsleden en als dat goed is voor iedereen, dat we dan doorsturen hogerop, om te kijken als er extra middelen voor hen kunnen vrijgemaakt worden ook”.

Raadslid Karin Verbiest: “Dat was inderdaad de bedoeling en dat was ook zo afgetoetst met Olivier.

Voorzitter Marcel De Vos: “Kan de gemeenteraad daarmee akkoord gaan?”

Raadslid Wouter Bollansée: “Nee, daar gaan wij niet in mee. Nu schrijvens gaan liggen doen... Jullie partijen zitten daar allemaal nationaal, wij leggen gewoon een heel concreet voorstel op tafel voor die cafés, voor die periode dat geweest is, dan gaat dat hier weer terug over brieven en zo. Wij gaan daar niet in mee. Dit is het kapen van een heel concreet punt voor specifiek die kleine cafés te steunen, wij gaan daar niet in mee”.

Schepen Olivier Rul: “Ik snap uw punt niet, als je vier weken wacht, dan kun je de cafés en restaurants meer centen voorleggen”.

Raadslid Wouter Bollansée: “Jullie mogen die cafés steunen vanaf maandag, jullie begrijpen niet het verschil tussen maandag en ervoor blijkbaar. Die cafés zijn tien dagen dicht gemoeten, tijdens hun twee belangrijkste uren. Hetgeen waar Tom het heeft over gehad, dat is het hele verhaal, wat vanaf nu. De volledige lockdown, dat is een totaal ander punt. De hele discussie al een half uur trouwens. We leggen ons punt voor zoals ingediend”.

De voorzitter legt hierop het punt ter stemming voor en met 2 stemmen voor (Vlaams Belang), 22 stemmen tegen (meerderheid en CD&V) en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel) wordt dit punt niet weerhouden.

De voorzitter schorst de zitting voor vijf minuten.

Punt A.6: Op voorstel van de h-EERLIJK Zoersel-fractie: Beslissing tot het organiseren van een proefperiode met eenrichtingsverkeer in de Victorielaan en de Karel Uytroevenlaan.

Raadslid Tom Sleewaert: “Jullie weten dat wij op de gemeenteraad van februari hebben staan applaudisseren, letterlijk dan, voor de proefopstelling van de Oude Baan. We vonden dat een zeer goede manier om te komen tot aanpassingen in de infrastructuur, met die knip, dat dat in overleg met buurtbewoners was gebeurd, inspraak, proefopstellingen, evaluatie enz. En met wat we eigenlijk vandaag hebben geagendeerd, wilden we eenzelfde traject zien doorlopen, omwille van het feit dat de Karel Uytroevenlaan een uiterst smalle straat is die heel veel verkeer aantrekt, ook uiteraard van niet-bewoners, anders krijg je zoveel verkeer niet. Het is ook omwille van het feit dat verschillende buurtbewoners een voorstel hadden gedaan om van de Karel Uytroevenlaan een eenrichtingsstraat te maken, dat we ook aan het denken zijn gegaan. Op zich kan onze fractie dit zeker steunen maar we willen dat zoiets in een ruimere mobiliteitscontext bekeken wordt alvorens er structurele maatregelen worden genomen. Vandaar dus dat we eigenlijk zo 'n soortgelijk traject wilden opzetten als destijds

met de Oude Baan waar de burgers actief betrokken waren en een proefopstelling werd ingericht waarbij data worden verzameld enz. En dat op basis van die ervaringen, die data en evaluatie van die proefperiode kan beslist worden om dat permanent te maken of niet. We hadden een voorstel gedaan, ondertussen is er een aanpassing gebeurd in die straat, we hadden dat ook al een klein beetje horen waaien, onder andere van de buurtbewoners die een brief hadden gekregen. We hebben daar toch nog een paar vragen bij. Die eenrichting is gisteren ingegaan in die straat, die is niet aangekondigd op de website, niet op Facebook, niet in de elektronische nieuwsbrief. Onze vraag is waarom is dat niet aangekondigd? Waarom werd die eenrichting precies gisteren ingericht en werd de bespreking van de gemeenteraad niet afgewacht? Kwam dat dan effectief op die ene dag aan? De inzichten die we hier vandaag met mekaar delen zijn toch wel belangrijk en zouden meegenomen kunnen worden in deze. Ik denk dat dat dus toch wel belangrijk is om dat te doen. **Als jullie dat al langer van plan waren om dat te doen, omwille van dat bouwproject dat al veel langer in voege is, waarom is dat dan niet eerder opgezet, gekoppeld aan zo'n traject van inspraak?** En dan tot slot is het de bedoeling dat in één keer, zoals wij dat voorstellen, samen met de buurt wordt gekeken hoe die veiligheid in die straat structureel kan worden verbeterd. En komt er met andere woorden ook een inspraaktraject waarbij er een grondige evaluatie gaat gebeuren? Wij zijn in ieder geval absoluut bereid om de gegevens van het telraam, waarmee deze problematiek of dit punt op de agenda voor een groot stuk mee ontstaan is, met jullie te blijven delen, zodat jullie ook een mooi beeld hebben van de situatie voor en na de invoering van die éénrichting in de Karel Uytroevenlaan”.

Raadslid Roel van Elsacker: “De problemen zijn er onderkend, ik denk dat iedereen daar wel van op de hoogte is, in het verleden is daar trouwens ook al een bevraging gedaan. Het is zo, het eenrichtingsverkeer creëert op een manier ook meer verkeer natuurlijk, rondrijdend verkeer. Eenrichtingsverkeer heeft ook de naam om meer snelheid te genereren, wat dat betreft moet je echt voorzichtig zijn met zulke ingrepen natuurlijk. Ik kan mij best voorstellen dat de inwoner dat misschien vraagt, dat men zegt we hebben de helft minder verkeer. Maar de verkeersveiligheid moet ook voorop staan. En als je naar snelheid bijv. gaat kijken, zeker ook in het voorstel dat voorligt noch in de uitvoering nu op het terrein, is daar nog geen rekening mee gehouden of geen speciale acties voor opgezet. Buiten het gewoon eenrichtingsverkeer maken. Tien jaar geleden is daar nog een onderzoek naar gedaan door een studiebureau in Malle. Die data zijn natuurlijk ook niet meer accuraat, ik denk dat die oefening terug moet gedaan worden, er zijn toen wel maatregelen genomen. Maar tien jaar verder is er natuurlijk een heel ander mobiliteitsgedrag. Wij zijn er voorstander van om dergelijk onderzoek inderdaad te doen om te kijken hoe dat past in een mobiliteitsplan, bevraging te doen, telling te doen wat je maar wil, zowel vóór de proefopstelling als na de proefopstelling. In de Hendrik Consciencelaan en Manderleylaan bijvoorbeeld hebben we daar een slecht voorbeeld van gezien door het huidige bestuur, dan zijn daar geen tellingen gebeurd in de Gagelhoflaan. Gelukkig zijn daar ondertussen wel enkele stappen ondernomen om daar ook tellingen te gaan doen of de impact daar ook te gaan bekijken. Het gaat niet enkel om de Karel Uytroevenlaan, het gaat niet enkel over de Victorielaan, je zult het in een bredere context zullen moeten gaan trekken en het is daartoe dat we graag zouden willen oproepen. Alle partijen bij te betrekken, de politie, studiebureau, mobiliteitsambtenaar, weet ik veel, en het moet ook passen in het bredere plaatje van gans die regio daar, in het mobiliteitsplan bij voorkeur. Het is uitgevoerd, maar ik hoop dat jullie inderdaad met die tellingen nu iets kunnen doen, dan dat advies geven van, kijk hoeveel wagens passeren daar precies, hoeveel fietsers passeren precies? Maar hoe kunnen we ook de veiligheid verhogen, dat zal een beetje meer onderzoek en werk vragen dan enkel eenrichtingsverkeer maken daar.

Schepen Marc De Cordt: “In alle geval al enkele heel goede opmerkingen gehoord, de verkeersproblematiek in de Karel Uytroevenlaan is ons inderdaad al langer bekend. In het verleden zijn daar ook al meermaals oplossingen voor gevraagd en vooraleer het agendapunt hier binnenkwam, was het college hierover al aan het nadenken, het voorgestelde eenrichtingsverkeer in de Karel Uytroevenlaan en de Victorielaan zoals dat nu voorligt, is zeker een mogelijke oplossing, maar we willen niet over één nacht ijs gaan en onze tijd nemen en zoeken naar de best mogelijke oplossing. Dus nu hals over kop een proefperiode met éénrichtingsverkeer invoeren in zowel de Karel Uytroevenlaan als de Victorielaan bij wijze van proefproject lijkt het college momenteel niet de beste keuze. We willen in stappen werken, zeker omdat inderdaad, zoals Roel schetst, het om een belangrijke ingreep gaat. We zaten met een heel acuut probleem, de Karel Uytroevenlaan, daar zijn dus onlangs de werken gestart aan een woonproject in het begin van de straat komende vanuit de Zoerselsteenweg.

Bij de bestaande verkeerssituatie zou dit voor heel wat verkeersonveilige toestanden hebben gezorgd. Daarom heeft het college op 12 oktober beslist om tijdelijk eenrichtingsverkeer in te voeren in de Karel Uytroevenlaan, tijdens de duur van de werken, en om een parkeerverbod in te stellen langs beide kanten van de Victorielaan. Waarom werd dit op 12 oktober beslist, omdat wij dus navraag hebben gedaan en hadden begrepen dat de werken ongeveer rond die periode zouden starten. Van die invoering van tijdelijk eenrichtingsverkeer gaan we gebruik maken om de nieuwe toestand te evalueren en zeker het aantal voertuigen dat nu langs de Victorielaan zal passeren moet zeker opgevolgd worden. Daarom zijn er al tellingen gebeurd in de Victorielaan vooraleer het eenrichtingsverkeer in de Karel Uytroevenlaan is ingevoerd en ook nadien. En tijdens de volgende maanden willen we een overleg organiseren met de bewoners van de Victorielaan, de Karel Uytroevenlaan maar ook de omliggende en tussenliggende straten om mogelijke ingrepen met hen te bespreken. We willen natuurlijk ook advies vragen aan het verkeersteam van onze lokale politie en een overleg hebben met de lijn, want in de Victorielaan loopt een busverbinding en dat is natuurlijk ook belangrijk. Dus het voorstel dat momenteel voorligt om zowel eenrichtingsverkeer in de Karel Uytroevenlaan als de Victorielaan in te voeren, vinden we zeker de moeite waard, maar we willen stap voor stap werken en niet overhaast. We zijn geen voorstander om nu vandaag tijdelijke verkeersmaatregelen in te voeren zonder voorafgaand overleg met de buurt, zonder advies van onze lokale politie en bespreking met de lijn. Het meest acute probleem, de Karel Uytroevenlaan, is ondertussen voorlopig opgelost. We gaan dit agendapunt op deze manier dus niet goedkeuren maar we gaan wel stap voor stap zoeken naar een oplossing. Waarom is het niet aangekondigd? Daar heb ik een heel simpel antwoord op. Dat is een fout die gebeurd is, volgende vrijdag zal het wel in de elektronische nieuwsbrief van de gemeente staan. Zeker en vast een overleg met de buurt, we gaan dan alle mogelijkheden overlopen, inderdaad als je eenrichtingsverkeer invoert, moet je ook aan andere eventuele ingrepen gaan denken om geen snelheid te laten toenemen. We gaan dat overleggen met de buurt, is de fietsstraat misschien een goede oplossing? Ik weet het niet. We zullen dat allemaal bekijken. Ik ben in elk geval blij dat ik kan zeggen dat de huidige maatregel positief onthaald is. Ik ben maandag zelf ter plaatse gaan kijken. Ik heb gezien dat er inderdaad nog een paar auto's tegen de richting inreden. Jammer, maar vrij onvermijdelijk als je zoiets invoert. Dat heeft het ons al geleerd. Ik ben ook zeker en vast eens gaan praten met de gemachtigde opzichters die daar op de hoek van de Achterstraat en de Medelaar staan en die hebben ons gesignaleerd dat er geen bijkomende problemen met auto's zijn en aan het ronde punt maar dat het eerder positief was omdat er geen afslagbeweging meer bestaat naar links vanuit de Sint-Antoniusbaan, zodanig dat dit de rotonde niet ophoudt. Dus, halsoverkop invoeren doen we niet, het is zeker een voorstel dat de moeite waard is om verder te bekijken, wij gaan dat zijn traject laten volgen, zo'n beetje zoals Roel voorstelt, en zeker de buurt, politie en de Lijn hierin betrekken."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Korte reactie: eigenlijk wou ik dat al in het begin zeggen, gezien het feit dat nu al in de Karel Uytroevenlaan het grootste probleem tot 31 december is opgelost door daar de eenrichting in te voeren, waarbij weliswaar de problematiek voor de fietsers nu nog niet is meegenomen. Zoals we reeds in het begin hebben gezegd: je moet dit in een ruimer kader bekijken. Ik krijg nu een engagement dat jullie dat effectief willen gaan doen, dan hoop ik ook dat jullie daar een concreet engagement kunnen van maken en zeggen van 'wij willen tegen bijv. 30 juni volgend jaar met een concreet voorstel komen' en dat er dus een traject van participatie en dergelijke zal worden opgestart. Als we dat engagement van jullie krijgen, zullen we dit punt intrekken".

Schepen Marc De Cordt: "Dat is een van de volgende zaken die op de lijst staan, er zijn momenteel al buiten ons mobiliteitsplan dat morgen wordt behandeld, vier avonden in de kapel vastgelegd voor mobiliteitstrajecten met de buurt die betrokken gaat worden. Als dat achter de rug is kunnen we het volgende gaan plannen en een van de eerste zaken gaat zeker dit probleem aanpakken zijn".

Voorzitter Marcel De Vos: "Ga je dit punt intrekken"?"

Raadslid Tom Sleuwaert: "Dat heb ik daarnet gezegd, Voorzitter".

Voorzitter Marcel De Vos: "Ik vroeg het nu formeel. Ok, dank u wel.

Raadslid Tom Sleuwaert: "Ik heb een concrete vraag, gezien het late uur en het wordt altijd maar korter en korter, wenst onze fractie conform artikel 21 van het huishoudelijk reglement het bijkomende punt over de dorpszaal als eerstvolgende punt behandelen, ik vraag hierover een stemming".

Voorzitter Marcel De Vos legt de vraag voor om dit bijkomend punt eerst te behandelen.

Met 14 stemmen voor (oppositie en schepen Cindy Van Paesschen) en 13 stemmen tegen (meerderheid zonder schepen Van Paesschen) wordt dit punt nu aangevat.

BESLISSING Vernietigd door Besluit Gouverneur van 12 Januari 2021: Punt BP3: Op verzoek van de h-EERLIJK ZOERSEL-fractie: Beslissing tot onderzoek van alternatieve locaties voor een polyvalente zaal in het kader van PPS Halle in afwachting van de uitspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen over de nietigverklaring in de beroepsprocedure van OverHal.

Voorzitter Marcel De Vos verklaart: “Alvorens dit punt te behandelen moet ik u meedelen dat Tom Sleuwaert in deze eigenlijk niet aan het debat zou mogen deelnemen wegens betrokkenheid in deze materie, wegens betrokken partij. Wilt u daar meer over weten, dan kan ik het woord geven aan Kristof, hij kan u daar meer over uitleggen.”

Algemeen directeur Kristof Janssens: “Goede avond, het is aan mij als algemeen directeur om ook te wijzen op bepaalde wettelijke regels. Nu het is zo dat in het decreet Lokaal Bestuur voorzien is dat raadsleden die betrokken partij zijn bij een bepaald agendapunt niet kunnen deelnemen aan de beraadslaging en de stemming. Naar aanleiding van een precedent in de gemeenteraad van Boechout waarbij er een bepaald bouwproject op de agendapunt op de gemeenteraad is behandeld en het aan een raadslid door de voorzitter werd geweigerd om deel te nemen aan de beraadslaging en de stemming over dat punt omdat het betrokken raadslid vlakbij dat bouwproject woonde en daar ook een rechtsgeding tegen had aangespannen op verschillende fronten, oordeelde de voorzitter van de gemeenteraad van Boechout dat die betrokkenheid op dat moment door die aanhangige processen eigenlijk duidelijk was en dat het dus niet kies was dat dat raadslid aan de ene kant de beslissingen in dat dossier bekampte als buurtbewoner en aan de andere kant ook als raadslid mee deelnam aan de besprekingen over dat punt. Dat raadslid heeft daarop na de zitting van de gemeenteraad beroep aangetekend tegen de beslissing van de voorzitter om hem te weren als raadslid om die reden en met die motivering. De gouverneur heeft de voorzitter van de gemeenteraad van Boechout gelijk gegeven. Achteraf is daar nog verdere toelichting over gegeven door Agentschap Binnenlands Bestuur dat het artikel van het decreet Lokaal Bestuur, dat raadsleden weerhoudt deel te nemen aan de bespreking van punten waar zij betrokken partij zijn, zeer ruim moet worden geïnterpreteerd. Dat is natuurlijk een appreciatie, dat is een feitenkwestie, ben je betrokken partij of niet? Wanneer je bijvoorbeeld vertegenwoordiger bent van een firma waar een contract mee wordt aangegaan, dan is dat allemaal heel duidelijk. In deze is dat misschien minder duidelijk, maar die appreciatie kan gemaakt worden. Dat wordt ook gesteund door de toelichting van Agentschap Binnenlands Bestuur bij de beslissing van de gouverneur en bij de bevestiging van de beslissing van de voorzitter van de gemeenteraad van Boechout van februari.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik wil daar even op reageren. Heb ik zelf een procedure momenteel lopen bij de raad voor vergunningsbetwistingen. Als persoon?”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Nee de VZW OverHal werd door u opgericht, deze heeft een procedure lopen.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ja, maar ik heb geen enkel mandaat bij OverHal voor alle duidelijkheid”.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Jij hebt ze wel opgericht?”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Kijk mijn website maar na, op het ogenblik dat ik in de politiek ben gegaan, heb ik mij duidelijk volledig onderscheiden van al datgene dat OverHal als vzw doet, ik heb ook nooit een mandaat gehad bij OverHal. Het is toch wel een beetje vreemd dat u nu gaat zeggen omdat er een procedure is ingericht bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen door OverHal, waar jullie alles aan gedaan hebben om aan te tonen dat OverHal geen belang heeft bij een procedure, dat jullie nu zeggen dat ik via OverHal daar belang in zou hebben als jullie zelf hebben bekampt dat OverHal er belang bij zou hebben. Het is ofwel het één ofwel het ander. Ik wil ook een andere vorm van betrokken partij aanhalen. Als jullie effectief denken mij buiten te moeten zetten, of mij deze bespreking en deze stemming te moeten ontzeggen, dan vraag ik ook dat Liesbeth Verstreken deze zaal verlaat want haar man is voorzitter van de Kerkfabriek van Sint-Martinus. Dat is ook een betrokken partij. Ofwel gaan we alle twee weg, ofwel blijf ik netjes zitten. Je kunt de twee situaties, de twee cases van de twee gemeenten in de verste verte niet vergelijken. Ik heb zelf niet in persoonlijke titel een procedure lopen, ik heb ook niets mee ingediend nu voor de lopende procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen, niets. Je kunt met dat niet verwijten, en je kunt me ook niet het recht ontzeggen om bij dit punt aanwezig te zijn, de tussenkomsten te doen en er mee er over te stemmen.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Er is ook een persoonlijk bezwaarschrift door u ingediend.”

Raadslid Tom Sleeuwaert: “Maar niet op dit moment in een procedure.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Dat is allemaal, het vervolg, dat is één grote procedure.”

Raadslid Tom Sleeuwaert: “Maar ik heb niets lopen momenteel. Niks, nul. Je mag nu proberen maar dat gaat niet lukken. Geloof me vrij, als dat een manier is waarop je de oppositie monddood wilt maken, dan is het echt dikke miserie. Dikke miserie, want dit is procedurefouten zoeken die er niet zijn.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Dat is de toepassing van het decreet Lokaal Bestuur. Artikel 27 van het decreet Lokaal Bestuur en de toepassing ervan recent in een zaak, heeft dat heel duidelijk aangetoond,...”

Raadslid Tom Sleeuwaert: “Die persoon was persoonlijk betrokken, maar ik ben niet persoonlijk betrokken want ik ben niet actief betrokken bij de lopende procedure”.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Je hebt persoonlijk een bezwaar ingediend.”

Raadslid Tom Sleeuwaert: “Dat is iets helemaal anders, dat is iets helemaal anders dan wat jullie nu aanhalen en het voorbeeld van Boechout is een voorbeeld van iemand die tegelijkertijd een lopende procedure had en tegelijkertijd vanuit zijn politiek mandaat van alles aan het doen was.

Ik heb geen lopende procedure maar ik mag wel mijn rechten uitvoeren als raadslid in de oppositie. Ik raad u echt aan om uw vermoeden, uw overweging terug te trekken nu. Want hier gaat grote miserie van komen. Ik kan begrijpen dat jullie voorstander zijn van heel dat dossier, dat kan ik begrijpen. Maar speel nu eens voor een keer het spel correct. Ik heb in het verleden aan alle mogelijke besprekingen mee mogen doen, ik heb alle mogelijk interventies kunnen doen, ik heb over van alles mogen stemmen en nu zou dat in een keer niet meer mogen. Dat zou toch wel straf zijn dat je dat nu op één of andere manier zou kunnen hard maken voor een rechter. Als je dat doet, dan daag ik je voor de rechtbank, ik meen het.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “We vragen de toepassing van het decreet Lokaal Bestuur...”

Raadslid Tom Sleeuwaert: “Ik ben dat beu dat er altijd buiten de lijntjes gekleurd wordt en dat je altijd van alles probeert te zoeken om in te breken in procedures. Ik ben dat echt grondig beu en ik zal dat niet aanvaarden. Ik doe mee met deze stemming en met deze bespreking, sowieso.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Het decreet laat u dat niet toe in deze omstandigheden omdat je de oprichter bent van VZW OverHal die een procedure heeft lopen en je persoonlijk een bezwaar indiende...”

Raadslid Tom Sleeuwaert: “Ga naar mijn website Tomsleeuwaert.be, je zult daar een artikel zien staan, vanaf het ogenblik dat ik in de politiek ben gegaan, ik ben toen trouwens ook gestopt op dat ogenblik met De Zoerselaar, omdat ik vind dat je die twee dingen niet met elkaar kunt verbinden. Mocht iedereen in de gemeenteraad op eenzelfde manier eenzelfde deontologie hanteren, dan hadden we niet eens een deontologische code nodig gehad. De reden waarom we dit vandaag agenderen is omdat er weer van alles gebeurd is de voorbije weken en maanden dat jullie liefst afgedekt willen houden en daarom willen jullie mij nu de mond snoeren, maar op deze manier gaat het niet gebeuren. Ik eis nu een stemming over dit punt, ik ga geen toelichting doen, ik eis nu een stemming over dit punt en ik neem deel aan deze stemming. En dan moeten jullie nadien maar aanvechten dat die stemming niet correct is verlopen.”

Raadslid Roel van Elsacker: “Ik zou het ook een beetje jammer vinden dat het op deze manier moet lopen, vorige keer was er geen probleem. Ik kan mij inderdaad herinneren dat Tom afstand heeft genomen van de VZW Overhal op een moment dat hij in de politiek is gegaan. Anders moet je een beetje gek zijn natuurlijk, als je een keer een VZW hebt opgericht dan moogt ge niet meer in de politiek gaan want alles wat daar nog eens bij komt zien, moogt ge niet meer stemmen, alsof een raadslid plots geen burger meer is. Zelfs als ge dan zelf iets getekend hebt omdat ge niet voor zijt, dan zou je het niet mogen verdedigen. Ik zie niet direct in waarom Tom betrokken partij is, het gaat niet over zijn grond, er is niet een andere constructie die hij voorstelt waarin hij betrokken partij is of waarin hij financieel voordeel zou doen of weet ik veel. Dat is allemaal niet van toepassing. Hij is gewoon een inwoner van Halle. Hij heeft een uitgesproken mening over waar een zaal moet komen, niet altijd waar wij denken dat ze moet komen, maar ieder raadslid moet zijn ding maar doen. Ik denk niet dat hij in deze meer betrokken partij is dan de vergelijking die wordt gemaakt met de burgemeester via de kerkfabriek. Dat is evengoed een betrokken partij als je het zo op de keper beschouwd”.

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Waarom zou dat een betrokken partij zijn? De kerkfabriek heeft daar toch niets mee te maken?"

Raadslid Tom Sleuwaert: "Jawel, dit gaat over de pastorij die wordt gebruikt als vergader- en stockageruimte, dat is deel van de bevoegdheid of datgene waarvoor de kerkfabriek mee verantwoordelijk is. De kerkfabriek is in de eerste plaats verantwoordelijk voor de kerk maar zoals jullie weten moet ook de kerkfabriek ruimte krijgen voor stockage, vergaderruimte, enz. En die is in de pastorij, dus de kerkfabriek is wel degelijk betrokken partij. Liesbeth, ik eis nu een stemming. Als je het daar nu niet mee eens bent ...Ik ga hier nu niet eindeloos over discussiëren, ik wilde hier nog een aantal kritische vragen stellen over hoe dit allemaal verlopen is, want de collega's hebben het e-mailverkeer ook wel gezien en gezien dat er ook wel serieus wat stront aan die knikker hangt. Ik snap dat je nu op alle mogelijke manieren, en dit is wel de meeste hallucinante manier, dat je dit probeert te doen maar ik eis nu een stemming over dit punt en ik zal al mijn commentaren nadien in de pers wel geven. Wat is dat hier voor circus."

Raadslid Katrien Schryvers: "Ik wil kort tussenkomen ter zake. Het decreet Lokaal Bestuur heeft natuurlijk een aantal regels bepaald over wanneer men mag meestemmen en wanneer men niet mag meestemmen en de reden daarvoor is om te zorgen dat men niet kan stemmen over zaken waar men persoonlijk belang heeft. En daar zijn natuurlijk gevallen waar dat ongelofelijk duidelijk is. Er zijn echter ook gevallen waar interpretatie mogelijk is en er zijn ook wel gevallen waar je natuurlijk juist op de slappe koord danst van wat er wel of niet zou kunnen. Het is alleszins ook zo dat die regels niet mogen maken dat een punt niet kan gestemd worden en wij horen hier plots vanuit de meerderheid opmerkingen ter zake. Het is wel zeer opvallend dat die opmerkingen er voordien nooit zijn geweest, terwijl die punten al herhaaldelijk op de agenda zijn gekomen. Ik stel voor, dat is een beslissing van een meerderheid van de gemeenteraad, ik stel voor dat het punt ter stemming wordt voorgelegd afhankelijk van het resultaat, kan de ene of de andere vanzelfsprekend daar procedures gaan aanwenden, maar we gaan mekaar hier niet overtuigen. We kunnen daar nog uren over bezig zijn, dat heeft geen nut, laat ons gewoon stemmen, zien wat de uitkomst van de stemming is en dan dat het misschien aan een hogere overheid zal zijn om in de andere richting te beslissen."

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Ik moet daar toch wel bijzeggen, ik vind dat die stemming niet door Tom Sleuwaert kan gedaan worden omwille van wat in het decreet staat en het niet toegelaten kan worden. Ik wil daar ook aan toevoegen dat als we niet de mogelijkheid hebben om met die werken te starten dat we dan de timing niet zullen halen en dus de Europese subsidies zullen verliezen en de sociale woningen die gepland zijn ook in moeilijkheden komen, eigenlijk heel die procedure. Omdat het dan allemaal moet overgedaan worden als er zoveel tijd over verloren wordt."

Raadslid Katrien Schryvers: "Liesbeth, dat is natuurlijk niet correct want het agendapunt is namelijk dat in afwachting van een beslissing van de Raad voor Vergunningenbetwistingen juist er al gestart wordt om een alternatief te zoeken zodanig dat als er een beslissing zou komen dat negatief is, dat op dat moment je al een goed alternatief hebt, waar al stappen in gezet zijn. Dus, dit is maar eventueel zeer tijdelijk tot het moment dat er een beslissing is van de Raad van Vergunningen-betwistingen en ik dacht dat dit binnenkort kon worden verwacht?"

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Volgens de raad duurt dat nog een jaar en is het traject zeker te laat en zullen we die subsidie wel verliezen, en ik vind dat het absoluut niet waard, ik vind dat we de wet aan onze zijde hebben en dat de stem niet mag meegeteld worden."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Als je de stemming doet, wordt de stem gewoon meegeteld en dan kun je nadien zeggen dat je het er niet mee eens bent en dan start je dan maar een procedure op tegen mij persoonlijk. Maar er wordt nu gestemd en ik stem mee en die stem wordt wel degelijk meegeteld."

Schepen Cindy Van Paesschen: "Ik sluit mij aan bij Katrien en Roel en degenen van de oppositie die het er net over gehad hebben, ik vraag aan Liesbeth, a.u.b. Liesbeth steek uw hoofd niet in de grond, laat uw hoofd naar boven komen, u weet ook dat die subsidies die we krijgen, dat dat ervan losstaat, dat hoort niet bij die zaal, dat staat ervan los, en het is wat Katrien ook zegt, het punt gaat over totaal iets anders. Wij vragen voor een alternatief en wij vragen om te wachten tot de raad zijn uitspraak heeft gedaan."

Burgemeester Liesbeth Verstreken: "Ik moet toch wel zeggen dat het niet juist is dat het niet met mekaar te maken heeft. De subsidie zal wel verloren zijn als er niet kan gestemd worden."

Schepen Cindy Van Paesschen: "Laat me dat dan eens op papier zien, Liesbeth. Ik heb dat al weken gevraagd."

Raadslid Tom Sleuwaert: “Voorzitter, tijd om te stemmen anders gaan we hier nooit twaalf uur halen”. Voorzitter: “Daar vrees ik voor.” De voorzitter legt hierop het punt ter stemming voor”
Schepen Danny Van de Velde: “Mag ik ook vragen, indien we de subsidie zouden kwijtspelen met deze show, dat dan de mensen die hebben tegengestemd, dat die de subsidies gaan betalen?
Anders wordt dat andersom gevraagd aan ons, dus ik stel voor dat we dat nu ook in die richting vragen”.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik wil daar op antwoorden, wat Cindy zegt dat klopt 100%, je kunt perfect een heel ander soort verhaal maken waar je wel die subsidies kunt bekomen en jullie hebben dat van bij het begin vastgehangen aan die pastorij. Ik heb nog een mail zien passeren van Marc De Maeseneer van OverHal die naar die toelichting gisteren was geweest en die zegt juist hetzelfde als wat Cindy net gezegd heeft. Het is zelfs maar de vraag, dat hebben wij zelfs een jaar geleden op de gemeenteraad gebracht, Danny, dat je je subsidie wel zult krijgen, want hoe werkt heel dat systeem van die Solarise, je moet eerst uw kosten maken en dan krijg je je kosten terug op voorwaarde dat je het klopt en dat het in lijn is met de doelstellingen van Solarise”.

Schepen Danny Van de Velde: “Ik wil daar eufkes op antwoorden en dan gaan we afsluiten. We weten dat ge contact hebt genomen met Europa, we weten dat je gevraagd hebt aan Europa, aub, de gemeente gaat daar niet mee rondkomen, sluit gewoon de subsidies, zeg gewoon tegen de gemeente je gaat ze niet krijgen. Europa heeft dat laten weten aan de gemeente, er zijn contacten buiten de gemeente om, pas daar een beetje mee op. Ik zou graag hebben dat we dat gewoon allemaal sereen behandelen en eerlijk blijven in heel het verhaal. En nu zet je ons voor een voldongen feit, terwijl ook, sorry CD&V, jullie goed genoeg weten dat aan de voetbal van Halle niets kan bijgebouwd kan worden volgens het RUP, dat weten jullie goed genoeg, dat hebben jullie in het verleden mee goedgekeurd, daar kan geen uitbreiding bijkomen zoals een dorpszaal, en toch doe je aan de show mee, kazakdraaijerij zoals ik het genoemd heb, je hebt het toen hard tegengesproken, het ligt allemaal in dezelfde lijn maar sorry, ik ben de spelletjes beu, jullie zeggen dat wij een spelletje aan het spelen zijn, volgens mij is het verhaal een beetje anders”.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Danny, in verband met dat van die subsidies van Solarise, sorry maar ge zijt mis. Wij hebben u willen behoeden, wij hebben net gevraagd aan Interreg Twee Zeeën om te verifiëren wat de voorwaarden zijn en hebben gevraagd om met jullie in overleg te gaan. Die vraag hebben wij in de zomer van vorig jaar gesteld om met jullie in overleg te gaan om te kijken of jullie dossier eigenlijk wel voldoet, want wat is het risico als jullie dossier niet voldoet en als jullie dus kosten gaan maken en jullie dienen die in en die voldoen niet aan bepaalde doelstellingen, dan wordt dat niet terugbetaald.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Daarom is juist de bevestiging gekomen dat dat wel in orde was”.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Wacht even Liesbeth, in december hebben jullie een technische analyse gestuurd, een technische haalbaarheidsstudie en daaruit blijkt zeer duidelijk dat de nieuwe zaal veel meer energie zal produceren dan de bestaande zaal en dergelijke, terwijl dat dat één van de doelstellingen is. Ik heb dat ook toen aangehaald maar dat werd toen allemaal van tafel geveegd. Ik probeer u met heel dat Solarise verhaal voor alle duidelijkheid geen stokken in de wielen te steken, integendeel, ik probeer er net voor te zorgen dat nadien als de gemeente Zoersel de facturen gaat insturen, in een grote enveloppe, richting Interreg Twee Zeeën, dat het terugbetaald wordt. Want anders heeft de Zoerselaar omwille van slecht beleid en slechte keuzes die gemaakt zijn of dingen die niet helemaal op punt stonden, omdat het niet helemaal technisch klopte, zou het wel eens kunnen dat de Zoerselaar een paar honderdduizend euro ergens anders zal moeten zien verdwijnen om die put te gaan dichten”.

Burgemeester Liesbeth: “Je doet er alles aan om die zaal niet op die plaats te willen, je wilt die subsidies boycotten en alles is klaar om ze wel te hebben, om een duurzaam project te maken met steun van Europa, maar we moeten daar wel op tijd kunnen voor kunnen beginnen, dat is eigenlijk alles.”

Raadslid Tom Sleuwaert: “En dat is een leugen.”

Raadslid Roel van Elsacker: “Ik wil mij distantiëren, als CD&V doen wij geen spelletjes, wij hebben gewoon goedgekeurd dat de rechtsgang zijn beloop te laten, er is een procedure hangende bij de Raad van Vergunningenbetwistingen. Wij willen die gewoon afwachten en inderdaad snelheid maken om de mogelijkheid te bekijken om bijvoorbeeld op de site van KFC Halle te kijken of er daar een zaal kan

komen. Bovendien het is niet de eerste keer dat een RUP wordt aangepast. Die ging er dan toch komen, wij willen gewoon vaart maken, wij willen een inhoudelijk sterk project en de spelletjes om dit niet te laten stemmen, die zouden dan als een duiveltje uit een doosje naar boven komen, dat zijn spelletjes waar wij niet aan meedoen.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Uit respect voor Danny wil ik nog antwoorden op zijn vraag. Danny, onze fractie voelt zich niet aangesproken natuurlijk om dit mee te betalen, waarom, wij hebben heel duidelijk geen bochten gemaakt. Wij zijn van in het begin tegen deze locatie geweest, heel consequent, dus kan je ons dan niet verwijten dat wij aan deze stemming meedoen. Je hebt in het verleden heel eerlijk gestemd over dat punt van de borden van de Cyriel Verschaevelaan, dat over een heel ander bedrag ging, maar dat ter zijde, ik weet dat dat intern ook niet zo gemakkelijk is geweest. Ik wil dat toch eventjes uit respect voor jou antwoorden. Ik begrijp natuurlijk wel ergens omdat wij dat gevraagd hadden in het verleden, dat die vraag vandaag kwam, bij deze voel ik mij absoluut niet aangesproken, want wij zijn altijd heel rechtlijnig in dit dossier geweest.”

Burgemeester Liesbeth Verstreken: “Behalve dan toen het plan is goedgekeurd om de partner te kiezen, met dat voorstel precies met die motivatie als doorslaggevend element toen”.

De gemeenteraad;

Overwegende de beslissing van de gemeenteraad van 26 juni 2018 tot goedkeuring van de addenda bij de kaderovereenkomst en de architectenovereenkomst voor PPS Halle voor het ontwerp en de bouw van de socio-culturele infrastructuur op de site ‘Kerk’;

Overwegende de beslissing van de gemeenteraad van 25 juni 2019 tot goedkeuring van de addenda bij de kaderovereenkomst en de architectenovereenkomst voor PPS Halle voor het ontwerp en de aanleg van de kerkomgeving;

Rekening houdend met de door vzw OverHal ingespannen beroepsprocedure bij de bestendige deputatie van de provincie Antwerpen;

Met het advies van de provinciaal omgevingsambtenaar op 20 augustus 2019 om geen vergunning te verlenen en de herbevestiging van dit advies op 7 november 2019;

Met de beslissing van de bestendige deputatie van de provincie Antwerpen op 21 november 2019 om niettegenstaande toch een vergunning te verlenen aan de gemeente Zoersel;

Met de door vzw OverHal ingespannen beroepsprocedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen dit deputatiebesluit waarin naast de nietigverklaring ook de schorsing werd gevraagd;

Met het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 7 juli 2020 waarin de Raad stelt niet te zijn overgegaan tot onderzoek van de hoogdringendheid en de ernst van de middelen omdat vzw OverHal in haar vraag tot schorsing haar belang onvoldoende had aangetoond;

Met het feit dat de inhoudelijke elementen van de beroepsprocedure nog niet werden behandeld en de uitspraak over de nietigverklaring nog enkele maanden op zich laat wachten;

Met het advies van de juristen, die de gemeente bijstaan in dit dossier, aan het college dat ze het risico dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen de vergunning zal vernietigen inschatten als ‘beperkt’, doch niet onbestaande;

Met het feit dat in geen enkel verslag van het CBS voorafgaand aan de gemeenteraad van 25 augustus 2020 (waarop werd verklaard dat de gemeente een ‘berekend risico’ neemt door de werken aan te vatten) argumenten, afwegingen of beslissingen terug te vinden zijn met betrekking tot dit dossier;

Met het feit dat deze info niet bekend was bij de raadsleden tijdens de zitting van 25 augustus 2020;

Met de plannen van KFC Halle die een noodzakelijke uitbreiding dient te maken aan haar sportinfrastructuur om meer kleedkamers en doucheruimtes te creëren;

Met de opportuniteit die hierdoor ontstaat om het kantingedeelte van de sportinfrastructuur uit te breiden boven deze extra kleedkamers en doucheruimtes, waardoor een polyvalent inzetbare zaal gecreëerd zou kunnen worden;

Dat het aangewezen is dat, wanneer de Raad voor Vergunningsbetwistingen het besluit van de Deputatie zou vernietigen, op korte termijn een alternatieve locatie kan aangeduid worden voor de dorpszaal in Halle;

Op voorstel van de h-EERLIJK ZOERSEL-fractie

BESLUIT met 14 stemmen voor (oppositie en schepen Van Paesschen) en 13 stemmen tegen (N-VA, Groen en Open VLD):

Artikel 1:

In afwachting van de uitspraak over de nietigverklaring in de door vzw OverHal ingespannen beroepsprocedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen het deputatiebesluit van 21 november 2019, zullen geen werkzaamheden in en rond de pastorijtuin van Halle uitgevoerd worden, behalve de gebruikelijke onderhoudswerkzaamheden.

Artikel 2:

In afwachting van de uitspraak van de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt aan de werkgroep PPS Halle de opdracht gegeven om het eerder gevoerde onderzoek met betrekking tot mogelijke locaties waar nodig te actualiseren en ook andere mogelijkheden zoals de site van KFC Halle te onderzoeken. In geval de Raad voor Vergunningsbetwistingen het besluit van de Deputatie zou vernietigen kan zo op korte termijn de geprefereerde locatie van dit onderzoek worden uitgewerkt en gerealiseerd.

Punt A.7: Op voorstel van de CD&V-fractie: Beslissing met betrekking tot een betere openbaar vervoersverbinding van deelgemeente Halle met Antwerpen.

Raadslid Paul Van Wesenbeeck: "Sinds het afsnijden van de rechtstreekse verbinding tussen Halle en Antwerpen zijn Hallenaars verplicht over te stappen in Sint-Antonius om nog met het openbaar vervoer in Antwerpen te geraken. Vooral op de weg terug kan dit voor problemen zorgen. Als de bussen volgens het vooropgestelde uursschema rijden zijn er 7 minuten om over te stappen aan Joostens. Als de bus vanuit Antwerpen echter vertraging heeft wordt de overstap gemist en moeten de Hallenaren 1 uur wachten op de volgende bus uit Sint-Job. Omdat dit helaas zeer vaak gebeurt nemen steeds minder Hallenaren het openbaar vervoer naar Antwerpen.

Door het college werd het Hi-Reach project als alternatief naar voren geschoven, maar vorige gemeenteraad werd duidelijk dat wegens het ontbreken van Europese subsidies dit project niet zal doorgaan. Ik kondigde toen aan dat we in de gemeenteraad van oktober wél met een goed alternatief zouden komen.

Het voorstel dat wij vanuit CD&V doen is het volgende:

In de richting van Antwerpen wordt elk uur één bus van de lijn 410 aan Ploeg Halle afgeleid naar Halle om zo via Heikant Zandhoven niet richting E313 Massenhoven, maar wel richting de oprit Zoersel van de E34 te rijden. De bus kan dan zoals de andere sneldiensten naar Antwerpen gebruik maken van de pechstrook om mogelijk fileverkeer te passeren en snel in Antwerpen te zijn.

En dit voorstel heeft tal van voordelen:

- 1) Voor de inwoners van Sint Antonius wordt de reistijd van een naar Antwerpen met een kwartier verkort. Enkel. Tijdens de spitsuren zelfs 20 minuten. X2 = een half uur tot 40 minuten winst per dag.*
- 2) Bezoekers van het ziekenhuis Sint-Jozef en van het ZNA Joostens krijgen de mogelijkheid van een quasi rechtstreekse lijn naar Antwerpen.*
- 3) Inwoners van Halle dienen niet meer over te stappen. Zij winnen dus enkel nog eens extra 2x 7 minuten aan de overstap. Dat is dus in het totaal bijna een uur per dag minder reistijd.*
- 4) Bezoekers van het domein Hooidonck krijgen een zeer snelle en rechtstreekse lijn naar Antwerpen. U weet dat er samensmelting met het Preventorium in Pulderbos gepland is, dus de nood naar een goede verbinding naar domein Hooidonck zal daardoor alleen maar groter worden.*
- 5) Ook het VTI-Zandhoven zal een snelle ontsluiting krijgen naar Antwerpen. Dit biedt bv. de mogelijkheid voor leerkrachten uit het Antwerpse om via het openbaar vervoer op een gemakkelijke manier in de school te geraken.*

We weten dat de Lijn is natuurlijk beperkt is in hun middelen en ritten, daarom stellen we voor de busverbinding te realiseren door elk uur één bus van de lijn 410 om te vormen.

We weten ook dat dergelijke wijziging een heel traject moet doorlopen - via de vervoersregio – maar we zijn ervan overtuigd dat dit een goed plan is met tal van voordelen en we vragen aan het college dan ook om met volle overtuiging mee achter dit plan te gaan staan en alle gewicht in de schaal te werpen om de vervoersregio en de lijn van dit plan te overtuigen.

Aan de gemeenteraad vragen we om dit voorstel met een grote meerderheid goed te keuren om zo aan het college een sterk mandaat te geven om dit plan ten volle te kunnen verdedigen."

Raadslid Tom Sleuwaert: "Dit vinden wij een zeer concreet en volgens ons ook haalbaar voorstel om een structurele oplossing te bieden voor de slechte bereikbaarheid van Halle op het vlak van openbaar vervoer, we gaan dat absoluut mee steunen. We willen graag nog twee verzoeken formuleren. Als je

dan toch met de Lijn gaat samenzitten ... Er is gesproken over die aansluitingen, we willen absoluut wel dat de aansluitingen in Sint-Antonius haalbaar blijven als er overgestapt moet worden. Het is wel belangrijk dat dat moet blijven kunnen, zowel in de richting van Wijnegem en Antwerpen als in de richting Malle, Turnhout, enz. en dat ze dan daar niet ergens een uur moeten wachten, als er ergens overgestapt moet worden. Een andere vraag is dat ook de tijden waarop die bussen rijden in Halle, dat daar ook nog eens over wordt gesproken. Als op weekdays vroeger dan 7 u 's morgens daar geen bus passeert en na 20 u 's avonds ook niet en in de weekends ook niet later dan 20 u 's avonds, dat is het niet echt aantrekkelijk om het openbaar vervoer vanuit Halle te gaan gebruiken. Dat zijn twee vragen of verzoeken die wij bijkomend willen formuleren, maar we gaan dit punt dus zeker mee goedkeuren”.

Raadslid Wouter Bollansée: “Misschien starten met een kleine humoristische noot. Ik mag hopen dat seffens iedereen hierover mag stemmen en niet dat de gemeenteraadsleden uit Sint-Antonius en Halle niet mogen deelnemen wegens betrokken partij omdat die rit daar passeert, dat eventjes ter zijde om een punt te maken over het punt daarjuist.

Inhoudelijk zijn we het eens met dit punt, anderzijds denk ik dat de indiener zeker ook zijn contacten moet gebruiken binnen de Vlaamse regering, binnen de raad van bestuur van de Lijn en ook binnen de provincie. Dit agendapunt lijkt mij een symbolische daad, maar mijn eerdere suggestie heeft meer kans op eindresultaat denk ik. Wij zullen dit steunen maar wij maken ons wel de bedenking of je niet beter je energie kan gebruiken in de kanalen die jullie hebben in al deze organen want ik denk dat dat meer resultaat zal hebben dan dit. Maar wij zullen het steunen”.

Schepen Marc De Cordt: “Die mogelijkheid van een sneldienst die via Sint-Antonius en Halle dan richting E34 of E313 rijdt is in het verleden al op tafel gelegd bij de Lijn. We hebben daar toen een negatief antwoord op gehad maar we blijven dit een goed idee vinden waar we voorstander van zijn. We gaan dat dan nogmaals op tafel leggen en gaan dit agendapunt mee goedkeuren”.

Voorzitter Marcel De Vos gaat vervolgens over tot de stemming.

Aanleiding en context

De inwoners van deelgemeente Halle kunnen momenteel geen gebruik maken van een rechtstreekse busverbinding naar Antwerpen. Zij moeten hiervoor overstappen in deelgemeente Sint-Antonius om verder gebruik te maken van de busverbinding Turnhout – Antwerpen over de N12.

De verbinding naar en van Antwerpen heeft hierdoor een duurtijd van minimaal 1u. Bijv. vertrek om 14u42 Antwerpen Rooseveltplaats – aankomst Halle Kerk 15u47. Voor de overstap aan Joostens in deelgemeente Sint-Antonius is er 7 minuten tijd. Indien de overstap gemist wordt, moet men een uur wachten.

Door de verbinding van Sint-Antonius naar Antwerpen te maken via Halle, Zandhoven-Heikant en via de oprit Zoersel verder als sneldienst over de E34-E313 (en omgekeerd) kan niet alleen de duurtijd van de verbinding Halle – Antwerpen beperkt worden tot ongeveer 40 minuten , maar moeten de busgebruikers van Halle ook niet meer overstappen.

Bovendien kunnen volgende locaties hiermee ontsloten worden met een snelle busverbinding van en naar Antwerpen:

- AZ Sint-Jozef en Psychiatrisch Centrum Bethaniën
- dorpskern van Sint-Antonius
- ZNA Joostens
- dorpskern van Halle
- VTI Zandhoven
- Domein Hoidonk

Voorgesteld wordt een busverbinding te realiseren met een frequentie van 1 bus per uur in beide richtingen. Dit kan gerealiseerd worden door elk uur één bus van de lijn 410 om te vormen naar een sneldienst over Halle. Door de tijdswinst zullen er ook zeer veel inwoners van Sint- Antonius van deze verbinding gebruik gaan maken.

Argumentatie

Overwegende dat de ontsluiting van de deelgemeente Halle met busvervoer van De Lijn enkel kan via een overstap in Sint-Antonius of Zandhoven;

Dat de verbinding vanuit Halle gerealiseerd wordt door middel van een bus met een frequentie van 1 bus per uur en als men de overstap mist er een uur dient gewacht te worden;

Overwegende dat de busverbinding van en naar Antwerpen van de deelgemeente Sint-Antonius via de drukke route Schilde – Wijnegem – Deurne verloopt en daardoor zeer tijdrovend is.

Overwegende dat het een meerwaarde zou zijn om een deel van de bussen die thans rijden tussen Sint-Antonius en Antwerpen over de N12 te heroriënteren via Halle, Zandhoven-Heikant en de oprit van de snelweg in Zoersel;

Dat dit immers een sneller alternatief is om deelgemeenten Sint-Antonius, Halle en Heikant Zandhoven te ontsluiten middels een snelverbinding via de E34;

Overwegende dat hierbij ook Domein Hooidonk en VTI Zandhoven via een snelverbinding van en naar Antwerpen kunnen ontsloten worden,

Gelet op de niet selectie van de gemeente Zoersel voor het Hi-Reach project,

De gemeenteraad;

Op voorstel van de fractie van CD&V,

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Enig artikel:

het college de opdracht te geven om bij de vervoersregio en De Lijn te vragen om een onderzoek te doen naar een snelverbinding Sint-Antonius – Halle – Heikant Zandhoven en via E34 naar Antwerpen, en aan te dringen op de realisatie hiervan.

Punt A.8: Goedkeuring van een toelagereglement ter ondersteuning van erkende Zoerselse cultuur-, jeugd- en sportverenigingen naar aanleiding van de covid19-pandemie

Raadslid Jan Van Melkebeek verlaat de zitting in de loop van de behandeling van dit punt.

Schepen Michaël Heyvaert: “Voor ik op dat punt overga, wil ik efkes mijn excuses aanbieden aan Wouter dat ik in het begin van de avond een beetje brut ben geweest, mijn excuses daarvoor.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Aanvaard, ik apprecieer het dat je dit op de zitting doet, waarvoor dank.”

Schepen Michaël Heyvaert: “Voor u ligt een toelagereglement ter ondersteuning van onze erkende Zoerselse verenigingen naar aanleiding van de COVID-19 pandemie. Dit reglement is tot stand gekomen dankzij de harde inzet van onze medewerkers van de dienst vrije tijd en de financiële dienst en daarvoor wil ik onze medewerkers dan ook oprecht bedanken. Bij deze wil ik ook benadrukken dat de gemeente gekozen heeft om deze toelage integraal, ik herhaal integraal, te bestemmen als financiële ondersteuning naar de verenigingen toe. We hebben hier verschillende keren over samengezeten, hoe we dit jaar de werkingssubsidies kunnen uitbetalen. En ziehier het resultaat en een resultaat dat er mag zijn. En ja, we hebben hier onze tijd voor genomen, maar als ik lees dat verenigingen daar ook begrip voor hebben, ben ik ook blij dat dit gewaardeerd wordt door onze verenigingen. En waarom hebben we hier onze tijd voor genomen, omdat het ontwerp eerst in september naar de cultuur-, jeugd- en sportraad is gegaan, zij hebben hun adviezen gegeven. En als ik voor de cultuurraad mag spreken, kreeg de gemeente op aangeven van iemand van de raad spontaan een applaus. Hier een beknopte uiteenzetting van het toelagereglement in een notendop. Iedere erkende vereniging krijgt dit jaar een gemeentelijke werkingstoelage die berekend wordt volgens de gemiddelden van de laatste drie jaar, nl. 2017, 2018 en 2019. Zoersel heeft van de Vlaamse overheid een bedrag ontvangen van 217.938,21 € als noodfonds. Dit noodfonds wordt verdeeld als volgt: De erkende verenigingen krijgen een dubbele werkingstoelage, erkende sociale culturele verenigingen die een nominatieve toelage krijgen, krijgen ook een dubbele nominatieve toelage. Jumelagecomités worden betoelaagd via de jumelageraad. Deze nominatieve toelage wordt ook verdubbeld. Losse zaalreservaties werden door de gemeente kosteloos geannuleerd omwille van de COVID-19. Maar sommige erkende verenigingen met een vast lokaal en/of terrein betalen jaarbijdragen die omwille van de achterliggende overeenkomst niet zomaar kunnen worden kwijtgescholden. Deze erkende verenigingen ontvangen een toelage ten bedrage van de helft van hun jaarretributie, concessievergoeding of opstalvergoeding. Vervolgens is er een toelage voor onkosten voor geannuleerde activiteiten met een maximumbedrag van 3.000 €. Verder is er ook een toelage voor onkosten, beschermingsmiddelen en hygiënische maatregelen met een maximumbedrag van 1.000 € en dan is er nog een toelage voor kosten gemaakt voor aanpassingswerken voor social distancing en bubbels, dit ook met een maximumbedrag van 1.000 €. Wat gebeurt er als het noodfonds ontoereikend is wat betreft onkosten voor geannuleerde activiteiten, onkosten beschermingsmiddelen en hygiënische maatregelen, onkosten aanpassingswerken voor social distancing en bubbels? Wel deze onkosten worden dan proportioneel verminderd over alle aanvragen. Wat er eind 2020 nog van het Vlaams

fonds over is, zal bestemd worden als financiële ondersteuning voor erkende verenigingen. Dit wanneer het mogelijk restsaldo gekend is. Er zal opnieuw naar de adviesraden worden gegaan en advies gevraagd worden. Collega's, dit is geld dat we gekregen hebben van de Vlaamse overheid, gemeenschapsgeld dus. Dit noodfonds gaat integraal terug naar de gemeenschap, naar onze verenigingen. Laat onze verenigingen niet in de kou staan, laat ons dan ook dit subsidiereglement door heel de gemeenteraad goedkeuren, alvast bedankt."

Schepen Olivier Rul: "Ik wens Michael graag even bij te treden inzake de organisatie van het reglement dat vanavond ter goedkeuring voorligt. Toen we na de uitbraak van de crisis te horen kregen dat dit budget onderweg was naar Zoersel hebben we een werkgroep opgericht, dit met de diensten vrije tijd, financiën en het college zoals gezegd. Samen met de bevraging die al voordien georganiseerd werd, hebben wij tot na de betaling van dit bedrag gewerkt aan dit reglement. Er is duidelijk gecommuniceerd geweest bij de raden voor de zomervakantie, dat als er noden waren of tekortkomingen inzake het financiële luik, dat ze ons mochten contacteren. We hebben de tijd genomen die nodig was en wilden kost wat kost de adviesraden hun werk laten doen. Die raden werden georganiseerd na de zomervakantie, dus het was perfect mogelijk om iedereen hierin te consulteren. En ja, ik heb hier op een eerder debat op de gemeenteraad missproken inzake de tijdsperiode om de subsidie uit te betalen in september, dat klopt. Hetgeen dat aangehaald werd, namelijk dat velen hun lidgeld hebben moeten verhogen doordat wij deze gelden niet snel genoeg verdeeld hebben, zijn pure leugens. Maar de leidraad was vanaf dag één duidelijk. Hadden we het anders aangepakt, dan hadden jullie terecht hierop commentaar gegeven. Al onze verenigingen hebben dit reglement unaniem goedgekeurd en positief onthaald. Het zou positief zijn voor Zoersel om hier met zijn allen bevestigend en positief te stemmen. Ik heb ook even mijn licht opgestoken bij onze buurgemeenten. De gemeente Zandhoven pakt het op dezelfde manier aan als Zoersel maar loopt nog een beetje achter op ons, inzake de organisatie dan. De gemeente Schilde is nog volop bezig met de opmaak van het reglement en de organisatie errond, de gemeente Wijnegem sluist bewust een deel door naar 2021 inzake deze crisis. De gemeente Malle moet nog beginnen met de communicatie naar de verenigingen en gaat vooral werken met een noodfonds, de organisatie en verdeling ervan zal voornamelijk in 2021 liggen. Om maar even aan te geven dat Zoersel vooraan het peloton ligt en dat het college dan ook echt jullie kritiek dat we te traag zijn geweest niet aanvaardt. Alle werkgroepen hebben plaats gevonden in juli en augustus en we zijn tot dit gekomen en de reacties van de raden, waarbij dat heel velen van jullie aanwezig zijn, waren daar het resultaat van. Zoals Michaël heeft gezegd, dit is geld van de gemeenschap dat teruggaat naar de gemeenschap, dus hou ons Zoersel bruisend. Dank u."

Raadslid Roel van Elsacker: "Onze fractie is blij dat het er is, in april riepen we reeds op om ook de verenigingen tegemoet te komen, naast de handelaars en enkele tegemoetkomingen die jullie toen voorzagen. Toen werd de bal nog afgehouden. Onze partij was niet tevreden met de beperkte maatregelen die jullie als bestuur op 27 maart afkondigden, want dat kwam eigenlijk enkel neer op het kosteloos annuleren van het gebruik van de gemeentelijke lokalen. Gelukkig kwam Vlaanderen dan begin juli met middelen, die het bestuur nu mag verdelen, en die middelen zijn hard nodig. De verenigingen hebben al heel veel extra kosten gemaakt, de vaste kosten blijven lopen en het einde is nog niet in zicht. Omtrent de opmerking dat het een leugen is dat er verenigingen hun lidgeld hebben moeten verhogen, dat kan ik u zwart op wit laten zien, ik heb zo een bewijs in mijn bezit. Maar enfin, daar gaat het niet over. Ik ben blij dat de verenigingen blij zijn met het geld dat er nu eindelijk komt. Maar ook enkele inhoudelijke bijsturingen zijn gebeurd op onze vraag. Verenigingen met een concessie of een opstalvergoeding, die worden nu toch opgenomen, ondanks de weigering van N-VA-schepen Heyvaert tijdens de gemeenteraad van augustus. Er komt een verdubbeling van de jaarlijkse subsidie zoals we reeds vroegen op de gemeenteraad van april en de verenigingen die geen jaarlijkse subsidie krijgen, die zijn ook opgenomen, zowel sociale culturele verenigingen die een dubbele nominatieve toelage krijgen als sportverenigingen zonder toelage die een forfait van 300 € krijgen. En ook nieuwe verenigingen zijn opgenomen in het plan dat hier voorligt, ook hier hebben wij toe opgeroepen en we zijn blij dat dit er allemaal inzit. We riepen ook nog op om een groepsaankoop te realiseren voor hygiënische beschermingsmiddelen zoals handgels en dergelijke. Tot op heden is dit niet gebeurd. We willen hier nogmaals toe oproepen, de crisis is nog lang niet voorbij, de verenigingen zouden er wel bij varen. Vraag blijft wel wanneer die middelen dan wel uitbetaald worden. Zoals door Olivier gezegd tijdens de gemeenteraad van augustus, zou de vooruitbetaling van de jaarlijkse subsidie in september gebeuren en de dubbele subsidie uit het Vlaamse noodfonds in

oktober. De middelen staan sinds 2 juni toegewezen, al meer dan drie maanden nu op rekening van het bestuur. Wij hebben in augustus nogmaals aangedrongen om de vooruitbetaling in september te doen, en ondanks de bevestiging van de schepen is dat niet gebeurd. We staan niet alleen in die oproep, ook het advies van de jeugdraad, lees jeugdverenigingen, want zij hebben immers hun reserves moeten aanspreken om hun kamp maar ook de start van hun jeugdwerkjaar coronaproof te kunnen inrichten. En het aanspreken van reserves en vooruitbetaalde onkosten is door alle verenigingen gebeurd, terwijl het geld ondertussen op een Zoerselse rekening geparkeerd staat. Toch niet netjes. Dus graag duidelijkheid wanneer de middelen worden uitbetaald, zowel de jaarlijkse subsidie, de nominatieve toelage voor de enkele sociale culturele verenigingen, de dubbele jaarlijkse subsidie vanuit het noodfonds, de dubbele nominatieve toelage vanuit het noodfonds en de tegemoetkoming van de reeds betaalde jaarretributie, concessievergoeding en/of opstalvergoeding. Ook positief, de vergoeding van de corona-onkosten. Het is logisch dat hiervoor de kosten moeten worden bewezen en aangevraagd. Het volstaat met een simpel kasticket, lees ik, graag hiervan ook bevestiging en de gemaakte onkosten moeten binnen zijn vóór 30 november. We zouden willen oproepen de verenigingen hier nogmaals toe aan te schrijven. Er zullen natuurlijk ook nog onkosten worden gemaakt na 30 november. Wij willen alvast vragen om die eventuele restwaarde van het noodfonds ook te gebruiken om die kosten te vergoeden tot het einde van de crisis. En dus bij deze ook de oproep om snel duidelijkheid te brengen rond de besteding van het restbedrag. Verder zijn er nog enkele plafonds opgenomen, een plafond voor onkosten van geschrapte activiteiten, dat is 3.000 €, dat lijkt ons billijk, alsook een plafond van 1.000 € voor onkosten voor alternatieve activiteiten die daar georganiseerd zijn. Het zijn zaken die je in de hand hebt. Waar we geen grote fan van zijn, is het plafond van 1.000 € voor beschermingsmiddelen en hygiënische materialen of hygiënische maatregelen. We vrezen dat de grote clubs die veel beschermingsmiddelen moeten voorzien, hierin gestraft gaan worden en we zouden willen vragen om dat plafond op te heffen. We lezen verder dat na de forfaits van 1.000 € die besteed worden vanaf 2017, er een kleine 76.000 € overblijft die dan gebruikt wordt om de gemaakte onkosten te vergoeden. Dat die dan pro rata worden verdeeld, lijkt voor ons logisch, de middelen zijn natuurlijk niet onbeperkt, maar de 76.000 € restwaarde uit het noodfonds is bijgevolg wel te beperkt, de crisis is nog niet gedaan en de verenigingen maken nog altijd onkosten. We stellen dan ook voor dat het Zoersels bestuur hetzelfde bedrag vrijmaakt en het resterende noodfonds dus verdubbeld met een extra 76.000 €. De gemeente zal de middelen uit dat fonds ook kunnen gebruiken voor hygiënische middelen en beschermingsmiddelen om ter beschikking te stellen aan de verenigingen, ook een voorstel dat we eerder lanceerden maar waarop het bestuur tot nu toe niet op ingegaan is. Dus graag deze twee aanpassingen nog aanbrengen aan het reglement.”

Raadslid Jos van Dongen: “Ik kan Olivier al geruststellen, we gaan dit agendapunt mee goedkeuren maar ik had er toch nog één vraag bij en ook mijn collega Wouter heeft enkele opmerkingen. Ik heb een vraag bij artikel 2 paragraaf 5: De jumelagecomités ontvangen hun betoelaging via jumelageraad Eurozoersel. Ook deze toelage zal via de Vlaamse noodfondsmiddelen verdubbeld worden. Graag wat meer toelichting hierover. Hoe werkt dit systeem juist en welke covid-19 meerkosten maken een verdubbeling van de toelages noodzakelijk?”

Raadslid Tom Sleuwaert: “Ik heb wel iets meer vragen maar ik zal het wel kort houden voor alle duidelijkheid. Jullie hebben voor de zomer een bevraging gedaan bij de verenigingen, daarin hebben jullie onder andere gevraagd of er verenigingen zijn die met zware financiële problemen zaten of dat op korte termijn verwachten en hun voortbestaan zelfs bedreigd zagen. Enkele vragen daarbij. Eerste vraag, hoeveel verenigingen hebben daadwerkelijk aangegeven dat ze in die situatie zaten **en tweede vraag, welke stappen hebben jullie als bestuur richting deze verenigingen gezet?** We hebben ook een aantal vragen bij het voorliggend ontwerpbesluit. **Over die 218.000 € die jullie hebben gekregen uit het Vlaamse noodfonds willen wij weten wanneer jullie op de hoogte zijn gesteld over dit bedrag van de Vlaamse overheid en wanneer dit bedrag effectief op de rekening van de gemeente Zoersel stond.** In artikel 3 en 4 zitten inderdaad die schijven, ik ga ze niet herhalen want ze zijn net aangegeven, wel willen we graag weten wat de ingeschatte bedragen zijn die jullie zelf hebben voorzien, wat verwachten jullie eigenlijk van schijven die gaan binnenkomen. Verder zien we die plafonnering waar Roel het ook al over had. In hoeverre hebben jullie weet of er verenigingen zijn die substantieel boven één of meerdere van die plafonds komen. En dan in paragraaf 6 lezen we dat indien het voorziene krediet uit het Vlaamse noodfonds niet volstaat, dat dan de toegekende toelagen proportioneel verminderd zullen worden. We vragen ons af waarom dat daar niet staat dat de gemeente Zoersel dit

in dat geval zal bijpassen. En dan voorlopig de laatste vraag: Stel dat er geen ondersteuning vanuit de Vlaamse overheid was gekomen, hoe hadden jullie de verenigingen dan financieel ondersteund, want nu doen jullie eigenlijk niets anders dan verdelen wat jullie van iemand anders hebben gekregen. Hoe hadden jullie dan de verenigingen ondersteund?"

Schepen Olivier Rul: "Tom ik zal eerst beginnen met uw vragen. Financiële issues, wij hebben jammer maar helaas geen jeugdtraad meer gehad, want de jeugdtraad was gepland de dag dat de crisis losbrak en een jeugdtraad organiseren in mei of juni, dat wilden de studenten en de jeugd liever niet. Daar hebben wij een bevraging voor gedaan, dus jammer maar helaas heeft de eerste jeugdtraad van 2020 pas plaatsgevonden in september dit jaar. De sporttraad hebben wij wel gehad, als ik spreek over mijn raden. Die hebben we effectief online laten doorgaan in juni en daar hebben wij laten weten dat wij in september of oktober gingen buitenkomen met dit resultaat en voor diegenen die deze zomer niet konden overbruggen dat ze tot bij ons mochten komen. Wij hebben van niemand enige respons of reactie gekregen. Ik heb dat ook nagevraagd aan Nele, onze sportfunctionaris. Ik ben ook in heel blijde verwachting van het document van Roel waar hij zegt dat hij iets in handen heeft. Dat zou ik heel graag willen delen met iedereen hier. Welke Zoerselse vereniging of Zoerselse sportvereniging zijn lidgeld heeft moeten verhogen, want dat hebben wij wel nadrukkelijk gevraagd en dat is niet tot bij de dienst gekomen of toch niet tot bij mij. Je mag hem met veel plezier doormailen als je dat hebt. Het bedrag, Tom, ik weet dat niet zeker, ik durf er mij ook niet op vastpinnen maar ik zal dat navragen aan Liesbet Okkerse. Volgens mij zijn wij in april te weten gekomen dat wij dat geld gingen krijgen, dat was in het midden van de lente. Volgens mij zijn de fondsen dan effectief binnengekomen ergens in juli, tijdens het bouwverlof, maar ik durf mij niet vastpinnen op een effectieve periode."

Raadslid Wouter Bollansée: "Dat was eind juni, begin juli."

Schepen Olivier Rul: "De ingeschatte bedragen, dat heeft Roel effectief ook gevraagd. Nee, die gemaakte onkosten gaan niet naar boven, dat kan dan misschien te weinig zijn voor een heel grote club maar er is bewust over nagedacht. Ze krijgen al heel veel met de verdubbeling van hun subsidie. Op die manier krijgen verenigingen zoals de volleybal, de voetbalclubs, etc sowieso de grootste push. Die andere zaken hebben wij op die manier geplafonneerd en berekend omdat cultuur in verhouding veel minder krijgt met die verdubbeling van die subsidiëring, dan was het voor ons heel belangrijk om de kosten voor annuleringen op 3.000 EUR te zetten en die andere op 1.000 EUR omdat die grotere clubs anders die fondsen ook daar sneller zouden leegzuigen. Dat is dus bewust een strategie van ons om bedragen op 3.000, 1.000 en 1.000 EUR te zetten. Het plafond, dat hebben wij op die manier berekend. De vermindering, gaan wij dat bijpassen? Nee. Wij gaan dat niet bijpassen, dat bedrag dat wij hebben gekregen is een ontzettend hoog bedrag en na onze verenigingen bevrraagd te hebben, is dat eigenlijk afdoende momenteel, tot voor deze tweede golf weliswaar, was dat afdoende. Wij snappen wel dat daar drie segmenten in zitten en dat dit op zich wel moeilijk was om één reglement te maken dat eigenlijk die drie segmenten overkoepelde maar aan de hand van deze resultaten denken wij wel dat wij iedereen een beetje tegemoet komen. De vragen/opmerkingen over de plafonds van cultuur hebben we gehad. Bedankt Jos om dat mee goed te keuren, dat van die jumelage, dat ga ik overlaten aan mijn collega, want daar ligt mijn kennis niet. Die extra 76.000 €, dat kwam ook van Roel, dat we in elk geval niet bijpassen. Wanneer? Roel ik heb inderdaad gezegd september, ik heb ook in mijn intro aangegeven dat er bespreking was en dat heel duidelijk was welke lijn wij wilden volgen. Eerst na de zomer de raden, in oktober uitbetaling. Ja ik heb gezegd in september, maar je wist heel goed door mijn uitleg dat we de drie raden eerst hun werk wilden laten doen in september, ik heb oktober gezegd. Je blijft mij erop pakken, het is heel duidelijk. Wij deden de uitwerking in de zomervakantie, in september de drie raden, in oktober de uitbetaling. Vanavond gaan wij ervan uit dat dat goedgekeurd wordt, we zullen wel zien of we het erdoor krijgen of niet met al deze verrassingen en dan vertrekt er morgen of donderdag een mail met de uitleg naar alle verenigingen en dan zullen wij zoals gezegd tegen het eind van de maand de uitbetaling organiseren. Dus wij maken ons sterk dat iedereen tegen 30 oktober of 1 november alvast dat eerste deel heeft van die verdubbeling van die subsidie, dat is alvast het plan. Wat de onkosten betreft, die annulaties en andere zaken, dat gaan wij proberen te organiseren tegen de feestdagen. Als er dan effectief een restant is, dan zullen wij dat ook wel meetrekken. Ik denk dat mijn tijdlijn in verband met de andere gemeenten toch wel duidelijk was en ik denk dat we bij deze hebben kunnen aantonen aan jullie, dat we daar echt wel de nodige stappen hebben in genomen".

Raadslid Jan De Prins: “Jos, wat betreft jumelagecomités en jumelageraad, de jumelagecomités, dat zijn bijvoorbeeld de jumelagecomités Laubach, Crucea, Lloret del Rio enz. Elk jaar krijgt de jumelageraad 3.000 €, die sparen dat op om elke vier jaar een groot feest te geven, die krijgen dit jaar het dubbele.”

Raadslid Jos van Dongen: “Ik vraag mij af welke kosten hebben die nu meer door het coronavirus, welke meerkost hebben ze.”

Raadslid De Prins antwoordt: “Ze hebben dit jaar geen activiteiten kunnen organiseren.”

Raadslid Jos van Dongen: “Ze hebben ook geen kosten gehad”.

Raadslid Jan de Prins: “Het is ook een vereniging, je kunt die moeilijk overslagen.”

Raadslid Jos van Dongen: “Het is toch de bedoeling van de mensen te compenseren voor de verliezen die ze leiden.”

Schepen Olivier Rul: “Jos, we hebben geprobeerd in deze materie zo goed mogelijk te doen en ik snap inderdaad uw vraag, maar een fietsclub die heeft op zich ook niet direct zwaar verlies geleden misschien. Die hebben misschien een evenement niet kunnen doen, die zijn misschien in kleinere groepen gaan fietsen enz. Dit is soms ook heel moeilijk meetbaar, maar dat zijn fondsen die zijn binnengekomen om opnieuw ook een push te geven aan de economie en die mensen staande te houden en gemotiveerd te houden zolang deze crisis nog duurt. Dus ik snap dat dat voor dergelijke organisaties moeilijk meetbaar is, maar ik denk dat wij het heel belangrijk vonden om iedereen in die poule te zetten, wat dat ze dan ook verkrijgen, maar iedereen wel mee iets te voorzien.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Ik zou me daar toch een beetje bij willen aansluiten, ik had oorspronkelijk ook een paar vragen. We hebben daarjuist voorzien in de ondersteuning van die elf cafés die voor ocharme 1.870 EUR van tafel werd gesmeten en nu wordt er inderdaad die verdubbeling van een jumelagecomité er maar efkes rap bijgenomen, dus ik blijf dat een rare redenering vinden, maar ik wil wel eventjes de volgende bedenking maken. Ik zal eerste Olivier geruststellen, onze fractie vindt ook dat dit bedrag ruim moet volstaan om de Zoerselse verenigingen te ondersteunen. Ik denk dat dit een ruim bedrag is zodat het niet nodig is dat de gemeente daar extra nog in gaat sponsoren. Ik denk maar aan onze ondernemers, waar letterlijk hun leven en levenswerk van af hangt, dat die dat veel beter kunnen gebruiken. Daarom vind ik het spijtig dat jullie ons punt rond ons elf authentieke Zoerselse cafés niet gesteund hebben, maar nogmaals, dat terzijde. Wij gaan niet mee in het opbod van nog eens wat cheques open te trekken voor andere dingen. Maar ik maak er wel de volgende bedenking bij als goede huisvader. Ik zit ook in verschillende verenigingen waaraan ik ook lidgeld betaal, en er zijn verenigingen die op een bepaald moment bewust gezegd hebben, wij gaan onze lidgelden bevriezen. We gaan zeggen, de lessen die je nu zou moeten krijgen, die schuiven we gewoon op. Wat eigenlijk heel terecht is want als je zegt, ik ga reizen, maar ik mag niet reizen, dan wil je een cheque, een compensatie, naar een latere datum. Er zijn dus ook verenigingen die heel bewust hebben gezegd, wij kunnen niet de dienst leveren waar je wel voor betaald hebt, dus we schuiven dat op. Er zijn ook verenigingen die gezegd hebben, allemaal pech, ook al moeten we onze trainers niet betalen, ook al kom je hier niet douchen, je blijft gewoon betalen en by the way betaal ook al maar rap voor volgend jaar, want we verwachten de nieuwe inschrijvingen, terwijl ze niet konden garanderen dat we überhaupt wel een jaar van die verenigingen dienst uitmaken. Ik wil daar toch die bedenking gaan maken, als er dan toch keuzes gemaakt moeten worden, probeer dan toch eens de keuzes te maken voor die verenigingen die dat eigenlijk ook voor die Zoerselaar willen opkomen. We proberen eigenlijk met dit agendapunt de verenigingen zo veel mogelijk schadeloos te stellen, dat is hetgeen we proberen te doen met allerhande voorwaarden en bemerkingen. Maar ik vraag mij soms wel af als ge dan sommige bedragen gaat optellen terwijl dat er verenigingen zijn, nogmaals, die geen trainers moeten betalen en minder elektriciteit hebben gebruikt, en ook ongetwijfeld minder pinten hebben getapt maar wel hun lidgelden hebben laten doorgaan, dan vraag ik mij wel af waar is dan eigenlijk de schadeloosheidstelling naar de Zoerselaar en die mis ik bij dit totaal plaatje.

Schepen Olivier Rul: “Het is ondertussen 24.00u en ik denk dat iedereen ook nog wat te vertellen heeft. Ik denk dat het de eerste keer is dat we het over iets eens zijn, Wouter. Ongelofelijk, we vinden beiden dat het budget voldoende is, maar het is binnengekomen voor de verenigingen en dat gaat ook naar de verenigingen gaan, dat staat er volledig los van. Met de grotere verenigingen hebben wij effectief contact gehad tijdens de crisis om te proberen met hen in te schatten wat het verlies effectief was, wat was het verlies van kantine, wat was het verlies van de doorlopende kosten die bleven

doorlopen, enz. En in functie van die grootste bedragen lag dat wel een klein beetje in lijn. Daarmee dat dit wel klopt alleszins voor mijn bevoegdheden, ik snap dat er mensen in de kou staan en de man in de straat, maar daarvoor is dat geld niet binnengekomen. Daar zijn andere zaken voor, daar heeft Cindy inderdaad andere fondsen voor gekregen die op een andere manier moeten verdeeld worden. Ik ken inderdaad ook mensen die technisch werkloos zijn of waar mensen hun job zijn verloren en mensen die minder geld hebben gekregen en dat vind ik inderdaad ook jammer, maar helaas is dát de discussie niet vandaag.”

Raadslid Wouter Bollansée: “Maar moest er ooit een keuze moeten worden gemaakt over fondsen, neem die dan mogelijk mee.”

Raadslid Tom Sleenwaert: “Ik zou gewoon naar ons stemgedrag willen gaan, wij vinden dat dit toelagereglement in belangrijke mate tegemoet komt aan de noden van de verenigingen en dat gaat dus ook op onze steun kunnen rekenen. Alleen vinden we het bijzonder jammer, in tegenstelling tot waarover Olivier zich op de borst klopt, dat dit allemaal zo lang heeft moeten duren om tot dit reglement te komen. Het excuus van een jeugdraad die niet kon plaatsvinden omwille van corona, daar bestaat zoiets als digitaal vergaderen voor. Ze doen dat dagelijks op school. Ook de uitbetaling is jammer genoeg nog niet voor morgen en de berekening van de toelage die gaat pas gemaakt kunnen worden zodra elke vereniging haar kosten heeft ingediend op 30 november, en dan nog is het altijd mogelijk dat die pot niet voldoende gaat blijken en zal er een hele herberekening moeten komen om dat proportioneel naar beneden te trekken enz. Wat ook weer tijd en overleg gaat vragen, het gaat bijgevolg een half mirakel zijn als die uitbetaling nog dit jaar gaat gebeuren. Alhoewel dit een half jaar is nadat gemeente Zoersel de centen op haar rekening kreeg, gaan de verenigingen er ten vroegste eind dit jaar over kunnen beschikken, behalve dan die eerste schijf waarover we daarstraks gesproken hebben. Het feit dat jullie eigenlijk zelf zeggen, we gaan alleen maar tot herverdeling over van wat we van bovenaf hebben gekregen, dat typeert redelijk goed hoe jullie jullie verenigingsbeleid zien. Het is eigenlijk een grote chance voor de Zoerselse verenigingen dat er nog een Vlaamse overheid is, anders had een groot aantal verenigingen mogelijk de boeken kunnen toedoen. Dat is vandaag pijnlijk duidelijk geworden want we gaan zelf niets doen, zo heb ik het begrepen.”

Schepen Olivier Rul antwoordt: “Tom, je hoort jezelf graag spreken. Ik snap dat jij op bepaalde dingen bent voorbereid, maar als die ondertussen al getackeld zijn of als die andere waarheden vertellen snap ik niet dat jij je brief blijft aflezen. Dat die jeugdraad niet is doorgedaan in juni staat volledig los van dit reglement, we hebben goedkeuring nodig na de zomervakantie, nadat die fondsen zijn binnengekomen. Deze maand wordt dat uitbetaald, punt.”

Raadslid Roel van Elsacker: “Alle middelen worden natuurlijk niet eind deze maand uitbetaald, want natuurlijk de onkosten moeten bewezen worden. Maar enfin, dat zal wel komen, daar maak ik mij niet ongerust over. Olivier, dat je mij een leugenaar blijft noemen en nog bewijzen nodig hebt, ik sta heel recht in mijn schoenen. Ik ben benieuwd wat je gaat doen op het moment dat ik met die bewijzen kom. Enfin, dit is niet echt een manier waarop je met mensen omgaat. Ik sta heel recht in mijn schoenen want ik heb geen zaken gezegd die niet waar zijn. Die uitbetaling in september trouwens dat was op voorstel van Paul Van Wesenbeeck en dat was expliciet omdat hij zegt van daar zijn we het al over eens, misschien kunnen we toch in september uitbetalen en je hebt dat toen bevestigd, als je dat een slip of the tongue noemt, ok. Eigenaardig. Ik ben blij dat het er nu heel snel gaat komen, de verenigingen hebben het wel degelijk nodig. Ik begrijp dat het moeilijk is om partijen uit te sluiten, dus dat sommige verenigingen middelen krijgen die ze dan niet direct als onkosten hebben gemaakt vanuit corona-oogpunt, het is moeilijk om die uit te sluiten. We gaan daarin mee. De oefening die gemaakt is, is sowieso moeilijk maar is volgens ons correct, maar dat je dan toch beknibbelt op gezondheidsmaatregelen met dat plafond voor de grote verenigingen daar zouden we toch aan willen vasthouden en dat sowieso als amendement willen indienen”.

Voorzitter Marcel De Vos: Roel, dien uw amendement in dat we dat al kunnen stemmen want dit moet hier gaan vooruitgaan.”

Raadslid Roel van Elsacker: “Artikel 4, paragraaf 3, de laatste zin: de toelage bedraagt 100% van de gemaakte kosten voor beschermingsmiddelen en hygiënische maatregelen en wordt dan geschrapt met een maximumtoelage van 1.000 € per vereniging. Tweede amendement, artikel 4, paragraaf 6 voegen we toe, het voorziene krediet uit het Vlaamse Noodfonds wordt door de gemeente verdubbeld met 76.000 €. Indien het voorziene krediet niet volstaat voor alle goedgekeurde aanvragen, onder artikel 4, dan wordt de toegekende toelage proportioneel verminderd”.

Voorzitter Marcel De Vos:

“Wie keurt het eerste amendement goed?”

Dit amendement is niet aanvaard met 10 stemmen voor (CD&V en h-EERLIJK Zoersel), 14 stemmen tegen (meerderheid) en 2 onthoudingen (Vlaams Belang)”.

“Tweede amendement.

Dit amendement is niet goedgekeurd met 10 stemmen voor (CD&V en h-EERLIJK Zoersel), 15 stemmen tegen (meerderheid en raadslid W. Bollansée) en 1 onthouding (raadslid J. van Dongen).

De voorzitter gaat vervolgens over tot de stemming van het punt zelf.

MOTIVERING:

De covid19-pandemie heeft voor het verenigingsleven een sociale maar ook een economische impact: verenigingsactiviteiten moe(s)ten worden geannuleerd of op een andere manier georganiseerd worden, verenigingen ontvangen minder of geen inkomsten uit activiteiten en ze moeten vaak ook extra uitgaven doen voor alternatieve activiteiten en/of beschermingsmaterialen. De Vlaamse regering richtte naar aanleiding van de covid19-pandemie een noodfonds op voor de cultuur-, sport-, jeugd- en mediasector. Dertig procent van dit noodfonds was bestemd voor de steden en gemeenten; de gemeente Zoersel ontving 217.938,21 euro om de lokale cultuur-, jeugd- en sportverenigingen te ondersteunen. Vlaanderen gaf geen specifieke richtlijnen mee over de besteding van deze middelen, de gemeente Zoersel kiest ervoor om dit bedrag integraal te bestemmen als financiële ondersteuning van de Zoerselse sport-, jeugd- en socio-culturele verenigingen. De verdeling van deze middelen uit het Vlaamse noodfonds onder de Zoerselse erkende verenigingen zal gebeuren conform de bepalingen van dit toelagereglement.

Daarnaast heeft de covid19-pandemie ook een impact op de verdeling van onze gemeentelijke jaarlijkse werkingstoelagen aan de erkende verenigingen. De verschillende gemeentelijke toelagereglementen voor erkende cultuur-, jeugd- en sportverenigingen kennen jaarlijks subsidies toe op basis van een puntenverdeling. Een belangrijk aandeel van die punten wordt berekend op basis van aantal verenigingsactiviteiten (trainingen, bijeenkomsten, publieksactiviteiten,...) Omdat vele van deze activiteiten -buiten de wil van onze verenigingen om- in 2020 niet konden plaatsvinden willen we dit jaar de gemeentelijke werkingstoelagen omzetten in een vast bedrag (forfait) per vereniging conform de bepalingen van dit toelagereglement.

Juridische grond

- Vlaams Nooddecreet van 19 juni 2020 (voluit: decreet tot het nemen van dringende maatregelen met betrekking tot de noodfondsen voor cultuur, jeugd, sport, media en de lokale besturen, en met betrekking tot de armoedebestrijding naar aanleiding van de COVID-19-pandemie), Hoofdstuk 2, Afdeling 6: Financiële ondersteuning van de lokale besturen naar aanleiding van de COVID-19-pandemie. (Verder in dit reglement ‘Vlaams noodfonds’ genoemd.)

Voorgeschiedenis

- het gemeenteraadsbesluit van 27 april 1995: goedkeuring van een reglement betreffende de erkenning en algemene subsidiëring van het jeugdwerk
- het gemeenteraadsbesluit van 27 november 1997: goedkeuring van een reglement voor kampsubsidies
- het gemeenteraadsbesluit van 17 december 2013: goedkeuring van een subsidiereglement voor de jeugthuizen
- het gemeenteraadsbesluit van 16 september 2014: goedkeuring van een erkenningsreglement voor sportverenigingen en een toelagereglement ter ondersteuning van de kwalitatieve uitbouw van sportverenigingen
- het gemeenteraadsbesluit van 16 september 2014: goedkeuring van een toelagereglement ter ondersteuning van sportverenigingen voor professionalisering met een accent op kwaliteitsvolle jeugdsportbegeleiding
- het gemeenteraadsbesluit van 23 mei 2017: goedkeuring van een reglement tot erkenning en subsidiëring van sociaal-culturele verenigingen

Financiële gevolgen

- Uitbetaling van de gemeentelijke werkingstoelagen vanuit de daarvoor voorziene middelen binnen het niet in doelstellingen vertaald beleid, afdeling vrije tijd
- Uitbetaling van de middelen uit het Vlaams noodfonds vanuit de daarvoor voorziene middelen in het actieplan “We ondersteunen verenigingen bij de organisatie van hun activiteiten.”, actie: “We

zorgen voor een financiële ondersteuning van de Zoerselse sport-, jeugd- en socio-culturele verenigingen via de middelen van het Vlaamse Noodfonds als tegemoetkoming voor de maatregelen die zij moesten nemen door de coronacrisis.”

Advies

- positief advies van de jeugdraad van 10 september 2020
- positief advies van de cultuurraad van 16 september 2020
- positief advies van de sportraad van 30 september 2020

BESLUIT: met algemeenheid van stemmen

Artikel 1: toekenning van de gemeentelijke werkingstoelagen in 2020:

§ 1 De toelagerekening van de gemeentelijke verenigingstoelagen zoals bepaald in onderstaande toelagereglementen wordt in budgetjaar 2020 uitzonderlijk niet toegepast, en vervangen door een forfaitair bedrag (zoals verder in dit reglement bepaald).

- reglement betreffende de erkenning en algemene subsidiëring van het jeugdwerk van 27 april 1995
- reglement voor kampsubsidies van 27 november 1997
- subsidiereglement voor de jeugdhuisen van 17 december 2013
- erkenningsreglement voor sportverenigingen en een toelagereglement ter ondersteuning van de kwalitatieve uitbouw van sportverenigingen van 16 september 2014
- toelagereglement ter ondersteuning van sportverenigingen voor professionalisering met een accent op kwaliteitsvolle jeugdsport begeleiding van 16 september 2014, met uitzondering van punt c. toelage voor de deelname aan vormingen en de organisatie van bijscholingen, artikel 13 t.e.m. 23
- reglement tot erkenning en subsidiëring van sociaal-culturele verenigingen van 23 mei 2017

§ 2 Erkende Zoerselse verenigingen die in 2017, 2018 en/of 2019 een toelage ontvingen conform de toelagereglementen opgesomd in art.1§1, zullen in 2020 een forfaitair bedrag ontvangen dat een gemiddelde is van de toelagen die ze voor 2017, 2018 en 2019 ontvingen:

- verenigingen die in 2017, 2018 en 2019 een toelage ontvingen conform de toelagereglementen opgesomd in art.1§1, krijgen in 2020 het gemiddelde van die drie jaren;
- verenigingen die gedurende twee van deze jaren een toelage ontvingen, krijgen in 2020 het gemiddelde van deze twee jaren;
- verenigingen die enkel in 2019 een toelage ontvingen, ontvangen in 2020 hetzelfde bedrag als in 2019.

§ 3 Er zijn ook nieuwe verenigingen die conform de toelagereglementen opgesomd in art.1§1 in 2020 recht hebben op subsidies. Deze nieuwe verenigingen zullen een forfaitaire subsidie krijgen gebaseerd op de toelage van vergelijkbare verenigingen in 2019, in verhouding tot het aantal leden.

Artikel 2: toekenning van de middelen uit het Vlaamse noodfonds aan Zoerselse verenigingen; deel 1: forfaitaire toelage:

§ 1 De gemeente Zoersel ontving 217.938,21 euro vanuit het Vlaamse noodfonds om de lokale cultuur-, jeugd- en sportverenigingen te ondersteunen. Een eerste schijf van deze middelen willen we als forfaitaire toelage toekennen aan de erkende Zoerselse verenigingen volgens onderstaande verdeling:

§ 2 De erkende Zoerselse verenigingen die recht hebben op gemeentelijke werkingstoelagen conform de toelagereglementen opgesomd in art.1§1, ontvangen van deze Vlaamse noodfondsmiddelen nogmaals de toelage zoals bepaald in art.1§2 en art.1§3. Op deze manier ontvangen zij in 2020 een dubbele toelage (deels vanuit de jaarlijks voorziene gemeentelijke middelen en deels vanuit het Vlaamse noodfonds)

§ 3 Een aantal erkende Zoerselse sportverenigingen heeft geen recht op gemeentelijke werkingstoelagen conform de toelagereglementen opgesomd in art.1§1, omdat ze geen jeugd- G-sport- of seniorenwerking hebben. We kennen deze sportverenigingen elk een forfaitaire toelage van 300 euro toe vanuit de middelen uit het Vlaamse noodfonds.

§ 4 Een aantal erkende Zoerselse socio-culturele verenigingen heeft in 2020 recht op een nominatieve toelage. Deze verenigingen ontvangen van de Vlaamse noodfondsmiddelen nogmaals het bedrag dat hen is toegekend via de gemeentelijke nominatieve toelage, zodat ook zij in 2020 een dubbele toelage ontvangen. Een recht op nominatieve toelage sluit een deelname aan de gemeentelijke werkingstoelage conform de toelagereglementen opgesomd in art.1§1 uit. Een uitzondering hierop is de nominatieve

toelage die in de bijhorende overeenkomst tussen gemeente en erkende vereniging expliciet werd toegekend als compensatie voor een deel van de verbruikskosten van het verenigingslokaal. Deze toelage wordt niet verdubbeld en sluit geen deelname aan de gemeentelijke werkingstoelage uit. § 5 De jumelagecomités zijn ook erkend als Zoerselse socio-culturele verenigingen maar ontvangen geen rechtstreekse toelage. De betoelaging verloopt via de jumelageraad Eurozoersel. Ook deze toelage zal via de Vlaamse noodfondsmiddelen verdubbeld worden.

Artikel 3: toekenning van de middelen uit het Vlaamse noodfonds aan Zoerselse verenigingen; deel 2: toelage als tegemoetkoming voor een deel van de jaarretributie, concessievergoeding en/of opstalvergoeding voor verenigingen met een vast lokaal of terrein

Een aantal erkende verenigingen met een eigen verenigingslokaal en/of verenigingsterrein betaalt hiervoor een jaarretributie, concessievergoeding en/of opstalvergoeding aan de gemeente. We kennen deze verenigingen een toelage toe ten bedrage van de helft van de reeds betaalde jaarretributie, concessievergoeding en/of opstalvergoeding die ze in 2020 verschuldigd zijn.

Artikel 4: toekenning van de middelen uit het Vlaamse noodfonds aan Zoerselse verenigingen; deel 3: toelage voor gemaakte onkosten omwille van de covid19-pandemie in 2020:

§ 1 De gemeente Zoersel ontving 217.938,21 euro vanuit het Vlaamse noodfonds om de lokale cultuur-, jeugd- en sportverenigingen te ondersteunen. De middelen die daarvan overblijven na betaling van de forfaitaire toelagen zoals bepaald in de artikelen 2 en 3 worden bestemd voor toelagen aan erkende verenigingen als tegemoetkoming in gemaakte onkosten omwille van de covid19-pandemie.

§ 2 elke erkende vereniging die **onkosten heeft gemaakt voor een activiteit die geannuleerd moest worden omwille van de covid19-pandemie**, kan deze onkosten indienen. De aanvraag wordt gericht aan het college van burgemeester en schepenen dat de aanvraag goedkeurt of gemotiveerd afwijst. De aanvraag dient aan volgende voorwaarden te voldoen:

- (1) de aanvraag omvat een beschrijving en datum/data van de geannuleerde activiteit; enkel activiteiten vanaf 13 maart 2020 tot en met 30 september 2020 komen in aanmerking
- (2) aan de aanvraag worden één of meerdere bewijsstukken toegevoegd: enkel facturen of officiële kostennota's op naam van de vereniging komen in aanmerking. Ook betaalbewijzen worden toegevoegd.
- (3) De aanvraag omvat een omschrijving van de inhoud van de factuur of kostennota, en een verantwoording waarom de aankoop niet tijdig kon geannuleerd worden en helemaal of gedeeltelijk moest betaald worden

De toelage bedraagt 100% van de gemaakte onkosten voor geannuleerde activiteiten, met een maximumtoelage van 3.000 euro per vereniging.

§ 3 elke erkende vereniging die **onkosten heeft gemaakt voor beschermingsmiddelen en hygiënische maatregelen** omwille van de covid19-pandemie, kan deze onkosten indienen. De aanvraag wordt gericht aan het college van burgemeester en schepenen dat de aanvraag goedkeurt of gemotiveerd afwijst. De aanvraag dient aan volgende voorwaarden te voldoen:

- (1) aan de aanvraag worden één of meerdere bewijsstukken toegevoegd: facturen of officiële kostennota's op naam van de vereniging of kassatickets met een duidelijke vermelding van de aangekochte of gehuurde beschermings- of hygiënische middelen. Ook betaalbewijzen voor de facturen en onkostennota's en een verklaring op eer voor de kassatickets worden toegevoegd.
- (2) De aanvraag omvat een omschrijving van de inhoud van de factuur, kostennota of kassaticket, en een verantwoording waarom deze beschermings- of hygiënische middelen door de vereniging werden aangekocht of gehuurd; en/of waarom er extra schoonmaak nodig was.

De toelage bedraagt 100% van de gemaakte onkosten voor beschermingsmiddelen en hygiënische maatregelen, met een maximumtoelage van 1.000 euro per vereniging.

§ 4 elke erkende vereniging die **onkosten heeft gemaakt om de werking aan te passen aan de afstandsmaatregelen en/of covid 19-bubbelwerking**, kan deze onkosten indienen. De aanvraag wordt gericht aan het college van burgemeester en schepenen dat de aanvraag goedkeurt of gemotiveerd afwijst. De aanvraag dient aan volgende voorwaarden te voldoen:

- (1) aan de aanvraag worden één of meerdere bewijsstukken toegevoegd: enkel facturen of officiële kostennota's op naam van de vereniging komen in aanmerking. Ook betaalbewijzen worden toegevoegd.

- (2) De aanvraag omvat een omschrijving van de inhoud van de factuur of kostennota, en een verantwoording waarom deze onkosten door de vereniging werden gedaan: dus waarom de onkosten nodig waren om de werking aan te passen aan de afstandsmaatregelen en/of covid19-bubbelwerking.

De toelage bedraagt 100% van de gemaakte onkosten voor alternatieve activiteiten, met een maximumtoelage van 1.000 euro per vereniging.

§ 5 Alle aanvragen voor toelagen voor gemaakte onkosten omwille van de covid19-pandemie moeten uiterlijk 30 november 2020 bij de gemeente worden ingediend via de daarvoor bestemde formulieren die worden vastgelegd door het schepencollege.

§ 6 Indien het voorziene krediet vanuit het Vlaamse noodfonds niet volstaat voor alle goedgekeurde aanvragen onder artikel 4, dan wordt de toegekende toelage proportioneel verminderd.

§ 7 Indien het voorziene krediet vanuit het Vlaamse noodfonds ruimer zou zijn dan alle goedgekeurde aanvragen onder artikel 4, dan zal dit resterend krediet ook bestemd worden als financiële ondersteuning voor de Zoerselse sport-, jeugd- en socio-culturele verenigingen. Over de concrete invulling van dit mogelijk restsaldo zal beslist worden wanneer het restsaldo gekend is, en na advies van de jeugd-, sport-, en cultuurraad.

Punt A.9: Goedkeuring van een subsidiereglement voor de aanplanting van inheemse hoogstambomen en streekeigen fruitbomen.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.10: Goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor het aangaan van een lening.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.11: Goedkeuring van het wegentracé in een nieuw te ontwerpen verkaveling ter hoogte van Ten Halvelaan 13-15.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.12: Goedkeuring van een aanvullend verkeersreglement met betrekking tot de aanpassing van het kruispunt van de Andreas Vesaliuslaan (Oude Liersebaan in Malle) en de Jagersweg.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.13: Goedkeuring van een kosteloze grondafstand in Brakkebos.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.14: Goedkeuring van hemelwaterplannen.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.15: Goedkeuring van het gebruik van mobiele camera's door medewerkers van de politiezones Schoten en Brasschaat op het grondgebied van de gemeente Zoersel.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.16: Intrekking van de beslissing van de gemeenteraad van 28 september 2009 tot vaststelling van een deontologische code voor de leden van de gemeenteraad, het schepencollege en het personeel en goedkeuring van een deontologische code voor de leden van de gemeenteraad, het schepencollege en het personeel.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.17: Definitieve goedkeuring van een straatnaam voor een nieuwe insteekweg, verkaveling Kattenberg.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.18: Voorlopige goedkeuring van een nieuwe straatnaam voor de zijstraat van De Blokskens.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.19: Intergemeentelijke vereniging TMVS dv - goedkeuring van de agenda van de algemene vergadering van 8 december 2020 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.20: Intergemeentelijke vereniging Fluvius - goedkeuring van de agenda van de buitengewone algemene vergadering van 16 december 2020 en van de statutenwijziging en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur

Punt A.BP4: Op verzoek van de Vlaams Belang en h-EERLIJK Zoersel-fracties: Bespreking van de Zoerselse actualiteit.

Uitgesteld naar volgende GR omwille van late uur.

Raadslid Wouter Bollansée: “Wij hebben met het huishoudelijk reglement vorige keer gevraagd om eraan te denken om de gemeenteraad per definitie een vaste datum te geven ingeval deze uitloopt. We weten allemaal wat er vandaag gebeurd is en we moeten daar eerlijk over zijn, het zal er de komende maanden niet op vergemakkelijken. Wij hebben toen al voor die vaste momenten gevraagd maar er werd toen niet op ingegaan. Ik zou toch echt willen vragen, doe dat rustig onder de fractieleiders, daarom nu niet, maar om daarvoor een oplossing te gaan kiezen, want we nemen nu al een punt of 10 – 11 mee, en nogmaals de politieke verhoudingen gaan er niet gemakkelijker op worden. Dus ik zou willen oproepen dat u de fractieleiders deze week uitnodigt om toch een vaste back-up te gaan voorzien. Anders denk ik dat het totaal de spuigaten gaat uitlopen.

Sorry, dat ik even snel het woord nam.

Voorzitter Marcel De Vos: “Ik ga daar in alle geval op terugkomen Wouter.

Er zijn nog drie handjes, dan stopt het.

Ik geef nog het woord heel kort aan Roel”.

Raadslid Roel Van Elsacker: “Rechtzetting van daarstraks want ik heb gesproken over het RUP, ik bedoelde daar Villa Quinta. Dat is ook in de pers geweest dat daar een RUP-aanpassing komt. Ik hou het graag correct.

Nog een opmerking. Het verslag is nog niet rondgestuurd dacht ik, we kunnen het ook nog niet nakijken. Ik stel voor het verslag volgende gemeenteraad goed te keuren, als het wordt doorgestuurd tenminste”.

Schepen Cindy Van Paesschen: “Ik wou heel kort even melden dat het weeral spijtig is, en dan vraag ik een antwoord van u voorzitter, om toch volgende keer de OCMW-raad eens als eerste te kunnen behandelen. Dat zou een hele leuke zijn. Ten tweede dacht ik dat we om 24.00 u zouden stoppen en dat heel belangrijke dossiers nog tot 1.00 u konden verder lopen en ten derde, de vraag van Wouter voor de fractieleiders een back-up vergadering, dat zou zeer interessant zijn mocht je dat willen doen en gelieve mij dan in de toekomst ook mee uit te nodigen. Dank u wel”.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Efkes inspelend op wat Cindy zegt in verband met de dringende punten die eventueel nog zouden moeten kunnen uitlopen na 24.00 u. Ik zit niet te insisteren om nu nog een heel lange gemeenteraad ervan te maken maar volgens het huishoudelijk reglement hebben we eventueel nog wel het recht om te vragen om het punt dat wij hebben ingediend samen met Vlaams Belang om nog een aantal vragen te stellen, om dat nu te doen. Ik ga daar absoluut nu geen spelleke van maken, het is laat genoeg. Ik heb wel een belangrijke bezorgdheid, dat gaat inderdaad over die verslaggeving. We hebben nu opnieuw geen verslag van de gemeenteraad gehad op het moment dat het zitting is. Volgens artikel 19 punt 1 van het huishoudelijk reglement moeten we dat minstens acht dagen op voorhand telkens op het intranet vinden, dat is echt al maanden geleden dat dat ons nog een keer gelukt is en hetzelfde geldt ook wat betreft de vergaderingen van het schepencollege. Het was grappig dat ik daarstraks die mail van Jos van Dongen zag passeren, er ontbraken nog drie data in zijn schema, maar die had ik net als laatste in mijn voorbereiding gestoken, namelijk dat de notulen van de colleges wel heel lang op zich laten wachten, dus dat van 31 augustus krijgen we op 14 oktober, dat van 24 augustus op 30 september, 10 augustus op 22 september, dat zijn periodes van drie, vier weken die in overtime gaan ten opzichte van het decreet Lokaal Bestuur, dat is zo. En dit moet echt opgelost worden, zeker met heel de problematiek, daar zijn we nu nog niet aan toegekomen, over de dorpszaal. Weet heel goed dat ik een procedure zal opstarten in verband met alles wat daar mis is gelopen rond de besluitvoering over de start van de werken deze zomer en wat jullie daar allemaal over gecommuniceerd hebben, zowel naar de burger toe als in de gemeenteraad. Er zijn gewoon flagrante onwaarheden verteld op de gemeenteraad van augustus. Ik zal formeel bij Binnenlands Bestuur het onderzoek vragen en datgene wat Kristof daarstraks heeft doorgestuurd, bedankt om het door te sturen, maar dat is volledig naast de kwestie. Dat antwoord had ik helemaal niet gevraagd”.

Voorzitter Marcel De Vos: “Dank u wel Tom, daarmee wens ik iedereen een goede nacht en sluiten we de gemeenteraad af”.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting op woensdag 21 oktober om 00.11 uur.

Kristof Janssens
algemeen directeur

Marcel De Vos
voorzitter