

## NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

### **ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 15 september 2020.**

#### **AANWEZIG :**

**Voorzitter:** Marcel De Vos

**burgemeester:** Liesbeth Verstreken

**schepenen:** Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Koen Paredaens, Olivier Rul, Michaël Heyvaert, Cindy Van Paesschen

**gemeenteraadsleden:** Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Tom Sleeuwaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock

**algemeen directeur:** Kristof Janssens

**verontschuldigd:** raadslid Alex Verbergt

Marcel De Vos, voorzitter van de gemeenteraad, opent de openbare zitting van de gemeenteraad virtueel via de applicatie ZOOM op dinsdag 15 september 2020 om 20.00 uur om onderstaande agenda te behandelen. De voorzitter stelt vast dat er 26 leden aanwezig zijn, voldoende om rechtsgeldig te vergaderen. Alex Verbergt is verontschuldigd. De voorzitter verzoekt de leden om mondeling te verwittigen wanneer zij de digitale zitting verlaten.

**Punt A.1: Bekrchtiging van het besluit van de burgemeester van 4 september 2020 tot organisatie van de zittingen van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf, de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 15 september 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.**

*Op 4 september 2020 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zitting van de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf, van de gemeenteraad en van de ocmw-raad van Zoersel van 15 september 2020 virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne. De voorzitter legt het punt ter bekrchtiging voor aan de raad.*

*Raadslid Wouter Bollansée: “onze fractie zal, kan en mag dit punt niet goedkeuren. De reden is heel eenvoudig. Samen met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) heeft Binnenlands Bestuur een raamwerk opgesteld voor het verloop van de vergaderingen van de lokale besturen vanaf 1 september.*

*De grondslag is dat de gemeenteraden en de raden voor maatschappelijk welzijn vanaf september opnieuw fysiek moeten plaatsvinden. De richtlijn zegt zelfs verder: Kan dat niet in de raadszaal, dan moet het lokale bestuur nagaan of de vergaderingen elders in de stad of gemeente kunnen doorgaan. En verder... Enkel wanneer deze mogelijkheden echt niet kunnen, mag de raad nog digitaal vergaderen. Ik meldde de gemeenteraadsvoorzitter het bestaan van deze duidelijke richtlijn reeds op 4 september. Al wie dit punt mee goedkeurt, gaat dus lijnrecht in tegen het advies van VVSG en Binnenlands bestuur. Een heel gevaarlijk precedent. Want er is geen enkele reden waarom onze raad niet fysiek zou kunnen doorgaan. Optie 1 is plexiglazenwandjes te zetten tussen de raadsleden in de raadszaal. Optie 2 is het gebruiken van één van de andere gemeentelijke zalen. Of het nu de Kapel is of de voetbalkantine van Zoersel u kan niet het excuus gebruiken dat deze zalen te klein zouden zijn en het dus niet veilig zou kunnen verlopen. Reeds maanden geleden bezorgde ik al een offerte voor de technische mogelijkheden in het geval van een externe zaal.*

*Van 1 september tot heden had u twee volledige weken om dit te regelen. Het feit dat u hier niet in slaagt is symbolisch voor de erbarmelijke ambitie en kwaliteitloze uitvoering van deze meerderheid. Wat de andere raden blijkbaar wel konden, konden u en uw ploeg niet. Als brave burger wenste ik de richtlijnen wel te volgen en wenste ik de zitting bij te wonen in de raadszaal. In tegenstelling tot andere raadsleden van de meerderheid die dit in het verleden in corona-periode wel mochten, werd mij echter de toegang geweigerd tot de raadszaal. Kan u mij bevestigen dat andere raadsleden wel welkom waren in de raadszaal maar ik niet”.*

*Raadslid Tom Sleeuwaert: “we vinden het bijzonder pijnlijk dat deze gemeenteraad nog steeds via Zoom georganiseerd moet worden. In heel wat van de buurgemeenten vergadert men nu al maanden*

*opnieuw in een grote vergaderzaal of zelfs in een sporthal. De VVSG heeft samen met Binnenlands Bestuur ondertussen ook een raamwerk opgesteld voor het verloop van de vergaderingen van de lokale besturen. Dat is in voege sinds 1 september! Het basisuitgangspunt is dat de gemeente- en OCMW-raden sinds dan opnieuw fysiek moeten doorgaan. Het is dus bijzonder kwalijk dat Zoersel zich opnieuw niet aan de regels houdt en zo ook de burgers niet de kans geeft om vragen stellen op de gemeenteraad. Iets wat ze al sinds februari niet meer hebben kunnen doen. Het is ook bijzonder pijnlijk om de excuses te moeten horen en lezen waarom dit in Zoersel nog altijd niet kan. Het excuus dat er pas gisteren door de preventieadviseur kon worden nagekeken of veilig vergaderen in de Kapel wel kon, houdt geen steek. De GECORO, de jeugdraad en andere adviesraden zijn ondertussen namelijk wél fysiek doorgedaan, maar de gemeenteraad niet. Twee maten, twee gewichten, heet zo iets. En kom ook niet af met het excuus dat er dan gekeken moet worden naar opnameapparatuur als de gemeenteraad in de Kapel zou plaatsvinden, want ook daarvoor heeft de oppositie, met name Wouter Bollansée, al in het midden van de zomer voorstellen en zelfs offertes doorgestuurd aan het college en de voorzitter van de gemeenteraad. Wat in andere gemeenten al in orde was in juni, gaan jullie nu pas 'onderzoeken'. En niet voor deze gemeenteraad, maar voor die van oktober. Zijn jullie niet beschaamd?*

*Eén ding moeten we nog maar eens vast stellen: zoals altijd lopen jullie de feiten achterna. Het is ondertussen het adagium van deze meerderheid geworden: 'Too little, too late'.*

*Wij zullen dit punt daarom niet goedkeuren”.*

*Raadslid Roel Van Elsacker gaat er inhoudelijk mee akkoord dat fysiek vergaderen niet wenselijk is wanneer de veiligheid niet kan gegarandeerd worden. Het is de taak van de burgemeester om na te gaan of die veiligheid wordt gewaarborgd tijdens een fysieke vergadering. De digitale raden hebben als groot nadeel dat er geen mogelijkheid is voor het publiek om vragen te stellen. Ook voor de raadsleden is die mogelijkheid er niet meer omdat de digitale zitting de laatste keren telkens abrupt werd afgesloten. Hier is het duidelijk dat de burgemeester de richtlijnen van VVSG en ABB ter zake niet volgt, daarom zal de CD&V-fractie dit besluit niet mee bekrachtigen.*

*De burgemeester verwijst naar de vorige zitting waarin zij reeds aankondigde dat deze raadszitting digitaal zou gehouden worden. Het fysiek vergaderen geniet ook de voorkeur van de burgemeester. Het raamwerk van VVSG en ABB is zeker geen juridisch dwingend kader. Het is aan de burgemeester om de lokale afweging te maken op het vlak van de openbare volksgezondheid op basis van de plaatselijke situatie. In Zoersel is er de specificiteit van de extreem lange duurtijd van de vergadering en zijn er raadsleden die tot de risicogroepen behoren. Bovendien speelt op het einde van de zomervakantie nog het risico op verspreiding van het virus door terugkerende raadsleden uit het buitenland. Op 14 september vond de jaarlijkse PBW-bedrijfsronddgang plaats tijdens dewelke advies werd gevraagd rond de mogelijkheid om veilig te vergaderen met de raad in de Kapel. Deze vraag om advies werd op de agenda van dit reeds lang geleden geplande bezoek gezet en is er geen apart plaatsbezoek voor gevraagd net omdat in de coronacrisis deze diensten al overbevraagd zijn. De werkwijze voor de raadszittingen in de buurgemeenten is helemaal anders dan dat deze raad wenselijk acht. Zo is het in Schilde verplicht om het woord te nemen alleen vanop het spreekgestoelte met vooraf ingediende tussenkomsten. De burgemeester besluit haar tussenkomst door te stellen dat de gemeente er alles aan zal doen om de raad in oktober op een veilige manier fysiek te laten vergaderen. De gemeente en het college ontvangen dagelijks vragen van burgers, dit toont aan dat het bestuur bereikbaar en toegankelijk is voor de burger. De beslissing om deze zitting digitaal te laten verlopen was weloverwogen en gemotiveerd.*

*Raadslid Wouter Bollansée reageert dat het argument dat er raadsleden zijn die tot de risicogroep voor besmetting behoren, dit binnen een maand ook nog doen, zo zal dit altijd een beletsel blijven voor het fysiek vergaderen. Het raadslid betreurt wat in andere gemeenten wel kan en wenst te weten wanneer de vraag aan de preventiedienst werd gesteld en of het klopt dat er tijdens eerdere zittingen al raadsleden van de meerderheid aanwezig waren in de raadzaal?*

*De burgemeester bevestigt dat de afspraak met de dienst PBW voor de bedrijfsronddgang al langer geleden werd gemaakt en algemeen van aard is en dat de vraag rond het veilig organiseren van de raad recent aan die agenda werd toegevoegd om geen aparte afspraak te moeten maken. Het is inderdaad gebeurd dat er een raadslid aanwezig was in de raadzaal om de zitting te volgen maar enkel om technische redenen. Raadslid Bollansée had dit evengoed kunnen doen maar dan had hij het moeten vragen aan de voorzitter.*

*De voorzitter legt uit dat het in die gevallen ging om bijvoorbeeld een raadslid dat een panne had aan het toestel dat ze gebruikte om de zitting te volgen. De voorzitter zou ook andere verzoeken inwilligen maar dan enkel op een vraag en niet na een mededeling.*

*De fractie van raadslid Van Elsacker zal de bekrachtiging van het besluit van de burgemeester niet goedkeuren omdat de hier gegeven antwoorden niet stroken met de motivering opgenomen in het besluit. Die motivering mag niet algemeen zijn, maar moet verantwoorden waarom precies er in weerwil van het kader van ABB en VVSG niet fysiek kan vergaderd worden. De motivering in het voorliggende besluit doet dit niet.*

*Raadslid Tom Sleuwaert onderschrijft de tussenkomst van collega Roel Van Elsacker. Feit is dat raadsleden van de meerderheid wel toegelaten werden tot de zitting in de raadzaal, om welke reden dan ook. Het raadslid heeft vooral een probleem dat burgers geen mogelijkheid meer hebben om vragen te stellen sinds er digitaal wordt vergaderd. Dit betekent een democratische achteruitgang. Zo deed hij al eerder de suggestie een voorbeeld te nemen aan Middelkerke, waar burgers vragen op voorhand kunnen indienen bij het college en deze worden dan openbaar behandeld bij het begin van de zitting. Zoiets valt eenvoudig te organiseren en was nu al mogelijk. Om fysiek veilig te vergaderen is de Kapel groot genoeg en zijn de technische mogelijkheden voorhanden om dit te ondersteunen zoals in de buurgemeenten wel kan; Zoersel blijft achter.*

*Raadslid Wouter Bollansée vindt het zeer bizar dat een lid van de raad moet bedelen om als raadslid aanwezig te mogen zijn in de raadzaal, terwijl het alleen zaak is de richtlijnen van VVSG te volgen.*

*Raadslid Karin Verbiest wenst zichzelf te verdedigen, zij was één keer in de raadzaal tijdens de zitting als noodoplossing omdat haar internetverbinding thuis weggevallen was. Nu volgt zij de zitting opnieuw thuis.*

**MOTIVERING:**

**Feiten en context:**

Op 4 september 2020 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zitting van de gemeenteraad en van de ocmw-raad van Zoersel van 15 september 2020 virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

**Juridische grond:**

-artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet  
-artikel 63 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017

**Argumentatie:**

Het besluit van de burgemeester van 4 september 2020 dient, conform artikel 134, §1 van de Nieuwe Gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

**BESLUIT** met 14 stemmen voor (meerderheid), 5 stemmen tegen (h-EERLIJK ZOERSEL en Vlaams Belang) en 7 onthoudingen (CD&V):

**Artikel 1:**

Het besluit van de burgemeester van 4 september 2020 tot organisatie van de zittingen van de raad van bestuur van het AGB en van de gemeente- en ocmw-raad van Zoersel van 15 september 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

**Punt A.2: Kennisname van de opvolgingsrapportering van het meerjarenplan 2020-2025.**

*De voorzitter wenst de bespreking van het agendapunt te starten aan de hand van vragen vanuit de raad bij het rapport.*

*Raadslid Tom Sleuwaert heeft de volgende vragen: “bij punt AP000002 – “We investeren in de (her)aanleg van voet -en fietspaden en bijhorende infrastructuur voor meer comfort voor de zachte weggebruiker” hebben we twee vragen: waarom werd het dossier voor de herstelling van de fietspaden nog niet opgestart? En over de kortparkeer-fietsstallingen in de dorpskernen willen we graag weten of die er komen op vraag van de middenstand en welk overleg er in deze legislatuur met de middenstand hierover is geweest.*

*Punt AP000003 – “We maken fietsen toegankelijk voor iedereen” stond in de eerste versie die we ontvingen rood gekleurd, wat een alarmbel moet doen afgaan. Toch zeker voor een meerderheid die iedereen op de fiets wil krijgen. Als uitleg stond erbij: “Van zodra er terug een mobiliteitsambtenaar in dienst is (sinds december 2019 is die er niet meer) zal dit worden opgenomen.” In de tweede versie werd de rode kleur veranderd in geel en is het excuus van de mobiliteitsambtenaar verdwenen. Maar op verschillende andere plaatsen is dat wel blijven staan. We vragen ons af hoe lang jullie je hierachter nog gaan verschuilen? Ook de uitbreiding van de trage wegen, de deelwagens en het*

fietsregistratiesysteem zitten vast omdat er geen mobiliteitsambtenaar is. En zelfs het mobiliteitsplan, dat al in de vorige legislatuur werd aangekondigd, is er nog altijd niet en ook daar geven jullie dezelfde reden op. Het kan niet dat alles staat of valt bij één ambtenaar! Bij punt "AP000010 - We maken het klimaatactieplan op en voeren het uit." lezen we dat het klimaatteam in september gaat samenzitten om de verdere uitwerking van het klimaatplan te bespreken. Is dit overleg al geweest? Zo ja, wat is hier uitgekomen? Zo nee, willen we vragen om ook op de agenda te plaatsen hoe de vooruitgang van de acties in kaart zal worden gebracht. En hoe en met welke frequentie de gemeenteraad hiervan op de hoogte zal worden gebracht. Bij punt AP000085 – "We hebben aandacht voor dierenwelzijn" lezen we dat er mogelijk een tweede hondenloopzone komt in Sint-Antonius in samenwerking met ZNA Joostens. Daar kunnen we als h-EERLIJK ZOERSEL alleen maar blij om zijn. Maar we willen wel graag weten waar deze precies voorzien wordt. Verder lezen we dat voor de nieuwe hondenloopzone in Halle de procedure door ANB werd stopgezet na een bezwaar van een omwonende die eigenaar is van een stuk van de buurtweg. Is hier ondertussen al meer duidelijkheid over? Is het niet het moment om op zoek te gaan naar een andere locatie in het centrum van Halle, zoals een tijdje geleden door de collega's van CD&V werd voorgesteld? En tot slot. Bij punt AP000035 – "We stimuleren wijken om duurzame en gemeenschap bevorderende initiatieven te nemen." zien we dat er een reglement opgemaakt zal worden om budgetten toe te kennen voor duurzame initiatieven van wijken. Het wijkbudget zoals dat werd aangekondigd. We willen graag weten of jullie er ondertussen al uit zijn hoe groot jullie een wijk zien en over welk budget er gesproken wordt. Dat wijkbudget wordt onder meer gespijsd door de zitpenning die de burgemeester en schepenen die in intercommunales zetelen zullen afstaan. Ik wil graag weten over welk bedrag dit in totaal gaat".

Raadslid Jos van Dongen heeft volgende vragen: "punt A.2: opvolgingsrapportering meerjarenplan 2020-2025, 5 vragen. pag. 2: dossiers over mogelijke uitbreiding trage wegen nog niet opgestart? Waarom niet? Dit was toch één van de aandachtspunten van het huidige bestuur? Pag. 3: project buurtbus: Zoersel vroeg in het kader van het project 'HiReach' Europese subsidies aan, maar werd uiteindelijk niet geselecteerd. Vraag: Waarom niet, wat was de verklaring die Zoersel hiervoor ontving? Pag. 9: gemeentelijk lokalaanbod on line raadpleegbaar en reserveerbaar. Dit werd inmiddels gedeeltelijk gerealiseerd. Wel heb ik verleden week vastgesteld dat er bij het maken van de reservering nog geen mogelijkheid is om vast te stellen of de lokalen nog vrij zijn op de gewenste datum en uur. Dit is niet erg gebruiksvriendelijk. Na reserveringsformaliteiten ingevuld te hebben moet men nog steeds wachten op bevestiging door dienst onthaal dat reservatie ok is, dus dat lokaal nog niet door anderen werd gereserveerd. Is dit wel het geval begint de zoektocht naar een vrij lokaal opnieuw. Daarom mijn vraag: Wanneer gaat dit aangepast worden zodat men vóór het vastleggen van de reservatie kan nagaan of het gewenste lokaal nog vrij is op het gewenste uur? Pag. 11: Men wil de wachtlijst bij schuldhulpverlening wegwerken. Vraag: Hoeveel dossiers staan er momenteel nog op de wachtlijst en wanneer denkt men daar een oplossing voor te hebben? Pag. 27: Woonzorgcentrum De Buurt: Prognose voor de volgende jaren is dat er een exploitatietekort zal zijn waarmee geen rekening werd gehouden in het lopende meerjarenplan. Vraag: Hoe kan dit? Wat is er veranderd sinds de opmaak van het meerjarenplan waardoor deze tekorten niet konden worden voorzien?"

Raadslid Paul Van Wesenbeeck: "welke acties gaat het schepencollege ondernemen in verband met het afschaffen van de busverbinding tussen Halle en Antwerpen. Aan de schepenen voor mobiliteit doet het raadslid de oproep om de raad niet langer, zoals voorheen, met een kluitje in het riet weg te sturen, met name dat dit wordt opgevangen met een Europees project, nu duidelijk is dat dit niet het geval zal zijn. Daarom de vraag wat er nu gaat gebeuren om een betere en rechtstreekse busverbinding te bekomen tussen Halle en Antwerpen?"

Raadslid Wouter Bollansée: "kan u ons een update geven betreffende het zwembaddossier? Hier noteerde ik dat een vergadering in juni niet kon doorgaan. Waarom niet? Deze vraag staat nog open. Verder noteerde ik dat er pas heden een Doodle werd opgesteld. Waarom pas na 3 maanden? Deze vraag staat nog open. Ik uitte voor de zoveelste keer onze bezorgdheid dat we er zo nooit tegen 2025 gaan geraken. Ondanks eerdere belofte tot vooruitgang of zelfs beslissing blijft het een praatbarak. Bij actiepunt 37 zie ik dat er een 0,7 VTE maatschappelijk assistent bijkomt. Maar ik constateerde ook dat er ondertussen 2 voltijdse diensthoofden zijn in deze afdeling. Mag ik u vragen wat hiervan de reden is en hoe dit ontstaan is? Bij actiepunt A40 lees ik: "De 6 Zoerselse projecten in Bohicon worden verder gezet. De bestuurswissel in Bohicon noopt ons om nog wat af te wachten in hoeverre de eerder

*gemaakte beleidskeuzes van het vorige bestuur worden verder gezet en waar voor het nieuwe bestuur in Bohicon de prioriteiten liggen.” Dit begrijp ik niet. In de eerste zin zegt u dat ze worden verdergezet. In de 2de zin zegt u dat het u noopt om af te wachten of ze worden verder gezet. Wat is het nu? Kan u mij bovendien korte duiding geven over de bestuurswissel in Bohicon. Verder lees ik bij punt 40:” De acties rond klimaat en internationale samenwerking lopen verder volgens de planning. Voor nieuwe projecten wachten we op de aanstelling van een nieuwe duurzaamheidsambtenaar” Hoever staat de gemeente hier mee? Is het zo onoverkomelijk om vanuit de politiek eens tot acties te komen? M.a.w. waarom neemt de bevoegde schepen geen initiatief. Of is het gebruikelijk dat een heel werkdomein stil ligt als er een ambtenaar niet is?”*

*Het valt raadslid Roel Van Elsacker op dat de doelstellingenrekeningen in het financiële luik van het rapport tonen dat de realisatie van nogal wat investeringen achterloopt op de ramingen en de timing zoals voorzien in het meerjarenplan, bijvoorbeeld rond mobiliteit slechts 29.000 EUR uitgevoerd van 543.000 EUR en wonen 66.000 EUR op 480.000 EUR.*

*Raadslid Katrien Schryvers verwijst naar nogal wat leegstaand patrimonium zoals vooraan op het domein aan het gemeentehuis en het voormalige commissariaat aan de Kerkhoflei. Wat is de prognose, hoe lang zullen deze leegstaan en wat zijn de concrete plannen rond de bibliotheek in Sint-Antonius? Verder las het raadslid rond het geïntegreerd breed onthaal dat de subsidieaanvraag van de eerstelijnszone voor een coördinator niet is gehonoreerd, wat was er mis met de aanvraag terwijl Zoersel voordien hierin een pioniersrol vervulde. Het raadslid is verder bekommerd om de vraag van Malle om de jobbeurs enkel nog daar te organiseren, terwijl er langs die weg kwetsbare mensen naar een job kunnen begeleid worden. Het is beter dit in de drie gemeenten afwisselend te houden. Malle heeft meer bedrijven maar de zorgsector is sterk vertegenwoordigd in Zoersel. Het raadslid informeert naar het tevredenheidsonderzoek van de thuiszorg en wanneer het rapport daarvan mag verwacht worden. Wat betreft de Smissestraat pleit het raadslid ervoor om bij de toewijzing van de woningen door de huisvestingsmaatschappij de vinger aan de pols te houden zodat het evenwicht wordt bewaard tussen de doelgroepen en ervoor te zorgen dat de woningen niet te lang leegstaan. Voldoende capaciteit aan maatschappelijk werkers om kwetsbare mensen te helpen is een andere bezorgdheid van het raadslid. In die zin stelt zij zich vragen bij de opportuniteit van de eerder door het college gemaakte keuze om de functie van diensthoofd op te splitsen in twee deeltijdse opdrachten. Het raadslid heeft waardering voor de betrokken medewerkers en stelt na evaluatie vast dat de twee functies uitgebreid zijn naar twee voltijdse opdrachten. Daarnaast is er een halftijdse uitbreiding voor thuiszorg dienstencheques en voor maatschappelijk welzijn voor het wegwerken van de wachtlijst schuldbemiddeling. De vraag is hoe die nieuwe invullingen zijn gebudgetteerd, hoe de afstemming tussen maatschappelijk welzijn en thuiszorg is gewaarborgd met twee aparte diensthoofden en hoe er proactief wordt ingezet op bepaalde noden. Het raadslid benadrukt deze vragen te stellen uit bekommernis maar met het grootste respect en waardering voor de medewerkers in kwestie. Schepen Marc De Cordt verduidelijkt dat voor mobiliteit het budget voor de fietspadenherstelling nog niet volledig is benut maar dat de voorziene herstelling voor de Eikenlaan nog dit jaar wordt opgestart. De realisatie van de fietshavens hebben wat langer aangesleept, er was overleg met de lokale middenstanders van Sint-Antonius en de Fietsersbond. Na de communicatie begin september volgde er reactie vanuit de middenstand, waarna een overleg plaatsvond op 9 september. Tijdens dit overleg werden de locaties bekeken en aangepast. In de loop van volgende week worden de fietshavens geplaatst. De roodkleurige accentuering in het rapport in de eerste versie betrof een softwarefout met het overzetten van bestanden en aanvullingen die niet waren verwerkt. In Zoersel met een beperkt team omgeving leidt de afwezigheid van de mobiliteitsambtenaar inderdaad tot problemen in de continuïteit, al gebeuren er wel heel wat acties zoals de fietshavens, de schoolstraat en zo meer. Voor grotere acties met een langere doorlooptijd wordt gewacht om die uit te werken tot de functie van mobiliteitsambtenaar opnieuw is ingevuld en deze zich daar volledig op kan toeleggen, hopelijk geraakt dit snel opgelost. Het mobiliteitsplan is in gang getrapt, maar inspraakinitiatieven vallen moeilijk te organiseren in coronatijd, al zal dit toch opnieuw gebeuren op 21 oktober in de Kapel voor de afrap van de laatste fase. Het Klimaatactieplanteam is samengekomen op 10 september om de acties te overlopen die in uitvoering zijn gegaan en die nog op te starten zijn, waarvan een aantal met een link naar mobiliteit. De rapportering gebeurt via het burgemeestersconvenant en ook in de MINA-raad waar iedereen aan kan deelnemen. Er zullen acties volgen uit de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen. Ook dat beleidsdocument is thans in voorbereiding. De uitbreiding van het trage*

wegennetwerk leg je niet direct. In de lopende laatste fase van het natuurinrichting project Zoerselbos wordt een nieuwe trage weg opgenomen. Aan de site Lamme Goedzak is het de bedoeling om een trage weg richting dorp Zoersel te maken. Er wordt dus gewerkt aan bijkomende wegen. Het "High Reach" project staat los van de buurtbus. Dit was een digitaal autostopproject met Europese subsidies met het indienen van de aanvraag begeleid door een bureau. De eerste ronde werd het voorstel aanvaard, maar het is spaak gelopen daar waar software-aanbieders niet intekenden op de betreffende opdracht voor ondersteunende applicaties. De busverbinding met Halle daarover vindt intensief overleg plaats met de Lijn. In volgende aanpassingen van rittenschema's wordt opgenomen dat er een vlotte overstapmogelijkheid komt in Zandhoven voor de busreizigers uit Halle naar Antwerpen zowel heen als terug. In 45min geraakt de reiziger uit Halle tot in de stad. Hiermee zal deze tijd winnen, want in de spits over de N12 duurt het met de bus gemiddeld 55 min. Hierin is het wel nog wachten op de adviesorganen tot december 2021 omdat dit in relatie wordt bekeken met de lijnen tussen Herentals en Antwerpen en de vele andere aansluitingen die daartoe behoren. Voor de invulling van duurzaamheid is er een eerste selectieprocedure gehouden met twee geslaagde kandidaten die uiteindelijk kozen voor een andere werkgever. Voor zulke functies is het vissen in een zeer beperkte vijver. Nu met de tweede poging zijn er vijf kandidaten die deelnemen aan de schriftelijke ronde en is het de bedoeling om op korte termijn te kunnen aanwerven. Op dat moment schuift de huidige deskundige duurzaamheid door naar mobiliteit en wordt ook dat thema opnieuw voltijds opgevolgd. De cijfers voor investeringen in mobiliteit zijn serieuze bedragen voor nog niet opgestarte acties zoals de deelwagens en de fietsbeloning aan scholen. Met een normale personeelsbezetting wordt hier werk van gemaakt.

Schepen Olivier Rul antwoordt dat de fietshavens nog een project zijn uit de vorige legislatuur en dat er wel degelijk de vraag tot overleg met de middenstand aan vooraf is gegaan, echter zonder gevolg. Pas bij de keuze van de locaties en het bericht in pers hierover is er reactie gekomen van de middenstandsvereniging en vond er een overleg plaats. Tijdens dit overleg werd rondgegaan door de dorpskern en werden er 10 geschikte locaties samen vastgelegd. De locaties worden aangeduid met infoborden waarop zowel het logo van de gemeente, de Fietsbond en de middenstandsvereniging prijkt. De vergadering rond het zwembaddossier is niet kunnen doorgaan, inmiddels wordt er alvast met Zandhoven verder gewerkt aan de piste Pulderbos en het project blijft openstaan voor samenwerking met een derde gemeente zoals Schilde of Ranst. De bezorgdheid rond de nabijheid van de jobbeurs wordt gedeeld, daarom is er enkel toezegging aan Malle gedaan voor een extra jaarbeurs met Malle als gastgever.

Schepen Koen Paredaens verwijst betreffende het wijkbudget naar zijn eigen geleverde bijdrage ten bedrage van 950 EUR. De andere cijfers rond deze actie uit het meerjarenplan heeft de schepen niet voorhanden. Rond de stedenband met Bohicon is het zo dat de burgemeester is opgekomen met de verkiezingen in een andere gemeente, dit is mogelijk in Benin. De meerderheid heeft verloren en er is nu een nieuwe burgemeester waarmee de communicatie thans moeilijk verloopt en die onder grote druk staat. Dit schept onzekerheid in hoeverre geplande projecten kunnen plaatsvinden. De zes projecten van de vierde pijlerorganisaties gaan zeker door, al staan die los van de gemeentelijke werking. Deze krijgen wel de nodige ondersteuning. De lopende projecten met de federale subsidies rond de opleiding van lokale ambtenaren en het digitaliseren van de werking en de invoering van een uniek loket lopen verder. Voor nieuwe termijnen voor federale en Europese subsidies is er nog geen afdoende overleg geweest met het nieuwe bestuur om hun beleidskeuzes te leren kennen. Het blijft moeilijk communiceren zonder fysiek contact.

Schepen Cindy Van Paesschen laat weten dat de wachtlijst schuldbemiddeling nog slechts twee dossiers telt na de bijkomende versterking. Voor de woongelegenheden aan de Smissestraat wordt de eerste screening nu gemaakt door de adviescommissie, alle gevraagde attesten van kandidaat-huurders zijn binnen. Wat de functies van diensthoofd thuiszorg en diensthoofd maatschappelijk welzijn aangaat, dit was voordien samengebond in één functie maar toen ging er minder aandacht naar thuiszorg. Beide diensthoofden hebben heel wat ondersteunende opdrachten naar het team toe op het vlak van implementatie procedures, inspectie, coaching, en zo meer. Voor de uren diensthoofd zijn zij vervangen waardoor de capaciteit van het team er niet op achteruit gaat. Het team thuiszorg zet in op extra huisbezoeken voor de invoering van de BELRAI-schaal en de uitbreiding van de dienstencheques. Voor maatschappelijk welzijn is de capaciteit van het LOI verminderd maar is de verantwoordelijke ook minder uren gaan werken en kwam er 0.3 VTE bij voor de dossiers van de

coronasteun voor kwetsbare mensen. Het afdelingshoofd houdt ter afstemming wekelijks overleg met beide diensthoofden en bespreekt zo gemeenschappelijke dossiers en knelpunten voor beide diensten, waardoor als de ene wegvalt de andere op de hoogte is. Zo wordt het afdelingshoofd actief betrokken bij de dagelijkse werking. Het rapport over de tevredenheid van de thuiszorggebruikers wordt nog bezorgd per e-mail van zodra beschikbaar.

Schepen Michaël Heyvaert vermeldt dat de voorbereiding van het project rond de wijkbudgetten start in oktober. De voorbereiding lukte niet eerder omwille van een langdurige afwezigheid op de dienst. De gegevens van het budget voor deze actie volgen nog. De hondenloopzone aan ZNA Joostens wordt achteraan voorzien aangrenzend aan het bos, maar de verdere uitwerking is uitgesteld vanwege corona. Met betrekking tot de zone aan buurtweg 45 ligt het reglement toegankelijkheid bij ANB. Het klopt dat er een brief van een buurtbewoner is toegekomen rond de betwisting van het openbaar recht van doorgang voor zijn stuk grond aan de buurtweg, maar dit is niet terecht. Het online reserveren van de zalen verkeert nog in de testfase, problemen mogen zeker gemeld worden via e-mail aan de dienst vrije tijd.

De burgemeester antwoordt in verband met de site Kerkhoflei dat er een projectbestek wordt voorbereid om beide locaties aan te bieden op de markt voor een gecombineerde invulling van woon- en bibliotheekontwikkeling. Het bestuur bepaalt dan de functionele vereisten voor het gedeelte bibliotheek. Over het exploitatietekort van woonzorgcentrum de Buurt is er overleg in de schoot van het dagelijks bestuur en dit wordt deels verbeterd naarmate er meer zware zorgprofielen worden opgenomen met een betere subsidiëring. De directie volgt dit dagelijks op. Het tekort is echter eerder structureel, zeker wanneer er rekening gehouden wordt met de nodige vervangingsinvesteringen. Voor de gevraagde volgende schijf van de renteloze lening is er nood aan een aanpassing van het meerjarenplan. Het engagement vanuit de gemeente staat vast dus worden de nodige kredieten voorzien. Ten tijde van het opstellen van het meerjarenplan luidde de prognose dat er geen bijdrage in 2020 moest worden betaald. Op lange termijn wordt de structurele verbetering van de exploitatie van de Buurt bekeken.

Schepen Danny Van de Velde vult aan dat voor de fietspaden uitgerust met betonklinkers er een bestek in voorbereiding is om vernieuwing en herstellingen zoals in de Eikenlaan en Halle-Dorp te gunnen, voor het wegdek in asfalt is dit bestek al goedgekeurd door de raad.

Raadslid Tom Sleuwaert neemt geen genoegen met het antwoord van de schepen voor mobiliteit dat er een capaciteitsgebrek is bij de diensten. Indien fietsen zo een prominente plaats innemen in het beleid, dan moet er daar tijd en capaciteit voor vrij gemaakt worden. Het bestek voor fietspaden en wegen in asfalt was zeer degelijk, graag evenzo voor het bestek met betonklinkers. De verbetering van voet- en fietspaden is nodig want voor sommige, zoals bv. van de Lindedreef, zijn er touw en klimijzers nodig.

Het college was verbaasd over de reactie van de middenstand rond de fietshavens en ging pas nadien in overleg. De volgorde zou anders moeten zijn, nl. eerst met de betrokkenen overleggen en dan pas communiceren op basis van een akkoord. Dat is de elementaire volgorde. Het antwoord rond de rapportering dat de kleurcode een softwarefout zou zijn, dat klopt niet want de bijhorende inhoudelijke argumentatie was anders in de volgende versie. Met die rode kleur weg te laten is het probleem niet opgelost. De continuïteit rond de thema's duurzaamheid en mobiliteit kan ook worden geboden indien de gemeente expertise zou delen met buurgemeenten om afwezigheden op te vangen en om zo iemand anders in te schakelen. Was er met de voorbereiding van het mobiliteitsplan een probleem om de voorziene participatie te organiseren vanwege corona? De bevindingen van het klimaatteam van 10 september blijven beperkt tot een aantal zaken die lopende zijn, dit drukt weinig engagement uit. Voor de rapportering enkel verwijzen naar de MINA-raad en het Burgemeestersconvenant is wel heel beperkt. Hier is veel budget mee gemoeid, dus is het aan de gemeenteraad om dit mee op te volgen en regelmatig een stand van zaken te krijgen. Rond het honoreren van duurzame wijkinitiatieven heeft schepen Koen Paredaens persoonlijk voor 953 EUR in kas gezorgd, maar het beloofde overzicht wat de schepenen aan presentiegelden van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden bijeenbrengen, is er nog steeds niet. Deze vraag dateert al van december. Wat is het budget bovenop die afdrachten vanuit de gemeente? Wat wordt beschouwd als een wijk? Zoals nu of ruimer, hoe zien jullie dat? Deze vragen zijn al gesteld bij de bespreking van het bestuursakkoord in januari 2019. Is er al gestart met een reglement ter zake? Wat betreft het bezwaar van de eigenaar aan Buurtweg 45 rond de hondenloopzone, ANB zette deze procedure stop, terwijl schepen Michaël

*Heyvaert doet alsof alles verder loopt. Welke stappen zet de gemeente nog in dit dossier en heeft dit wel zin? Is het niet beter om het alternatieve voorstel vanuit CD&V uit te werken?*

*Raadslid Paul Van Wesenbeeck is er zich weliswaar van bewust dat de coronacrisis een grote impact heeft op de werking maar dit mag aan de andere kant geen excuus worden van het schepencollege dat te pas en te onpas wordt gebruikt als antwoord op alle vragen naar de voortgang in acties. Het "High Reach" project werd voorgesteld als alternatief voor de rechtstreekse busverbinding in Halle naar Antwerpen. Dit project vormde nooit een evenwaardig alternatief en de verbinding zelf komt er niet. De overstap in Zandhoven biedt geen soelaas. Het is aan het college druk te blijven uitoefenen op de vervoersmaatschappij om in een volwaardige verbinding te voorzien. Indien het schepencollege hierin geen initiatief neemt, dan zal het raadslid dit zelf doen.*

*Raadslid Wouter Bollansée geeft zijn bezorgdheid nog mee omtrent het zwembad, elke keer hoort het raadslid hetzelfde verhaal dat er verschillende opties worden bekeken. In juni is de geplande vergadering niet doorgestaan, nu in september wordt er pas een agendapeiling gedaan om een nieuw vergadermoment te plannen. Het raadslid geeft schepen Koen Paredaens gelijk waar die aangaf dat er in de zomer niets gebeurt in de gemeente.*

*Raadslid Jos van Dongen herneemt zijn vraag rond de wachtlijst rond dossiers schuldbemiddeling aangezien deze niet werd beantwoord. Verder werd de vraag rond het lokalenaanbod en het online boeken niet goed begrepen. Dus best even na te lezen in het zittingsverslag om ze dan te beantwoorden.*

*Raadslid Katrien Schryvers informeert of het de bedoeling is om het RUP Kerkhoflei aan te passen voor de gemengde ontwikkeling bibliotheek en woningen. Verder benadrukt het raadslid dat ze veel respect en waardering heeft voor de maatschappelijk werkers en de diensthoofden maar dat het model met twee deeltijdse invullingen van diensthoofd in combinatie geen goede keuze was en het op voorhand al vaststond dat dit zou moeten worden bijgestuurd.*

*Schepen Cindy Van Paesschen herhaalt dat er nu twee mensen op de wachtlijst schuldbemiddeling staan en dat er medewerkers in opleiding zijn om de wachtlijst weg te werken.*

*Schepen Marc De Cordt benadrukt dat de relatie tussen het bestuur en de middenstand zeer goed is ongeacht hoe hard de oppositie ook probeert om het voor te stellen alsof deze problematisch is. De locatie van de fietshavens is nu tot stand gekomen met de middenstand en dus zal de middenstandsvereniging ook op het infobord vermeld staan als partner. De categorie is aangepast in het rapport maar ook gemotiveerd waarom. Die aanpassingen werden al doorgegeven in een eerdere versie maar door een softwarefout niet verwerkt. Rond de voortgang van het mobiliteitsplan is het niet enkel omwille van de afwezigheden op de dienst dat er vertraging is opgelopen maar ook omdat het studiebureau Tridee achterliep op de planning omdat de voorziene participatiemomenten niet fysiek mochten plaatsvinden. Zoersel hecht veel belang aan deze inspraakmomenten. Daarom wordt er gewacht op een live vergadering die normaliter georganiseerd wordt op 21 oktober a.s., indien corona het toestaat. Er is zeker wel enthousiasme over de voortgang van het klimaatplan, zo zijn er heel wat acties in uitvoering. Wat de busvoorziening in Halle betreft, het is moeilijk om voor alle mensen aan de vereisten van basisbereikbaarheid te voldoen. De verbinding met Halle behoort voor de Lijn niet tot het A-net, dit is helemaal geen beslissing van Zoersel. De partij van raadslid Van Wesenbeeck keurde de plannen en budgetten voor de Lijn goed op Vlaams niveau. Schepen De Cordt stelt dan ook voor dat raadslid Van Wesenbeeck aan zijn partij voorstelt om op dat niveau te ijveren voor voldoende middelen voor de Lijn en te voorzien in fatsoenlijke budgetten.*

*De burgemeester komt terug op de vraag naar het RUP van Kerkhof en omgeving. Voor de ontwikkeling van de site van het voormalige politiecommissariaat hoeft het RUP niet aangepast te worden, dit is dan ook niet meer gepland.*

*Raadslid Tom Sleuwaert begrijpt dat de voorkeur uitgaat naar fysieke participatiemomenten voor het mobiliteitsplan maar als het niet anders kan, zijn er digitale alternatieven dus indien het mobiliteitsplan nu nog meer vertraging zou oplopen, kan corona niet meer als excuus gebruikt worden. Er is nog steeds geen antwoord gegeven hoe de rapportering rond het klimaatplan naar de gemeenteraad zal worden aangepakt. Evenmin kreeg de vraag rond de gemeentelijke budgetten voor de duurzame wijkinitiatieven een antwoord. Er zijn niet zoveel bevoegdheden voor de betreffende schepen, dus graag uitleg waarom dit zo lang duurt en er nog geen omschrijving is van de wijken en geen aanzet tot een reglement. Hoe gaat het verder met de hondenlosloopzones, welke stappen worden er gezet en loopt de procedure nu door of niet?*



*Raadslid Paul Van Wesenbeeck herhaalt rond de busverbinding dat hij zelf met een voorstel zal komen, wanneer dit naar waarde wordt geschat is het niet langer nodig voor de schepen om de paraplu open te trekken en zich achter Vlaanderen te verschuilen.*

*Schepen Michaël Heyvaert verklaart in verband met de hondenlosloopzone aan Buurtweg 45, dat het toelatingsreglement klaarligt ter ondertekening en dat deze procedure niet werd stopgezet. Het klopt dat een aanpalende eigenaar dit anders ziet, maar hij moet wel degelijk toegang verlenen aangezien de buurtweg een openbaar karakter blijft behouden. Het alternatief voorgesteld door CD&V wordt bekeken, daarvoor loopt een onderhandeling met de gemeente Ranst die eigenaar is van de bedoelde gronden.*

*Schepen Marc De Cordt vermeldt nog dat de kredieten voor de acties uit het klimaatplan in het meerjarenplan zijn opgenomen en dat zij langs die weg worden gerapporteerd aan de raad.*

*De voorzitter sluit het debat.*

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 263 van het decreet lokaal bestuur;

Gelet op artikel 29 van de beslissing van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen;

**BESLUIT:**

**Artikel 1:**

De gemeenteraad neemt akte van de opvolgingsrapportering over het meerjarenplan 2020-2025 van gemeente en ocmw Zoersel.

**Punt A.3: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 19 november 2019 betreffende de vaststelling van een retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur en vaststelling van een retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur.**

*Schepen Koen Paredaens leidt het agendapunt in. Het retributiereglement voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur wordt geactualiseerd omwille van de ingebruikname van de ontmoetingslokalen in de Smissestraat (Buurthuis) en het gewijzigd gebruik van de pastorij in Sint-Antonius en haar bijgebouw door de inwonende pastoor en de gewijzigde lokaalnummering van de schoolmeesterwoning.*

*Raadslid Tom Sleuwaert: “We hebben niet alle retributies lijn per lijn gecontroleerd. Mogen we erop rekenen dat er geen wijzigingen werden aangebracht behalve de twee die werden aangegeven in de toelichting? Op bladzijde 2 van het ontwerpbesluit staat bij artikel 5 ‘Vrijgesteld van retributie’ een verkeerd stukje over Corona. Het is namelijk niet aangepast aan de beslissing die we op 21 april unaniem hebben genomen. In wat nu voorligt, staat weer dat het over ‘een eenmalig voor publiek toegankelijk evenement gaat’. Ik heb absoluut geen zin om weer met handen en voeten te moeten uitleggen waarom dit verwarrend en niet werkbaar is. Pas gewoon de tekst aan, zodat die conform is met de beslissing van de gemeenteraad van 21 april. Hoe vaak moeten we het op de gemeenteraad herhalen dat jullie verondersteld worden jullie huiswerk goed te doen? Ik kijk nu specifiek naar de schepenen die verantwoordelijk zijn voor de verenigingen. Michaël en Olivier, doe jullie job, en controleer wat geagendeerd wordt! De verantwoordelijkheid afschuiven op de administratie, die hier in de fout gegaan is, is gemakkelijk, maar ongepast. Want dit had in orde moeten zijn voor het naar de raadsleden werd gestuurd”.*

*Raadslid Katrien Schryvers informeert of er een specifiek gebruiksreglement is opgesteld, aangepast aan het specifiek doelpubliek van de ontmoetingslokalen aan de Smissestraat.*

*De burgemeester bevestigt dat dit inderdaad werd goedgekeurd in het college. Het werd aangepast aan de samenwerking met het WZC. De foutieve formulering van de aanpassing die is gemaakt door de raad van 21 april 2020 wordt nog rechtgezet.*

*Schepen Koen Paredaens bevestigt dat er enkel wijzigingen zijn doorgevoerd aan het besluit zoals aangegeven in de toelichting.*

*Raadslid Tom Sleuwaert had zijn opmerking rond de aanpassing van het artikel in het besluit conform de beslissing van 21 april die foutief niet werd doorgevoerd specifiek gesteld aan de beide bevoegde schepenen die de verantwoordelijkheid hiervoor dragen. Het is jammer dat dan de burgemeester antwoordt.*

*De burgemeester geeft aan dat de samenstelling van de dossiers voor de raadszitting een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het schepencollege betreft.*

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 173 van de grondwet;

Gelet op de bepalingen van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, met latere wijzigingen;

Overwegende dat het gemeentebestuur ter ondersteuning van het verenigingsleven gemeentelijke infrastructuur ter beschikking stelt aan verenigingen en organisaties;

Overwegende dat verenigingen die aan bepaalde voorwaarden voldoen, erkend kunnen worden door het schepencollege na advies van één van de verschillende adviesraden;

Overwegende dat erkende verenigingen hun medewerking verlenen aan de organisatie van gemeentelijke activiteiten;

Overwegende dat het billijk is een onderscheid te maken in de retributie voor het gebruik van gemeentelijke lokalen, rekening houdend met de bereidheid tot inzet van de verenigingen in de gemeentelijke instellingen en activiteiten;

Overwegende dat het gepast voorkomt een billijke vergoeding te vorderen voor het gebruik van gemeentelijke lokalen;

Overwegende dat het nodig is het reglement te actualiseren naar aanleiding van de ingebruikname van het Buurthuis aan de Smissestraat en het gewijzigde gebruik van de pastorij van Sint-Antonius en haar bijgebouw;

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

Het besluit van de gemeenteraad van 19 november 2019 betreffende de vaststelling van een retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur wordt opgeheven. Vanaf heden wordt een retributie geheven op het gebruik van gemeentelijke lokalen.

**Artikel 2:**

Bepaalde gemeentelijke infrastructuur is beschikbaar voor een éénmalig initiatief of voor wekelijks terugkerende initiatieven. Aan een aantal verenigingen wordt het alleengebruik toegekend.

**Artikel 3:**

Onderstaande organisaties of personen kunnen gebruik maken van gemeentelijke infrastructuur.

Organisaties mogen de gemeentelijke infrastructuur enkel gebruiken voor een activiteit georganiseerd door hun organisatie, niet voor privé-activiteiten van leden van hun organisatie.

- erkende verenigingen van Zoersel (jeugd-, sport-, culturele en sociale verenigingen)
- erkende wijkraden
- Zoerselse scholen en oudercomités
- Zoerselse adviesraden
- Zoerselse politieke partijen
- verenigingen en organisaties met een erkend humanitair doel die worden vastgesteld door het schepencollege
- niet-erkende verenigingen
- scholen buiten Zoersel
- éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege
- privé-personen voor de daarvoor voorziene lokalen

**Artikel 4:**

Reserveren kan ten vroegste één jaar vóór de datum van de activiteit. In geval van overmacht of voor zuiver gemeentelijke activiteiten kan het gemeentebestuur de reservatie teniet doen. In de mate van het mogelijke wordt in dat geval een ander gemeentelijk lokaal ter beschikking gesteld aan een tarief dat niet hoger ligt dan het originele tarief.

Voor zaal KFCE Zoersel geldt de voorrangsregeling voor voetbalclub KFCE Zoersel zoals opgenomen in de gebruiksovereenkomst met KFCE Zoersel m.b.t. de terbeschikkingstelling van een polyvalente zaal en verenigingenberging, goedgekeurd door de gemeenteraad van 20 november 2012.

Privégebruikers kunnen zaal KFCE maximaal 9 maanden op voorhand reserveren.

**Artikel 5: tariefcategorieën**

basistarief (= 100 %):

- erkende verenigingen
- erkende wijkraden
- Zoerselse politieke partijen
- scholen buiten Zoersel
- éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege

de helft van het basistarief (= 50 %)

- erkende jeugdverenigingen
- jeugdafdelingen van erkende verenigingen waarvan de leden maximum 18 jaar zijn
- verenigingen en organisaties voor derde leeftijd
- verenigingen en organisaties van mindervaliden
- verzorgingsinstellingen en welzijnsvoorzieningen

dubbel tarief (= 200 %)

- niet-erkende verenigingen
- privépersonen en organisaties (enkel mogelijk voor bepaalde lokalen)

vrijgesteld van retributie:

- Zoerselse scholen en oudercomités
- Zoerselse adviesraden
- organisaties met een erkend humanitair doel, die worden vastgesteld door het schepencollege
- erkende wijkraden voor 1 activiteit per jaar
- initiatieven die worden erkend als jeugd- en sportspeerpunctactie
- organisaties met een werking inherent verbonden aan die van gemeente en OCMW, die worden vastgesteld door het schepencollege
- Woonzorgcentrum de Buurt, voor het gebruik van het Buurthuis aan de Smissestraat
- De organisaties die voldoen aan de voorwaarden om aan (de helft van) het basistarief te reserveren en die door coronamaatregelen verplicht werden één of meerdere voor publiek toegankelijke evenementen te annuleren. De vrijstelling van retributie voor deze categorie geldt enkel voor het verplaatsen van de geannuleerde activiteit naar een nieuwe datum voor 31 december 2021. De reguliere competitie, met uitzondering van de door de vereniging georganiseerde tornooien, komt niet in aanmerking voor de vrijstelling. Bij het omboeken van deze reservaties dient er rekening te worden gehouden met de reeds ingeplande boekingen, deze hebben steeds voorrang.

jaartarief alleengebruik

voor verenigingen die in de praktijk over het alleengebruik beschikken van een gemeentelijk lokaal of van een aantal m<sup>2</sup> bergruimte.

jaartarief wekelijks gebruik

- voor verenigingen die wekelijks gebruik maken van een gemeentelijk lokaal
  - basistarief (100%) voor erkende verenigingen, erkende wijkraden, Zoerselse politieke partijen en éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege
  - de helft van het basistarief (= 50 %) voor de erkende jeugdverenigingen, jeugdafdelingen van erkende verenigingen waarvan de leden maximum 18 jaar zijn, verenigingen en organisaties voor de derde leeftijd, verenigingen en organisaties van mindervaliden, verzorgingsinstellingen en welzijnsvoorzieningen
  - dubbel tarief (= 200 %) voor niet-erkende verenigingen

**Artikel 6: De basistarieven worden als volgt vastgesteld**

**6.1. Basistarieven**

<u>Infrastructuur</u>	<u>uurtarief</u>	<u>dagtarief</u>
Bremberg cafetaria	3,50 euro	28,00 euro
Bremberg kleedkamer	1,50 euro	12,00 euro
Turnzaal Halle	2,50 euro	20,00 euro
Oud gemeentehuis vergaderlokaal Halle	2,50 euro	20,00 euro
Zaal Elite	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal Beuk & Noot 1/3	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal Pierenbos 1/2	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal VC Zoersel 1/2	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal VC Zoersel kleine zaal	5,00 euro	40,00 euro
De Kiekeboes turnzaal	2,50 euro	20,00 euro
De Kiekeboes refter	2,50 euro	20,00 euro
Zonneputteke 1/3	3,50 euro	28,00 euro
Zonneputteke foyer	3,50 euro	28,00 euro
Zonneputteke keuken	5,00 euro	40,00 euro
Zonneputteke klein lokaal links	3,50 euro	28,00 euro

('t)huis van kunst en cultuur De Bijl		50,00 euro
Zaal Sint-Maarten grote zaal en keuken	15,00 euro	120,00 euro
Zaal Sint-Maarten grote zaal	12,00 euro	96,00 euro
Zaal Sint-Maarten kleine bovenzaal	2,00 euro	16,00 euro
Sporthal Amigos Arena 1/3	7,00 euro	56,00 euro
De Zoest gymhal	7,00 euro	56,00 euro
De Zoest danszaal 1/2	3,50 euro	28,00 euro
Zaal KFCE Zoersel deel 1	12,00 euro	96,00 euro
Zaal KFCE Zoersel deel 2	10,00 euro	80,00 euro
Zaal KFCE Zoersel keuken	3,00 euro	24,00 euro
Grote zaal Buurthuis Smissestraat	4,50 euro	36,00 euro
Vergaderzaal Buurthuis Smissestraat	2,50 euro	20,00 euro
Zaal 'het Klavier' (**)		200,00 euro

(\*\*) voor zaal 'het Klavier' gelden andere tariefcategorieën dan deze vermeld onder artikel 5. Alle erkende verenigingen, erkende wijkraden, Zoerselse politieke partijen en éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege betalen € 200,00 per dag. Niet erkende-verenigingen, privépersonen en organisaties betalen € 300,00 per dag. De organisaties die vrijgesteld zijn van retributie zijn dezelfde als deze vermeld onder artikel 5.

	<u>lesbloktarief</u>
Klein leslokaal de Vleugel per lesblok van max. 4 uur (*)	10,00 euro
Groot leslokaal de Vleugel per lesblok van max. 4 uur (*)	15,00 euro

(\*) de leslokalen kunnen enkel worden gebruikt door (onderwijs)organisaties na voorafgaandelijke toestemming van het schepencollege.

## 6.2. Jaartarieven alleengebruik

Zusterhuis caféruimte	350,00 euro
Jeugdhuis te Zoersel	950,00 euro
Zonneputteke fotolokaal, donkere ruimte	620,00 euro
Zonneputteke lokaal rechts	620,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 0.2	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 1.4	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 2.5	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 2.6	350,00 euro
Jeugdhuis Joeniz	800,00 euro
Pastorij Sint-Antonius	750,00 euro
Bijgebouw pastorij Sint-Antonius	440,00 euro
Verenigingenberging KFCE Zoersel per m <sup>2</sup>	30,00 euro
De Vleugel zorgklaslokaal	350,00 euro

## 6.3 Privé-tarief

Volgende lokalen zijn beschikbaar voor privégebruik: zaal Sint-Maarten, sporthal Amigos Arena, gym- en danszalen De Zoest, polyvalente zaal 'de Vleugel', de polyvalente zaal van KFCE Zoersel en ('t)huis van kunst en cultuur De Bijl.

- Met uitzondering van ('t)huis van kunst en cultuur De Bijl en van de polyvalente zaal van KFCE Zoersel wordt het privétarief gelijkgesteld met het tarief voor niet-erkende verenigingen. Voor privéfeesten wordt minimum één dagtarief aangerekend.

-('t)huis van kunst en cultuur De Bijl: 250,00 euro voor minimum 3 of maximum 4 weekends

- polyvalente zaal KFCE Zoersel:

	<u>dagtarief</u>
Zaal KFCE Zoersel deel 1	250,00 euro
Zaal KFCE Zoersel deel 2	200,00 euro
Zaal KFCE Zoersel keuken	50,00 euro

## Artikel 7:

Gebruik van een voetbalterrein voor de duur van een wedstrijd:

<u>wedstrijdtarief</u>
50,00 euro

## Artikel 8 :

Aan de retributieplichtige wordt een factuur met het verschuldigde bedrag overgemaakt. Het verschuldigde bedrag dient betaald te worden binnen de dertig dagen vanaf de verzending van de factuur

**Artikel 9:**

Deze verordening wordt overeenkomstig de bepalingen van het decreet lokaal bestuur bekendgemaakt op de gemeentelijke website en aan de toezichthoudende overheid bezorgd.

**Punt A.4: Aktename van de budgetwijziging 2020 van de kerkfabriek Sint-Martinus Halle.**

*Raadslid Jos van Dongen: "er is nu een exploitatietekort van bijna 19.000 euro, voornamelijk het gevolg van overboekingen naar investeringen van 20.000 euro voor decoratiewerkzaamheden. Vraag: waaruit bestaan deze decoratiewerkzaamheden?"*

*Schepen Koen Paredaens bevestigt dat het enkel om schilderwerken gaat.*

**MOTIVERING:**

**Juridische grond**

De artikelen 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het budget van de besturen van de eredienst onderworpen is aan de akteneming door de gemeenteraad.

**Feiten, context en argumentatie**

- De budgetwijziging 2020 van het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle, door de kerkraad goedgekeurd op 18 maart 2020, kwam toe bij het gemeentebestuur op 10 augustus 2020.
- De budgetwijziging 2020 past binnen de goedgekeurde kredieten van meerjarenplan 2020-2025 van het bestuur van de eredienst.
- Het totaal aan geraamde exploitatie-uitgaven bedraagt na wijziging 17.050,00 euro, de geraamde exploitatie-ontvangsten bedragen na wijziging 18.275,00 euro.
- Er wordt een overboeking van exploitatie naar investeringen ingeschreven voor 20.000,00 euro
- Het gewijzigde budget 2020 van het bestuur van de eredienst Sint-Martinus Halle vertoont een exploitatietekort van 18.775,00 euro en een evenwicht op de investeringen.
- Na wijziging is er voor 2020 geen exploitatietoelage voorzien.
- Na aanzuivering met overschotten uit eerdere boekjaren resulteert de budgetwijziging 2020 in een overschot van 51.516,96 euro.

**Advies**

Op 6 juli 2020 verleende de bisschop van Antwerpen, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit budget.

**BESLUIT:**

De gemeenteraad neemt akte van budgetwijziging 2020 van het bestuur van de eredienst Sint-Martinus Halle.

**Punt A.5: Aktename van de budgetwijziging 2020 van de kerkfabriek Sint-Antonius Abt.**

*Raadslid Jos van Dongen: "Hierbij heb ik een algemene vraag, niet specifiek voor Sint-Antonius Abt. In de onkostengroep 224 'vergoedingen voor de hogere hiërarchie' staat bij onderverdeling 2240 'percent bisdom', in dit geval op pagina 7 een bedrag van 1.800 euro. Kijken we naar agendapunt A.4 dan zien we dat daar voor Sint-Martinus Halle een bedrag staat van 250 euro, toch wel een aanzienlijk verschil. Het wordt nog mistiger wanneer men kijkt naar Sint-Elisabeth Zoersel. Daar vindt men voor 'percent bisdom' in het budget 2020 en in het meerjarenplan een bedrag van 950 euro, maar in het budget van 2021 verandert dit bedrag in 425 euro. Vandaar mijn vraag: Waarop zijn deze bedragen gebaseerd, hoe worden ze berekend, over welke percentages gaat het hier?"*

*Schepen Koen Paredaens verwijst naar eerdere toelichtingen bij deze bijdrage aan het bisdom. De bijdrage berust op afspraken uit het verleden tussen de kerkbesturen en het bisdom als hogere kerkelijke overheid. De juiste wijze van berekenen wordt nog bezorgd.*

*Schepen Danny Van de Velde vult aan dat deze berust op een formule vastgelegd op basis van het aantal parochianen en het aantal deelnemers aan de kerkdienst.*

*Raadslid Jos van Dongen vraagt of die berekening toegepast op Sint-Elisabeth dan betekent dat het aantal kerkgangers dan met de helft zou gedaald zijn op een jaar tijd?*

**MOTIVERING:**

**Juridische grond**

De artikelen 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het budget van de besturen van de eredienst onderworpen is aan de akteneming door de gemeenteraad.

**Feiten, context en argumentatie**

- De budgetwijziging 2020 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt, door de kerkraad goedgekeurd op 27 juli 2020, kwam toe bij het gemeentebestuur op 10 augustus 2020.
- De budgetwijziging 2020 past binnen de goedgekeurde kredieten van meerjarenplan 2020-2025 van het bestuur van de eredienst.
- Het totaal aan geraamde exploitatie-uitgaven bedraagt na wijziging 23.345,00 euro, de geraamde exploitatie-ontvangsten bedragen na wijziging 14.325,00 euro.
- Het gewijzigde budget 2020 van het bestuur van de eredienst Sint-Antonius Abt vertoont een exploitatie-tekort van 9.020,00 euro en geen investeringen meer.
- Na wijziging bedraagt de exploitatietoelage 8.393,96 euro, waarvan 6.994,71 euro voor gemeente Zoersel.
- Na aanzuivering met overschotten uit eerdere boekjaren en de gemeentelijke toelagen van Zoersel en Schilde is de budgetwijziging voor 2020 in evenwicht.

**Advies**

Op 3 augustus 2020 verleende de bisschop van Antwerpen, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit budget.

**BESLUIT:**

De gemeenteraad neemt akte van budgetwijziging 2020 van het bestuur van de eredienst Sint-Antonius Abt.

**Punt A.6: Aktename van het budget 2021 van bestuur van de eredienst Sint-Martinus Halle.**

*Schepen Koen Paredaens licht toe. Het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle stelde haar budget op voor 2021. Het budget past binnen het meerjarenplan 2020 – 2025 en voorziet geen exploitatie- of investeringstoelage. Er is een exploitatieoverschot. De gemeenteraad dient hier akte van te nemen.*

**MOTIVERING:**

**Juridische grond**

De artikelen 47, 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het budget van de besturen van de eredienst onderworpen is aan de akteneming door de gemeenteraad.

**Feiten, context en argumentatie**

- Het budget 2021 van het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle, door de kerkraad goedgekeurd op 8 juni 2020, kwam toe bij het gemeentebestuur op 10 augustus 2020.
- Het opgestelde budget voor 2021 past binnen de goedgekeurde kredieten van meerjarenplan 2020-2025 van het bestuur van de eredienst.
- Het totaal aan geraamde exploitatie-uitgaven bedraagt 16.525,00 euro, de geraamde exploitatie-ontvangsten bedragen 16.775,00 euro.
- Het budget 2021 van het bestuur van de eredienst Sint-Martinus Halle vertoont een exploitatie-overschot van 250,00 euro en geen investeringen.
- Er is geen exploitatietoelage voorzien in 2021.
- Na overdracht van overschotten uit eerdere boekjaren resulteert budget 2021 in een exploitatie-overschot van 31.949,27 euro.

**Advies**

Op 6 juli 2020 verleende de bisschop van Antwerpen, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit budget.

**BESLUIT:**

De gemeenteraad neemt akte van het budget voor 2021 van het bestuur van de eredienst Sint-Martinus Halle.

**Punt A.7: Aktename van het budget 2021 van bestuur van de eredienst Sint-Antonius Abt.**

*Schepen Koen Paredaens licht toe. Het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt stelde haar budget op voor 2021. Het budget past binnen het meerjarenplan 2020 – 2025 en voorziet een exploitatietoelage te dragen door gemeente Zoersel (€ 1 858,51) en gemeente Schilde (€ 371,79). De gemeenteraad dient hier akte van te nemen.*

*Raadslid Jos van Dongen: “bij de feiten lees ik ‘Er is voor 2021 een exploitatietoelage van de gemeente Zoersel voorzien van 1.858,51 euro. Dit moet met een dikke korrel zout worden genomen. Men voorziet immers een exploitatietekort van 7.630,00 euro. Dit tekort wordt gedeeltelijk opgevangen door de overschotten van de vorige jaren, zodat het eindresultaat een tekort is van 2.230,30 euro waarvan 1858,51 euro voor Zoersel en 371,79 euro voor Schilde. Waar hier echter*

*geen rekening mee werd gehouden is dat er na de budgetwijziging 2020 totaal geen overschot meer is van de vorige jaren. Er is een tekort voorzien van 8393,96 euro, waarvan 6994,71 voor rekening van Zoersel (zie agendapunt A.5). Bovenvermelde exploitatietoelage 2021 van 1858,51 euro is totaal uit de lucht gegrepen. Volgens de huidige prognose zou de Zoerselse toelage 6358 euro bedragen, namelijk 83,33% van het voorziene exploitatietekort van 7.630,00 euro. De huidige ‘aktename van budget 2021’ heeft dus totaal geen zin vermits de cijfers al achterhaald zijn. Het kan beter, zie volgend agendapunt waarin het bestuur van de eredienst Sint-Elisabeth Zoersel wel bruikbare gegevens meedeelt, cijfers die wel degelijk rekening houden met de budgetwijzigingen”.*  
*Schepen Koen Paredaens neemt dit op met de financiële dienst en zal hierover nog bijkomende uitleg bezorgen.*

**MOTIVERING:**

**Juridische grond**

De artikelen 47, 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het budget van de besturen van de eredienst onderworpen is aan de akteneming door de gemeenteraad.

**Feiten, context en argumentatie**

- Het budget 2021 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt, door de kerkraad goedgekeurd op 7 juni 2020, kwam toe bij het gemeentebestuur op 10 augustus 2020.
- Het opgestelde budget voor 2021 past binnen de goedgekeurde kredieten van meerjarenplan 2020-2025 van het bestuur van de eredienst.
- Het totaal aan geraamde exploitatie-uitgaven bedraagt 23.040,00 euro, de geraamde exploitatie-ontvangsten bedragen 15.410,00 euro.
- Het budget 2021 van het bestuur van de eredienst Sint-Antonius Abt vertoont een exploitatietekort van 7.630,00 euro en geen investeringen.
- Er is voor 2021 een exploitatietoelage van gemeente Zoersel voorzien voor de som van 1.858,51 euro.
- Na aanzuivering van het exploitatietekort met overschotten van de voorgaande boekjaren en de gemeentelijke toelagen van Zoersel en Schilde, is het budget voor 2021 in evenwicht.

**Advies**

Op 3 augustus 2020 verleende de bisschop van Antwerpen, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit budget.

**BESLUIT:**

De gemeenteraad neemt akte van het budget voor 2021 van het bestuur van de eredienst Sint-Antonius Abt.

**Punt A.8: Aktename van het budget 2021 van bestuur van de eredienst Sint-Elisabeth Zoersel.**

*Schepen Koen Paredaens licht toe. Het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel stelde haar budget op voor 2021. Het budget past binnen het meerjarenplan 2020 – 2025 en voorziet geen exploitatie- of investeringstoelage. De gemeenteraad dient hier akte van te nemen.*

*Raadslid Tom Sleuwaert: “We hebben bij dit punt wel een opmerking. Op 28 augustus verscheen, op de gemeentelijke website en op Facebook een bericht over studentenkamers die verhuurd worden door de kerkfabriek. We vinden het ongepast dat de gemeentelijke kanalen hiervoor worden gebruikt. De gemeente is namelijk geen vastgoedkantoor. Waarom werd dit via de gemeentelijke kanalen gecommuniceerd? Mogen we nog van dit soort reclame verwachten op onze gemeentelijke kanalen?”.*  
*Schepen Koen Paredaens duidt dat de huurinkomsten voor het kerkbestuur in mindering komen van de bijdrage van de gemeente. Een valorisatie van het patrimonium van het kerkbestuur speelt op die manier in het voordeel van de gemeente en is een win – win. De schepen begrijpt dus de opmerking niet dat dit tegen het belang van de gemeente ingaat.*

*Raadslid Tom Sleuwaert verklaart zich nader. Enerzijds is het positief dat de gemeente minder zou uitgeven aan bijdragen aan het kerkbestuur en is dit in het belang van de gemeente. Maar het ondersteunen van de lokale middenstand en de verenigingen is even belangrijk en in het belang van de gemeente. Ofwel zet de gemeente zijn website hier in als ondersteunend platform voor de bekendmaking van het aanbod van alle handelaars en verenigingen ofwel niet.*

*Raadslid Luc Kennis wenst te weten of de erfgoedsubsidies voor het uitvoeren van de nodige herstellingswerkzaamheden aan de kerk Sint-Elisabeth reeds werden aangevraagd?*

*Schepen Danny Van de Velde laat weten dat in het kader van het beheerplan voor de kerk en omgeving een dossier is ingediend voor de restauratie van de kerk. De aanvraag is behandeld en de gemeente zal tussenkomsten krijgen van erfgoed Vlaanderen.*

**MOTIVERING:**

**Juridische grond**

De artikelen 47, 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het budget van de besturen van de eredienst onderworpen is aan de akteneming door de gemeenteraad.

**Feiten, context en argumentatie**

- Het budget 2021 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel, door de kerkraad goedgekeurd op 4 juni 2020, kwam toe bij het gemeentebestuur op 10 augustus 2020.
- Het opgestelde budget voor 2021 past binnen de goedgekeurde kredieten van meerjarenplan 2020-2025 van het bestuur van de eredienst.
- Het totaal aan geraamde exploitatie-uitgaven bedraagt 30.768,00 euro, de geraamde exploitatie-ontvangsten bedragen 28.567,00 euro.
- Het budget 2021 van het bestuur van de eredienst Sint-Elisabeth Zoersel vertoont een exploitatietekort van 2.201,00 euro en geen investeringen.
- Er is voor 2021 geen exploitatietoelage voorzien.
- Na aanzuivering met de overschotten uit eerdere boekjaren resulteert budget 2021 in een exploitatie-overschot van 9.024,59 euro.

**Advies**

Op 6 juli 2020 verleende de bisschop van Antwerpen, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit budget.

**BESLUIT:**

De gemeenteraad neemt akte van het budget voor 2021 van het bestuur van de eredienst Sint-Elisabeth Zoersel.

**Punt A.9: Intergemeentelijke vereniging IKA - intekening op de kapitaalverhoging**

*Schepen Koen Paredaens licht toe. Op 19 november 2019 ging de gemeenteraad principieel akkoord in te tekenen op een aangekondigde kapitaalverhoging van IKA onder de opschortende voorwaarde van de verwerving door IKA van bijkomende aandelen Publi-T. Deze opschortende voorwaarde is inmiddels vervuld waardoor IKA overgaat tot de effectieve kapitaalverhoging. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd in te tekenen op deze kapitaalverhoging. De intekening kan volledig gefinancierd worden met de middelen die beschikbaar zijn voor Zoersel in de schoot van IKA, zijnde 49.293 EUR.*

De gemeenteraad;

Gelet op het feit dat de gemeente aangesloten is bij het intergemeentelijk samenwerkingsverband IKA;

Gelet op het feit dat IKA op verzoek en voor rekening van de gemeente aandeelhouder is van Publi-T;

Gelet op de aangetekende brief van 13 mei 2020 van IKA;

Overwegende dat IKA de gemeenten reeds informeerde en vroeg een principieel standpunt in te nemen op de buitengewone algemene vergadering van 9 december 2019;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 19 november 2019;

Overwegende dat met de investeringen van Publi-T in Elia belangrijke strategische doelstellingen worden bereikt;

Overwegende dat de Raad van Bestuur van IKA heeft besloten over te gaan tot een kapitaalverhoging ter dekking van de reeds in opdracht van de gemeenten verworven financieel vaste activa;

Overwegende dat de kapitaalverhoging gefinancierd kan worden met middelen beschikbaar in de schoot van IKA;

Gelet op de motiveringsnota die bij de oproepingsbrief is gevoegd;

Gelet op het voorstel van incorporatie van reserves;

Gelet op het voorstel van liquidatie van de rekening courant;

Gelet op de bespreking ter zitting van deze agenda en bijhorende stukken;

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1**

De gemeenteraad hecht haar goedkeuring aan :

- het voorstel van kapitaalverhoging aandelen kengetal 5 f voor een totaalbedrag van € 2.579.568,75;



- de aanwending en storting van de rekening courant voor een totaalbedrag van € 2.172.707,12;
- het voorstel van incorporatie van reserves voor een totaal bedrag van € 406.861,63.

#### **Artikel 2**

De gemeenteraad tekent in op 239 aandelen IKA met kengetal 5f met een nominale waarde van € 206,25 voor een totaal bedrag van € 49.293,75.

#### **Artikel 3**

De gemeenteraad gaat akkoord om deze aandelen volledig te volstorten met de middelen ter beschikking op rekening courant.

#### **Artikel 4**

De gemeenteraad verzoekt IKA het beschikbare saldo op rekening courant na volstorting van de aandelen met kengetal 5f, zijnde € 2.816,46 te storten op rekening van de gemeente.

#### **Artikel 5**

De gemeenteraad gelast het schepencollege met de uitvoering van de hierbij genomen beslissing en geeft hiervan kennis aan IKA, p/a Brusselsesteenweg 199 in 9090 Melle.

#### **Punt A.10: Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 21 mei 2019 tot goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad**

*Raadslid Tom Sleuwaert: “de fractieleiders van alle partijen hebben op dinsdag 14 januari een overleg gehad om het huishoudelijk reglement aan te passen. Het doel was om lange zittingen te vermijden in de toekomst. Dit was en is zowel een vraag van de meerderheid als van de oppositie. We bereikten toen een akkoord, samen met de burgemeester en de algemeen directeur. Toch kregen we op 19 mei een compleet ander reglement in onze maag gespiesd, eentje dat de rechten van de oppositie serieus wilde beknotten. Dit werd gelukkig, na een zondvloed aan argumenten van de oppositie, ingetrokken en verwezen naar de gemeenteraadscommissie die op 31 augustus plaats vond. Ook daar hebben we vanuit de oppositie constructieve voorstellen gedaan, want opnieuw lag er een tekst voor die afweek van de tekst waarover we een akkoord hadden. De voorzitter van de gemeenteraadscommissie heeft uitdrukkelijk gevraagd om voor elk voorstel dat we deden en dat niet weerhouden werd door het college te motiveren waarom het niet weerhouden werd. We hebben deze motivering echter niet ontvangen. Daarom volgen nu onze opmerkingen en bezwaren bij de tekst. We kunnen ons vinden in artikel 2.2, maar ik wil nogmaals de oproep herhalen (die ik reeds in januari deed) om de agenda met meer zorg voor te bereiden en alle niet urgente punten achteraan op de agenda te plaatsen. Ook punten met een grote maatschappelijke relevantie mogen volgens ons niet achteraan op de agenda staan. Denk maar aan het klimaatplan dat in juni als punt 11 op de agenda stond na een aantal wegtracés die goedgekeurd moesten worden. Ik ga over naar artikel 11. Voorzitter, we weten dat u een koele minnaar bent van de traditie dat burgers vragen mogen stellen op het einde van de gemeenteraad. En onze voorstellen om de vragenronde van het publiek naar voor te trekken, zodat deze plaatsvindt bij de start van de gemeenteraad vangt dan ook altijd bot. U vindt dat burgers zich maar moeten wenden tot de democratisch verkozen raadsleden om zo hun vraag te laten stellen. Maar is het dan niet vreemd dat u het met deze wijziging van het reglement omslachtiger wilt maken voor raadsleden om een vraag te stellen? We blijven erbij dat we niet inzien waarom de vragen die raadsleden op het einde van de gemeenteraad willen stellen vooraf bezorgd moeten worden. Dit zorgt alleen maar voor meer overhead bij de raadsleden, de algemeen directeur, de voorzitter en het college. En als het door omstandigheden niet lukt om als fractie tijdig te vergaderen om de gemeenteraad voor te bereiden, zou het kunnen dat we pas in het weekend voor de gemeenteraad kunnen samen zitten. In zo'n geval kunnen we dus geen vragen meer stellen. Dat is onaanvaardbaar. We vragen ons dan ook af waarom dit op deze manier wordt opgezet. Dit gaat op geen enkele manier een tijdsbesparing opleveren, integendeel. En laat dat nu de reden zijn waarom jullie het huishoudelijk reglement willen aanpassen. Bovendien is het vreemd dat burgers hun vragen niet vooraf moeten bezorgen en wij wel. Wat is het verschil tussen een vraag van de burger en een vraag van een raadslid? We willen dus dat de vierde alinea van art. 11 volledig geschrapt wordt. Verder staat er dat de naam van de vraagsteller alsook de vraag zelf zal worden opgenomen in het zittingsverslag van de gemeenteraad. Hier ontbreekt dat ook het antwoord van het college in het verslag zal worden toegevoegd. Waarom staat dat hier niet in? Bij artikel 22.1 begrijpen we niet dat er nog altijd staat dat het woord enkel gericht mag worden tot de voorzitter. Dat betekent concreet dat we ons dus niet rechtstreeks mogen richten tot de bevoegde schep en gaat leiden tot zinnen als ‘Mijnheer, de*

voorzitter, kunt u de bevoegde schepen erop wijzen dat zijn antwoord niet klopt omwille van deze reden.”. Als het doel is om de gemeenteraden minder lang te laten duren, dan bereik je met dit soort vormelijke voorwaarden net het tegenovergestelde. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Het doet me denken aan een ouderpaar dat met zijn kinderen aan tafel zit. Vader heeft net een discussie gehad met de moeder des huizes en praat met haar via de kinderen. “Zegt tegen uw moeder dat ...” Willen we hier naartoe? Bij artikel 26.1 zie ik nog steeds staan dat de voorzitter een raadslid naar de deontologische commissie kan verwijzen als dat raadslid de orde verstoort. Ik heb op de gemeenteraadscommissie gevraagd wat er gebeurt als de voorzitter zelf de orde verstoort. Waarom staat hier niks over in het huishoudelijk reglement? Tot slot willen we bij artikel 38 toegevoegd zien dat ook de vragen van het publiek en de antwoorden van het college genoteerd worden in het verslag. We zijn groot voorstander van kortere gemeenteraden en het akkoord dat we hierover in januari bereikten, kon 100% op onze steun rekenen. Maar omwille van de nodeloze inperking van de bestaande rechten van de oppositie en jullie weigering om in te gaan op onze constructieve voorstellen, zullen we dit reglement niet mee goedkeuren”.

Raadslid Jos van Dongen: “Art. 2.2, pag. 4: De raadszittingen duren gezamenlijk in principe maximum vier uren. Vraag: Dus dit is inclusief de zitting van de Raad van Bestuur AGB en inclusief de pauze tussen de raden? Tenzij de raad er anders over beslist, worden de resterende agendapunten behandeld tijdens de eerstvolgende reeds geplande gemeenteraadszitting. Dit is in vele gevallen geen oplossing. Dit is meestal een verschuiving van het probleem. Uit het verleden blijkt dat de eerstvolgende agenda eveneens al meer dan gevuld zal zijn, zodat met dit systeem de verschuivingen van het aantal agendapunten alleen maar zal toenemen, of is dit misschien de bedoeling? Op deze manier krijgt de meerderheid de mogelijkheid om steeds de agendapunten die haar het best uitkomen vooraan te plaatsen en deze van de oppositie naar achter en daardoor uiteindelijk naar de eeuwigheid te verplaatsen. Persoonlijk ben ik nog steeds voor verdere afhandeling van de resterende agendapunten tijdens dezelfde week als de afgebroken gemeenteraad zodat de problemen zich niet opstapelen en alle raadsleden toch de nodige tijd krijgen om hun visie en voorstellen toe te lichten. Voor een dergelijke voortzetting van een gemeenteraad hoeft wat ons betreft geen presentiegeld te worden uitgekeerd. Indien een meerderheid toch zou beslissen om de resterende punten te behandelen tijdens de eerstvolgende geplande gemeenteraad dan is het absoluut nodig om hier te vermelden dat deze punten bij het begin van deze gemeenteraad zullen worden behandeld in de volgorde zoals ze op de vorige agenda stonden. Art. 11, pag. 8 (laatste §) en pag. 9 (§1 en 2.): Vragen die gemeenteraadsleden willen stellen en toelichten tijdens de zitting van de raad, moeten uiterlijk vier dagen voor de zitting van de gemeenteraad schriftelijk worden ingediend bij de algemeen directeur die deze overmaakt aan de voorzitter van de raad en het college van burgemeester en schepenen. Indien de vraag een dringende aangelegenheid betreft, kan hiervan op gemotiveerd verzoek worden afgeweken, mits de dringende vraag ten laatste voor 12u van de dag van de zitting wordt overgemaakt aan de algemeen directeur. Deze verplichting is totaal onaanvaardbaar. Artikel 31 van het decreet over lokaal bestuur is hierover zeer duidelijk. Dit artikel vermeldt dat raadsleden het recht hebben om mondelinge en schriftelijke vragen te stellen. Er wordt wel degelijk een verschil gemaakt tussen mondeling en schriftelijk. Voor de anderstaligen onder ons wens ik toe te lichten dat volgens van Daele mondeling betekent ‘door middel van het gesproken woord’ en ‘schriftelijk’ betekent ‘geschreven, in schrift’. Hierover kan toch onmogelijk onduidelijkheid bestaan, dacht ik. Een zogenaamde mondelinge vraag die eerst vier dagen vooraf schriftelijk moet worden gesteld, betekent gewoon dat er geen mondelinge vragen meer mogen gesteld worden en dat bijgevolg de raadsleden de mond wordt gesnoerd. Ik ken landen waar dit een gebruikelijke procedure is, maar in Vlaanderen verwacht ik een andere behandeling. Nogmaals, een schriftelijk ingediende vraag is en blijft een schriftelijke vraag waarop de regels van huidig huishoudelijk reglement die gelden voor schriftelijke vragen moeten toegepast worden. Reeds vele jaren stel ik schriftelijke vragen wanneer mogelijk. In bijna alle gevallen krijg ik daarop snel en afdoende antwoord. Wanneer en waar nodig zal ik ook mondelinge vragen blijven stellen door middel van het gesproken woord. Dit is mijn recht en mijn plicht. Art.18.2, (§3): Het bestuur publiceert de audio-opname van elke openbare zitting op de gemeentelijke website. Hierbij moet de burger op termijn over de mogelijkheid beschikken om de tussenkomsten per agendapunt te beluisteren. De omschrijving ‘op termijn’ is in dit geval zeer vaag. Dit kan zijn binnen 1, 5 of 10 jaar. Er wordt hier geen streefdatum vooropgesteld zodat deze verklaring totaal vrijblijvend is en dus ook zou kunnen geschrapt worden. Art. 38: Nadat de

*agendapunten van de openbare vergaderingen van de gemeenteraad en de OCMW-raad zijn behandeld, kan iedereen uit het publiek vragen stellen aan de burgemeester, de schepenen en aan alle raadsleden. Zij worden daartoe uitgenodigd door de voorzitter, die het woord verleent. Al vele jaren hebben wij bij elke herziening van dit huishoudelijk reglement uiteengezet dat wij totaal niet akkoord kunnen gaan met deze gang van zaken vermits respect voor de burger hierbij ver te zoeken is. De redenen waarom en de mogelijke oplossingen hebben wij nog maar eens toegelicht tijdens de gemeenteraadscommissie die aan de agendering van dit agendapunt vooraf ging. Eens te meer kwam deze uiteenzetting in dovemans oren terecht. Toch wens ik te benadrukken dat de herziening van vandaag een belangrijke aanpassing bevat die een rechtstreekse invloed heeft op de inspraakmogelijkheid van onze burgers. Indien immers, in toepassing van artikel 2.2 van dit reglement, besloten wordt om na vier uur zitting de gemeenteraad stop te zetten, dan heeft de burger die gedurende vier uur geduld heeft gehad om zijn vraag te kunnen stellen, niet de kans gekregen om dit te doen. Voor hem is het tot ziens, bedankt en misschien, met een beetje geluk, tot de volgende zitting. Ik ben beschaamd in jullie plaats”.*

*Raadslid Paul Van Wesenbeeck is teleurgesteld dat er op de gemeenteraadscommissie van 31 augustus 2020 rond de deontologische code en het huishoudelijk reglement meermaals gevraagd werd voor een overzicht van de suggesties uit de commissie met telkens de reactie van het schepencollege. Dit is duidelijk toegezegd door het college tijdens de commissie zoals ook duidelijk te horen is op de geluidsopname. Toch kreeg niemand deze antwoorden en daarom is het raadslid ook als voorzitter van de commissie hierover bijzonder ontstemd. Het raadslid vraagt zich daarbij af hoe ernstig het college de gemeenteraadscommissie neemt. De commissie heeft net als doel en opdracht om dossiers voor te bereiden zodat de besprekingen in de gemeenteraad minder lang duren maar dan moet ze serieus genomen worden. Wie heeft beslist om dit overzicht niet op te stellen en te bezorgen? Zelfs na telefonisch contact met de gemeenteraadsvoorzitter kwam het bedoelde overzicht er niet.*

*Raadslid Wouter Bollansée: “mijn collega Jos gaf u zoniet een hele uiteenzetting over wat er fundamenteel mis is met dit reglement. Indien jullie dit zo dadelijk dus goedkeuren, zal onze fractie dit reglement niet erkennen. Wij kunnen dit deontologisch namelijk niet. Want wanneer een dader ook voor rechter gaat spelen dan stopt het voor ons. Ik verklaar mij nader. Dit reglement laat niet toe dat de gemeenteraadsvoorzitter naar de deontologische commissie wordt verwezen op vraag van bijvoorbeeld een raadslid. Hij stelt zichzelf dus dictatoriaal boven dit reglement. Een gemeenteraadsvoorzitter die enkele dagen geleden nog stevig op de vingers werd getikt door de gouverneur betreffende zijn wangedrag. Ik citeer de gouverneur: ‘Het hoeft geen betoog dat het absoluut niet kan dat een voorzitter van de gemeenteraad mails verstuurt met verwijten en taalgebruik die kwetsend of beledigend kunnen overkomen en deze mails bovendien ondertekent als voorzitter en het logo van de gemeente toevoegt” Aldus Cathy Berx. En ze stelt verder: ‘Niettemin kan en mag ik dit gedrag van de voorzitter niet zomaar door de vingers zien.... De gouverneur vervolgt: Ik heb de voorzitter persoonlijk aangeschreven en hem erop gewezen dat dergelijk gedrag in de toekomst niet meer getolereerd zal worden” einde citaat. Tot op heden wacht ik nog altijd op excuses van deze voorzitter voor de persoonlijke belediging aan mijn adres met de term fascist, excuses worden blijkbaar tot op heden nog steeds geweigerd. Ik richtte aansluitend op de brief van de gouverneur een vraag tot tuchtonderzoek specifiek voor dit laatste punt.*

*Maar, laat ons niet alle pijlen op de gemeenteraadsvoorzitter richten. Het is de verantwoordelijkheid van de voltallige meerderheid dat deze persoon hier dus als dader en rechter kan optreden. Jullie alle 14 kozen ervoor dit gedrag te tolereren en hem in functie te houden. Het feit dat onze fractie dit reglement dus niet zal erkennen, is volledig jullie verantwoordelijkheid. Ik geef u ook alvast mee dat ik op geen enkel moment zal verschijnen op de deontologische raad wanneer het deze gemeenteraadsvoorzitter is die mij naar daar verwijst. Blijf dan dus rustig thuis want u zal mij er niet aantreffen. Ik ga mij niet verdedigen voor 14 poppetjes die op Caesar’s bevel op de ‘schuldig-knop’ moeten duwen. Stuur me de blaam dan maar ineens op. Ik zal ze als een medaille boven mijn bureau ophangen, zeker als het van deze gemeenteraadsvoorzitter komt. Jullie keuze om de gemeenteraadsvoorzitter in functie te houden en dit reglement te gebruiken om de Zoerselse democratie te ondermijnen, zal in jullie gezicht ontploffen. Onze fractie doet niet mee aan deze dictatoriale coup die hier gepleegd wordt. Mijn collega Jos zal overtuigd tegen stemmen als signaal dat dit reglement onaanvaardbaar is. Ik zal niet deelnemen aan de stemming. Aan dit circus doe ik niet mee. Nu niet, nooit!”.*

*Raadslid Roel Van Elsacker legt zijn voorbereide tussenkomst opzij, want deze manier van werken leidt nergens naartoe. Waarom ligt het ontwerp van de werkgroep van 14 januari 2021 niet voor als ontwerpreglement zoals het was afgesproken, wie is daar tegen? Worden opmerkingen en inbreng vanuit de oppositie ernstig genomen door de meerderheid of gaat het erom reglementen door de strot te willen duwen op de raad? Het ontwerp van 14 januari is voorbereid samen met alle fractieleiders en toch wordt het niet opgenomen als reglement. Zoersel was altijd een voorloper inzake openbaarheid en het beantwoorden van vragen van burgers en was zo een voorbeeld voor andere gemeenten, nu wordt dit allemaal gevoelig ingeperkt, en samen met voorzitter en burgemeester nu ter stemming voorgelegd, dit is onbegrijpelijk en schrijnend.*

*Raadslid Tom Sleeuwaert sluit hier op aan. De tekst zoals voorbereid met de fractieleiders op 14 januari kreeg het akkoord, zowel meerderheid als oppositie stond erachter. Al dat werk is voor niets geweest. Wat nu voorligt hangt met haken en ogen aaneen en schroeft de rechten van de oppositie terug. Een gemeenteraadscommissie bijeenroepen om met de inbreng niets te doen, heeft geen zin en kost alleen maar geld. Zo heeft het met deze meerderheid evenmin zin om tijdens de gemeenteraad verbeteringen aan te brengen in slecht voorbereide reglementen, ze worden toch meerderheid tegen minderheid goedgekeurd, zonder iets van de waardevolle inbreng van de oppositie te willen weten. Mochten de rollen omgekeerd zijn dan zou de huidige meerderheid wat nu voorligt evenzeer bevechten.*

*De burgemeester stelt vast dat er veel drama wordt gemaakt, terwijl er wel degelijk constructief is omgegaan met de verzamelde input van de oppositie. Het werk geleverd in januari was een basis om op verder te werken. Vervolgens is er het ontwerp op de raad van mei geweest dat werd ingetrokken en werd herwerkt om voor te leggen aan de gemeenteraadscommissie. De suggesties die tijdens de commissie werden gemaakt, werden wel degelijk opgenomen in het reglement. Niet aan elk artikel is tegemoetgekomen, uiteraard zijn er een paar keuzes in de meerderheid gemaakt, maar er is wel veel gebruikt van de input uit de commissie. Het verslag van de commissie diende als overzicht van de gedane voorstellen en bevatte reacties van het college. Dit verslag heeft de voorzitter gegeven. Er is wel rekening gehouden met opmerkingen uit de commissie. Zo wordt bijvoorbeeld in artikel 2.2 de mogelijkheid voorzien dat na de maximum duurtijd de punten van de oppositie nog kunnen behandeld worden. De aanval ten aanzien van de voorzitter van de raad is ten onrechte. Het is net omwille van de excuses die hij uitbracht dat het bij een opmerking van de gouverneur blijft. De opmerking van rechter en pleger gaat evenmin op, het staat elk raadslid vrij om zaken aan te kaarten bij de deontologische commissie, evengoed als het de voorzitter betreft, zoals ook in het verslag van de raadscommissie staat vermeld. Vragen van raadsleden die de actualiteit aangaan, kunnen nog dezelfde dag van de zitting worden ingediend dus ook een actualiteitsdebat blijft mogelijk. Er werd dus wel degelijk met de inbreng rekening gehouden en met wat voorligt is een evenwichtig en democratisch debat mogelijk in Zoersel.*

*Raadslid Tom Sleeuwaert acht dit een zelig verweer, op 14 januari kijken de fractieleiders elkaar in de ogen en is er een akkoord, meerderheid en oppositie delen dezelfde mening, leggen hetzelfde doel en eindresultaat vast. Leg dit voor en het wordt unaniem goedgekeurd. Wat nu voorligt kleurt buiten de lijnen van dat akkoord en hiermee rijdt de meerderheid de koers alleen. Hieruit blijkt te meer dat de voorzitter niet rijdt voor de ganse raad maar vooral voor de meerderheid.*

*De voorzitter nuanceert dat de voorbereiding van 14 januari een heus akkoord zou zijn tussen alle fractieleiders en herinnert eraan dat het Vlaams Belang niet aanwezig wenste te zijn op die bespreking.*

*Raadslid Paul Van Wesenbeeck herhaalt dat er heel wat moeite was bespaard gebleven indien de opmerkingen en reacties uit de commissie allemaal zouden zijn behandeld geweest. Waarom is dat niet gebeurd ondanks dat het wel beloofd was?*

*De burgemeester herneemt dat de opmerkingen verwerkt werden in het ontwerp dat voorligt en er is het verslag met alle input, meteen verwerkt in het ontwerp.*

*Raadslid Roel Van Elsacker wijst erop dat niet op alle punten vanuit de oppositie is ingegaan en er niet overal antwoord is op gegeven. Verder haalt het raadslid aan dat Vlaams Belang weliswaar niet aanwezig was op 14 januari maar op voorhand wel zijn inbreng overmaakte. Het is het raadslid nog steeds niet duidelijk waarom er nieuwe punten bovenop de voorbereiding van 14 januari zijn uitgeschreven. Waarom werden de opmerkingen vanuit de commissie niet systematisch behandeld? Door de verplichting vragen van raadsleden vier dagen op voorhand te bezorgen maakt het de*

*fractiewerking met vergadering en voorbereiding het weekend voor de zitting onmogelijk.*

*Raadslid Wouter Bollansée bevestigt dat alle opmerkingen door zijn fractie op voorhand aan het overleg van 14 januari zijn doorgegeven. Over dat ontwerp van januari was er wel degelijk een akkoord. Mocht het, zoals destijds gevraagd toen in een commissie zijn behandeld, was er een geluidsopname en kon dit worden gecheckt. De gouverneur tikt de voorzitter wel degelijk op de vingers daar waar hij de excuses enkel overmaakte aan de partij. Nu is het een geschikt moment voor een persoonlijke verontschuldiging. Op die voorwaarde zal het raadslid zijn verzoek tot tuchtonderzoek intrekken. Indien het elk raadslid vrijstaat om een mandataris te verwijzen naar de deontologische commissie neem dat dan expliciet op in het huishoudelijk reglement.*

*Raadslid Tom Sleeuwaert stelt dat indien, zoals gevraagd was op de commissie, er een overzicht was van de input en de reactie erop van het college, de bespreking op de raad veel korter en efficiënter had kunnen verlopen. Er zijn nog heel wat inhoudelijke opmerkingen over het reglement, maar het heeft geen zin die allemaal tijdens deze zitting te overlopen en te bespreken aangezien de meerderheid klaarblijkelijk de afspraak heeft gemaakt niets te aanvaarden wat door de oppositie wordt aangebracht. Mocht de fractie van het raadslid in de meerderheid komen, zouden ze de ondemocratische aanpassingen van het reglement ongedaan maken.*

*Raadslid Karin Verbiest is er niet van gediend dat wordt gesuggereerd dat de gemeenteraadcommissie door de meerderheid alleen zou worden gezien in functie van de zitpenning.*

*Raadslid Katrien Schryvers ziet het verloop van het debat met lede ogen aan en acht dit de gemeenteraad in Zoersel onwaardig. De gemeente Zoersel was voordien steeds een voortrekker op het vlak van openheid en openbaarheid nog voor zij zelf in de gemeenteraad zat. Zo was de gemeente een voorbeeld voor andere gemeenten zoals het gegeven dat burgers vragen konden stellen, die dan sereen werden behandeld en waarbij de antwoorden nagestuurd werden.*

*Nu komt het raadslid tot de vaststelling dat dit allemaal niet meer kan, 36 jaar na de invoering. Dat is echt heel spijtig en waarom zou dit niet meer kunnen? Heeft de meerderheid schrik van vragen en gaat zij ervan uit dat de oppositie dit zou misbruiken? Het engagement moet toch kunnen opgenomen worden om er correct mee om te gaan, niet om het terug te schroeven en aan banden te leggen. Het raadslid doet een oproep om het fiere verleden verder te zetten.*

*De voorzitter wenst geen polemiek meer, tijdens het traject van de voorbereiding werd meermaals getracht een overeenkomst te krijgen. Vlaams Belang wilde er niet bij zijn op 14 januari, de meerderheid was zo coulant om dan hun schriftelijke input mee te nemen, dus normaal hebben zij nu geen recht van spreken. Het kan niet worden voorgesteld alsof iedereen akkoord ging terwijl niet elkeen aanwezig was. Aanvankelijk stond de voorzitter achter de voorbereiding van 14 januari maar er is heel wat gebeurd sindsdien. Als de raad al eens om 1u kon stoppen was het al een record. Aan wie lag dit? 90% van de spreektijd is de oppositie aan het woord, het is niet de bedoeling om dit te beperken, maar een redelijk uur om de zitting te kunnen beëindigen is niet te veel gevraagd. Er werd in het ontwerp geen aantal minuten spreektijd bepaald maar de voorzitter kan de spreekduur beperken indien nodig. De voorzitter belooft dat de raadszittingen op een deftig uur zullen stoppen, als het niet op een normaal tijdstip kan gedaan zijn, dan zal het worden afgedwongen met dit reglement.*

*Raadslid Roel Van Elsacker begrijpt de bezorgdheid over de duurtijd van de zitting. De vier uren stonden ook in het akkoord van 14 januari. De fractieleiders hebben hier samen aan gewerkt, herneem dat ontwerp en er kan in consensus verder gegaan worden en al worden toegepast op de zitting van oktober, zonder de onzin die de openbaarheid tegengaan.*

*De voorzitter vestigt er de aandacht op dat de voorbereiding van de bepalingen in het reglement allemaal afkomstig zijn van voorbeeldreglementen van andere gemeenten en dus niet uit de lucht zijn gegrepen. Die andere gemeenten zijn evenmin dictaturen.*

*Raadslid Roel Van Elsacker verwijst naar lokale reglementen inzake ruimtelijke ordening. Elke gemeente kan bepalen dat er geen ramen in de gevel mogen zijn in een andere windrichting, neem zo vier reglementen samen en er blijft enkel een bunker over. Dus overnemen van verschillende reglementen maakt nog geen evenwichtig nieuw reglement.*

*De voorzitter stelt vast dat het tweede agendapunt alleen anderhalf uur duurde. Raadslid Tom Sleeuwaert repliceert: 'Een rapport dat alle beleidsdomeinen beslaat en de voortgang schetst, mag tijd in beslag nemen'. Maar als er geen antwoord vanuit het college komt op pertinente vragen dan verdoet de raad zijn tijd. Hoeveel teksten werden hier al niet geagendeerd die met plakband aan elkaar hingen en waar veel tijd kroop in verbeterwerk ter zitting? H-Eerlijk Zoersel gaat dat niet*

meer doen, EHBO spelen voor slecht voorbereid werk vanwege de meerderheid. Als het niet kritisch is voor de inwoners zal de partij tegen stemmen en nadien in de media en via de eigen communicatiekanalen wel uitleggen waarom. Op die manier wordt er geen kostbare tijd verloren op de gemeenteraad.

De voorzitter schorst de zitting vijf minuten van 22.35u tot 22.40u en houdt dan de stemming.

Eerst volgt de stemming over het amendement van CD&V met als voorstel het ontwerpreglement dat door de fractieleiders op 14 januari werd afgesproken voor te leggen:

met 10 stemmen voor (CD&V en raadsleden J. Vekemans, T. Sleenwaert en W. Bollansée), 14 stemmen tegen (meerderheid) en 1 onthouding (raadslid J. van Dongen) wordt dit amendement niet weerhouden. Raadslid C. Vercruyssen heeft niet meegestemd.

Raadslid Jos van Dongen wenst nog te reageren. Begin januari heeft het raadslid laten weten dat hij niet zou deelnemen aan de vergadering over het reglement indien deze niet zou plaatsvinden met verslaggeving en opname zoals bij de commissie het geval is. Zijn fractie heeft wel meegewerkt want er werd heel wat input op voorhand overgemaakt.

### **MOTIVERING**

#### **Feiten en context**

Artikel 38 van het decreet lokaal bestuur stelt dat de gemeenteraad bij aanvang van de zittingsperiode een huishoudelijk reglement vaststelt.

#### **Juridische grond:**

- artikel 38 van het decreet lokaal bestuur
- de gemeenteraadsbeslissing van 21 mei 2019

#### **Argumentatie**

Tijdens deze legislatuur verlopen de gemeenteraden niet altijd even efficiënt. Als gevolg hiervan duren de gemeenteraden uitzonderlijk lang wat de aanwezigheid van de raadsleden bij de behandeling van alle agendapunten in het gedrang brengt. Om hieraan te verhelpen werd op 31 augustus 2020 een gemeenteraadscommissie gehouden waarbij een nieuw voorstel van huishoudelijk reglement besproken werd.

De opmerkingen, gegeven tijdens deze commissie, werden gedeeltelijk verwerkt in het voorstel dat nu voorligt

Met dit voorstel tot het opnemen van een aantal bijkomende bepalingen in het huishoudelijk reglement beogen we een efficiënter verloop zodat de zittingen van de raad binnen een redelijk tijdsbestek afgerond kunnen worden.

**BESLUIT** met 14 stemmen voor (meerderheid), 11 stemmen tegen (CD&V, h-EERLIJK ZOERSEL en raadslid J. van Dongen) (raadslid W. Bollansée heeft niet gestemd):

#### **Artikel 1**

De gemeenteraadsbeslissing van 21 mei 2019 tot goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad wordt ingetrokken.

#### **Artikel 2:**

Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad dat gehecht is aan dit besluit en er integraal deel van uitmaakt, wordt goedgekeurd.

#### **Artikel 3:**

Het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad dat gehecht is aan dit besluit en er integraal deel van uitmaakt, treedt in werking volgens de bepalingen van het decreet voor lokaal bestuur, met uitzondering van artikel 26.1 vijfde lid dat in werking treedt na de goedkeuring van de deontologische code door de gemeenteraad.

**Punt A.11: Goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst betreffende de financiering van een pre-triage- en testcentrum voor de eerstelijnszone (ELZ) Voorkempen.**

### **MOTIVERING**

#### **Feiten en context**

De huisartsenverenigingen Malle-Zoersel-Zandhoven en Voorkempen startten op 23 maart 2020, in samenwerking met AZ Sint-Jozef Malle het pre-triagecentrum Voorkempen voor mogelijke coronapatiënten aan het ziekenhuis. De organisatie van de zorg is opgezet om de verwachte toestroom van patiënten met het vermoeden van besmetting met het coronavirus in goede banen te leiden en overbelasting in huisartsenpraktijken en spoeddiensten te vermijden.

Zieke inwoners uit de regio (Zoersel, Schilde, Wijnegem, Brecht, Zandhoven, Malle) kunnen naar hun huisarts bellen, die kan doorverwijzen naar het pre-triagecentrum Voorkempen indien er een vermoeden is van besmetting met het virus. De aanwezige hulpverleners in het pre-triagecentrum Voorkempen kunnen patiënten onderzoeken en een diagnose stellen. De dokters bepalen welke medicatie nodig is, of de patiënt naar huis kan (met of zonder quarantaine) en of een ziekenhuisopname noodzakelijk is. Vrijwilligers van het Vlaamse Kruis zorgen daarbij voor ondersteuning.

Sinds 4 mei heeft de overheid de bijkomende opdracht gegeven aan het pré-triagecentrum Voorkempen om een testcentrum in het kader van de contactopsporing op te zetten. Patiënten kunnen sindsdien dus ook terecht in het pré-triagecentrum Voorkempen voor de Covid-19 screening/test en dit steeds op afspraak via de (eigen) huisarts. Het pre-triage- en testcentrum Voorkempen bestaat uit enkele mobiele consultatieruimtes naast de dienst spoedgevallen van het AZ Sint-Jozef Malle. Vanuit het pre-triage- en testcentrum Voorkempen kunnen artsen ook naar patiënten vervoerd worden in functie van huisbezoeken.

Het is onduidelijk hoe lang het pre-triage- en testcentrum Voorkempen in werking zal blijven en of de opdracht gedurende de hele periode hetzelfde zal blijven.

De kosten voor de vrijwilligers van het Vlaamse Kruis worden door de zes gemeenten van eerstelijnszone Voorkempen gedragen. Dit bedrag is gekend.

Het grootste gedeelte van de andere kosten voor de inrichting en exploitatie van het centrum wordt tot nu toe betaald vanuit andere financiering (hogere overheid, ziekenhuis, giften, schenking), en voorgefinancierd door AZ Sint-Jozef. Eventuele tekorten zullen worden voorgefinancierd door Gemeente Malle en nadien worden doorgerekend aan de andere gemeenten, op basis van het inwonersaantal.

Wij zullen het nodige krediet voorzien op actie A000394 We ondersteunen begeleidende veiligheidsmaatregelen om de risico's te beheersen tijdens de coronacrisis

#### ***Juridische grond***

- het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder artikel 41

#### ***Argumentatie***

Het is belangrijk dat het besmettingsgevaar door COVID-19 zoveel als mogelijk wordt ingedijkt, gezien de mogelijke ernstige gevolgen voor besmette personen en de samenleving. Het pre-triage- en testcentrum Voorkempen draagt hiertoe bij. Daarbij is een goede samenwerking tussen de zorgverstrekkers en de lokale besturen onontbeerlijk. De organisatie van het pré-triage- en testcentrum Voorkempen brengt kosten met zich mee. De gemeenten Zoersel, Schilde, Wijnegem, Brecht, Zandhoven en Malle willen de kosten voor de organisatie van het pré-triage- en testcentrum Voorkempen voorfinancieren en desgevallend dragen indien geen financiering volgt voor het pré-triage- en testcentrum Voorkempen.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

#### ***Artikel 1:***

De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst van het pre-triage- en testcentrum Voorkempen (ad hoc), goed.

#### ***Artikel 2:***

Op de toegevoegde actie in het meerjarenplan 2020-2025 A000394 *We ondersteunen begeleidende veiligheidsmaatregelen om de risico's te beheersen tijdens de coronacrisis* zal het nodige budget worden voorzien.

#### **Punt A.12: Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 21 januari 2020 houdende goedkeuring van een gemeentelijke verordening conformiteitsattesten en goedkeuring van een gemeentelijke verordening conformiteitsattesten.**

*Schepen Marc De Cordt leidt de bespreking in. Sinds de gemeentelijke verordening van 27 augustus 2019, aangepast op 21 januari 2020, voert de gemeente via IGEAN onderzoeken uit naar de woonkwaliteit van huurwoningen. Het onderzoek resulteert in een technisch verslag waar straffpunten worden toegekend aan woningen naargelang zij gebreken vertonen. Met het optimalisatiedecreet en met een bijhorend besluit Vlaamse regering wijzigt het systeem met de straffpunten in een kwalificatie in categorieën naargelang het aantal kleine of grote gebreken. Aan het doel, de aanpak, opzet of timing verandert er niets.*

*Raadslid Tom Sleeuwaert acht dit een voorbeeld van onkunde en een misplaatste overtuiging van het eigen groot gelijk van de meerderheid. “Dat is de reden waarom we dit punt al voor de derde keer op de agenda krijgen. Dit is een zeer goed voorbeeld van hoe het er in Zoersel aan toe gaat. De oppositie, in dit geval, raadslid Katrien Schryvers, wijst op ernstige tekortkomingen in teksten, veranderingen in de regelgeving, risico’s op verwarrende communicatie, enz. Maar de meerderheid doet gewoon star verder. Waarom is een gemeenteraad eigenlijk nog nodig in Zoersel als jullie toch gewoon blind door koersen en alle constructieve voorstellen iedere keer weer in de wind slaan? Waarom doen jullie je werk niet van in het begin goed? Dan hoeven we hier vandaag niet voor een derde keer onze tijd in te steken.*

*Raadslid Jos van Dongen: “Voorstel: Aan begin of einde van artikel 2 volgende tekst toevoegen: ‘Bij vaststelling van één of meerdere gebreken in categorie II of III wordt geen conformiteitsattest afgeleverd.’*

*In deze verordening wordt hierover immers niets vermeld”.*

*Raadslid Katrien Schryvers gaat inhoudelijk akkoord met het voorstel van besluit maar sluit zich ook aan bij de kritiek van raadslid Tom Sleeuwaert. Dit is de vierde keer dat dit reglement wordt voorgelegd, eerst omwille van fouten in het ontwerp, nu omdat er geen rekening werd gehouden met ophanden zijnde nieuwe regelgeving waarnaar door het raadslid bij de behandeling in augustus en januari uitdrukkelijk is op gewezen. Toen in januari had de gemeente verder kunnen doen met attesten en controles maar met de aanpassing kunnen wachten tot de nieuwe regelgeving, dit was voor de externe communicatie ook veel duidelijker geweest, nu is het alleen maar verwarrend. Zo luidde immers ook het advies van de bevoegde N-VA minister. Verder wenst het raadslid te weten wat er is gekomen van de bekendmaking van het reglement, hoeveel controles van huurwoningen zijn uitgevoerd?*

*Schepen Marc De Cordt antwoordt dat hij zich niet aangesproken voelt door de kritiek. Alle andere gemeenten van de samenwerking lokaal woonbeleid hebben dit op gelijkaardige wijze aangepakt en de raden daar zagen er geen enkel probleem in. Alleen in Zoersel is het steeds de bedoeling de meerderheid en het college af te schilderen als prutsers en worden overal problemen van gemaakt. Het voorstel van Jos van Dongen werkt verduidelijkend en kan best erin opgenomen worden. De schepen aanvaardt de kritiek van Katrien Schryvers op de eerste versie, maar nadien was het wel degelijk opportuun om het reglement door te voeren. Dit is niet alleen een kwestie van communicatie of subsidies maar vooral om de start te hebben gemaakt met de controles en de attesten. De werkwijze en essentie blijven gelijk alleen de scores veranderen. Tot nu zijn er 18 controles gedaan en attesten afgeleverd.*

*Raadslid Tom Sleeuwaert beschouwt het als veelzeggend over de schepen dat hij zich niet aangesproken voelt door de kritiek. Blijkbaar is hij de pluche zetel van de meerderheid al gewoon, terechte kritiek glijdt van hem af als water van een eend. Wat in andere gemeentes gebeurt, is voor hun rekening. In Zoersel zit de dossierkennis duidelijk bij de oppositie en doet de oppositie de moeite om zaken uit te spitten in plaats van enkel te komen om op de stemknop te drukken. Een dank voor de vele verbeteringen en voorstellen aan de oppositie zou meer op zijn plaats zijn.*

*Raadslid Tom Sleeuwaert motiveert het stemgedrag van zijn fractie. De fractie heeft zich onthouden in januari want de tekst ging op korte termijn worden herzien, nu staan zij wel achter de definitieve tekst, en keuzen deze mee goed, zij spelen dus geen partijpolitieke spelletjes en voor de fractie staat de inhoud centraal.*

**Feiten en context:**

De gemeenteraad keurde op 27 augustus 2019 de gemeentelijke verordening voor het afleveren van conformiteitsattesten goed. Na de opgelegde aanpassingen door Vlaams Minister van Wonen werd de verordening opnieuw voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad keurde de verordening met aangepaste bepalingen op 21 januari 2020 goed.

Op 20 maart 2019 keurde het Vlaams Parlement het optimalisatiedecreet goed. Dat voert een verbeterde methode in voor de woningkwaliteitsbewaking.

De Vlaamse regering nam op 24 mei 2019 het besluit ter uitvoering hiervan.

Het optimalisatiedecreet en het besluit treden in werking vanaf 1 januari 2021.

Vanaf 2021 wordt de geldigheidsduur van het conformiteitsattest niet meer afgestemd op het aantal strafpunten op het technisch verslag maar op het aantal gebreken in drie categorieën:



- Categorie I: lichte gebreken. Een beperkt aantal kleine gebreken geeft geen aanleiding tot ongeschiktheid  
7 gebreken of meer in categorie 1 = advies ongeschikt
- Categorie II: ernstige gebreken maar geen direct gevaar voor de veiligheid of gezondheid. Vanaf een gebrek van categorie II is de woning ongeschikt en verhuren is strafbaar.  
1 gebrek in categorie 2 = advies ongeschikt
- Categorie III: ernstige gebreken met mensonwaardigheid of veiligheids- en gezondheidsrisico's. Vanaf een gebrek van categorie III is de woning naast ongeschikt ook onbewoonbaar. Verhuren is strafbaar.  
1 gebrek in categorie 3 = advies onbewoonbaar

Interlokale Vereniging Lokaal Wonen regio Midden heeft op basis van de evaluaties van IVLW Zuidrand en Rivierenland aangaande de toepassing van de verordening conformiteitattesten enkele suggesties geformuleerd. De fasering van de leeftijd van de woning en gebouwen en de nieuwe quoterings worden aangepast in functie van het nieuw technisch verslag woningkwaliteit dat Wonen Vlaanderen zal hanteren vanaf 2021.

#### ***Juridische gronden***

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- decreet houdende de Vlaamse Wooncode van 15 juli 1997, art. 5, art. 6-11, art. 15, art. 20, art. 20bis, 20ter
- decreet van 29 maart 2013 houdende wijziging van diverse decreten wat betreft de woonkwaliteitsbewaking
- decreet van 1 juni 2012 houdende de beveiliging van de woningen door optische rookmelders
- besluit van de Vlaamse regering van 12 juli 2013 betreffende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor woningen, art. 3-10
- ministerieel besluit van 29 juli 2013 tot vaststelling van de modellen van conformiteitsattesten voor woningen en kamerwoningen
- decreet van 1 juni 2012 houdende de beveiliging van woningen en optische rookmelders  
het besluit van de Vlaamse regering van 8 juli 2016, houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid
- het op het Besluit van de Vlaamse regering van 15 juli 2016 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 12 juli 2013 betreffende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor woningen, wat betreft de procedure en de technische normen
- het decreet van 29 maart 2019 tot wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode en de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013
- het Besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2019 betreffende de woningkwaliteitsbewaking
- de beslissing van de gemeenteraad van 25 juni 2019, waarbij het subsidiedossier IVLW Midden werd goedgekeurd
- subsidieaanvraag IVLW Midden, aanvullende activiteit 2\_2 en 2\_3: de gemeente stelt krachtens art. 6, eerste lid, 1°, van de Vlaamse Wooncode een verordening vast waarbij het conformiteitsattest verplicht wordt gesteld in bepaalde situaties en past de verordening toe
- de verslagen van de stuurgroep IVLW Midden van 18 mei en 22 juni 2020
- het besluit van de gemeenteraad van 21 januari 2020
- de nieuwe technische verslagen die vanaf 1 januari 2021 van toepassing zullen zijn, zijn als bijlage opgenomen in het Optimalisatiebesluit

#### ***Argumentatie***

Het is aangewezen om de wijzigingen in het optimalisatiedecreet toe te passen in de gemeentelijke verordening conformiteitsattesten.

Na evaluatie en overleg met de stuurgroep IVLW Midden wordt ook gekozen voor een andere fasering van de leeftijd van de woningen. Woningen jonger dan 20 jaar zijn ondertussen gebouwd met strengere EPB-normen. Hiermee dient de laatste fasering van de huidige verordening, namelijk een conformiteitsattest verplicht voor alle huurwoningen vanaf 2030, aangepast te worden naar een fasering van 2027-2029 voor woningen van 30 jaar en ouder en een fasering vanaf 2029 voor woningen van 20 jaar en ouder. Als het bouwjaar van een woning of gebouw jonger is 20 jaar kan een huurder bij klachten nog altijd een woonkwaliteitsonderzoek aanvragen.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

De gemeenteraadsbeslissing van 21 januari 2020 tot goedkeuring van een gemeentelijke verordening voor het afleveren van conformiteitsattesten, wordt ingetrokken.

Volgende gemeentelijke verordening voor het afleveren van conformiteitsattesten wordt goedgekeurd.

**Gemeentelijke verordening voor de opmaak van conformiteitsattesten:**

**Artikel 1:**

De verordening geldt voor woongelegenheden die nog niet over een conformiteitsattest beschikken.

Voor woongelegenheden die al wel over dergelijk attest beschikken, geldt de verordening vanaf het einde van de geldigheidsduur van het bestaande conformiteitsattest.

Elke eigenaar-verhuurder dient voor alle woningen, kamers, gebouwen met woonfunctie, studio's of appartementen die verhuurd worden, te huur of ter beschikking worden gesteld als hoofdverblijfplaats of met het oog op huisvesting van één of meerdere studenten een conformiteitsattest te kunnen voorleggen.

Deze verplichting geldt voor alle nieuwe verhuringen en ter beschikking stellingen. Ze wordt gefaseerd ingevoerd op basis van de leeftijd van de woning:

2021: woningen van 50 jaar en ouder

2022-2025: woningen van 40 jaar en ouder

2026-2028: woningen van 30 jaar en ouder

2029: woningen van 20 jaar en ouder

**Artikel 2:**

De geldigheidsduur van het conformiteitsattest voor woningen, gebouwen met woonfunctie, kamers, studio's of appartementen wordt beperkt op basis van het aantal gebreken in categorie 1 op het technisch verslag.

§ 1. De geldigheidsduur van het conformiteitsattest is 10 jaar bij 0, 1, 2, 3, of 4 gebreken in categorie 1.

§ 2. De geldigheidsduur van het conformiteitsattest is 5 jaar bij 5 of 6 gebreken in categorie 1.

§ 3. Vanaf 7 gebreken in categorie 1 wordt een woning, studio, kamer, appartement of gebouw met woonfunctie door een besluit van de burgemeester ongeschikt en/of onbewoonbaar verklaard. Verdere verhuring of ter beschikking stelling is niet meer mogelijk tot de nodige aanpassingen zijn gebeurd en er na hercontrole een conformiteitsattest afgeleverd wordt.

Bij vaststelling van één of meerdere gebreken in categorie II of III wordt geen conformiteitsattest afgeleverd.

**Artikel 3:**

Het afleveren van het conformiteitsattest is gratis.

**Artikel 4:**

De verordening treedt in werking na de goedkeuring van de gemeenteraad en na de goedkeuring van de Vlaamse minister van Wonen.

**Punt A.13: Goedkeuring van een intergemeentelijke samenwerking met IGEAN ter ondersteuning van de handhaving ruimtelijke ordening.**

*Raadslid Jan Van Melkebeek heeft tijdens de schorsing de zitting verlaten.*

*Schepen Marc De Cordt leidt in. Een goede ruimtelijke ordening heeft nood aan gedegen advies, planning en vergunning. Maar ook het luik handhaving mag daar niet aan ontbreken. Op dat vlak is de regelgeving substantieel veranderd. Zelf als gemeente daartoe de noodzakelijke expertise opbouwen is verre van eenvoudig. Gelukkig kan dit aspect ook intergemeentelijk worden georganiseerd zoals met IGEAN in dit voorstel. Zoersel kiest om dit te doen en wel op de drie niveau's: de zachte handhaving, de opmaak van proces verbaal of vaststelling en de bestuurlijke en of strafrechtelijke handhaving.*

*Raadslid Jos van Dongen: "Vragen bij agendapunt: De gemeente Zoersel opteerde bij collegebeslissing van 20 april 2020 voor een ondersteuning op drie niveaus. Vraag: Werd dit beslist in overleg met de algemeen directeur en het MAT? Zo ja, wat was hun visie? Zo nee, waarom niet? Ik lees 'De focus ligt op recente bouwovertradingen (na februari 2018) 'Bij de prioriteiten lees ik 'constructie in de bouwvrije voortuinstrook' en ook 'overtredingen met betrekking tot weekendverblijven (onder meer permanente bewoning). Daarbij heb ik volgende vragen: Wat betreft constructies in de bouwvrije voortuinstrook: Betreft dit ook de overtredingen op gebied van zichtbaarheid aan straathoeken (te hoge afsluitingen en hagen) en op gebied van afbakenen door*

stokken en stenen van terreinen naast de rijweg? Zo ja, worden overtredingen van voor februari 2018 dan door de vingers gezien (vanwaar komt trouwens deze datum van februari 2018)? Zo nee, welke actie neemt de gemeente dan om dit eindelijk op te lossen, ondanks verschillende beloften in het verleden zie ik hier niet veel beweging. Permanente bewoning weekendverblijven: Hier moet inderdaad eindelijk een oplossing voor worden gevonden. De mensen leven daar reeds lang in totale onzekerheid. Een splitsing tussen de overtredingen voor en na februari 2018 lijkt me nu niet de meest geschikte aanpak in dit geval. Het is aan de gemeente om hier snel en definitief knopen door te hakken en beslissingen te nemen zodat de toestand van onzekerheid voor de mensen wordt opgelost. Vraag bij afsprakennota (pag. 7 bovenaan): IGEAN maakt jaarlijks een verslag en geeft toelichting. Graag nu bevestiging dat ook de gemeenteraad dit verslag zal ontvangen zodra beschikbaar. Zo kan de raad beslissen of nadere toelichting door IGEAN aan de gemeenteraadscommissie moet worden aangevraagd”.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Het is bijzonder goed dat de handhaving in onze ruimtelijke ordening ernstig zal worden opgevolgd. Een ruimtelijke ordening zonder handhaving is als snelheidsbeperkingen in het verkeer zonder snelheidscontroles en verbalisering. Maar toch hebben we nog een aantal vragen en verzoeken bij wat hier voorligt. We zien dat er door IGEAN jaarlijks verslag zal worden uitgebracht aan het college van burgemeester en schepenen. En dat dit kan uitgebreid worden naar andere organen op vraag van het lokaal bestuur. Onze fractie vraagt hierbij dat er jaarlijks verslag zal worden uitgebracht op een gemeenteraadscommissie waarbij we vooraf de stukken en het verslag doorgestuurd krijgen. We hebben ook enkele vragen rond de prioriteitenlijst. Bij de gemeentelijke prioriteiten staat dat er gefocust zal worden op recente overtredingen met daarbij de specificatie ‘na februari 2018’. Deze specificatie staat niet bij de gewestelijke prioriteiten en de prioriteiten van het Parket. Daar staat gewoon ‘recent’. Kunnen jullie bevestigen dat zij dezelfde specificatie toepassen? Dit is volgens ons noodzakelijk omdat het anders verwarrend wordt. En mocht het toch over een ander tijdstip gaat, moet dit toegevoegd worden in de tekst. Bij de gemeentelijke prioriteiten staan overtredingen in ruimtelijk kwetsbaar gebied. Kunnen jullie dit concretiseren voor Zoersel? Bij de ‘niet vergunde en niet-regulariseerbare opdelingen van ééngezinswoningen’ vragen we af wat precies de beleidsvisie is van het bestuur. Willen jullie dit onder voorwaarden vergunnen of willen jullie iets anders? Eenzelfde vraag m.b.t. de weekendverblijven.

Schepen Marc De Cordt begrijpt niet goed van waar de vraag komt hoe dit agendapunt tot stand komt. Dit was op voorstel van de dienst omgeving om aan te sluiten bij het aanbod van IGEAN. Het voorstel werd voorbereid door de dienst, geagendeerd op het college, dan op de raad. Wat betreft de niet vergunde opdelingen gaat het bijvoorbeeld om handhaving van de bouwvrije tuinstrook. Een aantal overtredingen hoeven niet voor de rechtbank te worden gebracht, en biedt het GAS reglement een afdoend kader voor handhaving zoals in het geval van een te hoge haag en hindernissen in de berm. Omtrent de weekendverblijven hanteert het college het standpunt dat er geen permanente bewoning is gewenst. Bij een inschrijving op een adres van een weekendverblijf wordt steeds een PV opgesteld. Verder rekent de gemeente op de centrale overheid om met een oplossing ter zake te komen.

Kennisgeving verslag aan gemeenteraad is geen probleem. Als het een meerwaarde is het rapport effectief te bespreken dan kan dit op een gemeenteraadscommissie. De datum februari 2018 is een precisering, maar de schepen weet niet waarom die gekozen is. Ruimtelijk kwetsbaar gebied is waardevol natuurgebied en eengezinswoningen mogen niet opgedeeld worden in meergezinswoningen buiten de zones waar dit kernversterkend werkt.

Raadslid Jos van Dongen herhaalt zijn vraag waarom Zoersel opteerde voor de ondersteuning op drie niveaus. En van waar de datum februari 2018 precies komt.

Schepen Marc De Cordt dat er gekozen is voor ondersteuning op het ganse traject omdat de handhaving een juridisch zeer complexe materie is. Dit was met goedkeuring en mee op vraag van het MAT.

Raadslid Tom Sleuwaert herhaalt zijn vraag waarom gewest en parket ‘recent’ niet preciezer formuleren, het is beter terug te komen met dit voorstel als iedereen weet wat waarmee bedoeld wordt. Opsplitsen van woningen wanneer kernversterkend is een overweging maar een grote villa die na verkoop wordt opgedeeld in kleinere units voor meer gezinnen werkt toch evengoed ruimtebesparend en vaak zijn alle nutsvoorzieningen aanwezig.

Raadslid Wouter Bollansée stelt vast dat er heel wat onduidelijkheid is omtrent de weekendzones, de strekking van de datum, indien er niet meer duidelijkheid komt, zal de fractie zich onthouden.

*Raadslid Tom Sleuwaert heeft het moeilijk met de ambigue houding van de meerderheid ten aanzien van de bewoners van de weekendzone. Mensen die daar wonen worden eigenlijk behandeld als een soort paria. Deze problematiek moet inderdaad op hoger niveau worden opgelost. Vooraleer wordt gestemd, vraagt het raadslid de schorsing om te overleggen met het partijbestuur over het stemgedrag van de fractie in deze.*

*De voorzitter schorst de zitting om 23.22u tot 23.27u*

*Schepen Marc De Cordt heeft ondertussen van het afdelingshoofd omgeving die de zitting volgt doorgekregen dat deze datum de inwerkingtreding van het decreet handhaving betreft. Meer mensen in buitengebied laten wonen heeft negatieve impact op de mobiliteit vandaar is de schepen daar geen voorstander van. Het standpunt van de meerderheid is om geen beleidsmatig initiatief te nemen in Zoersel rond het statuut van de weekendverblijven.*

*Raadslid Tom Sleuwaert heeft nog geen antwoord op de vraag wat recent betekent voor gewest en parket, dit moet de burger toch weten om rechtszekerheid te hebben. De bezorgdheid van de schepen over mobiliteit in buitengebied is terecht, maar verouderde en grote woningen in villawijken die niet verkocht raken en die niet beantwoorden aan de energienormen kunnen wel degelijk een meerwaarde betekenen voor enkele jonge gezinnen, als die samen een dergelijke woning ombouwen tot een meergezinswoning. De bezorgdheid van de schepen over mobiliteit in buitengebied is terecht, maar Ook projecten in de kernen houden niet altijd rekening met mobiliteit en parkeerplaatsen voor bezoekers, neem het voorbeeld van de Lindedreef. Indien de ambigue houding ten aanzien van de weekendverblijven aanhoudt dan zal de fractie zelf een voorstel indienen zoals dit in andere gemeenten is gebeurd. Dit zal dan wel weer weggestemd worden door de meerderheid maar dan heeft de fractie minstens laten zien dat het kan.*

*Raadslid Roel Van Elsacker treedt de schepen bij dat een oplossing nodig is vanuit de hogere overheid, maar de gemeente kan ondertussen ook al initiatieven nemen, de huidige passieve houding is jammer. Waarom kan dit wel in andere gemeenten die een reglement aannemen op basis van het draaiboek van de provincie? De fractie gaat akkoord met de intergemeentelijke handhaving op zich maar onthoudt zich omwille van de passieve houding van het bestuur in deze.*

*Raadslid Emery Frijters heeft een bedenking dat wanneer veel gezinnen villa's gaan opdelen de bebouwde oppervlakte gelijk blijft maar de vervoersbewegingen wel zullen stijgen. Het is niet de bedoeling tweede dorpen te creëren in de buitenwijken.*

*Schepen Danny Van de Velde haalt aan dat de discussie rond het regulariseren van weekendzones al lang bezig is. Het standpunt van de meerderheid om niet over te gaan tot regulariseren is duidelijk en blijft al decennia ongewijzigd en is dus duidelijk niet ambigue, graag overgaan tot het stemmen over dit punt.*

*Raadslid Tom Sleuwaert stelt dat er in deze legislatuur nog op geen enkele gemeenteraad gesproken werd over de visie op de weekendzones, laat staan dat er een beslissing genomen werd. Hij vindt dit niet de goede manier om over zulk een belangrijk maatschappelijk onderwerp heen te fietsen. Over het idee van de ombouw van grote eengezinswoningen wordt evengoed licht overgegaan. Als uit de studie van Antea blijkt dat de ontwikkeling van het terrein aan de Watermolen niet tot leidt tot een substantiële verhoging van de verkeersbewegingen dan zal dit zeker niet het geval zijn voor enkele bijkomende woongelegenheden in bijvoorbeeld de Bloemenwijk.*

*Raadslid Wouter Bollansée nodigt raadslid Frijters uit om hierover verder van gedachten te wisselen bij hem thuis tussen pot en pint.*

#### **MOTIVERING**

##### **Samenvatting:**

Sinds de inwerkingtreding op 1 maart 2018 van het decreet betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning en het daarbij horende handhavingsbesluit, hebben de gemeenten een aantal mogelijkheden, maar ook verantwoordelijkheden, gekregen voor de organisatie en uitoefening van een effectief en doortastend (bestuurlijk) handhavingsbeleid inzake ruimtelijke ordening. Dit kan gemeentelijk, maar ook intergemeentelijk ingevuld worden.

IGEAN werkte een voorstel uit ter ondersteuning van de lokale besturen voor de handhaving ruimtelijke ordening;

##### **Juridische grond:**

- Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- Decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning

- Het handhavingsbesluit ruimtelijke ordening van 9 februari 2018
- Statuten IGEAN dienstverlening
- Het beleidsplan inzake handhaving ruimtelijke ordening (zie bijlage)
- de afsprakennota voor de handhaving ruimtelijke ordening (zie bijlage)

**Feiten en context:**

Om te kunnen voorzien in een gepaste woon- en leefkwaliteit voor alle inwoners, rekening houdend met de daar tegenoverstaande schaarse ruimte in Vlaanderen, is een goede ruimtelijke ordening van bijzonder belang. Ruimtelijke ordening is dan ook een belangrijke bevoegdheid van de gemeenten. De (lokale) besturen beschikken bij de uitoefening van deze bevoegdheid over heel wat instrumenten, gesteund op drie pijlers met name planning, vergunningverlening en handhaving.

Zonder een doordachte en effectieve handhaving verliezen de eerste twee pijlers hun belang en wordt aan hun doelen voorbijgegaan.

Op vraag van verschillende lokale besturen en rekening houdend met het voormelde wettelijk kader, heeft IGEAN een voorstel uitgewerkt ter ondersteuning van de lokale besturen voor de handhaving ruimtelijke ordening. IGEAN wenst een intergemeentelijk team samen te stellen bestaande uit Intergemeentelijke Verbalisant(en) (IGV) en Intergemeentelijke Stedenbouwkundige Inspecteur(s) (IGSI) die kunnen optreden in alle deelnemende gemeenten.

Dit voorstel werd goedgekeurd door de raad van bestuur in zitting van 4 september 2019 en toegelicht aan de burgemeesters, de algemeen directeurs en de financieel directeurs. Naar aanleiding van een verdere bevraging van enkele lokale besturen, bleek het aangewezen verschillende ondersteuningsniveaus te voorzien.

Daarna werd het dossier overgemaakt aan alle lokale besturen met de vraag aan het College van Burgemeester en Schepenen om principiële akkoord te gaan met het intergemeentelijk voorstel tot ondersteuning in het kader van de handhaving ruimtelijke ordening en eveneens op te geven welk(e) ondersteuningsniveau(s) hierbij gekozen worden.

Hieruit is gebleken dat 19 gemeenten, waaronder Zoersel, bereid zijn om in te tekenen op de intergemeentelijke samenwerking van IGEAN ter ondersteuning van de handhaving ruimtelijke ordening.

Elke gemeente bepaalt zelf voor welke ondersteuningsniveau(s) ze beroep wenst te doen op het intergemeentelijk team met dien verstande dat het ondersteuningsniveau 3 als minimum geldt. Een gemeente kan er evenwel voor opteren om niet alleen voor niveau 3 te kiezen, maar ook voor niveau 2. Tenslotte kan een gemeente kiezen om voor alle ondersteuningsniveaus beroep te doen op IGEAN(niveau 1 t/m 3).

Een gemeente kan niet voor niveau 1 alleen of voor niveau 2 alleen kiezen. Een gemeente kan evenmin voor niveau 1 én 3 kiezen (en niveau 2 niet nemen). Dergelijke keuzes zouden immers betekenen dat er verschillende mensen elk op zich een welbepaald onderdeel van het dossier behandelen, zonder de garantie dat het geheel van de maatregelen voldoende samenhang vertoont, op een juiste wijze op elkaar volgt en/of correct uitgevoerd wordt.

De gemeente Zoersel opteerde bij collegebeslissing van 20 april 2020 voor een ondersteuning op drie niveaus :

Niveau 1: zachte handhaving

Het intergemeentelijk team ondersteunt en begeleidt de gemeente bij het voorbereiden en opstellen van raadgevingen en aanmaningen. Dit gebeurt aan de hand van het bijhorende dossier en de concrete feitelijke situatie.

Niveau 2: opmaak PV of verslag van vaststelling

Het intergemeentelijk team ondersteunt en begeleidt de gemeente van zodra de vaststellingen van stedenbouwkundige overtredingen dienen te worden geformaliseerd in een proces-verbaal of in een verslag van vaststelling, al dan niet met stakingsbevel.

Niveau 3: bestuurlijke en (straf)rechtelijke handhaving

Het intergemeentelijk team ondersteunt en begeleidt de gemeente bij het uitwerken en opleggen van herstelgerichte maatregelen, zoals het opmaken van herstellvorderingen, minnelijke schikking, ...en dit zowel in het bestuurlijke als in het strafrechtelijke traject.

IGEAN neemt geen taak op in een eventuele procedure voor de burgerlijke rechtbank.

**Financiële gevolgen**

De kostprijs van de intergemeentelijke samenwerking ter ondersteuning van de handhaving van de regelgeving op de Ruimtelijke Ordening bestaat uit de kostprijs van het intergemeentelijk team (personeelskost en werkingskosten).

De totale kosten van het intergemeentelijk team worden verdeeld over alle deelnemende gemeenten, rekening houdend met volgende parameters en de daarbij horende weging:

- 30% gelijk over alle deelnemende gemeenten
- 15% volgens aantal inwoners
- 15% volgens oppervlakte
- 40% volgens gekozen ondersteuningsniveau, waarbij:
  - niveau 1 telt voor 35%
  - niveau 2 telt voor 35%
  - niveau 3 telt voor 30%.

Op basis hiervan en rekening houdend met 19 geïnteresseerde gemeenten en de gewenste ondersteuningsniveaus per gemeente, wordt voor de gemeente Zoersel de jaarlijkse kostprijs geraamd op 19.141,93 euro (ondersteuningsniveau 1, 2 en 3). In het meerjarenplan werd in exploitatie een jaarlijks budget van 17.000 euro voorzien.

Bij de aanvang van de samenwerking wordt aan elke deelnemende gemeente het geraamde bedrag opgevraagd. Daarna wordt de werkelijke kost van het intergemeentelijk team bepaald en verrekend met het reeds opgevraagde bedrag.

**Argumentatie:**

De handhaving van de stedenbouwkundige regelgeving is, naast plannen en vergunnen, voor een lokaal bestuur het sluitstuk van de ketting in een degelijk ruimtelijk beleid.

Zonder een spreekwoordelijke stok achter de deur blijft de toepasselijke regelgeving dode letter of bestaat de kans dat bewust gekozen wordt voor het niet aanvragen van een omgevingsvergunning voor ruimtelijke handelingen, een procedure die soms als omslachtig en tijdrovend wordt ervaren en risico's inhoudt.

Bovendien wordt het als uiterst onrechtvaardig beschouwd dat stedenbouwkundige overtredingen in stand gehouden kunnen worden en op die manier onrechtmatige ruimtelijke of financiële voordelen creëren. Vaak zijn schendingen ronduit storend voor omwonenden of nefast in het straatbeeld van gemeenten.

Om deze redenen wenst de gemeente de regelgeving inzake de Ruimtelijke Ordening op haar grondgebied te handhaven conform de voorschriften van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en uitvoeringsbesluiten.

Het nieuwe handhavingsdecreet RO en het daarbij horende gewestelijk beleid zet expliciet in op handhaven op lokaal niveau in functie van een lokaal handhavingsbeleid en de vastgelegde prioriteiten.

Om tot een effectief en efficiënt handhavingsbeleid te komen en rekening houdend met de beperkte middelen van de gemeente o.m. op het vlak van personeelsbezetting, is het aangewezen in te zetten op de samenstelling van een intergemeentelijk team, bestaande uit verbalisanten en een stedenbouwkundige inspecteur die kunnen optreden in de gemeenten die intekenen op de samenwerking.

Door een efficiënte, effectieve en doelmatige handhaving wil de gemeente de goede ruimtelijke ordening bewaren, de leefkwaliteit in het algemeen verbeteren en inbreuken en misdrijven in de toekomst vermijden. Met haar beleid wil de gemeente Zoersel inzetten op preventie van misdrijven via communicatie, informatie en sensibilisering. Door deze instrumenten wordt de burger aangezet om de bestaande regelgeving te respecteren.

Op 20 april 2020 keurde het schepencollege de intergemeentelijke samenwerking met IGEAN op het vlak van handhaving ruimtelijke ordening goed. Er werd geopteerd voor een ondersteuning op 3 niveaus (niveau 1 : zachte handhaving; niveau 2 : opmaak PV of verslag van vaststelling; niveau 3 : bestuurlijke en (straf)rechtelijke afhandeling).

Door IGEAN werd een beleidsnota opgemaakt waarin de visie met betrekking tot de handhaving ruimtelijke ordening werd uitgeschreven en waarin ook de prioriteiten inzake handhaving worden weergegeven.

De gemeente sluit zich in eerste instantie aan bij de gewestelijke prioriteiten en bij de prioriteiten van het Parket met het oog op een uniforme, rechtszekere en complementaire handhaving.

Zij streeft ernaar om de bestuurlijke of strafrechtelijke beboeting op de maatregelen tot herstel te laten aansluiten teneinde het gevoel van straffeloosheid te doen verdwijnen.

Bij een consequente toepassing zal dit in de toekomst ook ontradend werken.

Daarnaast werden door het college van burgemeester en schepenen een aantal gemeentelijke prioriteiten vastgelegd.

Zij zijn bepaald op basis van de bekommernissen van het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot de unieke karakteristieken van de gemeente en de ervaring van de bevoegde diensten.

Zij zijn onderling evenwaardig. Het gaat om meer concrete prioriteiten die aansluiten bij de gewestelijke prioriteiten en de prioriteiten van het parket.

De focus ligt op recente bouwovertredingen (na februari 2018).

Het gaat enerzijds om een aantal gebiedsgerichte prioriteiten die een grote impact hebben op de omgeving en de goede ruimtelijke ordening zoals :

- bouwovertredingen in ruimtelijk kwetsbaar gebied of in open ruimte gebied
- constructies in de bouwvrije voortuinstrook
- verregaande verhardingen met impact op de waterhuishouding

Anderzijds zijn er een aantal meer thematische prioriteiten rond het niet naleven van afgeleverde omgevingsvergunningen of het uitvoeren van niet-regulariseerbare werken :

- niet vergunde en niet-regulariseerbare opdelingen van ééngezinswoningen
- overtredingen m.b.t. weekendverblijven (o.m. permanente bewoning)
- niet vergunde niet-regulariseerbare overtredingen met abnormale hinder voor omwonenden (bv. ophogingen, niet vergunde niet-regulariseerbare functiewijzigingen met geluids- en geuroverlast)

Feiten die onder deze prioriteiten vallen, zullen waar nodig het volledige handhavingstraject doorlopen met het oog op herstel.

IGEAN en de gemeente ondertekenen een afsprakennota waarin de wijze van samenwerking wordt geconcretiseerd.

**BESLUIT** met 14 stemmen voor (meerderheid), 3 stemmen tegen (h-EERLIJK ZOERSEL) en 8 onthoudingen (CD&V en Vlaams Belang):

**Artikel 1 :**

De gemeenteraad keurt de intergemeentelijke samenwerking met IGEAN ter ondersteuning van de handhaving ruimtelijke ordening en de daarbij horende afsprakennota, goed.

**Artikel 2 :**

De gemeenteraad neemt kennis van het beleidsplan voor de handhaving ruimtelijke ordening, houdende de visie en de gemeentelijke prioriteiten en keurt dit goed.

**Artikel 3 :**

De gemeente zal beroep doen op het intergemeentelijk team van IGEAN in het kader van de handhaving voor de ruimtelijke ordening voor volgende ondersteuningsniveaus:

Niveau 1: zachte handhaving

Het intergemeentelijk team ondersteunt en begeleidt de gemeente bij het voorbereiden en opstellen van raadgevingen en aanmaningen. Dit gebeurt aan de hand van het bijhorende dossier en de concrete feitelijke situatie.

Niveau 2: opmaak PV of verslag van vaststelling

Het intergemeentelijk team ondersteunt en begeleidt de gemeente van zodra de vaststellingen van stedenbouwkundige overtredingen dienen te worden geformaliseerd in een proces-verbaal of in een verslag van vaststelling, al dan niet met stakingsbevel.

Niveau 3: bestuurlijke en (straf)rechtelijke afhandeling

Het intergemeentelijk team ondersteunt en begeleidt de gemeente bij het uitwerken en opleggen van herstelgerichte maatregelen en herstellvorderingen, minnelijke schikkingen, ...en dit zowel in het bestuurlijke als in het strafrechtelijke traject.

**Artikel 4 :**

Twee ondertekende exemplaren van deze beslissing zullen bezorgd worden aan IGEAN.

**Punt A.14: Goedkeuring van het wegencracé in een nieuw te ontwerpen verkaveling ter hoogte van Vlust 15.**

*Raadslid Jan De Prins verlaat de zitting als betrokken partij.*

**MOTIVERING:**

**Voorgeschiedenis**

Landmeter Luc De Rop, St.-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel, diende een omgevingsvergunningsaanvraag in voor het verkavelen van gronden voor een perceel ter hoogte van Vlust 15, kadastraal gekend als 2<sup>de</sup> afdeling, sectie C nr. 205M, gelegen in woongebied, voor de realisatie van één kavel voor een vrijstaande ééngezinswoning. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend. De gemeenteraad wordt gevraagd om het voorziene wegencracé met de voorgestelde rooilijn voor de nieuw te ontwerpen verkaveling goed te keuren.

#### ***Feiten en context***

Het verkavelingsontwerp voorziet in de verbreding van de bestaande weg met een ontworpen rooilijn op 5 meter uit het midden van de Vlust. Er wordt een grondafstand van 128 m<sup>2</sup> voorzien.

#### ***Juridische grond***

- artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014
- de gemeentelijke verkavelingsverordening, goedgekeurd door de bestendige deputatie van Antwerpen op 14 oktober 2010

#### ***Openbaar onderzoek***

Het openbaar onderzoek over deze omgevingsvergunningsaanvraag voor het verkavelen van gronden werd gehouden van 8 mei tot en met 8 juni 2020. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend, zoals blijkt uit het proces-verbaal van sluiting van 8 juni 2020.

#### ***Argumentatie***

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in de artikelen 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning kan opnemen.

Het te verkavelen perceel is gelegen in woongebied volgens het vastgestelde gewestplan van 30 september 1977. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.

#### ***Bestaande situatie Vlust***

De bestaande weg is een zandweg en heeft een breedte van zo'n 3 meter. Er is geen open gracht aanwezig.

#### ***Nieuwe situatie Vlust***

De bestaande weg blijft behouden. Ter hoogte van de verkaveling wordt een nieuwe gracht gegraven die aansluit op de nabijgelegen waterloop Vlust. Er wordt voor elke kavel één oprit voorzien, bestaande uit een inbuizing van maximaal zes meter met een diameter van 50 cm, afgewerkt met twee betonnen gelijkgrondse kopmuren en een verharding van grijze, standaard betonstraatstenen van vijf meter breedte, zijdelings opgesloten tussen twee boordstenen en aangelegd tussen de rijweg en de rooilijn. De aanvrager voorziet een rooilijnbreedte van 10 meter ter hoogte van het betrokken perceel. Er wordt een grondafstand voorzien van 128 m<sup>2</sup>.

#### ***Fasering***

Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het wegencracé goed te keuren.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

#### ***Artikel 1:***

De gemeenteraad keurt het wegencracé goed voor de eventuele verkaveling ter hoogte van Vlust 15, kadastraal gekend als 2<sup>de</sup> afdeling, sectie C nr. 205M, zoals aangeduid op het verkavelingsplan.

#### ***Artikel 2:***

De uitrusting van de eventuele verkaveling met de nodige nutsinfrastructuur conform de verkavelingsverordening zal gebeuren op kosten van de verkavelaar.

#### **Punt A.15: Goedkeuring van de wijzigingen aan het schoolreglement goedgekeurd door de gemeenteraad van 27 augustus 2019**

*Raadslid Jan De Prins vervoegt opnieuw de zitting.*

*De burgemeester leidt het agendapunt in. Ten gevolge van een aantal aanpassingen op decretaal vlak waaronder de uitbreiding van de leerplicht voor 5-jarigen moet het vorige schoolreglement worden aangepast. Een andere wijziging betreft de maximumfactuur, een aanpassing van de procedure van*



evaluatie, enkele aanpassingen aan de GDPR-regelgeving en het inzagerecht van raadsleden en tot slot het artikel rond de preventieve gezondheidszorg.

Raadslid Wouter Bollansée: “Tot 2018 voldeed het schoolreglement voor Vlaams Belang Zoersel. Maar sinds de verkiezingen en de bekendmaking van Groen als partner is onze partij op zijn hoede. Want Groen vindt dit reglement zelf te streng betreffende het dragen van hoofddoeken. Daarom zet, zeker in combinatie met de aandacht over sommige ongeoorloofde schooluitstappen in Zoersel, onze partij zijn standpunt wat duidelijker in de markt en dus scherpen we ook onze formulering in het schoolreglement aan. Zoals jullie ongetwijfeld verwacht hadden zal onze fractie dan ook twee amendementen indienen die we ook vorig jaar indienden.

Maar toch, onze twee amendementen: “Het kind zal en kan nooit verplicht worden om actief deel te nemen aan geloofsrites.” En bij artikel 13 : “Het dragen van een hoofddoek is tijdens de schooltijden, met uitzondering van het dragen van een hoofddoek omwille van medische redenen op doktersvoorschrift, verboden.” De gehele uiteenzetting waarom wij deze amendementen toevoegen kunnen jullie lezen in het verslag van de gemeenteraad van augustus 2019. Indien onze amendementen niet worden goedgekeurd zullen wij opnieuw tegen stemmen. Want zo lang N-VA het schoothondje is van Groen zijn wij er niet gerust in en moeten we een sterk signaal blijven geven door dit reglement af te keuren”.

De burgemeester antwoordt dat het eerste amendement overbodig is, want dit staat in de grondwet. Ook het tweede amendement is overbodig aangezien de formulering in het reglement zoals het nu is, volstaat.

De voorzitter legt amendement 1 voor ter stemming: 5 voor (h-EERLIJK Zoersel en Vlaams Belang) en 20 tegen (meerderheid en CD&V).

De voorzitter legt amendement 2 voor ter stemming: 5 voor (h-EERLIJK Zoersel en Vlaams Belang) en 20 tegen (meerderheid en CD&V).

Raadslid Wouter Bollansée maakt hieruit op en neemt er akte van dat indien het zo al in de grondwet voorzien is, er dus 19 raadsleden tegen de grondwet zijn? Tevens vormen meisjes van 10 en 11 jaar oud op de speelplaats met een hoofddoek aan dus geen probleem voor de andere raadsleden?

Raadslid Roel Van Elsacker verklaart namens zijn fractie niet te zullen veranderen van mening over het schoolreglement omdat zij nu aan de andere kant van de tafel zitten.

De voorzitter legt het punt ter stemming voor met als resultaat: 23 voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK Zoersel) en 2 tegen (Vlaams Belang).

Raadslid Tom Sleuwaert vraagt of het niet de bedoeling was om het reglement goed te keuren voor de start van het schooljaar.

De burgemeester antwoordt dat nu niet mogelijk was omdat de schoolraad niet eerder kon samenkomen voor het verplichte advies van het reglement. Dit vormt echter geen probleem.

#### **MOTIVERING:**

##### **Voorgeschiedenis**

De gemeenteraad keurde op 27 augustus 2019 het schoolreglement goed voor de drie gemeentelijke basisscholen. Een aantal toevoegingen en wijzigingen zijn echter noodzakelijk omwille van decretale wijzigingen waaronder de uitbreiding van de leerplicht voor 5-jarigen.

##### **Feiten en context**

Het schoolreglement moet voor het basisonderwijs volgende minimumbepalingen bevatten:

- het orde- en tuchtreglement
- de procedure volgens dewelke getuigschriften basisonderwijs worden toegekend en de procedure volgens dewelke een beroep kan worden ingediend
- bepalingen in verband met onderwijs aan huis, richtlijnen in verband met afwezigheden en te laat komen
- afspraken in verband met huiswerk, agenda's en rapporten
- de geldelijke en niet-geldelijke ondersteuning die niet afkomstig is van de Vlaamse gemeenschap en de rechtspersonen die daarvan afhankelijk
- de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27 §3 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 en de leerlingenparticipatie

##### **Juridische grond**

- het decreet van 27 april 2018 betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding met het Besluit van de Vlaamse

- Regering van 1 juni 2018 tot operationalisering van de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding en latere wijzigingen
- het decreet van 30 mei 2012 houdende technische en praktische aanpassingen aan het decreet van 25 november 2011 betreffende het inschrijvingsrecht en latere wijzigingen
  - het decreet betreffende het inschrijvingsrecht van 25 november 2011 en latere wijzigingen
  - het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad, artikel 21 en latere wijzigingen
  - het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, de artikelen 27, 27bis-27quater en 37
  - het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1998 betreffende de regels voor het uitreiken van het getuigschrift van basisonderwijs en het vastleggen van de vorm ervan, artikel 13, bijlage 1 en latere wijzigingen
  - het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van leerlingen in het basisonderwijs en de latere wijzigingen

**Adviezen**

- het model van schoolreglement van het OVSG
- de besprekingen in het schoolteam en de opmerkingen vanwege de directie
- het overleg in de schoolraad van de scholengemeenschap op 26 augustus 2020 waarop ingestemd werd met de voorgestelde wijzigingen

**BESLUIT** met 23 stemmen voor (meerderheid, CD&V en h-EERLIJK ZOERSEL) en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang):

**Artikel 1:**

Het bestaande schoolreglement, goedgekeurd door de gemeenteraad op 27 augustus 2019, wordt gewijzigd op volgende punten:

OUDE TEKST	NIEUWE TEKST
<p>Artikel 4, 5°: regelmatige leerling</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- voldoet aan de toelatingsvoorwaarden of wijkt hiervan wettelijk af</li> <li>- is slechts in één school ingeschreven, behalve als het kind ingeschreven is in een ziekenhuisschool (type 5)</li> <li>- is aanwezig en neemt deel aan de onderwijsactiviteiten, behalve bij gewettigde afwezigheid of wettelijke vrijstelling (deelname aan een taalbad wordt als zodanig beschouwd)</li> </ul>	<p>Artikel 4, 5°: regelmatige leerling</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- is een leerling in het lager onderwijs of een zes- of zevenjarige in het kleuteronderwijs die altijd aanwezig is, behalve bij gewettigde afwezigheid;</li> <li>- een vijfjarige leerling in het kleuteronderwijs moet voldoende aanwezig zijn dit wil zeggen minstens 290 halve dagen;</li> <li>- neemt deel aan alle onderwijsactiviteiten die voor de leerlingengroep of de leerling worden georganiseerd, behoudens hij een vrijstelling geniet. Deelnemen aan het taalbad of een ander taalintegratietraject wordt beschouwd als een onderwijsactiviteit die voor de leerlingengroep of de leerling wordt georganiseerd.</li> </ul>
<p>Artikel 4, 6°: toelatingsvoorwaarden</p> <p>Om in het lager onderwijs toegelaten te worden, moet een leerling zes jaar zijn vóór 1 januari van het lopende schooljaar én ten minste het voorgaande schooljaar ingeschreven zijn geweest in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende Nederlandstalige school voor kleuteronderwijs en gedurende die periode ten minste 250 halve dagen aanwezig zijn geweest. Als de kleuter geen 250 halve dagen of meer aanwezig is geweest, dan moet de klassenraad zijn toelating geven om te kunnen starten in het lager onderwijs</p>	<p>Artikel 4, 6°: toelatingsvoorwaarden</p> <p>Om toegelaten te worden tot het gewoon lager onderwijs moet een leerling zes jaar zijn voor 1 januari van het lopende schooljaar. Als hij nog niet de leeftijd van zeven jaar heeft bereikt of zal bereiken voor 1 januari van het lopende schooljaar, moet hij bovendien aan de volgende voorwaarden voldoen :</p> <p>1° het voorgaande schooljaar ingeschreven zijn geweest in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende Nederlandstalige school voor kleuteronderwijs en gedurende die periode ten minste 290 halve dagen daadwerkelijk aanwezig</p>

<p>De beslissing en motivatie wordt aan de ouders meegedeeld uiterlijk 10 schooldagen na de eerste schooldag van september of de inschrijving.</p>	<p>geweest zijn (halve dagen aanwezigheid in de rijdende kleuterschool worden beschouwd als aanwezigheid)                  2° een gunstig advies van de klassenraad van de school waar de leerling voorafgaand aan de instap in het gewoon lager onderwijs kleuteronderwijs gevolgd heeft. Dit advies behelst de mate waarin de leerling het Nederlands voldoende beheerst om het gewoon lager onderwijs te kunnen starten.                  3° bij ongunstig advies van de klassenraad van de kleuterschool: een toelating door de klassenraad van de school waar de leerling het gewoon lager onderwijs wil volgen. Leerlingen met een ongunstig advies worden enkel toegelaten tot het gewoon lager onderwijs mits deze leerlingen een taaltraject doorlopen.                  4° voor leerlingen die geen kleuteronderwijs gevolgd hebben, beslist de klassenraad van de school voor lager onderwijs na een taalscreening of deze leerling al dan niet toelating krijgt tot het reguliere traject, of een taalbad in het gewoon lager onderwijs volgt.</p>
<p>Artikel 7, §3 Minder scherpe maximumfactuur                  Voor meerdaagse extra-murosactiviteiten kan enkel in de lagere school een bijdrage gevraagd worden. Dit gebeurt na overleg met de schoolraad.</p> <p>Deze bijdrage mag maximaal 440 euro bedragen voor de volledige schoolloopbaan lager onderwijs.</p>	<p>Artikel 7, §3 Minder scherpe maximumfactuur                  Voor meerdaagse extra-murosactiviteiten kan enkel in de lagere school een bijdrage gevraagd worden. Dit gebeurt na overleg met de schoolraad.</p> <p>Deze bijdrage mag maximaal 445 euro bedragen voor de volledige schoolloopbaan lager onderwijs.</p>
<p>Artikel 11      Evaluatie en rapport</p> <p>Een samenvatting van de evaluatiegegevens van de leerling wordt neergeschreven in een rapport. Deze samenvatting kan bestaan uit punten, symbolen of geschreven tekst. Dit rapport wordt bezorgd aan de ouders, die ondertekenen voor kennisneming. Het rapport wordt, ondertekend terugbezorgd aan de groepsleraar.</p>	<p>Artikel 11: Evaluatie en rapport</p> <p>Een samenvatting van de evaluatiegegevens van de leerling wordt neergeschreven in een rapport. Deze samenvatting kan bestaan uit punten, symbolen of geschreven tekst. Dit rapport wordt bezorgd aan de ouders, die ondertekenen voor kennisneming. Het rapport wordt, ondertekend terugbezorgd aan de groepsleraar.</p> <p>De school kan op verschillende manieren informatie verzamelen om het rapport op te stellen. Het kan gaan om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- resultaten van toetsen</li> <li>- observaties van activiteiten van leerlingen</li> <li>- evaluatie van creatieve werken en activiteiten van leerlingen</li> <li>- een evaluatie van persoonlijk of groepswork van de leerlingen</li> <li>- zelfevaluatie</li> </ul>

	<p>- observaties van de sociale omgang van leerlingen - ...</p> <p>Aan de hand van de evaluatiegegevens wordt een beeld gevormd van de vorderingen in het leer- en ontwikkelingsproces van de leerling. Aan de hand van deze gegevens en bevindingen kan indien nodig, deze processen bij gestuurd worden. Indien nodig worden de resultaten besproken op een klassenraad en een Multi Disciplinair Overleg.</p>
<p>Artikel 16, § 1 Kleuteronderwijs Er is geen medisch attest nodig voor afwezigheden van kleuters. Voor een leerplichtige leerling die nog een jaar in het kleuteronderwijs doorbrengt, gelden de regels van het lager onderwijs.</p>	<p>Artikel 16, § 1 Kleuteronderwijs Er is geen medisch attest nodig voor afwezigheden van kleuters.</p> <p>Voor leerlingen in het kleuteronderwijs die vijf jaar worden voor 1 januari van het schooljaar is er een leerplicht van minimaal 290 halve dagen aanwezigheid per schooljaar. Voor de berekening van dat aantal halve dagen aanwezigheid in functie van de leerplicht en de regelmatigheid van de leerling kunnen de afwezigheden die door de directie als aanvaardbaar geacht worden meegerekend worden.</p> <p>Voor zes- en zevenjarigen in het kleuteronderwijs of een vijfjarige die vervroegd instapt in het lager onderwijs, moeten de afwezigheden gewettigd worden volgens dezelfde regels als in het lager onderwijs.</p>
<p>Artikel 16 §2, 6° Afwezigheden omwille van revalidatie tijdens de lestijden: b) de afwezigheid gedurende maximaal 150 minuten per week, verplaatsing inbegrepen voor de behandeling van een stoornis die is vastgelegd in een officiële diagnose.</p>	<p>Artikel 16 §2, 6° Afwezigheden omwille van revalidatie tijdens de lestijden: b) de afwezigheid gedurende maximaal 150 minuten per week, verplaatsing inbegrepen van leerlingen met een specifieke onderwijsgerelateerde behoefte waarvoor een handelingsgericht advies is gegeven .</p>
<p>Artikel 19 §3: preventieve schorsing: Een preventieve schorsing is een uitzonderlijke maatregel die de directeur voor een leerplichtige leerling in het lager onderwijs kan hanteren als bewarende maatregel om de leefregels te handhaven en om te kunnen nagaan of een tuchtsanctie aangewezen is. De leerling mag gedurende maximaal vijf opeenvolgende schooldagen de lessen en activiteiten van zijn leerlingengroep niet volgen. De directeur kan, mits motivering aan de ouders, beslissen om die periode eenmalig met maximaal vijf opeenvolgende schooldagen te verlengen indien door externe factoren het tuchtonderzoek niet binnen die eerste periode kan worden afgerond.</p>	<p>Artikel 19 §3: preventieve schorsing: Een preventieve schorsing is een uitzonderlijke maatregel die de directeur voor een leerling in het lager onderwijs kan hanteren als bewarende maatregel om de leefregels te handhaven en om te kunnen nagaan of een tuchtsanctie aangewezen is. De leerling mag gedurende maximaal vijf opeenvolgende schooldagen de lessen en activiteiten van zijn leerlingengroep niet volgen. De directeur kan, mits motivering aan de ouders, beslissen om die periode eenmalig met maximaal vijf opeenvolgende schooldagen te verlengen indien door externe factoren het tuchtonderzoek niet binnen die eerste periode kan worden afgerond. De</p>

<p>De preventieve schorsing kan onmiddellijk uitwerking hebben en de school stelt de ouders in kennis van de preventieve schorsing. De school voorziet opvang voor de leerling, tenzij de school aan de ouders motiveert waarom dit niet haalbaar is.</p>	<p>preventieve schorsing kan onmiddellijk uitwerking hebben en de school stelt de ouders in kennis van de preventieve schorsing. De school voorziet opvang voor de leerling, tenzij de school aan de ouders motiveert waarom dit niet haalbaar is.</p>
<p>Artikel 20 §3 Tuchtmaatregelen zijn: Tijdelijke uitsluiting</p> <p>De directeur kan, in uitzonderlijke gevallen, een leerplichtige leerling in het lager onderwijs tijdelijk uitsluiten. Een tijdelijke uitsluiting is een tuchtsanctie die inhoudt dat de gesanctioneerde leerling gedurende minimaal één schooldag en maximaal vijftien opeenvolgende schooldagen de lessen en activiteiten van zijn leerlingengroep niet mag volgen. Een nieuwe tijdelijke uitsluiting kan enkel na een nieuw feit. De school voorziet opvang voor de leerling, tenzij de school aan de ouders motiveert waarom dit niet haalbaar is.</p> <p>Definitieve uitsluiting.</p> <p>De directeur kan, in uitzonderlijke gevallen, een leerplichtige leerling in het lager onderwijs definitief uitsluiten. Een definitieve uitsluiting is een tuchtsanctie die inhoudt dat de gesanctioneerde leerling wordt uitgeschreven op het moment dat die leerling in een andere school is ingeschreven en uiterlijk dertig dagen na de schriftelijke kennisgeving, vakantieperioden tussen 1 september en 30 juni niet inbegrepen.</p> <p>In afwachting van een inschrijving in een andere school mag de gesanctioneerde leerling de lessen en activiteiten van zijn leerlingengroep niet volgen. De school voorziet opvang voor de leerling, tenzij de school aan de ouders motiveert waarom dit niet haalbaar is.</p>	<p>Artikel 20 §3 Tuchtmaatregelen zijn: Tijdelijke uitsluiting</p> <p>De directeur kan, in uitzonderlijke gevallen, een leerling in het lager onderwijs tijdelijk uitsluiten. Een tijdelijke uitsluiting is een tuchtsanctie die inhoudt dat de gesanctioneerde leerling gedurende minimaal één schooldag en maximaal vijftien opeenvolgende schooldagen de lessen en activiteiten van zijn leerlingengroep niet mag volgen. Een nieuwe tijdelijke uitsluiting kan enkel na een nieuw feit. De school voorziet opvang voor de leerling, tenzij de school aan de ouders motiveert waarom dit niet haalbaar is.</p> <p>Definitieve uitsluiting.</p> <p>De directeur kan, in uitzonderlijke gevallen, een leerling in het lager onderwijs definitief uitsluiten. Een definitieve uitsluiting is een tuchtsanctie die inhoudt dat de gesanctioneerde leerling wordt uitgeschreven op het moment dat die leerling in een andere school is ingeschreven en uiterlijk dertig dagen na de schriftelijke kennisgeving, vakantieperioden tussen 1 september en 30 juni niet inbegrepen.</p> <p>In afwachting van een inschrijving in een andere school mag de gesanctioneerde leerling de lessen en activiteiten van zijn leerlingengroep niet volgen. De school voorziet opvang voor de leerling, tenzij de school aan de ouders motiveert waarom dit niet haalbaar is.</p>
<p>Artikel 29, §5: De school zal de ouders individueel op de hoogte brengen van het bestaan en de mogelijkheden van het TOAH, van zodra duidelijk is dat de leerling in aanmerking zal komen voor het TOAH. Kleuters zijn nog niet leerplichtig, dit neemt niet weg dat ook de ouders van deze doelgroep geïnformeerd worden over TOAH.</p>	<p>Artikel 29, §5: De school zal de ouders individueel op de hoogte brengen van het bestaan en de mogelijkheden van het TOAH, van zodra duidelijk is dat de leerling in aanmerking zal komen voor het TOAH. Kleuters jonger dan vijf jaar, zijn nog niet leerplichtig, dit neemt niet weg dat ook de ouders van deze doelgroep geïnformeerd worden over TOAH.</p>

<p>Indien aan al deze voorwaarden is voldaan, zal de school de dag na het ontvangen van de aanvraag en vanaf de tweeëntwintigste kalenderdag afwezigheid en voor de verdere duur van de afwezigheid van het kind, voor vier lestijden per week onderwijs aan huis verstrekken. Bij chronisch zieke kinderen is onderwijs aan huis, mogelijk telkens het kind negen halve dagen (hoeven niet aan te sluiten) afwezig was.</p>	<p>Indien aan al deze voorwaarden is voldaan, zal de school de dag na het ontvangen van de aanvraag en vanaf de tweeëntwintigste kalenderdag afwezigheid en voor de verdere duur van de afwezigheid van het kind, voor vier lestijden per week onderwijs aan huis verstrekken. Bij chronisch zieke kinderen is onderwijs aan huis, mogelijk telkens het kind negen halve dagen (hoeven niet aan te sluiten) afwezig was.</p>
<p>Artikel 33:</p>	<p>Toevoeging aan Artikel 33:  De protocollen die in het kader van de privacy-reglementering worden afgesloten, zijn gepubliceerd op de website van de <i>school en/of de gemeente</i>.</p>
<p>Artikel 35:  Een gemeenteraadslid kan in het kader van zijn controlerecht inzage krijgen in gegevens van leerlingen op voorwaarde dat de gegevens noodzakelijk zijn om het controlerecht effectief uit te kunnen oefenen (aftoetsen van finaliteit, proportionaliteit, transparantie en veiligheid)</p>	<p>Artikel 35:  Gemeenteraadsleden hebben het recht op inzage in alle dossiers, stukken en akten die het bestuur van het gemeentelijk onderwijs betreffen overeenkomstig artikel 29 van het decreet over het lokaal bestuur. Dit betekent dat gemeenteraadsleden inzage hebben in alle dossiers, stukken en akten die nodig zijn om het bestuur van het gemeentelijk onderwijs te controleren en die van gemeentelijk/gemengd belang zijn (individuele leerlingendossiers vallen hier niet onder). Bij de uitoefening van het inzagerecht, kunnen er persoonsgegevens verwerkt worden, in voorkomend geval moet er rekening worden gehouden met de algemene verordening gegevensbescherming.</p>
<p>Artikel 43: Preventieve gezondheidszorg . Algemene consulten</p> <p>De algemene gezondheid, vaccinaties, groei en ontwikkeling en sensorische toestand worden nagekeken en adviezen geformuleerd aan de leerling en zijn ouders. De algemene consulten gebeuren in het CLB.</p> <p>. Gerichte consulten</p> <p>Dit zijn onderzoeken waarin vooral groei, ontwikkeling, vaccinaties en opvolging van de gezondheid worden nagekeken. De onderzoeken worden bij voorkeur in de school uitgevoerd.</p> <p>Een overzicht van de medische</p>	<p>Artikel 43: Preventieve gezondheidszorg</p> <p>Preventieve gezondheidszorg omvat:</p> <p>1. Systematische contacten</p> <p>Overzicht van contactmomenten :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 jaar of in de eerste kleuterklas</li> <li>• 6 jaar of in het eerste leerjaar</li> <li>• 9 jaar of in het vierde leerjaar</li> <li>• 11 jaar of in het zesde leerjaar</li> </ul> <p>De namen van de arts en verpleegkundige vindt u in de jaarlijkse bijlage bij dit reglement.</p> <p>2. Aanbieden van vaccinaties:</p>

<p>consulten vindt u in de jaarlijkse bijlage van het CLB die u ontvangt bij aanvang van het schooljaar of bij inschrijving.</p> <p>. Profylactische maatregelen</p> <p>Het CLB houdt toezicht op de vaccinaties van de leerlingen en biedt vaccinaties aan die in het vaccinatieschema zijn opgenomen. Ouders en leerlingen worden hierover geïnformeerd en geven hiervoor hun toestemming.</p>	<p>Het CLB houdt toezicht op de vaccinaties van de leerlingen en biedt vaccinaties aan die in het vaccinatieschema zijn opgenomen. Ouders en leerlingen worden hierover geïnformeerd en geven hiervoor hun toestemming .</p>
--	--

**Artikel 2:**

Op basis van de wijzigingen in artikel 1, wordt er een gecoördineerde versie van het schoolreglement gepubliceerd.

**Punt A.16: Goedkeuring van de ontwerpakten voor grondoverdrachten in Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg in kader van de realisatie van het weg- en rioleringsproject.**

*Raadslid Jan De Prins verlaat de zitting tijdens de behandeling van dit punt.*

*De burgemeester licht punten 16 en 17 samen toe. Eerder aan de raad voorgelegde aktes bevatten een foutieve vermelding van de betrokken eigenaar alsook de opgegeven oppervlakte. Bij een andere akte is de eigenaar ondertussen overleden en andere innames die nu voorliggen werden pas later overeengekomen. Dat de gemeente het eigen register van plannen en vergunningen beheert, is nu wel vermeld en het standaard beding inzake de nietigheid door de koper die niet kan worden ingeroepen is toegelicht.*

*Raadslid Jos van Dongen: “algemene vraag wat betreft de verkoopsakten. In bijgevoegde voorbeeldakte (en vermoedelijk dus ook in alle andere akten) wordt bij punt 8 Stedenbouwkundige situatie bij onderverdeling d) verwezen naar van toepassing zijne verordeningen, namelijk vellen van bomen 29 november 1979 en stallen van personenwagens 3 mei 1996. Vraag: Over welk soort verordeningen gaat het hier (gemeentelijke of andere) en waar kan ik deze vinden?”*

*Raadslid Tom Sleuwaert: “We willen bij dit punt informeren naar wat de gemeente nu gaat doen nu de vrederechter een aantal bewoners in de Meerheide gelijk heeft gegeven”.*

*De burgemeester verduidelijkt dat de verordeningen die vermeld werden in de akte wel van toepassing zijn. Deze zullen nog bezorgd worden. Normaal is het zo dat alle toepasselijke verordeningen op de website staan gepubliceerd, als deze er niet bijstaan wordt dit aangevuld. In het dossier van de Meerheide heeft het schepencollege beslist beroep aan te tekenen tegen de beslissing van de vrederechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg. Het solidariseren van de kosten van de investering voor riolering komt alle aangesloten percelen ten goede, dit systeem bestaat ook al veel langer. De vrederechter heeft in dit dossier geoordeeld dat de geboden vergoeding niet billijk is, de vraag zal zijn dit te herbekijken in beroep alsook te motiveren waarom het systeem volgens het bestuur wel correct is.*

*De voorzitter legt hierop het agendapunt ter stemming voor.*

**MOTIVERING**

**Samenvatting:**

In uitvoering van de innemingsplannen van de Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg moeten de gronden die hierdoor binnen het openbaar domein vallen, worden overgedragen aan de gemeente.

**Juridische grond:**

- de innemingsplannen van de Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg, opgemaakt door studie bureau Schillebeeckx, Lang Ossegoor 36 in 2390 Malle, op Doornaardstraat 60 in 2160 Wommelgem, op 8 maart 2017;
- het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder artikel 41, lid 2, 11°;

- de gemeenteraadsbeslissing van 23 april 2019 inzake definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder en de bevoegdheid van het schepencollege tot wijzigen van opdrachten;
- de gemeenteraadsbeslissing van 22 november 2006 betreffende de vergoeding van grondinnames ingevolge de uitvoering van rooilijn- en onteigeningsplannen;
- de individuele eenzijdige verkoopbeloften

**Feiten en context:**

Het innemingsplan van de wijk Sint-Martinus omvat 90 innemingen.

Inname 25-26 werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 21 januari 2020. Er blijkt echter een materiële vergissing te zijn gebeurd bij de vermelding van de betrokken eigenaar van inname 26. Daarenboven werd tijdens de onderhandelingen bekomen dat inname 26 gereduceerd werd naar 21,2 m<sup>2</sup>. Deze aanpassingen werden ondertussen door Igean dienstverlening uitgevoerd en de ontwerpakte wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 25-26: Adriaensen Elza, Krimveldweg 1 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 6,50m<sup>2</sup> (inname 25) en 21,20 m<sup>2</sup> (inname 26).

Inname 74 werd goedgekeurd door de gemeenteraad van 21 januari 2020. Het betrokken perceel werd evenwel, voorafgaand aan de ondertekening van de authentieke akte vervreemd door de hierbij vermelde eigenaars. De ontwerpakte werd hieraan aangepast door Igean dienstverlening en wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 74: Huypers Christophe, Vogelzang 50 in 2980 Zoersel en Thiré Katrien, Gillès de Pélichylei 101 in 2970 Schilde, voor een oppervlakte van 93,3 m<sup>2</sup>;

Inname 79 werd goedgekeurd door de gemeenteraad van 21 januari 2020. Echter de heer René Boen, mede-eigenaar is, voorafgaand aan de ondertekening van de authentieke akte, komen te overlijden. De ontwerpakte werd hieraan aangepast door Igean dienstverlening en wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden.

- inname 79: Bosschaerts Lisette, Ronkaartweg 34 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 90,40m<sup>2</sup>.

De verkoopbeloften van inname 8 en inname 90 werden pas later bekomen. Deze ontwerpaktes zijn nu opgemaakt en worden ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedures te kunnen afronden.

- inname 8: Peeters Frans en Taeymans Josephine, Sint-Martinusstraat 39 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 4,70m<sup>2</sup>.

- inname 90: Willaeyts Peter, Kattenberg 31 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 316,80m<sup>2</sup>.

Om de eigendomsoverdrachten tussen de betrokken partijen rechtsgeldig te maken, moeten deze administratief bekrachtigd worden via het verlijden van de nodige authentieke akten.

**Argumentatie:**

In het kader van de verwervingsprocedure moet de gemeenteraad de ontwerpakten tot grondoverdracht tussen de verschillende eigenaars enerzijds, en de gemeente Zoersel anderzijds, goedkeuren.

In het investeringsbudget 2020 werd onder raming R001099 het nodige krediet voorzien om de gronden te verwerven.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De gemeenteraad keurt de ontwerpakten (ad hoc) goed, opgemaakt in het kader van de uitvoering van de innemingsplannen van de Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg tussen de eigenaars enerzijds en de gemeente anderzijds.

**Artikel 2:**

De gronden worden verworven tegen de prijs zoals vermeld in de ondertekende eenzijdige verkoopbeloften. De betaling hiervan zal gebeuren met het investeringskrediet op raming R001099 van het investeringsbudget 2020.

**Artikel 3:**

De respectievelijke akten zullen op kosten van de gemeente (de koper) worden verleden voor de burgemeester.

**Artikel 4:**

De algemeen directeur en de voorzitter van de gemeenteraad worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.



**Punt A.17: Goedkeuring van een ontwerpakte voor een grondoverdracht in de Meerheideweg in het kader van de realisatie van de rooilijn.**

**MOTIVERING**

**Samenvatting:**

In uitvoering van de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad moeten de gronden die hierdoor binnen het openbaar domein vallen, overgedragen worden aan de gemeente Zoersel.

**Juridische grond:**

- de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad, opgemaakt door IGEAN dienstverlening, Doornaardstraat 60 in 2160 Wommelgem, op 8 juni 2018
- het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder artikel 41, lid 2, 11°
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 april 2019 inzake definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder en de bevoegdheid van het schepencollege tot wijzigen van opdrachten
- de gemeenteraadsbeslissing van 22 november 2006 betreffende de vergoeding van grondinnames ingevolge de uitvoering van rooilijn- en onteigeningsplannen
- de individuele eenzijdige verkoopbeloften.

**Feiten en context:**

Het innemingsplan van de Meerheideweg omvat 60 innemingen. Voor 57 van deze innemingen konden al aktes voorbereid en goedgekeurd worden door de gemeenteraden van 25 juni en 22 oktober 2019 en van 21 januari en 18 februari 2020.

Voor een resterende inneming werd de verkoopbelofte later ondertekend en hebben de eigenaars nu alle nodige informatie bezorgd voor de opmaak van een ontwerpakte. Deze ontwerpakte wordt ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 31: Van Dyck Jozef, Meerheideweg 80 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 143,09m<sup>2</sup> (inname 31A) en 25,56m<sup>2</sup> (inname B).

**Argumentatie:**

In het kader van de verwervingsprocedure moet de gemeenteraad de ontwerpakte tot grondoverdracht tussen de eigenaars enerzijds, en de gemeente Zoersel anderzijds, goedkeuren. In het investeringsbudget werd onder raming R001099 het nodige krediet voorzien om de grond te verwerven en de opstanden te vergoeden.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De gemeenteraad keurt de ontwerpakte (ad hoc) goed, opgemaakt in het kader van de uitvoering van de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad, tussen de eigenaar enerzijds, en de gemeente anderzijds.

**Artikel 2:**

De grond worden verworven tegen de prijs zoals vermeld in de ondertekende eenzijdige verkoopbeloften. De betaling hiervan zal gebeuren met het investeringskrediet 2020 op raming R001099.

**Artikel 3:**

De betrokken akte zal op kosten van de gemeente (de koper) worden verleden voor de burgemeester.

**Artikel 4:**

De algemeen directeur en de voorzitter van de gemeenteraad worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

**Punt A.18: Goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst tussen Malle-Zoersel voor de aanwerving van een intergemeentelijke expert informatiebeheer.**

*Raadslid Luc Kennis verlaat de zitting tijdens de behandeling van dit punt.*

*Schepen Cindy Van Paesschen leidt het agendapunt in. Het betreft een samenwerkingsovereenkomst tussen Malle en Zoersel waarbij Malle de juridische werkgever is en Zoersel de gebruiker van de functie expert informatiebeheer, informatieveiligheid en archiefbeheer. Deze overeenkomst werd goedgekeurd door de gemeenteraad van Malle op 24 september. Momenteel betaalt Zoersel voor deze functie 15.000 EUR aan KINA voor zes uren per week. Het wordt dus goedkoper wanneer het uurtarief van deze overeenkomst wordt uitgerekend.*

*Raadslid Tom Sleuwaert: “we vinden het bijzonder goed dat er samengewerkt wordt met Malle en onderschrijven de voordelen die ook in de samenwerkingsovereenkomst staan. Herinner u de opmerking die we maakten bij agendapunt 2 over het ontbreken van een mobiliteitsambtenaar in Zoersel. Door dit soort samenwerkingen, zou Malle (of een andere gemeente) ons tijdelijk kunnen bijstaan. Meer van dat dus, wat ons betreft. Toch wil ik nogmaals oproepen om teksten grondig na te lezen voor ze naar een raad komen. Ik ga de samenwerkingsovereenkomst niet regel per regel overlopen, maar er zijn heel wat zinnen die niet kloppen. Kijk bijvoorbeeld naar punt 2.2. We willen vragen om deze tekst te optimaliseren. Onze fractie zal in afwachting hiervan het punt wel mee goedkeuren”.*

*Raadslid Jos van Dongen: “2 opmerkingen bij de samenwerkingsovereenkomst:*

*Pagina 2, punt 2.2, Archiefbeheer: Het takenpakket bestaat onder andere uit het in kaart brengen van de historische archieven van Malle en Zoersel. Ter informatie: Wat de gemeenten ex-Zoersel en ex-Halle betreft werd er in januari 2008 reeds een ‘Inventaris van de hedendaagse archieven tot en met 1976’ opgemaakt bij verhuis van de archieven vanuit Halle naar de catacomben van het nieuwe gemeentehuis te Sint-Antonius. Tekst van de overeenkomst is voor verbetering vatbaar. Ik stuur de aan te passen teksten mee naar onze algemeen directeur om de nodige aanpassingen te laten aanbrengen.*

*Raadslid Paul Van Wesenbeeck vraagt of het bestuur niet tevreden is van de samenwerking met KINA. Zijn ze te duur? Verder informeert het raadslid of er voldoende opleiding wordt voorzien voor de nieuw aan te stellen DPO. De veiligheidsconsulent controleert beide besturen, is de positie ten aanzien van de organisatie voldoende onafhankelijk? Bij KINA is dit wel verzekerd als externe werkgever.*

*Schepen Cindy Van Paesschen haalt aan dat er wel tevredenheid is ten aanzien van KINA, maar dat dit toch als duur wordt ervaren. De nodige vorming en opleiding wordt gegarandeerd door Malle. De vraag over de onafhankelijkheid wordt schriftelijk beantwoord. Tekstuele fouten zullen eruit worden gehaald. De burgemeester vult aan dat de opdracht en positie van de DPO in de wetgeving is vastgelegd, daar kan deze functionaris zich ook op beroepen. In de politiezone werkt dit prima.*

*De voorzitter legt het punt voor ter stemming.*

#### **MOTIVERING:**

##### **Feiten en context**

De gemeente Zoersel wenst in het kader van de functie ‘expert informatiebeheer, informatieveiligheid en archiefbeheer’ in te zetten op een schaalvergroting in de vorm van een intergemeentelijke functie. Zoersel wil op deze manier investeren in expertise, ervaring én zekerheid op het vlak van informatiebeheer, informatieveiligheid en archiefbeheer en deze zaken op een zo efficiënt en effectief mogelijke manier laten verlopen.

##### **Juridische grond**

- het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 196 en 387;
- de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, meer in het bijzonder artikel 31, §1, tweede en derde lid;
- besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 en latere wijzigingen betreffende de rechtspositieregeling van het gemeente- en het provinciepersoneel;

##### **Argumentatie**

Zoersel en Malle vonden elkaar in dezelfde zoektocht naar een optimale invulling van een dergelijke gedeelde functie. Door het bundelen van de krachten beogen beide besturen onder meer:

- een zo uniform mogelijke werkwijze na te streven;
- een gestroomlijnde coördinatie van incidenten;
- een deling van kennis en goede praktijken;
- een verdeling van de kosten en een verhoging van de efficiëntie.

Een dergelijke samenwerking is mogelijk op basis van een geschreven overeenkomst steunend op de artikelen 196 en 387 van het decreet over het lokaal bestuur en artikel 31, §1 tweede en derde lid van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers. De gemeenteraad is bevoegd om een dergelijke samenwerkingsovereenkomst goed te keuren. In voorliggend ontwerp zal de gemeente Zoersel, als gebruiker, een beroep doen op de gemeente Malle, als juridische werkgever, en worden hiervoor de nodige afspraken gemaakt. Momenteel wordt de functie van veiligheidsconsulent/DPO voor zowel de gemeente als het OCMW van Zoersel deeltijds (6 uur per week) waargenomen door een medewerker van KINA p.v. Deze overeenkomst kan jaarlijks worden opgezegd.

##### **Financiële gevolgen:**

Voor de huidige samenwerking met KINA p.v. wordt 15.138,00 euro (te indexeren) per jaar betaald. In voorliggende samenwerking wordt geopteerd voor een halfzijdse uitlening van het betrokken profiel (master) mét taakuitbreiding. Hiervoor is een toereikend krediet ten bedrage van 30.200,33 euro voorzien onder ramingnummer R000262 van het exploitatiebudget 2021.

**BESLUIT** met 22 stemmen voor en 1 onthouding (raadslid R. Van Elsacker):

**Artikel 1:**

De samenwerkingsovereenkomst met de gemeente Malle voor het uitlenen van een intergemeentelijke expert informatiebeheer, informatieveiligheid en archiefbeheer (ad hoc) wordt goedgekeurd.

**Artikel 2:**

De burgemeester en de algemeen directeur worden gemachtigd om deze overeenkomst te ondertekenen.

**Punt A.19: Goedkeuring van de ontwerpakte aangaande de opheffing van het recht van opstal met betrekking tot de uitbreiding van het bibliotheekfiliaal van Halle (Halle-Dorp 67)**

**MOTIVERING:**

**Feiten en context**

Voor de realisatie van de uitbreiding van het bibliotheekfiliaal van Halle werd door Gemeentekrediet NV (thans Belfius Bank NV) aan de gemeente een financiering met projectbeheer toegestaan. Op 10 februari 1999 werd de hiervoor vereiste akte, met inbegrip van de toekenning van een recht van opstal ten voordele van NV Belfius Bank, verleden. Deze akte voorzag dat de gemeente Zoersel aan Belfius Bank NV een recht van opstal verleende voor een periode die aanving op de datum van de ondertekening van de akte en die zou eindigen op de dag waarop de gemeente haar schuld zou hebben afgelost.

**Juridische grond**

- de bepalingen van het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder artikel 41, 11°;
- de wet van 10 januari 1824 over het recht van opstal;
- de beslissing van de gemeenteraad van 24 september 1998 tot goedkeuring van het definitieve ontwerp dossier voor de bouw van het bibliotheekfiliaal, door leasing, te bouwen door het Gemeentekrediet van België;
- het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 12 januari 1998 houdende de goedkeuring van een leasingovereenkomst met het Gemeentekrediet voor de uitbreiding van de bibliotheek van Halle.

**Argumentatie**

De volledige schuld (kapitaal en intresten) werd inmiddels volledig terugbetaald. Het recht van opstal kan aldus worden opgeheven. De opheffing van het recht van opstal dient te gebeuren op basis van een authentieke akte. De gemeente Zoersel wordt hiermee ten volle eigenaar van het uitgebreide bibliotheekfiliaal.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De gemeenteraad beslist tot de definitieve beëindiging en doorhaling van het recht van opstal gevestigd op het perceel grond volgens huidig kadaster, afdeling 2, sectie B, nummer 106 R, ten voordele van Belfius Bank NV op 10 februari 1999 voor de uitbreiding van het bibliotheekfiliaal van Halle, en keurt de ontwerpakte (ad hoc) goed.

**Artikel 2:**

De kosten, rechten en honoraria verbonden aan het verlijden van deze akte zijn ten laste van de gemeente Zoersel.

**Artikel 3:**

De burgemeester wordt gelast met het verlijden van de akte.

**artikel 4:**

Het bevoegde kantoor van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt uitdrukkelijk ontslagen enige ambtshalve inschrijving te nemen, om gelijk welke reden, bij de overschrijving van een uitgifte van deze akte.

**Artikel 5:**

De schepenen van financiën en de algemeen directeur worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

**Mededelingen:**

1. brief ABB met betrekking tot de goedkeuring van de jaarrekening 2019
2. brief ABB met betrekking tot de goedkeuring van de jaarrekening 2019 van AGB Zoersel
3. oproep aan de raadsleden om de webshop voor het online boeken van lokalen te testen

*Raadslid Jos van Dongen: "Brief ABB goedkeuring jaarrekening 2019. Ik lees 'Er zijn wel een aantal bemerkingen van eerder technische aard gemaakt. Deze worden via mail aan de algemeen directeur en de financieel directeur van uw bestuur bezorgd.' Graag nam ik kennis van deze bemerkingen".*

*Raadslid Emery Frijters komt terug op de vriendelijke uitnodiging van raadslid Wouter Bollansée om te komen overleggen rond ruimtelijk beleid maar het raadslid wenst daar niet op in te gaan vanwege het lelijke behang ten huize van Wouter Bollansée. Dit getuigt van heel weinig respect voor de gemeenteraadsvoorzitter, het raadslid doet de oproep aan raadslid Bollansée om de raad voor maatschappelijk welzijn aan te vangen met respectvol behang.*

*Raadslid Wouter Bollansée vindt het niet gepast om te spreken over respect en dan deze voorzitter te steunen na zijn uithaal aan het adres van een raadslid van fascist, zonder enig inhoudelijke motivering. Als fractieleider werd dit aanvaard terwijl dit niet betamelijk is voor een professionele voorzitter. De voorzitter is voor zijn uitlatingen op de vingers getikt door de gouverneur, wel dan is het gekozen behang niet meer dan een juiste weergave, want dan heeft de voorzitter zijn aanpak een dictatoriale allure.*

*De voorzitter geeft te kennen dat ook hij de weg weet naar de gouverneur en dit voorval met de digitale achtergrond als behang zal laten weten aan de gouverneur.*

### **Openstaande vragen van gemeenteraadsleden na gemeenteraadszitting van 15 september 2020**

#### **Bij het punt over de kennisname van de opvolgingsrapportering van het MJP 2020-2025**

Wat de aan de actie 'wijkbudgetten' gekoppelde O- en U-bedragen betreft:

- exploitatie-ontvangst = A000193 'De burgemeester en schepenen zetelend in intercommunales en andere samenwerkingsverbanden staan hun netto zitpenning af aan de gemeente ten voordele van de wijkbudgetten' = 1.000,00 euro elk jaar in MJP à op 10/09/2020 bedroeg dit evenwel al 1894,19 euro

investerings-uitgave = A000192 'We stellen een reglement op om budgetten toe te kennen voor duurzame initiatieven van wijken' = 10.000,00 euro in 2020 en de rest van het MJP 15.000,00 euro

*Momenteel werd er €1.894,19 ontvangsten geboekt op de actie 'De burgemeester en schepenen zetelend in intercommunales en andere samenwerkingsverbanden staan hun netto zitpenning af aan de gemeente ten voordele van de wijkbudgetten'. Er werden nog geen uitgaven geregistreerd op de actie 'We stellen een reglement op om budgetten toe te kennen voor duurzame initiatieven van wijken'. Hiervoor is een uitgavebudget investeringen voorzien van 10.000 EUR in 2020 en nadien jaarlijks 15.000 EUR.*

**Zoersel heeft ontvangen:**

- € 934,66 aan zitpenningen Liesbeth Verstreken bij IGEAN (milieu & veiligheid)
- € 959,53 aan zitpenningen Koen Paredaens bij Cival DV

Kan u ons een update geven betreffende het zwembad-dossier? Hier noteerde ik dat een vergadering in juni niet kon doorgaan. Waarom niet? Deze vraag staat nog open. Verder noteerde ik dat er pas heden een Doodle werd opgesteld. Waarom pas na 3 maanden? Deze vraag staat nog open. Ik uitte voor de zoveelste keer onze bezorgdheid dat we er zo nooit tegen 2025 gaan geraken. Ondanks eerdere belofte tot vooruitgang of zelfs beslissing blijft het een praatbarak.

*We merken inderdaad dat de huidige communicatie met de intergemeentelijke werkgroep zoals eerder samengesteld te traag verloopt. Om die reden is er een verder traject alsook timing, voorlopig enkel met Zandhoven, afgesproken.*

#### **Bij de punten over de aktename van de budgetwijzigingen van de kerkfabrieken.**

Toelichting van het Bisdom (dd. 28/06/2019): "In de jaren 70 van de vorige eeuw heeft het bisdom Antwerpen bepaald (via het canoniek wetboek) om een bescheiden belasting te vragen aan de parochies. Dat werd gebaseerd op het aantal inwoners van de parochie (3 frank per inwoner, nu 0,07

euro) en op het aantal kerkgangers (13 frank per kerkganger, 0,32 euro). Dat jaarlijks bedrag is nadien nooit meer herzien.”

Toelichting door penningmeester van kerkbestuur Sint-Elisabeth (dd. 20/09/2020): “De inkomsten van de kerkfabriek voortkomende uit begrafenissen, omhalingen, misintenties en huwelijken, dalen reeds jaren. Vanuit onze bekommernis om een budget in te dienen dat zoveel mogelijk naar het evenwicht gaat leek het ons dan ook niet logisch dat de vergoeding aan het bisdom dezelfde bleef. We hebben voor 2021 dus een lager bedrag gebudgetteerd.” Het bisdom heeft het budget positief geadviseerd. Daarmee hoopt het kerkbestuur dat het Bisdom haar bijdrage zal wijzigen naar de gebudgetteerde cijfers.

**Bij het punt over de aktename van het budget 2021 van bestuur van de eredienst Sint-Antonius Abt**

De budgetcyclus van kerkbesturen volgt een andere wetgeving en procedure dan die van de gemeentelijke overheden. De kerkbesturen moeten bij hun budgetopmaak geen rekening houden met de budgetwijzigingen. Enerzijds voorzien de wettelijke voorschriften voor de budgetopmaak geen verrekening met budgetwijzigingen. In de wettelijk voorgeschreven budgetschema's wordt het exploitatietekort van het boekjaar verrekend met het geraamde overschot of tekort uit het voorgaande **budget** (N-1) en het gerealiseerde resultaat uit **jaarrekening** N-2. Anderzijds ligt de wettelijk termijn om budgetten in te dienen bij het centraal kerkbestuur (30 juni) vóór de uiterlijke termijn voor budgetwijzigingen (15 september). Het is wettelijk mogelijk dat na de budgetopmaak voor het komende jaar nog wijzigingen aan de lopende kredieten worden doorgevoerd. Budgetwijzigingen worden dus niet verwerkt bij budgetopmaak, de kerkbesturen volgen hier de voor hen geldende regelgeving.

De exploitatietoelage voor 2021 zal niet verhogen omwille van budgetwijziging 2020. De situatie van budgetwijziging 2020 voor Sint-Antonius zal zich vertalen naar jaarrekening 2020. Die cijfers worden verwerkt bij budgetopmaak 2022. Het gerealiseerde tekort of overschot in jaarrekening 2020 zal meegeteld worden bij de berekening van het exploitatieresultaat voor 2022. Gezien budget 2021 een positieve K-waarde heeft, zal een eventueel tekort in jaarrekening 2020 gecompenseerd worden door budget 2021.

Omdat Sint-Elisabeth geen budgetwijziging indiende voor 2020, zijn de cijfers in budget 2021 wel die van de laatste goedgekeurde beleidsdocumenten.

**Bij het punt over de aktename van het budget 2021 van het bestuur van de eredienst Sint-Elisabeth Zoersel**

- Voor opmaak van het beheersplan voor kerk Sint-Elisabeth werd de subsidie reeds aangevraagd – maar nog niet ontvangen. Voor de werken aan de pastorie van Zoersel werd een subsidieaanvraag ingediend voor de uitgevoerde werken aan het schrijnwerk. Ook voor de werken aan de kerk van Halle werd een subsidieaanvraag ingediend voor de kerkdeur. Beiden zijn nog niet uitbetaald.
- De overige werken zijn lopende, de bijhorende subsidieaanvragen zullen ten gepaste tijde worden ingediend.

**Bij het punt over de goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst tussen Malle-Zoersel voor de aanwerving van een intergemeentelijke expert informatiebeheer**

De garantie voor de onafhankelijkheid van de DPO is ingebouwd in artikel 3.1 van de samenwerkingsovereenkomst (cfr. art. 9 van het BVR van 23 november 2018 betreffende de functionarissen voor gegevensbescherming). Voor wat betreft zijn taken/rol als DPO zal de expert informatiebeheer rechtstreeks rapporteren aan de algemeen directeur en niet aan of via zijn/haar functioneel leidinggevende.

Hiernaast dient de expert er ook zelf over te waken dat hij zijn rol als ‘DPO’ in volle onafhankelijkheid kan uitoefenen en hierbij niet onder druk gezet wordt. Art. 5 van bovenvermelde BVR formuleert zijn wettelijke opdracht als volgt ‘*De functionaris voor gegevensbescherming neemt altijd, ongeacht of hij bij een of meer instanties de rol van functionaris voor gegevensbescherming vervult, de nodige objectiviteit, onpartijdigheid en onafhankelijkheid in acht bij de formulering van adviezen en aanbevelingen. Hij formuleert de adviezen en aanbevelingen met de vereiste deskundigheid ter zake.*’

**Openstaande vragen Tom Sleuwaert na gemeenteraad van 15 september 2020**

## 2. Kennisname van de opvolgingsrapportering van het meerjarenplan 2020-2025.

Bij punt AP000085 – “We hebben aandacht voor dierenwelzijn.” lezen we dat er mogelijk een tweede hondenloopzone komt in Sint-Antonius in samenwerking met ZNA Joostens. Daar kunnen we als h-EERLIJK ZOERSEL alleen maar blij om zijn.

- **Maar we willen wel graag weten waar deze precies voorzien wordt.**

*Achteraan dichtbij de gebouwen op het domein van de zorgvoorziening, zodat de bewoners de wandelaars met een hond kunnen zien en er zo wordt bijgedragen aan de beleving van de buitenomgeving. Wordt nog verder overlegd met de directie.*

Bij punt AP000035 – “We stimuleren wijken om duurzame en gemeenschapsbevorderende initiatieven te nemen.” zien we dat er een reglement opgemaakt zal worden om budgetten toe te kennen voor duurzame initiatieven van wijken. Het wijkbudget zoals dat werd aangekondigd.

- **We willen graag weten of jullie er ondertussen al uit zijn hoe groot jullie een wijk zien en over welk budget er gesproken wordt.**

*Vorbereidend studiewerk om tot een werkbare wijkindeling te komen is lopende. Er worden verschillende indelingen bekeken om het evenwicht te vinden tussen voldoende schaal enerzijds en betrokkenheid en aanspreekbaarheid anderzijds. Na de indeling wordt werk gemaakt van een reglement en een communicatiecampagne.*

## 8. Aktename van het budget 2021 van bestuur van de eredienst Sint-Elisabeth Zoersel.

Op 28 augustus verscheen, op de gemeentelijke website en op Facebook een bericht over studentenkamers die verhuurd worden door de kerkfabriek.

We vinden het ongepast dat de gemeentelijke kanalen hiervoor worden gebruikt. De gemeente is namelijk geen immokantoor.

- **Mogen we nog van dit soort reclame verwachten op onze gemeentelijke kanalen?**

*Uitzonderlijk kenbaar gemaakt met het oog op de ondersteuning van een bestuur waarvoor de gemeente de tekorten bijpast om haar patrimonium zo goed mogelijk te benutten. De verblijven zijn inmiddels verhuurd.*

## 10. Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 21 mei 2019 tot goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad

Artikel 11.

- **We vragen ons af waarom de vragen van de raadsleden op voorhand moeten worden bezorgd.**
- **Hier ontbreekt dat ook het antwoord van het college in het verslag zal worden toegevoegd. Waarom staat dat hier niet in?**

*Vragen van raadsleden op voorhand laten bezorgen maakt het mogelijk de nodige informatie te verzamelen om op de vragen gericht te kunnen antwoorden.*

*In het zittingsverslag worden alle tussenkomsten opgenomen dus ook de antwoorden vanuit het college op vragen van raadsleden.*

Artikel 22.1

- **Waarom mag het woord enkel gericht worden tot de voorzitter. Als het doel is om de gemeenteraden minder lang te laten duren, dan bereik je met dit soort vormelijke voorwaarden net het tegenovergestelde. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?**

*Het woord richten aan de voorzitter helpt de sereniteit van het debat te bewaren.*

Artikel 26.1.

- **Waarom staat hier niks vermeld over een verwijzing naar de deontologische commissie van een voorzitter die de orde verstoort?**

*De voorzitter is krachtens het decreet gelast te zorgen voor een ordelijk verloop van de*

*zittingen van de raad, hij heeft er dus geen baat bij om die zelf te verstoren. Mocht dit wel het geval zijn: elk wangedrag van mandatarissen kan als vermoeden van schending worden aangemeld in het kader van de deontologische code of gemeld worden als klacht bij de diensten van de gouverneur, daar is geen lokale reglementaire bepaling voor nodig.*

Artikel 38

- **Waarom kan hier niet toegevoegd worden dat ook de vragen van het publiek en de antwoorden van het college genoteerd worden in het verslag.**  
*In het zittingsverslag worden alle tussenkomsten opgenomen dus ook de antwoorden vanuit het college op vragen vanuit het publiek.*

**13. Goedkeuring van een intergemeentelijke samenwerking met IGEAN ter ondersteuning van de handhaving ruimtelijke ordening**

- **Onze fractie vraagt dat er jaarlijks verslag zal worden uitgebracht op een gemeenteraadscommissie waarbij we vooraf de stukken/het verslag doorgestuurd krijgen.**  
*In de afsprakennota staat onder artikel 10 dat Igean jaarlijks een verslag van haar werking opstelt en toelichting geeft aan het SC en/of aan enig ander orgaan op vraag van het lokaal bestuur.  
De mogelijkheid om te bespreken in een gemeenteraadscommissie is er dus en ik neem aan dat een verslag ook op voorhand kan bezorgd worden.  
De beslissing om dat al dan niet te doen, ligt bij het SC.  
Het SC is bereid dit te doen als de inhoud van het verslag een meerwaarde is om te bespreken in een raadscommissie, sowieso wordt het verslag aan alle raadsleden bezorgd.*

We hebben ook enkele vragen rond de prioriteitenlijst.

Bij de gemeentelijke prioriteiten staat dat er gefocust zal worden op recente overtredingen met daarbij de specificatie 'na februari 2018'. Deze specificatie staat niet bij de gewestelijke prioriteiten en de prioriteiten van het Parket. Daar staat gewoon 'recent'.

- **Kunnen jullie bevestigen dat zij dezelfde specificatie toepassen? Dit is volgens ons noodzakelijk omdat het anders verwarrend wordt. En mocht het toch over een ander tijdstip gaat, moet dit toegevoegd worden in de tekst.**  
*Het decreet betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning dateert van 1 maart 2018 (vandaar na februari 2018). De gewestelijke prioriteiten dateren van 2016.  
De data spelen niet zo'n belangrijke rol. Het gaat er om dat er zowel door gewest, parket als gemeente wordt ingezet op recente overtredingen (door de gemeente wordt dat meer gespecificeerd, door gewest en parket niet – ik vind alleszins nergens iets terug dat het daar ook vanaf een bepaalde datum zou gelden) en niet op oude dossiers waarvan nu pas mogelijke overtredingen aan het licht komen.*
- **Bij de gemeentelijke prioriteiten staan overtredingen in ruimtelijk kwetsbaar gebied. Kunnen jullie dit concretiseren voor Zoersel?**  
*Kwetsbaar gebied is een algemeen gangbare term. Het gaat om bosgebied, natuurgebied, parkgebied en agrarisch gebied met ecologische waarde.*
- **Bij de 'onvergunde en niet-regulariseerbare opdelingen van ééngezinswoningen' vragen we af wat precies de beleidsvisie is van het bestuur. Willen jullie dit onder voorwaarden vergunnen of willen jullie iets anders?**  
*Als ze niet vergund zijn en niet-regulariseerbaar kunnen we ze moeilijk 'onder voorwaarden' vergunnen. De toestand moet dan gebracht worden naar een situatie die wél vergunbaar/regulariseerbaar is.  
→ We zeggen hetzelfde. We bedoelen met de 'voorwaarden' dat er eerst aanpassingen*

dienen te gebeuren alvorens iets vergunbaar/regulariseerbaar is. Maar welke voorwaarden zijn dit globaal in de problematiek van de eengezinswoningen? Voldoen aan de goede ruimtelijke ordening, de bepalingen van de VCRO en alle voorwaarden van de afgeleverde omgevingsvergunning alsook geldende principesbeslissingen van het schepencollege zoals de zones voor meergezinswoningen.

Wat niet kan vergund of geregulariseerd worden zijn bijvoorbeeld een niet vergunde opdeling van een eengezinswoning als meergezinswoning of het niet respecteren van bouwvrije tuinstroken. Zulke inbreuken kunnen niet geregulariseerd of vergund worden.

• **Eenzelfde vraag m.b.t. de weekendverblijven.**

*Op 15 november 2015 trad het handhavingsprogramma ruimtelijke ordening in werking. Dat omvat een prioriteitenbeleid, op basis waarvan het Vlaams gewest de handhaving op het vlak van ruimtelijke ordening uitvoert.*

*In dat handhavingsprogramma werd een categorie 'gezamenlijke prioriteiten' opgenomen, die de prioriteiten omvat die het Vlaams gewest in samenspraak met de steden en gemeenten bepaalt. Ruimte Vlaanderen kreeg toen de opdracht om bij de steden en gemeenten de lokale prioriteiten te detecteren en deze voor te leggen aan toenmalig minister van Omgeving Joke Schauvliege. Die prioriteiten kunnen betrekking hebben op gebiedsgerichte, thematische of specifieke strafbare werken of handelingen op het vlak van ruimtelijke ordening.*

*Door het toenmalig schepencollege werden volgende prioriteiten vastgesteld :*

- \* bouwvoertredingen in ruimtelijk kwetsbaar gebied of in open ruimte gebied*
- \* onvergunde en niet regulariseerbare opdelingen van ééngezinswoningen*
- \* onvergunde functiewijzigingen met grote impact op leefbaarheid in de onmiddellijke omgeving*
- \* inbreuken m.b.t. weekendverblijven (o.m. permanente bewoning)*
- \* flagrante of zware inbreuken (bv. verregaande verhardingen met gevolg voor waterhuishouding, zonder vergunning oprichten van vergunningsplichtige constructies, constructies met grote impact op het openbaar domein, constructies in de bouwvrije voortuinstrook)*
- \* overtredingen met abnormale hinder voor burens (bv. ophogingen, activiteiten met geluids- of geuroverlast)*
- \* doorbreken van stakingsbevelen*
- \* herhaaldelijke stedenbouwkundige inbreuken*

*De wetgeving rond ruimtelijke ordening is sterk onderhevig aan wijzigingen, ook op het vlak van handhaving. Sinds de inwerkingtreding op 1 maart 2018 van het decreet betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning en het daarbij horende handhavingsbesluit, hebben de gemeenten een aantal mogelijkheden, maar ook verantwoordelijkheden, gekregen voor de organisatie en uitoefening van een effectief en doortastend (bestuurlijk)handhavingsbeleid inzake ruimtelijke ordening. Bedoeling van de eerder afgesloten samenwerkingsovereenkomst met Igean is dat de intercommunale – gelet op het gegeven dat procedures rond handhaving arbeidsintensief zijn en de gemeente geen handhavingsambtenaar in dienst heeft – de gemeente zal ondersteunen op het vlak van handhaving. Dat kan gaan van adviseren, over het opmaken van een verslag van vaststelling tot het herstellorderingen en PV's tot het uitwerken en opleggen van herstelgerichte maatregelen, zoals het opmaken van herstellorderingen, minnelijke schikking (cfr. de drie verschillende ondersteuningsniveaus).*

*In het kader van de samenwerking met Igean werd dan een beleidsnota opgemaakt waarin de*



*huidige prioriteiten inzake handhaving werden opgenomen. Die zijn quasi dezelfde als de prioriteiten die in 2016 werden vastgelegd.*

*Het gaat enerzijds om een aantal gebiedsgerichte prioriteiten die een grote impact hebben op de omgeving en de goede ruimtelijke ordening zoals :*

- *bouwvoertredingen in ruimtelijk kwetsbaar gebied of in open ruimte gebied*
- *constructies in de bouwvrije voortuinstrook*
- *verregaande verhardingen met impact op de waterhuishouding*

*Anderzijds zijn er een aantal meer thematische prioriteiten rond het niet naleven van afgeleverde omgevingsvergunningen of het uitvoeren van niet-regulariseerbare werken :*

- *onvergunde en niet-regulariseerbare opdelingen van ééngezinswoningen*
- *overtredingen m.b.t. weekendverblijven (o.m. permanente bewoning)*
- *onvergunde niet-regulariseerbare overtredingen met abnormale hinder voor omwonenden (bv. ophogingen, onvergunde niet-regulariseerbare functiewijzigingen met geluids- en geuroverlast)*

*Er verandert dus quasi niets aan de prioriteiten; alleen is het nu de bedoeling dat overtredingen sneller en beter worden opgevolgd en dat er effectief wordt opgetreden.*

*Meer specifiek met betrekking tot weekendverblijven :*

*In 2007 besliste de deputatie welk uitgangsprincipe de provincie aanneemt ten aanzien van permanente bewoning in weekendverblijven. Hierbij werd een afweging gemaakt van **drie mogelijke scenario's**:*

**1. Permanente bewoning in de clusters van weekendverblijven niet bestendigen.**

*Hier heeft men de mogelijkheid tot onmiddellijke uitwijzing, het voeren van een uitdoofbeleid met vaste termijn of het voeren van een uitdoofbeleid met variabele termijn of het toekennen van uitdovend woonrecht*

**2. Permanente bewoning in de clusters weekendverblijven bestendigen.**

*Hier waren de mogelijkheden een voortzetting van het huidig beleid en dus niets ondernemen, de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) om alle permanent bewoonde weekendverblijven te bestendigen of het opmaken van een RUP om bepaalde permanent bewoonde weekendverblijven te bestendigen*

**3. Permanent wonen in de clusters van weekendverblijven al dan niet te bestendigen in functie van de verschillende en soms uiteenlopende visies van de betrokken gemeenten.**

*In de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden permanente bewoners omschreven als personen die voldoen aan beide hiernavolgende voorwaarden :*

- a) *op 31 augustus 2009 betrekken zij reeds gedurende ten minste één jaar een weekendverblijf als hoofdverblijfplaats, zulks blijkens een voorlopige of definitieve inschrijving in het bevolkingsregister of het vreemdelingenregister van de betrokken gemeente,*
- b) *zij hebben geen andere woning volledig in volle eigendom of volledig in vruchtgebruik.*

*In hoofde van permanente bewoners waarvoor geen planologische oplossing geboden wordt, geldt ten persoonlijke titel een aanvullend woonrecht tot en met 31 december 2029.*

*Het woonrecht is persoonsgebonden en niet overdraagbaar. Als de begunstigde van het woonrecht overlijdt, vervalt bijgevolg het woonrecht.*

*Er zijn een aantal gevallen waarbij het woonrecht vervalt :*

- *Wanneer een permanente bewoner van een weekendverblijf de verplichting om in te gaan op het eerste aanbod tot herhuisvesting van overheidswege niet nakomt;*
- *Wanneer een permanente bewoner het weekendverblijf niet langer als hoofdverblijfplaats betreft;*
- *Wanneer een permanente bewoner een andere woning volledig in volle eigendom of volledig in vruchtgebruik verwerft;*

- Wanneer een permanente bewoner een misdrijf met betrekking tot het weekendverblijf begaat;

- Wanneer het weekendverblijf tenietgaat of niet langer voldoet aan de vereisten vermeld in artikel 5 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode.

De deputatie besliste op 6 december 2009 om uit te gaan van een “Uitdovend woonrecht als uitgangsprincipe waarbij uitzonderingen mogelijk zijn”. Dit betekende dat de op het moment van de beslissing permanente bewoners kunnen blijven wonen tot op het ogenblik van overlijden of verhuis van het gezinshoofd en (langstlevende) partner. Het uitdovend woonrecht creëert echter geen recht op permanente bewoning voor kinderen en volgende generaties. De keuze voor een algemeen ‘uitgangsprincipe’ betekent dat uitzonderingen op de algemene regel toch mogelijk moeten zijn, indien het ruimtelijk verantwoord is volgens de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Mogelijke uitzonderingen zijn: • een cluster met permanente bewoning herbestemmen naar (specifiek) woongebied • een cluster met permanente bewoning herbestemmen naar natuurgebied, agrarisch gebied, ...

De provincie voorzag in 2009 – net zoals de VCRO – een planologisch oplossingskader voor de weekendverblijven.

Dit hield in dat de voor de planopmaak bevoegde bestuursniveaus kunnen onderzoeken of planologische oplossingen kunnen worden geboden voor bestaande knelpunten op het vlak van de ruimtelijke inplanting en de permanente bewoning van weekendverblijven. Het gaat dan echter om een **uitzonderingsmaatregel**. Enkel indien het ruimtelijk verantwoord is kan het planologisch oplossingskader een oplossing bieden. Dit kan ondermeer inhouden dat weekendverblijven als woongebied of als recreatief woongebied ingekleurd worden.

Dit kan als bv. een cluster weekendverblijven aansluit op een bestaande woonkern of als het gaat om grote zones (bv. in Essen waar het om meer dan 400 weekendverblijven gaat) die op zichzelf een soort kern vormen. Omgekeerd kan het ook zijn dat vanuit natuuroogpunt de permanente bewoning van een cluster versneld dient uit te doven om natuurherstel mogelijk te maken.

De weekendzones sluiten niet aan een bestaande woonkern aan want omgeven door bos- en/of agrarisch gebied en de clusters zijn relatief beperkt in oppervlakte en aantal weekendverblijven zodat een uitzonderingsmaatregel in de vorm van een planologische oplossing niet aan de orde was.

De onderzoeken naar planologische oplossingen moesten uiterlijk op 30 april 2012 afgerond zijn. De daaruit volgende RUP's moesten uiterlijk op 30 april 2015 definitief vastgesteld worden. Permanente bewoners van weekendverblijven krijgen met ingang van 1 september 2009 het (tijdelijk) recht om in hun weekendverblijf te blijven wonen tot de inwerkingtreding van het RUP dat een planologisch oplossingskader geeft. Voor die permanente bewoners die geen planologische oplossing krijgen, geldt een (aanvullend) woonrecht tot 31 december 2029.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting op woensdag 16 september 2020 om 1.48 uur.

Kristof Janssens  
algemeen directeur

Marcel De Vos  
voorzitter