

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 23 juni 2020.

AANWEZIG :

Voorzitter: Marcel De Vos

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Koen Paredaens, Olivier Rul, Michaël Heyvaert, Cindy Van Paesschen

gemeenteraadsleden: Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Alex Verbergt, Tom Sleeuwaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock

algemeen directeur: Kristof Janssens

De voorzitter van de gemeenteraad stelt vast dat er 25 raadsleden aanwezig zijn zodat er rechtsgeldig kan vergaderd worden en opent vervolgens de vergadering om 20.00u.

Raadsleden Katrien Schryvers en Charlotte Vercruyssen komen respectievelijk om 20.05u en 20.10u. toe.

Punt A.1: Bekrachtiging van het besluit van de burgemeester van 12 juni 2020 tot organisatie van de zittingen van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 23 juni 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus

De voorzitter legt het besluit ter bekrachtiging voor.

Raadslid Tom Sleeuwaert: "Collega's, ik wil graag een uitdrukkelijk verzoek doen wat betreft de verslaggeving van dit soort gemeenteraden, en dan vooral wat het stemgedrag betreft. Bij het nalezen van het verslag van de gemeenteraad van 21 april en de gemeenteraad van 13 mei bleek namelijk dat het stemgedrag niet altijd correct werd weergegeven. Op de gemeenteraad van april had de oppositie een stemming gevraagd over het al dan niet verder afwerken van de agenda. Deze vraag kwam er omdat nog redelijk wat punten behandeld moesten worden en het was al ver na middernacht. De oppositie heeft bijna unaniem gestemd vóór het vroegtijdig beëindigen van de gemeenteraad en kreeg hierbij de steun van een aantal raadsleden uit de meerderheid en zelfs enkele N-VA-schepenen. Toch stond er in het verslag dat de oppositie tégen had gestemd en de meerderheid voor. Wie er bij was of het online volgde, weet dat het anders was. Maar wie alleen het verslag leest, weet dat niet en zou wel eens tot de conclusie kunnen komen dat de oppositie aanstuurt op lange gemeenteraden, wat, zoals jullie weten, absoluut niet het geval is. Integendeel zelfs. In het verslag van 13 mei stond dan weer dat de oppositie tegen het nachtwinkelreglement heeft gestemd, terwijl de oppositie zich heeft onthouden. Ik kan begrijpen dat de verslaggeving en ook de registratie van de stemming bij dit soort online vergaderingen niet evident is en ik wil mijn uitdrukkelijke waardering uitspreken voor het werk van de algemeen directeur in deze.

Maar ik wil toch vragen dat de beeldopname telkens opnieuw geraadpleegd wordt om te verifiëren of de stemming correct werd genoteerd. Of, en dat heb ik al eerder voorgesteld: laat de stemming gebeuren in één keer voor alle agendapunten tegelijk op het einde van de vergadering door een ingevuld formulier te mailen naar de voorzitter en de algemeen directeur. Dat spaart niet alleen een hele hoop tijd tijdens de gemeenteraad bij elke stemming, maar het biedt ook de nodige zekerheid dat het stemgedrag correct werd geregistreerd. Ik dank u".

Raadslid Wouter Bollansée: "Bij dit eerste punt zou ik gebruik willen maken van het stellen van 2 vragen:

Vraag: Is er de intentie om vanaf september terug een echte raad te organiseren. Wij waren eigenlijk verbaasd dat deze raad al niet fysiek zou plaatsvinden. Net omdat de gecoro, minaraad,... allemaal 'in het echt' hebben plaatsgevonden maar ook bv. Zandhoven al een fysieke gemeenteraad had in juni.

Kunnen we er vanuit gaan dat, onder voorwaarde dat er geen negatieve evolutie van de coronapandemie zal plaatsvinden, we vanaf september terug fysiek kunnen vergaderen? Vraag 2: Verslag van 19 mei 2020 graag pas tegen volgende gemeenteraad neer te leggen".

De burgemeester antwoordt dat het de intentie is de gemeenteraad fysiek te laten doorgaan in de raadzaal van zodra dit kan in voor iedereen veilige omstandigheden. Het verslag van 19 mei wordt inderdaad pas volgende zitting goedgekeurd. Deze vorm van vergaderen proberen we zo goed mogelijk te organiseren en begeleiden, maar het instrument is niet ideaal voor een openbaar en democratisch debat zoals voor een gemeenteraad en dus wordt er naar een fysieke vergadering gestreefd van zodra dit mogelijk wordt in voor iedereen veilige omstandigheden. Het is uiteraard de bedoeling om te zorgen voor een correcte verslaggeving.

MOTIVERING

Feiten en context:

Op 12 juni 2020 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit om de zittingen van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 23 juni 2020 virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

Juridische grond:

- artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet
- artikel 63 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

Argumentatie:

Het besluit van de burgemeester van 12 juni 2020 dient, conform artikel 134, §1 van de nieuwe gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het besluit van de burgemeester van 12 juni 2020 tot organisatie van de zittingen van de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn van Zoersel van 23 juni 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

Punt A.2: Toelichting door de korpschef bij het jaarverslag 2019 van de politie.

Korpschef Geert Smet geeft toelichting bij het jaarverslag 2019 over de werking van de lokale politie van de politiezone Voorkempen. Dit jaarverslag is digitaal raadpleegbaar via

<https://www.politie.be/5355/over-ons/beleidsdocumenten/jaarverslagen>. Een eerste keer stelde de korpschef het jaarverslag voor aan de politieraad van 16 juni. Tevens bedankt de korpschef de voorzitter van de gemeenteraad voor de uitnodiging alsook alle medewerkers van de politiezone, aangezien de resultaten een gevolg zijn van de aangehouden inspanningen van de medewerkers. De voorstelling van het jaarverslag gebeurt aan de hand van een presentatie die de korpschef op het scherm deelt met de raadsleden. De presentatie bestaat uit de thema's dagelijkse werking, uitvoering zonaal veiligheidsplan, maatschappelijke fenomenen, en medewerkers en middelen die worden ingezet. De korpschef kondigt aan dat hij na de toelichting de vragen van de raadsleden zal noteren, maar dat hij deze nog niet onmiddellijk zal beantwoorden. Dit zal schriftelijk gebeuren na behandeling ervan door het politiecollege.

Raadslid Tom Sleuwaert: "Ik wil namens onze fractie de korpschef danken voor de heldere toelichting.

Onze fractie heeft nog enkele vragen. Op p. 10 zien we bijna een verdubbeling van het aantal aanhoudingen van minderjarigen (100 vs. 57 in 2018). Is er een reden voor deze stijging?

En ook op p. 34 en 35 zien we redelijk opvallende verschillen. Ten eerste het percentage hardrijders ligt substantieel hoger bij mobiele controles dan in zones met trajectcontrole (8,7 vs. 0,2 %). Vanwaar dit grote verschil? Verder zien we ook dat het aantal mobiele controles gedaald is ten opzichte van 2018 (van 260.000 naar 213.000). Is hiervoor een verklaring? Want het staat volgens ons haaks op wat er moet gebeuren om de aangegeven snelheid te laten respecteren. De Vlaamse overheid heeft in haar beleidsnota aangegeven dat gemeenten gas-boetes kunnen geven voor het niet respecteren van de snelheid. Ik heb hier al eerder een vraag over gesteld op de gemeenteraad, maar er was nog geen beslissing over genomen. Is dat ondertussen wel al gebeurd?"

Raadslid Paul Van Wesenbeeck heeft een vraag met betrekking tot de norm voor de inzet van het aantal wijkinspecteurs. Ondanks de afspraak in de zone om een norm van één wijkinspecteur per 3500 inwoners te hanteren, werd er beslist door het politiecollege om in het kader van de begroting dit los te laten en in te vullen naar de werkelijke behoefte, de wettelijke norm van één wijkinspecteur per 4000 inwoners indachtig. Toegepast op Zoersel geeft dit een capaciteitsprobleem. Door een aantal arbeidsduurverminderingen zijn er drie ambten met deeltijdse invullingen: een halftijdse en twee inspecteurs met een 80% invulling, dit betekent in het team thans 0,9 VTE permanent minder

aanwezig. Dat is voor de zone 1VTE uitgespaard in Zoersel terwijl in Schilde er inspecteurs in overtal zijn, kan daar iets aan gedaan worden zodat ook in Zoersel de norm wordt toegepast en ingevuld? Schepen Cindy Van Paesschen informeert of de baaldagen meegerekend werden in de vermelde afwezigheidsdagen en wenst te weten hoeveel van dergelijke dagen de medewerkers mogen nemen per jaar?

Raadslid Emery Frijters: "Dank u wel voorzitter. Ook vanuit onze Groen-fractie dank voor het dagdagelijkse werk van de politie en ook voor de presentatie van de korpschef en het mooi vormgegeven jaarverslag. De politie in woord, maar ook in beeld, en dit maakte het document prettig om lezen. Wat me echt wel opvalt in het jaarverslag, en ik ben daar blijkbaar niet de enige in, is de stijging in percentage van mensen die te snel rijden in onze zone. U hebt er al naar verwezen, ook de collega's van h-EERLIJK Zoersel hebben er naar verwezen: ondanks minder gecontroleerde voertuigen tegenover 2018 reden meer voertuigen toch te snel. Ik zou aan de politie willen vragen van daar zeker vinger aan de pols te houden. Daarbij komt trouwens wel dat het aantal inbreuken bij trajectcontroles heel laag ligt, dat is dan weer positief".

Raadslid Wouter Bollansée: "Ik had graag enkele cijfers wat uitgelicht en ik zal hier ook telkens de concrete vraag bij stellen: we zien het totaal aantal interventies min of meer gelijk blijven van 2018 naar 2019. Echter bij aanhoudingen zien we in 2019: 580 in plaats van 498 in 2018 en bij gerechtelijke aanhoudingen 292 in 2019 en 259 in 2018. Toch een opvallende stijging. Wat is hier een mogelijke verklaring van? Moeten we hieruit besluiten dat de gemiddelde interventie zwaarder is geworden? Voertuiginbraken: 48 in 2018, en al 86 in 2019 (zelfde bovendien dan in 2017). Wat is hier een mogelijke verklaring van? In 2018 zagen we een opvallende daling van gemelde fietsdiefstallen. Een daling met maar liefst bijna 100 fietsen. Nu hebben we terug een kleine stijging. Wat is hiervan een mogelijke verklaring? We zien in 2019 een algemene daling van woninginbraken in de zone. Maar in Zoersel is er net een opvallende stijging. Wat is hiervan mogelijks de verklaring? Welke acties zijn er specifiek al voor Zoersel gepland geweest tot nu toe? Drugs: 2018: totaal aantal PV'S 627, in 2019 670: Graag uw feedback. We vernamen in de MJP dat er voor Zoersel een mobiele camera zou aangeschaft worden om allerhande overlast in kaart te brengen. Is dit ondertussen al gebeurd en is het de politie die dit bediend? Wat is de laatste update van het gasreglement lachgas? Wat is de visie van de korpschef op het gelijklopen of verschillen van gemeentelijke politiereglementen over de zone heen? Welke problemen zijn er al opgedoken wanneer reglementen verschillen in pakweg Malle tegenover die van Zoersel (nachtwinkels bv. in Malle tot 2u en in Zoersel tot 4u- verbod om dranken te nuttigen in de winkel, in Zoersel mag dit in Malle niet?). Zijn er plannen om de trajectcontroles nog uit te breiden? Zijn er tegen de politie klachten geweest wegens racisme?".

Schepen Michaël Heyvaert wenst te weten of er klachten zijn geregistreerd in onze zone over dierenmishandeling, bijvoorbeeld waarbij dieren slecht gestald zijn, ondervoed zijn, verwaarloosd,...

Raadslid Jos van Dongen: "in de eerste plaats wensen wij de volledige ploeg van de politiezone Voorkempen te danken voor hun inzet om de veiligheid in onze politiezone in het algemeen en van onze Zoerselse burgers in het bijzonder te verzekeren. Hierbij mogen ze rekenen op onze waardering en steun.

Bij het jaarverslag zelf heb ik toch nog twee vragen: huidig agendapunt verwijst naar het jaarverslag dat digitaal raadpleegbaar is via de webstek van de politie. In het jaarverslag 2019 (publicatiedatum onbekend, deze staat niet vermeld in het verslag) lees ik op pagina 57 dat de rekening 2019 nog moet worden opgemaakt en dat de cijfers deze van de begroting 2019 zijn, begrotingswijzigingen 2019 inbegrepen. Bovendien lees ik dat dit nu wel de juiste cijfers zijn. Immers, ook in het jaarverslag van 2018 stond een soortgelijke opmerking afgedrukt, maar daar werden per vergissing de budgetcijfers 2019 afgedrukt. Op die manier wordt een inschatting van de toestand voor de raadsleden die geen enkele afvaardiging hebben in de politieraad wel bijzonder moeilijk. Vandaar onze vraag om ons nu en in de toekomst een tabel te bezorgen met vermelding van de juiste cijfers betreffende uitgaven en ontvangsten van de laatste drie jaar. In dit geval de correcte cijfers voor 2017, 2018 en 2019. Hierbij telkens als aanvulling de budgetcijfers voor het lopende jaar (in dit geval 2020) met daarbij de mogelijke aanpassingen zoals die op het ogenblik van de opmaak van de tabel ingeschat worden (reeds geplande budgetwijzigingen, eventueel nog te verwachten of mogelijke aanpassingen, ...).

Alvast mijn dank hiervoor. Een bijkomende vraag: Is een dergelijk jaarverslag louter een informatieve publicatie, of vereist dit jaarverslag de nodige goedkeuringen. Is dit laatste het geval, wie heeft of wie hebben het jaarverslag 2018 met de foutieve cijfers dan nagekeken en goedgekeurd?"

Raadslid Jan De Prins merkt op dat bij de presentatie van het jaarverslag 2018 de korpschef aankondigde dat bij elk verkeersongeval met slachtoffers er een drugstest wordt uitgevoerd bij de bestuurders. In het jaarverslag 2019 tekent zich echter een discrepantie af tussen het aantal drugcontroles en het aantal verkeersongevallen met gekwetsten. Eerder werd al gesteld dat de test complex is en niet iedereen in het korps is opgeleid om deze af te nemen, maar inzetten op controles is ook prioriteit in het zonaal veiligheidsplan, dus het raadslid hoopt dat dit zich vertaalt in 2020 in een groei van het aantal controles op druggebruik in het verkeer.

Raadslid Elke Sels vraagt zich af of er specifieke cijfers beschikbaar zijn rond veilig naar school? Zijn er acties gepland hier rond? Bijvoorbeeld controles op de parking van de scholen rond het dragen van de gordel in de auto?

Raadslid Roel Van Elsacker betreurt het namens zijn fractie dat de vragen niet ineens worden beantwoord, de vorige jaren bleek dat zeer vlot te verlopen, antwoorden ter zitting op vragen naar beleidskeuzes zijn een meerwaarde en dan kan door de vraagsteller ineens nagegaan worden of de antwoorden volledig zijn, nu is dat moeilijk als de antwoorden pas achteraf komen dan kan je daar als gemeenteraadslid die geen deel uitmaakt van de politieraad ook niet meer op terug komen.

Raadslid Karin Verbiest stelt de vraag wanneer de antwoorden op de vragen vanuit de politieraad en gemeenteraden verwacht mogen worden?

De burgemeester bedankt de korpschef voor het jaarverslag en de toelichting en brengt onder de aandacht dat er heel wat prestaties zijn geleverd en dat de zone kan rekenen op een actief korps dat professioneel opereert in moeilijke omstandigheden met hedendaagse middelen. Technologie en digitalisering helpen om vaststellingen te doen en alvast het administratief werk te vergemakkelijken. Uit de praktijk blijkt dat de federale overheid te karig is in de financiering van de lokale politie, aldus zijn lokale middelen broodnodig om de werking van de politie te bekostigen en de inwoners krijgen er ook goede dienstverlening voor terug.

Wat betreft de vraag naar het bestraffen van overdreven snelheid via het systeem van de gemeentelijke administratieve sancties, daarvan is nog niet beslist met de drie andere gemeenten van de zone om dit via die weg te beboeten. Zelf heeft de burgemeester toch principiële bezwaren in deze, daar waar het gaat om het afschuiven van opgelegde bestraffing van parket naar gemeenten met alle kosten van dien. Grotere gemeenten of steden maken hier gebruik van maar hebben ook meer middelen en de juiste schaal om zich daartoe uit te rusten en te organiseren. Wat betreft de normen rond de wijkinspecteurs. Het recht op arbeidstijdverkorting speelt ons parten in de uitbouw van een wijkwerking. De betrokken personeelsleden hebben het recht om het betreffende stelsel te vragen en terug om te zetten, maar tegelijk betekent het een extra werkbelasting voor de andere wijkinspecteurs. In welke mate voor bepaalde functies minimale engagementen kunnen gevraagd worden vanuit het statuut is te onderzoeken en te bespreken met vakbond en politiecollege. Als er werkelijk overtal is in Schilde valt het te bekijken of hier een verschuiving kan gebeuren. Wat werd afgesproken in het politiecollege is niet om in te krimpen maar om de personeelsinvulling te doen op het moment dat er wordt geoordeeld dat er reëel nood is aan bijkomende ambten wijkinspecteurs. Dus geen automatische invulling wel telkens een aanstelling wanneer het nodig is.

Raadslid Tom Sleuwaert is toch van oordeel dat met de mogelijkheid om snelheidsovertredingen te bestraffen via het systeem van de administratieve sancties door de centrale overheid de kans wordt geboden om effectief te handhaven en middelen te genereren om te investeren in lokale verkeersveiligheid. Hiertoe kan samengewerkt worden met andere gemeenten. In Piëmonte bijvoorbeeld is er in elk dorp aan het begin en het einde van de doorgang trajectcontrole. **Als dat daar al kan in elk klein dorpje!** Controle en handhaving zijn cruciaal om verkeersveiligheid aan te houden en de reglementaire snelheid af te dwingen.

Raadslid Roel Van Elsacker vraagt zich af hoe het beleid in de toekomst over nabijheid en wijkwerking vanuit de politie gaat communiceren als de norm niet wordt aangehouden en er dus minder inzet van capaciteit zal zijn. Toch een discutabele beleidskeuze. Verder herhaalt het raadslid de vraag van waar de beslissing komt om de vragen van de raadsleden niet direct te beantwoorden tijdens deze zitting.

De korpschef verduidelijkt dat hij graag antwoordt met de juiste duiding en informatie en dat het gaat om een veelheid aan uiteenlopende vragen en thema's. Bij heel wat beleidsmatige vragen is het nodig dat het politiecollege eerst een standpunt inneemt. Sommige vragen behoeven gedetailleerde info die niet onmiddellijk ter beschikking is tijdens de zitting. Verder komt het ook eerst toe aan de politieraad

om vragen te mogen stellen bij het jaarverslag en antwoorden te mogen ontvangen als orgaan met de volheid van bevoegdheid ter zake. Tevens staat het elk gemeenteraadslid vrij om zich te wenden tot de burgemeester of lid van de politieraad om bijkomende vragen te stellen. Nu geldt de afspraak dat elke vraag van een gemeenteraadslid bij het jaarverslag schriftelijk wordt beantwoord door het politiecollege. De lijst van vragen wordt behandeld in het college van 29 juni 2020, waarna alle antwoorden worden bekend gemaakt aan de respectieve gemeenteraden. Tot slot wat betreft het verschil in cijfers tussen de vaststellingen na bemande controle en via trajectcontrole is het zo dat trajectcontrole continu operationeel is en dat er daardoor een leereffect optreedt. Na verloop van tijd gaan meer bestuurders zich eraan houden en wanneer de wagens voor je zich op het traject houden aan de toegelaten snelheid heeft dit ook een vertragend effect op het achterliggend verkeer. De bemande controles gebeuren door gekwalificeerde beampten die ook instaan voor de verwerking van de controles, dus in die zin zijn handhaving en controles in aantallen communicerende vaten. Raadslid Katrien Schryvers herhaalt dat er volgend jaar de voorkeur aan wordt gegeven terug de werkwijze van voorgaande jaren te hanteren met het onmiddellijk beantwoorden van de vragen vanuit de gemeenteraad zodat de raadsleden ook hun controlerol kunnen waarmaken en er plaats is voor debat over het jaarverslag en het gevoerde beleid.

De voorzitter sluit de bespreking en bedankt de korpschef voor zijn toelichting.

Punt A.3: Goedkeuring van de jaarevaluatie van de beheersovereenkomst met het AGB.

Schepen Koen Paredaens verschaft de nodige toelichting. De huidige beheersovereenkomst tussen de gemeente Zoersel en het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel werd gesloten voor de periode van 1 mei 2019 tot 30 juni 2025. De beheersovereenkomst en de uitvoering ervan dienen jaarlijks geëvalueerd te worden door de gemeenteraad. In het rapport van de evaluatie worden onder meer het maatschappelijk doel, de evaluatie van de uitvoering van de doelstellingen en acties van het Autonoom Gemeente Bedrijf besproken. Op 19 mei 2020 werd de jaarrekening 2019 door de raad van bestuur van het AGB goedgekeurd alsook de tussentijdse rapportering van de beleidsuitvoering. Uit de rapportering van de uitvoering van de acties blijkt dat de uitbating van de bibliotheek adequaat verloopt, dat de middelen daartoe voornamelijk vanuit de gemeente worden geleverd via de prijssubsidies. Er is een verder reikende delegatie van bevoegdheden binnen het AGB dan bij de gemeente en een verhoogde financiële verantwoordelijkheid van de bibliothecaris. Tot slot wordt ingezet op een positieve samenwerking met de gemeentelijke afdeling vrije tijd en andere diensten en de samenwerking met belanghebbenden.

MOTIVERING

Feiten en context

De huidige beheersovereenkomst tussen de gemeente Zoersel en het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel werd gesloten voor de periode van 1 mei 2019 tot 30 juni 2025.

Juridische grond

- artikel 234, § 3, van het decreet over het lokaal bestuur
- het besluit van de gemeenteraad van 19 februari 2019 tot goedkeuring van de statutenwijziging van het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel
- het besluit van de gemeenteraad van 19 december 2017 tot oprichting van Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel en vaststelling van de statuten
- het besluit van de gemeenteraad van 23 april 2019 tot goedkeuring van de beheersovereenkomst tussen gemeente Zoersel en het Autonoom Gemeentebedrijf

Argumentatie

De beheersovereenkomst en de uitvoering ervan dienen jaarlijks geëvalueerd te worden door de gemeenteraad.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Het jaarlijkse evaluatieverslag zoals bedoeld in artikel 234, §3, van het decreet over het lokaal bestuur (ad hoc) wordt goedgekeurd.

Punt A.4: Goedkeuring van de jaarrekening 2019 van Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel en bijhorende waarderingsregels.

Schepen Koen Paredaens verwijst naar de raad van bestuur van 19 mei 2020 die de jaarrekening 2019 van het AGB goedkeurde. Nu is het aan de gemeenteraad om de jaarrekening goed te keuren. De schepen overloopt in zijn inleiding de verschillende rubrieken zoals de vaste en vlottende activa, de vorderingen, de gemeentelijke subsidies, het eigen vermogen, de leasing, de aangerekende BTW aan

de gemeente en het resultaat van 317.900 EUR aan BTW recuperatie. Tot slot vermeldt de schepen nog het verslag van de commissaris dat de getrouwheid van de jaarrekening 2019 van het AGB bevestigt zonder voorbehoud.

MOTIVERING:

Samenvatting:

Ieder jaar moet Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel de jaarrekening van het vorige jaar vaststellen. Deze wordt nadien, samen met een verslag van de revisor, ter goedkeuring aan de gemeenteraad verzonden.

Juridische grond

- de bepalingen van het decreet lokaal bestuur
- de statuten van Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel
- de beslissing van de Raad van Bestuur van Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel van 19 mei 2020 betreffende de vaststelling van de jaarrekening 2019 overeenkomstig het wetboek van vennootschappen.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de jaarrekening 2019 van Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel, zoals vastgesteld door de raad van bestuur. Deze jaarrekening zal gepubliceerd worden bij de Nationale Bank van België;

1. Balans	
A. Activa	
I. Oprichtingskosten	
II. Vaste activa	2.149.643,54
III. Vlottende activa	366.799,65
Totaal activa (I+II+III)	2.516.443,19
B. Passiva	
I. Eigen vermogen	0
II. Schulden	2.516.443,19
a. Schulden op meer dan één jaar	2.029.459,38
b. Schulden op ten hoogste één jaar	486.891,57
C. Overlopende rekeningen	92,24
Totaal passiva (I+II)	2.516.443,19
2. Resultatenrekening	
I. Bedrijfswinst	3.179,61
II. Winst voor belasting	3.179,61
III. Belasting op het resultaat	
IV. Winst/verlies van het boekjaar	3.179,61
V. Te bestemmen winst/verlies van het boekjaar	3.179,61

Artikel 2:

De gemeenteraad keurt de waarderingsregels goed zoals opgenomen in de jaarrekening.

Artikel 3:

De gemeenteraad neemt akte van het verslag van de revisor betreffende de jaarrekening 2019 overeenkomstig het wetboek van vennootschappen.

Artikel 4:

De gemeenteraad verleent kwijting aan de raad van bestuur van het Autonoom gemeentebedrijf Zoersel.

Artikel 5:

Dit besluit wordt aan de toezichthoudende overheid overgemaakt.

Punt A.5: Vaststelling van de jaarrekening 2019 van de gemeente.

Schepen Koen Paredaens verwijst naar de toelichting van de jaarrekening zoals uitgebreid gegeven tijdens de gemeenteraadscommissie, met dank aan de financieel directeur en alle andere medewerkers voor de opmaak van het beleidsdocument. De schepen vermeldt dat de fout in de rapporten die raadslid Jos van Dongen terecht had opgemerkt inmiddels is rechtgezet, het betrof echter geen

essentieel element in het geheel. Met dit agendapunt stemt de gemeenteraad over haar deel van de jaarrekening.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Om te beginnen wens ik de financieel directeur te danken voor de zeer duidelijke toelichting op de gemeenteraadscommissie van gisteren. Ik heb gisteren enkele vragen gesteld naar meer details bij prioritaire acties. Er werd toen verwezen naar de toelichting, maar daar ben ik ondertussen niet veel wijzer van geworden. Ik heb dus nog enkele vragen hierbij, maar aangezien dit geen vragen zijn voor deze gemeenteraad zal ik ze schriftelijk overmaken. Omdat al onze overige vragen gisteren beantwoord werden, wil ik onze tussenkomst beperken tot één specifieke bezorgdheid.

Op p. 13 lezen we dat het aantal SVK-woningen op 32 blijft staan, terwijl de doelstelling is om te komen tot 50 woningen die via het SVK worden verhuurd. In de motivering geven jullie aan dat jullie ‘alert blijven uitkijken naar woningen en info doorgeven aan het SVK’. Onze vraag is hierbij waar die 11.879 euro dan aan besteed is. (Hebben die uitgaven te maken met het in orde brengen van de LOI-woningen (sanitair ...) in Halle-Velden?). Ik heb al eerder aangegeven dat voor heel wat eigenaars de verhuurtermijn van 9 jaar te lang is, maar dat die ook op 3 of 6 jaar gebracht kan worden. We geloven erin dat wanneer de gemeente een actievere, meer sensibiliserende rol zou spelen, er wél meer eigenaars overtuigd kunnen worden om hun woning te verhuren via een SVK. Een duidelijke oproep dus om hier écht werk van te maken, anders gaan we volgend jaar opnieuw vaststellen dat er opnieuw geen SVK-woningen zijn bijgekomen”.

Schepen Cindy Van Paesschen deelt de bezorgdheid en heeft deze dan ook in het lokaal woonoverleg geopperd, er zullen acties volgen om verhuren aan het SVK meer te promoten, er wordt gedacht aan informatiesessies om verhuurders vertrouwd te maken met de werkwijze en de grote voordelen die er zijn van het verhuren aan een SVK. De schepen is inmiddels voorzitter geworden van het SVK en zij zal zich ervoor inzetten om het aanbod van woningen in Zoersel uit te breiden.

Raadslid Katrien Schryvers dankt de financieel directeur en het MAT namens haar fractie voor de opmaak van het beleidsdocument en het vele werk. Aangezien 2019 in de beleidsplanning een overgangsjaar is met een eenjarig meerjarenplan en de opstart van een legislatuur is het te verwachten dat het aantal nieuwe acties minder talrijk is. Toch heeft het raadslid een concrete vraag bij de aankoop van een kunstwerk voor de openbare ruimte. In het verleden was het de gewoonte het budget van enkele jaren op te sparen en dan naar gelegenheid van bijvoorbeeld een nieuw gebouw een kunstwerk aan te kopen of te laten maken zoals bijvoorbeeld dat van Jan Dries in het gemeentehuis of in woonzorgcentrum de Buurt het kunstwerk van Luc Van Soom. Rond de aankoop werden afspraken gemaakt in de schoot van de cultuurraad. Ook de voorbije jaren werd budget opgespaard om in Halle in het kader van de nieuwe dorpszaal in de pastortuin in het kader van de PPS een geïntegreerd kunstwerk met wedstrijd voor die site aan te kopen. Nu plots blijkt uit de jaarrekening dat er een kunstwerk is aangekocht voor park Halle-Hof, zonder overleg met de cultuurraad noch advies van werkgroep de Bijl. Waarom zijn deze adviezen niet ingewonnen, van waar komt de beslissing tot die aankoop en hoe kwam de prijssetting tot stand?

Schepen Michaël Heyvaert legt uit dat het kunstwerk als opportuniteit werd aangeboden door mevrouw Lia Schellekens, kunstkenner en exposant van de tentoonstelling Tweede Natuur. Daarop gaf de dienst cultuur een positief advies en werd het voorstel besproken met de voorzitter van werkgroep de Bijl die de aankoop eveneens een meerwaarde voor de gemeente vond. De schepen beaamt dat het beter was geweest om de aankoop te agenderen op de cultuurraad en de werkgroep, maar staat achter de keuze en de aankoop.

De burgemeester voegt hieraan toe dat niet elk kunstwerk dat de gemeente aankocht het voorwerp was van een advies van de cultuurraad met als voorbeeld de aankoop van het kunstwerk voor de bibliotheek Zoersel. De aankoop van het kunstwerk van Joanna Mowbray was een opportuniteit die zich op korte termijn voordeed, waarbij de artistieke meerwaarde van het kunstwerk werd beoordeeld en de voorzitter van de werkgroep de Bijl werd geconsulteerd. Ook van andere kunstverzamelaars kreeg de gemeente de feedback dat het een zeer waardevol kunstwerk is tegen een voordelige prijssetting. Bij het formuleren van de actie en het eraan koppelen van de nodige kredieten voor kunst in de openbare ruimte is nooit expliciet gesteld dat het deel moest uitmaken van de projecten van PPS Halle. Het aangekochte kunstwerk brengt kunst en natuur samen, en vormt zo een goede opvolger voor het inmiddels vergane kunstwerk van Marc De Roover in het park.

Raadslid Katrien Schryvers geeft aan een bepleiter te zijn van kunst in de openbare ruimte. Maar belangrijk hierbij is dat er steeds een inspraaktraject aan vooraf gaat. Een spontaan aanbod kan er elke dag komen van iemand, dus daarom is het nodig dat hier een beslissingsproces voor wordt afgebakend. De cultuurraad en de werkgroep de Bijl zijn deskundige partners op dit vlak en kregen dergelijke aankopen in het verleden steeds voorgelegd, ook het kunstwerk aan de bibliotheek. De middelen zijn nu al gespendeerd dus kunnen ze niet meer besteed worden aan PPS Halle met een wedstrijd.

Het staat de burgemeester voor dat niet alle middelen besteed zijn aan deze aankoop.

Raadslid Wouter Bollansée sluit zich erbij aan dat de beoordeling of een kunstwerk zijn geld waard is, een subjectieve inschatting betreft, net daarom is dat voorafgaand debat zo belangrijk. Het raadslid meent zich te herinneren dat dit debat voor deze aankoop niet plaatsvond op de gemeenteraad en dat het hier gaat om een eenzijdige beslissing van het schepencollege, wat is daar de reden van?

De burgemeester reageert nog dat de aankoop van het kunstwerk voor het woonzorgcentrum van Luc Van Soom iets heel anders is. Die aankoop kaderde in de verplichting vanuit de regelgeving, omdat er met Vlaamse subsidies werd gebouwd, om een kunstwerk te verwerven en te integreren in het project en volgde als zodanig een heel eigen en voorgeschreven procedure via een commissie van deskundigen.

De voorzitter sluit het debat en legt het punt ter stemming voor.

MOTIVERING:

Samenvatting:

Ieder jaar moet de gemeenteraad de jaarrekening van het vorige jaar vaststellen en kennis nemen van de bijhorende toelichting. De gemeenteraad stemt over haar deel van de jaarrekening.

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de bepalingen van het decreet lokaal bestuur

BESLUIT met 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen (h-EERLIJK Zoersel):

Artikel 1:

De gemeenteraad stelt haar deel van de jaarrekening vast met onderstaande realisatie van de kredieten:

	Gerealiseerd	Eind kredieten	Initiële kredieten
Exploitatie-uitgaven	22.705.611,90	23.468.572,00	23.274.572,00
Investeringsuitgaven	2.758.253,04	11418.762,76	11.534.097,00
Ontvangsten uit leningen en leasings	0,00	7.000.000,00	7.150.000,00
Uitgaven voor toegestane leningen en betalingsuitstel	0,00	0,00	100.000,00

Artikel 2:

De gemeenteraad neemt kennis van de toelichting bij de financiële nota en van de toelichting bij de samenvatting van de algemene rekening.

Raadslid Tom Sleuwaert verduidelijkt de tegenstemmen van zijn fractie: "Wij kunnen deze jaarrekening noch die van het OCMW niet goedkeuren omdat er het voorbije jaar een aantal jammerlijke keuzes zijn gemaakt die een grote impact hebben op de komende bestuursjaren en zelfs tot ver daarna zullen doorwerken. Onze fractie heeft op de eerste gemeenteraad van deze legislatuur al gevraagd om een aantal grote projecten kritisch tegen het licht te houden. Als jullie ons toen waren gevolgd, hadden jullie én een technische dienst kunnen hebben, én een nieuwe of vernieuwde dorpszaal én meer dan drie miljoen euro extra beleidsruimte.

Omwille van de voorgeschreven procedure voor het goedkeuren van de jaarrekeningen van gemeente en OCMW evenals het geheel schorst de voorzitter de openbare zitting van de gemeenteraad om 21.46u om vervolgens de openbare zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn te openen voor de behandeling van agendapunt 1.

Na de behandeling van punt A.1 van de zitting van de ocmw-raad schorst de voorzitter de openbare zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn en heropent de openbare zitting van de gemeenteraad.

Punt A.6: Goedkeuring van de jaarrekening 2019 van het ocmw.

Schepen Koen Paredaens licht toe dat de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn zonet over hun deel van elk beleidsrapport hebben gestemd. Nadat de raden het beleidsrapport elk voor hun deel hebben vastgesteld, keurt de gemeenteraad het deel van het beleidsrapport zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn goed. Door die goedkeuring wordt het beleidsrapport in zijn geheel definitief vastgesteld.

De voorzitter legt het punt ter stemming voor.

MOTIVERING:

Samenvatting:

De gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn stemmen over hun deel van elk beleidsrapport. Nadat de raden zo het beleidsrapport elk voor hun deel hebben vastgesteld, keurt de gemeenteraad het deel van het beleidsrapport zoals vastgesteld door de raad voor maatschappelijk welzijn goed. Door die goedkeuring wordt het beleidsrapport in zijn geheel definitief vastgesteld.

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 26 juni 2018 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten, de rekeningstelsels en de digitale rapportering van de beleids- en beheerscyclus van de lokale besturen
- de bepalingen van het decreet lokaal bestuur
- het besluit van de raad van maatschappelijk welzijn betreffende de vaststelling van de jaarrekening 2019 van 23 juni 2020.
- het besluit van de gemeenteraad betreffende de vaststelling van de jaarrekening 2019 van 23 juni 2020.

BESLUIT met 24 stemmen voor en 3 onthoudingen (h-EERLIJK Zoersel):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de jaarrekening 2019 voor ocmw Zoersel goed en stelt bijgevolg de gezamenlijke jaarrekening 2019 definitief vast.

Artikel 2:

De jaarrekening vertoont volgende

1. Beschikbaar budgettair resultaat (uit J2):

I. Exploitatiesaldo:	3.229.291,58
II. Investeringsaldo:	-1.677.975,06
IV. Financieringsaldo:	-1.595.874,43
V. Budgettair resultaat boekjaar (I+II+IV):	- 44.557,91
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar:	3.202.589,22
VII. Gecumuleerd budgettair resultaat (V+VI):	3.158.031,31
VIII. Onbeschikbare gelden	1.003.130,25
VIII. Beschikbaar budgettair resultaat (VII-VIII):	2.154.901,06

2. Autofinancieringsmarge (uit J2)

I. Exploitatiesaldo	3.229.291,58
II. Netto periodieke aflossingen	1.595.874,43
III. Autofinancieringsmarge	1.633.417,15

3. Balans (uit J4):

A. Activa:

I. Vlottende activa:	6.112.354,32
II. Vaste activa:	97.866.149,72
Totaal activa (I+II):	103.978.504,04

B. Passiva:

I. Schulden:	30.574.908,43
II. Nettoactief:	73.403.595,61
Totaal passiva (I+II):	103.978.504,04

4. Staat van opbrengsten en kosten (uit J5):

I. Kosten:	34.333.873,63
II. Opbrengsten:	32.137.635,49
III. Overschot van het boekjaar (II-I):	- 2.196.238,14

Punt A.7: Goedkeuring van de bijzondere verkoopvoorwaarden van toepassing op de verkaveling 'De Blokskens'.

Schepen Marc De Cordt leidt het agendapunt in als bevoegde beleidsverantwoordelijke: "het is ondertussen van 19 september 2017 geleden dat de gemeenteraad een projectnota goedkeurde om De Blokskens als site voor betaalbaar wonen te ontwikkelen en aan intercommunale Igean opdracht gaf om het project in opdracht van onze gemeente te realiseren. Ondertussen is het gemeentemagazijn dat in De Blokskens stond gesloopt én werd een ontsluitingsweg aangelegd. Op de site De Blokskens komen vijf ééngezinswoningen in een gekoppelde bebouwing in het kader van betaalbaar wonen. Om het project op vlak van architectuur een goede afstemming te geven, werd beslist om de percelen niet als vrij te bebouwen bouwgrond te verkopen, maar wel onder de vorm van 'verkoop op plan'.

Kandidaten kopen dus niet alleen een bouwgrond, maar verbinden zich tot het oprichten van een casco woning door een door de gemeente geselecteerd bouwteam zoals voorzien op plan. Op deze gemeenteraad liggen de bijzondere verkoopvoorwaarden voor de verkoop van de vijf percelen bouwgrond voor. De verkoopvoorwaarden zijn gelijkaardig t.o.v. vorige projecten zoals het Klooster. Kandidaten mogen geen eigenaar zijn van een andere woning en mogen een bepaalde inkomensgrens niet overschrijden. De rangorde wordt opgemaakt op basis van de periode dat ze in Zoersel wonen of werken. Ook nu weer kunnen kandidaten opteren voor het systeem van erfpacht.

Met de goedkeuring van de projectnota in 2017 werd besloten om de betrokken bouwgronden te verkopen aan 80 % van hun marktwaaarde. Het budget 2020 voorziet voor het ganse project een ontvangst van 325.200 euro. De financiële middelen die het project genereert, komen terecht in een zogenaamd 'rollend grondfonds'. Dit grondfonds krijgt een aparte plek binnen de eigen boekhouding, zodat de financiële middelen die hierin terecht komen duidelijk voorzien worden voor toekomstige projecten betaalbaar wonen."

Raadslid Tom Sleuwaert: "we vinden het zeer goed dat vier van de vijf percelen aan jonge Zoerselaars zullen worden toegekend. Het is immers verre van evident om in onze gemeente betaalbare bouwgronden te vinden. Dit weekend nog stond Zoersel in Het Laatste Nieuws aangeduid als een van de duurste gemeenten van de provincie met een stijging van 5% ten opzichte van het jaar ervoor zelfs. In het ontwerpbesluit lees ik echter het volgende: "In de voorbereiding van de verkoop van deze bouwpercelen werd recent, in nauw overleg met IGEAN, besloten om over te gaan tot een 'verkoop op plan' en dit om een architecturale afstemming te verzekeren." We vragen ons af hoe dit concreet in zijn werk gaat? Als we kijken naar artikel 4 van de bijzondere verkoopvoorwaarden lezen we 'De woningen worden gebouwd door een bouwteam dat door de gemeente Zoersel wordt aangeduid. De geselecteerde kopers zijn gehouden om met het geselecteerde bouwteam een aannemingsovereenkomst af te sluiten voor de oprichting van een nieuwbouwwoning op het toegewezen perceel volgens het opgemaakte lastenboek.'

Hoe en wanneer wordt dat lastenboek opgemaakt? Na de aankoop van de grond nemen we aan. Maar wat als blijkt dat de kost van de woning zelf de mogelijkheden van de eigenaars van de grond overstijgen? Want bouwteams die door de gemeente Zoersel worden aangeduid, hebben in het verleden niet altijd blij gegeven van degelijke oplossingen aan te bieden aan een scherpe prijs. Je zult maar als koppel een grond aankopen en vaststellen dat je huis een stuk duurder blijkt als het gezet wordt door een bouwteam dat door de gemeente werd aangeduid dan wanneer je een andere aannemer zou inschakelen of het zelf zou bouwen. Dan is het geld dat je uitspaart bij de aankoop van de grond mogelijk al snel opgesoupeerd door het bouwteam. Vergelijk het met een café dat vasthangt aan een brouwer. Omdat de concurrentie daar niet kan spelen, kan zo'n brouwer in principe vragen wat hij wil. We vinden het ook verkeerd dat mensen het recht wordt ontzegd om zelf een huis te bouwen, want ook dat sluit je uit met deze werkwijze. We willen dus dat artikel 4 geschrapt wordt, net als de alinea over de verkoop op plan in het ontwerpbesluit. Wil je architecturale afstemming krijgen, dan kan dat ook anders volgens ons. Kijk naar wat er in het Klooster werd bepaald. Als artikel 4 niet geschrapt wordt, zullen we ons onthouden".

Raadslid Katrien Schryvers benadrukt dat betaalbaar wonen een speerpunt vormt voor haar partij en fractie, en dus zijn zij tevreden met het project dat voorligt, al rijzen er wel een aantal vragen en bemerkingen. De Blokskens was al langer in het kader van PPS Halle voorzien als zone voor betaalbaar wonen. Tevens refereert het raadslid naar eerder gerealiseerde projecten betaalbaar wonen zoals het Klooster waar met toepassing van een serieuze korting eigenaars dan zelf naar eigen mogelijkheden een woning binnen de vijf jaar bouwen. Hier wordt het tarief vastgelegd op 20% korting op de aannemingsprijs, maar hoe hoog zal die prijs zijn? Dat is nergens bepaald. Is er enig zicht op de verkoopprijs en de marktwaarde waar de korting op wordt berekend? De vraag van raadslid Sleuwaert is terecht, vindt het raadslid en zij verwijst hiervoor naar het recente project aan de Kattenberg waar een private ontwikkelaar woningen realiseert. Daarvan biedt de ontwikkelaar drie woningen aan 20% korting aan via Igean in het kader van betaalbaar wonen. De initiële vraagprijs met grondaandeel is echter zo hoog dat zelfs met aftrek van de korting deze niet haalbaar is voor het doelpubliek met als resultaat dat er slechts drie kandidaten zich aandienden die inmiddels allemaal hebben afgehaakt. Erfpacht had hier soelaas kunnen bieden, maar hiervoor werd niet gekozen. Als bijsturing is ervoor geopteerd om de woningen CASCO aan te bieden met 25.000 EUR extra korting. De prijzen voor de drie woningen gaan van 340.000 EUR, exclusief BTW, tot 369.000 EUR. Daar waar er voor het Klooster massaal veel inschrijvingen waren, zullen er ook nu geen kandidaten zijn. Aangezien de prijs niet gekend is voor de Blokskens, bestaat de vrees dat dit project dezelfde weg opgaat. Graag krijgt de raad nu zicht op de prijs van de grond en de woning en moet het schepencollege garanties geven dat de verkoopprijs marktconform zal zijn zodat het na korting echt gaat om betaalbaar wonen. Op het schepencollege van 16 maart is de selectieleidraad voor wie het project mag uitvoeren goedgekeurd, hoever staat het met de procedure? Waarom is dit project niet voorafgegaan door een lastgevingsovereenkomst aan Igean goedgekeurd op de gemeenteraad? Die garantie van betaalbaarheid is belangrijk omdat ze er op de Kattenberg niet was met het gekende resultaat en omdat er nu geen sociale woningen meer gepland zijn aan de Emiel Vermeulenstraat, op die manier komt er te weinig aanbod aan betaalbaar en sociaal wonen.

Schepen Marc De Cordt verduidelijkt dat er nu een verkoop op plan is voorzien en dat gelijkaardige projecten rond betaalbaar wonen op die manier in andere gemeenten al met succes zijn begeleid door Igean. Er is nu een oproep gelanceerd voor een bouwteam met ontwerper. In de selectie van het bouwteam en het onderhandelen van de invulling is het de bedoeling om de betaalbaarheid te bewaken. De verwachting is tevens dat lokale partners zullen inschrijven als bouwteam. Kopers weten op basis van het plan welke woning ze kiezen en kunnen ook binnen de vooropgestelde termijn de timing bepalen. De koper is bouwheer maar werkt met de door de gemeente aangeduide aannemer en ontwerper. De verkoop van het grondaandeel en dan een vrije keuze van uitvoering is een andere piste maar die keuze is door het bestuur niet gemaakt. Als het project van het Klooster, waar dit wel het geval was, architecturaal wordt bekeken dan lopen hier allerlei stijlen door elkaar wat vanuit ruimtelijk aspect een minder wenselijke toestand is. De schepen maakt zich sterk dat door de volumewinst van vijf woningen mits onderhandeling een haalbare prijs kan geboden worden waardoor er echt over betaalbaar wonen kan gesproken worden. De kritiek ten aanzien van Kattenberg is terecht al speelde de coronacrisis wel degelijk mee in de reden van het afhaken. Momenteel wordt de kandidatuur van de bouwteams afgewacht. De schepen refereert nog aan de Watermolen om aan te duiden dat er nog wel degelijk projecten betaalbaar wonen in de pijplijn zitten. Voor de Blokskens is er wel degelijk een lastgevingsovereenkomst goedgekeurd door de gemeenteraad, namelijk op 19 september 2017, zoals gewoon te lezen stond in het ontwerpbesluit.

Raadslid Luc Kennis vraagt zich af waarom er een andere straatnaam voor de korte uitloper van de weg wordt gekozen waarom niet dezelfde straatnaam als waarop de weg aansluit zoals ook in Krekelenberg en Sniederspad?

Raadslid Tom Sleuwaert informeert naar de waarde van de grond in het project. Hij begrijpt het streven naar verkoop op plan omwille van de eenvormigheid maar acht de kans reëel dat het niet betaalbaar blijkt te zijn als de grondprijzen of de prijs voor de afwerking van de woningen niet op voorhand is vastgelegd. Wat gebeurt er als kandidaat-kopers de woning op plan zien maar zich niet kunnen vinden in bijvoorbeeld de gevelsteen van het ontwerp? Ligt alles vast en stapt de koper erop in?

Raadslid Wouter Bollansée besluit dat de kopers dus niet zelf bouwen ook niet op basis van een vastgelegd lastenboek. Hierbij stelt hij de vraag waarom er dan niet meteen over gans het project

wordt gestemd door de gemeenteraad, inclusief prijzen en ontwerp, want nu is het onduidelijk waarover wordt gestemd.

Raadslid Katrien Schryvers haalt aan dat in de projectnota de nieuwe procedure met overeenkomst met lastgeving vermeld staat en dat het kan zijn dat dit door de gemeenteraad eerder werd goedgekeurd, maar belangrijker is de inhoud en het doel om gemeentelijke grond aan een betaalbaar tarief te verkopen aan Zoerselaars, waarvan 4/5e jonger dan 40 jaar, om ze in de mogelijkheid te brengen een eigen woning betaalbaar te verwerven. De raad moet dan toch weten aan welk tarief? Nu wordt een goedkeuring verwacht zonder zicht op prijs of ontwerp. De fractie begrijpt de stedenbouwkundige bekommernissen, maar wenst eerst zicht te hebben op het ontwerp. Namens de fractie luidt dan ook het verzoek om het punt uit te stellen tot er een overeenkomst is met een projectontwikkelaar, een ontwerp en een prijs. Bovendien heeft de koper niet zomaar keuze qua timing aangezien het voor de aannemer veel goedkoper is de woningen in een keer te bouwen.

Raadslid Tom Sleuwaert stelt voor om artikel 4 in het ontwerp van de verkoopsvoorwaarden te schrappen en de keuze van uitvoerder vrij te laten. Indien het de wens is dit toch op deze manier voort te zetten, dan alleen als het volledig project wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

Schepen Danny Van de Velde antwoordt op de vraag van raadslid Luc Kennis dat een nieuwe straatnaam nodig was voor het stuk weg aan de Blokskens omwille van de nummering van de huizen. Het gebouw van de groendienst had immers geen huisnummer dus zonder nieuwe straatnaam zou alles moeten verschuiven.

Schepen Marc De Cordt houdt eraan vast om het punt nu ter stemming voor te leggen. Het bouwteam is nog niet geselecteerd en het mag niet zo zijn om nu al vertraging op te lopen. De bijzondere verkoopsvoorwaarden zijn de geldende bepalingen zoals in het verleden bepaald voor deze projecten. De kopers zullen duidelijkheid hebben over de prijs die wordt vastgelegd in de overeenkomst. Wat nu gevraagd wordt aan de raad om goed te keuren zijn enkel de bijzondere verkoopvoorwaarden identiek aan de vorige projecten betaalbaar wonen zij het met verkoop op plan, omdat het de overtuiging is dat het project ruimtelijk kwaliteitsvoller zal ingevuld worden door deze werkwijze waarmee Igean positieve ervaringen heeft. De voorstellen van de teams zullen worden bewaakt op hun kwaliteit maar ook op een haalbare verkoopprijs voor de doelgroep. Indien dit niet het geval zou zijn kan het college nog steeds beslissen om niet te gunnen.

Raadslid Katrien Schryvers stelt dat in het Klooster de gemeenteraad de voorwaarden goedkeurde maar dat de koper de vrijheid had om zelf te bouwen dan wel een aannemer aan te stellen, hiermee was er de zekerheid dat de bouwheer bouwde volgens eigen budget en binnen de gekozen timing van start der werken binnen de vijf jaren en bewoning binnen de zeven jaren. Zekerheid bieden rond de betaalbaarheid kan alleen vanaf dat de projectontwikkelaar gekend is en de onderhandelingen zijn gevoerd. Er gaat geen tijd verloren als nu eerst de selectie van het bouwteam gebeurt en de onderhandelingen en er dan mee terug te komen naar de gemeenteraad.

Raadslid Tom Sleuwaert geeft aan nog steeds bezorgd te zijn over de betaalbaarheid, de antwoorden van het schepencollege bieden hier niet voldoende garantie op. Indien artikel 4 uit de voorwaarden niet wordt weggelaten zal zijn fractie zich onthouden.

Raadslid Wouter Bollansée en zijn fractie zullen zich onthouden, omdat er geen volledig uitgewerkt project op de gemeenteraad wordt geagendeerd. De wens om het snel vooruit te laten gaan wordt niet belemmerd door een goedkeuring van de gemeenteraad indien hier naartoe wordt gewerkt. Bovendien staat het bouwverlof nu toch voor de deur en kan er perfect een zitting van de raad in augustus worden georganiseerd dus dat is geen argument om het nu niet in te trekken.

Raadslid Roel Van Elsacker besluit dat het voorstel nu duidelijk niet voldoende breed wordt gedragen. Indien de meerderheid tevreden is met een onthouding vanuit de oppositie in plaats van echte oplossingen te kiezen wel dan is het zo maar. Het raadslid vraagt de voorzitter om de zitting te schorsen en te stemmen na de schorsing.

De voorzitter schorst de zitting gedurende vijf minuten om 22.20u.

Om 22.28u hervat de zitting met schepen Marc De Cordt die herhaalt dat als de voorstellen van de kandidaat-bouwteams niet passend zijn als betaalbaar wonen, het college dan een andere invulling zal geven, maar het bestuur is overtuigd van de levensvatbaarheid van het project.

Raadslid Roel Van Elsacker beveelt aan er geen loterij van te maken en stelt dat de deugdelijkheid van het Klooster bewijst dat deze aanpak zeker niet tot beter resultaat zal leiden, vandaar de oproep het voorstel in te trekken en aan te passen voor de doelgroep.

De voorzitter legt het punt ter stemming voor.

Voorgeschiedenis

Igean dienstverlening heeft in het verleden in opdracht van de gemeente verschillende projecten 'betaalbaar wonen' gerealiseerd, zoals de verkavelingen 'Jukschot' en 'Het Klooster'. Hierbij werden telkens bouwpercelen verkocht aan prijzen die beduidend onder de marktprijs lagen, en waarbij de kopers dienden te voldoen aan enkele criteria, zoals: in de gemeente Zoersel wonen, geen woning in eigendom hebben en een inkomen hebben beneden een bepaalde grens.

Feiten en context

Met de goedkeuring van de lastgevingsovereenkomst en projectnota voor 'De Blokskens' als site 'betaalbaar wonen' gaf de gemeenteraad op 19 september 2017 aan IGEAN dienstverlening de opdracht om, in naam en voor rekening van de gemeente, te zorgen voor de realisatie ervan (opmeting, bouwrijp maken, aanvraag verkavelingsvergunning, de verkoop,...). Het voormalige gemeentemagazijn op deze site werd inmiddels afgebroken en de aanleg van de weginfrastructuur is afgerond. Op 27 mei 2019 werd ook een verkavelingsvergunning voor de betrokken vijf bouwpercelen voor ééngezinswoningen afgeleverd. In de voorbereiding van de verkoop van deze bouwpercelen werd recent, in nauw overleg met IGEAN, besloten om over te gaan tot een 'verkoop op plan' en dit om een architecturale afstemming te verzekeren.

Juridische grond

- artikel 41, lid 2, 11° van het decreet over het lokaal bestuur
- het besluit van de gemeenteraad van 19 september 2017 houdende de goedkeuring van een lastgevingsovereenkomst en projectnota met Igean Dienstverlening voor de realisatie van 'De Blokskens' en 'Jukschot' als sites 'betaalbaar wonen'
- het besluit van de gemeenteraad van 19 september 2017 houdende de goedkeuring van de afsprakennota 'woonprojecten' tussen de gemeente Zoersel en Igean Dienstverlening
- de beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot goedkeuring van de selectieleidraad voor het 'ontwerp, uitvoering en verkoop van 5 ééngezinswoningen' in de verkaveling 'De Blokskens'

Argumentatie

Het streefdoel is om voor specifieke doelgroepen uit onze gemeente gronden aan te bieden aan prijzen die beduidend lager liggen dan de gangbare marktprijzen. Om dit te bewerkstelligen is het noodzakelijk een aantal bijzondere verkoopsvoorwaarden op te leggen. Met de vaststelling van deze bijzondere verkoopsvoorwaarden wordt o.m. de toewijzing van de betrokken percelen nader uitgewerkt. Ook worden in de verkoopsvoorwaarden, om het sociale karakter van de gronden ook voor de toekomst te bewaren, specifieke regels opgenomen over de vervreemding van het eigendom en de realisatie van een mogelijke meerwaarde hierbij. De raad is bevoegd om deze bijzondere verkoopsvoorwaarden goed te keuren.

Financiële gevolgen

De goedkeuring van onderhavige verkoopsvoorwaarden heeft geen (bijkomende) financiële implicaties. Met de goedkeuring van de projectnota werd besloten de betrokken bouwgronden te verkopen aan 80% van hun marktwaarde. Het budget 2020 voorziet, hiermee rekening houdend, momenteel voor het project 'De Blokskens' een ontvangst t.b.v. 325.200 euro. Met de goedkeuring van de afsprakennota werd besloten om met de realisatie van bovenvermelde projecten financiële middelen te genereren ten bate van een zogenaamd 'rollend grondfonds'. Met de opbouw van dit grondfonds, binnen de eigen boekhouding, kan gestart worden zodra het batig saldo van het project De Blokskens, na de realisatie ervan, definitief vaststaat.

BESLUIT met 14 stemmen voor (meerderheid) en ~~13 stemmen tegen~~ **onthoudingen** (oppositie):

Artikel 1

De bijzondere verkoopsvoorwaarden van toepassing op de betaalbare verkaveling 'De Blokskens' (ad hoc) worden goedgekeurd.

Punt A.8: Goedkeuring van het wegentracé in een nieuw te ontwerpen verkaveling in de Karel Uytroevenlaan / Frans Janssenslaan.

Schepen Marc De Cordt leidt het agendapunt in. Landmeter Siska Dumoulin, Schaggeleweg 28 in 2390 Malle, diende een omgevingsvergunningsaanvraag in voor het verkavelen van gronden voor een perceel op het adres Karel Uytroevenlaan 13, kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie A nr. 8S3, gelegen in woongebied, voor de realisatie van één kavel voor een meergezinswoning langs de Karel Uytroevenlaan en één kavel voor een vrijstaande ééngezinswoning langs de Frans Janssenslaan. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden drie bezwaarschriften ingediend. Een van de bezwaren had betrekking op het wegtracé met name rond het statuut van de weg en de breedte van de rijbaan en ligging van de rooilijn. Het bezwaar wordt ontvankelijk maar ongegrond bevonden zoals gemotiveerd in het voorstel van besluit. De gemeenteraad wordt gevraagd om het voorziene wegtracé met de voorgestelde rooilijn voor de nieuw te ontwerpen verkaveling goed te keuren. Raadslid Jos van Dongen: “bij dit ontwerp heb ik toch enkele vragen: hoeveel woningen worden er voorzien in deze meergezinswoning? Uit het bijgevoegd plan meen ik op te maken dat er een ondergrondse parking is voorzien. Klopt dit? En zo ja, voor hoeveel wagens is er parkeerplaats voorzien? Hoeveel ondergronds, hoeveel bovengronds? Voor de ondergrondse parking is er één uitrit voorzien langs de Karel Uytroevenlaan. Klopt dit, en zo ja, waar komt die dan precies? Wat was de mening van de GECORO in verband met de rooilijnen op de Karel Uytroevenlaan en de Frans Janssenslaan en over de ingenomen grondoppervlakte door de meergezinswoning? Werd deze mening gevraagd? Wat onder andere de rooilijn op de Frans Janssenslaan betreft lees ik: ‘De gemeenteraad neemt hierover volgend standpunt in: ...Het verbreden van de rooilijn (4 meter) in dit gedeelte van de Frans Janssenslaan is momenteel niet aan de orde. Langs dit stuk van de Frans Janssenslaan staan slechts vijf woningen en fungeert de straat eerder als trage wegverbinding voor fietsers en wandelaars van en naar de achtergelegen straten. Een verbreding van de weg/openbaar domein zou de verkeersintensiteit (aantal verkeersbewegingen van auto's) enkel verhogen. ‘

Deze argumenten raken wat mij betreft kant noch wal. Het is nu het moment om vooruit te kijken. Maak van de mogelijkheid gebruik om dit stukje straat indien nodig in de toekomst even breed te maken als het achterliggende deel van de straat. Het is niet omdat de rooilijn vandaag een beetje wordt aangepast dat men ook onmiddellijk moet overgaan tot het verbreden van de rijweg. Wanneer men nu nalaat om deze beslissing te nemen is voor de komende generaties de kans verkeken om nog aanpassingen (bijvoorbeeld toch aanleg van grachten en/of rioleringen) door te voeren. Ik zal dit punt dan ook niet goedkeuren”.

Raadslid Tom Sleuwaert ondersteunt deze vraag, het is aangewezen om vooruit te zien en het bewuste deel van de weg even breed te maken als de achterliggende straat.

Schepen Marc De Cordt duidt dat voor het project er nog geen definitief ontwerp is, alleen bijgestuurde voorontwerpen na voorbereidende dossierbesprekingen. Om die reden is het dossier nog niet voorgelegd aan de GECORO. De bijgevoegde tekening van de inplanting is louter indicatief. Wat hier op de raad voorligt is enkel en alleen het aspect van het wegtracé en impliceert geen akkoord over wat wordt gerealiseerd. De vraag rond de afsplitsing van het bouwperceel is niet het voorwerp van deze beslissing, de vastlegging van de rooilijn is louter een technische aangelegenheid voor te verkavelen stukken en heeft niets te maken met de achterliggende gronden van andere eigenaars.

Raadslid Roel Van Elsacker vindt dat raadslid van Dongen een punt heeft, een advies van de GECORO is aangewezen omdat dit project het eerste in zijn soort is daar.

Raadslid Jos van Dongen is dezelfde mening toegedaan om de GECORO in zijn rol te erkennen en de breedte aan te passen aan de achterliggende straat, in de toekomst kan dit niet meer.

Schepen Marc De Cordt vindt dat de raadsleden in hun tussenkomsten hier echt spijkers op laag water zoeken. De schepen herinnert eraan dat de GECORO tot voor deze legislatuur enkel geraadpleegd werd wanneer het verplicht was terwijl nu alle bouwprojecten van enige omvang en belang worden voorgelegd. Dat is de erkenning van de GECORO in zijn rol en meerwaarde en wordt ook gewaardeerd. De uitgebrachte adviezen werden gevolgd en zijn waardevol gebleken, maar elk wegtracé in een verkaveling voorleggen zou te belastend en gewoon onhaalbaar zijn om te verwerken, te meer zou de GECORO zelf dit geen wenselijke opdracht vinden. Bovendien zou het advies ter zake in augustus al nodig zijn omwille van de termijn. Dit voorstel is een louter technische zaak.

Raadslid Tom Sleuwaert beschouwt het als positief dat de GECORO intensief wordt betrokken en dringt daarom aan ook dit dossier daar te agenderen aangezien de ligging aan de Karel Uytroevenlaan en de breedte van de weg wel degelijk impact heeft op wat er achterliggend nog

mogelijk is aan ontwikkeling, zo een bespreking hoeft niet lang te duren en een advies kan snel gegeven worden, dit is een legitieme vraag vanuit de oppositie.

Raadslid Jos van Dongen besluit dat eerst het kalf moet verdrinken vooraleer er inzicht komt.

De voorzitter sluit het debat en legt het punt ter stemming voor.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Landmeter Siska Dumoulin, Schaggeleweg 28 in 2390 Malle, diende een omgevingsvergunningsaanvraag in voor het verkavelen van gronden voor een perceel op het adres Karel Uytroevenlaan 13, kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie A nr. 8S3, gelegen in woongebied, voor de realisatie van één kavel voor een meergezinswoning langs de Karel Uytroevenlaan en één kavel voor een vrijstaande ééngezinswoning langs de Frans Janssenslaan. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden drie bezwaarschriften ingediend. De gemeenteraad wordt gevraagd om het voorziene wegentracé met de voorgestelde rooilijn voor de nieuw te ontwerpen verkaveling goed te keuren.

Feiten en context

Het verkavelingsontwerp voorziet in de verbreding van de bestaande weg met een ontworpen rooilijn op 6 meter uit het midden van de Karel Uytroevenlaan en 2 meter uit het midden van de Frans Janssenslaan. Er wordt een grondafstand voorzien.

Juridische grond

- artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014
- de gemeentelijke verkavelingsverordening, goedgekeurd door de Bestendige Deputatie van Antwerpen op 14 oktober 2010

Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek over deze omgevingsvergunningsaanvraag voor het verkavelen van gronden werd gehouden van 27 februari tot en met 24 maart en van 25 april tot en met 30 april 2020. Het openbaar onderzoek werd tijdelijk stopgezet gelet op artikel 10 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 24 maart 2020 tot uitvoering van artikel 5 van het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid. Lopende openbare onderzoeken die liepen op de datum van inwerkingtreding van dit besluit werden geschorst en verdergezet na 24 april 2020. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden drie bezwaarschriften ingediend, zoals blijkt uit het proces-verbaal van sluiting van 30 april 2020. De bezwaren handelen over het verlies van lichtinval en privacy, de breedte van de weg in de Frans Janssenslaan, het aantal woongelegenheden bij een meergezinswoning langs de Karel Uytroevenlaan en de opvolging van voorwaarden opgelegd in een omgevingsvergunning. Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, neemt de gemeenteraad daarover een besluit vooraleer de bevoegde overheid een beslissing neem over de aanvraag.

Voor wat betreft de wegenwerken hebben de bezwaarschriften betrekking op de volgende aspecten:

1. Ter hoogte van de verkavelingsaanvraag is de Frans Janssenslaan niet gekend als straat volgens de gegevens van het kadaster. In principe kan daar geen bouwgrond gecreëerd worden. Er is amper een berm, waardoor het niet mogelijk is om nutsvoorzieningen te leggen. Het voorstel is om de rooilijn 1,50 meter te verleggen.

De gemeenteraad neemt hierover volgend standpunt in:

1. In heel wat straten in Zoersel lopen de percelen tot aan de rand/het midden van de straat. Door het jarenlange gebruik van de straat krijgt die straat een openbaar karakter. Dit is ook het geval voor de Frans Janssenslaan ter hoogte van de verkavelingsaanvraag. Het statuut van zo'n straat kan omschreven worden als een private weg met openbaar karakter. Deze situatie vormt geen beletsel voor het bouwrijp maken van gronden. Bij een verkavelingsaanvraag worden de nutsmaatschappijen aangeschreven om te bekijken of er voldoende nutsvoorzieningen aanwezig zijn. Indien er geen nutsvoorzieningen zijn of aanpassingen aan de nutsvoorzieningen nodig zijn, dan vallen de kosten voor deze werken ten laste van de verkavelaar. Voor deze verkavelingsaanvraag verleenden de nutsmaatschappijen (Pidpa-Riolering voor de aansluiting op de riolering, Telenet, Proximus en Fluvius voor de aansluiting van gas en elektriciteit) een voorwaardelijk gunstig advies om het nieuwe gecreëerde perceel langs de Frans Janssenslaan uit te rusten met nutsvoorzieningen. Het verbreden van de rooilijn (4 meter) in dit gedeelte van de Frans Janssenslaan is momenteel niet aan de orde. Langs dit

stuk van de Frans Janssenslaan staan slechts 5 woningen en fungeert de straat eerder als trage weg verbinding voor fietsers en wandelaars van en naar de achtergelegen straten. Een verbreding van de weg/openbaar domein zou de verkeersintensiteit (aantal verkeersbewegingen van auto's) enkel verhogen.

Het bezwaar wordt ontvankelijk en ongegrond verklaard.

Argumentatie

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeentewegen, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in de artikelen 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning kan opnemen.

Het te verkavelen perceel is gelegen in woongebied volgens het vastgestelde gewestplan van 30 september 1977. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.

Bestaande en nieuwe situatie Karel Uytroevenlaan

De bestaande rijweg in de Karel Uytroevenlaan is een asfaltbetonbaan van zo'n 4 meter breed met aan elke rand een betonnen goot van 30 cm breed. In de Karel Uytroevenlaan is een gemengde riolering aanwezig. Er is geen open gracht. Pidpa-Riolering adviseert om een regenweerafvoer- en droogweerafvoerput te plaatsen ter hoogte van de ontworpen rooilijn en aan te sluiten op de bestaande gemengde riolering. De rijweg blijft behouden. Er wordt één oprit voorzien, bestaande uit een verharding van grijze standaard betonstraatstenen van 5 meter breedte, zijdelings opgesloten tussen 2 boordstenen en aangelegd tussen de rijweg en de rooilijn. Bij de aanleg van de oprit moet maximaal rekening worden gehouden met de bestaande laanbomen.

Bestaande en nieuwe situatie Frans Janssenslaan

De bestaande rijweg in de Frans Janssenslaan is een asfaltbetonbaan van zo'n 3 meter breed en zonder open gracht. Pidpa-Riolering adviseert om een regenweerafvoer- en droogweerafvoerput te plaatsen ter hoogte van de ontworpen rooilijn en aan te sluiten op de bestaande regenweerafvoer- en droogweerafvoer-riolering verderop in de Frans Janssenslaan. De rijweg blijft behouden. Er wordt één oprit voorzien, bestaande uit een verharding van grijze standaard betonstraatstenen van 5 meter breedte, zijdelings opgesloten tussen 2 boordstenen en aangelegd tussen de rijweg en de rooilijn. Bij de aanleg van de oprit moet maximaal rekening worden gehouden met de bestaande laanbomen.

Fasering

Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het wegentracé goed te keuren.

BESLUIT met 14 stemmen voor (meerderheid) en 13 stemmen tegen (oppositie):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het wegentracé goed voor de nieuw te ontwerpen verkaveling in de Karel Uytroevenlaan / Frans Janssenslaan, kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie A nr. 8S3, zoals aangeduid op het verkavelingsplan.

Artikel 2:

De uitrusting van de verkaveling met de nodige nutsinfrastructuur conform de verkavelingsverordening zal gebeuren op kosten van de verkavelaar.

Punt A.9: Goedkeuring van het wegentracé in een nieuw te ontwerpen verkaveling in Schriekbos.

Schepen Marc De Cordt geeft aan dat ook dit dossier niet werd voorgelegd aan GECORO. Het betreft een louter technische aangelegenheid waarbij de rijweg en de open gracht behouden blijven. Er werd geen bezwaar ingediend tegen het voorstel van wegentracé.

Raadslid Tom Sleuwaert: "Eén vraag hierbij: op het originele plan staat de vermelding '3630 m² te compenseren dennenbos'. Hoe gaat dit gecompenseerd worden? En welke waarde staat hier tegenover? Aansluitend hierop wil ik vragen hoe het beleid momenteel is wanneer de gemeente zelf bomen verwijdert of laat verwijderen. Hoe wordt dit gecompenseerd?"

Schepen Marc De Cordt antwoordt dat het project aan Schriekbos geen gemeentelijk project is en als de gemeente bos rooit, geschiedt dat aan dezelfde voorwaarden. In dat kader mogen er andere gronden voorgesteld worden voor beplanting ter compensatie.

Schepen Danny Van de Velde bevestigt dat elke boom die wordt verwijderd, wordt gecompenseerd als de te rooien boom een levensvatbare boom betreft, elke kapping betekent een aanplanting.

De voorzitter sluit de bespreking en legt het punt ter stemming voor.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Landmeter Luc De Rop, St.-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel, diende een omgevingsvergunningsaanvraag in voor het verkavelen van gronden voor een perceel op het adres Schriekbos 96-98, kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie D nr. 164N4, gelegen in woonparkgebied, voor de realisatie van twee kavels voor vrijstaande ééngezinswoningen. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend. De gemeenteraad wordt gevraagd om het voorziene wegentracé met de voorgestelde rooilijn voor de nieuw te ontwerpen verkaveling goed te keuren.

Feiten en context

Het verkavelingsontwerp voorziet in de verbreding van de bestaande weg met een ontworpen rooilijn op 5 meter uit het midden van Schriekbos. Er wordt een grondafstand voorzien.

Juridische grond

- artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014
- de gemeentelijke verkavelingsverordening, goedgekeurd door de Bestendige Deputatie van Antwerpen op 14 oktober 2010

Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek over deze omgevingsvergunningsaanvraag voor het verkavelen van gronden werd gehouden van 12 maart tot en met 24 maart en van 25 april tot en met 15 mei 2020. Het openbaar onderzoek werd tijdelijk stopgezet gelet op artikel 10 van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 maart 2020 tot uitvoering van artikel 5 van het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid. Lopende openbare onderzoeken die liepen op de datum van inwerkingtreding van dit besluit werden geschorst en verdergezet na 24 april 2020. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend, zoals blijkt uit het proces-verbaal van sluiting van 15 mei 2020.

Argumentatie

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in de artikelen 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning kan opnemen.

Het te verkavelen perceel is gelegen in woonparkgebied volgens het vastgestelde gewestplan van 30 september 1977. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. De bestaande rijweg is een asfaltbaan van zo'n drie meter breed met open gracht. In Schriekbos is een gemengde riolering aanwezig. Pidpa-Riolering adviseert om de droogweerafvoer aan te sluiten op de gemengde riolering. De regenweerafvoer wordt aangesloten op de bestaande open gracht langsheen Schriekbos. De rijweg en open gracht blijven behouden. Er wordt voor elke kavel één oprit voorzien, bestaande uit een inbuizing van maximaal zes meter met een diameter van 50 cm, afgewerkt met twee betonnen gelijkgrondse kopmuren en een verharding van grijze, standaard betonstraatstenen van vijf meter breedte, zijdelings opgesloten tussen twee boordstenen en aangelegd tussen de rijweg en de rooilijn.

Fasering

Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het wegentracé goed te keuren.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het wegentracé goed voor de nieuw te ontwerpen verkaveling in Schriekbos 96-98, kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie D nr. 164N4, zoals aangeduid op het verkavelingsplan.

Artikel 2:

De uitrusting van de verkaveling met de nodige nutsinfrastructuur conform de verkavelingsverordening zal gebeuren op kosten van de verkavelaar.

Punt A.10: Goedkeuring van een gedeeltelijke verlegging van buurtweg nr. 44 voor een bijstelling van een bestaande verkaveling in de Berkenlaan.

Schepen Marc De Cordt leidt het punt in.

Landmeter Luc De Rop, St.-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel, diende een omgevingsvergunningsaanvraag in voor een bijstelling van een bestaande verkaveling 039/020(1) van 30 maart 1965 voor wat betreft de herverdeling van kavel 3 in twee kavels voor vrijstaande ééngezinswoningen en de gedeeltelijke verlegging van buurtweg nr. 44, op het adres Berkenlaan 49-51, kadastraal gekend als 2^{de} afdeling, sectie B nrs. 232E en 231X, gelegen in woongebied. In samenspraak met de eigenaar van het aanpalende perceel blijft de breedte van de buurtweg behouden, alleen de loop wordt rechtgetrokken om de splitsing van de gronden mogelijk te maken. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend. De gemeenteraad wordt gevraagd om de gedeeltelijke verlegging van de buurtweg goed te keuren.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Landmeter Luc De Rop, St.-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel, diende een omgevingsvergunningsaanvraag in voor een bijstelling van een bestaande verkaveling 039/020(1) van 30 maart 1965 voor wat betreft de herverdeling van kavel 3 in twee kavels voor vrijstaande ééngezinswoningen en de gedeeltelijke verlegging van buurtweg nr. 44, op het adres Berkenlaan 49-51, kadastraal gekend als 2^{de} afdeling, sectie B nrs. 232E en 231X, gelegen in woongebied. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend. De gemeenteraad wordt gevraagd om de gedeeltelijke verlegging van de buurtweg goed te keuren.

Feiten en context

Het verkavelingsontwerp voorziet in de gedeeltelijke verlegging van buurtweg nr. 44.

Juridische grond

- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen
- de gemeentelijke verkavelingsverordening, goedgekeurd door de Bestendige Deputatie van Antwerpen op 14 oktober 2010

Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek over deze omgevingsvergunningsaanvraag voor de bijstelling van een bestaande verkaveling werd gehouden van 12 maart tot en met 24 maart en van 25 april tot en met 15 mei 2020. Het openbaar onderzoek werd tijdelijk stopgezet gelet op artikel 10 van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 maart 2020 tot uitvoering van artikel 5 van het decreet van 20 maart 2020 over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid. Lopende openbare onderzoeken die liepen op de datum van inwerkingtreding van dit besluit werden geschorst en verdergezet na 24 april 2020. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend, zoals blijkt uit het proces-verbaal van sluiting van 15 mei 2020.

Argumentatie

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in de artikelen 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning kan opnemen.

Het te herverkavelen perceel is gelegen in woongebied volgens het vastgestelde gewestplan van 30 september 1977. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan.

De oorspronkelijke verkaveling 039/020(1) van 30 maart 1965 omvat een verkaveling met drie kavels voor vrijstaande ééngezinswoningen. Voorliggende aanvraag heeft betrekking op kavel 3 en herverdeelt de bestaande kavel in twee kavels voor vrijstaande ééngezinswoningen.

Bestaande en nieuwe situatie buurtweg nr. 44

Langs de rechterkant van het perceel loopt buurtweg nr. 44 met een breedte van 3 meter. De buurtweg

maakt een verbinding met de Berkenlaan en enkele achtergelegen weilanden. De aanvraag omvat een gedeeltelijke verlegging van de buurtweg: ter hoogte van de Berkenlaan wordt de buurtweg recht getrokken over een diepte van zo'n 17 meter. Daarachter blijft het tracé van de buurtweg behouden. De breedte (3 meter) van de buurtweg blijft eveneens behouden. Door de gedeeltelijke verlegging van de buurtweg worden de nieuw gecreëerde kavels tegen de Berkenlaan geoptimaliseerd. De eigenaars van het aanpalende perceel Berkenlaan 55 hebben hun akkoord gegeven om een deel van hun perceel af te staan om de buurtweg te verleggen.

Bestaande en nieuwe situatie Berkenlaan

De bestaande rijweg is een betonbaan met een breedte van 4,5 meter. Aan de voorkant van het perceel is een open gracht. In de Berkenlaan is geen riolering aanwezig. Pidpa-Riolering adviseert de aanleg van een Tijdelijke Zuivering Installatie (kortweg TZI). Zo'n installatie zuivert het water afkomstig van de woningen tot op het ogenblik dat aangesloten kan worden op een rioleringsnetwerk. De rijweg en open gracht blijven behouden. Voor elke kavel wordt één oprit voorzien, bestaande uit een inbuizing van maximaal zes meter met een diameter van 50 cm, afgewerkt met twee betonnen gelijkgrondse kopmuren en een verharding van grijze, standaard betonstraatstenen van vijf meter breedte, zijdelings opgesloten tussen twee boordstenen en aangelegd tussen de rijweg en de rooilijn. Bij de aanleg van de oprit moet maximaal rekening gehouden worden met de bestaande laanbomen.

Fasering

Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om de gedeeltelijke verlegging van buurtweg nr. 44 goed te keuren.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de gedeeltelijke verlegging van buurtweg nr. 44 goed ter hoogte van Berkenlaan 49-51, kadastraal gekend als 2^{de} afdeling, sectie B nrs. 232E en 231X, zoals aangeduid op het verkavelingsplan.

Artikel 2:

De uitrusting van de verkaveling met de nodige nutsinfrastructuur conform de verkavelingsverordening en de aanpassingswerken aan de buurtweg zullen gebeuren op kosten van de verkavelaar.

Punt A.11: Goedkeuring van het klimaatplan.

De burgemeester doet, vooraleer de eigenlijke bespreking en inleiding door schepen Marc De Cordt volgt, een kort woordje: “met de ondertekening van de burgemeestersconvenant in 2016 heeft Zoersel haar ambitie duidelijk gemaakt: onze omgeving klimaatbestendig maken, de energietransitie waarmaken, dat doe je lokaal. Met een plan op maat van onze gemeente en dit keer ook met actieplannen uitgewerkt om concreet aan te geven wat we hier zullen doen. Van in de vorige bestuursperiode en zeker onder het aanvuren van de huidige schepen voor milieu Marc De Cordt hebben velen hun stem kunnen laten horen. Dat is het voordeel als het traject van opmaak langer duurt, dan hebben wij niet alleen vele betrokken inwoners langs allerlei organisaties en raden kunnen beluisteren. Ook raadsleden van alle partijen hebben daadwerkelijk kunnen meewerken. En met al wat aangereikt is, werd in heel grote mate rekening gehouden. Dit plan is breder en grondiger geworden. Zo zal het ons de kans bieden om onze inwoners mee te krijgen om de klimaatdoelstellingen te halen. We doen dat niet enkel voor onszelf. Maar in de eerste plaats om volgende generaties Zoerselaars levenskansen te geven zonder fundamentele bedreigingen voor de kwaliteit van hun leven. Ik hoop dat we met dit plan eensgezind alle goede krachten in de gemeente – en zo zijn er veel – kunnen bundelen om de doelstellingen van dit plan waar te maken”.

Schepen Marc De Cordt leidt vervolgens de bespreking in. “De aarde warmt op en de uitstoot van broeikasgassen van menselijke oorsprong heeft hier een grote invloed op. Buiten een geïsoleerde klimaatontkenner twijfelt daar ondertussen niemand meer aan. Lokale overheden spelen een cruciale rol in de strijd tegen de klimaatopwarming. Een instrument om de opwarming tegen te gaan, is het Burgemeestersconvenant, dat Zoersel op 27 september 2016 ondertekende. Het convenant heeft een ambitieuze doelstelling: 40 % minder CO2 uitstoot tegen 2030 én weerbaar zijn tegen de klimaatopwarming. De uitwerking van de doelstelling vindt u in dit klimaatplan.

Het klimaatplan dat vandaag voorligt en dat door intercommunale Igean werd opgesteld, heeft een lang traject afgelegd. Ik wil langs deze weg iedereen bedanken die ideeën heeft aangebracht: onze inwoners die deelnamen aan het klimaatcafé of de online bevraging, de Klimaatbende van de

Zoerselse basisscholen want ook onze jeugd doet ertoe, alle adviesraden en zeker de MINA-raad en Gecoro en tenslotte alle politieke partijen vertegenwoordigd in de gemeenteraad. Een document van 121 pagina's kort samenvatten is niet eenvoudig. Ik doe een poging. Het klimaatplan neemt 2012 als referentiejaar voor de nulmeting. Waarom 2012? Omdat dit een klimatologisch normaal jaar was. De totale CO2 uitstoot van de gemeente Zoersel bedroeg toen 74.430 ton. De doelstelling is de uitstoot af te bouwen tot zowat 44.000 ton in 2030. De belangrijkste bron op het vlak van CO2 uitstoot wordt gevormd door de huishoudens. Zij zorgen voor 48 % van de uitstoot. Daarna volgt het vervoer met 26 % en de tertiaire sector met 19 %. Wat is de evolutie in CO2 uitstoot tussen het referentiejaar 2012 en 2017? Die is quasi gelijk gebleven. Er wordt aangenomen dat de kleine verschillen vooral verklaard kunnen worden door de gemiddelde temperatuur. Voor 2018 en 2019 zijn er nog geen cijfers beschikbaar. Er is dus nog werk aan de winkel. Zoersel wil de volgende jaren vooral inzetten op drie sectoren. Vooreerst willen we als gemeentebestuur zelf het goede voorbeeld geven en de uitstoot binnen de gemeentelijke organisatie laten dalen met 60 %. Ook op vlak van mobiliteit willen we een grote sprong maken. O.a. door initiatieven om verplaatsingen te voet, met de fiets of met het openbaar vervoer aan te moedigen willen we de uitstoot in deze sector met 50 % verminderen. Voor de huishoudens voorzien we een daling met 40 %, vooral door informeren en sensibiliseren. Klinkt dit allemaal wat te vaag? Dan worden we nu heel concreet met het actieplan. Dit document wordt in bijlage 1 gevoegd, maar is de kern van het verhaal. In het actieplan staan tientallen acties die onze gemeente de volgende jaren wil uitvoeren. Bij deze acties worden telkens de voorziene budgetten uit het meerjarenplan vermeld. Het totaal van de voorziene middelen voor de periode van 2020 tot 2025 bedraagt 2.624.125 euro, exclusief rioleringswerken en het verleden van de openbare verlichting. Het actieplan vermeldt een aantal prioritaire acties. Ik som er enkele voor u op: renovatie van gemeentelijke gebouwen, zonnepanelen op alle gemeentelijke gebouwen die hiervoor geschikt zijn, verleden van de openbare verlichting tegen 2030, elektrische deelwagens, investeringen in trage wegen, veilige fietsstallingen, wijkcirculatieplannen om sluikverkeer tegen te gaan, een beloningssysteem voor kinderen die te voet of met de fiets naar school komen, een netwerk van fietsstraten, invoeren van een grijze container voor restafval en het aanplanten van bomen. Op initiatief van de gemeente werd het klimaatplan voor advies voorgelegd aan de Dienst Duurzaam Milieu en Natuurbeleid van de provincie. Die brachten een zeer gedetailleerd advies uit van heel wat pagina's met een reeks waardevolle opmerkingen en suggesties. Die hebben we zo veel mogelijk ter harte genomen. Ik citeer even de twee eerste regels van hun inhoudelijk advies: 'Met dit klimaatplan werd een zeer grote vooruitgang geboekt t.o.v. de eerste generatie klimaatplannen. De streefdoelen zijn goed gekozen en laten een bredere benadering van de klimaatuitdaging toe dan minimaal opgelegd door het Burgemeestersconvenant'. Dat is duidelijk neem ik aan. Op 25 mei werd het klimaatplan al besproken in een gemeenteraadscommissie, waar alle raadsleden een uitgebreide toelichting kregen. Ik overloop even de belangrijkste opmerkingen. Om te beginnen de cijfers op vlak van CO2-uitstoot. Die komen allemaal van het VITO, de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek. Marleen Van Dam, expert klimaat en energie bij intercommunale Igean, heeft hierover een heel aantal vragen beantwoord tijdens de gemeenteraadscommissie. Een aantal cijfergegevens worden door het VITO zelf als minder betrouwbaar omschreven. Daar zullen we vrede moeten nemen. Beter kan momenteel niet. De cijfers van het VITO dienen immers als basis genomen te worden bij de rapportering die hoort bij de ondertekening van het Burgemeestersconvenant. Dan was er ook nog een opmerking over de periode die vermeld worden bij de acties uit de actietabel. We hebben getracht deze waar het kon nauwkeuriger te omschrijven. Tenslotte was er de vraag om aan de acties telkens de CO2-uitstoot die ze zouden opleveren te vermelden. Ik herhaal wat ik hierover heb verteld op de gemeenteraadscommissie. Voor de meeste acties valt dit moeilijk tot niet in te schatten. Wij geven er de voorkeur aan dat onze administratie zich bezig houdt met het uitvoeren van de acties en niet met urenlange berekeningen te maken achter hun bureau. Uiteindelijk is er sowieso één heel concreet cijfer: de CO2-uitstoot tegen 2030 met 40 % verminderen. Zoersel staat hier trouwens niet alleen voor. De Europese Green Deal wil immers de Europese uitstoot aan broeikasgassen tegen 2050 tot nul reduceren. Ik zou willen eindigen met een oproep. Wij beschouwen dit niet als het klimaatplan van de meerderheid, wel als een klimaatplan van alle partijen. Ook de oppositiepartijen hebben op hun vraag de gelegenheid gehad om een inbreng te doen. Nagenoeg alle voorstellen van acties door de oppositiepartijen tijdens het eerste overleg werden opgenomen in het actieplan. Hierbij dan ook een warme oproep om ons met z'n allen achter dit klimaatplan én achter de geformuleerde acties te

scharen. Samen gaan we voor een vermindering van de CO2 uitstoot van 40 % tegen 2030 in onze gemeente”.

Raadslid Tom Sleuwaert: ” dit is de derde keer dat het klimaatplan geagendeerd staat op deze gemeenteraad. In april vorig jaar werd het op het laatste nippertje teruggetrokken, omdat er hier en daar nog wat foute cijfers instonden, onder andere die van een bosmaaier. Dit bleek achteraf gezien een drogreden. In mei vorig jaar kwam een aangepaste versie op de raad met hier en daar wat aangepaste cijfers, maar au fond was er verder niets veranderd aan de tekst. Na een urenlange bespreking waarin de oppositie had aangegeven dat de tekst die op dat moment voorlag nog heel wat fouten, hiaten en tekorten vertoonde, niet concreet genoeg was, laat staan praktisch bruikbaar en veel te weinig engagement en ambitie uitdrukte, kwam het tot een stemming, ook al hadden we vanuit de verenigde oppositie gevraagd om het uit te stellen en het plan eerst te verbeteren en te concretiseren, samen met de oppositie. Dat was niet nodig volgens de klimaatschepen die het een goed plan vond en bovendien was er een tijdsdruk mee gemoeid volgens hem want in juni moest het plan ingediend worden. Ook iets wat achteraf niet bleek te kloppen. De oppositie stemde tegen, de meerderheid voor, op één schepen na die zich onthield. Hierdoor werd het plan verworpen. We zijn schepen Cindy Van Paesschen hier nog altijd dankbaar voor, want anders had de toenmalige tekst het klimaatplan geweest van de gemeente Zoersel. Wat nu voorligt, is een versie die op een heel aantal vlakken verbeterd is, althans op papier. Ik wil hierbij drie facetten belichten: de verwerking van de input van verschillende spelers, de bijsturing van het reductiepotentieel en tot slot de actietabel. Ik zal beginnen met de verwerking van de input van verschillende spelers. Het is positief dat er met heel wat opmerkingen en voorstellen rekening werd gehouden. Zo vinden we het goed dat jullie onze oproep hebben gevolgd om de gecoro als adviesraad te betrekken bij de voorbereiding en de uitwerking van het klimaatplan. Er zijn namelijk heel wat acties nodig op vlak van ruimtelijke ordening. Toch werd de gecoro in het klimaatplan van mei vorig jaar niet genoemd. We appreciëren het ook dat een aantal van onze inhoudelijke voorstellen werden meegenomen. Ik denk dan aan de klimaattoets voor grote bouw- en renovatieprojecten. Waarbij we wel nog de vraag hebben of die verplicht zal zijn of niet. Ook ons voorstel om aannemers te verplichten om opgepompt grondwater in de nabije omgeving te laten infiltreren en om gebruik te maken van elektrisch aangedreven pompen vinden we terug in de actietabel, net als het aanplanten van bomen in straten. Andere voorstellen die we deden, werden niet onmiddellijk opgenomen, maar werden nadien wel toegevoegd omdat ook de provincie erop aanstuurde. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan ons voorstel voor het aanplanten van bomen in weilanden om hittestress bij dieren te vermijden en ons voorstel om naar Waals model een ‘behaagactie’ op te zetten om meer hagen als natuurlijke afsluiting te gebruiken. We zien trouwens dat jullie ook het overgrote deel van de input van de provincie verwerkt hebben in het klimaatplan dat nu voorligt. Maar soms vragen we ons ook af of dit wel doordacht en heel bewust is gebeurd. Zo formuleerde de provincie het volgende advies op p. 3: “Offer langsparkeerstroken op langs openbaar vervoersassen zodat parkeermanoeuvres de doorstroming niet hinderen. Kies bij een wegheerinnenrichting voor voldoende brede voet- en fietspaden (waar nodig) ook al betekent dit dat parkeren in de straat niet meer kan.” In het klimaatplan zien we dit als volgt geformuleerd: “Bij wegheerinnenrichting (o.a. Halle Dorp) worden waar nodig langsparkeerstroken geschraapt om voldoende brede voet- of fietspaden te creëren.”(p. 68). Wij kunnen hier voor alle duidelijkheid alleen maar achter staan, maar laat het nu net deze meerderheid zijn die voor een belangrijk stuk van de heraanleg van Halle-Dorp vorig jaar beslist heeft om langsparkeerstroken te voorzien op de enige plek waar een fietspad aangelegd kan worden. Er is dus duidelijk een verschil tussen wat er op papier staat en de realiteit. Tenzij jullie natuurlijk van gedacht veranderd zouden zijn over de heraanleg van het gedeelte Halle-Dorp tussen de Vogelzang en de Lindedreef. In dat geval horen we dat graag, want het is echt wel nodig. Ik geef jullie enkele cijfers mee om dit aan te tonen. Zoals jullie weten heeft h-EERLIJK ZOERSEL geïnvesteerd in telramen die de verkeersdrukke en de verkeerssnelheid registreren. Het telraam op Halle-Dorp hangt er nu een half jaar en de cijfers zijn hallucinant: In het gedeelte waar er een zone 30 is, houdt maar 41% zich aan de voorgeschreven snelheid. Op een half jaar tijd zijn er 666.000 auto's en 192.000 vrachtwagens gepasseerd, of 858.000 bewegingen! En dan hebben we de impact van corona nog niet eens meegeteld. Een aanpassing van de aanpak voor de veiligheid van zwakke weggebruikers in Halle-Dorp dringt zich dus écht wel op als we de mensen op de fiets willen

krijgen. Ik keer terug naar het facet van de verwerking van de input van verschillende spelers. Als laatste stap in het traject om van dit klimaatplan een gedragen plan te maken, werd er op 25 mei een gemeenteraadscommissie georganiseerd. Tijdens deze commissie werden door de oppositie heel wat vragen gesteld en voorstellen ter verbetering gedaan. Ik vroeg om alle wijzigingen met rood aan te geven in de tekst omdat ik nog heel wat veranderingen verwachtte op basis van onze input. Maar tot mijn grote teleurstelling zijn er alleen in de actietabel achteraan een paar kleine aanpassingen doorgevoerd. Daar kom ik zo meteen nog op terug. Zo stelden we op 25 mei vragen bij de tabel op p. 55 waarin de cijfers van de uitstoot van onze huishoudens staan. We maakten de opmerking dat volgens ons de cijfers niet konden kloppen, omdat volgens de tabel er geen enkel Zoersels gezin meer is dat stookolie gebruikt. Wat uiteraard niet klopt. Trouwens, het bijzonder comité voor de sociale dienst geeft nog steeds een tussenkomst aan Zoerselse inwoners voor verwarming met stookolie. Onze milieuambtenaar heeft naar aanleiding hiervan vragen gesteld aan VITO en we kregen de antwoorden hierop al in dezelfde week toegestuurd. De uitleg die gegeven wordt en de aannames die gemaakt worden door VITO zijn echter niet in deze definitieve versie van het klimaatplan terug te vinden, hoewel ze zeer belangrijk zijn. Zo baseert VITO zich op cijfers van 2001. De huishoudens staan in voor 50% van de CO₂-uitstoot. Daar ligt dus ook het grootste reductiepotentieel. Maar als de cijfers waar we van vertrekken al niet kloppen, hoe gaan we dan onze reductie in kaart brengen? En als er geen actuelere cijfers zijn, zet dan op z'n minst de reden hiervan en de gehanteerde aannames van VITO bij in het plan. Waarom werd dit niet toegevoegd? Dit brengt me naadloos bij het tweede facet dat ik wil belichten, nl. het reductiepotentieel van de verschillende sectoren. Aan de hoofddoelstelling van dit klimaatplan is, terecht, niets veranderd: de ambitie blijft om te komen tot een CO₂-reductie van 40% tegen 2030. In het plan van mei vorig jaar hadden jullie deze 40% gewoon lineair toegepast op alle sectoren. In deze versie hebben jullie het, zoals we dat vanuit de oppositie hadden gevraagd, fijnmaziger ingeschat op basis van het reductiepotentieel. De CO₂-uitstoot voor alle sectoren lineair reduceren met 40% is nu eenmaal niet mogelijk. Dat dit nu is aangepast, is dus zeer goed. Het is ook bijzonder goed dat de gemeente het goede voorbeeld wil geven en voor zichzelf de lat hoger legt. Geen 40% reductie maar 60%. Het probleem is alleen dat nergens in het plan te lezen is of we met de vooropgestelde acties en maatregelen nog maar in de buurt komen van die vooropgestelde 60%. Dit wordt nergens gestaafd door cijfers of inschattingen. Behalve bij één maatregel: de verledding van de straatverlichting. Hierdoor gaat de CO₂-uitstoot afnemen met 82,5 ton. Dat lezen we op p. 49. Maar dit klimaatplan heeft niet de ambitie om de CO₂-uitstoot met 82,5 ton te laten dalen tegen 2030, maar met 29.772 ton. Dat staat onder andere op p. 30. De straatverlichting verledden gaat dus maar voor 0,28% bijdragen hieraan. Voor alle duidelijkheid: wij zijn groot voorstander van de verledding van de openbare verlichting. Niet alleen voor de lagere CO₂-uitstoot, maar ook voor het gunstige effect op de elektriciteitsrekening van onze gemeente, en, niet te vergeten, omwille van de verkeersveiligheid en de mogelijkheden om brandregimes flexibel in te stellen. Maar als deze verledding maar goed is voor 0,28 % van de CO₂-reductie die we willen realiseren tegen 2030, dan moeten we nog 99,72 % reductie op een andere manier realiseren. En hoe gaan we dat doen? Geen idee. Want bij alle andere acties en maatregelen ontbreken berekeningen of (zelfs nog maar) inschattingen van de verminderde CO₂-uitstoot die we willen realiseren met de actie of de maatregel. Op de gemeenteraad van mei vorig jaar, op een overleg op 1 oktober en op de gemeenteraadscommissie van 25 mei vroeg ik om dit toe te voegen, om zo te kunnen nagaan of we de juiste keuzes maken. Marc, je zei me dat zo'n berekening of een inschatting moeilijk te maken is. Daar kan ik me op zich iets bij inbeelden, en voor alle duidelijkheid: ik vraag geen cijfers tot na de komma, maar wel grootordes. Want die zijn belangrijk om de juiste prioriteiten te kunnen leggen. We gaan namelijk keuzes moeten maken, omdat de tijd en het geld er niet is om alles direct op te pakken. Als we zouden kunnen terugvallen op beredeneerde inschattingen, zowel op vlak van reductiepotentieel als op vlak van kost, kunnen we bijvoorbeeld de 80-20-regel toepassen: welke maatregelen kosten relatief weinig en vragen weinig inspanning, maar hebben een groot effect? Die doen we dan eerst. Trouwens, een inschatting maken van het beoogde reductiepotentieel van maatregelen is iets wat in andere gemeenten wél gebeurt. Een mooi voorbeeld hiervan is Bonheiden, een gemeente die ook een klimaatplan heeft tegen 2030, een klimaatplan dat trouwens ook mee door IGEAN werd uitgewerkt. Alleen heeft men daar wél cijfers en inschattingen in staan. Sterker nog: op hun website Bonheiden Futureproofed kun je als burger

opvolgen hoe de gemeente er voor staat, hoe maatregelen hebben bijgedragen tot een CO2-reductie en wat er nog allemaal op de planning staat. Je kunt zoeken per sector, en zelfs inzoomen op een interactieve kaart van de gemeente om te zien wat er in jouw buurt gebeurt. Wil je als burger zelf de handen uit de mouwen steken? Dan klik je daar het vinkje aan bij 'Toon enkel acties waaraan ik kan helpen' en de acties worden in een heldere taal met concrete ambities getoond. Maar we moeten zelfs niet tot in Bonheiden rijden. Een gemeente als Schilde had zelfs al in haar klimaatplan van 2016 al tabellen staan waarin per maatregel staat aangegeven hoeveel ton CO2 men wil besparen. Dat moet bij ons toch ook mogelijk zijn voor maatregelen als het plaatsen van zonnepanelen op de gemeentelijke gebouwen, het energiezuiniger maken van de schoolgebouwen, de aankoop van deelwagens, enz.? De maatregelen en acties die ik net noemde, staan in de actietabel. Dat brengt me naadloos bij het derde en laatste facet waar we verbeteringen zien, maar waar we anderzijds op onze honger bij blijven zitten, namelijk de actietabel. Concrete acties vonden we niet terug in het klimaatplan van mei vorig jaar. Het is dus goed dat er nu wel acties werden toegevoegd. We appreciëren ook de input die gekomen is van het Klimaatcafé, de verschillende adviesraden, de politieke partijen, enz. Dit alles heeft geleid tot een lange lijst van meer dan 100 acties, waarvan we begrepen hebben dat we ze allemaal gaan doen. Op de gemeenteraadscommissie heb ik de bezorgdheid uitgedrukt uit dat niemand van de meerderheid kon vertellen of we door al deze maatregelen te realiseren de beoogde CO2-reductie kunnen bereiken of niet. Ik begrijp dat jullie dat nog steeds niet kunnen of willen inschatten, want er werd niks toegevoegd in de actietabel, terwijl we dat wel hadden gevraagd. Dat lijkt me nochtans essentieel. Anders gaan we blind vliegen in de mist, en gaan we geld investeren in maatregelen terwijl we niet weten of ze voldoende effectief zijn of niet. We vragen ons ook af hoe jullie gaan bepalen of een maatregel of actie gerealiseerd is of niet. Daarvoor is de beschrijving in de actietabel te vaag en niet meetbaar. Kijk bv. naar deze formulering 'Voorzie voldoende veilige fietsstallingen in het centrum nabij mobipunten.' Wat wordt er bedoeld met 'voldoende'? Wanneer is 'voldoende' voldoende? Op de gemeenteraadscommissie heb ik verwezen naar de veel concreter geformuleerde doelen van het mobiliteitsplan. Daarin staat een vergelijkbare doelstelling voor de fietsenstallingen, alleen is die veel concreter verwoord. "Tegen 2025 zullen er aan de 20 belangrijkste opstaphaltes permanente, kwalitatieve en veilige fietsenstallingen aanwezig zijn." Ik deed een oproep om de acties en maatregelen nog eens kritisch tegen het licht te houden en ze SMART te formuleren, niet alleen deze die overeenkomen met het mobiliteitsplan, maar allemaal. Ik kan alleen maar vaststellen dat dit niet gebeurd is, zelfs niet voor de doelen die zomaar uit het mobiliteitsplan gekopieerd konden worden. Absoluut een gemiste kans. Waarom werd dit niet gedaan? Straks staat het rapport organisatiebeheersing op de agenda van deze gemeenteraad waarin geijverd wordt om doelen en acties SMART te verwoorden, maar hier is dat blijkbaar niet nodig. Ik deed ook een oproep om de tijdsaanduiding bij de maatregelen in de tabel te concretiseren. Ik zie dat bij de meeste acties nu gewoon 'doorlopend' staat. 66 keer, als ik goed geteld heb. Soms is dat terecht, omdat het een blijvend iets is, bijvoorbeeld als je de minaraad en de gecoro blijvend wil betrekken op vlak van klimaat. Maar in de meeste gevallen gaat het over een project dat op een bepaald moment gerealiseerd is en daarna mogelijk uitmondt in een reguliere werking. Als je de tijdsaanduiding niet concreter maakt, weet niemand wat er wanneer precies gaat gebeuren of had moeten gebeuren. Dit zorgt er ook voor dat wij vanuit de oppositie niet kunnen nagaan of jullie op schema zitten of niet. Naast de aanduiding 'doorlopend' staan er ook nog een twintigtal acties met de aanduiding '2020-2030'. Ik lees dit als: "We gaan dit ergens in de loop van deze of volgende legislatuur doen. Pin ons hier vooral niet op vast." Als je het aantal acties samen telt waar 'doorlopend' bij staat of de aanduiding '2020-2030', komen we tot de vaststelling dat bij 80% van de acties een marge van een decennium wordt genomen. 80%! Door het zo globaal te houden, heeft iedereen altijd gelijk: de meerderheid omdat er geen tijdsaanduiding bij staat waarop ze kan aangesproken worden, zelfs niet op het einde van deze legislatuur, maar ook de oppositie als de tijd verstrijkt zonder dat er tastbare vooruitgang is. Op de commissie heb ik al aangegeven dat voor onze fractie zo'n plan een levend document moet zijn waarop bijstellingen mogelijk zijn. Maar nu gaat de nood om bij te sturen of over bijstellingen te communiceren wegvallen aangezien jullie een volledig decennium marge nemen en zelfs niet aangeven of jullie zinnens zijn deze acties uit te voeren in deze legislatuur of het overlaten aan jullie opvolgers. We vragen ons dus af hoe jullie dit voor de gemeenteraad transparant gaan

maken de komende jaren. Hierop verwachten we een concreet antwoord. Ik kom tot onze eindbeoordeling: we zien heel wat verbeteringen ten opzichte van de versie die een jaar geleden op de gemeenteraad werd verworpen. Dat is dus zeker positief. Maar globaal blijven we toch serieus op onze honger zitten bij dit klimaatactieplan. Jullie noemen dit klimaatplan 'ambitueus', maar het zou correcter zijn om te zeggen dat de hoofddoelstelling van de CO2-reductie van 40% ambitueus is en dat jullie geen flauw idee hebben of jullie met dit plan die doelstelling ooit kunnen bereiken. Want het klimaatactieplan zelf is alles behalve ambitueus en drukt in de acties geen enkel engagement uit. Jullie geven zelfs niet aan welke acties jullie willen doen in deze legislatuur. Of moeten we het begrijpen dat jullie alles in deze legislatuur gaan doen? Onze vrees is dat dit klimaatplan een papieren tijger gaat blijven. Het gaat alleen maar gebruikt worden om mee uit te pakken (het 'hebben' van het document is belangrijker dan er iets mee te doen) en ook om naar te verwijzen als een klimaatactie in de pers komt. En dat is jammer, want jullie hadden er ook een gedragen instrument van kunnen maken om de strijd aan te gaan tegen de klimaatverandering, waarbij we voor onszelf de lat hoog leggen. We kunnen onze steun dus niet geven aan dit document en zullen tegen stemmen''.

Raadslid Roel Van Elsacker verwijst in zijn tussenkomst naar de burgemeestersconvenant afgesloten in 2016 mede op aangeven van en onder druk van de CD&V-jongeren. Met het eerste ontwerp van klimaatplan deed het bestuur stof opwaaien, het plan bevatte talrijke fouten, er was geen draagvlak, de reductie werd lineair gepland zonder te differentiëren naar sector en impact. Vanuit de oppositie werd er toen veel druk gezet om het plan te herwerken en vooral om ervoor te zorgen dat er een breder draagvlak kwam. Er werd geopperd om er een gemeenteraadscommissie aan te wijden of een werkgroep met alle partijen, doch dit alles werd in de wind geslagen en het plan werd toch ter stemming voorgelegd met alle gevolgen van dien. Wat heeft het bestuur wakker geschud om toch meer tijd aan de voorbereiding te besteden en een dergelijk traject te volgen? Waren het de 900 leerlingen van de klimaatbende? Uiteindelijk nam de meerderheid de uitgestoken hand toch deels aan om het plan te herwerken en te zorgen voor een breder draagvlak wat onontbeerlijk is voor zo een belangrijk beleidsdocument. Dit verdient beter dan enkel de goedkeuring vanuit de meerderheid met 14 raadsleden. De doelstellingen zijn uitgebreid met de eigen werking van het bestuur, er is een gedifferentieerde vermindering en niet langer lineair, er zijn enkele experts gehoord en er is in laatste instantie advies gevraagd aan de provincie. De maatregelen rond adaptatie zijn meer uitgewerkt. Toch geeft deze werkwijze en het gelopen traject weer een bittere nasmaak, er moet lang op dezelfde nagel geklopt worden door de oppositie vooraleer er een jota verandert. Zo is de dialoog met de landbouwsector pas opgestart na het aankaarten van de tekortkomingen van het plan, in de eerste versie werden de landbouwers geculpabiliseerd en dat kan niet. De lijn moet altijd open blijven, natuur en landbouw gaan wel degelijk samen. Er komt gelukkig geen lokale klimaataks en er worden geen garageboxen afgebroken. Echter is het voorgelegde plan nog steeds geen ideaalplaatje, er blijft onzekerheid over cijfers, gelet op de schaarse middelen wordt er niet toegespijst in de acties en prioritair ingezet op de maatregelen met de minste kost en het meeste effect aan reductie. De actietabellen voorspellen niet de voorziene return of effect, en evenmin staat er te lezen welk budget leidt tot welke reductie zoals dat wel het geval is bij bijvoorbeeld Fluvius waar op voorhand wordt berekend en vermeld welke investering in isolatiewaarde leidt tot welke emissiereductie. Tevens bevat het plan te weinig eigen Zoerselse maatregelen en bevat het teveel wachten op initiatieven van hogere overheden. Er is geen enkele subsidie voorzien om gewenst gedrag te stimuleren bij private huishoudens terwijl zij een veel groter aandeel vormen in de uitstoot dan de eigen organisatie doet. Riolerings- en de verleding van de openbare verlichting zijn investeringen die ook los van het klimaatplan zouden worden gedaan dus mogen die eigenlijk niet de blikvangers van het plan vormen zoals nu wel het geval is. De aankoop van extra bos van IGEAN leidt niet tot meer bomen aangezien dit perceel al volledig bebost is. Dat budget is dus al opgesoupeerd en kan niet meer worden ingezet voor gerichte maatregelen.

Raadslid Jan Van Melkebeek verlaat de zitting om 23.28u.

Raadslid Wouter Bollansée: "Dat we ons, hier op 23 juni 2020, opnieuw moeten buigen over het Zoerselse klimaatplan is alleen maar te danken aan 14 personen die een jaar geleden aan de juiste kant van de geschiedenis stonden betreffende het Zoerselse klimaatplan. Ik wil jullie nu dan ook al behoeden voor te euforische reacties die jullie de komende dagen ongetwijfeld in de pers zullen

brengen. Of ondertussen al gebracht hebben. Want voor de zoveelste keer is deze gemeenteraad blijkbaar overbodig. Het is voor deze meerderheid weer niet nodig de argumentatie van meer dan één op de twee Zoerselaars aan te horen alvorens een beslissing te nemen. Hoe ondemocratisch kan je zijn. Ik vond de reactie van de Groen-fractie leider op de vorige gemeenteraadscommissie dan ook volledig misplaatst, die stelde dat er een duidelijke visie achter dit plan zat. Want als het van hem en 12 andere ja-knopdrukkers had afgehangen had Zoersel een gedrocht van een papierbundel gekregen, goed om de lade te vullen maar niet om het klimaat mee aan te pakken. Maar er was toen duidelijk verkiezingskoorts en een zogenaamde deadline voor en van Europa moest het ideale smeermiddel zijn om dit even snel door te duwen. Voorafgaand oppositiewerk achter de schermen en één moedige schepen konden dit echter tegenhouden. Ik deed toen de oproep hier in de gemeenteraadszaal: "Toon moed nu het nog kan want dit is een luchtkasteel". Er was toen, buiten de oppositie, één moedige. Cindy, laat ons deze pluimen maar eens samen op onze hoed steken.

In plaats van nederig het terechte wegstemmen van dit plan te ondergaan, vroeg de burgemeester dan maar aan de schepen, in de raadszaal, om ontslag te nemen. Ongetwijfeld net iets luider geroepen dan bedoeld. Nu heb ik er helemaal niets op tegen dat er af en toe eens ontslag gevraagd wordt. Er mag ook eens veel meer verantwoordelijkheidszin in de politiek komen. Maar hier in Zoersel is volgens de meerderheid niet diegene die een slecht plan voorstelt verantwoordelijk voor slecht beleid maar wel diegene die niet slaafs op de juiste knop duwde. Wat ik toen heb gezien was beneden alle peil. Beste burgemeester, als er toen iemand ontslag had moeten nemen was het wel diegene die stelde, en ik citeer: "Dit is een goed plan".

Maar dit plan was duidelijk onvoldoende. We kregen later ook van de provincie hierin gelijk. Misschien kan onze gemeenteraadsvoorzitter nog eens nadenken over zijn uitspraak: "Zoals altijd staan de beste stuurlui aan wal en is enige dossierkennis absoluut niet nodig om ongenueanceerd van jetje te geven". Marcel, had u het lineair doortrekken van de 40% regel gezien of had ik hem gezien? Had u het ontbreken van budgetten gezien of had ik dit gezien? U gaf op facebook ongenueanceerd van jetje tegen Anuna De Wever. Misschien had u het toenmalige Zoerselse klimaatplan beter eens gelezen. Deze inleiding om weer te geven hoe het er dus in Zoersel aan toegaat... Is deze bundel beter dan de vorige? Ja, het zou er na versie 10 of 11 nog maar aan moeten mankeren. Uiteindelijk hebben zowel Igean, de provincie, een klimaatambtenaar en een schepen hier ondertussen verschillende jaren aan gewerkt. Is deze bundel voldoende om van een concreet klimaatplan te kunnen spreken? Neen. Zoals steeds zullen wij onze kritiek beargumenteren. Volgt u even mee: Er blijft grote onduidelijkheid over de cijfers. Nochtans is de hoofddoelstelling van deze bundel puur op cijfers gebaseerd: Namelijk 40% minder CO₂-uitstoot realiseren in 2030 t.o.v. 2012. Onze grootste kritiek hebben we op de betrouwbaarheid van de cijfers. Ik zeg dit niet, dit zegt VITO zelf in zijn Excel. Ik ga niet herhalen wat ik op de commissie heb toegelicht. Maar in jullie plan staan in het groen de betrouwbare cijfers en in het oranje en rood de minder tot niet betrouwbare cijfers. Wie niet blind is, kan zijn conclusie zelf maken wat ik hier mee wil zeggen. Concrete uitspattingen hiervan zijn dan bv. de onverklaarbaarheid van de landbouwcijfers alsook het wiskundig opdrogen van de stookolietanken. Bij elke kritisch denkende mens zou dan een belletje moeten gaan rinkelen. Wij blijven bij onze kritiek dat dit een zeer algemeen plan is. Net omdat onze basisgegevens zeer sterk afhangen van Vlaams gemiddeldes. 1 jaar geleden riep ik op om dit plan kritisch te bekijken. Ook op de commissie in mei moest ik deze oproep opnieuw herhalen. Ook een jaar geleden werd er, net zoals enkele weken geleden, gesteld door de meerderheid dat ze hier rekening mee zouden houden. Ik kan alleen maar constateren dat dit binnen dit plan nog altijd niet is gebeurd. Want als ik dit nu lees dan zie ik op geen enkele manier hoe de windturbines aan de E34 zullen gaan bijdragen aan de vermindering van CO₂ in Zoersel. De opgewekte energie gaat gewoon via de meters bij de bedrijven en huishoudens binnenkomen. Nochtans is de opbrengst van deze twee turbines perfect gekend en zou dus tot een decimaal na de komma direct kunnen worden gezegd hoeveel % ton CO₂ we hier in Zoersel mee gaan besparen. Deze twee windturbines, goed voor meer dan 21000 MWh of goed voor de energie van 6061 Zoerselse gezinnen, worden echter in dit plan nergens mee verrekend. Ik vind het nergens terug. Wat een gemiste kans! Want als we dit niet gaan meenemen, wat dan wel op de duur? Een wandelingetje doen met de klimaatbende haalt op dat moment geen enkele ton CO₂ uit de lucht hoor... Wat ons verder opvalt, is dat de tussenstand '2025' er niet meer instaat. Hoe komt dit? Dit had (weliswaar pas in 2027) een beeld kunnen geven van hoe goed of slecht deze meerderheid het had gedaan. Zonder tussentijdse doelstellingen en evaluaties hebben we het risico dat jullie weliswaar morgen in de krant

pronken met een papierbundel maar iemand anders er op afgerekend zal worden. Welke tussenevaluaties leggen jullie jezelf dus op? Klimaatneutraal staat mooi op papier maar uit navraag van ons op de commissievergadering leren we dat ook Zoersel dus ergens in Rusland wat rechten zal moeten gaan kopen of groene stroom uit Noorwegen moet gaan halen. Anders zouden we een klimaatneutrale organisatie nooit halen. Klimaatneutraal klinkt mooi, maar eens de mooie ballon doorprikt is, blijft er alleen maar lucht en een triestig velletje plastic over. We lezen iets over warmtenetten. Maar waar die op aangesloten gaan worden is totaal onduidelijk. Net dit is natuurlijk cruciale informatie. Behoudens vergissing ligt hier geen grote warmte-opwekker zoals een industriële vestiging? We lezen dat we moeten evolueren naar echte leefstraten met royale voetpaden, zitbanken,.. Maar de laatste decennia heeft men juist het omgekeerde gedaan. Ook op deze gemeenteraad werd er weer een rooilijn verplaatst en dit op een niet gunstige manier voor de ruimte. De ruimte is helemaal dichtgeknepen ten voordele van de appartement-beton-boer. We horen het dus wel graag maar het omgekeerde gebeurt net. Waarom moeten we net zoveel bijbouwen? Laat ons die vraag ook maar eens stellen? Is het omdat we meer kindjes maken dan vroeger? NEEN. Waarom dan wel? Waarom komt onze ruimte nu echt onder druk? Wie durft te antwoorden? Over de tegenstrijdigheden: Als ik uitga van jullie plan zou ik als beleidsmaker de volgende acties nemen om jullie doel te bereiken. Ze klinken lachwekkend, maar ik haal het ook maar uit jullie plan: We gaan allemaal stoken op hout en pellets. Uiteraard niet van onze bomen maar we importeren die uit Polen. Dan blijft het hier groen en de transportkilometers van Polen tot hier hebben toch geen invloed op ons plan. We nemen geen enkele actie naar stookolietanken in Zoerselse huishoudens. Want als we ze omschakelen naar elektriciteit zitten we wel ineens met die CO₂. Windenergie geen enkele tijd meer insteken want het wordt toch niet verrekend. Laat ons i.p.v. wat bossen hier op te kopen ter waarde van 500.000 euro wat Oost-Europese bossen opkopen en deze emissie mee verwerken in dit plan om tot klimaatneutraal te komen. Voor hetzelfde geld heb je daar ongetwijfeld een veelvoud van vierkante meters dan hier in Zoersel, ... Betreffende de CO₂-uitstoot zie ik dat de gemeente terecht het goede voorbeeld wilt geven. Is dit ook zo wat betreft de waterhuishouding? Ik had daar een concrete vraag bij. Om de onderbouw van De Vleugel droog te houden staat er een drainagepomp. Waarom die er volgens ons ooit gezet is geweest, refereer ik naar mijn collega Stan. Maar die pomp die was ook nog in het droge april nog steeds aan het draaien. Er werd roestkleurig water, dit is dus geen oppervlakte-water, rechtstreeks in de beek gepompt. Navraag leerde ons dat deze beek niet zal aangesloten worden op de nieuwe wadi wat verderop. Hoe gaan jullie hier dus, wat betreft waterhuishouding, het goede voorbeeld geven? Hoe ziet het Vlaams Belang-alternatief eruit? Maak werk van bv. zes concrete prioritaire acties, die perfect uit te rekenen zijn en waar je een exact budget tegenover kan zetten. Zo kan je nadat elke deeltje van een actie is uitgevoerd per direct weten hoeveel CO₂ je uit de lucht haalt en hoe ver je in het budget staat. Prioritaire acties: Isoleer elk jaar m² van Zoerselse daken, Zoerselse muren en Zoerselse ramen. Hiervoor hebben we een budget van... euro. NA elke isolatie kunnen we perfect de reductie uitrekenen. Leg elk jaar x aantal zonnepanelen met een energie-opbrengst van... Na elke aanleg van een zonnepaneel weet je perfect welke hoeveelheid elektriciteit niet meer extern moet worden opgewekt. (Let wel op voor overbelasting op het net). De kostprijs van elk paneel is bekend. Neem de opbrengst van de twee windturbines bij de E34 mee in de reductie. Leg elk jaar X aantal m³ regenputten aan. Direct uit te rekenen hoeveel water je extra bijhoudt en wat dit heeft gekost. Stop de 'appartementisering' van Zoersel. Wat jullie nu gaan bereiken met de massale toelatingen tot het bouwen van appartementen is een toename van het aantal inwoners (waarover straks fundamenteel nog meer info). Al deze inwoners moeten zich verplaatsen, gaan zich verwarmen, ... Wil je een kleinere totale klimaatvoetafdruk dan is het ook te realiseren door minder voeten te hebben rondlopen in Zoersel. Liefst dus minder en zeker niet meer. Bovendien is het bij al deze appartement-projecten steeds zoeken en wringen om toch nog ergens een spriet gras of boom te planten. Is dit goed voor onze waterhuishouding? Het zijn in Zoersel net de ééngezinswoningen die zich voorzien van zonnepanelen, regenwaterputten, het hebben van een tuintje, het aanleggen van een bloemenperkje voor de bijen, ... Als ik de verslagen van het schepencollege zie dan lijkt er wel een betonboer burgemeester in plaats van een juriste. Dus trek geen extra aantal inwoners aan door de talrijke appartements-projecten. De Zoerselaar maakt echt niet meer kinderen dan pakweg 30 jaar geleden hoor. Iets moeilijker meetbaar en moeilijker gericht uitvoerbaar is de mobiliteit. Bussen stipter laten rijden ligt bv. niet in onze gemeentelijke mogelijkheid. Maar korte afstanden stimuleren om met de fiets te doen, kan natuurlijk wel. Beloningsprogramma van fietsen naar school uitbreiden naar bv. lokale handelaars lijkt me al

een leuk idee. Kan op relatief korte termijn zeker met 'scans' en 'apps' gerealiseerd worden. Natuurlijk dragen betere en verlichte fietspaden ook bij maar dit is zoals reeds aangegeven niet 1 op 1 door te rekenen. Wat ons alvast positief stemt is dat door omstandigheden het telewerken zeker zal bijdragen aan iets minder mobiliteit. Met bovenstaande andere manier van aanpak wenst Vlaams Belang Zoersel te benadrukken dat we als gemeente ons steentje moeten bijdragen aan de aanpak van deze klimaatproblematiek. Een plan waar totale onwaarheden instaan, zoals bv. dat niemand van de Zoerselse gezinnen nog op mazout stookt, kan onmogelijk serieus worden genomen. Hoe kunnen wij nu een plan serieus nemen als jullie ons niet serieus nemen. Dit ene feit bijvoorbeeld meldden we al op de commissie maar nog steeds hebben jullie daar in het plan niets mee gedaan. De burgemeester beweerde echter van wel maar de feiten zijn de feiten. Waarom hebben we dan een commissie die de Zoerselaar weer geld heeft gekost. Wij kunnen dus niet anders dan dit plan weg te stemmen want dit voldoet niet aan onze standaard. Wie dit plan alsnog zou goedkeuren krijgt alvast eeuwige roem in één van onze volgende communicaties. Maar verschiet er dan weer niet van dat we jullie ontoerekeningsvatbaar noemen. Want hoe noem je iemand die weet dat er nog wel iets is maar schrijft dat er niets is. Zo iemand noem je ontoerekeningsvatbaar”.

Schepen Marc De Cordt repliceert dat de teneur van de reacties uit de oppositie voor hem heel duidelijk zijn: enkele geforceerde positieve elementen en voor het overige pakken negatieve commentaar. Gelukkig zijn er deskundigen die het plan wel goedvonden. Het eerste plan door IGEAN begeleid is wel degelijk Zoersel, IGEAN is niet actief in Bonheiden. Godzijdank wordt het plan gewaardeerd in de adviezen van de provincie en kan het zelfs als basis dienen voor andere gemeenten, ook al worden de merites van het plan door de oppositie steeds weer teruggebracht tot die foutieve vermelding van de bosmaaier. Maand na maand wordt er teruggekomen op de verkeerssituatie in de dorpskern van Halle, experts vertellen hierover dat er moet uitgegaan worden van het delen van de beschikbare ruimte tussen de verschillende vervoersmodi, aangezien er daar te weinig plek voorhanden is voor afzonderlijke voet- en fietspaden. Wat betreft pagina 55 in verband met de stookolie, op de vraag waar die cijfers op gebaseerd zijn, daar is nu een afdoende antwoord op gegeven vanuit VITO met de gevolgde redenering erbij. Het reductiepotentieel is de achterliggende basis voor de keuzes die gemaakt zijn voor bepaalde acties. De tijdsaanduiding 2020 – 2030 voor de timing van de acties duidt op al die jaren dat er een specifiek budget tegenover staat of het gaat om jaarlijks terugkerende acties, via de rapportage uit BBC zal er regelmatig feedback gegeven worden over de uitvoering. De aanzet tot het klimaatplan werd vorige legislatuur gegeven, maar enkel door de MINA-raad, er was toen al beslist om hiermee te starten. Uiteraard blijven de lijnen met de landbouwers in Zoersel open en gaat landbouw perfect samen met natuur. De schepen deelt dat geloof en doet de oproep te focussen op de gemeenschappelijke thema's. De schoolgebouwen kregen een rangschikking van Fluvius. De maatregelen naar de huishoudens betreffen vooral de communicatie van het Energiekloket omdat van daaruit allerhande premies en maatregelen worden aangeboden. Voor de KMO-zone Gestelbos is met de aankoop ervoor gekozen om deze niet te laten ontwikkelen waardoor er geen negatieve waarde voor bosgrond ontstaat. De schepen vindt het merkwaardig dat de deskundigheid van de experts van VITO in twijfel wordt getrokken, nochtans werd duidelijk gemaakt dat er geen andere cijfers beschikbaar zijn. De impact van windturbines op de CO2-uitstoot, daar zal rekening mee gehouden worden evenals met zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen en CO2-compensaties met bomen. Via adviezen van de GECORO rond grotere bouwprojecten zijn er al heel wat verhardingen van onze bodem tegengehouden. Op die manier heeft Zoersel bij ontwikkelaars de reputatie streng te zijn, maar wat vergunbaar is, zal omwille van de rechtszekerheid ook vergund worden.

Gelet op de lange tussenkomsten kondigt de voorzitter aan over dit agendapunt enkel nog korte replieken toe te laten van telkens één minuut.

Raadslid Tom Sleeuwaert is het grondig oneens met de schepen, het is absoluut een onjuiste weergave als zou de oppositie alleen maar oog hebben voor de negatieve elementen en tekortkomingen van het plan. In tegendeel, het is een belangrijk beleidsdocument en net daarom is de oppositie bezorgd dat er onvoldoende wordt uiteengezet hoe de doelstellingen van het plan in concrete acties zullen worden omgezet met timing, prioriteiten, budget en beoogd effect. Nu is het net alsof er geen flauw idee bestaat hoe met dit plan het doel kan worden bereikt. De opgegeven timing ligt zelfs buiten deze bestuursperiode, daarom is het nu enkel een papieren tijger om mee uitpakken alsof het document zelf

belangrijker is dan het resultaat, terwijl er evengoed een arsenaal van gedragen en effectieve instrumenten van te maken was in plaats van ermee uit te pakken in de pers. Er zijn bij elke bespreking voorstellen gedaan door de oppositie en de hand uitgestoken om de lat hoger te leggen.

Raadslid Roel Van Elsacker komt tot het besluit dat inbreng van raadsleden van de oppositie eerst niet verwerkt worden in het plan, maar dan ineens wel als de deskundigen van de provincie het zeggen zoals met betrekking tot het regenwaterbeleid. De oppositie heeft vaak de hand uitgestoken om het plan te verbeteren en samen te herwerken wat eerst steevast werd afgewezen. In dit document worden heel wat doelstellingen en uitdagingen naar voren geschoven maar buiten de algemene reductie van de emissie wordt niet gespecificeerd hoe en waar we naartoe gaan. Maar de liefde voor het plan kan nog groeien in de verdere uitwerking. De fractie van het raadslid zal positieve voorstellen blijven doen voor de Zoerselaar en de toekomst van de jongeren, de doelstellingen van de burgemeestersconvenant zijn te belangrijk om langs de kant te blijven. De kleine aanpassingen aan het plan die de meerderheid aanvaardde zijn strohalmen om aan vast te klampen. De fractie van het raadslid zal zich bij de stemming onthouden.

Raadslid Wouter Bollansée accepteert het beeld niet dat de oppositie het ganse plan per definitie als negatief wegzet. Zijn fractie heeft heel wat concrete en constructieve voorstellen gedaan. De VITO expert bevestigde dat de cijfers enkel Vlaamse gemiddelden zijn en voor een gemeente dus niet betrouwbaar. Het is nodig te bekijken wat dit precies betekent voor Zoersel en zo dieper te kijken. De meerderheid had er nog niet eens bij stil gestaan dat die cijfers gemiddelden waren en niet betrouwbaar op lokaal niveau noch wat de herkomst was. Wees toch ook eens kritisch vanuit de meerderheid. De windturbines staan niet in het plan, terwijl ze in het Laatste Nieuws wel vermeld staan, daar kan immers iedereen alles in lezen over het beleid van de meerderheid.

De voorzitter sluit het debat en legt het punt ter stemming voor.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad van 27 september 2016 keurde de toetreding tot het burgemeestersconvenant 2030 goed.

Feiten en context

Door de toetreding engageerde het bestuur zich om:

- CO2-emissies te verminderen met ten minste 40 % tegen 2030 via energie-efficiëntie maatregelen en het inzetten van hernieuwbare energie
- de klimaatbestendigheid van de gemeente te verhogen
- acties uit te werken voor de implementatie van dit engagement, waaronder de ontwikkeling van een 'Duurzaam energie- en klimaatactieplan' met daarin concrete maatregelen en gewenste resultaten
- de voortgang regelmatig op te volgen en erover te rapporteren
- visie, resultaten, ervaring en kennis te delen met andere lokale en regionale autoriteiten binnen en buiten de EU via directe samenwerking en onderlinge uitwisseling.

Het klimaatplan kwam tot stand na besprekingen met de MINA-raad, GECORO, afgevaardigden van verschillende adviesraden, afgevaardigden van al de politieke partijen, provincie, burgers en de gemeentelijke diensten.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur
- doelstellingen van de Europese Unie inzake de klimaatproblematiek

Fasering

- uitvoering van het actieplan
- regelmatige rapportering (minstens elke twee jaar)
- goede praktijken rond het uitvoeren van lokale acties delen met andere besturen

BESLUIT met 14 stemmen voor (meerderheid), 5 stemmen tegen (h-EERLIJK Zoersel en Vlaams Belang) en 7 onthoudingen (CD&V):

De gemeenteraad keurt het 'klimaatplan 2030 Gemeente Zoersel', gehecht aan dit besluit, goed.

Punt A.12: Goedkeuring van een aanvullend politiereglement voor de invoering van enkelrichtingsverkeer in de Pier, met uitzondering van fietsen, speedpedelecs en bromfietsen

Schepen Marc De Cordt licht toe. Uit de mobiliteitsstudie Halle (najaar 2017-voorjaar 2018) kwam naar voor dat de huidige verkeerssituatie in Halle op verschillende locaties en verschillende niveaus

kan worden verbeterd. De doortocht doorheen de dorpskern van Halle is voor voetgangers en fietsers op sommige plaatsen niet verkeersveilig. Op middellange termijn is een structurele herinrichting van de doortocht noodzakelijk, maar hiervoor is verder bijkomend onderzoek nodig. In de mobiliteitsstudie werd het voorstel geformuleerd om op korte termijn een parallel functioneel fietsnetwerk te creëren ten noorden en ten zuiden van de doortocht. Dit netwerk kan een kwalitatief alternatief voor fietsers betekenen. De uitwerking van het parallelle fietsnetwerk verliep via een participatief proces, waarbij er een werkgroep werd opgericht, die een algemeen en uitgebreid voorstel voorbereidde. In de werkgroep zaten vertegenwoordigers van de lokale politie, de fietsersbond en politieke fracties, verenigingen en inwoners. In januari 2019 keurde het schepencollege het definitieve plan om een fietsnetwerk te creëren goed. Er werd al heel wat gerealiseerd van die voorstellen van de werkgroep en nu ligt een van de laatste voorstellen ter tafel. In het plan is voorzien dat er enkelrichtingsverkeer wordt ingevoerd in de Pier met uitzondering van fietsen, speedpedelecs en bromfietsen, in de rijrichting van de Sint-Martinusstraat komende van Halle-Dorp. Eerst werd er nog gewacht met deze ingreep want in de achterliggende wijk waren rioleringswerken gepland, nu deze bijna uitgevoerd zijn kan het voorliggende reglement worden ingevoerd.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Zoals gezegd vinden we de veiligheid voor fietsers bijzonder belangrijk en het is dus goed dat er tegemoet gekomen wordt aan de input van de werkgroep van het fietsnetwerk. Deze werkgroep formuleerde een voorstel om van De Pier een veilige verbinding te maken tussen de noordelijke en de zuidelijke fietsroute. Een prima voorstel. En de werkgroep stelde ook voor om van De Pier een eenrichtingsstraat te maken om kruisend autoverkeer te vermijden in deze smalle straat. Ook hier kunnen we achter staan. Alleen maken we ons zorgen over de richting die jullie willen vastleggen voor de eenrichtingsstraat. We denken hierbij aan de ruimere verkeersafwikkeling. Auto's kunnen omwille van het eenrichtingsverkeer in het begin van de Sint-Martinusstraat al jaren niet meer richting Halle-Dorp rijden. En als de eenrichting wordt vastgelegd zoals jullie die nu voorzien, gaat dat ook niet meer kunnen via De Pier. Auto's die vanuit die wijk naar de hoofdbaan willen, moeten dus ofwel via de Lindedreef, ofwel via de Heideweg, waar het zicht op de baan niet erg goed is. Maar om via de Lindedreef of de Heideweg op de hoofdbaan te geraken, moeten chauffeurs een lange afstand over de parallelle noordelijke fietsverbinding rijden. Dat is dus niet ideaal. Er is nog een derde weg om op de hoofdbaan te geraken, namelijk de Krimveldweg. Maar als je kijkt waar de Krimveldweg uitkomt op Halle-Dorp is ook die straat verre van ideaal. De Krimveldweg komt namelijk uit op enkele meters van de wegversmalling bij het binnenrijden van het dorp. Langs daar het verkeer van de wijk naar Halle-Dorp sturen, lijkt ons niet verstandig.

We denken dus dat door de richting van de eenrichtingsstraat om te keren heel wat ellende vermeden kan worden. Een alternatief is dat de wegversmalling op Halle-Dorp iets meer richting de Ploeg gelegd wordt, zodat de Krimveldweg wél een alternatief vormt. Het zou trouwens de slechte zichtbaarheid oplossen op het kruispunt van de Krimveldweg en de Sint-Martinusstraat voor verkeer dat nu van Halle-Dorp komt.

We vragen daarom om dit punt voorlopig in te trekken en de voorstellen die we doen te bekijken in het ruimere plaatje van de verkeerscirculatie van de wijk. Zo niet zullen we dit niet goedkeuren. Verder lezen we in het ontwerpbesluit het volgende: “Op middellange termijn is een structurele herinrichting van de doortocht (door Halle-Dorp) noodzakelijk, maar hiervoor is verder bijkomend onderzoek nodig.” Dat sluit naadloos aan bij onze opmerking over het drukke verkeer in Halle-Dorp dat we daarstraks hebben gemaakt. Maar graag willen we weten wat jullie bedoelen met ‘middellange termijn’ en het ‘bijkomend onderzoek’. Wat gaat er onderzocht worden? Wie gaat dit onderzoek doen? Wanneer en hoe gaat dit gebeuren? We vragen ons ook af hoe het met het mobiliteitsplan gesteld is. Want daarover hebben we nu al een halfjaar niks meer gehoord”.

Raadslid Paul Van Wesenbeeck maakte deel uit van de genoemde werkgroep, zijn fractie zal dit punt goedkeuren, al treedt hij wel het voorstel om de rijrichting van de straat om te draaien bij, evenals het enkelrichtingsverkeer in de Heilige Geest weg en de Bergen. Goed dat dit punt op de agenda van de gemeenteraad staat, maar waarom was dit niet het geval bij de enkelrichting op Liefkenshoek en Watermolen? Als de bedoeling daar is om dit een definitieve regeling te maken, dan was dit beter op voorhand geweten.

Raadslid Tom Sleuwaert haalt dat fietsers toch in twee richtingen mogen fietsen.

Raadslid Paul Van Wesenbeeck verduidelijkt dat wie uit de Bergen komt richting Lotelinglaan langs de Krimveldweg het kruispunt moet oversteken en wie uit de Pier komt dus ook, dan moet iedereen een

X-vormige oversteek maken, wat kan vermeden worden door ook de rijrichting van de Bergen en de Heilige Geestweg aan te passen.

Raadslid Luc Kennis verlaat de zitting om 0.10u.

Raadslid Tom Sleuwaert stelt dat ditzelfde geldt voor de Kattenberg aan de Lotelinglaan, dan moet er een andere weg gevolgd worden langs Heideweg en Krimveldweg. Dit doet het raadslid besluiten dat het beter is dit punt nu in te trekken en de opmerkingen te bekijken, de verkeersafwikkeling moet immers doordacht gebeuren.

Schepen Danny Van de Velde stelt vast dat alles wat er wordt voorgesteld vanuit de meerderheid slecht is voor h-Eerlijk Zoersel. Alle leden van de werkgroep hebben dit bekeken, het is door de politie geadviseerd, de conclusie van de werkgroep is dit voorstel en er is nu geen enkel argument voor uitstel. De schepen is de politieke spelletjes beu.

Raadslid Tom Sleuwaert geeft aan dat er geen spelletjes worden gespeeld, zijn fractie heeft in de werkgroep input gedaan en dit was een goed traject, maar het voorliggend voorstel is als agendapunt van de raad met het partijbestuur bekeken en andere mensen met kennis van Halle hebben duidelijke opmerkingen gegeven. ~~De fractie is niet overal tegen maar er wordt niet geluisterd naar zinvolle input vanuit de oppositie.~~ Wij hebben niet meer of niet minder gevraagd om daar rekening mee te houden. Dat heeft absoluut niets met politieke spelletjes te maken. Ik heb de indruk dat jullie op geen enkele manier willen luisteren naar input van de oppositie. Dat was zo bij het klimaatplan; hoeveel keer hebben wij al dingen aangekaart.

Schepen Marc De Cordt antwoordt dat de visie op de verkeersinrichting van Halle-Dorp deel uitmaakt van het mobiliteitsplan momenteel in opmaak bij studiebureau Tridée. Er is begonnen aan de derde en laatste fase, dit wil zeggen overleg met alle Zoerselaars en uitwerking op het terrein. ~~h-Eerlijk Zoersel kan niet veel van dat plan bijtreden aangezien de keuze van de locatie van de dorpszaal en de inrichting van de omgeving ervan hiervan deel uitmaakt.~~ De heraanleg van het stuk tussen de Vogelzang en het plein maakt deel uit van de omgevingswerken van de dorpszaal waar parkeerplaatsen voor voorzien worden. We begrijpen dat h-EERLIJK ZOERSEL tegen de dorpszaal is en dus ook tegen de omgevingswerken errond. Watermolen en Liefkenshoek zijn tijdelijke proefopstellingen. Na evaluatie en bevraging van omwonenden wordt dit herbekeken.

Raadslid Jos van Dongen geeft aan de plaatselijke situatie onvoldoende te kennen, dus zijn fractie zal zich onthouden.

Raadslid Jan De Prins verlaat de zitting om 0.18u

De voorzitter legt het punt ter stemming voor.

Raadslid Roel Van Elsacker vraagt of de zitting wordt stopgezet gelet op het nachtelijke uur.

De voorzitter schorst de zitting vijf minuten om 0.20u.

Raadslid Wouter Bollansée wenst bij een stopzetting morgen verder te gaan of de agenda toch voor de vakantie af te werken aangezien de volgende zitting pas in september plaatsvindt.

De voorzitter houdt hierover een stemming, 14 leden stemmen om de zitting verder te zetten. De voorzitter zet de vergadering verder en kondigt aan dat of de vragenronde doorgaat zal afhangen van het tijdstip waarop de agendapunten zijn afgehandeld.

MOTIVERING

Juridische grond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder de artikelen 40,41, 287 en 288
- het Koninklijk besluit van 16 maart 1968 tot de coördinatie van de wetten over de politie op het wegverkeer
- het Koninklijk besluit van 1 december 1975 over het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg (wegcode)
- het Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 en wijzigingen, waarbij de minimumafmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Het Besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 over de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens
- de Omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009

Argumentatie:

Uit de mobiliteitsstudie Halle (najaar 2017-voorjaar 2018) kwam naar voor dat de huidige verkeerssituatie in Halle op verschillende locaties en verschillende niveaus kan worden verbeterd. De doortocht doorheen de dorpskern van Halle is voor voetgangers en fietsers op sommige plaatsen niet

verkeersveilig. Op middellange termijn is een structurele herinrichting van de doortocht noodzakelijk, maar hiervoor is verder bijkomend onderzoek nodig.

In de mobiliteitsstudie werd het voorstel geformuleerd om op korte termijn een parallel functioneel fietsnetwerk te creëren ten noorden en ten zuiden van de doortocht. Dit netwerk kan een kwalitatief alternatief voor fietsers betekenen.

De uitwerking van het parallelle fietsnetwerk verliep via een participatief proces, waarbij er een werkgroep werd opgericht, die een algemeen en uitgebreid voorstel voorbereidde. In de werkgroep zaten vertegenwoordigers van de lokale politie, de fietsersbond en politieke fracties, verenigingen en inwoners.

In januari 2019 keurde het schepencollege het definitieve plan om een fietsnetwerk te creëren definitief goed.

In het plan is voorzien dat er enkelrichtingsverkeer wordt ingevoerd in de Pier met uitzondering van fietsen, speedpedelecs en bromfietsen, in de rijrichting van de Sint-Martinusstraat komende van Halle-Dorp.

BESLUIT met 19 stemmen voor (meerderheid en CD&V), 3 stemmen tegen (h-Eerlijk Zoersel) en 2 onthoudingen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

In de Pier wordt enkelrichtingsverkeer ingevoerd met uitzondering van fietsen, speedpedelecs en bromfietsen, in de rijrichting van de Sint-Martinusstraat komende van Halle-Dorp.

Artikel 2:

De maatregel zal aangeduid worden door de verkeersborden C1 en F19 en de onderborden M12 en M18. Deze borden zullen geplaatst worden overeenkomstig de wettelijke bepalingen:

- hoek Sint-Martinusstraat/De Pier (rijrichting Halle-Dorp): C1 + onderbord M12
- hoek Halle-Dorp/De Pier (rijrichting Sint-Martinusstraat): F19 + onderbord M18.

Artikel 3:

Dit besluit zal ter kennisgeving worden overgemaakt aan de Afdeling Beleid, Mobiliteit en Verkeersveiligheid, Departement Mobiliteit en Openbare Werken van de Vlaamse overheid.

Punt A.13: Goedkeuring van de ontwerpakten voor grondoverdrachten in Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg in kader van de realisatie van het weg- en rioleringsproject

De burgemeester licht toe. Het innemingsplan van de Sint-Martinusstraat omvat 24 innemingen.

Inname 26 werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 21 januari 2020. Er blijkt echter een materiële vergissing te zijn gebeurd bij de vermelding van de betrokken eigenaar. Deze vergissing werd ondertussen door Igean dienstverlening rechtgezet en de ontwerpakte wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd. Het innemingsplan van de Ronkaartweg omvat 23 innemingen. Inname 74 werd goedgekeurd door de gemeenteraad van 21 januari 2020. Het betrokken perceel werd evenwel, voorafgaand aan de ondertekening van de authentieke akte vervreemd door de hierbij vermelde eigenaars. De ontwerpakte werd hieraan aangepast door Igean dienstverlening en wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden.

Raadslid Jos van Dongen: "Met het principe van de grondoverdrachten heb ik geen enkel probleem. Wel kan ik, eens te meer, de ontwerpakten onmogelijk goedkeuren. Beide toegevoegde ontwerpakten bevatten immers dezelfde fout als deze die tijdens de vorige gemeenteraad reeds gemeld was bij een vorige akte van verkoop die wordt afgehandeld door onze burgemeester. Ook de tekst van het ontwerpbesluit zelf bevat fouten. Het knoeiwerk blijft maar voortduren. Dit zijn de fouten die ik heb vastgesteld, maar misschien zijn er wel meer. 1/ In de 'feiten en context' van het ontwerpbesluit: Er staat 'Het innemingsplan van de Sint-Martinusstraat omvat 24 innemingen. Inname 26 werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 21 januari 2020. Er blijkt echter een materiële vergissing te zijn gebeurd bij de vermelding van de betrokken eigenaar.' Deze vermelding is foutief en onvolledig. Het gaat hier immers niet over de Sint-Martinusstraat. Er moet staan 'Het innemingsplan van de Krimveldweg omvat 17 innemingen. Bovendien werd er blijkbaar niet alleen een vergissing gemaakt op gebied van vermelding van de betrokken eigenaar, maar ook op gebied van het aantal m². In januari stond er voor inname 26 een oppervlakte vermeld van 47,90 m². Vandaag staat er voor inname 26 een oppervlakte van 21,20 m² vermeld. Welke van de 2 vermeldingen is nu de juiste? 2/ In de ontwerpakten: Op pagina 5 van elke akte staat nog foutief vermeld 'vestigt de ondergetekende burgemeester de aandacht van de partijen erop dat in het Belgisch Staatsblad nog niet werd

bekendgemaakt dat de gemeente waarin het onroerend goed gelegen is, beschikt over een goedgekeurd plannen- en vergunningsregister ...' Tijdens de vorige gemeenteraad werd door de burgemeester, na navraag, reeds bevestigd dat deze vermelding fout was en dat de gemeente wel degelijk reeds gedurende enkele jaren over een dergelijk register beschikt. Ik stel dus vast dat onze burgemeester ofwel een zeer kort geheugen heeft, ofwel de documenten die zij gaat ondertekenen niet naleest. Dan nog twee vragen:

1/ Ontwerpakte Ronkaartweg: Deze akte moet worden aangepast omdat er inmiddels nieuwe eigenaars zijn. Op pagina 2 staat onder de titel 'Eigendomsbewijs': Het goed behoort toe aan de verkoper ingevolge een ingevolge (ik dodel hier niet, het staat zo in de akte) een akte van aankoop verleden voor notaris Deckers te Antwerpen op 22 november 2019. Mijn vraag: Klopt dit nog wel? Gaat het hier over de akte van aankoop door de huidige eigenaar/verkoper of door de vorige eigenaar? 2/ In beide ontwerpakten lees ik op pagina 6 (De burgemeester vermeldt dat de inbreuk met betrekking tot de publiciteit en – of onderhandse overeenkomst is rechtgezet bij onderhavige akte. De koper bevestigt dit en verklaart bij deze te verzaken aan de vordering tot nietigverklaring op basis van een inbreuk op de informatieverplichting.'

Vraag: Als niet-jurist kreeg ik hierover graag nadere toelichting. Over welke inbreuk gaat het hier en hoe werd die rechtgezet bij onderhavige akte? Met het principe geen probleem, eens te meer ontwerpakte onmogelijk goed te keuren, zelfde fouten als vorige keer zelfde als ontwerpbesluit, misschien meer.

De burgemeester legt uit wat wordt bedoeld met de nietigverklaring op basis van de informatieverplichting. Dit is een standaardformulering in het contractrecht waarbij de koper bevestigt voldoende te zijn geïnformeerd. Het punt zelf wordt verdaagd om de foutieve vermeldingen recht te zetten.

Raadslid Wouter Bollansée bedankt de burgemeester om het punt in te trekken en niet eerst een half uur te argumenteren over de tekortkomingen van de tekst maar vraagt zich af of de meerderheid niet beschaamd is bij dit gebrek aan voorbereiding.

Punt A.14: Goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor het structureel onderhoud van asfaltwegen 2020.

Schepen Danny Van de Velde leidt in. In het kader van het onderhoud van asfaltwegen wordt voorgesteld een overheidsopdracht uit te schrijven voor het verbeteren van de asfaltwegen. De werken omvatten in hoofdzaak: opbreken van bestaande verhardingen door middel van frezen, profileren van de bestaande fundering, aanbrengen van een nieuwe toplaag, uitvoeren van plaatselijk herstel van kleine oppervlaktes en het profileren en verdichten van bermen. De raming van de opdracht is van dien aard dat de bevoegdheid tot het goedkeuren van het bestek bij de gemeenteraad ligt. Er wordt gekozen voor de openbare procedure om de opdracht nationaal aan te kondigen. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd het bestek voor de opdracht goed te keuren.

Raadslid Jos van Dongen: "Dit is een degelijk opgesteld bestek. Chapeau! Ik heb hierbij slechts één bedenking. Op pagina's 17 en 18 lees ik 'Grenspalen en merktekens' Voor aanvang van de werken dient de opdrachtnemer geen opzoekingen te verrichten om bestaande grenspalen binnen de werkbzone te lokaliseren. De opdrachtnemer dient wel met de nodige zorg te werk te gaan zodat geen beschadigingen aangebracht worden aan bestaande, bovengronds zichtbare, grenspalen en/of merktekens. De aanbestedende overheid is op geen enkele wijze verantwoordelijk voor schade aan of het verdwijnen van grenspalen en/of merktekens.' Dat de aanbestedende overheid niet verantwoordelijk is voor schade of verdwijnen van grenspalen en/of merktekens kan ik begrijpen. Wel zou ik het normaal vinden dat de aanbestedende overheid de nodige controles uitvoert zodat bij schade of verdwijnen van palen of merktekens de opdrachtnemer op zijn verantwoordelijkheden kan worden gewezen. Misschien toch een aanvulling in dit verband toevoegen aan het bestek?".

Schepen Danny Van de Velde verduidelijkt dat de aannemer niet de schuld kan krijgen voor ondergrondse merkpalen in de berm. Verborgen gebreken ondergronds daarvoor is hij moeilijk aansprakelijk te stellen, wel voor diegenen die zichtbaar zijn aan merktekens. Dit zal in die zin worden toegevoegd aan de tekst.

Raadslid Roel Van Elsacker heeft geen probleem met de inhoud van het bestek en de noodzaak werken uit te voeren voor de veiligheid, maar er zijn straten bij die al twee jaren als prioritair zijn aangegeven. Waarom werd er zo lang gewacht terwijl andere gemeenten hun investeringen versnellen?

Schepen Danny Van de Velde antwoordt dat er geen aannemers beschikbaar waren en dat door de afwezigheid van onze projectleider dit ook wat vertraging opliep. Nu is er voldoende aanbod op de markt dus zal het snel en aan een degelijke prijs nog in 2020 kunnen worden uitgevoerd.

Raadslid Tom Sleuwaert beaamt dat het bestek zeer goed is uitgewerkt.

Schepen Danny Van de Velde zal de complimenten overmaken aan de dienst.

MOTIVERING

Voorgeschiedenis

Juridische grond:

- het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald de artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad en de artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen
- het Bestuursdecreet van 7 december 2018
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen
- de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36
- het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- het Koninklijk Besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen

Feiten en context:

In het kader van de opdracht 'Structureel onderhoud van asfaltwegen 2020' werd een bestek met nr. 2020-004 opgesteld door de afdeling openbare werken.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 195.314,72, excl. Btw, of € 236.330,81, incl. 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen via een openbare procedure.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2020, op budgetraming 224100/02/0200 (actie/raming A000003/R000001) en de financiering gebeurt met eigen middelen.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na erover beraadslaagd te hebben;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het bestek met nr. 2020-004 en de raming voor de opdracht 'Structureel onderhoud van asfaltwegen 2020', opgesteld door de afdeling openbare werken worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 195.314,72, excl. btw, of € 236.330,81, incl. 21% btw.

Artikel 2:

Bovengenoemde opdracht wordt gegund via een openbare procedure.

Artikel 3:

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 4:

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2020, op budgetraming 224100/02/0200 (actie/raming A000003/R000001).

Punt A.15: Wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel.

Schepen Cindy Van Paesschen licht toe. De kern van het sectoraal akkoord is een koopkrachtverhoging van globaal 1,1% vanaf 1 januari 2020. Dit werd opgesplitst in een drietal maatregelen. Ten eerste de verhoging van de maaltijdcheques. De personeelsleden van die besturen die op de datum van het afsluiten van dit sectoraal akkoord nog niet aan de maximale werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques zitten, ontvangen vanaf 1 januari 2020 een koopkrachtverhoging via een verhoging van de werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques tot het fiscaal maximum, met een maximum van 100 euro per VTE. Ten tweede is er de koopkrachtverhoging van 200 euro per VTE. Dit bedrag wordt toegekend, via een verhoging van de

werkgeversbijdrage in de maaltijdcheques, via de invoering of verhoging van een ecocheque, via de invoering van cultuur- of sportcheques, via de invoering van lokale handelaarsbonnen (cadeauchques), of door een combinatie van deze cheques. Ten derde de verhoging van de minimale bijdragevoet voor de tweede pensioenpijler. Vanaf 1 januari 2020 wordt de sectoraal afgesproken minimale bijdragevoet tweede pensioenpijler van het contractueel VIA-personeel opgetrokken naar 2,5% (nu 1%) of een gelijkwaardige dekking voor besturen die niet werken met een bijdragevoet maar met een kloofdichting. Wat betreft de eerste twee maatregelen, werd er in Zoersel beslist om de maaltijdcheques op te trekken van 6 euro naar 7,5 euro. Deze jaarlijkse verhoging van 1,5 euro komt dan overeen met maximum 330 euro per VTE (zonder ziekte of andere afwezigheden). Maaltijdcheques kunnen echter niet meer worden verhoogd met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2020. Men kan aan de maaltijdcheques alleen aanpassingen doen voor de toekomst. Daarom moest er voor de periode januari – juni nog een eenmalige correctie komen. Voor deze correctie heeft het college gekozen voor een ecocheque ter waarde van 150 euro per VTE. Het geven van een Zoerselcheque was ook een mogelijkheid, alleen is dit onderhevig aan de regels van de RSZ die bepalen dat de waarde van zo'n Zoerselcheque maximum 40 euro mag bedragen (met een verhoging van 40 euro per gezinslid ten laste) en dat dit moet opgehangen worden aan Sinterklaas, Kerst of Nieuwjaar. Daarenboven is het nog de vraag of de RSZ dit ziet als een uitgave in het kader van het sectoraal akkoord... Daarom de bewuste keuze om dit risico niet te lopen hoewel dit in het kader van de coronamaatregelen ook wel een duwtje in de rug van de lokale handelaren kon betekenen. De verhoging van de minimale bijdragevoet tweede pensioenpijler is bij ons niet van toepassing omdat wij al hoger zitten met onze huidige bijdrage. Naar volgend jaar toe komt er wel een verhoging, maar dit staat los van het sectoraal akkoord maar dient om de korting op de responsabiliseringsbijdrage te kunnen behouden.

Raadslid Wouter Bollansée bedankt de schepen voor de toelichting en treedt bij dat er beter geen risico's worden genomen in verband met de sociale lasten op de cheque en er dus gekozen wordt voor de ecocheque. Het raadslid breekt een lans voor WZC de Buurt die als aparte vzw hier buiten valt maar voor die helden van de zorg die ervoor werken zou beter ook iets gebeuren. Applaus is leuk maar het raadslid doet een oproep om ook iets van extra voordeel toe te kennen aan deze groep van medewerkers.

Schepen Cindy Van Paesschen meldt nog dat de kostprijs van de verhoging van de maaltijdcheques naar 7,5 EUR voor de gemeente 58.146 EUR bedraagt, waarvan 28.000 EUR voorzien in het meerjarenplan in 2020 en 38.500 EUR in 2021. Het voorstel voor de medewerkers van de Buurt neemt zij mee naar de raad van bestuur.

Raadslid Roel Van Elsacker bedankt voor de heldere uitleg en het meegeven van de afwegingen, zijn fractie gaat akkoord. Het raadslid vraagt nog info omtrent de actie in het meerjarenplan rond de wisseling van het systeem van vakantiegeld welke impact heeft dit het lopend jaar en welke volgend jaar op het personeel en het bestuur?

De schepen zegt dat deze vraag schriftelijk zal worden beantwoord.

Juridische grond:

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, met bijzondere aandacht voor artikel 186 inzake de rechtspositieregeling
- het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- het besluit van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007
- het besluit van de Vlaamse regering van 6 september 2013 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 en van het Besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010
- het besluit van de Vlaamse regering van 2 december 2016 houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 en het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010 houdende afschaffing van verlof voor deeltijdse prestaties en wijziging van het onbetaald verlof als gunst en toevoeging van een onbetaald verlof als recht.

- het meerjarenplan, goedgekeurd door de gemeenteraad op 17 december 2019
- het besluit van de gemeenteraad van 15 mei 2018 houdende goedkeuring van de rechtspositieregeling van het gemeente en ocmw-personeel
- het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 16 augustus 2018 tot goedkeuring van de rechtspositieregeling van het ocmw-personeel
- de omzendbrief van 28 mei 2020 betreffende het sectoraal akkoord 2020 voor het personeel van de lokale en provinciale besturen

Advies

De gewijzigde rechtspositieregeling werd gunstig geadviseerd door het onderhandelings- en overlegcomité voor het personeel van gemeente en ocmw.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

In de rechtspositieregeling wordt het woord secretaris vervangen door algemeen directeur en financieel beheerder wordt vervangen door financieel directeur.

Artikel 2:

Artikel 230 betreffende de maaltijdcheques:

De waarde van één maaltijdcheque bedraagt 6 euro.

De werkgeversbijdrage bedraagt 4,91 euro.

wordt gewijzigd naar:

De waarde van één maaltijdcheque bedraagt 7,50 euro.

De werkgeversbijdrage bedraagt 6,41 euro.

Enkel voor het jaar 2020 worden de maaltijdcheques eenmalig aangevuld met ecocheques voor een bedrag van 150 EUR voor een voltijds personeelslid, aan te passen volgens de tewerkstellingsbreuk

Artikel 3:

Toevoeging aan paragraaf §3 aan artikel 196:

vanaf 1 januari 2020 wordt voor de contractuele personeelsleden het vakantiestelsel publieke sector toegepast. Het aantal vakantiedagen wordt opgebouwd op basis van de arbeidsprestaties in het lopende jaar.

Artikel 4:

Een kopie van dit besluit en een exemplaar van de gewijzigde rechtspositieregeling wordt bezorgd aan het Agentschap Binnenlands Bestuur van de Vlaamse overheid.

Artikel 5:

Alle gemeentepersoneelsleden worden op de hoogte gebracht van de wijzigingen in de rechtspositieregeling en ontvangen op aanvraag bij de personeelsdienst een exemplaar.

Punt A.16: Goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst voor de gezamenlijke rekrutering en selectie van personeel en de aanleg van gemeenschappelijke wervingsreserves met gemeente en ocmw Malle

Schepen Cindy Van Paesschen licht toe. Gemeenten Zoersel en Malle wensen samen te werken op het vlak van rekrutering en selectie van personeel, en het aanleggen van gemeenschappelijke wervingsreserves. Dit houdt voordelen in voor zowel de werkgevers als de sollicitant. Tijd, middelen en kosten worden gedeeld, de sollicitant komt in aanmerking voor twee besturen. De samenwerkingsovereenkomst regelt de praktische modaliteiten en er werd positief advies bekomen van de vakbonden.

Raadslid Jos van Dongen: "Samenwerking met Malle vind ik op dit gebied zeker een goed initiatief dat ik zeker mee zal goedkeuren. Wat de samenwerkingsovereenkomst zelf betreft heb ik nog twee voorstellen:

1/ Bij de artikelen 3 en 4 stel ik voor om bij de vermelding van de samenwerking telkens eerst de initiatiefnemer te noemen en daarna de gastgemeente. De tekst bij artikel 3 wordt dan Artikel 3 De publicatie van de functie door de aanstellende overheid van de initiatiefnemer vermeldt expliciet dat het gaat over een gezamenlijke selectieprocedure met de gemeenten Malle en Zoersel (of Zoersel en Malle al naargelang welke gemeente de initiatiefnemer is), en dat de gastgemeente mee beroep kan doen op de resulterende wervingsreserve. Indien de functie niet vacant is, wordt dit vermeld bij de beslissing om een wervingsreserve aan te leggen.

De tekst bij artikel 4 wordt dan Artikel 4 De gepubliceerde vacaturetekst vermeldt dat de selectieprocedure een samenwerking is tussen Malle en Zoersel (of tussen Zoersel en Malle al naargelang welke gemeente de initiatiefnemer is). 2/ Het lijkt mij dat, al naargelang het soort van vacature, het soms mogelijk is dat er meer dan twee vacatures zijn. Bij artikel 8 stel ik daarom voor om 'of meer' toe te

voegen en ook de keuzevolgorde aan te passen. De tekst bij artikel 8 wordt dan Artikel 8 Als er twee of meer vacante posities zijn, dan kiest de hoogst gerangschikte kandidaat op de wervingsreserve de functie van zijn of haar voorkeur. Daarna is het telkens aan de daarop volgende hoogst gerangschikte om zijn of haar keuze te bepalen”.

Schepen Cindy Van Paesschen stelt dat het geen probleem is om de tekst op die manier aan te passen. Raadslid Katrien Schryvers dankt voor de uiteenzetting en ziet principieel ook de voordelen van de samenwerking maar heeft toch een aantal vragen en bedenkingen. Is de rechtspositieregeling van beide besturen op elkaar afgestemd voor wat betreft de bepalingen rond werving en selectie en is de samenwerkingsovereenkomst daarop afgestemd? In de rechtspositieregeling staat dat gemeente en ocmw enkel gezamenlijk kunnen werven voor gemeenschappelijke functies, dit staat voor de samenwerking met Malle niet gespecificeerd in de overeenkomst. De bepalingen rond de samenstelling van selectiecommissies staan niet vermeld in de overeenkomst, de laatste tijd wordt die in Zoersel niet meer evenwichtig samengesteld met onvoldoende aandacht voor het genderevenwicht. Er staat niets over waarnemers in de overeenkomst.

De overeenkomst bevat enkel aanwerving, wat met bevordering? Voor welke functies kan er gewerkt worden met een preselectie? Het zou beter zijn om de twee rechtspositieregelingen naast elkaar te leggen en af te stemmen vooraleer dergelijke overeenkomst hier te brengen.

Schepen Cindy Van Paesschen geeft mee dat de gemeenteraad van Malle dit reeds heeft goedgekeurd in april. Uiteraard moet bij rekrutering de rechtspositieregeling worden gevolgd.

De algemeen directeur bevestigt dat er geen bepalingen uit de samenwerkingsovereenkomst strijdig zijn met één van beide rechtspositieregelingen die in beide gemeenten vanuit dezelfde basis zijn tot stand gekomen. Uiteraard wordt de rechtspositieregeling gerespecteerd in de uitvoering van de overeenkomst en is het niet de bedoeling de ganse rechtspositieregeling over te nemen in de samenwerkings-overeenkomst.

Schepen Cindy Van Paesschen wenst het voorstel vandaag ter stemming voor te leggen met de aanpassingen die raadslid Jos van Dongen aanbracht.

Raadslid Tom Sleenwaert: “We vinden het een goede zaak dat lokale besturen samenwerken. Deze beslissing om met Malle gezamenlijk rekruteringen te doen en wervingsreserves aan te leggen, kan dan ook op onze steun rekenen. We willen ook Kristof Janssens feliciteren met de grotere actieradius die hij nu krijgt als algemeen directeur van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn in Malle”.

MOTIVERING:

Juridische grond

- decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 196
- besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 en latere wijzigingen betreffende de rechtspositieregeling van het gemeente- en het provinciepersoneel

Argumentatie

Gemeente Zoersel en Malle wensen samen te werken op het vlak van rekrutering en selectie van personeel, en het aanleggen van gemeenschappelijke wervingsreserves.

Dit houdt voordelen in voor zowel de werkgevers als de sollicitant:

- Tijd en middelen worden efficiënt ingezet, omdat het bestuur ruimer samengestelde wervingsreserves ter beschikking krijgt waarvoor het de inspanningen van een selectieprocedure kan delen.
- Publicatiekosten worden gedeeld.
- Een kandidaat moet maar één keer deelnemen aan een procedure om in aanmerking te komen bij twee verschillende werkgevers.
- De wervingsreserves worden optimaal benut.

Een samenwerkingsovereenkomst met duidelijke praktische afspraken tussen de betrokken besturen is noodzakelijk.

BESLUIT met 19 stemmen voor en 5 onthoudingen (CD&V):

Een samenwerkingsovereenkomst ad hoc wordt afgesloten met gemeente en ocmw Malle voor het gezamenlijk rekruteren en selecteren van personeel, en het aanleggen van gemeenschappelijke wervingsreserves.

Punt A.17: Goedkeuring van het jaarverslag en van het resultaat 2019 van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie.

Schepen Olivier Rul leidt in. In het jaarverslag en het resultaat stelt de Sportregio Midden-Provincie de realisaties van 2019 voor in cijfers. Deze interlokale vereniging ondersteunt de samenwerking

tussen de gemeenten en organiseert sportdagen, opleidingen en bijeenkomsten. De vereniging heeft vooral meerwaarde als kennisnetwerk voor de sportdiensten. Vorig jaar was Zoersel gastgemeente voor deze bovenlokale samenwerking. De rekening vertoont een positief saldo 2.625 EUR, hopelijk kan de raad dit mee goedkeuren.

De voorzitter legt het punt ter stemming voor.

De gemeenteraad;

Gelet op het decreet lokaal bestuur, met bijzonder aandacht voor artikelen 392 en 395 §2, houdende de intergemeentelijke samenwerking zonder rechtspersoonlijkheid in de vorm van een interlokale vereniging waarin bepaald is dat de gemeenteraad van de deelnemende gemeenten jaarlijks het jaarverslag en het resultaat van de interlokale vereniging dienen goed te keuren;

Gelet op het jaarverslag 2019 en het resultaat 2019 die worden voorgelegd;

Overwegende dat het jaarverslag 2019 en het resultaat 2019 werden goedgekeurd door het beheerscomité in de algemene vergadering van de interlokale vereniging 'Sportregio Midden-Provincie' van 4 maart 2020;

Overwegende dat de schepenen van sport, als afgevaardigden van de deelnemende gemeenten, zetelen in het beheerscomité van de 'Sportregio Midden-Provincie ILV';

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1

De gemeenteraad keurt het jaarverslag 2019 en het resultaat 2019 van de interlokale vereniging 'Sportregio Midden-Provincie' goed.

Artikel 2

Een afschrift van deze beslissing zal worden overgemaakt aan het secretariaat van de Sportregio Midden-Provincie ILV en aan de Vlaamse regering.

Punt A.18: Kennisname van het rapport organisatiebeheersing 2020.

Schepen Cindy Van Paesschen licht toe. Het decreet lokaal bestuur bepaalt dat er jaarlijks, ten laatste in juni, een rapport organisatiebeheersing wordt voorgelegd aan de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn. In dit rapport leest u het wettelijke kader, de aanpak en de uitwerking ervan in concrete acties. De statussen zijn: nog niet opgestart maar haalbaar, uitgevoerd, niet meer haalbaar.

Raadslid Jos van Dongen: "Op pagina 6 van het rapport lees ik 3. monitoring. We monitoren onze werking door te bepalen welke vijf bijkomende rapporten minstens nodig zijn om de dienstverlening en doelstellingenrealisatie op te volgen. timing: 2020. Het managementteam zal in het najaar van 2020 bepalen welke rapporten als prioritair worden beschouwd en welke kerncijfers zij nauwer zullen opvolgen.

Vraag: Zullen deze rapporten, zodra ze beschikbaar zijn, ook aan de gemeenteraadsleden worden bezorgd?

Op pagina 7 van het rapport lees ik 4. financieel management. Het overzicht van de verschillende budgethouders opnemen in het meerjarenplan. timing: 2019. Deze actie is achterhaald. De budgethouders worden niet meer opgenomen in het meerjarenplan en vormen een onderdeel van het dagelijks bestuur. Het budgethouderschap voor 2020 werd goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen, het vast bureau en het directiecomité van het AGB op 30 december 2019 op basis van het door de raden goedgekeurde mjp 2020-2025. Tijdens de gemeenteraad van 18 december 2018 maakte ik bij de vaststelling van het meerjarenplan 2019 (punt A.7) volgende opmerking: En tot slot bij de delegatie van het budgethouderschap: dat er werk werd gemaakt van budgethouderschap is zeer positief. Ik ga er van uit dat er in de toekomst nog andere personen een budgethouderschap toegewezen zullen krijgen. Daarom mijn vraag: Kan bij elke delegatie het totale bedrag worden vermeld en, indien technisch uitvoerbaar, bij de actie-omschrijvingslijst in een extra kolom ook per actienummer het daaraan geraamde verbonden bedrag?" Nu blijkt dus een overzicht achterhaald te zijn. Toch ontving ik toch minimaal 1x per jaar een overzicht per budgethouder (tot nu toe 2 voor zover ik weet) van de totale bedragen waarover zij bevoegd zijn en per actieomschrijving een aanduiding van wie bevoegd is. Ik weet wel dat de referentienummers met de actieomschrijvingen die toegekend worden aan de budgethouders staan vermeld in de notulen van het schepencollege/OCMW/AGB, en dat deze gegevens terug te vinden zijn in het meerjarenplan, maar om dit manueel te koppelen is een onverantwoorde tijdrovende zaak die met een eenvoudige aanduiding in het meerjarenplan kan worden opgelost."

Schepen Cindy Van Paesschen bekijkt hoe de gevraagde informatie kan gegeven worden.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Dit rapport is zeer duidelijk en overzichtelijk. Acties bevatten een duidelijke timing en er wordt klaar en duidelijk beschreven wat er gebeurd is of wat er nog staat te gebeuren. Het geeft ook aan dat de notie er echt wel is om doelstellingen SMART te formuleren, om indicatoren op actieniveau aan te geven om acties beter op te volgen en erover te rapporteren. Het is dan ook jammer dat we daarstraks bij het klimaatplan dit nog eens met handen en voeten hebben moeten uitleggen en dat gewoon door wordt gegaan met een plan dat helemaal niet aan de vereisten voldoet die beschreven worden in dit rapport”.

MOTIVERING

Feiten en context

Op 23 oktober 2018 keurde de gemeenteraad het kader voor organisatiebeheersing goed. Jaarlijks, ten laatste in juni, wordt een rapport opgemaakt met de concrete acties die in dit kader werden gerealiseerd.

Juridische grond

- decreet lokaal bestuur, in het bijzonder de artikelen 217 - 219
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 oktober 2018 waarin het kader van organisatiebeheersing werd goedgekeurd

BESLUIT

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van het rapport organisatiebeheersing 2020, dat integraal deel uitmaakt van dit besluit.

BP.1: Op voorstel van de Vlaams Belang-fractie: De gemeenteraad van Zoersel wijst praktijktesten, een middel dat met 'uitlokking' een vermoeden van discriminatie moet aantonen, af.

Raadslid Wouter Bollansée: “Wij namen er akte van dat N-VA op Vlaams niveau geen voorstander is van praktijktesten. Bij Open VLD en bij Groen is men voorstander. Hoe zit het dus binnen deze coalitie als de vraag komt van de minister? Regeren is nu éénmaal vooruitzien. In tegenstelling tot bv. het Antwerpse bestuursakkoord staat er in het Zoerselse bestuursakkoord niets in over praktijktesten. We hebben het hier dus over de bewust opgezette testen waarbij de overheid zich misleidend gaat voordoen als potentieel geïnteresseerde om een pand te huren met één doel, aan te tonen dat de verhuurder discriminerende kenmerken vertoont. Daarom pleit Vlaams Belang Zoersel ervoor om deze raad nu al duidelijk standpunt in te laten nemen: De gemeentelijke overheid Zoersel zal niet meewerken aan praktijktesten op de huurmarkt en zal dit na positieve stemming van ons agendapunt ook laten weten aan de Vlaamse collega's. Een overzicht van verschillende redenen waarom wij tegen deze praktijktesten zijn kan u in ons ontwerpbesluit lezen”.

Schepen Cindy Van Paesschen haalt aan dat dit geen lokale materie is maar wel Vlaamse. De schepen geeft aan dat het belangrijk is een heksenjacht op de private huurmarkt te vermijden aangezien elke woning nodig is in het aanbod. Het bestuur wenst het aanbod te versterken zodat er voldoende aanbod is voor zoveel mogelijke mensen om wonen toegankelijk te maken. Er zijn steeds meer kandidaten voor een woning en het is de verhuurder die kiest voor de meest solvabele kandidaat en de rest is ontgoocheld, discriminatie mag niet getolereerd worden maar praktijktesten zijn niet het gepaste instrument, het sensibiliseren van gewenst gedrag wel. Controle heeft een blokkerend effect. Indien er discriminatie is op de woonmarkt kan dit ook gemeld worden in Zoersel bij ons Wooninfopunt of via UNIA. De fractie zal niet voor dit voorstel stemmen.

Raadslid Tom Sleuwaert: “het laatste woord over praktijktesten is nog niet gezegd op Vlaams niveau, dat is wel duidelijk geworden vorige week. Wij denken ook dat praktijktesten vooral investeerders in vastgoed zullen afschrikken en hierdoor zullen leiden tot grotere tekorten op de huurmarkt. We kunnen ons dus vinden in dit voorstel”.

Raadslid Katrien Schryvers meldt dat er een werkwijze afgesproken is via resoluties in het Vlaams parlement om zeer uitvoerig te focussen op zelfregulering van de sectoren en het ontwikkelen van een monitoringsinstrument in samenspraak met de academische wereld. Dit wil haar fractie alle kansen geven en dus is er geen nood aan een regeling apart voor elke gemeente en gaan ze niet in op het voorstel.

Raadslid Wouter Bollansée aanhoorde de argumentatie van de collega's. De schepen citeerde Bart De Wever en zegt hetzelfde als Vlaams Belang. Katrien Schryvers refereert naar het Vlaams parlement. Het gaat dan om ontwikkeling van academische instrumenten, maar eigenlijk is het invoeren van een praktijktest het werkelijke voorwerp van de studie al wordt dit dan even zo niet meer genoemd. Het

argument om hier niet af te wijzen is dat het op lokaal vlak niet speelt, maar dat kan wel komen in de vorm van een opdracht vanuit de minister, nogmaals: regeren is vooruit zien.

De voorzitter legt het punt ter stemming voor met als resultaat 5 stemmen voor (Vlaams Belang en h-EERLIJK ZOERSEL), 15 tegen (meerderheid en raadslid P. Van Wesenbeeck) en 4 onthoudingen (raadsleden K. Schryvers, R. Van Elsacker, A. Verbergt en E. Sels).

Raadslid Roel Van Elsacker duidt de onthouding als volgt omdat er nu nog niet geweten is in welke vorm de Vlaamse overheid hiermee verder wenst te gaan en welke opdracht er aan de lokale besturen in dat verband wordt gegeven.

Punt BP2: Bij hoogdringendheid: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Bethaniënlei.

De burgemeester motiveert dat het punt bij hoogdringendheid wordt voorgelegd omdat anders er een aparte akte moet worden verleden op later tijdstip met extra kosten voor een burger uit Zoersel. De akte is pas laat aan de gemeente bezorgd.

Het punt wordt met unanimititeit van stemmen toegevoegd aan de agenda.

De burgemeester vermeldt dat het om een grondoverdracht gaat van 83m².

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Het rooilijn- en onteigeningsplan van de Bethaniënlei werd definitief goedgekeurd door de gemeenteraad op 28 november 1985 én bij Ministerieel Besluit van 19 februari 1987.

De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet als gevolg hiervan worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 25 mei 2020, opgemaakt door landmeter-expert Koen Wouters van Lille
- het bodemattest van 8 augustus 2019, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 12 maart 2020, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypotheccair getuigschrift van 13 mei 2020, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Bracke van Brecht

Juridische grond

- artikel 41§1, 11° van het decreet over het lokaal bestuur

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceel grond dat deel uitmaakt van de ontworpen wegnis in de Bethaniënlei, volgens titel ten kadaster gekend als sectie I nummer 120/P/4 P0000 (deel) voor een oppervlakte volgens meting van drieëntachtig vierkante meter twee vierkante decimeter (83,02 m²), wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Mededeling:

1. Ingrepen oversteekplaats Raymond Delbekestraat aan terrein FC Alberta Schilde.

Schepen Marc De Cordt legt uit dat op de raad van maart nog werd gezegd dat na een plaatsbezoek met de gemeente Schilde, voetbal en politie geopteerd werd voor kruispuntverlichting met een zogeheten giraf, maar nu adviseert de politie dit negatief en wordt een bi-flash aangegeven als meest geschikte maatregel. Dit zal zo worden uitgevoerd.

Raadslid Tom Sleuwaert kan er zich in vinden maar betreurt dat hier wel mag worden teruggekomen op een voorstel met voortschrijdend inzicht en dat dit niet mag als zijn partij dit doet na inbreng in de werkgroep maar met andere inzichten door het te bespreken met andere deskundigen.

Raadslid Roel Van Elsacker begrijpt dat dit andere informatie is dan eerder gegeven en vraagt een snelle uitvoering aangezien het nieuwe seizoen eraan komt. Tevens wenst het raadslid de adviezen in te kijken.

Schepen Marc De Cordt laat weten dat de bestelling al geplaatst is en de uitvoering volgt op korte termijn. De adviezen waren de bespreking ter plaatse met de verkeerscel van de politiezone, het enige advies op papier is de voorkeur voor de bi-flash.

Raadslid Tom Sleeuwaert geeft nog volgende rechtzetting mee: “ik wil graag een rechtzetting doen. Ik hou er niet van dat dingen bewust of onbewust verkeerd op een gemeenteraad gezegd worden. Daarom ben ik gaan kijken op de website van de provincie Antwerpen om mijn uitspraak te verifiëren over de opmaak van het klimaatactieplan van Bonheiden. Daarstraks heb ik inderdaad verkeerdelijk gezegd dat IGEAN het klimaatactieplan van Bonheiden heeft begeleid. Ik ben in mijn voorbereidende notities gaan kijken waar het misgelopen is. Ik had genoteerd dat ook Bonheiden net als Zoersel een gemeente is die een klimaatplan van de nieuwe generatie heeft opgemaakt. Op diezelfde website staan ook de intercommunales vermeld en zo is de vergissing gebeurd. Ik wil dit dus graag rechtzetten. Trouwens, Marc, Bonheiden is wel degelijk een gemeente in de provincie Antwerpen. De gemeente behoort tot het kieskanton Duffel en het gerechtelijk kanton Mechelen en telt ongeveer 15.000 inwoners. De spotnaam van de Bonheidenaren is “Grote mannen”. En dat zijn ze, grote mannen, daar in Bonheiden, en al zeker als het op het schrijven van klimaatactieplannen aankomt. De voorzitter sluit de openbare vergadering van de gemeenteraad en heropent de openbare zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn.

Openstaande vragen van gemeenteraadsleden na gemeenteraadszitting van 23 juni 2020

Bij het punt over de vaststelling van de jaarrekening 2019 van de gemeente

De jaarlijkse ledenbijdrage aan SVK het SAS bedraagt 11.879 euro.

Er is geen traditie om de aankoop van een kunstwerk ter advisering voor te leggen aan de cultuurraad of de werkgroep De Bijl.

In het huidige mjp is een actie voorzien die de mogelijkheid biedt om driejaarlijks te investeren in kunst in de openbare ruimte (Actie 000120) (15.000 in 2022 en 15.000 in 2025). Er is nog geen beslissing genomen over de bestemming van deze middelen of over de locatie van het aan te kopen kunstwerk.

Bij het punt over de goedkeuring van het wegentracé in een nieuw te ontwerpen verkaveling in de Karel Uytroevenlaan/Frans Janssenslaan

De gemeenteraad heeft op 23 januari 2003 het rooilijn- en onteigeningsplan voor de F. Janssenslaan definitief goedgekeurd.

Het ingediende plan is volledig naar analogie met dat goedgekeurde rooilijnplan.

In het gemeenteraadsbesluit van 23 juni wordt er verwezen naar het feit dat een verbreding van de rooilijn (4 meter) in dit gedeelte van de Frans Janssenslaan niet aan de orde is. Langs dit stuk van de Frans Janssenslaan staan slechts vijf woningen en fungeert de straat eerder als trage weg verbinding voor fietsers en wandelaars van en naar de achtergelegen straten. Een verbreding van de weg/openbaar domein zou de verkeersintensiteit (aantal verkeersbewegingen van auto's) enkel verhogen.

Een verwijzing naar het gemeenteraadsbesluit van 23 januari 2003 had in deze meer duidelijkheid kunnen scheppen.

Het bepalen van de **rooilijn**breedte is een meer technische aangelegenheid (in functie van nutsvoorzieningen) waarvoor we geen advies vragen aan de GECORO. De GECORO kan in het kader van een bouw- of verkavelingsaanvraag wel bemerkingen/advies geven over de **bouwlijn**. Voor wat betreft het dossier op de hoek K. Uytroevenlaan/F. Janssenslaan werd door de GECORO op 12 juni 2019 een advies verleend over een principe-aanvraag. In dat advies werd niets gezegd over de positie van de bouwlijn.

Bij het punt over de goedkeuring van het wegentracé in een nieuw te ontwerpen verkaveling in Schriekbos

Er moet door de verkavelaar een boscompensatie worden betaald over een oppervlakte van 3.630 m² voor een bedrag van 13.140,60 euro.

Daarnaast is in de vergunning opgenomen dat de bestaande hoogstammige loofbomen op de verkaveling en laanbomen maximaal behouden moeten blijven. Bij de aanleg van de opritten naar de woningen / garages moet rekening gehouden worden met de aanwezige laanbomen.

Bij het punt over de goedkeuring van het klimaatplan

1. Wordt de klimaattoets verplicht gemaakt of niet? (p. 21)
Wordt verder uitgewerkt in de beleidsmatige gewenste ontwikkelingen met uitgangspunt om een toetsingskader te hanteren.
2. Waarom werden acties en doelstellingen niet SMART verwoord? (p. 23)
In mate van mogelijke SMART geformuleerd, formulering laat evaluatie zeker toe.
3. We vragen ons dus af hoe jullie dit voor de gemeenteraad transparant gaan maken de komende jaren? Hierop verwachten we een concreet antwoord. (p. 23)
Er zal een rapportage in het kader van de BC volgen.

Bij het punt over de wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel

Wat betreft het financiële plaatje:

- Eenmalige uitgave: 444.881,07 (raming) → 450.746,83 (volgens effectieve betaling in boekhouding)
- Jaarlijkse opbrengst: 91.147,17 (raming)

Hierdoor zou de terugverdientijd liggen op ongeveer 5 jaar (4,88jaar).

De jaren nadien is dit een recurrente besparing op de personeelskredieten.

Voor het personeel zijn er geen negatieve gevolgen aan verbonden.

Zij hebben nu een uitbetaling gekregen van hun vakantiegeld vorig jaar terwijl ze dit anders bij hun pensioen hadden ontvangen (bij de statutairen was dit al zo).

Na de behandeling van de openbare zitting van de raad voor maatschappelijk welzijn wenst de voorzitter de zitting te sluiten en de vragen schriftelijk te laten stellen gelet op het nachtelijke uur. Er wordt uiteindelijk toch nog kort ingegaan op een aantal dringende vragen.

Vragen van de gemeenteraadsleden na de gemeenteraad van 23 juni

W. Bollansée Vanaf wanneer zijn ingrepen om de terrassen van horecazaken te vergroten op het openbaar domein voltooid? Leuk dat een voorstel van zijn partij, op sociale media gelanceerd, zo snel wordt opgepikt
Schepen Olivier Rul antwoordt dat hij Vlaams Belang niet volgt op Sociale Media omdat hij die negativiteit kan missen als kiespijn. Dit idee was niet van raadslid Bollansée maar van Open-VLD nationaal. Het idee en het project werd gelanceerd einde mei door het college met een bevraging naar de horeca, de voorbereidende plaatsbezoeken gebeurden donderdag 11 juni. De schepen had kennis van de e-mail die het raadslid gestuurd heeft naar de horeca aangezien verschillende uitbaters die bewuste e-mail naar hem hebben doorgestuurd. De schepen citeert wat er in stond: 'Omdat we vanuit de meerderheid geen specifieke heropstart horeca-maatregelen mochten vernemen (gemeenteraad 19 mei 2020) nemen wij als oppositiepartij onze verantwoordelijkheid'. In die e-mail haalt het raadslid allemaal punten aan inzake openbare ruimte, het toeristisch infopunt, een toer van Zoersel, fietsenstalling, lokale producten, enz. Al deze zaken werden tijdens de gemeenteraad van mei duidelijk meegegeven door de schepen en heeft het raadslid gewoon één op één overgenomen. De terrasuitbreidingen voor de horeca werden trouwens diezelfde week (week van 22 juni) nog geplaatst.

K. Schryvers Wat gebeurt er met de Vlaamse middelen aan de lokale besturen voor gezinnen in armoede?
Dit wordt door onze dienst maatschappelijk werk voorbereid om te beslissen in de maand september 2020.

W. Bollansée

1. Vraag i.v.m. verschillen in politiereglementen:
We begrepen in het verleden dat deze meerderheid het belangrijk vindt om de gemeentelijke politiereglementen zoveel mogelijk op elkaar afgestemd te hebben binnen de politiezone. Mijn vraag: Geldt dit argument alleen als Vlaams Belang iets voorstelt zoals bv. het invoeren van een

lachgas-reglement? Waarom houdt deze meerderheid er geen rekening mee wanneer ze zelf met een reglement komt zoals bv. het nachtwinkelreglement? (ter info: sluitingsuur Malle: 2u, sluitingsuur Zoersel 4u, verschil in consumeren ter plaatse...)

Brecht, Malle en Schilde hadden met betrekking tot de nachtwinkels reeds eerder elk voor zich een verschillend reglement uitgewerkt en dus is er voor Zoersel ook een afzonderlijk reglement betreffende de nachtwinkels gekomen met eigen keuzes. In het algemeen blijft het wel degelijk de intentie om met het oog op de handhaving te streven naar een uniform regelgevend intergemeentelijk kader mede op vraag van de politiezone.

2. Behoudens vergissing zag ik geen rechtzetting per e-mail of ook geen punt op de mededelingen van de agenda betreffende de Zoerselse mondmasker-saga: Ik citeer een stukje uit de N-VA-communicatie: “Vlaams Belang Zoersel-voorzitter Wouter Bollansée is niet gediend met het verwijt van de meerderheidspartijen dat zijn kritiek op de mondmaskers aangekocht door de gemeente stemmingmakerij zou zijn. Volgens hem zou zijn scherp oog ervoor gezorgd hebben dat de Zoerselaar nu wel de juiste richtlijnen krijgt. Daarenboven stelt Bollansée dat de code van de fabrikant die de kwaliteit zou moeten bewijzen, niet bestaat” en verder lees ik uit de NVA-, communicatie “Volgens Van Paesschen verwijst de GB 18401 naar een serienummer van GB 1840,” einde citaat. verder zette deze schepen ons weg als ‘onervaren personen’ en het hebben van ‘beperkt inzicht’. Er werd door de meerderheid ook nog aan toegevoegd dat de meerderheid zou onderzoeken hoe ze ons (en onze communicatie) aan banden konden leggen. Tot daar dus wat gecommuniceerd is. Maar beste voorzitter, ondertussen kregen we van de Algemeen Directeur gelijk dat er wel degelijk met de verklaring van de fabrikant iets verkeerd is gelopen. De code GB1840 is wel degelijk onbestaande en verkeerd in de verklaring gebruikt. Bovendien stond er op de verpakking wel degelijk 30 graden en niet 60 graden zoals het had moeten zijn. Wie is hier dan de onervaren persoon, wie heeft hier dan een beperkt inzicht? Graag had ik dan ook vernomen van de meerderheid waarom men raadsleden wilt gaan kortwieken die door hun scherppte, de Zoerselaar de mogelijkheid hebben gegeven de juiste richtlijnen te krijgen voor het wassen van hun mondmaskers en deze raad het recht heeft gekregen om duidelijkheid te krijgen over de juistheid van verklaring. Het had u gesierd deze raad op de hoogte te brengen van de juistheid van dit dossier i.p.v. uw partij fake news te laten verspreiden. Ik kijk uit naar jullie antwoord hoe en waarom men ons gaat kortwieken...

De fabrikant heeft ondertussen, op vraag van de gemeente aan de leverancier, een nieuw attest met vermelding van de correcte normcode bezorgd.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 2.00 uur.

Kristof Janssens
algemeen directeur

Marcel De Vos
voorzitter