

## NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

### ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 13 mei 2020.

#### **AANWEZIG :**

**Voorzitter:** Marcel De Vos

**burgemeester:** Liesbeth Verstreken

**schepenen:** Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Koen Paredaens, Olivier Rul, Michaël Heyvaert, Cindy Van Paesschen

**gemeenteraadsleden:** Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos Van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Alex Verbergt, Tom Sleeuwaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock

**algemeen directeur:** Kristof Janssens

#### **Punt A.1: Bekrchtiging van het besluit van de burgemeester van 5 mei 2020 tot organisatie van de zitting van de gemeenteraad van Zoersel van 13 mei 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.**

*Raadslid Tom Sleeuwaert: "Bedankt, voorzitter, dat ik deze keer wél het woord krijg bij dit punt. We zijn blij dat de punten die vorige keer niet behandeld konden worden niet gewoon zijn toegevoegd aan de gemeenteraad van volgende week. We vinden het wel bijzonder jammer dat de datum voor deze extra gemeenteraad zomaar uit de lucht kwam vallen. Het had beter geweest om even een kort video-overleg met de fractieleiders hierover te houden of op z'n minst even af te stemmen via mail. Ik wil ook vragen aan iedereen om correct te zijn in uitlatingen en uitspraken over het verloop van de gemeenteraden, en al zeker richting de pers en zeker nu er geen publiek is toegestaan op de online zittingen. Zo lazen we na de vorige gemeenteraad beschuldigingen van de voorzitter van de gemeenteraad dat er aan obstructiepolitiek werd gedaan, terwijl een fractie niet meer of niet minder dan haar democratisch recht gebruikte om een punt bij hoogdringendheid op de agenda te plaatsen, iets wat trouwens unaniem werd toegestaan. Ook de berichtgeving dat de voorzitter besliste over te gaan tot een stemming om de gemeenteraad al dan niet vroegtijdig te beëindigen, raakt zoals jullie weten kant noch wal. Het was net de oppositie die verschillende keren heeft gevraagd of alle punten afgewerkt moesten worden en of het niet mogelijk was om ze te verplaatsen. En door de duidelijke vraag van de oppositie om hier een stemming over te houden, is die er ook gekomen. Daarna in de pers na schoppen richting de oppositie is ongepast, zeker als je als voorzitter zelf tégen het voorstel hebt gestemd om de gemeenteraad vroegtijdig te beëindigen, terwijl de oppositie hier voorstander van was".*

*De burgemeester is van oordeel dat wanneer er een geluidsopname wordt gemaakt van de zitting en deze onmiddellijk erna wordt openbaar gemaakt op de website, dit tegemoetkomt aan wie de zittingen wenst te volgen, maar niet aanwezig kan zijn omwille van het publieksverbod. De aanpassing van de rechtspositieregeling is niet hernomen op de agenda van deze zitting omdat intussen een sectoraal akkoord werd afgesloten met de Vlaamse overheid over een koopkrachtverhoging voor het personeel van gemeente en ocmw en dit sowieso tot een aanpassing van de rechtspositie leidt. Beter is het om de omzendbrief hierover af te wachten en de wijziging door te voeren in een beweging op de zitting van juni.*

*Raadslid Katrien Schryvers las in het krantenartikel dat verscheen naar aanleiding van de lange duurtijd van de zitting van april dat het volgens de burgemeester de schuld van de raadsleden was die gestemd hebben voor het stopzetten van de zitting en dat daardoor het personeel de voorziene verhoging van de maaltijdcheques nu niet betaald krijgt, omdat het punt niet werd behandeld. Nu blijkt dat er een andere reden is om het niet in deze zitting te hernemen, neemt de burgemeester dan ook die aangehaalde bewering in de krant terug?*

*De burgemeester nuanceert dat zij enkel heeft gesteld dat het voorstel van de maaltijdcheques niet kon worden beslist in april vanwege de lange duurtijd van de zitting. Hoe ze het letterlijk heeft verwoord, weet ze niet meer precies, maar als ze het in die termen heeft gezegd, neemt ze het terug.*

*Raadslid Wouter Bollansée had een initiatief verwacht van de meerderheid om een aparte zitting bijeen te roepen rond de niet afgewerkte punten van april. Nu is dit gebeurd enkel en alleen als reactie op het voorstel om dit zo te doen van Jos van Dongen, toch spijtig dat de Vlaams Belang fractie dit zelf moet vragen om dit te organiseren. Bovendien is nu nog niet duidelijk of de meerderheid ingaat op de vraag om de digitale zittingen toegankelijk te maken via een livestream, het raadslid geeft alsnog de kans dit te doen als bestuur, zo niet doet zijn fractie het zelf.*

*De voorzitter legt het voorstel ter stemming voor*

#### **MOTIVERING**

##### **Feiten en context:**

Op 5 mei 2020 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zitting van de gemeenteraad van Zoersel virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

##### **Juridische grond:**

- artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet
- artikel 63 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

##### **Argumentatie:**

Het besluit van de burgemeester van 5 mei 2020 dient, conform artikel 134, §1 van de nieuwe gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

##### **Artikel 1:**

Het besluit van de burgemeester van 5 mei 2020 tot organisatie van de zitting van de gemeenteraad van Zoersel van 13 mei 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

##### **Punt A.0: Op verzoek van de h-EERLIJK ZOERSEL-fractie: Beslissing tot het vastleggen van de plaatsen waar de verkeersborden F87 en A14 uit het straatbeeld verwijderd mogen worden.**

*Raadslid Tom Sleuwaert: “Collega’s, enkele weken geleden hebben we in de krant gelezen dat het college de verkeersborden F87 en A14 wil verwijderen na de paasvakantie van 2020. Dit gebeurt op advies van het Agentschap Wegen en Verkeer dat overtollige verkeersborden uit het straatbeeld wil verwijderen. De verkeersborden F87 en A14 zijn voor alle duidelijkheid de borden die wijzen op een verhoogde inrichting zoals een verkeersdrempel of een verkeersplateau. En inderdaad, het is nodig dat er gesnoeid wordt in overtollige verkeersborden, daarover hadden we het ook al toen we het hadden over de snelheidsaanduidingen in de Raymond Delbekestraat. Maar dat kan voor ons alleen als de veiligheid gegarandeerd kan worden. In onze gemeente zijn er echter verschillende drempels en plateaus die nog altijd niet voldoen aan de technische voorschriften. Ik geef als voorbeeld de inrichting op de kruising van de Gestelsebaan en de Hoge Dreef. Om dit plateau over te gaan heb je bij wijze van spreken klimtouw nodig. Er zijn echter duidelijke richtlijnen voor het maximale hellingspercentage, de maximale hoogte, enz. Richtlijnen die al meer dan 10 jaar bestaan. Het is volgens ons onverantwoord om de borden die bestuurders wijzen op een verhoogde inrichting zomaar weg te halen bij verkeersdrempels en -plateaus die niet voldoen aan de normen. Daarom vragen we dat de gemeente Zoersel start met een inventaris van alle verhoogde inrichtingen op het grondgebied van de gemeente Zoersel waarin ook aangeduid staat of deze verhoogde inrichtingen voldoen of niet. Die inventaris mag op zich niet veel werk vragen aangezien normaal gezien alle verkeersborden (en dus ook alle drempels en plateaus) terug te vinden zijn bij verkeersborden.vlaanderen. Voor ons kunnen de borden F87 en A14 alleen verwijderd worden in een vaste zone 30 en aan kruispunten die ’s nachts permanent verlicht blijven. Bovendien moeten de drempels en plateaus voor ons voldoen aan de vereisten en technische voorschriften voor er beslist kan worden om het bord daar weg te halen. We vragen met dit punt ook dat de verhogingen die niet voldoen worden opgenomen in de meerjarenplanning, zodat ze zullen worden aangepakt de komende jaren. We willen hierbij ook vragen aandacht te besteden aan uniformiteit in de aanleg”.*

*Raadslid Wouter Bollansée had naar aanleiding van het artikel in HLN en de uitspraken van de schepen hierover een vraag voorbereid voor de vragenronde, maar de toelichting van h-Eerlijk Zoersel verwoordt exact dezelfde bezorgdheden als diegenen die zijn fractie had, dus het raadslid gaat*

die niet herhalen. Het raadslid heeft nog twee vragen: “Betreft het een advies vanuit Agentschap Wegen en Verkeer of een ‘verplichting’ en beschikt de gemeente over een lijst van niet conforme punten die ooit in het bezit zou zijn geweest van een voormalig CD&V-schepen maar dat hij in het verleden deze weigerde te bezorgen aan mijn collega Jos van Dongen?”.

Raadslid Alex Verbergt merkt op dat er voorschriften zijn voor de aanleg van verhoogde inrichtingen en dat verkeersdrempels daarbij worden aangelegd naargelang de grootte van het kruispunt, zo varieert de breedte en hoogte en is het belangrijk de hellende kant conform af te werken. Verhogingen met verlichting of gelegen in zone 30 kunnen zonder aanduiding van een verkeersbord. De nu geplaatste verkeersborden zijn soms niet goed zichtbaar door overhangende takken of vuilaanslag, die zijn best te verwijderen.

Schepen Marc De Cordt antwoordt dat het advies van Wegen en Verkeer om het aantal verkeersborden te verminderen, weliswaar niet verplichtend werkt, maar dat in andere gemeenten het wel werd opgevolgd. De schepen heeft geen weet van een lijst van foutief aangelegde drempels in de gemeente. Wel is er een inventarisatie in 2015 opgesteld, maar daarbij werd niet vermeld of de drempel al dan voldoet aan de norm. Zulk een lijst maken daar ziet de schepen het nut niet van in. Tevens is het zo dat in de gemeente alle kruispunten permanent worden verlicht en dat alle drempels werden aangelegd beantwoordend aan de toen geldende normen. Later zijn die normen gewijzigd. Het is nu geen prioriteit om die drempels te verlagen, aangezien zij hun nut hebben bewezen om de gereden snelheid te verminderen, iets waar de verkeersveiligheid alle baat bij heeft dat de snelheid vermindert aan kruispunten. Wanneer in het kader van riolering de weginrichting wordt heraangelegd dan kan de aanwezige verkeersdrempel, als de norm dit voorschrijft, bij de nieuwe aanleg ervan verlaagd worden. Bijvoorbeeld voor de Hoge Dreef en de Gestelsebaan zal dit gebeuren in 2022 en later volgt nog de Heidehoeven. Er is geen probleem met verhoogde kruispunten indien iedereen zijn snelheid aanpast en traag genoeg rijdt, dit is wenselijk voor voetgangers en fietsers.

Raadslid Tom Sleuwaert maakt erop attent dat er wel degelijk formules in de wegcode zijn opgenomen waaraan verhoogde inrichtingen moeten voldoen, zo zijn de minimale en de maximale hoogte bepaald. Het raadslid betreurt verder dat de schepen het probleem van te hoge drempels niet als prioritair beschouwt en dat de schepen het dus geen probleem vindt dat de betreffende inrichtingen nog altijd niet voldoen in Zoersel, terwijl dit al wel als probleem in vele gemeenten werd opgemerkt door het Vlaams gewest, zodanig dat de Vlaamse overheid de deadline stelde dat tegen 1 november 2002 de verkeersdrempels met een sterke hellingsgraad ofwel aangepast moesten worden of worden verwijderd, dit staat te lezen in de omzendbrief van 3 mei 2002. Waarom is dit belangrijk, aldus het raadslid, welnu chauffeurs die de lokale situatie niet kennen, zoals bijvoorbeeld aan de Hoge dreef, wanneer de reflecterende verkeersborden weggenomen worden, er geen optimale zichtbaarheid is en een automobilist rijdt met een snelheid van 50, dan rijdt die zijn auto stuk op de verhoogde inrichting. Daartegenover is het toch niet zo een grote opgave voor de gemeente om de inventaris van de verhoogde inrichtingen aan te vullen met de conformiteit ervan en dan een planning te maken met de nodige middelen om deze allemaal gefaseerd over meerdere jaren allemaal aan te pakken? Dit had jaren geleden al moeten gebeuren. Hopelijk zijn er een aantal collega's in de raad die dit wel belangrijk vinden. Tot slot geeft het raadslid nog mee dat er wel degelijk verkeersdrempels zijn in de gemeente die niet worden verlicht.

Schepen Danny Van de Velde bevestigt dat er een inventaris bestaat opgesteld in 2015 van alle verhoogde inrichtingen, maar dat deze niet vermelden of deze conform zijn qua hoogte. De lijst in handen van een vorige schepen, daar heeft schepen Danny Van de Velde geen weet van. De verkeersborden die de verkeersdrempel aankondigen worden regelmatig vervangen zodat de borden hun reflecterende werking niet verliezen. In de periode van de omzendbrief zijn er wel degelijk verhoogde inrichtingen aangepast, zoals onder meer de Hoge Dreef. Indien de automobilist zijn snelheid aanpast en vermindert bij regen of mist dan kan hij tijdig afremmen voor een verkeersdrempel ook zonder apart verkeersbord.

Raadslid Roel Van Elsacker betreurt de verdachtmaking van een voormalig CD&V schepen en wijst deze ten zeerste af als nonsens. Waarom zou een schepen nu alleen over zo een lijst beschikken en niet het bestuur. Verder vraagt hij zich af wat de bedoeling is van het bestuur in deze problematiek? Als het niet om de borden in de zone 30 gaat of om de verlichte kruispunten, wat trouwens een beslissing

was van de vorige legislatuur om kruispunten te verlichten met het oog op de veiligheid, aan welke verhoogde inrichtingen worden de borden dan wel weggenomen, inderdaad op plaatsen waar de snelheid van 50 is toegelaten en niet aan een kruispunt, daar worden borden weggenomen zodat de aanwezige drempels minder zichtbaar worden. Wanneer die drempels dan ook nog te hoog zijn en de aankondiging ervan wordt wegnomen ontstaat een onveilige situatie, is dat dan het beleid en wat is hier dan de bedoeling van? De Hoge dreef is aangepakt in het verleden waarom daar wel en niet op andere plaatsen de komende maanden en jaren?

Raadslid Jos van Dongen verduidelijkt dat het wel degelijk zo is voorgevallen dat een voormalig schepen van openbare werken vlak voor zijn pensionering op uitdrukkelijke vraag van het raadslid verklaarde dat hij over een lijst beschikte van de drempels in de gemeente met zowel de drempels die wel voldoen als die niet beantwoorden aan de normering, maar dat hij die niet aan gemeente bezorgde. Het raadslid vroeg zich toen af, of zulk een lijst dan persoonlijk bezit is van een schepen?

Schepen Marc De Cordt wenst deze discussie over een lijst van een vorige schepen buiten de zitting te houden en stelt voor aan de betrokken raadsleden om dit onderling te regelen. Hij vat samen: aan welke kruispunten gaan borden weg die een verhoogde inrichting aanduiden? Simpel van allemaal omdat ze onnodig zijn volgens het deskundig advies ter zake van het Agentschap Wegen en Verkeer, dit heeft niets met veiligheid te maken. Daarentegen het voorstel van h-Eerlijk Zoersel om drempels te verlagen, dat heeft wel invloed op de verkeersveiligheid, een negatieve, want het maakt een hogere snelheid mogelijk. Aan de inrichting aan de Hoge Dreef werden beperkt werken uitgevoerd onlangs, maar dit was omwille van losgekomen straatstenen en het betrof dus geen aanpassing van het kruispunt.

Schepen Danny Van de Velde bevestigt dit, het ging om weggespoelde ondergrond als gevolg van een waterlek in de leiding van PIDPA, voor deze werken werd de rijbaan afgesloten en het oprijvlak van het kruispunt opgebroken om aan de waterleiding te kunnen.

Met 14 stemmen tegen (meerderheid) en 13 stemmen voor (oppositie) wordt dit voorstel verworpen.

**Punt A.2: Goedkeuring van de ontwerpakten voor grondoverdrachten in Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg in kader van de realisatie van het weg- en rioleringsproject.**

De burgemeester legt uit dat de aktes voor de grondoverdracht in dit project al eerder werden goedgekeurd door de gemeenteraad maar dat er materiële vergissingen stonden in de tekst van drie aktes die nu moeten worden rechtgezet, het gaat om de aktes van innames 27, 83 en 84.

De voorzitter legt het punt ter stemming voor.

#### **MOTIVERING**

##### **Samenvatting:**

In uitvoering van de innemingsplannen van de Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg moeten de gronden die hierdoor binnen het openbaar domein vallen, worden overgedragen aan de gemeente.

##### **Juridische grond:**

- de innemingsplannen van de Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg, opgemaakt door studiebureau Schillebeeckx, Lang Ossegoor 36 in 2390 Malle, op Doornaardstraat 60 in 2160 Wommelgem, op 8 maart 2017;
- het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder artikel 41, lid 2, 11°;
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 april 2019 inzake definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder en de bevoegdheid van het schepencollege tot wijzigen van opdrachten;
- de gemeenteraadsbeslissing van 22 november 2006 betreffende de vergoeding van grondinnames ingevolge de uitvoering van rooilijn- en onteigeningsplannen;
- de individuele eenzijdige verkoopbeloften

##### **Feiten en context:**

Het innemingsplan van de Sint-Martinusstraat omvat 24 innemingen. Eén van deze innemingen (inname 7) werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 21 januari 2020. Nu blijkt dat er een materiële vergissing gebeurde bij de opsomming van de eigenaars. Deze vergissing werd ondertussen rechtgezet

en de ontwerpakte wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 7 : Verreet Ferdinand, Sint-Martinusstraat 49 in 2980 Zoersel en Cambré Irene, Sint-Martinusstraat 49 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 5,70 m<sup>2</sup>.

Het innemingsplan van de Krimveldweg omvat 17 innemingen. Eén van deze innemingen (inname 27) werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 21 januari 2020. Nu blijkt dat er een materiële vergissing gebeurde bij de opsomming van de eigenaars. Deze vergissing werd ondertussen rechtgezet en de ontwerpakte wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 27: Claessens Josephus, Krimveldweg 5 in 2980 Zoersel, Claessens Julius, Halmolenweg 36 in 2980 Zoersel en Claessens Isabella, Jacobslaan 11 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 12,70 m<sup>2</sup>.

Het innemingsplan van de Ronkaartweg omvat 23 innemingen. Twee van deze innemingen werden goedgekeurd door de gemeenteraad van 21 januari 2020. Er blijkt echter een materiële vergissing te zijn gebeurd bij de opsomming van de eigenaars. Deze vergissing werd rechtgezet en de ontwerpakte wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 83: Meesters Philippe, Ronkaartweg 30 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 52,7 m<sup>2</sup>;
- inname 84: Meesters Philippe, Ronkaartweg 30 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 13,3 m<sup>2</sup>.

Om de eigendomsoverdrachten tussen de betrokken partijen rechtsgeldig te maken, moeten deze administratief bekrachtigd worden via het verlijden van de nodige authentieke akten.

**Argumentatie:**

In het kader van de verwervingsprocedure moet de gemeenteraad de ontwerpakten tot grondoverdracht tussen de verschillende eigenaars enerzijds, en de gemeente Zoersel anderzijds, goedkeuren.

In het investeringsbudget 2020 werd onder raming R001099 het nodige krediet voorzien om de gronden te verwerven.

**BESLUIT** met 26 stemmen voor en 1 onthouding (raadslid Jan De Prins):

**Artikel 1:**

De gemeenteraad keurt de ontwerpakten (ad hoc) goed, opgemaakt in het kader van de uitvoering van de innemingsplannen van de Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg tussen de eigenaars enerzijds en de gemeente anderzijds.

**Artikel 2:**

De gronden worden verworven tegen de prijs zoals vermeld in de ondertekende eenzijdige verkoopbeloften. De betaling hiervan zal gebeuren met het investeringskrediet op raming R004478 van het meerjarenplan 2019.

**Artikel 3:**

De respectievelijke akten zullen op kosten van de gemeente (de koper) worden verleden voor de burgemeester.

**Artikel 4:**

De algemeen directeur en de voorzitter van de gemeenteraad worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

**Punt A.3: Goedkeuring van ontwerpakten voor grondoverdrachten in de Turfstraat en de Schaddestraat in het kader van de realisatie van de rooilijn.**

*De burgemeester licht toe dat er nog twee eigenaars hun akkoord hebben gegeven voor de grondoverdracht naar aanleiding van het genomen onteigeningsbesluit. De betreffende ontwerpakten liggen voor ter goedkeuring.*

*De voorzitter legt het punt ter stemming voor.*

**MOTIVERING**

**Samenvatting:**

In uitvoering van de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad moeten de gronden die hierdoor binnen het openbaar domein vallen, overgedragen worden aan de gemeente Zoersel.

**Juridische grond:**

- de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad, opgemaakt door IGEAN dienstverlening, Doornaardstraat 60 in 2160 Wommelgem, op 8 juni 2018
- het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder artikel 41, lid 2 , 11°

- de gemeenteraadsbeslissing van 23 april 2019 inzake definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder en de bevoegdheid van het schepencollege tot wijzigen van opdrachten
- de gemeenteraadsbeslissing van 22 november 2006 betreffende de vergoeding van grondinnames ingevolge de uitvoering van rooilijn- en onteigeningsplannen
- de individuele eenzijdige verkoopbeloften.

***Feiten en context:***

**Innemingsplan Turfstraat**

Naar aanleiding van het op 22 oktober 2019 door de gemeenteraad definitief goedgekeurde onteigeningsbesluit werd aan de eigenaars van de op dat ogenblik nog niet minnelijk gerealiseerde inname een laatste schriftelijke bod bezorgd op 15 november 2019. Voor de volgende inname kon naar aanleiding hiervan, nét voor de effectieve dagvaarding een akkoord bereikt worden:

- inname 13: Van Sichem Willem en Colebrants Martine, Turfstraat 8 te 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 69,61m<sup>2</sup>

Om de hiervoor opgemaakte ontwerpakte zo snel als mogelijk te kunnen verlijden, wordt deze thans ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad. Het innemingsplan van de Turfstraat omvat 19 innemingen. Voor 17 van deze innemingen konden al aktes voorbereid, door de gemeenteraad goedgekeurd en effectief verleden worden.

**Innemingsplan Schaddestraat**

Dit innemingsplan van de Schaddestraat omvat 21 innemingen. Voor 19 van deze innemingen konden al aktes voorbereid en goedgekeurd worden door de gemeenteraden van 25 juni en 22 oktober 2019 en van 21 januari 2020.

Voor een resterende inneming hebben de eigenaars nu alle nodige informatie bezorgd voor de opmaak van een ontwerpakte. Zij ondertekenden eveneens een eenzijdige verkoopbelofte. Deze ontwerpakte wordt ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 13: Van Landeghem Isabelle en Lekeu Philippe, Schaddestraat 9 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 54,44m<sup>2</sup>

Voor het perceel waarvoor geen minnelijk akkoord bereikt werd, wordt een gerechtelijke procedure tot onteigening opgestart.

***Argumentatie:***

In het kader van de verwervingsprocedure moet de gemeenteraad de ontwerpakten tot grondoverdracht tussen de verschillende eigenaars enerzijds, en de gemeente Zoersel anderzijds, goedkeuren. In het investeringsbudget werd onder raming R001099 het nodige krediet voorzien om de gronden te verwerven en de opstanden te vergoeden.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

***Artikel 1:***

De gemeenteraad keurt de ontwerpakten (ad hoc) goed, opgemaakt in het kader van de uitvoering van de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad, tussen de eigenaars enerzijds, en de gemeente anderzijds.

***Artikel 2:***

De gronden worden verworven tegen de prijs zoals vermeld in de ondertekende eenzijdige verkoopbeloften. De betaling hiervan zal gebeuren met het investeringskrediet 2019 op raming R001099.

***Artikel 3:***

De betrokken akte zal op kosten van de gemeente (de koper) worden verleden voor de burgemeester.

***Artikel 4:***

De algemeen directeur en de voorzitter van de gemeenteraad worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

**Punt A.4: Voorlopige goedkeuring van een straatnaam voor een nieuwe insteekweg, verkaveling Kattenberg.**

*Schepen Michaël Heyvaert leidt het agendapunt in en verwijst daarbij naar het advies van de cultuurraad van 19 december 2019 over de straatnaam die gegeven kan worden aan de nieuwe insteekweg in de wijk Kattenberg en waarvoor de voorlopige goedkeuring wordt gevraagd aan de gemeenteraad. Een grote meerderheid binnen de cultuurraad stelt voor de naam 'Tuimelaarstraat' toe te kennen aan de nieuwe straat. Erfgoed Halle stelde voor om het toevoegsel 'straat' weg te laten. De*

gemeenteraad wordt uitgenodigd de straatnaam 'TUIMELAAR' voorlopig goed te keuren. Na het openbaar onderzoek zal aan de gemeenteraad de definitieve goedkeuring worden gevraagd.

*Raadslid Tom Sleuwaert: "Halle telde vroeger heel wat herbergen, cafés en brouwerijen.*

*Ondertussen schiet hier, met uitzondering van De Pelikaan en Café 't Plein, niets meer van over. De oude brouwerij van Sint-Martinus waar nu de kiosk staat, is decennia geleden afgebroken. Iets wat veel Hallenaren tot op de dag van vandaag nog altijd jammer vinden. Dat voor de nieuwe straat gedacht wordt aan een naam die verwijst naar de rijke geschiedenis van het dorp op vlak van heerlijke geneugten, doet ons als h-EERLIJK ZOERSEL dan ook enorm deugd. We zullen dit punt daarom met veel plezier goedkeuren en ik wil er alvast gepast op klinken met een Halse Tuimelaar".*

*Raadslid Jos Van Dongen: "In het 'Uittreksel van het verslag van de culturele raad van 19 december 2019' staat bij het advies 'Bijkomende duiding gegeven op de cultuurraad'. In het volledige verslag van deze datum staat echter geen bijkomende duiding vermeld. Daarom kreeg ik deze duiding graag nu. Bovendien lees ik dat de Heemkundige kring een reactie heeft gemaïld tegen de keuze voor Tuimelaarstraat. Ook deze mail vind ik niet terug in het dossier en bovendien lees ik nergens een motivatie van de cultuurraad waarom er geen rekening werd gehouden met de opmerkingen van de Heemkundige kring. Graag toelichting".*

*Schepen Michaël Heyvaert legt uit dat de Heemkundige kring op de cultuurraad van 19 december aanwezig was, maar toen geen opmerking maakte over het voorstel.*

*Raadslid Wouter Bollansée: "wij zijn blij dat men niet zo naïef is om een persoonsnaam te geven aan deze straat maar maken wel een dubbele bedenking. De straatnaam van de Cyriel Verschaevelaan moest veranderen en daar zou zeker een vrouwelijke naam voor in de plek moeten komen omdat één of ander radioprogramma daarom vraagt. Dit is echter van geen tel wanneer dit ook eenvoudig bij een nieuwe straatnaam zou kunnen gebeuren. Kan iemand mij dit uitleggen want dit gaat mijn verstand te boven? Maar nogmaals we zijn blij dat het geen persoonsnaam is geworden".*

*De burgemeester antwoordt dat de actie en de navolging ervan vooral straten in wijken beoogt waar straten zijn vernoemd naar bekende personen, maar veelal mannen. Door hier straten naar bekende vrouwen te vernoemen, wordt het evenwicht hersteld. Met betrekking tot de insteekweg is de autonomie van de cultuurraad gerespecteerd om tot een voorstel te komen.*

*Schepen Danny Van de Velde vult aan dat de oproep om straten naar vrouwen te vernoemen, dateert van na de periode waarin het advies van de cultuurraad is tot stand gekomen.*

*De voorzitter legt het agendapunt ter stemming voor.*

De gemeenteraad;

Overwegende dat er een bijkomende straatnaam moeten worden toegekend in een nieuwe verkaveling in Kattenberg;

Gelet op het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van openbare wegen en pleinen, gewijzigd bij decreten van 1 juli 1987 en 29 november 2002;

Gelet op het advies van de cultuurraad van 19 december 2019, waarbij wordt voorgesteld om te opteren voor de naam 'Tuimelaarstraat' en het voorstel van Erfgoed Halle om het toevoegsel 'straat' weg te laten;

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De gemeenteraad volgt het voormelde advies van de cultuurraad en het voorstel van Erfgoed Halle en kent aldus de straatnaam 'TUIMELAAR' voorlopig toe aan de nieuwe insteekweg in de verkaveling Kattenberg.

**Artikel 2:**

Advies zal gevraagd worden aan de Koninklijke Commissie van Advies voor Plaatsnaamgeving, Provinciale commissie van Antwerpen.

**Artikel 3:**

Het schepencollege wordt gelast met het instellen van een openbaar onderzoek.

**Artikel 4:**

Na sluiting van het openbaar onderzoek zal de gemeenteraad uitgenodigd worden definitief te beslissen tot toekenning van een nieuwe straatnaam.

**Punt A.5: Goedkeuring van een politiereglement voor de vestiging en uitbating van nachtwinkels en private bureau's voor telecommunicatie.**

*De burgemeester duidt dat het voorliggende reglement op nachtwinkels en telefoonwinkels het evenwicht bewaart tussen enerzijds het 200 jaar oude principe van vrijheid van handel als kern van het sociaal economisch leven en anderzijds maatregelen met het oog op de openbare orde en veiligheid, die een reglement als dit vraagt op dergelijke handelszaken, omdat uit de praktijk en adviezen van lokale en federale politiediensten blijkt dat zij een dekmantel kunnen zijn van criminaliteit. Voornamelijk is dat een stedelijk fenomeen, maar het risico is reëel dat het doorsijpelt naar Zoersel. Om in dat geval te kunnen optreden is het reglement aangewezen als instrument, andere gemeenten hebben het al langer. Om dit reglement uit te werken, werd vertrokken van de voorbeelden van drie naburige gemeenten en het modelreglement van VVSG. Omwille van dat eerder genoemde evenwicht worden die reglementen soms aangevochten voor de rechtbank en met succes. Het model van VVSG heeft al zulke procedures doorstaan en dus zijn degelijkheid bewezen. De juridische basis voor zo een reglement wordt onder meer gevormd door de wet op de openingsuren van handelszaken uit 2006. Die wet voorziet in een afwijking op de openingsuren voor nachtwinkels. Het voorstel van reglement omvat in uitvoering hiervan een voorafgaande vestigingsvergunning voor nieuwe zaken. Dit kan enkel op bepaalde locaties, aangeduid als de bebouwde kom van N12, N14 en Halle Dorp en minstens 120m van een bestaande nachtwinkel of telefoonwinkel en niet in een pand met voortuin. De ruimtelijke draagkracht is voor de vestiging een criterium om al dan niet te vergunnen, daarnaast moet het pand veilig zijn en diens meer. Naast de vestiging bevat het reglement de verplichting een gemeentelijke uitbatingvergunning te bekomen, waarbij de uitbater verplicht gegevens doorgeeft aan de gemeente die toelaten een grondig administratief onderzoek te voeren naar verplichtingen, zoals de financiële toestand, de moraliteit als verkoper van alcoholhoudende dranken, naleven van voorschriften rond hygiëne en voedselwaren, pand in eigendom of huur, voorwaarden verkoop tabak en zo verder. De uitbatingvergunning wordt beperkt in de tijd tot 5 jaar of nog beperkter en vervalt na een periode van zes maanden sluiting. In speciale omstandigheden kan de gemeente extra verplichtingen opleggen zoals het verbod alcoholische dranken te verkopen nabij een jeugdfuif. Inbreuken kunnen met administratieve geldboeten worden gesanctioneerd, maar hier moet een onderscheid gemaakt worden met de sancties in de wet van 2006 opgenomen. Het reglement vormt dus een evenwicht tussen handelsvrijheid en een manier van handel drijven op andere uren dan de gebruikelijke winkels die nuttig kan zijn voor de bevolking. Rond kantoren voor wedden en gokken geldt een heel andere wetgeving, hierrond kan ook een vestigingsvergunning worden ingesteld, maar het is de keuze dit niet te doen omwille van de nabijheid van het psychiatrisch centrum. Een vorm van belasting op nachtwinkels is mogelijk maar die keuze is hier niet gemaakt, wanneer het gaat om eerlijke handelaars die alle regels respecteren zijn zij perfect welkom. Het reglement vormt wel een obstakel in de aantrekking van eerder malafide ondernemers met kapitaal, die zich door een belasting niet zou laten tegenhouden.*

*Raadslid Tom Sleuwaert: “We vinden het goed dat een politiereglement wordt opgemaakt om de vestiging en uitbating van dit soort zaken te stroomlijnen. Maar het stoort ons mateloos dat dit ontwerpreglement weer bol staat van de tipfouten en zinnen die niet kloppen. Zelfs nu het al voor de derde keer geagendeerd staat op de gemeenteraad. Kijk bijvoorbeeld naar de begripsomschrijving van ‘privaat bureau voor telecommunicatie’ met als uitleg ‘iedere voor het publiek inrichting ...’. Of deze zin (en ik citeer): ‘De uitbater dient er al zeker mee over te waken dat er gaan resten of afval in de buurt van zijn vestigingseenheid achterblijven en er geen zaken die zich op het openbaar domein bevinden, verplaatst worden.’ (einde citaat). Is dit vertaald met Google Translate of zo? Ik ben beschaamd in jullie plaats als ik dit soort reglementen lees. Er staan ook heel wat hak-op-de-tak-fouten in. Kijk bijvoorbeeld naar artikel 4. Daar staat in de eerste alinea ‘Er wordt enkel een vergunning verleend ...’ om in de tweede alinea te lezen ‘Er wordt ook geen vergunning verleend ...’ Dit is brolwerk. En ik wik mijn woorden op dit vlak niet langer. Het is nu al de zoveelste keer dat we dit soort halffabricaten van reglementen hier op de gemeenteraad krijgen, zonder voorafgaande kwaliteitscontrole en intern overleg. De Jossen, de Katrienen en de Tommen van deze wereld zullen het wel oplossen om ze recht te trekken. Zij mogen iedere keer met handen en voeten uitleggen dat er inconsequenties in staan, taalkundige fouten, enz. omdat jullie nagelaten hebben om jullie werk goed te doen. En dan worden we nadien nog fijntjes met de vinger gewezen en wordt de oorzaak bij de oppositie gelegd dat de gemeenteraden te lang duren. Voorzitter, wanneer u merkt dat reglementen met tuttefrut en plakband aan elkaar hangen, er geen duidelijke antwoorden komen of verschillende schepenen elkaar constant tegenspreken (zoals we dat vorige keer nog maar eens hebben meegemaakt), heb dan alsjeblief eens het lef om zelf te beslissen het punt in te trekken. Stuur de meerderheid met huiswerk naar huis, zodat we hier niet onze kostbare tijd zitten te*



verliezen. Ik had tegen de vorige gemeenteraad een uitgebreide tussenkomst voorbereid bij dit punt met daarin niet alleen een overzicht van alle zinnen, begrippen en constructies die niet kloppen, maar ook met een pak bezorgdheden. Bezorgdheden dat je met een perimeter van 150 meter nog altijd van onze kernen een voorstad dreigt te maken, maar ook bezorgdheden naar de uitvoerbaarheid van dit reglement en voorstellen om ze te verbeteren. Maar ik ga hier vandaag echt niet in detail aan beginnen, en al zeker niet na uw uitspraak over het 'geleuter van de oppositie'. Los het dus zelf maar op. Hoezeer we het belang van een dergelijk politiereglement ook onderschrijven. Wij kunnen dit halffabricaat niet goedkeuren. Het is namelijk niet zo dat omdat jullie geen kwaliteitseisen stellen, dat wij dat niet moeten doen. Wij zullen ons daarom onthouden bij deze stemming".

Raadslid Wouter Bollansée: "we zijn zeer verheugd dat er na enige druk van Vlaams Belang beslist is geweest om dit punt op de agenda te brengen.. Alvorens een hele lijst met inhoudelijke opmerkingen te geven citeer ik even 3 zinnen uit een e-mail van 22 februari gestuurd door de gemeenteraadsvoorzitter betreffende dit agendapunt: 1. 'Ik eis een degelijke uitwerking en een duidelijk plan alvorens dit op de GR te bespreken.', einde citaat. Spijtig genoeg hebben we een andere definitie van degelijk maar daar straks meer over. 2. 'En wat ik helemaal niet wil is een heksenjacht op nachtwinkels e.d. ontketenen, ook zij hebben hun nut en hun rechten', einde citaat. Opvallend is dan wel de inleiding van jullie eigen agendapunt dat zelf stelt dat recente adviezen van politiediensten er op wijzen dat er linken kunnen bestaan tussen dit soort van winkels en georganiseerde criminaliteit. Ik kan me niet voorstellen dat onze gemeenteraadsvoorzitter het nut van criminaliteit bedoelde? Of bedoelde hij het nut om 's nachts sigaretten te kunnen kopen? Ik mag er niet aan denken dat iemand zijn gezondheidsritueel 's nachts zou moeten missen. Wat bedoelt hij hier dan wel, wie zal het zeggen. Citaat 3: 'Tenslotte ben ik helemaal niet gediend dat een voorstel van één partij 'in naam van de gehele oppositie'. Hebben andere partijen geen mond meer?' Einde citaat. In datzelfde schrijven permitteerde hij ook te antwoorden dat hij helemaal niet akkoord is met hoogdringendheid. Een vraag die normaal door een meerderheid wordt beantwoord en niet door een semi Vlaams-nationalistische koning. In tegenstelling tot zijne sire, onderbouwen wij dus wel onze uitspraken en argumentatie, zoals hierboven gebeurd is. Hij 'schold' dus mijn collega Jos van Dongen zowat uit in zijn e-mail van 22 februari i.v.m. een gezamenlijke vraag vanuit de oppositie. Zijne majesteit stelde dat hij helemaal niet gediend was dat we spraken namens de gehele oppositie. Ze stonden echter allemaal mee in de e-mail. Misschien nog even ter duiding voor ons opperhoofd. Je kan een e-mail niet sturen vanuit 3 aparte accounts. Vandaar wordt er dus steeds met de CC functie gewerkt zodat het duidelijk is dat deze vraag gedragen is. Kort daarna bevestigden de andere fractieleiders dit ook nog eens voor de zekerheid. Pijnlijk voor onze gemeenteraadsvoorzitter. Dat hij nog liever dood valt dan aan mij excuses aan te bieden dat weten we, en ook de lezers van HLN, ondertussen. Maar misschien komen er nu wel excuses aan mijn collega Jos?"

De voorzitter vraagt het raadslid om ter zake te komen.

Raadslid Wouter Bollansée herneemt: "nu dan over het inhoudelijke. Enerzijds zijn we dus verheugd dat dit nu op de agenda staat maar anderzijds staan toch heel wat tekortkomingen in. Ik doe een bloemlezing: Vele paragrafen zijn zeer gelijkaardig met het reglement van bv. Zandhoven. Toch enkele verschillen die opvallend zijn: zo staat er in Zandhoven de voorwaarde in dat het niet gevestigd mag zijn in een straal van 150m van een openbaar plein. Dit ongetwijfeld om hanggedrag te voorkomen. Staat dit er bewust in Zoersel niet in? Zo staat er in Zandhoven ook in dat het niet gevestigd mag zijn in meergezinswoningen. Ongetwijfeld om te voorkomen dat bovenburen last hebben van nachtelijke bezoekers. Staat dit er bewust in Zoersel niet in? Bij artikel 4, paragraaf 2 b. lees ik als omschrijving: 'in de onmiddellijke nabijheid'. Dit lijkt me een te vrijblijvende omschrijving. In Zandhoven wordt dit weergegeven met de meetbare term: in een straal van 50meter. Kan dit worden aangepast? Artikel 5, paragraaf 3: de term 'die bestaan op het ogenblik' kan hier beter worden aangevuld met 'die reeds actief zijn'. Zo is er dan geen twijfel over mogelijk dat de nachtwinkel in Zoersel Dorp hier van bij aanvang moet aan voldoen. Lees wat is 'bestaan'? Er hangt al maanden een doek met nachtwinkel dus... Artikel 5, paragraaf 4: administratieve vraag. Soms lees ik college van burgemeester van schepenen en soms alleen burgemeester, zoals in deze paragraaf. Mag dit, dat de burgemeester daar alleen over beslist, lees: is dit zeker geen vormfout? Artikel 5, paragraaf 4, a. Bij Zandhoven zien we ergens bijstaan: "een attest uitgaand van een bevoegd organisme waaruit blijkt dat de elektrische installaties van het pand beantwoorden aan de voorschriften van de geldende wettelijke reglementaire teksten." Kan dit mee worden opgenomen en dus ook bij de reeks documenten in het aanvraagformulier uitbating? Artikel 5, paragraaf 7: 'gaan' resten moet zijn 'geen' resten. Verder zie ik bij soortgelijke reglementen in andere gemeentes het verbod staan om

alcoholhoudende dranken te verbruiken in de winkel. Dit om een soort van tweede soort cafés tegen te gaan. Staat dat er hier bewust niet in of kunnen we dat mee opnemen? Ook zien we bij andere gemeentes staan dat ze een verplichte camerabewaking moeten installeren met tijdsregistratie. Dit om toch wat druk te zetten bij mogelijke controles op overlast. Staat dit er hier bewust niet in of is dit een vergetelheid? Bij artikel 6, paragraaf 3, tweede zin staat achteraan een 'een' te veel. Verder verwijst u naar een uitbatingvergunning en een vestigingsvergunning. Het eerste formulier ter aanvraag heb ik gevonden. Het tweede niet. Ook op de website van Zoersel is dit formulier niet te vinden. Waar is dit aanvraagformulier dus voor de vestigingsvergunning? Ik vraag dit ook even om ook dit te kunnen nakijken want in het aanvraagformulier staat een grote vormelijke fout. Bij punt 3. staat namelijk: A. Natuurlijke persoon en b. rechtspersoon. Dit moet hier in deze vorm als a of b staan en dan met verdere aanvulling van b met gegevens zaakvoerder of punt a moet anders verwoord worden. Concreet natuurlijk persoon staat hier nu vermeld als éénmanszaak, neem ik aan. Zie ook bv. op vlaanderen.be die deze definitie hanteert. Terwijl men met rechtspersoon bv. een vennootschap bedoelt. Echter die rechtspersoon moet iemand afgevaardigd hebben wat hier niet staat. Oplossing kan dus zijn bij a. te zetten: Natuurlijk persoon (indien éénmanszaak) of gegevens zaakvoerder (in dat geval ook b invullen). Bij het formulier had ik ook nog een vraag bij punt 4: wat bedoelt men met de term 'in feite belast met de exploitatie?' Bedoelt men de zaakvoerder of de natuurlijk persoon? Lijst van personeelsleden? Een medevenoot, ...? Het ene is natuurlijk al vergankelijker dan het andere... Laat er geen twijfel over bestaan, elke striktere reglementering zal onze steun krijgen. Bovenstaande is dan ook een zoveelste bewijs dat we niet aan obstructie doen maar net reglementen verbeteren. In tegenstelling wat sommigen daar bij jullie ook van mogen beweren. Ik kan alleen maar mijn oproep herhalen aan de 14 leden van de meerderheid te vragen ook eens jullie werk te doen en uit jullie pijp te komen. Zelf de reglementen niet doornemen en tekortkomingen er niet uithalen is gemakkelijk maar ons obstructie-oppositie verwijten is waarschijnlijk nog gemakkelijker. Ik had dus wel verwacht dat dit reglement na 3 maanden met een hogere kwaliteit zou zijn samengesteld. Want de verdediging van de gemeenteraadsvoorzitter om dit niet met hoogdringendheid te behandelen in februari was 'Met haast en spoed is zelden goed'. Maar ook zonder haast en spoed is het jullie niet gelukt om eens een volledig foutloos reglement in te dienen. Waarom zouden de gemeenteraden in Zoersel toch zo lang duren...".

Raadslid Roel Van Elsacker vraagt of het de bedoeling is te stemmen na de opmerkingen en aanvullingen van Vlaams Belang en h-Eerlijk Zoersel? Er werd gesteld dat vormelijk en tekstueel het ontwerp van reglement is opgesteld op basis van dat van de omliggende gemeenten. Zijn die ontbrekende elementen er bewust uit gehaald? De tekst nu hangt met plak en spuug aan elkaar. Daarom als het vandaag ter goedkeuring wordt voorgelegd, gaat de fractie van het raadslid zijn goedkeuring niet geven al is er wel eensgezindheid over de noodzaak van een dergelijk reglement. Denk aan de gezamenlijke oproep maanden geleden vanuit de oppositie. Er is de vrijheid van ondernemen, maar het reglement is nodig om dit in goede banen te leiden, de veiligheid te verzekeren en criminaliteit te voorkomen. Jammer dat het ontwerp nu pas voorligt. Er zijn al dikwijls tussenkomsten gehouden om aan te tonen dat het telkens gaat om reactief beleid, ook hier is dat het geval na de komst van de nachtwinkel aan Dorp. Omwille van het laattijdig ingrijpen is die er gekomen, dit had niet gekund met toepassing van de vestigingsregels. Het raadslid vraagt zich af waarom er altijd eerst iets moet gebeuren vooraleer er actie komt en hij doet een oproep aan het bestuur om proactief te werken, de Zoerselaar smeekt erom.

Raadslid Luc Kennis heeft een praktische vraag. Het kermiscomité heeft kramen bij geplaatst, recht voor de nachtwinkel. Kan er ergens een regel in het reglement komen dat de nachtwinkel gesloten kan worden in het weekend van de kermis, zo niet rest er maar 30cm tussen de ingang en de kramen. Of zal de burgemeester dit elk jaar apart beslissen?

De burgemeester benadrukt dat het wel degelijk de bedoeling is om dit reglement nu te stemmen. Een reglement op de nachtwinkels maakt ook deel uit van de overeengekomen beleidsintenties, het is er nu wat later gekomen, maar het is belangrijk dat het er is en als er nog een aantal materiële fouten staan in de tekst zullen die eruit worden gehaald. Zo is er inderdaad een stuk tekst weggevallen bij de omschrijving van private bureaus voor telecommunicatie. Die definitie komt gewoon uit de wet, dus die zal worden overgenomen.

Raadslid Roel Van Elsacker wijst erop dat er heel wat meer opmerkingen zijn dan dat bij de tekst van verschillende raadsleden die op onvolkomenheden wijzen, dan is dat geen obstructiepolitiek zoals het door de meerderheid in de pers wordt voorgesteld. Hier is er geen sprake van obstructie, maar van de

bezorgdheid om het reglement te verbeteren. Alle noodzakelijke wijzigingen nu snel even overlopen is niet overzichtelijk en niet werkbaar.

Raadslid Katrien Schryvers doet een pragmatisch voorstel. Over zes dagen is er een volgende zitting van de gemeenteraad. Als de voorstellen tot verbetering in die tussentijd worden aangepast in de tekst en de verbeterde versie wordt bezorgd dan kan die op de zitting van 19 mei worden goedgekeurd. Het reglement is er nu toch al laat, op die zes dagen komt het niet aan en dat is beter werkbaar dan nu de ganse tekst alinea per alinea te overlopen.

De burgemeester weerlegt dat het reglement slecht voorbereid is, omdat er enkele tekstuele fouten in staan. Bovendien krijgt zij geen kans uit te leggen dat een formulier enkel nodig is voor de vergunning tot uitbating en niet voor de vestiging, dat dossier is voorafgaand aan de exploitatie en gaat over andere criteria. De lijst van negen vragen en suggesties van Vlaams Belang kan besproken worden en dan kan de stemming wel doorgaan. De afstand van 150m van is bewuste keuze evenals de dorpskernen, enkel aan de genoemde assen.

Raadslid Katrien Schryvers acht het beter om het inhoudelijke te bespreken maar de fouten weg te werken tegen volgende zitting.

De burgemeester gaat verder: artikel 5 § 7 “gaan” moet inderdaad vervangen worden in de tekst door “geen”.

De voorzitter roept iedereen op eerst het woord te vragen alvorens te spreken.

De burgemeester herhaalt dat de definitie van telefoonwinkels een wettelijke omschrijving betreft en dat deze gewoon kan worden overgenomen om zo het weggefallen stuk tekst te herstellen. De bepaling rond de meergezinswoning is bewust weggelaten, in onze dorpskernen was dit minder van toepassing. Voor de nachtwinkel in Zoersel is het niet de bedoeling de uitbating te verhinderen, de uitbater is immers op voorhand netjes komen vragen aan welke verplichtingen hij allemaal moest voldoen, nu tegenhouden zou een ernstig gebrek aan rechtszekerheid betekenen. Het onderscheid in bevoegdheden tussen schepencollege en burgemeester is zo bedoeld en juridisch correct. De bepaling rond de elektrische installatie is meer in detail beschreven in Zandhoven, maar de keuring van de brandveiligheid kijkt ook naar de keuring van de elektrische installatie door een bevoegd controleorganisme, hier is dus gestreefd naar het evenwicht tussen vrijheid van handel en een beperking door reglementen omwille van de veiligheid. Verplichte camerabewaking is niet de keuze die hier gemaakt is ook hier weer om het evenwicht te bewaren tussen het opleggen van bijkomende lasten en de mogelijkheden om winkel te houden zoals andere handelaars dit doen. Niet mogen verbruiken in de winkel, zou als bepaling kunnen opgenomen worden, maar het werd nooit eerder ervaren of gemeld als probleem. Indien dit fenomeen zich zou voordoen kan het bij wijziging nog altijd opgenomen worden.

Raadslid Wouter Bollansée maakt de bedenking of het wel verstandig is hierop te wachten? Mocht het reglement vroeger klaar geweest zijn had er nu geen nachtwinkel op het Dorp geweest met alle risico van dien op overlast van op het plein rondhangende klanten.

De burgemeester haalt aan dat in andere gelijkaardige reglementen binnen de politiezone die bepaling niet is opgenomen en dat voor handhaving en interventie het best werkbaar is om met één eenduidig reglement te werken voor gans de zone.

Raadslid Wouter Bollansée repliceert dat net dezelfde reden werd aangehaald bij het voorstel van het verbod op lachgas, en dit is er evenmin gekomen. Het raadslid doet een oproep krachtadig te zijn in het lokaal beleid en niet altijd de paraplu open te trekken.

Schepen Olivier Rul meldt dat de kermis niet expliciet is opgenomen in het reglement maar dat er ter gelegenheid van grotere evenementen de nachtwinkel wordt verboden drank te verkopen of om de nachtwinkel te sluiten.

Raadslid Wouter Bollansée herhaalt de vraag om in artikel 4§2b de algemene omschrijving “onmiddellijke nabijheid” te vervangen door een duidelijke bepaling zoals in een straal van 50m zoals Zandhoven deed. En waar kan het formulier gevonden worden voor de vestigingsaanvraag?

De burgemeester antwoordt dat de aanvraag tot vestiging niet aan de hand van een formulier gebeurt maar wel met een schriftelijke aanvraag die dan aan de hand van de criteria rond ligging bijvoorbeeld onderzocht wordt. Bij gegevens uitbater op het formulier uitbating daar is het duidelijk als een van beide mogelijkheden zijn aangeduid: rechtspersoon of natuurlijke persoon, het is het een of het andere, bij rechtspersoon kunnen de gegevens van de zaakvoerder worden ingevuld. Bedoeling is te weten of het om een medewerker gaat die de aanvraag doet of de eigenaar of een vennoot.

Raadslid Wouter Bollansée stelt voor de functie door de indiener te laten invullen.

*De burgemeester haalt aan dat er verschillende vormen van exploitatie zijn maar dat het vooral de bedoeling is te weten wie de uitbater is en niet wie er achter de toonbank staat. Zoals het er nu staat en met opzoeking in de KBO is er voldoende informatie.*

*Raadslid Wouter Bollansée vraagt nogmaals naar excuses van de voorzitter maar deze wenst het debat te sluiten.*

*Raadslid Roel Van Elsacker merkt op dat er nog geen reactie is gekomen op de aangebrachte fouten in het reglement. Deze manier van werken is niet houdbaar aldus het raadslid, het is niet duidelijk wat er nu ter stemming wordt voorgelegd. Vandaar opnieuw de oproep om de fouten weg te werken en te herstellen en de aangepaste tekst volgende zitting opnieuw voor te leggen, dat is toch geen obstructie? Het raadslid rekent op de voorzitter om zijn verantwoordelijkheid te nemen en ervoor te zorgen dat iedereen weet over welke tekst er gestemd wordt.*

*Raadslid Katrien Schryvers haalt aan dat de burgemeester begonnen was de fouten te overlopen maar hier niet mee is verder gegaan. Het gaat bovendien niet op er hier en daar een uit te halen, de tekst staat er vol van en ze hebben inhoudelijke implicaties op de toepassing. Bijvoorbeeld in artikel 7: verbod op de verkoop. Het raadslid doet een oproep te gaan voor een kwaliteitsvol reglement dat verdienen de burgers van Zoersel immers. Een week uitstel maakt geen verschil.*

*De voorzitter werd aangesproken mee te waken over de kwaliteit van de voorgelegde reglementen, maar dit staat volgens hem niet in de opdracht van een gemeenteraadsvoorzitter die verplicht punten moet agenderen aangebracht door het schepencollege, hij heeft niet de bevoegdheid voorstellen te weigeren indien ze onvoldoende zijn voorbereid. Wel zal hij in het vervolg aandringen bij het schepencollege om teksten af te leveren zonder fouten, maar over de inhoud zal hij zich niet uitspreken.*

*Raadslid Wouter Bollansée wijst erop dat dit wel mee de taak is van de voorzitter als raadslid zoals dat evengoed geldt voor de andere raadsleden van de meerderheid.*

*De burgemeester benadrukt dat het reglement niet beoogt om in de gemeente de vestiging van nachtwinkels te verhinderen, het betekent immers een wenselijke commerciële activiteit als alle regels worden gerespecteerd. De problemen die rijzen bij evenementen zoals bijvoorbeeld met de kermis in Zoersel zullen per evenement opgevolgd en aangepakt worden met aparte besluiten. De definitie van de telecomwinkel wordt aangepast, de straal van 50 m wordt ingevoegd in de tekst in plaats van de onmiddellijke nabijheid in artikel 4, in artikel 5§7 wordt gaan vervangen door geen, in artikel 7 wordt het een verbod op en in het formulier wordt de toevoeging gedaan: of rechtspersoon.*

*Raadslid Roel Van Elsacker vraagt nog een antwoord op de conclusie dat de nachtwinkel aan Dorp er niet had geweest, mocht dit reglement eerder zijn opgesteld.*

*De burgemeester bevestigt dat ze de locaties anders hebben gemaakt maar herhaalt dat omwille van de rechtszekerheid dit niet kan worden teruggedraaid.*

*Raadslid Roel Van Elsacker begrijpt dat vertrouwen van de ondernemer niet kan worden geschaad, en verduidelijkt dat dat ook de vraag niet is, het is gewoon jammer dat het zo is gelopen en onthoudt hieruit dat het huidige reactieve beleid achter de feiten aanholt en er nood is aan proactief beleid.*

*Raadslid Wouter Bollansée begrijpt dat de gemeente het vertrouwen niet kan schaden, maar aan de andere kant de uitbater doet dit wel door aan te kondigen dat de nachtwinkel opent in februari en dan zonder meer in mei nog steeds niet geopend is. Dat is toch geen behoorlijk ondernemen waardoor het gegeven engagement vanuit de gemeente eigenlijk niet meer opgaat.*

*Raadslid Roel Van Elsacker begrijpt dat de voorzitter weliswaar niet kan beletten dat punten vanuit het college op de agenda komen, maar hij kan wel mee waken over het ordentelijk verloop en de kwaliteitsvolle voorbereiding, bij gebrek daaraan duren de zittingen zo lang en niet om andere redenen zoals aangehaald. Bijvoorbeeld dit punt, hoe lang is er gesproken over inhoudelijke items en hoelang over onvolkomenheden, als er dan direct wordt ingegrepen en gesteld herwerken en stemming volgende raad dan duurt het slechts tien minuten.*

*Raadslid Tom Sleuwaert sluit aan bij collega Roel Van Elsacker. Het raadslid begrijpt dat de voorzitter inhoudelijk geen bezwaar kan maken wanneer een punt geagendeerd wordt, maar de voorzitter staat er wel voor in dat de zitting ordentelijk verloopt. Als hij vaststelt dat er vooral over punten en komma's geleuterd wordt, is het nodig sneller in te grijpen, want dit had op voorhand in orde moeten zijn. De voorzitter zegt dat het hem stoort dat hierover geleuterd wordt, maar zegt niets als schepenen elkaar tegen spreken en teksten niet goed zijn voorbereid of vooraf werden doorgesproken. Als dat in de toekomst nog eens gebeurt, stuur het ontwerp dan terug naar de tekentafel, adviseert het raadslid." adviseert het raadslid.*

*Raadslid Katrien Schryvers merkt op dat er nu wel een aantal verbeteringen zijn besproken maar het raadslid kan nog wel fouten opnoemen. Het is vervelend om met de tekstuele kwaliteit heel de tijd op een raadszitting te moeten bezig zijn, het is toch niet de taak van de gemeenteraadsleden te zorgen voor correcte reglementen. Misschien is het beter het college met een foutief reglement eens tegen de muur te laten lopen. Het raadslid begrijpt niet waarom dit niet kan wachten tot volgende week en ook niet dat er niet meer fierheid is bij de meerderheid over een nieuw reglement dat volledig en correct is. Het raadslid kan nog fouten in de tekst noemen en betreurt het ten zeerste dat er op die manier niet meer tijd een aandacht gaat naar het inhoudelijke aspect.*

*Raadslid Roel Van Elsacker richt zich tot de fractieleiders van de meerderheidspartijen en vraagt of het reglement voor hen voldoende deugt om te stemmen.*

*Schepen Olivier Rul is zeker niet tegen een nachtwinkel in de dorpskern. Een reglement als dit is een beleidsintentie, al is de schepen zelf wel tevreden over de service en het aanbod van een nachtwinkel. De schepen staat achter de tekst van het reglement en verwijst naar de punten van het Vlaams Belang waarbij voor zeven van de negen opmerkingen bleek dat het bewuste keuzes betrof van de meerderheid.*

*Raadslid Emery Frijters merkt op het te betreuren dat er fouten geslopen zijn in de tekst maar is van oordeel dat die nu in voldoende mate zijn rechtgezet. Evengoed betreurt het raadslid dat vorige legislaturen het evenzeer veelvuldig voorkwam dat er fouten in de tekst zaten, maar dat die fouten toen wel in alle sereniteit er tijdens de zitting werden uitgehaald. Zoals nu aangepast mag de tekst ter stemming worden voorgelegd.*

*Raadslid Katrien Schryvers vraagt of ze dan nog de overblijvende fouten mag overlopen of mogen ze blijven staan en wordt het dan met fouten gestemd?*

*De voorzitter stelt voor het zo te stemmen.*

*De burgemeester verzoekt raadslid Katrien Schryvers de fouten te laten overlopen.*

*Raadslid Katrien Schryvers: op pagina 3, §6 vervalt van rechtswege, daar moet de komma weg aangezien het verval betrekking heeft op de bijzin, §7 lijkt alsof de uitbater ook instaat voor niet klanten van de nachtwinkel die overlast berokkenen, het verbod op het beleveren daarvan kloppen de uren niet, moet zijn tussen 21u en 6u. In §9 ontbreekt het woordje een. Paragraaf 10: veranderingen van de veiligheid te vervangen door risico op vermindering van de veiligheid. Artikel 6§1 een evenement, verbod op.*

*De voorzitter legt het punt ter stemming voor.*

#### **MOTIVERING:**

##### **Juridische grond**

- het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder de artikelen 40, 41, lid 1, en 288
- de Nieuwe Gemeentewet, meer bepaald de artikelen 119, 119bis en 135
- de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, meer in het bijzonder de artikelen 6 en 18
- de wet van 24 juni 2013 betreffende de administratieve sancties

##### **Argumentatie**

- De gemeente staat in voor de bewaking van de openbare rust, veiligheid en gezondheid en kan alle maatregelen nemen tegen het verstoren van de openbare orde, met inbegrip van overlast, inclusief het nemen van politie maatregelen.
- De vestiging van nachtwinkels en private bureaus voor telecommunicatie kan overlast met zich meebrengen en derhalve de openbare orde verstoren.
- Toenemende initiatieven en recente adviezen van de federale en lokale politiediensten wijzen op linken die kunnen bestaan tussen deze inrichtingen en de georganiseerde criminaliteit, een fenomeen dat zich, door de bestuurlijke aanpak van deze inrichtingen door de centrumsteden, de laatste jaren van de stedelijke context verplaatst naar de gemeenten in de rand.
- De opmaak van een reglement is noodzakelijk om de risico's die de inplanting en de uitbating van deze inrichtingen met zich kunnen meebrengen, tot het minimum te kunnen herleiden.
- De wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening biedt de mogelijkheid om te voorzien in afwijkende openingsuren en een voorafgaande vestigingsvergunning.
- Hiernaast is het mogelijk via een gemeentelijk reglement een vergunning voor de uitbating van bestaande nachtwinkels in te voeren.

##### **Financiële gevolgen**

Onderhavig reglement brengt slechts beperkte extra uitgaven voor de gemeente Zoersel met zich mee. De bijkomende administratieve taken zijn immers beperkt.

**BESLUIT** met 14 stemmen voor (meerderheid) en 13 onthoudingen (oppositie):

**Artikel 1: Begripsomschrijving**

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

- uitbater: de natuurlijke persoon of personen, de feitelijke vereniging, of de rechtspersoon, ongeacht hun eventuele hoedanigheid van handelaar, voor wiens rekening en risico de inrichting, die hij huurt of waarvan hij eigenaar is, wordt uitgebaat;
- vestigingseenheid: een plaats die men geografisch gezien kan identificeren door een adres en die voor de consument toegankelijk is waar activiteiten waarop de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening van toepassing is, uitgeoefend worden
- netto verkoopoppervlakte: de oppervlakte bestemd voor de verkoop en toegankelijk voor de consument, met inbegrip van de niet-overdekte oppervlakten. Deze oppervlakte omvat met name de kassazones, de zones die zich achter de kassa's bevinden en de inkomruimte indien deze ook worden aangewend om waren uit te stallen of te verkopen
- nachtwinkel: een vestigingseenheid die
  - a) ingeschreven is in de KBO (Kruispuntbank van Ondernemingen) uitsluitend onder de rubriek “verkoop van algemene voedingswaren en huishoudelijke artikelen”
  - b) geen andere handelsactiviteit uitoefent dan die hierboven bedoeld
  - c) een maximale netto verkoopoppervlakte heeft van 150 m<sup>2</sup>
  - d) en op een duidelijke en permanente manier de vermelding “nachtwinkel” draagt
- privaat bureau voor telecommunicatie: iedere voor het publiek toegankelijke vestigingseenheid voor het verlenen van telecommunicatiediensten, met uitzondering van een vestiging van een winkelketen, waar in hoofd- of nevenactiviteit simkaarten en/of herlaadkaarten aangeboden worden die uitgegeven zijn door een telecomoperator die uitsluitend op vooraf betaalde basis mobiele elektronische communicatiediensten aanbiedt, in combinatie met de verkoop van telecommunicatiemiddelen (zoals smartphone, gsm, tablet, ...) en/of -accessoires (zoals hoofdtelefoon, hoesjes, ...) en/of dienstverlening met betrekking tot telecommunicatiemiddelen (zoals herstel van onderdelen, installeren van applicaties, activiteiten als belwinkel, ...)
- vestigingsvergunning: voorafgaande vergunning voor het vestigen van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie verleend door het College van Burgemeester en Schepenen zoals omschreven in artikel 18, §1 van de Wet van 10 november 2006
- uitbatingsvergunning: vergunning voor het uitbaten van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie

**Artikel 2: Toepassingsgebied**

Dit reglement is van toepassing op alle nieuw te openen en bestaande vestigingseenheden op het grondgebied van de gemeente die, rekening houdend met de begripsomschrijvingen van artikel 1 van dit reglement, worden beschouwd als een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie.

**Artikel 3: Sluitingsuren van nachtwinkels**

In afwijking van artikel 6, c) van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, wordt de toegang van de consument tot nachtwinkels verboden vóór 18 uur en na 4 uur.

**Artikel 4: Vestigingsvergunning**

§ 1. De vestiging van een nachtwinkel of van een privaat bureau voor telecommunicatie is onderworpen aan een voorafgaande vergunning verleend door het College van Burgemeester en Schepenen.

Voor het verkrijgen van een vestigingsvergunning dient de uitbater een schriftelijke aanvraag in bij het College van Burgemeester en Schepenen aan de hand van een door haar daartoe vastgesteld aanvraagformulier.

§ 2. Het College van Burgemeester en Schepenen kan de vergunning voor de vestiging van een nachtwinkel of van een privaat bureau voor telecommunicatie weigeren op grond van de

a) *ruimtelijke ligging van de handelszaak:*

Er wordt enkel een vergunning voor de vestiging van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie verleend indien de vestigingseenheid zich bevindt binnen de bebouwde kom aan de N12 in Sint-Antonius, aan de N14 in Zoersel of aan Halle-Dorp in Halle en buiten een perimeter van

150m ten opzichte van een bestaande, al vergunde, nachtwinkel of bestaand, al vergund, privaat bureau voor telecommunicatie.

Er wordt ook geen vergunning afgeleverd voor de vestiging van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie in of naast een gebouw met een voortuin(strook).

Onverminderd de bovenstaande afbakening van zones geldt dat het aantal vestigingen van nachtwinkels en/of privaat bureaus voor telecommunicatie de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet mag overschrijden.

*b) de handhaving van de openbare orde, veiligheid en rust:*

Hiervoor baseert het College van Burgemeester en Schepenen zich op een advies van de politiediensten met betrekking tot de mogelijke verstoring van de openbare orde, veiligheid en rust door deze handelszaak en tot eventuele aanbevelingen om deze verstoring te voorkomen.

Er wordt ook geen vergunning afgeleverd voor de vestiging van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie in een gebouw:

- dat duidelijke gebreken vertoont die de openbare veiligheid in gedrang brengen;
- dat niet beschikt over een toegang voor consumenten langs de openbare weg;
- dat niet beschikt over openbare parkeergelegenheid in een straal van 50m errond.

#### **Artikel 5: Uitbatingsvergunning**

§1. Voor elke uitbating van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie zoals bedoeld in artikel 1 van dit reglement, moet de uitbater schriftelijk een uitbatingsvergunning aanvragen bij de burgemeester door middel van een aanvraagformulier waarvan een model als bijlage is gehecht aan dit reglement.

§ 2. Voor de nachtwinkels en private bureaus voor telecommunicatie die worden opgericht na de inwerkingtreding van dit reglement, moet de uitbater in alle gevallen een vestigingsvergunning kunnen voorleggen, voorafgaand aan de indiening van de aanvraag tot uitbatingsvergunning.

§ 3. Voor de nachtwinkels en private bureaus voor telecommunicatie die bestaan op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit reglement, moet de uitbater uiterlijk binnen een periode van 3 maanden na de inwerkingtreding van dit reglement een uitbatingsvergunning aanvragen. De aanvraag geldt als tijdelijke uitbatingsvergunning tot de definitieve vergunning wordt verleend of geweigerd.

§ 4. De uitbatingsvergunning wordt verleend door de burgemeester en kan enkel worden verleend na een administratief onderzoek dat volgende componenten bevat:

*a) een brandveiligheidsonderzoek:*

een onderzoek of de vestigingseenheid waar de handelsactiviteit wordt uitgeoefend, voldoet aan de minimumnormen inzake brandpreventie. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de brandweer. De uitbater dient een verzekering aan te gaan inzake brand en ontploffing en burgerlijke aansprakelijkheid. Een attest hiervan dient als bewijs voorgelegd te worden aan de burgemeester.

*b) een financieel onderzoek:*

een onderzoek naar de betaling van alle verschuldigde facturen en aanslagbiljetten van de gemeente van welke aard ook, die betrekking hebben op de vestigingseenheid en de uitbater. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de gemeentelijke financiële dienst.

*c) een stedenbouwkundig onderzoek:*

een onderzoek naar de stedenbouwkundige conformiteit van de vestigingseenheid waarbij wordt onderzocht of de vestigingseenheid beschikt over de benodigde stedenbouwkundige vergunningen en in overeenstemming is met de geldende stedenbouwkundige voorschriften. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de gemeentelijke dienst ruimtelijke ordening.

*d) een moraliteitsonderzoek:*

een onderzoek inzake de zedelijkheid voor het exploiteren van een drankgelegenheid overeenkomstig de regeling van het KB van 3 april 1953 inzake de slijterijen van gegiste dranken, het KB van 4 april 1953 tot uitvoering van dit KB en de Wet van 28 december 1983 betreffende de vergunning voor het verstrekken van sterke drank, verricht door het gemeentebestuur van de plaats van de drankgelegenheid.

*e) een onderzoek naar de naleving van de hygiënevereisten:*

een onderzoek met betrekking tot de naleving van de vereisten inzake hygiëne, zoals bepaald in het KB van 3 april 1953 inzake de slijterijen van gegiste dranken, het uitvoeringsbesluit van dit KB van 4 april 1953, uitgevoerd door het gemeentebestuur van de plaats van de drankgelegenheid.

*f) een onderzoek naar de vestigingsformaliteiten:*

een onderzoek naar de vestigingsformaliteiten als ondernemer (inclusief beroepskaart) of enige andere vergunning die wettelijk voorgeschreven is. Er dient tevens een attest van registratie, toelating en/of erkenning bij het FAVV (Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen) voorgelegd te worden. Voor de aanvraag van een tabaksvergunning is een beroepsaangifte vereist bij de Administratie der Douane en Accijnzen. Een bewijs van aangifte dient eveneens aan de burgemeester voorgelegd te worden. Zonder deze beroepsaangifte kan er geen tabak verkocht worden.

§ 5. De uitbatingsvergunning wordt verleend voor een termijn van maximum 5 jaar.

Uiterlijk 3 maanden voor het verstrijken van voormelde termijn moet de uitbater schriftelijk een aanvraag indienen bij de burgemeester tot hernieuwing van de uitbatingsvergunning. De uitbater die nalaat binnen de voormelde termijn een hernieuwing van de uitbatingsvergunning aan te vragen, verliest zijn uitbatingsvergunning op de vervaldag van de duurtijd. De aanvraag tot hernieuwing van de uitbatingsvergunning geldt als voorlopige vergunning tot de definitieve inwilliging of weigering wordt verleend.

De burgemeester kan de duurtijd van de vergunning beperken tot minder dan 5 jaar. In voorkomend geval moet de duurtijd minstens 1 jaar bedragen.

§6. De vergunning vervalt van rechtswege op het ogenblik dat de uitbating van de inrichting voor een periode van langer dan zes maanden feitelijk onderbroken is.

§ 7. De burgemeester kan beslissen in de uitbatingsvergunning bijzondere voorwaarden op te nemen afhankelijk van specifieke omstandigheden. De uitbater dient er al zeker mee over te waken dat er geen resten of afval in de buurt van zijn vestigingseenheid achterblijven en er geen zaken die zich op het openbaar domein bevinden, verplaatst worden. Er dient door de uitbater ook gecontroleerd te worden op lawaaihinder, draaiende voertuigen, spelende muziek en drankverbruik in een straal van 50m rond zijn vestigingseenheid. De nachtwinkel mag niet beleverd worden tussen 21 uur en 6 uur.

§ 8. De uitbatingsvergunning is geldig te rekenen vanaf de datum van ondertekening door de burgemeester.

§ 9. De uitbatingsvergunning wordt afgeleverd aan een uitbater voor een welbepaalde vestigingseenheid van nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie en kan niet worden overgedragen aan een andere uitbater of worden overgedragen naar een andere vestigingseenheid.

§ 10. De uitbater is verplicht alle wijzigingen in de inrichting die een verandering uitmaken ten opzichte van de veiligheid, onmiddellijk te melden aan de burgemeester.

§ 11. De uitbatingsvergunning moet steeds op eerste vordering van een bevoegde controlerende ambtenaar ter inzage worden voorgelegd.

#### **Artikel 6: Politiemaatregelen en strafbepalingen**

§1. Overeenkomstig artikel 18 § 3 van de Wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening kan de burgemeester de sluiting bevelen van de nachtwinkels en privaat bureaus voor telecommunicatie die worden uitgebaat in overtreding op onderhavig gemeentelijk reglement.

§2. Bij het overtreden van de in artikel 3 voorziene openingsuren gelden de strafbepalingen zoals voorzien in artikelen 19 tot en met 22 van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening.

§3. Tenzij een wet of een decreet andere strafbepalingen bevat, wordt elke overtreding van deze politieverordening overeenkomstig artikel 119bis Nieuwe Gemeentewet bestraft met:

- een administratieve geldboete van maximum 350 euro;
- een administratieve schorsing of intrekking van de door de gemeente afgeleverde toelating of vergunning voor de nachtwinkel of het privaat bureau voor telecommunicatie; en/of
- een tijdelijke of definitieve sluiting van de nachtwinkel of het privaat bureau voor telecommunicatie.

#### **Artikel 7: Overige bepalingen**

§1. Dit reglement doet geen afbreuk aan het feit dat de gemeente steeds op basis van haar algemene bestuurlijke politionele bevoegdheid kan optreden ten aanzien van de door dit reglement gevatte vestigingseenheden en alzo, al dan niet tijdelijke, maatregelen en/of sancties kan opleggen, bv. een tijdelijk verbod op verkoop en aanbod van sterke drank in het kader van een bepaald evenement.

§2. Dit reglement treedt in werking op de vijfde dag na de bekendmaking ervan en zal worden bekendgemaakt overeenkomstig de bepalingen van artikel 286 §1 van het decreet lokaal bestuur.



§ 3. Een afschrift van dit reglement zal, conform artikel 40 §3 van het decreet lokaal bestuur, worden verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank van Antwerpen.

**Punt A.6: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Gagelhoflaan.**

*Marc De Cordt vult de toelichting aan met de melding dat het gaat om een oppervlakte van 120m<sup>2</sup> die kosteloos wordt afgestaan.*

*De voorzitter legt het punt ter stemming voor.*

**MOTIVERING:**

**Voorgeschiedenis**

Op 2 december 2019 werd een verkavelingsvergunning met ref 2019/12 afgeleverd aan landmeter Luc De Rop, Sint-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet als gevolg hiervan worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein.

**Feiten en context**

- het opmetingsplan van 20 december 2019, opgemaakt door beëdigd landmeter-expert Luc De Rop van Zoersel
- het bodemattest van 22 mei 2019, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 20 januari 2020, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypothecair getuigschrift van 25 februari 2020, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Laenens van Zoersel

**Juridische grond**

- artikel 41§1, 11° van het decreet over het lokaal bestuur

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De kosteloze afstand van een perceel grond dat deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in de Gagelhoflaan, volgens titel ten kadaster gekend sectie D, deel van nummer 113D2 voor een oppervlakte volgens meting van honderdtwintig vierkante meter (120m<sup>2</sup>) (gereserveerde nieuwe perceelsidentificatie 113/S/2 P0000), wordt aanvaard.

**Artikel 2:**

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

**Artikel 3:**

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

**Vragen gemeenteraadsleden**

**Katrien Schryvers**

1) Vraagt met het oog op de heropstart van de Netzak met bestellen en afhalen voor hoeveel weken de tegemoetkoming is uitbetaald. In de krant stond dat de tegemoetkoming stopt per 1 mei en dat er 19.000 EUR werd uitgekeerd. De sociale kruidenier is acht weken dicht en het besluit van het schepencollege van 30 maart bepaalt dat voor die weken de tegemoetkoming kan worden verkregen en dat dit wordt voorgelegd aan de raad ter bekrachtiging. Dit is een beslissing die niet is nagekomen. De betaalde tegemoetkomingen hadden wellicht beter aangewend kunnen worden voor het open houden van de Netzak en andere sociale noden. Waarom is er initieel niet meer moeite gedaan om de Netzak op aangepaste wijze draaiende te houden? Het is gemakkelijk om een tegemoetkoming te geven en de mensen voor de rest in de kou te laten staan.

*Schepen Cindy Van Paesschen antwoordt dat de Netzak heropent voor bestelling en afhaling vanaf 14 mei. De tegemoetkoming ter verhoging van de koopkracht van houders van een Z/pas is betaald voor april en wordt stopgezet 1 mei. De tegemoetkoming kwam vooral ter compensatie van de duurdere levensmiddelen die mensen met een beperkt inkomen moesten kopen omwille van de hamsteraankopen van budgetmerken de eerste weken van de crisis. Die realiteit is nu helemaal anders. De schepen is verheugd dat de werking opnieuw hervat wordt. De schepen zal de*

*beslissing van het college erop nalezen maar is zich ervan bewust dat het toch nooit goed zou geweest zijn wat er ook beslist werd.*

- 2) Vraagt nu dat de scholen gedeeltelijk weer open gaan, of er voor de andere leerjaren behoefte is aan noodopvang en zo ja, of de gemeente daarin bijspringt? Werd dit overlegd met de zes scholen? Er is een draaiboek hoe die op heropstart en opvang veilig moet verlopen en het is aan elke school om na te gaan of dit kan. Het is de taakstelling van de gemeente om de scholen in de opvang bij te staan over de netten heen.  
*De burgemeester bevestigt dat er overleg is geweest en dat er werd gevraagd of de scholen zelf voor die opvang kunnen zorgen of niet. De directies hebben een bevraging gedaan bij de ouders, het is moeilijk dit precies in beeld te brengen maar momenteel is er nog geen concrete vraag naar bijstand in de opvang. In de Sint – Antoniuschool kan het zonder hulp van buitenaf indien er geen extra vragen naar opvang meer bijkomen. Er is hierrond ook overlegd met FERM de organisatie voor de buitenschoolse opvang, maar zij zijn niet georganiseerd op de opvang overdag tijdens de schooluren. In dat geval zouden ze meer lokalen van de Vleugel moeten in gebruik nemen. In ieder geval zijn zij wel stand-by voor eventuele vragen. De bubbels zullen worden gescheiden gehoude*
- 3) Informeert naar aanleiding van de volgende vergadering van het BCSD op welke manier er wordt omgegaan met de problematiek van kwetsbare gezinnen, bijvoorbeeld door voorschotten te verstrekken die na een jaar terug te betalen zijn, het aanbieden van huiswerkbegeleiding, laptops ter beschikking stellen en diens meer.  
*Schepen Cindy Van Paesschen schetst dat voorschotten op huur nu al kan geboden worden. Het nieuwe stelsel dat hiervoor werd uitgewerkt voor de ocmw's bespreekt zij morgen met het diensthoofd. Voor gezinnen die aangeven dat ze laptop nodig hebben zijn er al wel dossiers goedgekeurd om een laptop of verbinding ter beschikking te stellen voor schoolgebruik.*
- 4) Ze heeft vragen bij de selectieprocedure voor schooldirecteur zoals beslist door het schepencollege en waarbij zij vaststelt dat er slechts twee juryleden aangesteld zijn en dat er geen medewerker van OVSG aan deelneemt. Nochtans geeft dat een meerwaarde op het vlak van het peilen naar pedagogische visie en competenties bij de kandidaten. Tevens gaat het in de selectiecommissie om twee mannen terwijl de rechtspositieregeling aangeeft dat het genderevenwicht moet nagestreefd worden. Indien hier belang aan gehecht wordt, lukt het altijd om leden te vinden van verschillend geslacht. Er werd eerder geantwoord op een schriftelijke vraag van het raadslid dat OVSG geen deel uitmaakt van de jury omwille van de kostprijs. Het raadslid deed navraag en het blijkt dat de vergoeding rond de 500 EUR draait, dit is toch geen grote uitgave voor de selectie in zulk een belangrijke functie. Verder roept het raadslid op om de uitnodiging aan de raadsleden om aanwezig te zijn als waarnemer vroeger te bezorgen.
- 5) Ze verwijst naar een bevraging van een collega in het Vlaams Parlement onder studenten naar de behoefte van een stille studeerruimte buitenshuis en maar liefst de helft geeft aan hier nood aan te hebben. De veiligheidsraad zet het licht op groen om dit terug toe te laten onder toezicht en mits inschrijving. Gaat de gemeente hier werk van maken en dit aanbieden in Zoersel? Velen hebben er nood aan en het is ook een vraag vanuit CD&V jongeren.  
*De burgemeester bevestigt dat het de bedoeling is dit opnieuw in te richten en dat studenten dit zeker waarderen al moet het wel op een veilige manier ingericht worden. De burgemeester kreeg zelf ook al vragen in die zin. Wat de samenstelling van de jury voor schooldirecteur betreft, het genderevenwicht is niet gelukt, maar dit is wel geprobeerd. Zullen dit harder nastreven in de toekomst. Er wordt geïnvesteerd in een assessment in de procedure en op advies van de administratie is dit wel een deskundig samengestelde jury. Raadsleden uitnodigen als waarnemers is minder in zwang dan vroeger, indien er raadsleden aanwezig zijn, is het een verplichting om zonder onderbreking bij alle gesprekken aanwezig te zijn.*

### **Wouter Bollansée**

- 1) Vraagt om het voorstel van wijziging van het huishoudelijk reglement geagendeerd op 19 mei in te trekken. Er zijn heel veel bemerkingen over dat voorstel en de ontwerpstekst dit gaat zeer lang

duren om allemaal te verwerken.

*De voorzitter ziet er geen heil in om dit nu al in te trekken nog voor het werd besproken.*

- 2) Informeert naar de dading met Van Roey en de extra korting op het ereloon beloofd door de architect. De schepen beweerde dat het ging om een cumulatieve korting en dit op eigen verantwoordelijkheid. Uit e-mail nadien bleek dat dit fout was, is dat bedrag al overgemaakt door de schepen?  
*Schepen Koen Paredaens geeft toe dat hij na een zware dag en dito raadszitting inderdaad een verkeerde interpretatie heeft gemaakt, hij heeft het verschil gestort aan de gemeente en beschouwt het incident hiermee als afgesloten.*
- 3) Vraagt of er een live stream komt van de volgende gemeenteraden?  
*De burgemeester geeft aan dat het besluit rond het veilig vergaderen dit niet voorziet.*
- 4) Hij doet een oproep aan de schepenen om de volgende zitting de agendapunten heel goed voor te bereiden met ook aandacht voor de punten met betrekking tot de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.
- 5) Hij vraagt of de bevoegde schepen zich geïnformeerd heeft in verband met de fiscale vrijstellingen voor de handelaars die Coronapremies ontvangen.  
*Schepen Koen Paredaens heeft de vraag gesteld maar nog geen antwoord ontvangen.*  
Raadslid Bollansée laat weten dat dit wel gebeurd is via zijn partij in het parlement en dat de regering heeft geantwoord dat ze dit vergeten waren. Via commissiewerk vanuit de fractie is dit wel geregeld geraakt en staat het samen met andere amendementen op de agenda van de plenaire vergadering, hieruit blijkt aldus het raadslid dat zijn fractie niet alleen aan obstructie doen.
- 6) Hij doet een oproep naar de raadsliden van de meerderheid om net zoals collega Jos van Dongen, reeds vele jaren, het huiswerk te maken en de dossiers terdege voor te bereiden en na te lezen. Indien dit niet gebeurt zal de fractie van het raadslid alles tegenstellen en richten ze zich voor hun communicatie hierover tot de media in plaats van het debat in de zitting te voeren.

### **Paul Van Wesenbeeck**

- 1) refereert naar de beslissingen van het schepencollege om enkelrichtingsverkeer in te voeren in de Liefkenshoek en Watermolen en vraagt of deze beslissing werd geadviseerd door de politie? Waarom niet? Kan dit alsnog en zal er dan rekening mee gehouden worden? Werden de omliggende straten uit buurt bevraagd hierover of enkel de betrokken straten? Wordt er rekening mee gehouden dat door de lange omleidingslus er sneller al gereden worden?  
*Schepen Marc De Cordt antwoordt dat die beslissingen ingrepen zijn die tot stand zijn gekomen na bevraging onder de bewoners van de betrokken straten, die vragende partij waren omwille van de hoge gereden snelheid en de hoge verkeersintensiteit in hun straten. De drie meest voorkomende suggesties om hierop in te grijpen zijn de zone 30, de knip en de huidige regeling inzake enkelrichting. Enkelrichting geeft geen hogere verkeersveiligheid maar ontmoedigt wel intens verkeer. De paaltjes zijn om fietsers af te schermen. Het dossier is uitgewerkt door de vorige mobiliteitsambtenaar, de schepen weet niet of hier advies is ingewonnen maar vindt dit wel belangrijk om te doen in zulke dossiers. Het college heeft al wel positieve reacties op basis van de bevraging gekregen. Zelf is de schepen langs daar gereden met de fiets en het is een verbetering. Het is de bedoeling na zes maanden de effecten te evalueren weer aan de hand van een bevraging en te bekijken of het gewenste resultaat is bereikt en of er bijsturing nodig is. Tegen de mogelijke snelheidsverhoging is er ook beslist meer verkeerskussens te leggen.*  
Raadslid Paul Van Wesenbeeck haalt aan dat de paaltjes chauffeurs niet afschrikken, hoge snelheid vermijden is zeker niet gelukt met de extra lus die moet worden gemaakt en de verkeersintensiteit wordt nu nog erger, want wie drie huizen verder woont moet gans die lus rondrijden. Er is enkel bevraagd in de straten zelf en niet in zijstraten, dus wat dan met sluikeverkeer in de Bergen en Sniederspad? Wordt er alsnog advies gevraagd aan de politie en zal er dan rekening mee gehouden worden?  
*Schepen Marc De Cordt stelt dat bij de evaluatie ook de snelheid zal worden gemeten, dit is ook gebeurd voor de maatregel, dus er kan vergeleken worden. Voor het Sniederspad werd een fietsstraat ingevoerd in plaats van deze te knippen net om niet alle verkeer richting Liefkenshoek en*

*Watermolen te sturen. In de evaluatie zal ook gemeten worden of het sluikeverkeer verhoogt maar dit wordt niet verwacht. Het advies van de politie zal nog gevraagd worden bij de evaluatie na afstemming met nieuwe mobiliteitsambtenaar en de verkeerscel.*

**Roel Van Elsacker**

- 1) Merkt op dat het niet de eerste keer is dat die opmerking wordt gemaakt, beslissingen worden genomen op basis van de bewoners uit de betrokken straten en niet die van de omliggende straten. Hetzelfde verhaal geldt voor de straten rond de Antwerpsedreef, hier zijn beslissingen genomen zonder te wachten op het mobiliteitsplan en zonder weet van welke impact de maatregel heeft op de verkeersstroom en op de snelheid. Elke burger wilt wel zijn straat laten knippen maar er moet rekening gehouden worden met de ruimere omgeving. Hoe gebeurde dat in de Antwerpsedreef, hoe verhoog je verkeersveiligheid daar?

*Schepen Marc De Cordt benadrukt dat dit dossiers zijn die werden uitgevoerd en begeleid door de vorige mobiliteitsambtenaar, die bijzonder deskundig was vanuit zijn kennis van mobiliteit, en tevens uit overleg met studiebureau Tridée van de mobiliteitsstudie blijkt dat zij als deskundigen bijzonder opgetogen waren over de knip in de Hendrik Consciencelaan, doorgevoerd ten opzichte van de hoofdbaan, ook hier is een evaluatie gepland op basis van metingen in september. Deze beslissingen zijn wel overwogen genomen.*

**Tom Sleuwaert**

- 1) wenst nog even in te pikken op de vraag van Paul: “is die eenrichtingsregeling nu definitief? We hadden eerder begrepen dat het over een proefproject zou gaan. Herinner u onze tussenkomst bij de knip van de Oude Baan, hoe goed we dat vonden? We hebben er zelfs voor geapplaudiseerd. Nu wordt vergeten om ook de omliggende straten te bevragen in het kader van sluipeverkeer, is er geen sprake van een echt proeftraject, wordt de politie niet geraadpleegd, enz. Ik betreur het dat onze oproep om de aanpak van de Oude Baan verder te zetten in de toekomst niet gevolgd wordt”.
- 2) “vorige week stond in de krant dat er weer reekalfjes doodgebeten waren door honden die niet aangeliend waren. Dit soort toestanden kun je vermijden door goed bereikbare hondenloopzones in te richten waar de honden vrij kunnen lopen en ervoor te zorgen dat mensen weten waar ze liggen. We hebben het verslag opgevraagd van de publieke consultatie van de geplande hondenloopzone in Halle. Daarin hebben we heel wat bezorgdheden gelezen die ook onze fractie in het verleden heeft aangehaald, bv. naar de gevreesde overlast van wagens, parkeerproblemen, hondenpoep, enz. En ik moet zeggen, jullie blijven in jullie antwoorden wel consequent in dit dossier, ook al blijven jullie volgens ons de kop in het zand steken. Het is duidelijk dat jullie de losloopzones op afgelegen stukken willen leggen in plaats van waar er veel passage is. We vinden dat nog steeds onbegrijpelijk want een losloopzone rendeert veel meer als ze daadwerkelijk gebruikt wordt. Verschillende van onze bestuursleden hebben trouwens na de opmerking van de schepen voor dierenwelzijn de voorbije weken geregeld een bezoek gebracht aan de eerste losloopzone in Sint-Antonius en hebben moeten vaststellen dat ze amper gebruikt wordt. We willen daarom opnieuw de oproep doen om dit te promoten. Als je op de website zoekt naar hondenloopzone’ vind je alleen foto’s van de opening, maar voor de rest niks. Waarom promoten jullie dat niet meer? En waarom, als jullie dan toch vinden dat eigenaars niet met de auto er naartoe moeten komen, waarom zeggen jullie dat dan niet expliciet? Nu lees ik in het antwoord van de gemeente dat er in Halle voldoende parkeerplaatsen in de buurt zijn, bv. aan het kerkhof en op het dorpsplein. Dat is in Sint-Antonius net hetzelfde. Maar is het nu echt zo moeilijk om deze parkeerplaatsen in de buurt aan te geven op de website, in Zoerselmagazine en waarom niet aan de losloopzone zelf? Als er dan toch eens iemand met de auto tot aan de losloopzone rijdt en ziet dat hij nergens kan parkeren zonder iemands voortuin te beschadigen, dan weet die eigenaar dat tenminste voor een volgende keer. Hetzelfde gaat op voor vuil en hondenpoep dat achterblijft. Nu staat er dat er repressief opgetreden zal worden en dat de Bijzondere Veldwachter geregeld controles zal uitvoeren. Wanneer blijkt dat de maatregelen niet helpen kan er overgegaan worden

tot een sluiting. Maar ook hier kun je preventief werken door niet alleen aan de losloopzone zelf hierover te informeren maar ook via andere kanalen. We hebben ook al gewezen op het tekort aan vuilnisbakken en het gebrek aan ‘geen kakje zonder zakje’ bordjes. Dat heet ‘sensibiliseren’.

- 3) “we lazen in de nieuwsbrief dat het schoolgebouw aan de Lindedreef afgebroken zal worden. We zijn blij dat hiermee gestart wordt om de overlast voor de burens en het door ons gesignaleerde vandalisme te vermijden. We lazen ook dat de parochiezaal wel nog zal blijven staan. Op de gemeenteraad van januari vorig jaar hebt u, mevrouw de burgemeester, dit ook al zo beloofd en we zijn blij dat dit hierbij bevestigd wordt. Maar kunt u hierin ook zeer duidelijk zijn naar de toekomst? Met andere woorden: blijft de parochiezaal staan en blijft ze beschikbaar voor verenigingen zolang er geen evenwaardig alternatief is?”.

*De burgemeester bevestigt dat de dorpszaal er blijft staan tot er een alternatief is.*

### **Michaël Heyvaert**

- 1) Kondigt aan dat er een sensibiliserend artikel zal verschijnen vanuit de gemeente om honden aan te lijnen. Aan buurtweg 45 blijft de keuze consequent, het is nog wachten op advies van ANB, en er is op alle reacties een antwoord gegeven. Promotie voor de hondenlosloopzone zullen maken als er meerdere toegankelijk zijn.

### **Roel Van Elsacker**

- 1) Kaart aan dat zijn fractie de vorige gemeenteraad voorstelde mondkmaskers aan te kopen en te verdelen onder inwoners en medewerkers als een belangrijk aspect in de exitstrategie. Enkele dagen nadien kwam het federaal initiatief ter zake en dan is het toch misplaatst om dat aan te halen om in de pers te stellen dat dit van zijn fractie geen goed voorstel was. Het burgerinitiatief is wijd gekend en bejubeld als reactie op de beslissing van de meerderheid om geen maskers te kopen, de meerderheid zag dit niet als taak om ze te verdelen. Voor de verdeling ervan doet het initiatief beroep op de gemeente om te verdelen en tevens deed het initiatief een oproep om maskers aan te kopen om het aan iedereen te kunnen geven. Uiteindelijk heeft de meerderheid toch beslist de maskers aan te kopen gedaan, het burgerinitiatief heeft dit dus wel bekomen terwijl het voorstel van de fractie van het raadslid eerst moest afgekeurd worden, terwijl er andere gemeenten die beslissing wel namen. Waarom is een mondkmasker nu toch geen gadget meer en mag de gemeente het wel bekostigen of is het Mattheus effect nu ineens niet meer van tel? Op Facebook maakt de gemeente kenbaar dat iedereen vanaf morgen het masker mag ophalen, hoeveel maskers zijn er nu aangekocht en aan welke prijs, hoe verloopt het verdere proces en hoe bereik je niet digitale burgers?

*Schepen Cindy Van Paesschen bedankt het burgerinitiatief en alle vrijwilligers en licht toe dat er 1050 maskers door het atelier zijn gemaakt. 230 maskers zijn aan 78 gezinnen verdeeld, samen met 298 filters. 7.500 maskers zijn besteld voor inwoners, 500 voor personeel en Z/pas houders en vluchtelingen. 14.000 filters werden geleverd. De schepen verduidelijkt dat er nooit is gezegd dat de meerderheid geen maskers wenst te kopen, maar wel niet voor iedereen. Er zijn nu maskers gekocht voor 2,79 EURO per stuk, het is de bedoeling dat mensen die er al hebben, er geen dubbel komen halen. De bedeling wordt aangekondigd met nieuwsbrief, website en FLITS. De gemeente kocht ook 2400 meter lint aan.*

Vraagt van waar de koerswijziging komt? Wordt er niet meer verwezen naar de WHO?

*Schepen Cindy Van Paesschen verwijst naar de WHO die inderdaad waarschuwde voor vals gevoel van veiligheid door het dragen van een masker. Nu is het verplicht op het openbaar vervoer. Vorige zitting wilde de meerderheid gewoon wachten op het federale initiatief om daarop af te stemmen.*

### **Jos van Dongen**

- 1) Haalt aan dat de weg Middenstuk aan de kant van de Peggerstraat afgesloten is met een koord. Aan Hooidonkeinde staat er een bord doodlopend terwijl op het stratenplan is dit wel als doorlopend weergegeven.

*Schepen Danny Van de Velde legt uit dat het een openbare weg betreft voor het eerste deel aan de*

*Hooidonkweg tot aan laatste woning links, verderop gaat het om een servitudeweg, door ervaren problemen met fietsers en wandelaars werd besloten door de eigenaars om dit af te sluiten met een touw maar moet eigenlijk doorlopend blijven.*

**Roel Van Elsacker**

Doet tot slot een oproep namens de CD&V fractie aan het bestuur dat tot nu de aanpak van de crisis volledig gemist heeft. Vorstellen vanuit de oppositie worden ook als ze goed zijn afgeketst terwijl het gaat om maatregelen die wel genomen worden in andere gemeenten. Welke prioritaire punten heeft Zoersel expliciet gemaakt om de crisis te lijf te gaan waar het personeel zich achter kan scharen? Er is begrip dat wanneer er meer afwezigheden zijn, terwijl de dienstverlening moet doorgaan, er meer thuiswerk is, de werkdruk verhoogt door federale maatregelen, maar waarom kan er in Zoersel niet wat in omliggende gemeenten wel kan: het opbellen van tachtig plussers in Zandhoven, het open houden van de sociale kruidenier, geld gespendeerd aan toelagen dat had anders gebruikt kunnen worden, openhouden had vroeger gekund met de inzet van gemeentepersoneel, mondkmaskers verdelen door personeel onder alle inwoners, nu is er geen prioritaire inzet van personeel, kijk naar andere gemeenten en pak dit op, 'never waste a good crisis'. Leg de juiste prioriteiten. Voer een beleid waarbij personeel geactiveerd en gemotiveerd wordt. Een beleid waar het personeel zich in herkent en erkend voelt. Een beleid dat rechtstreeks ten goede komt aan de Zoerselaar. Wij zijn ervan overtuigd dat het personeel zijn beste beentje zal voorzetten, zoals ze dat al jaren doen, zoals we dat van hen gewoon zijn. Dus lees deze oproep zeker niet als een vingerwijzing naar het personeel. Maar zet de krijtlijnen uit vanuit college, samen met het MAT, bepaal de juiste prioriteiten, zodat de Zoerselaar krijgt wat in andere gemeenten wel mogelijk blijkt, en wat ons betreft, ook noodzakelijk is!

*De burgemeester antwoordt dat dit wel degelijk is gebeurd zo is er ingezet op communicatie, werd er ingespeeld op initiatieven van anderen maar waarbij steeds ook personeel werd betrokken en ingezet, zowel bij de bezoeken aan ouderen als in het naaiatelier, het is niet zo dat het gras altijd groener is. Het bestuur heeft er zich wel achter gezet om de essentie van de crisis aan te vatten en de jeugd te sensibiliseren om maatregelen na te leven.*

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 23.28 uur.

Kristof Janssens  
algemeen directeur

Marcel De Vos  
voorzitter