

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 13 mei 2020.

AANWEZIG :

Voorzitter: Marcel De Vos

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Koen Paredaens, Olivier Rul, Michaël Heyvaert, Cindy Van Paesschen

gemeenteraadsleden: Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos Van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Paul Van Wesenbeeck, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Alex Verbergt, Tom Sleenwaert, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels, Bert Claessens, Emery Frijters, Griet Decock

algemeen directeur: Kristof Janssens

Punt A.1: Bekrachtiging van het besluit van de burgemeester van 5 mei 2020 tot organisatie van de zitting van de gemeenteraad van Zoersel van 13 mei 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus.

MOTIVERING

Feiten en context:

Op 5 mei 2020 vaardigde burgemeester Liesbeth Verstreken het besluit uit de zitting van de gemeenteraad van Zoersel virtueel te organiseren met het oog op de openbare volksgezondheid en hygiëne.

Juridische grond:

- artikel 134, §1 en artikel 135, §2 van de Nieuwe Gemeentewet
- artikel 63 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

Argumentatie:

Het besluit van de burgemeester van 5 mei 2020 dient, conform artikel 134, §1 van de nieuwe gemeentewet, bekrachtigd te worden door de gemeenteraad.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het besluit van de burgemeester van 5 mei 2020 tot organisatie van de zitting van de gemeenteraad van Zoersel van 13 mei 2020 conform de federale maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus, wordt bekrachtigd.

Punt A.0: Op verzoek van de h-EERLIJK ZOERSEL-fractie: Beslissing tot het vastleggen van de plaatsen waar de verkeersborden F87 en A14 uit het straatbeeld verwijderd mogen worden.

Met 14 stemmen tegen (meerderheid) en 13 stemmen voor (oppositie) wordt dit voorstel verworpen.

Punt A.2: Goedkeuring van de ontwerpakten voor grondoverdrachten in Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg in kader van de realisatie van het weg- en rioleringsproject.

MOTIVERING

Samenvatting:

In uitvoering van de innemingsplannen van de Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg moeten de gronden die hierdoor binnen het openbaar domein vallen, worden overgedragen aan de gemeente.

Juridische grond:

- de innemingsplannen van de Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg, opgemaakt door studie bureau Schillebeeckx, Lang Ossegoor 36 in 2390 Malle, op Doornaardstraat 60 in 2160 Wommelgem, op 8 maart 2017;
- het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder artikel 41, lid 2, 11°;
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 april 2019 inzake definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder en de bevoegdheid van het schepencollege tot wijzigen van opdrachten;
- de gemeenteraadsbeslissing van 22 november 2006 betreffende de vergoeding van grondinnames

ingevolge de uitvoering van rooilijn- en onteigeningsplannen;

- de individuele eenzijdige verkoopbeloften

Feiten en context:

Het innemingsplan van de Sint-Martinusstraat omvat 24 innemingen. Eén van deze innemingen (inname 7) werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 21 januari 2020. Nu blijkt dat er een materiële vergissing gebeurde bij de opsomming van de eigenaars. Deze vergissing werd ondertussen rechtgezet en de ontwerpakte wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 7 : Verreet Ferdinand, Sint-Martinusstraat 49 in 2980 Zoersel en Cambré Irene, Sint-Martinusstraat 49 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 5,70 m².

Het innemingsplan van de Krimveldweg omvat 17 innemingen. Eén van deze innemingen (inname 27) werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 21 januari 2020. Nu blijkt dat er een materiële vergissing gebeurde bij de opsomming van de eigenaars. Deze vergissing werd ondertussen rechtgezet en de ontwerpakte wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 27: Claessens Josephus, Krimveldweg 5 in 2980 Zoersel, Claessens Julius, Halmolenweg 36 in 2980 Zoersel en Claessens Isabella, Jacobsaan 11 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 12,70 m².

Het innemingsplan van de Ronkaartweg omvat 23 innemingen. Twee van deze innemingen werden goedgekeurd door de gemeenteraad van 21 januari 2020. Er blijkt echter een materiële vergissing te zijn gebeurd bij de opsomming van de eigenaars. Deze vergissing werd rechtgezet en de ontwerpakte wordt opnieuw ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 83: Meesters Philippe, Ronkaartweg 30 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 52,7 m²;
- inname 84: Meesters Philippe, Ronkaartweg 30 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 13,3 m².

Om de eigendomsoverdrachten tussen de betrokken partijen rechtsgeldig te maken, moeten deze administratief bekrachtigd worden via het verlijden van de nodige authentieke akten.

Argumentatie:

In het kader van de verwervingsprocedure moet de gemeenteraad de ontwerpakten tot grondoverdracht tussen de verschillende eigenaars enerzijds, en de gemeente Zoersel anderzijds, goedkeuren.

In het investeringsbudget 2020 werd onder raming R001099 het nodige krediet voorzien om de gronden te verwerven.

BESLUIT met 26 stemmen voor en 1 onthouding (raadslid Jan De Prins):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de ontwerpakten (ad hoc) goed, opgemaakt in het kader van de uitvoering van de innemingsplannen van de Sint-Martinusstraat (deel), Ketelheide (deel), Krimveldweg, Winkelhoeve, d'Eike en de Ronkaartweg tussen de eigenaars enerzijds en de gemeente anderzijds.

Artikel 2:

De gronden worden verworven tegen de prijs zoals vermeld in de ondertekende eenzijdige verkoopbeloften. De betaling hiervan zal gebeuren met het investeringskrediet op raming R004478 van het meerjarenplan 2019.

Artikel 3:

De respectievelijke akten zullen op kosten van de gemeente (de koper) worden verleden voor de burgemeester.

Artikel 4:

De algemeen directeur en de voorzitter van de gemeenteraad worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

Punt A.3: Goedkeuring van ontwerpakten voor grondoverdrachten in de Turfstraat en de Schaddestraat in het kader van de realisatie van de rooilijn.

MOTIVERING

Samenvatting:

In uitvoering van de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad moeten de gronden die hierdoor binnen het openbaar domein vallen, overgedragen worden aan de gemeente Zoersel.

Juridische grond:

- de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad, opgemaakt door IGEAN dienstverlening, Doornaardstraat 60 in 2160 Wommelgem, op 8 juni 2018
- het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder artikel 41, lid 2, 11°
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 april 2019 inzake definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder en de bevoegdheid van het schepencollege tot wijzigen van opdrachten
- de gemeenteraadsbeslissing van 22 november 2006 betreffende de vergoeding van grondinnames ingevolge de uitvoering van rooilijn- en onteigeningsplannen
- de individuele eenzijdige verkoopbeloften.

Feiten en context:

Innemingsplan Turfstraat

Naar aanleiding van het op 22 oktober 2019 door de gemeenteraad definitief goedgekeurde onteigeningsbesluit werd aan de eigenaars van de op dat ogenblik nog niet minnelijk gerealiseerde innames een laatste schriftelijke bod bezorgd op 15 november 2019. Voor de volgende inname kon naar aanleiding hiervan, nét voor de effectieve dagvaarding een akkoord bereikt worden:

- inname 13: Van Sichem Willem en Colebrants Martine, Turfstraat 8 te 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 69,61m²

Om de hiervoor opgemaakte ontwerpakte zo snel als mogelijk te kunnen verlijden, wordt deze thans ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad. Het innemingsplan van de Turfstraat omvat 19 innemingen. Voor 17 van deze innemingen konden al aktes voorbereid, door de gemeenteraad goedgekeurd en effectief verleden worden.

Innemingsplan Schaddestraat

Dit innemingsplan van de Schaddestraat omvat 21 innemingen. Voor 19 van deze innemingen konden al aktes voorbereid en goedgekeurd worden door de gemeenteraden van 25 juni en 22 oktober 2019 en van 21 januari 2020.

Voor een resterende inneming hebben de eigenaars nu alle nodige informatie bezorgd voor de opmaak van een ontwerpakte. Zij ondertekenden eveneens een eenzijdige verkoopbelofte. Deze ontwerpakte wordt ter goedkeuring voorgelegd om ook deze verwervingsprocedure te kunnen afronden:

- inname 13: Van Landeghem Isabelle en Lekeu Philippe, Schaddestraat 9 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 54,44m²

Voor het perceel waarvoor geen minnelijk akkoord bereikt werd, wordt een gerechtelijke procedure tot onteigening opgestart.

Argumentatie:

In het kader van de verwervingsprocedure moet de gemeenteraad de ontwerpakten tot grondoverdracht tussen de verschillende eigenaars enerzijds, en de gemeente Zoersel anderzijds, goedkeuren. In het investeringsbudget werd onder raming R001099 het nodige krediet voorzien om de gronden te verwerven en de opstanden te vergoeden.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de ontwerpakten (ad hoc) goed, opgemaakt in het kader van de uitvoering van de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad, tussen de eigenaars enerzijds, en de gemeente anderzijds.

Artikel 2:

De gronden worden verworven tegen de prijs zoals vermeld in de ondertekende eenzijdige verkoopbeloften. De betaling hiervan zal gebeuren met het investeringskrediet 2019 op raming R001099.

Artikel 3:

De betrokken akte zal op kosten van de gemeente (de koper) worden verleden voor de burgemeester.

Artikel 4:

De algemeen directeur en de voorzitter van de gemeenteraad worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

Punt A.4: Voorlopige goedkeuring van een straatnaam voor een nieuwe insteekweg, verkaveling

Kattenberg.

De gemeenteraad;

Overwegende dat er een bijkomende straatnaam moeten worden toegekend in een nieuwe verkaveling in Kattenberg;

Gelet op het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van openbare wegen en pleinen, gewijzigd bij decreten van 1 juli 1987 en 29 november 2002;

Gelet op het advies van de cultuurraad van 19 december 2019, waarbij wordt voorgesteld om te opteren voor de naam 'Tuimelaarstraat' en het voorstel van Erfgoed Halle om het toevoegsel 'straat' weg te laten;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad volgt het voormelde advies van de cultuurraad en het voorstel van Erfgoed Halle en kent aldus de straatnaam 'TUIMELAAR' voorlopig toe aan de nieuwe insteekweg in de verkaveling Kattenberg.

Artikel 2:

Advies zal gevraagd worden aan de Koninklijke Commissie van Advies voor Plaatsnaamgeving, Provinciale commissie van Antwerpen.

Artikel 3:

Het schepencollege wordt gelast met het instellen van een openbaar onderzoek.

Artikel 4:

Na sluiting van het openbaar onderzoek zal de gemeenteraad uitgenodigd worden definitief te beslissen tot toekenning van een nieuwe straatnaam.

Punt A.5: Goedkeuring van een politiereglement voor de vestiging en uitbating van nachtwinkels en private bureau's voor telecommunicatie.

MOTIVERING:

Juridische grond

- het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder de artikelen 40, 41, lid 1, en 288
- de Nieuwe Gemeentewet, meer bepaald de artikelen 119, 119bis en 135
- de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, meer in het bijzonder de artikelen 6 en 18
- de wet van 24 juni 2013 betreffende de administratieve sancties

Argumentatie

- De gemeente staat in voor de bewaking van de openbare rust, veiligheid en gezondheid en kan alle maatregelen nemen tegen het verstoren van de openbare orde, met inbegrip van overlast, inclusief het nemen van politiemaatregelen.
- De vestiging van nachtwinkels en private bureaus voor telecommunicatie kan overlast met zich meebrengen en derhalve de openbare orde verstoren.
- Toenemende initiatieven en recente adviezen van de federale en lokale politiediensten wijzen op linken die kunnen bestaan tussen deze inrichtingen en de georganiseerde criminaliteit, een fenomeen dat zich, door de bestuurlijke aanpak van deze inrichtingen door de centrumsteden, de laatste jaren van de stedelijke context verplaatst naar de gemeenten in de rand.
- De opmaak van een reglement is noodzakelijk om de risico's die de inplanting en de uitbating van deze inrichtingen met zich kunnen meebrengen, tot het minimum te kunnen herleiden.
- De wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening biedt de mogelijkheid om te voorzien in afwijkende openingsuren en een voorafgaande vestigingsvergunning.
- Hiernaast is het mogelijk via een gemeentelijk reglement een vergunning voor de uitbating van bestaande nachtwinkels in te voeren.

Financiële gevolgen

Onderhavig reglement brengt slechts beperkte extra uitgaven voor de gemeente Zoersel met zich mee. De bijkomende administratieve taken zijn immers beperkt.

BESLUIT met 14 stemmen voor (meerderheid) en 13 onthoudingen (oppositie):

Artikel 1: Begripsomschrijving

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

- uitbater: de natuurlijke persoon of personen, de feitelijke vereniging, of de rechtspersoon, ongeacht hun eventuele hoedanigheid van handelaar, voor wiens rekening en risico de inrichting, die hij huurt of waarvan hij eigenaar is, wordt uitgebaat;

- vestigingseenheid: een plaats die men geografisch gezien kan identificeren door een adres en die voor de consument toegankelijk is waar activiteiten waarop de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening van toepassing is, uitgeoefend worden
- netto verkoopoppervlakte: de oppervlakte bestemd voor de verkoop en toegankelijk voor de consument, met inbegrip van de niet-overdekte oppervlakten. Deze oppervlakte omvat met name de kassazones, de zones die zich achter de kassa's bevinden en de inkomruimte indien deze ook worden aangewend om waren uit te stallen of te verkopen
- nachtwinkel: een vestigingseenheid die
 - a) ingeschreven is in de KBO (Kruispuntbank van Ondernemingen) uitsluitend onder de rubriek “verkoop van algemene voedingswaren en huishoudelijke artikelen”
 - b) geen andere handelsactiviteit uitoefent dan die hierboven bedoeld
 - c) een maximale netto verkoopoppervlakte heeft van 150 m²
 - d) en op een duidelijke en permanente manier de vermelding “nachtwinkel” draagt
- privaat bureau voor telecommunicatie: iedere voor het publiek toegankelijke vestigingseenheid voor het verlenen van telecommunicatiediensten, met uitzondering van een vestiging van een winkelketen, waar in hoofd- of nevenactiviteit simkaarten en/of herlaadkaarten aangeboden worden die uitgegeven zijn door een telecomoperator die uitsluitend op vooraf betaalde basis mobiele elektronische communicatiediensten aanbiedt, in combinatie met de verkoop van telecommunicatiemiddelen (zoals smartphone, gsm, tablet, ...) en/of -accessoires (zoals hoofdtelefoon, hoesjes, ...) en/of dienstverlening met betrekking tot telecommunicatiemiddelen (zoals herstel van onderdelen, installeren van applicaties, activiteiten als belwinkel, ...)
- vestigingsvergunning: voorafgaande vergunning voor het vestigen van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie verleend door het College van Burgemeester en Schepenen zoals omschreven in artikel 18, §1 van de Wet van 10 november 2006
- uitbatingsvergunning: vergunning voor het uitbaten van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie

Artikel 2: Toepassingsgebied

Dit reglement is van toepassing op alle nieuw te openen en bestaande vestigingseenheden op het grondgebied van de gemeente die, rekening houdend met de begripsomschrijvingen van artikel 1 van dit reglement, worden beschouwd als een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie.

Artikel 3: Sluitingsuren van nachtwinkels

In afwijking van artikel 6, c) van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, wordt de toegang van de consument tot nachtwinkels verboden vóór 18 uur en na 4 uur.

Artikel 4: Vestigingsvergunning

§ 1. De vestiging van een nachtwinkel of van een privaat bureau voor telecommunicatie is onderworpen aan een voorafgaande vergunning verleend door het College van Burgemeester en Schepenen.

Voor het verkrijgen van een vestigingsvergunning dient de uitbater een schriftelijke aanvraag in bij het College van Burgemeester en Schepenen aan de hand van een door haar daartoe vastgesteld aanvraagformulier.

§ 2. Het College van Burgemeester en Schepenen kan de vergunning voor de vestiging van een nachtwinkel of van een privaat bureau voor telecommunicatie weigeren op grond van de

a) ruimtelijke ligging van de handelszaak:

Er wordt enkel een vergunning voor de vestiging van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie verleend indien de vestigingseenheid zich bevindt binnen de bebouwde kom aan de N12 in Sint-Antonius, aan de N14 in Zoersel of aan Halle-Dorp in Halle en buiten een perimeter van 150m ten opzichte van een bestaande, al vergunde, nachtwinkel of bestaand, al vergund, privaat bureau voor telecommunicatie.

Er wordt ook geen vergunning afgeleverd voor de vestiging van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie in of naast een gebouw met een voortuin(strook).

Onverminderd de bovenstaande afbakening van zones geldt dat het aantal vestigingen van nachtwinkels en/of privaat bureaus voor telecommunicatie de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet mag overschrijden.

b) de handhaving van de openbare orde, veiligheid en rust:

Hiervoor baseert het College van Burgemeester en Schepenen zich op een advies van de politiediensten met betrekking tot de mogelijke verstoring van de openbare orde, veiligheid en rust door deze handelszaak en tot eventuele aanbevelingen om deze verstoring te voorkomen.

Er wordt ook geen vergunning afgeleverd voor de vestiging van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie in een gebouw:

- dat duidelijke gebreken vertoont die de openbare veiligheid in gedrang brengen;
- dat niet beschikt over een toegang voor consumenten langs de openbare weg;
- dat niet beschikt over openbare parkeergelegenheid in een straal van 50m errond.

Artikel 5: Uitbatingsvergunning

§1. Voor elke uitbating van een nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie zoals bedoeld in artikel 1 van dit reglement, moet de uitbater schriftelijk een uitbatingsvergunning aanvragen bij de burgemeester door middel van een aanvraagformulier waarvan een model als bijlage is gehecht aan dit reglement.

§ 2. Voor de nachtwinkels en private bureaus voor telecommunicatie die worden opgericht na de inwerkingtreding van dit reglement, moet de uitbater in alle gevallen een vestigingsvergunning kunnen voorleggen, voorafgaand aan de indiening van de aanvraag tot uitbatingsvergunning.

§ 3. Voor de nachtwinkels en private bureaus voor telecommunicatie die bestaan op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit reglement, moet de uitbater uiterlijk binnen een periode van 3 maanden na de inwerkingtreding van dit reglement een uitbatingsvergunning aanvragen. De aanvraag geldt als tijdelijke uitbatingsvergunning tot de definitieve vergunning wordt verleend of geweigerd.

§ 4. De uitbatingsvergunning wordt verleend door de burgemeester en kan enkel worden verleend na een administratief onderzoek dat volgende componenten bevat:

a) een brandveiligheidsonderzoek:

een onderzoek of de vestigingseenheid waar de handelsactiviteit wordt uitgeoefend, voldoet aan de minimumnormen inzake brandpreventie. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de brandweer. De uitbater dient een verzekering aan te gaan inzake brand en ontploffing en burgerlijke aansprakelijkheid. Een attest hiervan dient als bewijs voorgelegd te worden aan de burgemeester.

b) een financieel onderzoek:

een onderzoek naar de betaling van alle verschuldigde facturen en aanslagbiljetten van de gemeente van welke aard ook, die betrekking hebben op de vestigingseenheid en de uitbater. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de gemeentelijke financiële dienst.

c) een stedenbouwkundig onderzoek:

een onderzoek naar de stedenbouwkundige conformiteit van de vestigingseenheid waarbij wordt onderzocht of de vestigingseenheid beschikt over de benodigde stedenbouwkundige vergunningen en in overeenstemming is met de geldende stedenbouwkundige voorschriften. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de gemeentelijke dienst ruimtelijke ordening.

d) een moraliteitsonderzoek:

een onderzoek inzake de zedelijkheid voor het exploiteren van een drankgelegenheid overeenkomstig de regeling van het KB van 3 april 1953 inzake de slijterijen van gegiste dranken, het KB van 4 april 1953 tot uitvoering van dit KB en de Wet van 28 december 1983 betreffende de vergunning voor het verstrekken van sterke drank, verricht door het gemeentebestuur van de plaats van de drankgelegenheid.

e) een onderzoek naar de naleving van de hygiënevereisten:

een onderzoek met betrekking tot de naleving van de vereisten inzake hygiëne, zoals bepaald in het KB van 3 april 1953 inzake de slijterijen van gegiste dranken, het uitvoeringsbesluit van dit KB van 4 april 1953, uitgevoerd door het gemeentebestuur van de plaats van de drankgelegenheid.

f) een onderzoek naar de vestigingsformaliteiten:

een onderzoek naar de vestigingsformaliteiten als ondernemer (inclusief beroepskaart) of enige andere vergunning die wettelijk voorgeschreven is. Er dient tevens een attest van registratie, toelating en/of erkenning bij het FAVV(Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen) voorgelegd te worden. Voor de aanvraag van een tabaksvergunning is een beroepsaangifte vereist bij de Administratie der Douane en Accijnzen. Een bewijs van aangifte dient eveneens aan de burgemeester voorgelegd te worden. Zonder deze beroepsaangifte kan er geen tabak verkocht worden.

§ 5. De uitbatingsvergunning wordt verleend voor een termijn van maximum 5 jaar.

Uiterlijk 3 maanden voor het verstrijken van voormelde termijn moet de uitbater schriftelijk een aanvraag indienen bij de burgemeester tot hernieuwing van de uitbatingsvergunning. De uitbater die nalaat binnen de voormelde termijn een hernieuwing van de uitbatingsvergunning aan te vragen, verliest zijn uitbatingsvergunning op de vervaldag van de duurtijd. De aanvraag tot hernieuwing van de uitbatingsvergunning geldt als voorlopige vergunning tot de definitieve inwilliging of weigering wordt verleend.

De burgemeester kan de duurtijd van de vergunning beperken tot minder dan 5 jaar. In voorkomend geval moet de duurtijd minstens 1 jaar bedragen.

§6. De vergunning vervalt van rechtswege op het ogenblik dat de uitbating van de inrichting voor een periode van langer dan zes maanden feitelijk onderbroken is.

§ 7. De burgemeester kan beslissen in de uitbatingsvergunning bijzondere voorwaarden op te nemen afhankelijk van specifieke omstandigheden. De uitbater dient er al zeker mee over te waken dat er geen resten of afval in de buurt van zijn vestigingseenheid achterblijven en er geen zaken die zich op het openbaar domein bevinden, verplaatst worden. Er dient door de uitbater ook gecontroleerd te worden op lawaaihinder, draaiende voertuigen, spelende muziek en drankverbruik in een straal van 50m rond zijn vestigingseenheid. De nachtwinkel mag niet beleverd worden tussen 21 uur en 6 uur.

§ 8. De uitbatingsvergunning is geldig te rekenen vanaf de datum van ondertekening door de burgemeester.

§ 9. De uitbatingsvergunning wordt afgeleverd aan een uitbater voor een welbepaalde vestigingseenheid van nachtwinkel of privaat bureau voor telecommunicatie en kan niet worden overgedragen aan een andere uitbater of worden overgedragen naar een andere vestigingseenheid.

§ 10. De uitbater is verplicht alle wijzigingen in de inrichting die een verandering uitmaken ten opzichte van de veiligheid, onmiddellijk te melden aan de burgemeester.

§ 11. De uitbatingsvergunning moet steeds op eerste vordering van een bevoegde controlerende ambtenaar ter inzage worden voorgelegd.

Artikel 6: *Politiemaatregelen en strafbepalingen*

§1. Overeenkomstig artikel 18 § 3 van de Wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening kan de burgemeester de sluiting bevelen van de nachtwinkels en privaat bureaus voor telecommunicatie die worden uitgebaat in overtreding op onderhavig gemeentelijk reglement.

§2. Bij het overtreden van de in artikel 3 voorziene openingsuren gelden de strafbepalingen zoals voorzien in artikelen 19 tot en met 22 van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening.

§3. Tenzij een wet of een decreet andere strafbepalingen bevat, wordt elke overtreding van deze politieverordening overeenkomstig artikel 119bis Nieuwe Gemeentewet bestraft met:

- een administratieve geldboete van maximum 350 euro;
- een administratieve schorsing of intrekking van de door de gemeente afgeleverde toelating of vergunning voor de nachtwinkel of het privaat bureau voor telecommunicatie; en/of
- een tijdelijke of definitieve sluiting van de nachtwinkel of het privaat bureau voor telecommunicatie.

Artikel 7: *Overige bepalingen*

§1. Dit reglement doet geen afbreuk aan het feit dat de gemeente steeds op basis van haar algemene bestuurlijke politionele bevoegdheid kan optreden ten aanzien van de door dit reglement gevatte vestigingseenheden en alzo, al dan niet tijdelijke, maatregelen en/of sancties kan opleggen, bv. een tijdelijk verbod op verkoop en aanbod van sterke drank in het kader van een bepaald evenement.

§2. Dit reglement treedt in werking op de vijfde dag na de bekendmaking ervan en zal worden bekendgemaakt overeenkomstig de bepalingen van artikel 286 §1 van het decreet lokaal bestuur.

§ 3. Een afschrift van dit reglement zal, conform artikel 40 §3 van het decreet lokaal bestuur, worden verzonden aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en aan die van de politierechtbank van Antwerpen.

Punt A.6: *Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Gagelhoflaan.*

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 2 december 2019 werd een verkavelingsvergunning met ref 2019/12 afgeleverd aan landmeter Luc De Rop, Sint-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet als gevolg hiervan worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 20 december 2019, opgemaakt door beëdigd landmeter-expert Luc De Rop van Zoersel
- het bodemattest van 22 mei 2019, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 20 januari 2020, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypotheccair getuigschrift van 25 februari 2020, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Laenens van Zoersel

Juridische grond

- artikel 41§1, 11° van het decreet over het lokaal bestuur

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceel grond dat deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in de Gagelhoflaan, volgens titel ten kadaster gekend sectie D, deel van nummer 113D2 voor een oppervlakte volgens meting van honderdtwintig vierkante meter (120m²) (gereserveerde nieuwe perceelsidentificatie 113/S/2 P0000), wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Vragen gemeenteraadsleden

Katrien Schryvers

- 1) Vraagt met het oog op de heropstart van de Netzak met bestellen en afhalen voor hoeveel weken de tegemoetkoming is uitbetaald. In de krant stond dat de tegemoetkoming stopt per 1 mei en dat er 19.000 EUR werd uitgekeerd. De sociale kruidenier is acht weken dicht en het besluit van het schepencollege van 30 maart bepaalt dat voor die weken de tegemoetkoming kan worden verkregen en dat dit wordt voorgelegd aan de raad ter bekrachtiging. Dit is een beslissing die niet is nagekomen. De betaalde tegemoetkomingen hadden wellicht beter aangewend kunnen worden voor het open houden van de Netzak en andere sociale noden. Waarom is er initieel niet meer moeite gedaan om de Netzak op aangepaste wijze draaiende te houden? Het is gemakkelijk om een tegemoetkoming te geven en de mensen voor de rest in de kou te laten staan.

Schepen Cindy Van Paesschen antwoordt dat de Netzak heropent voor bestelling en afhaling vanaf 14 mei. De tegemoetkoming ter verhoging van de koopkracht van houders van een Z/pas is betaald voor april en wordt stopgezet 1 mei. De tegemoetkoming kwam vooral ter compensatie van de duurdere levensmiddelen die mensen met een beperkt inkomen moesten kopen omwille van de hamsteraankopen van budgetmerken de eerste weken van de crisis. Die realiteit is nu helemaal anders. De schepen is verheugd dat de werking opnieuw hervat wordt. De schepen zal de beslissing van het college erop nalezen maar is zich ervan bewust dat het toch nooit goed zou geweest zijn wat er ook beslist werd.

- 2) Vraagt nu dat de scholen gedeeltelijk weer open gaan, of er voor de andere leerjaren behoefte is aan noodopvang en zo ja, of de gemeente daarin bijspringt? Werd dit overlegd met de zes scholen? Er is een draaiboek hoe die op heropstart en opvang veilig moet verlopen en het is aan elke school om na te gaan of dit kan. Het is de taakstelling van de gemeente om de scholen in de opvang bij te staan over de netten heen.

De burgemeester bevestigt dat er overleg is geweest en dat er werd gevraagd of de scholen zelf

voor die opvang kunnen zorgen of niet. De directies hebben een bevraging gedaan bij de ouders, het is moeilijk dit precies in beeld te brengen maar momenteel is er nog geen concrete vraag naar bijstand in de opvang. In de Sint – Antoniuschool kan het zonder hulp van buitenaf indien er geen extra vragen naar opvang meer bijkomen. Er is hier rond ook overlegd met FERM de organisatie voor de buitenschoolse opvang, maar zij zijn niet georganiseerd op de opvang overdag tijdens de schooluren. In dat geval zouden ze meer lokalen van de Vleugel moeten in gebruik nemen. In ieder geval zijn zij wel stand-by voor eventuele vragen. De bubbels zullen worden gescheiden gehouden

- 3) Informeert naar aanleiding van de volgende vergadering van het BCSD op welke manier er wordt omgegaan met de problematiek van kwetsbare gezinnen, bijvoorbeeld door voorschotten te verstrekken die na een jaar terug te betalen zijn, het aanbieden van huiswerkbegeleiding, laptops ter beschikking stellen en diens meer.

Schepen Cindy Van Paesschen schetst dat voorschotten op huur nu al kan geboden worden. Het nieuwe stelsel dat hiervoor werd uitgewerkt voor de ocmw's bespreekt zij morgen met het diensthoofd. Voor gezinnen die aangeven dat ze laptop nodig hebben zijn er al wel dossiers goedgekeurd om een laptop of verbinding ter beschikking te stellen voor schoolgebruik.

- 4) Ze heeft vragen bij de selectieprocedure voor schooldirecteur zoals beslist door het schepencollege en waarbij zij vaststelt dat er slechts twee juryleden aangesteld zijn en dat er geen medewerker van OVSG aan deelneemt. Nochtans geeft dat een meerwaarde op het vlak van het peilen naar pedagogische visie en competenties bij de kandidaten. Tevens gaat het in de selectiecommissie om twee mannen terwijl de rechtspositieregeling aangeeft dat het genderevenwicht moet nagestreefd worden. Indien hier belang aan gehecht wordt, lukt het altijd om leden te vinden van verschillend geslacht. Er werd eerder geantwoord op een schriftelijke vraag van het raadslid dat OVSG geen deel uitmaakt van de jury omwille van de kostprijs. Het raadslid deed navraag en het blijkt dat de vergoeding rond de 500 EUR draait, dit is toch geen grote uitgave voor de selectie in zulk een belangrijke functie. Verder roept het raadslid op om de uitnodiging aan de raadsleden om aanwezig te zijn als waarnemer vroeger te bezorgen.

- 5) Ze verwijst naar een bevraging van een collega in het Vlaams Parlement onder studenten naar de behoefte van een stille studeerruimte buitenshuis en maar liefst de helft geeft aan hier nood aan te hebben. De veiligheidsraad zet het licht op groen om dit terug toe te laten onder toezicht en mits inschrijving. Gaat de gemeente hier werk van maken en dit aanbieden in Zoersel? Velen hebben er nood aan en het is ook een vraag vanuit CD&V jongeren.

De burgemeester bevestigt dat het de bedoeling is dit opnieuw in te richten en dat studenten dit zeker waarderen al moet het wel op een veilige manier ingericht worden. De burgemeester kreeg zelf ook al vragen in die zin. Wat de samenstelling van de jury voor schooldirecteur betreft, het genderevenwicht is niet gelukt, maar dit is wel geprobeerd. Zullen dit harder nastreven in de toekomst. Er wordt geïnvesteerd in een assessment in de procedure en op advies van de administratie is dit wel een deskundig samengestelde jury. Raadsleden uitnodigen als waarnemers is minder in zwang dan vroeger, indien er raadsleden aanwezig zijn, is het een verplichting om zonder onderbreking bij alle gesprekken aanwezig te zijn.

Wouter Bollansée

- 1) Vraagt om het voorstel van wijziging van het huishoudelijk reglement geagendeerd op 19 mei in te trekken. Er zijn heel veel bemerkingen over dat voorstel en de ontwerptekst dit gaat zeer lang duren om allemaal te verwerken.

De voorzitter ziet er geen heil in om dit nu al in te trekken nog voor het werd besproken.

- 2) Informeert naar de dading met Van Roey en de extra korting op het ereloon beloofd door de architect. De schepen beweerde dat het ging om een cumulatieve korting en dit op eigen verantwoordelijkheid. Uit e-mail nadien bleek dat dit fout was, is dat bedrag al overgemaakt door de schepen?

Schepen Koen Paredaens geeft toe dat hij na een zware dag en dito raadszitting inderdaad een

verkeerde interpretatie heeft gemaakt, hij heeft het verschil gestort aan de gemeente en beschouwt het incident hiermee als afgesloten.

- 3) Vraagt of er een live stream komt van de volgende gemeenteraden?
De burgemeester geeft aan dat het besluit rond het veilig vergaderen dit niet voorziet.
- 4) Hij doet een oproep aan de schepenen om de volgende zitting de agendapunten heel goed voor te bereiden met ook aandacht voor de punten met betrekking tot de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.
- 5) Hij vraagt of de bevoegde schepen zich geïnformeerd heeft in verband met de fiscale vrijstellingen voor de handelaars die Coronapremies ontvangen.
Schepen Koen Paredaens heeft de vraag gesteld maar nog geen antwoord ontvangen.
Raadslid Bollansée laat weten dat dit wel gebeurd is via zijn partij in het parlement en dat de regering heeft geantwoord dat ze dit vergeten waren. Via commissiewerk vanuit de fractie is dit wel geregeld geraakt en staat het samen met andere amendementen op de agenda van de plenaire vergadering, hieruit blijkt aldus het raadslid dat zijn fractie niet alleen aan obstructie doen.
- 6) Hij doet een oproep naar de raadsleden van de meerderheid om net zoals collega Jos van Dongen, reeds vele jaren, het huiswerk te maken en de dossiers terdege voor te bereiden en na te lezen.
Indien dit niet gebeurt zal de fractie van het raadslid alles tegenstellen en richten ze zich voor hun communicatie hierover tot de media in plaats van het debat in de zitting te voeren.

Paul Van Wesenbeeck

- 1) refereert naar de beslissingen van het schepencollege om enkelrichtingsverkeer in te voeren in de Liefkenshoek en Watermolen en vraagt of deze beslissing werd geadviseerd door de politie? Waarom niet? Kan dit alsnog en zal er dan rekening mee gehouden worden? Werden de omliggende straten uit buurt bevraagd hierover of enkel de betrokken straten? Wordt er rekening mee gehouden dat door de lange omleidingslus er sneller al gereden worden?
Schepen Marc De Cordt antwoordt dat die beslissingen ingrepen zijn die tot stand zijn gekomen na bevraging onder de bewoners van de betrokken straten, die vragende partij waren omwille van de hoge gereden snelheid en de hoge verkeersintensiteit in hun straten. De drie meest voorkomende suggesties om hierop in te grijpen zijn de zone 30, de knip en de huidige regeling inzake enkelrichting. Enkelrichting geeft geen hogere verkeersveiligheid maar ontmoedigt wel intens verkeer. De paaltjes zijn om fietsers af te schermen. Het dossier is uitgewerkt door de vorige mobiliteitsambtenaar, de schepen weet niet of hier advies is ingewonnen maar vindt dit wel belangrijk om te doen in zulke dossiers. Het college heeft al wel positieve reacties op basis van de bevraging gekregen. Zelf is de schepen langs daar gereden met de fiets en het is een verbetering. Het is de bedoeling na zes maanden de effecten te evalueren weer aan de hand van een bevraging en te bekijken of het gewenste resultaat is bereikt en of er bijsturing nodig is. Tegen de mogelijke snelheidsverhoging is er ook beslist meer verkeerskussens te leggen.
Raadslid Paul Van Wesenbeeck haalt aan dat de paaltjes chauffeurs niet afschrikken, hoge snelheid vermijden is zeker niet gelukt met de extra lus die moet worden gemaakt en de verkeersintensiteit wordt nu nog erger, want wie drie huizen verder woont moet gans die lus rondrijden. Er is enkel bevraagd in de straten zelf en niet in zijstraten, dus wat dan met sluikverkeer in de Bergen en Sniederspad? Wordt er alsnog advies gevraagd aan de politie en zal er dan rekening mee gehouden worden?
Schepen Marc De Cordt stelt dat bij de evaluatie ook de snelheid zal worden gemeten, dit is ook gebeurd voor de maatregel, dus er kan vergeleken worden. Voor het Sniederspad werd een fietsstraat ingevoerd in plaats van deze te knippen net om niet alle verkeer richting Liefkenshoek en Watermolen te sturen. In de evaluatie zal ook gemeten worden of het sluikverkeer verhoogt maar dit wordt niet verwacht. Het advies van de politie zal nog gevraagd worden bij de evaluatie na afstemming met nieuwe mobiliteitsambtenaar en de verkeerscel.

Roel Van Elsacker

- 1) Merkt op dat het niet de eerste keer is dat die opmerking wordt gemaakt, beslissingen worden genomen op basis van de bewoners uit de betrokken straten en niet die van de omliggende straten. Hetzelfde verhaal geldt voor de straten rond de Antwerpsedreef, hier zijn beslissingen genomen zonder te wachten op het mobiliteitsplan en zonder weet van welke impact de maatregel heeft op de

verkeersstroom en op de snelheid. Elke burger wilt wel zijn straat laten knippen maar er moet rekening gehouden worden met de ruimere omgeving. Hoe gebeurde dat in de Antwerpsedreef, hoe verhoog je verkeersveiligheid daar?

Schepen Marc De Cordt benadrukt dat dit dossiers zijn die werden uitgevoerd en begeleid door de vorige mobiliteitsambtenaar, die bijzonder deskundig was vanuit zijn kennis van mobiliteit, en tevens uit overleg met studiebureau Tridée van de mobiliteitsstudie blijkt dat zij als deskundigen bijzonder opgetogen waren over de knip in de Hendrik Conscielaan, doorgevoerd ten opzichte van de hoofdbaan, ook hier is een evaluatie gepland op basis van metingen in september. Deze beslissingen zijn wel overwogen genomen.

Tom Sleuwaert

- 1) wenst nog even in te pikken op de vraag van Paul: “is die eenrichtingsregeling nu definitief? We hadden eerder begrepen dat het over een proefproject zou gaan. Herinner u onze tussenkomst bij de knip van de Oude Baan, hoe goed we dat vonden? We hebben er zelfs voor geapplaudeerd. Nu wordt vergeten om ook de omliggende straten te bevragen in het kader van sluipverkeer, is er geen sprake van een echt proeftraject, wordt de politie niet geraadpleegd, enz. Ik betreur het dat onze oproep om de aanpak van de Oude Baan verder te zetten in de toekomst niet gevolgd wordt”.
- 2) “vorige week stond in de krant dat er weer reekalfjes doodgebeten waren door honden die niet aangeliind waren. Dit soort toestanden kun je vermijden door goed bereikbare hondenlosloopzones in te richten waar de honden vrij kunnen lopen en ervoor te zorgen dat mensen weten waar ze liggen. We hebben het verslag opgevraagd van de publieke consultatie van de geplande hondenlosloopzone in Halle. Daarin hebben we heel wat bezorgdheden gelezen die ook onze fractie in het verleden heeft aangehaald, bv. naar de gevreesde overlast van wagens, parkeerproblemen, hondenpoep, enz. En ik moet zeggen, jullie blijven in jullie antwoorden wel consequent in dit dossier, ook al blijven jullie volgens ons de kop in het zand steken. Het is duidelijk dat jullie de losloopzones op afgelegen stukken willen leggen in plaats van waar er veel passage is. We vinden dat nog steeds onbegrijpelijk want een losloopzone rendert veel meer als ze daadwerkelijk gebruikt wordt. Verschillende van onze bestuursleden hebben trouwens na de opmerking van de schepen voor dierenwelzijn de voorbije weken geregeld een bezoek gebracht aan de eerste losloopzone in Sint-Antonius en hebben moeten vaststellen dat ze amper gebruikt wordt. We willen daarom opnieuw de oproep doen om dit te promoten. Als je op de website zoekt naar hondenlosloopzone vind je alleen foto's van de opening, maar voor de rest niks. Waarom promoten jullie dat niet meer? En waarom, als jullie dan toch vinden dat eigenaars niet met de auto er naartoe moeten komen, waarom zeggen jullie dat dan niet expliciet? Nu lees ik in het antwoord van de gemeente dat er in Halle voldoende parkeerplaatsen in de buurt zijn, bv. aan het kerkhof en op het dorpsplein. Dat is in Sint-Antonius net hetzelfde. Maar is het nu echt zo moeilijk om deze parkeerplaatsen in de buurt aan te geven op de website, in Zoerselmagazine en waarom niet aan de losloopzone zelf? Als er dan toch eens iemand met de auto tot aan de losloopzone rijdt en ziet dat hij nergens kan parkeren zonder iemands voortuin te beschadigen, dan weet die eigenaar dat tenminste voor een volgende keer. Hetzelfde gaat op voor vuil en hondenpoep dat achterblijft. Nu staat er dat er repressief opgetreden zal worden en dat de Bijzondere Veldwachter geregeld controles zal uitvoeren. Wanneer blijkt dat de maatregelen niet helpen kan er overgegaan worden tot een sluiting. Maar ook hier kun je preventief werken door niet alleen aan de losloopzone zelf hierover te informeren maar ook via andere kanalen. We hebben ook al gewezen op het tekort aan vuilnisbakken en het gebrek aan ‘geen kakje zonder zakje’ bordjes. Dat heet ‘sensibiliseren’.
- 3) “we lazen in de nieuwsbrief dat het schoolgebouw aan de Lindedreef afgebroken zal worden. We zijn blij dat hiermee gestart wordt om de overlast voor de burens en het door ons gesignaleerde vandalisme te vermijden. We lazen ook dat de parochiezaal wel nog zal blijven staan. Op de gemeenteraad van januari vorig jaar hebt u, mevrouw de burgemeester, dit ook al zo beloofd en we zijn blij dat dit hierbij bevestigd wordt. Maar kunt u hierin ook zeer duidelijk zijn naar de toekomst? Met andere woorden: blijft de parochiezaal staan en blijft ze beschikbaar voor

verenigingen zolang er geen evenwaardig alternatief is?”.

De burgemeester bevestigt dat de dorpszaal er blijft staan tot er een alternatief is.

Michaël Heyvaert

- 1) Kondigt aan dat er een sensibiliserend artikel zal verschijnen vanuit de gemeente om honden aan te lijnen. Aan buurtweg 45 blijft de keuze consequent, het is nog wachten op advies van ANB, en er is op alle reacties een antwoord gegeven. Promotie voor de hondenlosloopzone zullen maken als er meerdere toegankelijk zijn.

Roel Van Elsacker

- 1) Kaart aan dat zijn fractie de vorige gemeenteraad voorstelde mondkmaskers aan te kopen en te verdelen onder inwoners en medewerkers als een belangrijk aspect in de exitstrategie. Enkele dagen nadien kwam het federaal initiatief ter zake en dan is het toch misplaatst om dat aan te halen om in de pers te stellen dat dit van zijn fractie geen goed voorstel was. Het burgerinitiatief is breed gekend en bejubeld als reactie op de beslissing van de meerderheid om geen maskers te kopen, de meerderheid zag dit niet als taak om ze te verdelen. Voor de verdeling ervan doet het initiatief beroep op de gemeente om te verdelen en tevens deed het initiatief een oproep om maskers aan te kopen om het aan iedereen te kunnen geven. Uiteindelijk heeft de meerderheid toch beslist de maskers aan te kopen gedaan, het burgerinitiatief heeft dit dus wel bekomen terwijl het voorstel van de fractie van het raadslid eerst moest afgekeurd worden, terwijl er andere gemeenten die beslissing wel namen. Waarom is een mondkmasker nu toch geen gadget meer en mag de gemeente het wel bekostigen of is het Mattheus effect nu ineens niet meer van tel? Op Facebook maakt de gemeente kenbaar dat iedereen vanaf morgen het masker mag ophalen, hoeveel maskers zijn er nu aangekocht en aan welke prijs, hoe verloopt het verdere proces en hoe bereik je niet digitale burgers?

Schepen Cindy Van Paesschen bedankt het burgerinitiatief en alle vrijwilligers en licht toe dat er 1050 maskers door het atelier zijn gemaakt. 230 maskers zijn aan 78 gezinnen verdeeld, samen met 298 filters. 7.500 maskers zijn besteld voor inwoners, 500 voor personeel en Z/pas houders en vluchtelingen. 14.000 filters werden geleverd. De schepen verduidelijkt dat er nooit is gezegd dat de meerderheid geen maskers wenst te kopen, maar wel niet voor iedereen. Er zijn nu maskers gekocht voor 2,79 EURO per stuk, het is de bedoeling dat mensen die er al hebben, er geen dubbel komen halen. De bedeling wordt aangekondigd met nieuwsbrief, website en FLITS. De gemeente kocht ook 2400 meter lint aan.

Vraagt van waar de koerswijziging komt? Wordt er niet meer verwezen naar de WHO?

Schepen Cindy Van Paesschen verwijst naar de WHO die inderdaad waarschuwde voor vals gevoel van veiligheid door het dragen van een masker. Nu is het verplicht op het openbaar vervoer. Vorige zitting wilde de meerderheid gewoon wachten op het federale initiatief om daarop af te stemmen.

Jos van Dongen

- 1) Haalt aan dat de weg Middenstuk aan de kant van de Peggerstraat afgesloten is met een koord. Aan Hooidonkeinde staat er een bord doodlopend terwijl op het stratenplan is dit wel als doorlopend weergegeven.

Schepen Danny Van de Velde legt uit dat het een openbare weg betreft voor het eerste deel aan de Hooidonkweg tot aan laatste woning links, verderop gaat het om een servitutedeweg, door ervaren problemen met fietsers en wandelaars werd besloten door de eigenaars om dit af te sluiten met een touw maar moet eigenlijk doorlopend blijven.

Roel Van Elsacker

Doet tot slot een oproep namens de CD&V fractie aan het bestuur dat tot nu de aanpak van de crisis volledig gemist heeft. Vorstellen vanuit de oppositie worden ook als ze goed zijn afgeketst terwijl het gaat om maatregelen die wel genomen worden in andere gemeenten. Welke prioritaire punten heeft Zoersel expliciet gemaakt om de crisis te lijf te gaan waar het

personeel zich achter kan scharen? Er is begrip dat wanneer er meer afwezigheden zijn, terwijl de dienstverlening moet doorgaan, er meer thuiswerk is, de werkdruk verhoogt door federale maatregelen, maar waarom kan er in Zoersel niet wat in omliggende gemeenten wel kan: het opbellen van tachtig plussers in Zandhoven, het open houden van de sociale kruidenier, geld gespendeerd aan toelagen dat had anders gebruikt kunnen worden, openhouden had vroeger gekund met de inzet van gemeentepersoneel, mondkmaskers verdelen door personeel onder alle inwoners, nu is er geen prioritaire inzet van personeel, kijk naar andere gemeenten en pak dit op, 'never waste a good crisis'. Leg de juiste prioriteiten. Voer een beleid waarbij personeel geactiveerd en gemotiveerd wordt. Een beleid waar het personeel zich in herkent en erkend voelt. Een beleid dat rechtstreeks ten goede komt aan de Zoerselaar. Wij zijn ervan overtuigd dat het personeel zijn beste beentje zal voorzetten, zoals ze dat al jaren doen, zoals we dat van hen gewoon zijn. Dus lees deze oproep zeker niet als een vingerwijzing naar het personeel. Maar zet de krijtlijnen uit vanuit college, samen met het MAT, bepaal de juiste prioriteiten, zodat de Zoerselaar krijgt wat in andere gemeenten wel mogelijk blijkt, en wat ons betreft, ook noodzakelijk is!

De burgemeester antwoordt dat dit wel degelijk is gebeurd zo is er ingezet op communicatie, werd er ingespeeld op initiatieven van anderen maar waarbij steeds ook personeel werd betrokken en ingezet, zowel bij de bezoeken aan ouderen als in het naaiatelier, het is niet zo dat het gras altijd groener is. Het bestuur heeft er zich wel achter gezet om de essentie van de crisis aan te vatten en de jeugd te sensibiliseren om maatregelen na te leven.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 23.28 uur.

Kristof Janssens
algemeen directeur

Marcel De Vos
voorzitter