

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 25 juni 2019.

AANWEZIG :

Voorzitter: Marcel De Vos

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Koen Paredaens, Olivier Rul, Michaël Heyvaert, Cindy Van Paesschen

gemeenteraadsleden:

Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Alex Verbergt, Tom Sleuwaert, Maxim Van den Bossche, Katrien Seynaeve, Karin Verbiest, Elke Sels, Bert Claessens

algemeen directeur: Kristof Janssens

verontschuldigd : raadsleden Roel Van Elsacker, Paul Van Wesenbeeck, Jan Van Melkebeek, en Charlotte Vercruyssen

Met betrekking tot het verslag van de gemeenteraad van 21 mei 2019 merkt raadslid Katrien Schryvers op dat in het besluit rond het huishoudelijk reglement een foutief artikelnummer wordt vermeld, 47.8 moet zijn : 46.8. Raadslid Tom Sleuwaert geeft aan dat hij nog niet de kans heeft gehad om de aanvullingen in het verslag na te lezen rond het klimaatplan. De voorzitter geeft aan dat het verslag nog kan aangepast worden indien nodig.

Punt A.1: Kennisname van het ontslag van Steven Laureyssens uit de gemeenteraad.

Raadslid Katrien Schryvers vraagt aan de voorzitter of hij de melding van het ontslag van het raadslid zelf rechtstreeks ontving als voorzitter. In het dossier bij het agendapunt zit namelijk een e-mail bericht van het ontslag gericht aan het schepencollege, maar niet aan de voorzitter, nochtans schrijft het decreet lokaal bestuur voor in artikel 13 dat het ontslag pas rechtsgeldig is door het in te dienen bij de voorzitter van de gemeenteraad.

De voorzitter bevestigt dat hij het ontslag ook rechtstreeks per e-mail ontving en zal dit bericht ter kennisgeving doorsturen aan de raadsleden.

Raadslid Katrien Schryvers haalt aan dat de e-mail gericht aan de voorzitter in het dossier van het agendapunt had moeten zitten.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 13 van het decreet over het lokaal bestuur;

Gelet op de mail van raadslid Steven Laureyssens van 22 mei 2019 waarin hij meedeelt ontslag te nemen uit de gemeenteraad;

NEEMT KENNIS van het ontslag van raadslid Steven Laureyssens als gemeenteraadslid

Punt A.2: Onderzoek en goedkeuring van de geloofsbrieven van Bert Claessens en eedaflegging en aanstelling van raadslid Bert Claessens.

De voorzitter nodigt Bert Claessens, eerstvolgende opvolger op de lijst van N-VA, uit om de eed te komen afleggen.

Onderzoek en goedkeuring van de geloofsbrieven

De gemeenteraad;

Gelet op de mail van raadslid Steven Laureyssens van 22 mei 2019, waarvan de gemeenteraad heden kennis nam, waaruit blijkt dat hij ontslag neemt uit de gemeenteraad;

Gelet op artikel 16 van het decreet over het lokaal bestuur;

Overwegende dat de eerstvolgende opvolger van de lijst nummer 2 (N-VA) waarop Steven Laureyssens werd verkozen, uitgenodigd werd voor de vergadering van de gemeenteraad;

Overwegende dat de eerstvolgende opvolger van de lijst nummer 2 (N-VA), Bert Claessens in aanmerking komt om het mandaat op te nemen;

Overwegende dat de gemeenteraad in toepassing van de artikelen 6, § 3 en 14 van het decreet over het lokaal bestuur de geloofsbrieven van de verkozen gemeenteraadsleden en de opvolgers dient goed te keuren;

Overwegende dat enkel de verkozen raadsleden en de opvolgers van wie de geloofsbrieven werden goedgekeurd de decretale eed kunnen afleggen;

Overwegende dat het onderzoek van de geloofsbrieven erin bestaat dat de gemeenteraad nagaat of een verkozen kandidaat voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden en zich niet in één van de gevallen van onverenigbaarheid bevindt;

Overwegende dat de geloofsbrieven de schriftelijke bewijsstukken omvatten die een opvolger moet voorleggen en waaruit blijkt dat hij/zij op een wettige wijze is verkozen en dat er tegen zijn/haar verkiezing geen bezwaren zijn;

Overwegende dat hiertoe door opvolger Bert Claessens navolgende documenten werden ingediend:

- een recent uittreksel uit het bevolkingsrijksregister
- een recent bewijs van goed zedelijk gedrag
- een verklaring op eer dat hij zich niet bevindt in één van de gevallen van onverenigbaarheid zoals voorzien in artikel 10 van het decreet over het lokaal bestuur;

Overwegende dat er geen bezwaren voor het onderzoek van de geloofsbrieven van Bert Claessens werden ingediend bij de gemeenteraad;

Gaat over tot onderzoek van de geloofsbrieven en stelt vast dat Bert Claessens voldoet aan alle gestelde vereisten van verkiesbaarheid en zich niet bevindt in een geval van onverenigbaarheid;

BESLUIT:

De geloofsbrieven van navolgend persoon worden goedgekeurd:

lijstnummer	letterwoord	verkozen als opvolger
2	N-VA	Bert Claessens

Eedaflegging en aanstelling

De gemeenteraad;

Overwegende dat enkel de verkozen raadsleden en opvolgers van wie de geloofsbrieven werden goedgekeurd de decretale eed kunnen afleggen;

Gelet op de beslissing van heden met betrekking tot de goedkeuring van de geloofsbrieven van gemeenteraadslid-opvolger Bert Claessens;

Overwegende dat Bert Claessens door de voorzitter verzocht wordt, in openbare zitting, en in handen van de voorzitter van de gemeenteraad, de voorgeschreven eed af te leggen, waaraan hij voldoet als volgt: “Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen”, waarna hij vervolgens wordt aangesteld verklaard door de voorzitter;

BESLUIT:

De gemeenteraad neemt kennis van de eedaflegging van Bert Claessens als gemeenteraadslid en de ondertekening van de bijhorende akte van eedaflegging door de comparant en de voorzitter van de gemeenteraad.

Punt A.3: Op verzoek van de CD&V-fractie: beslissing met betrekking tot de oprichting en de werking van een gemeenteraadscommissie.

De voorzitter geeft het woord aan raadslid Katrien Schryvers die het agendapunt inleidt namens de CD&V-fractie.

Raadslid Katrien Schryvers: “Vanuit onze fractie hebben we vanavond zowel op de agenda van de gemeenteraad als van de ocmw-raad een agendapunt toegevoegd, nl de beslissing tot oprichting van een gemeenteraadscommissie, en de manier waarop die commissie haar werkzaamheden moet verrichten. Deze bijgevoegde punten komen er natuurlijk niet ineens zomaar, en eerlijk gezegd, wij hadden gehoopt dat het niet nodig geweest zou zijn zelfs voor een punt als dit een initiatief vanuit de oppositie te moeten nemen.

Vorige maand bespraken we hier de nieuwe huishoudelijke reglementen voor de gemeenteraad en de ocmw-raad. Nu was in het verleden in het huishoudelijk reglement een titel opgenomen met betrekking tot de werking van een gemeenteraadscommissie, en dit om beleidsvoorbereidend werk te doen. Omdat in het nieuwe huishoudelijke reglement geen bepalingen waren opgenomen over de gemeenteraadscommissie (met uitzondering van artikel 35 dat gaat over de presentiegelden), stelde ik tijdens de gemeenteraad van mei ll aan de burgemeester de vraag wat de intenties waren met betrekking tot commissiewerking. Immers, enerzijds zou het feit dat er niets was opgenomen kunnen betekenen dat de meerderheid niet meer zou willen werken met een gemeenteraadscommissie, anderzijds lijkt het feit dat er wel een vermelding staat in artikel 35 er op te duiden dat met betrekking

tot de oprichting en werking andere bepalingen gewoonweg vergeten zouden zijn. Ik citeer hier letterlijk het antwoord van de burgemeester op mijn vraag:

‘Met betrekking tot de gemeenteraadscommissie: inderdaad, voorlopig willen we verder doen met heel de raad en één commissie die alle onderwerpen kan behandelen. We hebben daar eigenlijk geen andere, geen andere visie op, op dit moment en als we dat zouden hebben dan kunnen we het reglement natuurlijk nog aanpassen maar we vinden dat het op die manier verder kan behandeld worden.’ Collega’s, hoe je dit ook draait of keert, je kan hier niets anders uit afleiden dan dat de burgemeester hiermee bevestigt dat nog op dezelfde manier als voorheen zou worden verder gewerkt. Bij de behandeling van een ander agendapunt tijdens dezelfde raad, nl de bespreking en stemming over het klimaatplan, had onze fractie aan de raad voorgesteld om het punt uit te stellen zodat nog een aantal aanpassingen zouden kunnen gebeuren en concrete acties, met budgettaire weerslag zouden kunnen worden opgenomen. Ik stelde zelfs voor om op korte termijn –ik had het zelfs over een week– een gemeenteraadscommissie bijeen te roepen, gezien de deadline van 27 juni die schepen Marc de Cordt aanhaalde. Ook nadat het klimaatplan geen goedkeuring kreeg en werd weggestemd bij staking van stemmen herhaalde ik mijn oproep en mijn voorstel. Groot was onze verbazing toen we op vrijdag 7 juni een mail kregen vanwege het secretariaat met de melding dat we vriendelijk werden uitgenodigd op een ‘toelichting over twee punten die op de agenda van de gemeenteraad van 25 juni 2019 staan, nl de jaarrekening en aanpassingen aan het klimaatplan.’

Gevraagd naar de reden waarom er sprake was van een toelichting, kregen we het antwoord dat men om procedurele redenen niet in de mogelijkheid was een gemeenteraadscommissie in te richten. Lees: volgens het reglement bestaat er momenteel geen gemeenteraadscommissie. En het antwoord van de burgemeester dan? Eens te meer blijkt dat van geen tel, en kregen we het bewijs dat we ten onrechte hadden vertrouwd op wat zij zegde. Wat was er natuurlijk wel aan de hand? De meerderheid, die eerst koste wat het kost het klimaatplan wilde doorduwen op 21 mei, wilde geen echte samenwerking en aanpassingen vanuit de oppositie, en zocht dan maar een formele reden om geen gemeenteraadscommissie te organiseren. Het woord ‘toelichting’ toont dat ten overvloede aan. Dit woord duidt immers op eenrichtingsverkeer. Het is, collega’s, niet hoe een vergadering wordt genoemd, of dat nu een werkgroep is, een commissie, een overleg, een ronde tafel, . . . die bepaalt wat de doelstelling is, maar wel de agenda over wat de bedoeling is van die bijeenkomst. Met andere woorden: ook zonder het formele bestaan van een gemeenteraadscommissie was het perfect mogelijk geweest om een degelijk overleg over het klimaatplan te organiseren, met mogelijkheid tot bijsturing en aanvulling. De meerderheidspartijen wensten dit echter niet, maar wilden gewoonweg het klimaatplan doordrukken. Waaruit leiden wij dat af? Er is vooreerst de agendering op de gemeenteraad van april, met een intrekking staande de zitting. Er is ten tweede de agendering op de gemeenteraad van mei. Na een schorsing van de zitting en voorstellen tot samenwerking vanuit de oppositie, eisten de meerderheidspartijen toch een stemming. De uitslag van die stemming kennen we intussen. Er is de digitale nieuwsbrief van Groen met de formele bevestiging dat het klimaatplan zou doorgaan, met enkel technische aanpassingen. Er is de uitnodiging van 7 juni voor de ‘toelichting’ op 17 juni van 2 agendapunten die op de gemeenteraad van 25 juni zouden staan. En dan plots, op vrijdag 14 juni, blijkt het klimaatplan niet geagendeerd te worden op de agenda van de gemeenteraad. Enige verklaring wordt niet meegegeven aan de raadsleden. Als de oppositiepartijen dit aankaarten, durft de burgemeester het nog aan om in de pers verwonderd te reageren en te stellen dat het punt nooit geagendeerd was in juni en dat men uitstel heeft gekregen van Europa tot einde september. Al de bovenstaande punten tonen aan dat het wel degelijk de bedoeling was het klimaatplan opnieuw te agenderen in juni. Waarom dan ineens niet meer? Omwille van een plotse vlaag van samenwerkingszin met de oppositie? Omdat men te weten was gekomen dat het plan niet zou voldoen voor Europa? Of omdat men ondanks grote druk besepte dat men 14 ja-stemmers nodig heeft in de gemeenteraad en een herhaling van het débacle van vorige maand wilde voorkomen? Overigens, wie heeft het uitstel aan Europa gevraagd en waarom kon dit zogenaamd voordien niet? Tijdens de toelichting op 17 juni kregen we te horen dat er een werkgroep zou samenkomen op 1 augustus, bestaande uit 2 personen per fractie, en een gemeenteraadscommissie op 2 september. Met betrekking tot mogelijke wijzigingen werd er gesproken over aanpassingen in het deel over de lokale landbouw, en een zo laat mogelijke update van cijfers. Verder zouden nu ook acties kunnen toegevoegd worden. Weerom: het was dus niet de bedoeling aan het klimaatplan zelf te wijzigen, maar onder druk wilde men wel acties toevoegen en had men zelf enkele aanpassingen gedaan met betrekking tot de

landbouw. Gisteren zijn jullie op bezoek geweest bij een aantal landbouwers heb ik gezien. Mooi, maar was dit niet een beetje laat? Als onze fractie daar de vinger niet op de wonde had gelegd en schepen Van Paesschen de moed niet had opgebracht zich te onthouden, was de vorige versie wel goedgekeurd hier. Het wordt echter nog mooier: vorige vrijdag blijkt ineens dat er uitstel is tot maar liefst 27 september 2020. Tijdens de toelichtingsvergadering was er vanuit onze fractie inderdaad gesuggereerd om verder uitstel te vragen. En wat zien we dan? Een triomfantelijk persbericht dat leidt tot een publicatie ‘meerderheid rookt vredespijp met oppositie’ en vermeldingen als dat de meerderheid de oppositie de hand reikt. Al weken aan een stuk reiken wij vanuit de oppositie de hand, en hebben jullie die halsstarrig van de tafel geveegd. Dat jullie nu zelf de hand reiken, lijkt meer op een hand die nog net boven het water uitsteekt om een drenkeling van de verdrinkingsdood te redden. Qua geloofwaardigheid kan dit tellen. En ja, wij houden ons engagement en gaan op een constructieve manier meewerken aan een goed klimaatplan. Want Zoersel heeft dat nodig, en het is dat wat onze kiezers van ons verwachten. Maar wij zijn op onze hoede. De gebeurtenissen van de voorbije maanden hebben immers geleid tot een groot wantrouwen. Is dit gebaar van de meerderheid ernstig? Eerst was er de agendering in april, toen de agendering in mei, het doordrukken van de stemming na de schorsing, de verklaringen over enkel technische aanpassingen, de uitnodiging voor de toelichting op 17 juni voor een punt dat geagendeerd werd op de gemeenteraad van juni, het voorwendsel van het niet bestaan van een gemeenteraadscommissie om een echte bespreking uit de weg te gaan. Pas toen onder druk het punt in extremis van de gemeenteraad van juni werd gehaald, kregen we tijdens de toelichting een voorstel voor samenwerking, nl een vergadering van een werkgroep en een commissie, met quasi geen aanpassingsmogelijkheden. Intussen waren maanden verloren gegaan, waarin geen enkel initiatief tot samenwerking werd genomen, ondanks de hand die we hadden gereikt. En nu? Ook na het uitstel met meer dan een jaar, kregen we begin deze week een mail in verband met de werkgroep midden in de vakantiemaanden, en de commissie op 2 september. In plaats van, nu er toch de ruimte voor is, nu eerst samen een concreet plan af te bakenen om tot een goed en onderbouwd plan te komen. Ook nog dit: morgen gaat er een klimaatmars van Zoerselse scholen door. Schepen De Cordt verwees er naar tijdens zijn antwoorden in de gemeenteraad van mei, om zijn pleidooi voor een goedgekeurd klimaatplan kracht bij te zetten. Maar organiseren jullie die mars eigenlijk niet zelf? In de digitale nieuwsbrief van De Kiekeboes van vorige week staat te lezen bij de agenda voor morgen: ‘De vijfde – en zesdeklassers nemen deel aan de klimaatmars van de gemeente’ Kortom: zoveel punten die niet van aard zijn om nu ineens volmondig vertrouwen te hebben in de beweringen van de meerderheid. Daarom willen we garanties inbouwen met betrekking tot het proces dat verder zal worden gelopen. Eén daarvan is de opmaak van een concreet plan van aanpak. Een ander is de formele oprichting en bepalingen over de werking van een gemeenteraadscommissie. Zodat we degelijk beleidsvoorbereidend werk kunnen doen, en zodat jullie ons niet meer met een kluitje in het riet kunnen sturen, maar we zelf ook initiatief kunnen nemen. Spijtig dat dit nodig is. Bij de bepalingen zelf hebben we ons gebaseerd op het vorige huishoudelijke reglement”.

Raadslid Tom Sleuwaert: “Beste collega’s, ik zal beginnen met de boodschap dat wij dit agendapunt volmondig zullen steunen. Het is namelijk een evidentie dat er op lokaal vlak gebruik gemaakt wordt van het platform van een gemeenteraadscommissie om de betrokkenheid van de raadsleden bij het beleid te vergroten en voorbereidend werk te leveren voor de gemeenteraad. Zo zorgen we ervoor dat technische details vooraf kunnen worden uitgeklaard en dat gemeenteraden hierdoor niet oeverloos lang hoeven te duren. Katrien bracht naar aanleiding van het klimaatplan de gemeenteraadscommissie een eerste keer aan bod op de gemeenteraad van mei. Dit kaderde in de uitgestoken hand van de oppositie om, na de staking van stemmen, samen met de meerderheid te komen tot een gedragen plan dat een kamerbrede steun zou kunnen bekomen. Hier werd niet op ingegaan, sterker nog. Hier werd zelfs niet eens op gereageerd. Ook in de weken die hierop volgden, zagen we geen enkele uitgestoken hand onze richting uitkomen vanuit de meerderheid. Ja, één keer, in Het Laatste Nieuws, toen klimaatschepen Marc de Cordt het nodig vond om zijn hand uit te steken naar de oppositie met de middelvinger omhoog door te zeggen “Ik wil trouwens nog één ding kwijt: ik vind het bijzonder jammer dat de andere partijen het klimaatgebeuren zo benaderen aangezien honderden scholieren op 26 juni hier een mars komen houden voor het gemeentehuis.” Marc, ik pik dit niet. Wij hebben als oppositie op de vorige gemeenteraad de hand uit gestoken naar de meerderheid om te komen tot een beter plan. Wij hebben zelfs voorstellen gedaan die geen geld kosten, maar wel al effect zouden kunnen hebben op de korte termijn. Om ons dan op zo’n manier weg te

zetten, is niet eerlijk en dit had ik, eerlijk gezegd, ook nooit van jou verwacht. Je laat met een dergelijke uitspraak namelijk uitschijnen dat het door de oppositie komt dat het plan niet is goedgekeurd of dat we er een spelletje van maken. Niets is minder waar: wij willen er mee onze schouders onder zetten, maar dan moeten we er wel achter kunnen staan. En dat kan alleen als een plan concreet is, als we weten waarvoor we stemmen. Wat gaan we precies doen om die doelstellingen te bereiken? Wat pakken we eerst aan? Hoeveel gaat dat kosten? Enz. Dat is toch een logische vraag, of niet misschien? Dit plan loopt namelijk tot 2030, twee legislaturen lang. Ook een volgende bestuursploeg, hoe die er ook uit gaat zien, moet hier dus mee achter staan, anders start op dat moment alles opnieuw. En laat ons eerlijk zijn, Marc, dat wist niemand hier in de raad op basis van de tekst die voorlag. Gelukkig heeft er één schepen de moed gehad om zich te onthouden. Dat zorgt ervoor dat er nu extra tijd kon worden aangevraagd en werd bekomen, zoals we ook al hadden voorspeld, gezien het fileprobleem op het secretariaat van de Burgemeestersconvenant die de vele plannen nu al niet verwerkt krijgt. De politieke crisis die ontstaan is, had dus vermeden kunnen worden. Als er tenminste de openheid was geweest vanuit de meerderheid om de uitgestoken hand van de oppositie aan te nemen, samen de krachten te bundelen en met een gedragen uitkomst naar buiten te komen.

We hopen dat jullie als meerderheid vanaf nu het geweer van schouder veranderen en de oppositie actief zullen betrekken. En dat jullie gelóven dat jullie zo tot een beter en een breder gedragen beleid zullen komen.

Bij de eerste poging, vorige week maandag, verliep dat in elk geval met lange tanden bij een aantal schepenen. Toen werden we uitgenodigd op een toelichting over de jaarrekening en het klimaatplan. Op dat moment was het duidelijk dat er uitstel zou komen tot eind september 2019. In plaats van eens te vragen hoe wij het als oppositie zien, kregen we gewoon de boodschap dat het klimaatplan zou blijven wat het was, met uitzondering van een aanpassing van enkele cijfers en een beter geschreven stukje over de korte keten na het terechte protest van de Zoerselse landbouwers. Er zou alleen een tabel met acties aan toegevoegd worden. De twee uur durende interventie van de voltallige oppositie op de laatste gemeenteraad werd dus gewoon genegeerd en bij het oud papier gezet. En in plaats van te streven naar een maximale betrokkenheid van de oppositie werd door de klimaatschepen gewoon een datum naar voor geschoven: jullie worden verwacht op 1 augustus om het over die tabel te hebben. Het is na een anderhalf uur durende tussenkomst van h-EERLIJK ZOERSEL en CD&V dat jullie uiteindelijk hebben ingezien dat acties pas nut hebben als er ook een beeld is van de financiële middelen die hieraan besteed moeten worden. Pas na anderhalf uur kregen we van jullie het engagement om uitstel te vragen tot eind december 2019, zodat het klimaatplan ineens gedekt kan worden door het meerjarenplan. En dat het secretariaat van de Burgemeestersconvenant een degelijk uitgewerkt en becijferd plan beter vindt dan wat er nu al twee keer als 'Definitief klimaatplan' werd voorgelegd aan de raadsleden, blijkt uit het uitstel dat door het secretariaat van de Burgemeestersconvenant werd gegeven, een uitstel tot september 2020! Eigenlijk zegt men daar: beste gemeente Zoersel, pakt uwen tijd, maar kom met iets deftigs. Een gemeenteraadscommissie is hier volgens ons het ideale forum voor, omdat het openbaar is en dus transparant naar onze burgers toe. Het zou dan ook een teken van goede wil zijn, mochten jullie bij de stemming over het voorzitterschap van deze commissie iemand van de oppositie steunen in plaats van zelf een kandidaat naar voor te schuiven die dan weer meerderheid tegen oppositie wordt gesteund".

Raadslid Wouter Bollansée komt tot de vaststelling dat aangezien het secretariaat van de burgemeestersconvenant blijkbaar nieuw uitstel verleende voor het indienen van het klimaatplan tot september 2020 er geen voorwerp meer is voor het door zijn fractie ingediende agendapunt dat dus wordt ingetrokken. Wel doet het raadslid een tweeledige oproep aan de meerderheid tot het tonen van haar goede wil. Ten eerste het is niet ernstig om een werkgroep in de schoot van de raad te organiseren om input te verzamelen voor het klimaatplan maar hiervoor eerst slechts één datum voorop te stellen in de vakantieperiode en daarna een keuze bestaande uit vier data met maar enkele dagen ertussen, in diezelfde vakantieperiode. Laat de gemeenteraadsleden hier nu niet hun vakantieplanning voor overhoop gooien en plan die werkgroep anders in het licht van het nieuwe uitstel van de deadline tot volgend jaar. Tweede vraag om goede wil te tonen betreft gans de gang van zaken rond de stemming van het klimaatplan tijdens de gemeenteraad van 21 mei waarbij er ondanks de vragen hierrond vanuit de raadsleden geen duidelijkheid werd verschaft rond de juiste deadline en er gelachen werd met de kritiek van de oppositie rond de gebrekkige uitwerking van het plan. Het

raadslid verwacht hiervoor geen excuses maar acht het niet meer dan fair dat de enige schepen die het bij het rechte eind en de moed had om het plan in de toenmalige vorm niet te stemmen, wel excuses zou krijgen vanuit de meerderheid.

De burgemeester antwoordt dat het huishoudelijk reglement na een intensieve voorbereiding en na meerdere aanpassingen en aanvullingen tot stand is gekomen middels de formule van een werkgroep samengesteld uit de verschillende fracties. Het gevolgde proces en het resultaat is voor de burgemeester een bewijs dat meerderheid en oppositie samen tot een gedragen beleidsbeslissing kunnen komen. Volgens de burgemeester is dit mogelijk met een werkgroep maar ook met een commissie die dan wel openbaar vergadert en waaraan een vergoeding is gekoppeld. Zo een commissie vereist eerst een raadsbeslissing over de oprichting en samenstelling ervan. Met het voorliggend ingediend voorstel wordt hieraan voldaan. De burgemeester kondigt aan dat de meerderheid het voorstel, dat bestaat uit de dezelfde regeling als bestond in het vorige reglement, zal goedkeuren. Met de gemeenteraadscommissie erbij krijgt het bestuur een arsenaal aan mogelijkheden om beleid goed voorbereid en met een betrokken oppositie te laten tot stand komen. Tot slot haalt de burgemeester aan dat van zodra het duidelijk werd dat er dankzij uitstel van de deadline voldoende tijd kwam voor de voorbereiding van het klimaatplan, het ook de bedoeling was van de meerderheid om acties en budgetten te koppelen aan het klimaatplan en hierbij de oppositie te betrekken in werkgroep en commissie.

Schepen voor klimaat Marc De Cordt laat weten dat het de bedoeling is met een werkgroep van afgevaardigden van elke fractie te werken aan klimaatacties. De datum van de werkgroep was eerder gekozen in het licht van het eerste uitstel dat liep tot 27 september 2019. De werkgroep zal worden begeleid door onze deskundigen Noord – Zuid werking en duurzaamheid en zal bestaan uit twee deelnemers per fractie. Voor zulk een opdracht lijkt de vorm van een werkgroep de schepen meer aangewezen omwille van de doelgerichtheid dan een volledige gemeenteraadscommissie. De input van de werkgroep zal samen met de input van de MINA raad en met de acties die al in de huidige versie van het plan staan vermeld een lange lijst klimaatacties uitmaken, waarin het dan de opdracht zal zijn om prioriteiten te bepalen in die acties en deze te budgetteren. De commissie is volgens de schepen een formeel orgaan, waarin het meer gepast is om stil te staan bij het klimaatplan zelf. De schepen haalt aan dat indien alle fracties liever buiten de zomervakantie blijven in de planning, wenst hij dit te overwegen, er wel mee rekening houdend dat de beide deskundigen pas weer beschikbaar zijn vanaf half september. Mocht blijken dat 1 augustus toch voor voldoende afgevaardigden in de werkgroep past, kan er volgens de schepen dan al een eerste aanzet worden gegeven om er nadien verder op te werken in een vervolvergadering die buiten de vakantie wordt gepland. De voorbereiding start hoe dan ook nu al, daarmee wordt niet gewacht tot half september.

Raadslid Tom Sleuwaert merkt op dat als de meerderheid echt de oppositie wenst te betrekken dat er dan een datumprikker wordt gestuurd met verschillende mogelijkheden en niet één datum in het midden van de vakantie. In de voorbereiding is het, aldus het raadslid, niet nodig te wachten tot de eerstvolgende vergadering. De voorstellen en kritiek van de oppositie kunnen al worden toegepast op het klimaatplan zoals het nu is. Al die omvangrijke input is na te lezen in het verslag. Anders, zo stelt het raadslid, moet heel die bijdrage opnieuw worden gedaan door de raadsleden in de werkgroep. Pas de geuite kritiek en feedback toe of leg uit waarom niet, dat is, volgens het raadslid, wat het betekent om de oppositie ernstig te nemen.

Raadslid Katrien Schryvers is tevreden met het engagement vanuit de meerderheid om de voorgestelde aanpassing van het huishoudelijk reglement goed te keuren. Het raadslid wenst evenwel aan te stippen dat de link tussen het voorstel tot inrichting van een gemeenteraadscommissie en het klimaatplan is ontstaan omdat de burgemeester eerst had gesteld dat het de bedoeling was om met raadscommissies te blijven werken zoals in vorige bestuursperiode, maar dat dan uiteindelijk de keuze werd gemaakt door de meerderheid om deze niet samen te roepen rond het klimaatplan en het te houden bij een toelichting omdat de commissie reglementair nog niet bestond. Verder wenst het raadslid de stelling te nuanceren dat 1 augustus een 'vroeg' datum is voor de bijeenkomst van een werkgroep rond het klimaatplan. Immers sinds de eerste agendering van het plan in april zijn er zeer veel weken verloren aldus het raadslid. Langer uitstel is nu bekomen en daarmee doet het raadslid de oproep om de tijd te nemen samen te werken aan een degelijk uitgewerkt plan. Daarbij is het geen probleem te vergaderen in de zomervakantie, maar er is ook tijd nodig om zaken te bespreken in de fractie en met fracties te overleggen. Iedereen in de fracties moet de gelegenheid krijgen inbreng te

doen en dat vraagt voldoende tijd. Nog in dit verband vraagt het raadslid of aanpassingen aan het klimaatplan nog mogelijk zijn. Tijdens de toelichting op 17 juni werd gezegd van niet, behoudens de formulering rond landbouw en voedsel, maar nu wordt gesteld dat het klimaatplan wordt geagendeerd op een gemeenteraadscommissie. Tot slot kreeg het raadslid nog geen antwoord over de klimaatmars van de scholen die morgen plaatsvindt.

De burgemeester antwoordt dat de klimaatmars kadert in een scholenproject rond klimaatbewustzijn die reeds van start is gegaan in oktober 2018 en deel uitmaakt van het thema milieu in de lessen Wereldoriëntatie. De klimaatmars zelf, een wandeling tot aan het gemeentehuis met kinderen van de zes scholen in onze gemeente, is hiervan de apotheose en was reeds ingepland in het programma van het project nog voor het parcours van de goedkeuring van het klimaatplan van start ging.

Raadslid Katrien Schryvers geeft aan dit allemaal wel te weten, maar acht het wel opmerkelijk dat schepen Marc De Cordt in zijn antwoord voor de krant niet naar de klimaatmars in die context verwees, daar waar de schepen stelde dat het toch niet kan dat de gemeenteraad het klimaatplan niet wilt goedkeuren terwijl er zoveel kinderen een mars doen op het gemeentehuis om de lokale overheid op te roepen iets aan het klimaat te doen. Tevens vindt het raadslid het vreemd te lezen in de gemeentelijke nieuwsbrief dat de klimaatmars een initiatief is van de gemeente.

Raadslid Wouter Bollansée beklemtoont dat er vanuit de oppositie in de raad heel wat feedback is gegeven over het klimaatplan. Aldus is meer dan genoeg materiaal voorhanden om het plan bij te werken conform de input vanuit de oppositie. Het raadslid doet de oproep aan de meerderheid om alvast te beginnen met de verwerking van die feedback in het plan en in een lijst van klimaatacties, daarmee zou de meerderheid laten zien dat ze het serieus menen met de samenwerking met de oppositie en zo vertrouwen verdienen. Het raadslid en zijn fractie hebben er geen probleem mee dat de eerste bijeenkomst van de werkgroep in september wordt gepland gelet op het bekomen uitstel. De vraag rond het uitspreken van excuses door de meerderheid aan schepen Cindy Van Paesschen zal het raadslid herhalen tijdens de vragenronde.

Hierop legt de voorzitter het agendapunt ter stemming voor met als resultaat: unaniem.

Schepen Marc De Cordt verduidelijkt nog dat de werkgroep zich zal buigen over een voorbereide lijst van klimaatacties, dit is anders niet werkbaar. Over het klimaatplan vraagt de schepen om precies te laten weten wat de raadsleden graag aangepast zien in de tekst, want de feedback omvatte voornamelijk bedenkingen. Het is niet de bedoeling gans het klimaatplan volledig te wijzigen.

Raadslid Tom Sleuwaert pikt hier nog op in door te stellen dat bijvoorbeeld het doortrekken linea recta van de uitstootreductie met factor 0,6 op zijn minst moet aangepast worden. De werkwijze die de schepen voorstelt is volgens het raadslid niet logisch aangezien beleidsplanning tot stand komt vertrekkende vanuit het kader van missie en visie om dan van daaruit acties ter realisatie hiervan te formuleren en niet omgekeerd. Dus beveelt het raadslid aan om eerst het klimaatplan als kader en basis stevig te onderbouwen in de periode juli – september en dan medio september te starten aan de lijst van klimaatacties die dan steunen op de stevige onderbouw van een degelijk klimaatplan.

De gemeenteraad;

Overwegende dat de gemeenteraad van Zoersel op 24 juni 2014 een huishoudelijk reglement van de gemeenteraad goedkeurde;

Dat op 17 november 2015 de gemeenteraadsbeslissing van 24 juni 2014 werd ingetrokken en een nieuw reglement werd goedgekeurd waarin een aanpassing van de bepalingen over de eretitels werd opgenomen;

Dat in het aldus goedgekeurde huishoudelijk reglement een titel IV is opgenomen met betrekking tot een gemeenteraadscommissie intergemeentelijke samenwerking en beleidsplanning;

Dat de oprichting, bevoegdheden, secretariaat, bijeenroeping en werking worden gespecificeerd in de artikelen 37 tot en met 43;

Dat in uitvoering van deze bepalingen, die ook al waren opgenomen in het reglement goedgekeurd op 24 juni 2014, de gemeenteraad op 26 augustus 2014 Roel Van Elsacker aanstelde als voorzitter van deze gemeenteraadscommissie;

Dat de gemeenteraad op 21 mei 2019 een nieuw huishoudelijk reglement voor de gemeente- en ocmw-raad goedkeurde;

Dat hierin geen titel met betrekking tot de oprichting en werking van een gemeenteraadscommissie is opgenomen;

Dat er wel een verwijzing te vinden is in artikel 35 met betrekking tot de presentiegelden;

Dat op de vraag van Katrien Schryvers met betrekking tot de toekomstige werking van de gemeenteraadscommissie de burgemeester letterlijk antwoordde tijdens de bespreking van het huishoudelijk reglement op 21 mei 2019:

“Met betrekking tot de gemeenteraadscommissies: inderdaad, voorlopig willen we verder doen met heel de raad en één commissie die alle onderwerpen kan behandelen. We hebben daar eigenlijk geen andere, geen andere visie op op dit moment en als we dat zouden hebben dan kunnen we het reglement natuurlijk nog aanpassen maar we vinden dat het op die manier verder kan behandeld worden.”

Aangezien alle leden van de gemeenteraad op 7 juni 2019 een uitnodiging ontvingen voor een toelichting bij agendapunten van de gemeenteraad, onder meer met betrekking tot het klimaatplan Zoersel;

Dat tijdens de gemeenteraad van 21 mei 2019 de fractie van CD&V uitdrukkelijk vroeg over het klimaatplan een gemeenteraadscommissie te laten doorgaan;

Dat navraag leerde dat de meerderheid nu kiest voor een ‘toelichting’ vanuit de overweging dat een gemeenteraadscommissie momenteel geen rechtsgrond zou hebben;

Dat een toelichting op diverse punten verschilt van een gemeenteraadscommissie;

Gelet op de proceduriële problemen waarnaar nu wordt verwezen om een gemeenteraadscommissie samen te roepen, terwijl de burgemeester anderzijds beweerde dat de meerderheid de intentie had op dezelfde manier met een gemeenteraadscommissie te werken als in de voorgaande legislatuur;

Op voorstel van de CD&V-fractie;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Aan het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, goedgekeurd op 21 mei 2019 worden na artikel 53.4 volgende bepalingen toegevoegd:

“GEMEENTERAADSCOMMISSIE

BELEIDSPLANNING EN INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

Artikel 54. Oprichting

De gemeenteraad richt een gemeenteraadscommissie op, namelijk de commissie Beleidsplanning en Intergemeentelijke Samenwerking. Deze commissie waakt over de algemene beleidsplanning, het budget, de budgetwijzigingen, de jaarrekening en de meerjarenplanning alsook over het afstemmen van het beleid op het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Artikel 55. Bevoegdheden en doel

De opdracht van de commissie is beleidsvoorbereidend. Als dusdanig werkt zij modaliteiten, procedures en reglementen uit inzake het toegewezen terrein.

De commissie moet zorgen voor een grotere betrokkenheid van de raadsleden bij het beleid, en heeft als taak het voorbereiden van de besprekingen in de gemeenteraadszittingen, het verlenen van advies en het formuleren van voorstellen. De commissie kan deskundigen en belanghebbenden horen.

Artikel 56. Samenstelling

De gemeenteraadscommissie bestaat uit alle gemeenteraadsleden.

Artikel 57. De voorzitter

De gemeenteraad duidt onder zijn leden, met uitzondering van de burgemeester en de schepenen, een voorzitter en een ondervoorzitter van de gemeenteraadscommissie aan.

Artikel 58. Secretaris.

De algemeen directeur of het personeelslid door hem aangesteld is secretaris van de gemeenteraadscommissie. Hij verzorgt de administratieve werkzaamheden van de commissie, bereidt de punten voor die op de agenda staan, zowel inhoudelijk als qua presentatie, zorgt voor het opmaken van het verslag en voor de registratie en de opvolging van de vergadering.

Artikel 59. Bijeenroeping

De commissie wordt zo dikwijls als nodig door de voorzitter bijeengeroepen. Eén derde van de leden van de commissie kan de voorzitter vragen de commissie bijeen te roepen. In hun verzoek moeten de onderwerpen aangegeven worden die zij aan de commissie wensen te onderwerpen, vergezeld van een verklarende nota.

Artikel 60: Werking

De vergaderingen van de gemeenteraadscommissie zijn in principe openbaar. Onder dezelfde voorwaarden als de gemeenteraad is de zitting niet openbaar. De commissie kan geldig vergaderen, welk ook het aantal aanwezige leden is.”

Artikel 2:

In uitvoering van deze toevoeging aan het huishoudelijk reglement een oproep te doen voor kandidaturen voor het voorzitterschap en het ondervoorzitterschap van de gemeenteraadscommissie, en deze voor te leggen aan de eerstvolgende gemeenteraad.

Punt A.4: Vaststelling van de jaarrekening 2018.

De schepen van financiën Koen Paredaens leidt de bespreking in. De financieel directeur stelde de jaarrekening op van het jaar 2018 en lichtte deze toe tijdens de toelichting voor de raad op 17 juni. De gemeenteraad dient de jaarrekening vast te stellen en ook kennis te nemen van de bijhorende toelichting. Op 17 juni was er de mogelijkheid om vragen te stellen aan de financieel directeur.

Raadslid Tom Sleuwaert bedankt de financieel directeur en het MAT voor het geleverde werk. Op 17 juni had het raadslid nog niet de tijd gehad om het bundel door te nemen, maar nu ter voorbereiding van de zitting wel. De beleidsvragen zullen worden vermeld per pagina en per punt.

“Op p. 5 zien we een bedrag van 411.004,92 euro staan aan investeringsinkomsten. Kun je toelichten waar dit over gaat en waar dit vandaan komt? Op p. 6 geven jullie aan dat jullie de lokale middenstand en landbouw zijn blijven ondersteunen. Er staan echter geen uitgaven tegenover. Onze vraag is dan ook: wat wordt bedoeld met deze ondersteuning? En een vraag aan de schepen voor Middenstand: gaat dit zo blijven of wordt dit uitgebreid? Ook op pagina 6 zien we het punt “Verenigingen en inwoners goede jeugd-, socio-culturele en sportinfrastructuur en recreatieruimte aanbieden die in samenwerking met verenigingen optimaal wordt uitgebouwd en beheerd”. Dit gaat over een groot initieel budget, maar we missen hier eigenlijk de verkaveling over de verschillende projecten. We blijven nog even op p. 6. Daar lezen we bij het punt “Met de betrokken partners (KFC Antonia, boogschutters,...) een visie uitwerken over de zone rond de voetbalvelden in de Bethaniënlei.” dat dit nog niet gerealiseerd is “o.m. door een gematigde interesse van de betrokken verenigingen, nog geen gedragen visie uitgewerkt worden.” Onze vraag hierbij is dan ook: waar zit het probleem? Voldoet de visie niet aan de noden van de verenigingen? Wordt er een te groot engagement (wat dat ook moge zijn) gevraagd van de verenigingen? ... Ook nog op p. 6 staat er een stuk over PPS Zoersel Dorp. “Binnen het kader van PPS Zoersel Dorp huisvesting voorzien voor harmonie Eendracht Maakt Macht, toneelvereniging Tilia en fotoclub Obscura, met duidelijke engagementen vanuit zowel de gemeente als de verenigingen. Gerealiseerd: Nee Maar.” Voor de realisatie van een verenigingenshuur in de Kapelstraat werd een kaderovereenkomst en een architectenovereenkomst goedgekeurd op de gemeenteraad van 28 augustus 2018. In 2019 moeten verdere afspraken met de verenigingen resulteren in een samenwerkingsovereenkomst.” Kun je ons een stand van zaken geven van het project verenigingenshuur? Op p. 10 lezen we bij “We starten met de opmaak van het gemeentelijke Beleidsplan Ruimte. Gerealiseerd: Nee Maar. De GECORO maakte een advies op m.b.t. het ruimtelijke beleid voor de komende jaren. Samen met de beleidsnota van het nieuwe bestuur zal dit als input worden meegenomen bij de opmaak van het gemeentelijk beleidsplan ruimte.” We willen graag weten wat de timing is van het Beleidsplan Ruimte en hoe dit tot stand gaat komen. We wensen hierin graag betrokken te worden om te vermijden dat het zoals bij het klimaatplan eerst helemaal wordt uitgewerkt en dat we dan als oppositie alleen maar op een knopje mogen duwen. Een Beleidsplan Ruimte heeft immers een impact op de komende decennia en is volgens ons best zo breed mogelijk gedragen. Op p. 11 zien we een bedrag van ongeveer 200.000 euro voor investeringen in duurzame gebouwen. Met de cijfers van het klimaatplan indachtig is dit wel heel weinig en gaat het zo nog verschrikkelijk lang duren voor we onze doelstellingen halen. Een vraag aan de klimaatschepen: hoe zie je dit de komende jaren evolueren in functie van het behalen van de doelstellingen tegen 2030? Op p. 15 zien we dat er heel wat budget voorzien was voor het onderhoud en het vernieuwen van gemeentewegen en openbaar terrein, maar dat er maar een klein deel van werd gerealiseerd. We begrijpen uiteraard dat dit voor een stuk afhangt van de planning, ook van externe partijen, van onteigeningen, enz. maar we zien hier toch wel een serieuze rekening doorgeschoven worden naar de toekomst. Hoe gaan jullie dit opvangen? Op p. 18 wil ik toch even wijzen op het contrast tussen de doelstelling en het budget dat ervoor wordt uitgetrokken. Leest u even mee?

“Zoersel kiest voor een kwalitatieve klantgerichte dienstverlening en voert een open en constructieve dialoog met adviesraden, verenigingen, wijken, doelgroepen en burgers.” Klinkt super, natuurlijk. En

dan nu het budget dat hieraan besteed wordt: 2.140,51 euro. Ik hoop dat jullie, net als wij, ridicule hiervan inzien en dat we in de toekomst daadwerkelijk acties op dit vlak zien met een flankerend budget. Op p. 23 zien we onder de noemer "Zoersel voert een doordacht en gezond financieel beleid" dat er zo'n 4,5 miljoen euro niet werd gerealiseerd. Maar als we dan verderop in de nota lezen op p. 51 van het document nergens een uitleg hiervoor, terwijl deze toch in de komende jaren ergens een plek moeten krijgen. Of wordt hierin geschrapt?

Op p. 43 zien we in de tabel "J7 : DE STAAT VAN OPBRENGSTEN EN KOSTEN 2018" bijna een halvering van de financiële opbrengsten van 2.231.393,09 naar 1.234.352,36 euro. Kun je hier een woordje uitleg bij geven? Op p. 52 van het document lezen we de samenvatting. En de laatste zin mag geen verrassing zijn. "De resultaten die hier voorliggen tonen aan dat de gemeente Zoersel eind 2018 financieel gezond is zonder dat er evenwel grote reserves zijn om te kunnen inzetten op de uitdagingen van de nieuwe legislatuur." Daar heeft onze fractie reeds op gewezen op de GR van januari, naar aanleiding van de beleidsintenties en de inspiratienota van de administratie. Wij vinden dat er kritischer gekeken mag worden naar het investeringsbudget. De schuld wordt afgebouwd, en dat is goed uiteraard, maar gigantische bedragen worden naar achteren geschoven, de belastinginkomsten dalen en de bezoldigingen, sociale lasten en pensioenen lopen op. Er staat hier ook niks vermeld over de daling van 50% aan financiële inkomsten".

Schepen Koen Paredaens stelt voor om alvast eerst deze vragen te beantwoorden. Die 411.000 'levenslang leren' zullen we opzoeken. Dat kunnen de algemene uitgaven van de school zijn, of iets anders. Raadslid Tom Sleuwaert antwoordt dat het niet over uitgaven, maar over ontvangsten gaat. Raadslid Katrien Schryvers weet dat de investeringsinkomsten waar raadslid Sleuwaert naar vraagt de afrekening van de subsidies voor de bouw van de school Pierenbos betreffen.

Schepen Olivier Rul geeft enkele voorbeelden van de ondersteuning van de landbouw en de middenstand zoals het aanbieden van een container om gebruikte afdekfolie in te storten en de ondersteuning aan de middenstand voor de organisatie van de braderij in Sint – Antonius, die nu in een overeenkomst werd gegoten, waar in het verleden het niet altijd duidelijk was op welke ondersteuning de organisatie van de braderij kon rekenen. Vanaf nu zijn daar afspraken over vastgelegd in een afsprakennota, waaronder een tegemoetkoming in de kosten voor 1.350 EUR.

Raadslid Katrien Schryvers duidt dat er door het vorige bestuur steeds geïnvesteerd is in een zeer goede samenwerking met de middenstand met een substantiële ondersteuning van de braderij, onder meer. Het raadslid benadrukt dat de afspraken rond de ondersteuning helemaal niet wazig waren en dat raadslid Luc Kennis dit goed kan toelichten vanuit zijn ervaring. Raadslid Schryvers haalt aan dat er rond de organisatie van de braderij steeds coördinatievergaderingen werden gehouden en er daar dus wel degelijk afspraken gemaakt werden waarbij de gemeente logistieke ondersteuning bood zonder dit te factureren. Het raadslid begrijpt dat de gemeente nu middelen ter beschikking stelt en niet alles zelf meer doet, dit is een kwestie van afspraak. Het raadslid uit wel de bezorgdheid dat dit niet betekent dat de gemeente nu minder ondersteuning biedt.

Raadslid Luc Kennis ziet graag verduidelijkt of de tussenkomst van 1.350 EUR ook de kosten rond opkuis omvat? Enige jaren geleden leverde de gemeente ook een extra WC wagen om het wildplassen tegen te gaan.

De burgemeester verduidelijkt dat de opkuis nog steeds apart gebeurt door de gemeente, los van de tussenkomst.

Schepen Olivier Rul geeft aan dat het leveren van materiaal zoals WC wagen en materiaal voor de elektriciteit ontoereikend waren. Met de tussenkomst kan de nodige uitrusting volledig extern gehuurd worden wat ook voor de gemeentelijke diensten minder belastend is. Met deze regeling is iedereen tevreden.

Schepen Koen Paredaens geeft aan dat er een aantal gebudgetteerde investeringen in 2018 nog niet zijn uitgevoerd zoals het skateterrein, PPS Halle, RUP de Kievit en de aankoop van terreinen aan voetbalclub Antonia. Wat betreft dit laatste meldt de schepen dat dit nog niet uitgevoerd is omdat er in de schoot van de raad van bestuur van de club nog geen eensgezindheid is over welke piste de club wil uitgaan met de terreinen. Aangaande de verenigingenschuur schetst de schepen de stand van zaken waarbij het plan dat einde vorige legislatuur werd goedgekeurd verder wordt ingevuld. De nagerekende EPB normering komt echter hoger uit dan in het plan voorzien. Hier wordt opnieuw aan gesleuteld en begin juli, zo vermeldt de schepen, is er een nieuw overlegmoment tezamen met de drie

verenigingen en Van Roey gepland om de impact van bouwtechnische keuzes en behoeften op het budget helder te krijgen.

Schepen Marc De Cordt geeft mee dat in verband met het ruimtelijk beleid er de behoefte is vanuit de beoordeling van omgevingsaanvragen om een kader te hebben van beleidsmatig gewenste ontwikkelingen om dossiers afdoend te kunnen beoordelen. Zo een toetsingskader, legt de schepen uit, is te valideren door de gemeenteraad en bakent gebieden af in de gemeente. Per zone stipuleert het document welk type bebouwing aldaar gepast of wenselijk is. De totstandkoming van zo een document vereist enige begeleiding vanuit IGEAN en het planningsproces neemt een jaar in beslag. De GECORO zal hieraan actief participeren.

Schepen Danny Van de Velde vult aan dat er van de investeringsuitgaven inderdaad een aantal werken zijn achteruitgeschoven in de planning. Het gaat dan voornamelijk om de weginrichting van gemeentewegen na rioleringswerken. Deze werden begroot voor 2018 maar zijn nog steeds niet in uitvoering, meestal omwille van procedures. Zulke projecten worden dan doorgeschoven naar volgende jaren, bijvoorbeeld het project Sint-Martinusstraat.

Schepen Koen Paredaens licht toe dat het bedrag van 2.000 EUR voor inspraak niet alles bevat wat het bestuur uittrekt voor inspraak. Zo vallen de kosten voor de ondersteuning van de adviesraden, de buurtbabbels en de infovergaderingen voor de wijken onder andere acties en ramingen.

Raadslid Tom Sleuwaert zou hiervan graag een overzicht krijgen.

Schepen Koen Paredaens gaat verder met het niet gerealiseerde bedrag van 4.500.000 EUR waarnaar raadslid Sleuwaert verwees. Hierbij moet het onderscheid gemaakt worden tussen de aard van de uitgaven en ontvangsten, zijnde exploitatie, investering of andere. Hier gaat het om de samentelling over het geheel. De verklaring hiervoor ziet de schepen in verschuivingen van werken of overdracht naar het AGB.

Raadslid Tom Sleuwaert vraagt wat er dan allemaal niet gerealiseerd is wat wel was voorzien **en vraagt een gedetailleerd overzicht.**

Schepen Koen Paredaens antwoordt PPS Halle, diverse rioleringsprojecten, ...

Raadslid Wouter Bollansée vermeldt in dit rijtje nog het nieuwe gebouw aan de Achterstraat.

De burgemeester bevestigt dat het inderdaad gaat om uitgestelde werken: , investeringen die zijn achteruit geschoven in de tijd zoals PPS Halle, het gebouw voor de technische dienst, de Kapelstraat, rioleringen, ...

Schepen Koen Paredaens vermeldt verder dat de halvering van de voorziene financiële opbrengsten vermoedelijk gaat om de herwaardering van aandelen in de investeringsintercommunale, maar dat dit nog zal worden bevestigd. **Raadslid Tom Sleuwaert stelt: "Dit is toch wel belangrijk, niet? Als we een halvering hebben van onze opbrengsten van 2.231.000 naar 1.234.000. Ik denk dat dit toch een belangrijk iets is, dat er geweten moet zijn hoe dit komt.**

Raadslid Tom Sleuwaert verwacht verder nog een standpunt in verband met de conclusie uit de toelichting bij de jaarrekening dat er eigenlijk geen financiële marge is voor de uitdagingen van de nieuwe legislatuur. Het raadslid vraagt zich wat de meerderheid hiermee zal doen: investeringen uitstellen, besparen, belastingen verhogen?

Schepen Koen Paredaens reageert dat het traject voor het meerjarenplan volop bezig is en het in dat verband duidelijk zal worden hoe de beperkte middelen worden ingezet voor welk beleid. Het is in ieder geval zo dat veel lokale besturen in een gelijkaardige financiële context moeten werken.

Raadslid Jos van Dongen heeft een aantal vragen over de jaarrekening en de toelichting. "Toelichting bij de financiële nota: Exploitatieontvangsten: Daar lees ik 'De totale fiscale ontvangsten werden maar voor 96% gerealiseerd. De belangrijkste oorzaak hiervoor moet gezocht worden bij de opbrengsten uit de aanvullende personenbelasting die ongeveer een half miljoen lager bleven dan de oorspronkelijke raming. Daarom mijn vraag: Wat is de verklaring voor dit verschil? Is de reden structureel? Blijkbaar wel, want volgens het meerjarenplan 2019 liggen de verwachting voor 2019 niet veel hoger. Operationele ontvangsten: een realisatie van 97%. De over raming zit onder andere 'op de vergoeding van de politiezone voor huisvesting in het Bethaniënhuis'. Graag een toelichting. Deze vergoeding zou normaal gesproken toch tot op de euro kunnen ingeschat worden? Komt de politiezone haar verbintenissen niet na of zijn er andere elementen die dit deel van de te hoge raming verklaren? Waarderingsregels: 1/ Waardering financiële vaste activa: voor deelnemingen binnen IVEKA werd een terugname van eerdere herwaarderingen geboekt van 111.649,03 euro en een bijkomende waardevermindering van 164.305,72 euro. Samen dus een herwaardering van een

276.000 euro. Graag enige toelichting bij deze aanpassing. 2/ Bij de verkoop van materiële vaste activa lees ik dat er in 2018 een meerwaarde werd genoteerd van 710.341 op de activa van het legaat Markey. Graag enige toelichting. Waar komt dit bedrag vandaan? In de vaststelling van de jaarrekening 2017 las ik dat er nog steeds werd gewacht op de finale afrekening van het legaat Markey en dat er hiervoor 711.679 euro werd overgedragen naar 2018. Gaat het hier toevallig over 2x ongeveer hetzelfde bedrag voor verschillende transacties of betreft het dezelfde transactie? In dit laatste geval begrijp ik niet waar deze meerwaarde dan vandaan komt, vermits het volledige bedrag op een dikke 1000 euro na al werd overgedragen naar 2018. Hoe zit dit juist in elkaar, want dit is mij totaal niet duidelijk. Bij nazicht stel ik vast dat ik verleden jaar, na kennisname van het financieel rapport van de financieel directeur, toestand op 31 augustus 2018, ook al een vraag heb gesteld over de vrij laattijdige finale afrekening van dit legaat. In de notulen van de gemeenteraad van 23 oktober 2018, punt A.2 werd door de algemeen directeur in dit verband tevens vermeld 'Bovendien wenst het raadslid het detail van de afrekening van het legaat te ontvangen'. Voor zover ik kan nagaan werd dit detail mij tot nu toe nog niet bezorgd. Daarom herhaal ik vandaag dezelfde wens.

Doelstellingenrealisatie 2018. Pagina 15 van 20: onder de rubriek 'Gemeentewegen en openbare terreinen onderhouden en vernieuwen' staan er 2 acties met de melding 'Gerealiseerd: Ja' met de toelichting dat de werken definitief werden opgeleverd in 2016 (8/03/2016 en 5/12/2016). Vraag: waarom staan deze acties nog vermeld in de 'Doelstellingenrealisatie 2018'? Pagina 19 van 20: onder de rubriek 'Zoersel kiest voor een doeltreffende werking met een professioneel personeelsbeleid' lees ik 'diverse gegevens implementeren in het geografisch informatiesysteem (GIS). Gerealiseerd: Nee Maar. De nodige kennis ontbreekt om het GIS verder uit te bouwen tot een nuttige informatiebron.' Daarom mijn vraag: welke actie werd of zal nog worden genomen om dit op te lossen?

Schepen Koen Paredaens verklaart dat de raming van de inkomsten voor de gemeente uit de aanvullende personenbelasting afkomstig is van de FOD Financiën en dat deze van zodra beschikbaar wordt opgenomen in het meerjarenplan. De schepen zegt dat de definitieve afrekening van het legaat Markey zal worden bezorgd.

De burgemeester antwoordt dat de verdeelsleutel van de kosten voor het gebouw van de politie wordt opgemaakt naargelang de onderhandeling van de verschillende onderhoudscontracten en naargelang de verhouding van de gebruikte oppervlakte. Verder gaat de burgemeester in op de vraag naar de acties rond het GIS. Dit verder uitbouwen en ontsluiten in onze organisatie behelst een zekere techniciteit die ruimer en specifiek is dan de interne oefening die eerst hierrond was opgezet. Nu blijkt de noodzaak om iemand in de organisatie te hebben die over de specifieke knowhow beschikt om alle diensten er gebruik van te kunnen laten maken. De burgemeester stelt dat het bestuur gaat bekijken hoe dit verder kan worden aangepakt.

Schepen Danny Van de Velde verduidelijkt dat de acties uit 2016 nog vermeld staan om onder die actie de afrekening en vrijgave van de borgstelling van de aannemer nog te kunnen boeken die ingevolge de procedure van oplevering van de werken nog twee jaar kan blijven staan.

Raadslid Wouter Bollansée heeft eveneens een aantal vragen bij de jaarrekening en wenst ook zijn bezorgdheid te uiten: "mijn eerste vraag: wie bepaalt eigenlijk of het quoteren van een doelstelling wordt beantwoord met ja, ja maar, neen of neen maar? Meer specifiek ik zie bijvoorbeeld Zoerselse inwoners worden gestimuleerd tot levenslang leren? Gerealiseerd: ja. Als we dan gaan kijken staat daar in de praktijk enkel iets over het basisonderwijs, dus laat ons zeggen tot 12 jaar. Waar bij justitie theoretisch levenslang slechts maximum 30 jaar is, is levenslang volgens Zoersel maar 12 jaar. Heel vreemd dat daar dan ja staat? Wie bepaalt dit dus? Vraag 2: op pagina 6 staat de initiële uitgave van 2.707.000 euro voor allerlei verenigingsinfrastructuur. Daaronder staat dan een lijst van concrete invullingen. Hoe is dit bedrag opgesplitst over deze verschillende invullingen? Meer concreet hoeveel is er voorzien voor de verenigingsschuur en hoeveel bedraagt de laatste kostenraming? Vraag 3: op p.11 lees ik we streven naar een klimaatneutrale organisatie tegen 2020. Wat bedoelt men hiermee? Ik lees ook JA maar en dan iets met inventarisatie broeikassen. Graag meer verduidelijking. Vraag 4: Op p. 13 zien we het getal uitgaven 2.609.010 euro voor veiligheidsdiensten. We vernamen van de korpschef in mei 2019 dat er in de politiezone een stevig tekort was. Hoe wordt dit tekort weggewerkt? Zien we dit dan in 2019 als meeruitgave passeren, of...? Vraag 5: Pagina 20: Voeren van een transparant financieel beleid met visie op lange termijn. En daar staat dan gerealiseerd: Ja. Hoe kunnen jullie dit rijmen met de oprichting van het AGB en de 'quickwin' nu en kosten op lange

termijn? Dat waren mijn concrete vragen nu mijn grote bezorgdheid. Ik vrees dat deze meerderheid zich niet bewust is van de financiële situatie van onze gemeente. Men stelt zelf dat, eindconclusie toelichting, dat de gemeente Zoersel eind 2018 financieel gezond is. Hier ben ik het niet mee eens. We kunnen hoogstens zeggen dat we net onze schulden kunnen afbetalen, echter blijft een verlies van 450.000 euro en blijven onze hoge schuldengraad. Bovendien is dit 'beperkte' verlies vooral de reden door een éénmalige BTW-AGB constructie, en zijn de echte investeringen uitgesteld door vertraging in de processen. Bovendien blijken er structurele problemen aan de ontvangstzijde. Met andere woorden dit is helemaal niet financieel gezond. Net te meer omdat de nota wel correct stelt: dat er geen grote reserves zijn voor de nieuwe legislatuur. In de beleidsnota zagen we een heel waslijst van allerlei nieuwe geld-kostende initiatieven. Dit terwijl de vorige dus nog moeten worden uitgevoerd en worden betaald. In de beleidsnota lezen we ook dat er in eerste instantie geen belastingverhoging komt. Moet de Zoerselse administratie dan beginnen vrezen voor hun job?

Schepen Koen Paredaens verduidelijkt dat de doelstellingenrealisatienota wordt voorbereid door de administratie die in het document aangeeft en beoordeelt of een actie werd gerealiseerd of niet en waarom. Na die voorbereiding wordt dit document gevalideerd door het college. De schepen belooft dat het detailoverzicht van de raming voor de infrastructuur voor verenigingen nog wordt bezorgd. Voor de verenigingenshuur verduidelijkt de schepen is er vorige bestuursperiode een CASCO invulling goedgekeurd voor 500.000 EUR, waarvoor de raming werd opgetrokken met 200.000 EUR. Door de vertaling van de hogere EPB normen en de brandveiligheid in de bouwkost is het kostenplaatje gestegen tot 1.400.000 EUR. De schepen haalt verder aan dat de broeikasgasinventaris is gerealiseerd alsook een uitstootreductie van 20% wat kadert in het streven naar een klimaatneutrale organisatie.

De burgemeester legt uit dat de actie levenslang leren meer inhoudt dan enkel het basisonderwijs. Zo is er ook de Digidak werking, het deeltijds kunstonderwijs, dit alles zit mee vervat in de cijfers, maar er werden niet voor alle uitgaven expliciete acties geformuleerd. De dotatie aan de politiezone volstond in 2018 want er was zelfs een gedeeltelijke teruggave. De door de politiezone gevraagde dotatie is ruim genoeg.

Raadslid Katrien Schryvers vult aan dat het vermelde tekort van de politiezone het resultaat was zonder gemeentelijke dotaties.

Raadslid Katrien Schryvers verklaart dat haar fractie mee deelnam aan het beleid van het jaar waarop deze rekening betrekking heeft, om die reden zijn er maar twee vragen, niet inhoudelijk van aard. Tevens wenst het raadslid de financieel directeur en het MAT te bedanken voor de opmaak van het bundel en de toelichting. Het document biedt inzicht in de realisatiestatus van de acties en het financieel plaatje hierbij, al wordt er niet bij elke uitgave een actie geformuleerd waarover wordt gerapporteerd. Het raadslid is echter veel meer benieuwd naar welke acties de nieuwe meerderheid wenst op te nemen en hoe zij dit zullen budgetteren. Zijn er investeringen die gedeeltelijk of niet uitgevoerd worden, welke keuzes zullen daarin worden gemaakt? Dit wordt pas besproken met het meerjarenplan op het einde van dit jaar, al zijn er al wel heel wat opmerkingen gemaakt omtrent de beleidsintenties. Het raadslid stelt de volgende vragen bij het bundel van de jaarrekening. Op pagina 19 staat te lezen bij de doelstellingenrealisatie meer bepaald bij het nieuwe gebouw voor openbare werken dat inmiddels er een met Van Roey onderhandeld bouwbudget is en een omgevingsvergunning werd aangevraagd. Het raadslid vraagt zich af van waar het woord inmiddels, want dit is allemaal al gebeurd juni 2018. Of zijn er nieuwe onderhandelingen geweest eerder dit jaar en is deze evaluatie geschreven vanuit het perspectief van 2019? Rond de acties betaalbaar wonen merkt raadslid Schryvers op dat de woningen aan de Meester Berghmansstraat pas in 2019 op vandaag zijn overgedragen aan de sociale huisvestingsmaatschappij. Voor de projecten Blokskens en Jukschot vraagt het raadslid wat de stand van zaken is en waarom de woningen aan Jukschot mee vermeld staan onder het project PPS Halle?

De burgemeester antwoordt dat wat betreft het project van het nieuwe gebouw voor openbare werken aan de Achterstraat er aanpassingen nodig waren aan het ontwerp met het oog op een betere waterhuishouding.

Schepen Danny Van de Velde vult aan dat de luifel van het gebouw langer is gemaakt voor bepaalde voertuigen. Deze aanpassing had een beperkte budgettaire impact. Tevens is de verharding van het terrein aangepast en is er een wand als brandwerend voorzien. In het eerste preventieverlag van de

brandweer was hierover geen opmerking maar bij de ingediende aanvraag omgevingsvergunning wel, dit is aangepast in 2019.

De burgemeester geeft aan dat de woningen aan Jukschot inderdaad foutief vermeld staan onder PPS Halle. Wat de stand van zaken betreft, de procedures zijn uitgeput, dus wordt het project verder uitgevoerd.

Raadslid Katrien Schryvers vraagt of er dan een voorstel van voorwaarden rond toewijzing voor betaalbaar wonen naar deze raad komt op korte termijn?

De burgemeester zegt dat dit nog wordt bekeken en verder wordt voorbereid.

MOTIVERING:

Samenvatting:

Ieder jaar moet de gemeenteraad de jaarrekening van het vorige jaar vaststellen en kennis nemen van de bijhorende toelichting.

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de OCMW's
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het decreet lokaal bestuur

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad stelt de jaarrekening als volgt vast (in euro):

1. Resultaat op kasbasis (uit J5):	
I. Exploitatier rekening:	2.013.905
II. Investeringsrekening:	1.675.936
III. Andere:	-3.685.260
IV. Budgettair resultaat boekjaar (I+II+III):	4.581
V. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar:	1.639.912
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat (IV+V):	1.644.493
VII. Bestemde gelden	185.934
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII):	1.458.559
2. Balans (uit J6):	
A. Activa:	
I. Vlottende activa:	4.307.123,60
II. Vaste activa:	93.594.960,66
Totaal activa (I+II):	97.902.084,26
B. Passiva:	
I. Schulden:	27.322.548,60
II. Nettoactief:	70.579.535,66
Totaal passiva (I+II):	97.902.084,26
3. Staat van opbrengsten en kosten (uit J7):	
I. Kosten:	25.697.902,86
II. Opbrengsten:	25.243.017,90
III. Overschot van het boekjaar(II-I):	-454.884,96

Artikel 2:

De gemeenteraad neemt kennis van de toelichting bij de financiële nota en van de toelichting bij de samenvatting van de algemene rekening.

Punt A.5: Goedkeuring van de jaarrekening 2018 van Autonom Gemeentebedrijf Zoersel en bijhorende waarderingsregels.

Schepen Koen Paredaens leidt het agendapunt in. Het Autonom Gemeentebedrijf Zoersel dient jaarlijks een jaarrekening op te maken, die wordt vastgesteld door de Raad van Bestuur. Een afschrift van de vastgestelde jaarrekening met bijhorend verslag van de bedrijfsrevisor wordt nadien ter goedkeuring aan de gemeenteraad bezorgd. De gemeenteraad keurt, op basis van het verslag van de bedrijfsrevisor, de jaarrekening en de toelichting bij de jaarrekening over boekjaar 2018 van het Autonom Gemeentebedrijf Zoersel goed.

Raadslid Wouter Bollansée:

“Naar aanleiding van mijn vraag op de raad van bestuur van het AGB, betreffende de Bibburen ontving ik een tabel met de gebruikscijfers. Als we in die cijfers het totaal aantal actieve Zoerselaren bekijken zien we in 2016 nog 5.546 actieve gebruikers, in 2017 nog 5.351 gebruikers en in 2018 nog 5.173 gebruikers. Dit wil zeggen een jaarlijkse daling van 3 à 4 procent. Gezien de steeds meer sneller toenemende digitalisering zal dit verder pijlsnel dalen, tenzij er een actief beleid wordt rond gevoerd. Ik neem aan dat dit tevens ook al opgemerkt en besproken is binnen de bibliotheekraad. Vandaar een vraag rond update op de gemeenteraad:

heeft de bevoegde schepen hieromtrent acties gepland? Of gaat er een ander bibliotheekbeleid gevoerd worden door deze meerderheid, waar er naast het boek aan een andere rol wordt gedacht?”. Schepen Michaël Heyvaert antwoordt dat er in het bibliotheekbeleid inderdaad aandacht zal uitgaan naar acties rond digitalisering van werking en aanbod. Het aantal actieve gebruikers is gedaald, maar het aantal uitleningen nam toe. De schepen vermeldt nog dat een werkgroep in de schoot van de beheerraad acties plant ook specifiek naar de doelgroep van -12 jarigen.

MOTIVERING:

Samenvatting:

Ieder jaar moet Autonom Gemeentebedrijf Zoersel de jaarrekening van het vorige jaar vaststellen. Deze wordt nadien, samen met een verslag van de revisor, ter goedkeuring aan de gemeenteraad verzonden.

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de OCMW's
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet
- de overgangsbepalingen voorzien in het decreet lokaal bestuur
- de statuten van Autonom Gemeentebedrijf Zoersel
- de beslissing van de Raad van Bestuur van Autonom Gemeentebedrijf Zoersel van 21 mei 2019 betreffende de vaststelling van de jaarrekening 2018 overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering betreffende de beleids- en beheerscyclus.
- de beslissing van de Raad van Bestuur van Autonom Gemeentebedrijf Zoersel van 21 mei 2019 betreffende de vaststelling van de jaarrekening 2018 overeenkomstig het wetboek van vennootschappen.
- de verslagen van de revisor betreffende de jaarrekening 2018 van het Autonom Gemeentebedrijf Zoersel.

Feiten en context

In jaarrekening 2017 werd de erfpacht verwerkt als een huur. Dit resulteerde in een afkeurend oordeel van de revisor. Dit werd in 2018 gecorrigeerd, de erfpacht werd verwerkt als een lease en is zichtbaar in de balans van Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de jaarrekening 2018 van Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel – BBC goed, zoals vastgesteld door de raad van bestuur;

1. Resultaat op kasbasis (uit J5)	
I. Exploitatierekening:	21.951
II. Investeringsrekening	-2.193.966
III. Andere	2.071.740
IV. Budgettair resultaat boekjaar (I+II+III)	-100.275
V. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar	-4.365
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat (IV+V)	-104.640
VII. Bestemde gelden	0
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII)	-104.640
2. Balans (uit J6)	
A. Activa	
I. Vlottende activa	407.973,26
II. Vaste activa	2.171.804,81
Totaal activa (I+II)	2.579.778,07
B. Passiva	
I. Schulden	2.579.778,07
II. Netto-actief	0
Totaal passiva (I+II)	2.579.778,07
3. Staat van opbrengsten en kosten (uit J7)	
I. Kosten:	164.883,65
II. Opbrengsten	208.142,01
III. Overschot van het boekjaar (II-I)	43.258,36
Bestaande uit: - Operationeel overschot	43.343,97
- Financieel overschot	-85,61
- Uitzonderlijk overschot	0
IV. Verwerking van het overschot of tekort	43.258,36
- Rechthebbenden uit het overschot	38.719,78
- Tussenkost door derden	0
- Over te dragen overschot of tekort	4.538,58

Artikel 2:

De gemeenteraad keurt de jaarrekening 2018 van Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel – NBB goed, zoals vastgesteld door de raad van bestuur;

4. Balans	
C. Activa	
III. Oprichtingskosten	
IV. Vaste activa	2.171.804,81
V. Vlottende activa	407.973,26
Totaal activa (I+II+III)	2.579.778,07
D. Passiva	
III. Eigen vermogen	0
IV. Schulden	2.579.778,07
a. Schulden op meer dan één jaar	2.050.599,58
b. Schulden op ten hoogste één jaar	528.994,73
E. Overlopende rekeningen	183,76
Totaal passiva (I+II)	2.579.778,07
5. Resultatenrekening	
V. Bedrijfswinst	43.343,97

VI.	Winst voor belasting	43.258,36
VII.	Belasting op het resultaat	
VIII.	Winst/verlies van het boekjaar	43.258,36
IX.	Te bestemmen winst/verlies van het boekjaar	43.258,36

Artikel 3:

De gemeenteraad keurt de waarderingsregels goed zoals bijgevoegd bij de documenten van de BBC- en NBB-jaarrekening.

Artikel 4:

De gemeenteraad neemt akte van de verslagen van de revisor betreffende de BBC en de NBB-jaarrekening.

Punt A.6: Goedkeuring van de ontwerpakte tot verkoop van Dorp 38.

De burgemeester verstrekt de toelichting bij het agendapunt. Tijdens de zitting van 19 februari 2019 besliste de gemeenteraad principieel om de woning op en met grond gelegen Dorp 38 onderhands te verkopen en de ocmw – raad besliste om de erfpacht van gemeente aan OCMW stop te zetten. De schatting van het pand bedraagt 240.000 EUR. Op 4 maart 2019 besloot het college van burgemeester en schepenen deze verkoop, met het oog op een objectieve marktraadpleging met voldoende openbaarheid en transparantie, samen met notaris Wouter Nouwkens te organiseren. Aan de kandidaat-kopers werd in het licht hiervan gevraagd een bieding onder gesloten omslag uit te brengen uiterlijk op 16 mei 2019 met een minimum instelprijs van 260.000 EUR. Aan de gemeenteraad wordt thans gevraagd de door notaris Nouwkens voor de verkoop aan de hoogste bieder opgemaakte ontwerpakte goed te keuren met een verkoopprijs van 275.500 EUR. Thans ligt de ontwerpakte voor op deze raad. De bieder is de buur van het pand rechts naast Dorp 38, die al een meergezinswoning realiseerde. Stedenbouwkundig is dit een interessante ontwikkeling, aangezien het om dezelfde eigenaar gaat, is er geen aparte toegangsweg die op de gewestweg uitkomt om te ontsluiten nodig. De burgemeester merkt tot slot nog op dat de vermelde datering van de EPC – score in het ontwerpbesluit 2019 moet zijn 2019 en niet 2029.

Raadslid Katrien Schryvers stelt dat haar fractie akkoord ging met de verkoop en de gekozen procedure. Het perceel kon moeilijk afzonderlijk gebruikt worden om apart te realiseren vanwege de moeilijk ontsluiting van het perceel. Een project van de buur is dan beste situatie. Het raadslid en haar fractie hopen dat het project Zoersel ten goede komt en bijdraagt tot een leefbare dorpskern. Het is van belang tegen verkrotting te ageren. In dit verband vraagt het raadslid zich af wat de stand van zaken is van het pand aan Dorp 50? Het raadslid stelt die vraag omdat het voorstel om dit pand te verkopen door de gemeenteraad in oktober 2018 met staking van stemmen is weggestemd, de meerderheid wilde echter niet dat het pand werd afgebroken en schoof het dossier vooruit, nu weer een half jaar verder is de toestand van het gebouw nog verder verslechterd. Het raadslid acht het positief dat Dorp 38 in de dorpskern wordt gesaneerd maar vraagt zich af wanneer dit zal gebeuren voor Dorp 50?

De burgemeester legt uit dat hier nog geen verdere stappen in zijn gezet. Het is inderdaad een oud huis dat niet wordt gebruikt, maar als eigendom heeft het alleszins zijn patrimoniumwaarde en zijn potentieel als locatie voor een woning. De verdere stappen en timing worden beslist in het kader van het meerjarenplan.

Na de stemming stelt raadslid Tom Sleuwaert voor pauze te houden en het water in de zaal aan te vullen.

De voorzitter schorst de zitting voor tien minuten als pauze.

MOTIVERING:**Feiten en context**

Tijdens de zitting van 19 februari 2019 besliste de gemeenteraad principieel om de woning op en met grond gelegen Dorp 38 onderhands te verkopen. Op 4 maart 2019 besloot het college van burgemeester en schepenen deze verkoop, met het oog op een objectieve marktraadpleging met voldoende openbaarheid en transparantie, samen met notaris Wouter Nouwkens (Antwerpsesteenweg 93 in 2390 Malle) te organiseren. Aan de kandidaat-kopers werd in het licht hiervan gevraagd een bieding onder gesloten omslag uit te brengen uiterlijk op 16 mei 2019. Aan de gemeenteraad wordt thans gevraagd het door notaris Nouwkens voor de verkoop aan de hoogste bieder opgemaakte ontwerpakte goed te keuren.

Juridische grond

- artikel 41, lid 2, 11° van het decreet over het lokaal bestuur
- de beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 19 februari 2019 tot beëindiging van het erfpachtrecht op Dorp 38
- de aktename door de gemeenteraad op 19 februari 2019 van de van rechtswege beëindiging van het erfpachtrecht op Dorp 38
- de principebeslissing van de gemeenteraad van 19 februari 2019 tot verkoop van Dorp 38
- het proces-verbaal van 22 mei 2019 van de opening van de biedingen onder gesloten omslag

Argumentatie

Op 22 mei 2019 werden de ontvangen biedingen onder gesloten omslag in de aanwezigheid van alle kandidaat-kopers door notaris Nouwkens geopend. Door vennootschap Oeyen & c° werd het hoogste bod uitgebracht, zijnde 270.500,00 euro. De waarde van het pand werd op 5 mei 2017 door landmeter-expert Frank Somers, Spartalaan 27 in 2980 Zoersel, geschat op 240.000,00 euro. In de verkoopakte wordt eveneens de formele bevestiging van de beëindiging van bovenvermelde erfpacht opgenomen.

Financiële gevolgen

In het meerjarenplan 2019 op de raming R004063 is de verkoop van dit pand voorzien ten bedrage van 260.000,00 euro. Met voorliggende verkoop wordt derhalve een meerwaarde gecreëerd ten bedrage van 10.500,00 euro.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad beslist definitief tot de onderhandse verkoop van de woning op en met grond gelegen Dorp 38, kadastraal gekend als 1 afdeling, sectie B, nr. 147 Y, 335 met een oppervlakte van 335,00 m², en keurt de ontwerpakte (ad hoc) goed.

Artikel 2:

De kosten, rechten en honoraria, verbonden aan deze eigendomsoverdracht, vallen ten laste van de koper.

Artikel 3:

Het bevoegde kantoor van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt uitdrukkelijk ontslagen enige ambtshalve inschrijving te nemen, om gelijk welke reden, bij de overschrijving van een uitgifte van deze akte.

Artikel 4:

De burgemeester en de algemeen directeur worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

Artikel 5: opdracht

dienst	taak
secretariaat	gemeenteraadsbesluit bezorgen aan notaris Nouwkens

Artikel 6: kopie van dit besluit bezorgen aan :

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
financieel directeur			X

Punt A.7: Goedkeuring van een gemeentelijke verordening voor het afleveren van conformiteitsattesten.

Schepen Marc De Cordt verzorgt de inleiding van de bespreking. Een conformiteitsattest is eigenlijk de keuring van een huurwoning, deze bestond al maar was nooit verplicht. Een geleidelijke verplichting naargelang de leeftijd van de woning is de bedoeling van dit besluit. Het toepassingsgebied van het reglement behelst woningen die nog niet beschikken over een attest, in te voeren, gefaseerd volgens de leeftijd van de woning en alle nieuwe verhuringen. De geldigheidsduur van het attest is dan weer afhankelijk van de behaalde score op het technisch verslag. Vanaf 15 strafpunten kan de burgemeester de woning ongeschikt verklaren. De ingangsdatum is vanaf 1 januari 2020 en de attestering is gratis. Een intergemeentelijke woningcontroleur doet de controle, de huurder is zeker van de kwaliteit van de gehuurde woning en de verhuurder geniet het voordeel ingeval er een huurgeschil ontstaat, omdat de huurder de woning niet goed beheert, dat het attest de toestand van bij de aanvang van de huur staft. Dit reglement wordt niet enkel ingevoerd in Zoersel, alle gemeenten van de intergemeentelijke vereniging lokaal wonen, regio Midden, gaan hiermee aan de slag. Een aantal gemeenten hebben al positieve ervaring rond de meerwaarde. Alleen huisjesmelkers zullen nadelen ondervinden van dit reglement. Samen met de intergemeentelijke

vereniging lokaal wonen regio Midden wordt een infovergadering voor alle verhuurders georganiseerd in het najaar.

Raadslid Katrien Schryvers stelt dat de voorliggende verordening rond het conformiteitsattest reeds langer gepland was in het kader van het lokaal woonbeleid. Facultatief bestond het al en in het laatste woonbeleidsplan werd voor onze regio de verplichte invoering van het conformiteitsattest voor huurwoningen als verplichte actie ingeschreven, ook door de andere gemeenten in het samenwerkingsverband. De CD&V fractie staat achter het principe, want de fractie heeft het de vorige bestuursperiode als actie mee goedgekeurd. Het raadslid heeft echter een aantal vragen met betrekking tot het ontwerp van reglement, want dit vertoont heel wat onzorgvuldige formuleringen en werpt heel wat vragen op. Qua kwaliteit van regelgeving en legistische correctheid wringt er een en ander volgens het raadslid. Het reglement voorziet een prioritering: eerst nieuwe verhuringen en vervolgens naargelang de leeftijd van de woning, hoe gaat dit in zijn werk? Het ontwerpreglement bepaalt niet hoe en wanneer de aanvraag moet gebeuren, wanneer moet een verhuurder over een conformiteitsattest beschikken? Hoe loopt de procedure precies. In plaats van te formuleren als voortaan bevat het reglement beter een ingangsdatum. De eerste zin van het reglement klopt niet, deze verwijst naar de verplichting die nog niet bestaat of is beschreven. Hoeveel tijd zit er in de procedure tussen het moment van aanvraag en het afleveren van het attest? Indien het attest er moet zijn vooraleer de huur ingaat, is die termijn zeer belangrijk en zijn garanties over de korte termijn van aflevering noodzakelijk. In de actie uit het woonbeleidsplan rond het conformiteitsattest is voorzien dat als iemand zich komt inschrijven bij bevolking er dan gevraagd wordt naar het huren of bezitten van de woning om zo alle verhuringen te vatten. Maar een huurder die zich komt inschrijven op het adres van de huurwoning heeft al een huurovereenkomst. Verder is er geen sanctie opgenomen in het reglement als de verhuurder toch niet beschikt over een conformiteitsattest. Hierover staat niets in de verordening merkt het raadslid op. Alles bij elkaar genomen besluit het raadslid gaat het hier om een slordig ontwerpreglement dat legistisch rammelt. Inhoudelijk gaat de fractie wel akkoord met het principe van de verordening. Het eerder goedgekeurde reglement houdende de huurtussenkomst mankeerde in dezelfde zin, toen deed het raadslid het voorstel om het om die reden te verdagen en een maand later was het ontwerp degelijk en kreeg het de unanieme goedkeuring en zodoende kunnen er geen discussies over de juridische correctheid ontstaan. Het raadslid acht het aangewezen om dit agendapunt ook uit te stellen en terug te agenderen met een correct reglementair document dat alle info bevat voor de partijen van een huurovereenkomst.

Raadslid Jos van Dongen ontdekte nog een slordigheid. Artikel 2§3 van het besluit bevat een fout en is bovendien onvolledig. De tekst luidt: 'een woning, studio, kamer of appartement die meer dan 15 strafpunten scoort op het technisch verslag wordt door een besluit van de burgemeester ongeschikt en/of onbewoonbaar verklaard. Verdere verhuring is niet meer mogelijk tot de nodige aanpassingen zijn gebeurd en er na hercontrole een conformiteitsattest wordt afgeleverd.' Voorstel tot verbetering: 'Bedraagt het aantal strafpunten voor een gebouw, een woning, studio, kamer of appartement 15 strafpunten of meer op het technisch verslag dan wordt deze woongegelegenheid door een besluit van de burgemeester ongeschikt en/of onbewoonbaar verklaard. Verdere verhuring is niet meer mogelijk tot de nodige aanpassingen zijn gebeurd en er na hercontrole een conformiteitsattest wordt afgeleverd.' De noodzaak van deze verbeteringen blijkt uit de tekst van het technisch verslag. Indien het totaal van deel B van dit verslag 15 of meer punten bedraagt, dan wordt het attest geweigerd voor het hele gebouw waarin de woning zich bevindt. Indien het totaal van deel B (= deel dat handelt over het gebouw) + deel C (= deel dat handelt over de woning) 15 of meer punten bedraagt, dan wordt het attest voor de woning geweigerd.

Raadslid Tom Sleuwaert wenst graag aan te sluiten bij het voorstel van CD&V om het agendapunt te verdagen en om het ontwerp van verordening te verbeteren

Schepen Marc De Cordt haalt aan dat het ontwerp van verordening door IGEAN is voorbereid voor de verschillende gemeenten van het samenwerkingsverband lokaal wonen regio Midden en het al door meerdere gemeenteraden zonder problemen werd goedgekeurd. Op zich is het zinvol de tekst aan te passen en te bekijken maar de schepen verwijst naar het volgende agendapunt, namelijk de aanvraag van de subsidies voor de verlenging van de intergemeentelijke vereniging lokaal wonen regio Midden. De deadline hiervan is 30 juni en de verplichte invoering van het attest is een actie waartoe de besturen zich engageren.

Raadslid Katrien Schryvers repliceert dat het niet zo is dat een reglement niet in orde moet zijn omdat andere gemeenten het al goedkeurden of omdat een andere instantie het ontwerp maakte. Er is een deadline om de verlenging aan te vragen en het conformiteitsattest staat als engagement inderdaad bij de acties, maar als de gemeente aantoonde dat we hiermee bezig zijn dan zal de Vlaamse overheid dit wel begrijpen en kan de goedkeuring van de verordening alsnog tegen eind augustus.

Wat betreft de vragen verduidelijkt schepen Marc De Cordt dat de aanvraag tot het attest pas gebeurt na inschrijving, dus pas nadat de huurovereenkomst is afgesloten. Dit kan niet op een andere sluitende manier worden gedetecteerd. Sancties zijn nu nog niet voorzien, het gaat om een gefaseerde invoering en dit kan later nog volgen als er meer kapstokken zijn om die juridisch afdwingbaar te maken.

Raadslid Katrien Schryvers is van oordeel dat op termijn de gemeenten best ernaar streven dat het conformiteitsattest voorhanden is op het moment dat de huur wordt aangegaan. Bij de werkwijze van een intergemeentelijke woningcontroleur voor zes gemeenten uit het raadslid de bezorgdheid of er op die manier geen flessenhals ontstaat? Bovendien als er straffpunten zijn vastgesteld: hoe beïnvloedt dit de relatie ten aanzien van de huurder? Best zo vroeg mogelijk het moment van aanvraag inplannen en de behandeltermijnen zo kort mogelijk te houden om de correcte handhaving te voeren.

Schepen Marc De Cordt bevestigt dat een aantal bekommernissen van raadslid Schryvers terecht zijn. Maar wat voorligt is nu het best haalbare met IGEAN. Wensen om de verordening aan te passen en te verbeteren kan nadien nog. Het zou aldus de schepen jammer zijn als de invoering van het conformiteitsattest niet aan het dossier voor de verlenging van de subsidies kan toegevoegd worden en het bestuur deze dan zou mislopen.

Raadslid Katrien Schryvers is niet overtuigd dat uitstel tot gevolg kan hebben dat de verlengingsaanvraag niet meer voldoet en vraagt om dit aan te tonen. Het raadslid stelt voor om dit punt even te parkeren en tijdens de volgende pauze een aantal verbeteringen aan te brengen.

Raadslid Jos van Dongen vraagt waarom er aan dit reglement geen sancties zijn gebonden?

De burgemeester antwoordt dat de verhuurder er alle belang bij heeft om een herkeuring te laten doen met minder straffpunten, anders bestaat de kans dat de onbewoonbaarverklaring wordt uitgesproken en het adres niet langer kan worden aangediend om zich als inwoner in te schrijven met onverhuurbaarheid tot gevolg.

De voorzitter wenst de stemming uit te stellen tot de pauze om samen een aantal tekortkomingen van de ontwerp tekst weg te werken.

Uiteindelijk wordt unaniem beslist het agendapunt toch te verdagen naar een latere zitting omdat uit het dossier van het volgend agendapunt blijkt dat een andere gemeente uit het samenwerkingsverband zich engageerde om de verplichte invoering van het conformiteitsattest te agenderen op een gemeenteraadzitting in het najaar van 2019.

Punt A.8: Beslissing tot verlenging van deelname aan de Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid Midden (IVLW Midden) en van deelname aan de aanvraag voor de subsidies voor de periode 2020-2025 voor IVLW Midden.

Schepen Marc De Cordt leidt de bespreking in. Het team wonen van IGEAN ondersteunt en begeleidt de lokale besturen bij het uitvoeren van hun regisseursrol op het vlak van wonen en bij het uitvoeren van de taken in het kader van de subsidieregeling in de vorm van de interlokale vereniging lokaal wonen regio Midden. De huidige projecten in het lokaal woonbeleid lopen af op 31 december 2019.

De verlening bevat drie beleidsprioriteiten vanuit Vlaanderen: zorgen voor een divers en betaalbaar woonaanbod, verhogen van de woonkwaliteit van de omgeving en degelijke informatieverstrekking over wonen en huisvesting op poten zetten voor de inwoners. Het is aan de gemeenteraad om al dan niet goedkeuring te geven om de werking van IVLW Midden verder te zetten voor de periode 2020 - 2025 en het uitvoeren van de verplichte en aanvullende activiteiten. Er bestaat ook de verplichting om minstens 2 maal per jaar het lokaal woonoverleg samen te roepen. De schepen overloopt enkele acties uit het plan: RUP Bethanië en de woningen aan de Smissestraat, Watermolen site voor alternatief wonen, campagne rond afficheren en registratie Huurcontracten met prijs en EPC, Gewoontebreker, maximale bevraging burgers naar hun woonbehoeften, verordening conformiteitsattest, ontvoogding ten opzichte van Wonen Vlaanderen voor onbewoonbaarverklaring, verwaarloosde gebouwen registreren en aanpakken, partners in lokaal woonoverleg betrekken, GIS om proactief woonbeleid uit te bouwen, koppeling CRAB om conformiteitsattesten te registreren, loket

voor woonactoren, Wooninfopunt en sociaal en technisch begeleiden van inwoners bij vragen rond wonen en huisvesting.

Raadslid Katrien Schryvers bevestigt dat IGEAN en de huisvestingsambtenaar goed werk hebben geleverd. Een effectief lokaal woonbeleid wordt ook de Vlaamse overheid aangemoedigd. De fractie staat achter de verlengingsaanvraag. Toch enkele opmerkingen bij het aanvraagdossier. Bij de facultatieve acties staat vermeld dat het domein Bethanië via het RUP omgevormd wordt tot woongebied voor realisatie sociale woningen, dit is te beperkt geformuleerd, de relatie met zorg moet er zijn en is inherent aan wonen op het domein, zoals ook het project aan de Smissestraat is opgevat daar waar dit project drie doelgroepen met verschillende zorgnoden omvat. De formulering van dit project maakt gewag van een "sociale mix", dit is een vreemde woordkeuze in dit verband, want dit slaat eerder op bewoners met een verschillende sociale achtergrond, terwijl het gaat om het samenbrengen van diverse zorgprofielen als ontschotting. De alternatieve woonvormen aan de Watermolen, wat wordt daar juist mee bedoeld? Het rolstoelbestendig maken van wonen is een te enge invulling van het concept aangepast en levensloopbestendig wonen wat veel meer inhoudt dan dat. Het conformiteitsattest staat vermeld op pagina 27: de verordening wordt geagendeerd op de zitting van de gemeenteraad voor de zomer van 2019, terwijl voor Schilde staat er vermeld: zitting gemeenteraad najaar 2019. Dus terugkomen met een nieuw ontwerp van verordening een volgende zitting kan wel. Conformiteitsattest voor SVK woningen, daarvan vraagt het raadslid zich af, waarom dit expliciet als actie is opgenomen, vallen die daar dan anders niet onder? Globaal is de fractie van raadslid Schryvers blij dat deze werking rond lokaal woonbeleid verlengd wordt.

Schepen Marc De Cordt verduidelijkt dat inzake Watermolen gedacht wordt aan cohousing, maar nu is dit project nog maar in de fase van het schrijven van een bestek voor een gezamenlijke studieopdracht rond de ontwikkeling van het gebied, dus is het nog te vroeg om daar nu concreet invulling aan te geven. Wat zeker wel wordt beoogd is een mix van bewoners tussen jong en oud. De SVK woningen staan als aparte actie vermeld omdat deze eerst waren voorzien als vrijgesteld van het bekomen van een conformiteitsattest.

Raadslid Katrien Schryvers vindt dat het beter zou zijn om die actie eruit te halen.

Schepen Marc De Cordt acht het aangewezen dit dossier zo in te dienen bij Wonen Vlaanderen, achteraf kunnen nog bijsturingen gebeuren. De opmerkingen in verband met de formulering van de acties zullen aangepast worden.

MOTIVERING

Voorgeschiedenis, feiten en context:

Algemeen:

Het team wonen van IGEAN ondersteunt en begeleidt de gemeenten bij het uitvoeren van hun regisseursrol op het vlak van wonen en bij het uitvoeren van de taken in het kader van de subsidieregeling.

De gemeente maakt deel uit van één van de Interlokale Verenigingen voor het Lokaal Woonbeleid IVLW zoals opgericht door IGEAN:

- IVLW Midden: Malle, Schilde, Wijnegem, Wommelgem, Zandhoven en Zoersel
- IVLW Rivierenland: Boom, Hemiksem, Niel, Rumst, Schelle en Zwijndrecht
- IVLW Webb: Brasschaat, Brecht, Essen en Wuustwezel
- IVLW Zuidrand: Aartselaar, Boechout, Borsbeek, Edegem, Hove, Kontich, Lint en Mortsel.

Al deze projecten lopen ten einde op 31 december 2019.

Op 16 november 2018 werd het besluit van de Vlaamse regering inzake lokaal woonbeleid goedgekeurd. Dit nieuw wettelijk kader bepaalt de opdrachten op vlak van wonen voor de lokale besturen vanaf 1 januari 2020.

De opdrachten kaderen in 3 grote beleidsprioriteiten:

1. zorgen voor een divers en betaalbaar woonaanbod
2. bewaken van de kwaliteit van het woningpatrimonium en de woonomgeving
3. informeren, adviseren en begeleiden van inwoners met vragen over wonen.

In het besluit van de Vlaamse regering zijn verplichte en aanvullende opdrachten opgenomen.

Alle gemeenten dienen minimaal de verplichte activiteiten uit te voeren en tweemaal per jaar een lokaal woonoverleg te organiseren.

Op de informatievergadering van 24 januari 2019 met de schepenen bevoegd voor wonen, energie en klimaat heeft IGEAN onder meer toelichting gegeven bij de huidige werking en bij het nieuwe besluit

van de Vlaamse regering voor lokaal woonbeleid van 16 november 2018. De lokale ambtenaren hebben dezelfde toelichting gekregen op 21 februari 2019.

Op basis van het dossier, overgemaakt aan de betrokken gemeenten, is het college van burgemeester en schepenen op 4 maart 2019 principieel akkoord gegaan met het verderzetten van de werking van de IVLW voor de periode 2020 – 2025, inclusief het uitvoeren van de verplichte activiteiten zoals vermeld in het besluit van de Vlaamse regering (BVR) lokaal woonbeleid van 16 november 2018 en voorbereiden van het subsidiedossier door IGEAN. Het ontwerp subsidiedossier werd opgemaakt in overleg met de betrokken lokale besturen en uitgebreid toegelicht en besproken op onder meer de stuurgroep en het lokaal woonoverleg.

Tijdens het verkennend overleg, op 7 mei 2019, werd het ontwerp subsidiedossiers eveneens besproken met Wonen-Vlaanderen.

Het subsidiedossier in functie van de verdere intergemeentelijke samenwerking lokaal woonbeleid dient nu ter goedkeuring voorgelegd te worden aan de gemeenteraad.

IGEAN streeft naar een gebied dekkende werking, gekoppeld aan een maximalisering van de subsidiemogelijkheden.

Daarom worden vanaf 2020 volgende Interlokale Verenigingen voor het Lokaal Woonbeleid IVLW's voorzien:

- IVLW Midden: Malle, Ranst, Schilde, Wijnegem, Wommelgem, Zandhoven en Zoersel
- IVLW Rivierenland: Boom, Hemiksem, Niel, Rumst, Schelle en Zwijndrecht
- IVLW SKS: Schoten, Kalmthout en Stabroek
- IVLW Webb: Brasschaat, Brecht, Essen en Wuustwezel
- IVLW Zuidrand 1: Aartselaar, Edegem, Hove, Kontich en Lint
- IVLW Zuidrand 2: Boechout, Borsbeek en Mortsel.

De oprichting en organisatie van deze Interlokale Vereniging voor het Lokaal Woonbeleid is opgenomen in de bijgevoegde statuten.

Overeenkomstig het BVR lokaal woonbeleid moet elke interlokale vereniging een halftijdse projectcoördinator voorzien. De taken en opdrachten van deze coördinator zijn vermeld op het overzicht in bijlage.

Op de bijgevoegde tabel wordt een overzicht gegeven van de verplichte activiteiten zoals vermeld in het BVR lokaal woonbeleid van 16 november 2018, met o.m. een korte omschrijving van de activiteit en taakverdeling tussen de gemeente (G) en het intergemeentelijk samenwerkingsverband (IGS).

In het ontwerp subsidiedossier wordt een overzicht gegeven van de aanvullende activiteiten evenals van de eigen voorstellen. Elke activiteit wordt kort toegelicht met vermelding van de concrete taakverdeling.

Om tegemoet te komen aan de vraag van de lokale besturen aan IGEAN om maximaal in te zetten op woningkwaliteit, zal IGEAN haar werking hierop afstemmen en voorziet zij de aanwerving van extra woningcontroleurs. Deze woningcontroleurs zullen ingezet worden in alle lokale besturen.

De lokale besturen van IVLW Midden wensen eveneens beroep te doen op IGEAN voor de intergemeentelijke organisatie van het wooninfopunt.

In het ontwerp subsidiedossier IVLW Midden wordt de opdracht en inhoud van het wooninfopunt verduidelijkt onder activiteit AA 3_1.

Juridisch kader:

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- statuten van IGEAN
- besluit van de Vlaamse regering van 16 november 2018 over het lokaal woonbeleid

Financiële gevolgen:

Het besluit van de Vlaamse regering lokaal woonbeleid van 16 november 2018 voorziet subsidies voor intergemeentelijke samenwerkingsverbanden op vlak van wonen.

Voor de verplichte activiteiten kan er een basissubsidie bekomen worden, die berekend wordt aan de hand van een aantal parameters waaronder het aantal huishoudens.

De aanvullende subsidie wordt berekend aan de hand van de effectief gerealiseerde aanvullende activiteiten en eigen voorstellen die per IVLW uitgevoerd worden. Per aanvullende activiteit geldt een subsidiepercentage van 5% van de basissubsidie en per eigen voorstel 3%, met dien verstande dat het totaal subsidiepercentage nooit meer kan zijn dan 66,6% van de basissubsidie.

Een overzicht van de geraamde projectsubsidies is terug te vinden in de bijgevoegde begroting 2020. De basissubsidie wordt door IGEAN gebruikt voor de financiering van volgende kosten:

- projectcoördinator (0,5 VTE per project)
- medewerkers van het team wonen, rekening houdend met vijf woningcontroleurs voor alle projecten samen.
- algemene werkingskosten.

De woningcontroleurs zullen in functie van het aantal huishoudens ingezet worden in alle lokale besturen door het toekennen aan elke deelnemende gemeente van een contingent aan woningcontroles. Als dit contingent de vraag of noodzaak overstijgt, zal in overleg met het betrokken lokaal bestuur nagegaan worden welke alternatieve, aanverwante activiteiten kunnen worden opgenomen. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan het uitvoeren van controles in het kader van leegstand of verwaarlozing.

Als het contingent daarentegen ontoereikend is, zal in overleg met het betrokken lokaal bestuur nagegaan worden op welke wijze en onder welke voorwaarden IGEAN hieraan tegemoet kan komen. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan het tegen vergoeding inzetten van bijkomende woningcontroleurs die eveneens deel zullen uitmaken van het team wonen van IGEAN.

Voor de lokale besturen van IVLW Midden voorziet IGEAN bijkomend de inzet van 1 VTE voor de intergemeentelijke organisatie van het wooninfopunt. De hiermee gepaard gaande kostprijs wordt geraamd op 65.000 euro en wordt verdeeld onder het aantal deelnemende gemeenten, volgens de bestaande verdeelsleutel:

- de helft volgens het aantal gemeenten
- de helft volgens het aantal huishoudens.

Enkel de reële kosten voor de inzet van 1 VTE zullen aangerekend worden.

Tenzij anders overeengekomen met het betrokken bestuur, zullen deze kosten worden verrekend met de aanvullende subsidie van de betrokken gemeenten.

Het eventueel positief saldo zal ter beschikking gesteld worden van de betrokken gemeenten, een negatief saldo zal bijkomend aangerekend worden aan de betrokken gemeente.

Voorafgaande documenten, bespreking en adviezen:

- informatievergadering van 24 januari 2019 met de schepenen bevoegd voor wonen, energie en klimaat
- informatievergadering van 21 februari 2019 voor de betrokken ambtenaren
- dossier voor het college van burgemeester en schepenen, bestaande uit volgende documenten:
 1. De Power Point presentatie van de bijeenkomst van 24 januari 2019
 2. Het verslag van de bijeenkomst van 24 januari 2019
 3. Een aparte toelichtingsnota bij de huidige en toekomstige werking van het team wonen, het team energie en het team klimaat
 4. Een ontwerpbeslissing van het college van burgemeester en schepenen (word document).
- de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 maart 2019 om principieel akkoord te gaan met het verderzetten van de werking van de IVLW voor de periode 2020 -2025, en het uitvoeren van de verplichte activiteiten, zoals vermeld in het Besluit van de Vlaamse regering lokaal woonbeleid van 16 november 2018
- het ontwerp subsidiedossier zoals opgemaakt in overleg met de betrokken lokale besturen en voorgelegd aan de stuurgroep wonen en aan het lokaal woonoverleg

5. Bijlagen

Volgende bijlagen maken integraal deel uit van de beslissing van de gemeenteraad.

- de brief van IGEAN aan het college van burgemeester en schepenen
- een leeswijzer bij de verschillende documenten
- een overzicht van de verplichte activiteiten in het kader van het nieuwe Besluit van de Vlaamse regering lokaal woonbeleid, met o.m. de concrete taakverdeling
- het ontwerp van de subsidieaanvraag met de aanvullende activiteiten en eigen voorstellen, met verdere toelichting en taakverdeling
- een overzicht van de taken en opdrachten van de projectcoördinator van IGEAN
- de statuten van de interlokale vereniging voor lokaal woonbeleid
- de ontwerp begroting 2020.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad gaat akkoord met de (verdere) deelname aan Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid, IVLW Midden, voor de periode 2020-2025.

Artikel 2:

De gemeenteraad gaat akkoord met het uitvoeren van de verplichte activiteiten, zoals beschreven in de artikelen 6, 7 en 8 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 2018:

- zorgen voor een divers en betaalbaar woonaanbod in functie van de woonnoden;
- werken aan de kwaliteit van het woningpatrimonium en de woonomgeving;
- informeren, adviseren en begeleiden van inwoners met woonvragen;

en de daarbij horende taakverdeling.

Artikel 3 :

De gemeenteraad gaat akkoord met de organisatie van minstens twee bijeenkomsten van het lokaal woonoverleg per werkingsjaar.

Artikel 4:

De gemeenteraad gaat akkoord met de aanvullende activiteiten en eigen voorstellen, zoals beschreven in de artikelen 13, 14 en 15 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 2018 en opgenomen in de ontwerp subsidieaanvraag van IVLW Midden en keurt het ontwerp subsidiedossier goed.

Artikel 5:

De gemeenteraad keurt de statuten goed van de Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid Midden.

Artikel 6:

De gemeenteraad neemt kennis van het ontwerp begroting 2020 en keurt deze goed.

Artikel 7:

Twee ondertekende exemplaren van de beslissing van de gemeenteraad en van de statuten worden aan IGEAN dienstverlening bezorgd.

Punt A.9: Goedkeuring van het wegtracé in het kader van een bouwproject aan de Heimeulenweg.

Schepen Marc De Cordt verschaft enige toelichting bij het dossier dat inmiddels goed gekend is bij alle raadsleden. De NV Imvap, Kapellei 157 in 2980 Zoersel diende een aanvraag in tot het bekomen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van 42 appartementen verdeeld over 7 woonblokken met telkens 6 woongelegenheden en een ondergrondse parking aan de Heimeulenweg, 3^e afdeling, sectie I, nrs. 131/D/02, 131/M, 132/B, 136/B en 137/V04. De omgevingsvergunning werd door het schepencollege geweigerd op 1 oktober 2018. De aanvrager tekende beroep aan bij de deputatie en voegde een aantal nieuwe dossierstukken toe wat leidde tot een nieuw openbaar onderzoek dat liep van 19 april tot 20 mei 2019. De deputatie vroeg ook de goedkeuring van het wegtracé door de gemeenteraad. Het gaat om de ondergrondse garage waarvan de toegang loopt over privédomein en na verlenging met 3 tot 4 meter uitkomt op de Heimeulenweg. De gemeenteraad spreekt zich niet uit over de inhoud van de aanvraag enkel over het wegtracé en het ingediende bezwaar daaromtrent. Het bezwaar betreft de mogelijk gevaarlijke verkeerssituatie die ontstaat daar waar het ontwerp het voet – en fietspad laat kruisen met de aanloop naar de Heimeulenweg. Het voorstel is dan ook dit bezwaar als gegrond te beschouwen en met de initiatiefnemer te overleggen om het voet – en fietspad te verleggen zodat het de toegang voor de parking niet meer hoeft te kruisen dan wel het plaatsen van een zogeheten ezelspoort zodat vermeden wordt dat fietsers de toegangsweg ineens kruisen. De toegangsweg staat niet gekwalificeerd als buurtweg dus het verleggen kan zonder specifieke procedure.

Raadslid Wouter Bollansée: “in het kader van de goedkeuring van dit wegtracé zou ik gebruik willen maken om na te vragen of er in de verkavelingsvoorschriften rekening kan gehouden worden om voorwaarden op te leggen zodat onze (jonge) Zoerselaren voorrang kunnen genieten om betaalbaar aanspraak te maken op een deel van de nieuwe woningen. M.a.w. bestaan er heden nog mogelijkheden die de gemeente kan gebruiken om private ontwikkelaars hier toe aan te zetten? Indien ja, is dat hier ook gebeurd?”.

De burgemeester antwoordt dat zulke verplichtingen opleggen niet kan in de vorm van verkavelingsvoorwaarden, die enkel betrekking hebben op de goede ruimtelijke ordening, maar wel

gekaderd in projecten betaalbaar wonen waar woningen voor een doelgroep worden bestemd en waar de gemeente de band met Zoersel kan hanteren als voorwaarde.

Raadslid Tom Sleuwaert:

“Collega’s, het punt dat nu voorligt, gaat natuurlijk niet alleen over het wegtracé, maar uiteindelijk gaat dit project over de bouw van appartementsblokken aan de Heimeulenweg, de Chicagoblokken zoals ze in de volksmond ondertussen worden genoemd. Een project dat, zonder voorgaand overleg met de buurt, vorig jaar bij de start van het bouwverlof ineens stoemelings werd aangekondigd toen de gele plakkaten de grond in werden geklopt. Er kwam terecht een storm van kritiek, omdat er over heel wat zaken niet was nagedacht.

Het schepencollege weigerde op 1 oktober 2018 de omgevingsvergunning, maar IMVAP ging in beroep en er kwam een nieuw openbaar onderzoek wat leidde tot liefst 566 bezwaarschriften. Nu wordt ons gevraagd om een beslissing te nemen over het wegtracé, terwijl in het ontwerpbesluit zelf wordt aangegeven dat er een verkeersonveilige situatie ontstaat op het punt waar het bestaande openbare voet- en fietspad kruist met de Heimeulenweg. Er worden suggesties gegeven om die onveilige situatie op te lossen, zoals het verleggen van het fietspad en het voetpad zodat dat niet meer kruist met de Heimeulenweg. Maar we weten niet of dit nu effectief gaat gebeuren of niet. Hoe kunnen wij dit op dit moment nu goedkeuren?

Of de andere suggestie om een ‘ezelspoort’ te creëren waardoor fietsers gedwongen worden om te vertragen of af te stappen. Nog zoiets. Gingen fietsers geen uitgangspunt worden in plaats van een aandachtspunt? Dixit jullie eigen beleidsnota? Meer mensen op de fiets krijgen om zo CO2 te verminderen omdat de auto blijft staan voor kleine verplaatsingen. Ik zie het niet gebeuren door in dit gebied waar scholen vlakbij liggen de fietsers ondergeschikt te maken. Zeker jonge kinderen zijn zich nog niet bewust van alle gevaren in het verkeer en daar gaat zo’n ezelspoort niet aan verhelpen. Het Gaby Schulpadje wordt intensief gebruikt, niet alleen door de schoolgaande jeugd, maar ook door buurtbewoners en door fietstoeristen (die de omgeving dus vaak niet goed kennen). Dat komt omdat het op de fietsroute ligt tussen knooppunt 90 en 63, op de pas gelanceerde Landbouwlus zelfs. En net daar komt de in- en uitrit naar de ondergrondse garage van het project. Hier moeten we toch geen tekeningetje bij maken, zeker? Hou er ook rekening mee dat het kruisverkeer van de parking en de parkeerplaatsen via de omliggende straten (Jukschot/Frans Hensbergstraat/Nieuwstraat) die allemaal 4,5 meter breed zijn in de Heimeulenweg terechtkomen die maar 4 meter breed is en dus veel te smal voor een veilige doorstroming. Het inplanten van deze appartementsblokken gaat volgens ons ook over een toename van ongeveer 80 voertuigen in deze wijk leiden (42 app x 1,5 voertuig en 16 bezoekersparkeerplaatsen = 79 voertuigen). En wat als er geen aankoopverplichting is van een garage? Waar gaan al die voertuigen dan parkeren? Langs de weg, waardoor de verkeersafwikkeling nog moeilijker wordt? Frank Dupont, een van onze bestuursleden, heeft bij de laatste ‘Vinkmeting’ in de Jukschot al een aanzienlijke stijging vastgesteld ten opzichte van vorig jaar voor wat betreft het sluipverkeer, zowel wat auto’s als lichte vrachtwagens. Als deze plannen worden doorgevoerd zal dit daar alleen nog maar verder stijgen. Het moge duidelijk zijn: wij keuren dit wegtracé niet mee goed, zolang er geen globaal plan is dat gedragen is”.

Schepen Marc De Cordt verduidelijkt dat er voorwaarden worden opgelegd bij de goedkeuring van het wegtracé zodat er zekerheid bekomen wordt rond de uitvoering ervan. Het is ook niet de gemeente maar de bestendige deputatie die het project ruimtelijk dient te beoordelen.

Raadslid Katrien Schryvers vult aan dat op basis van de oorspronkelijke aanvraag het schepencollege de omgevingsvergunning heeft geweigerd omwille van een aantal elementen waarbij het ontwerp niet beantwoordde aan een goede ruimtelijke ordening. In het kader van het dossier van het ingediende beroep zijn er een aantal aanpassingen gebeurd door de indiener. Het raadslid gaat ervan uit dat de deputatie nu de toets zal doen aan de goede ruimtelijke ordening en de legaliteit en daarbij de beslissingen van Zoersel mee in aanmerking neemt. Wat voorligt is het wegtracé en daarvoor is de gemeenteraad bevoegd, de rest van het dossier en ontwerp ligt hier niet voor. Het goed te keuren wegtracé betreft een zeer beperkt stukje, maar de bekommernis omtrent de kruising met voet – en fietspad wordt gedeeld, die is onveilig. Het wordt dus de opdracht om met de initiatiefnemer naar goede voorstellen inzake verkeersveiligheid te zoeken en dit op te nemen in het besluit en als concreet voorstel uit te werken met de aannemer en over te maken aan de deputatie.

Raadslid Tom Sleuwaert herhaalt dat zijn fractie dit niet mee zal goedkeuren.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

De nv Imvap, Kapellei 157 in 2980 Zoersel diende een aanvraag in tot het bekomen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van 42 appartementen verdeeld over 7 woonblokken met telkens 6 woonegelegenheden en een ondergrondse parking aan de Heimeulenweg, 3^e afdeling, sectie I, nrs. 131/D/02, 131/M, 132/B, 136/B en 137/V04.

De omgevingsvergunning werd door het schepencollege geweigerd op 1 oktober 2018. De aanvrager tekende beroep aan bij de deputatie en voegde een aantal nieuwe dossierstukken toe wat leidde tot een nieuw openbaar onderzoek dat liep van 19 april tot 20 mei 2019. De deputatie vroeg ook de goedkeuring van het wegentracé door de gemeenteraad.

Feiten en context

Het bouwproject betreft de bebouwing van een gedeelte van het binnengebied dat aansluit op de Heimeulenweg. Het projectgebied waarop de aanvraag voor het bouwen van 7 woonblokken betrekking heeft een privaat karakter; toegang tot de ondergrondse garage en naar de op te richten woonblokken gebeurt via private wegenis. Het voet- en fietspadje dat langs het project loopt en Jukschot met de Heybleukenstraat verbindt, heeft een openbaar karakter.

Om de ontsluiting van de Heimeulenweg naar de private toegang tot de parking mogelijk te maken moet het bestaande tracé van de Heimeulenweg worden verlengd tot net over de kruising met het bestaande fiets- en voetpadje.

Juridische grond

- artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014

Openbaar onderzoek

De omgevingsvergunning werd door het schepencollege op 1 oktober 2018 geweigerd. De aanvrager tekende beroep aan bij de deputatie en voegde een aantal nieuwe dossierstukken toe wat leidde tot een nieuw openbaar onderzoek dat liep van 19 april tot 20 mei 2019

Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden volgende bezwaarschriften ingediend :

- standaardbezwaarschrift/petitie ondertekend door 560 personen
- Fam. Diels-Gabriels, Jukschot 61 in 2980 Zoersel
- De Coninck - Stryckers, Heybleukenstraat 3 in 2980 Zoersel
- Karina Pot, Handelslei 59 in 2980 Zoersel
- Nico Strijbol, Heybleukenstraat 52 in 2980 Zoersel
- Irina Hul, adres onbekend
- Jos Van Tichelt, Tulpenlaan 7 in 2980 Zoersel

Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, oordeelt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen vóór de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag.

Voor wat betreft de zaak van de wegen hebben de bezwaarschriften betrekking op de volgende aspecten:

1. Op het punt waar het bestaande openbare voet- en fietspadje kruist met de Heimeulenweg ontstaat een verkeersonveilige situatie.

De gemeenteraad neemt hierover volgend standpunt in:

1. Het kruispunt van het voet- en fietspadje en de Heimeulenweg verdient bijzondere aandacht. Mogelijke oplossingen zijn het plaatsen van een zogenaamde ezelpoort waardoor fietsers gedwongen worden om te vertragen/af te stappen of het verleggen van het fiets – en voetpad zodat dit niet kruist met de Heimeulenweg. De aanvrager gaf al aan om hier samen met de gemeente mee te willen nadenken over de meest optimale oplossing. Hierbij zullen ook de andere doorsteekpaden in het (nog te ontwikkelen) gebied worden bekeken om zo de veiligheid voor de zachte weggebruikers te optimaliseren.

Het bezwaar is ontvankelijk en gegrond.

Argumentatie

Het te verkavelen perceel is gelegen in het woongebied volgens het vastgestelde gewestplan van 30 september 1977. De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd voor groene ruimten, voor sociaal-

culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen en voor agrarische bedrijven. Het perceel is gelegen binnen de grenzen van het goedgekeurd ruimtelijke uitvoeringsplan 'kerkhof en omgeving'.

De aanpassing aan het bestaande wegtracé van de Heimeulenweg is minimaal en bestaat uit het beperkt doortrekken (tot aan de kruising met het bestaande publieke voet- en fietspad) van de Heimeulenweg over eenzelfde breedte.

De andere aan te leggen wegen (toegang tot ondergrondse garage en naar de op te richten woonblokken) in het binnengebied hebben een privaat karakter. De aanvrager staat in voor alle kosten verbonden aan het doortrekken van de Heimeulenweg.

Fasering

Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het wegtracé goed te keuren.

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen (h-Eerlijk Zoersel):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het wegtracé goed in het kader van het project voor het bouwen van 7 woonblokken met telkens 6 woongelegenheden aan de de Heimeulenweg, 3^e afdeling, sectie I, nrs. 131/D/02, 131/M, 132/B, 136/B en 137/V04, gelegen in woongebied mits de nodige veiligheidsmaatregelen worden genomen voor de zachte weggebruikers bij het kruisen van het bestaande voet- en fietspad en de verlenging van de Heimeulenweg.

Punt A.10: Beslissing tot omvorming en uitbreiding van de werking van het Energiehuis IGEAN tot EnergieK huis met een EnergieK loket in het kader van het besluit van de Vlaamse regering voor energie en de klimaatwerking.

Schepen Marc De Cordt vermeldt dat ditzelfde punt ook de op de ocmw-raad staat geagendeerd en de toelichting ineens voor beide raden geldt. Sinds 2012 verstrekt IGEAN energieleningen waarmee energiebesparende werken aan woningen kunnen uitgevoerd worden. Omwille van het gewijzigd wettelijk kader is een aanpassing van deze samenwerkingsovereenkomst noodzakelijk.

Daarnaast begeleidt en ondersteunt het team klimaat de lokale besturen bij het uitvoeren van taken en opdrachten inzake klimaat, onder meer in het kader van het Burgemeestersconvenant.

Met het nieuwe besluit van de Vlaamse regering voor energie van 14 december 2018, verder BVR energie genoemd, wordt vanaf 2019 het takenpakket van de Energiehuizen verruimd en gekoppeld aan subsidiemogelijkheden. Naast het verstrekken van de energielening gaat het om volgende verplichte taken: een laagdrempelig energieloket aanbieden, instaan voor het aanbieden van gestructureerde basisinformatie inzake energie, het begeleiden en ondersteunen van burgers bij allerlei vragen inzake energie en het instaan voor de algemene coördinatie van uitvoerende lokale diensten. Op basis hiervan en rekening houdend met het feit dat er heel wat overlapping bestaat tussen de verschillende thema's, heeft IGEAN beslist de werking van het Energiehuis om te vormen en uit te breiden tot een EnergieK huis met een EnergieK loket. Dit dossier en de concrete werking van het EnergieK huis met het EnergieK loket wordt nu ter goedkeuring voorgelegd. IGEAN streeft naar een gebiedsdekkende werking, gekoppeld aan een maximalisering van de subsidiemogelijkheden. Overeenkomstig het BVR energie worden deze subsidies tot uiterlijk 2027 voorzien voor het verstrekken van de energieleningen en tot uiterlijk 2029 voor de andere taken.

Raadslid Wouter Bollansée:

“Kan iemand me als basis uitleggen wat deze energieleningen concreet in houden en specifiek bedoel ik ‘particulieren die tot de prioritaire doelgroep behoren’ Hoe strak is dit afgelijnd? Worden deze leningen heden binnen de gemeente gepromoot en zo ja hoe? Waarom enkel voor de prioritaire doelgroep? Iemand die het niet breed heeft, beschikt statistisch gezien minder over een eigen woning dus de belangrijkste investeringen zoals isolatie, zonnepanelen, ... zijn hier de facto dan niet van toepassing.

Ik lees in de samenwerkingsovereenkomst dat er een laagdrempelig energieloket wordt aangeboden. Hoe moet ik dit concreet in Zoersel zien, vooral betreffende de promotie gezien de ‘zitdagen’ zeer variabel zullen worden georganiseerd. Voor welke doelgroepen is dit dan bedoeld? Verder lees ik: in 2015-2016 wordt vooral gewerkt aan de klimaatplannen. Vanaf 2017 uitwerken van concrete acties... Mag ik vragen wie voor deze legislatuur verantwoordelijk was voor dit dossier en wat er concreet is gedaan nadat we ons bij het burgemeestersconvenant hebben aangesloten. Ik kan alleen maar besluiten dat we anno juni 2019 in Zoersel überhaupt alleen nog maar wat schrijnende vertoningen hebben gezien over een definitief of neen sorry klimaatplan 9.0. Dus, om één keer eens niet Marc De

Cordt te viseren, wie draagt de verantwoordelijkheid betreffende deze enorme vertraging t.o.v. de planning van de Igean-tijdslijn. Verder lees ik: aan de ondertekening van het burgemeestersconvenant worden geen subsidies gekoppeld vanuit Vlaanderen of Europa. Is dit wel zo bij de uitwerking van het klimaatplan en zo ja hoe exact? Tot welk bedrag, welke percentages, welke voorwaarden,...? Indien dit ook niet het geval is, waar zijn we in hemelsnaam dan mee bezig? Graag verduidelijking bij artikel 4 en artikel 5: Bij artikel 4 lees ik: Taken energiek Huis: aanbieden van gestructureerde basisinformatie. Bij artikel 5 lees ik: Taken lokaal bestuur: instaan voor de eerstelijnszorg door o.m. verstrekken van basisinformatie. Wie gaat nu de basisinformatie geven? Wie zal dit binnen onze gemeente op zich nemen, is hij/zij daar ondertussen al voor opgeleid? Verder lees ik dat de voorziene middelen heden ontoereikend zijn er dat er een verdeelsleutel is opgesteld voor de meerkost. Verder lees ik in overleg met de lokale besturen kan de personeelsinzet worden aangepast. Hoe werkt dit concreet gezien de ene gemeente misschien nood heeft, de andere niet maar wel mee betaalt... We moeten oppassen dat met dit soort van constructies onze verpakte personeelskost gaat stijgen zonder we er vat op hebben. Ik vrees voor een lege doos tenzij de leningen worden uitgebreid naar andere doelgroepen en dit gepaard gaande met zeer duidelijke gemeentelijke communicatie over allerlei concrete maatregelen.

Onze fractie zegt niet per definitie neen tegen een overstijgend expertise-orgaan betreffende deze materie. Echter moet dit tot acties en resultaten leiden. Wat ons betreft is het meest concrete om voor alle doelgroepen leningen te faciliteren voor dakisolatie aan 0% rente. En dit op een termijn zodat de vermindering (of mindere jaarlijkse stijging) van de energierekening perfect overeenkomt met de maandelijkse afbetaling”.

Raadslid Katrien Schryvers informeert naar de financiële consequenties van de situatie als gemeenten niet allemaal meedoen, dit moet toch impact hebben op de dienstverlening dan wel op de financiering. Een energieloket klinkt interessant, en CD&V is voorstander, maar daarbij vraagt het raadslid zich toch af of er nu geen zaken naast mekaar worden georganiseerd? Het Wooninfopunt is immers elke week open. Beter is om dit samen te organiseren met het energieloket en mensen over geheel in te lichten, geïntegreerd en mensen niet later laten terugkomen als de specialist van het juiste loket er is. Geïntegreerd beleid is toch de bedoeling zo stelt het raadslid.

Raadslid Tom Sleeuwaert pikt hier op aan. De werking blijft dezelfde na de integratie tot EnergieKhuis, maar daarbij is het belangrijk alle dienstverlening in dit verband goed op elkaar af te stemmen.

Schepen Marc De Cordt legt uit dat de verdeelsleutel voor de kosten wordt herbekeken indien gemeenten afhaken. Heel wat van de activiteiten rond het energieloket zijn ingevolge Vlaamse regelgeving verplicht aan de lokale besturen om op te nemen. Mocht de gemeente dit allemaal zelf moeten doen dan is dit ontegensprekelijk duurder. De medewerkers van IGEAN van het wooninfopunt zijn niet diezelfde als die van het energieloket, een geïntegreerde werking betekent een meerwaarde, we zullen dit dus meegeven aan IEGAN.

Raadslid Katrien Schryvers wil een lans breken om dit inderdaad te integreren met het oog op de toegankelijkheid en kwaliteit van de dienstverlening.

Schepen Marc De Cordt geeft aan dat de doelgroep voor de energieleningen bepaald is aan de hand van een maximum inkomen, de precieze bedragen worden nog bezorgd. Het energieloket zal worden bemand door IGEAN. De financiële gevolgen zijn groter als Zoersel dit alleen moet ontwikkelen, het is meer aangewezen dit intergemeentelijk via een samenwerking aan te pakken, hetgeen ook zo wordt gestimuleerd door Vlaanderen. Voor het klimaatplan zijn er geen rechtstreekse subsidies wel voor het uitvoeren van bepaalde acties.

Raadslid Wouter Bollansée herhaalt zijn vraag wie de vorige schepen was bevoegd voor het klimaatbeleid en de totstandkoming van het klimaatplan.

Schepen Koen Paredaens bevestigt dat hij als schepen bevoegd was en dat de redactie en begeleiding van het klimaatplan werd toegewezen aan IGEAN. Vanaf de eerste versie is de MINA raad, intensief betrokken. Vervolgens liep de bestuursperiode ten einde.

MOTIVERING

Relevante voorgeschiedenis, feiten en context

Algemeen

Sinds 2012 verstrekt IGEAN energieleningen waarmee energiebesparende werken aan woningen kunnen uitgevoerd worden. Intussen is de IGEAN Energielening opgenomen in het Energiehuis van

IGEAN dienstverlening, dat erkend is door het Vlaams Energie Agentschap VEA en door Febelfin als kredietgever. De wederzijdse verbintenissen die hierbij gelden evenals de karakteristieken en modaliteiten volgens dewelke deze leningen worden verstrekt, zijn opgenomen in een samenwerkingsovereenkomst afgesloten tussen het Vlaams gewest en het energiehuis van IGEAN dienstverlening.

Ook met de lokale besturen (gemeente en OCMW) die deel uitmaken van het samenwerkingsgebied van IGEAN, met uitzondering van de stad Antwerpen, werd hiervoor een samenwerkingsovereenkomst afgesloten. Gelet op het gewijzigd wettelijk kader is een aanpassing van deze samenwerkingsovereenkomst noodzakelijk.

Daarnaast begeleidt en ondersteunt het team klimaat de lokale besturen bij het uitvoeren van taken en opdrachten inzake klimaat, o.m. in het kader van het Burgemeestersconvenant.

Met het nieuwe besluit van de Vlaamse regering voor energie van 14 december 2018, verder BVR energie genoemd, wordt vanaf 2019 het takenpakket van de Energiehuizen verruimd en gekoppeld aan subsidiemogelijkheden.

Naast het verstrekken van de energielening gaat het om volgende verplichte taken:

1. een laagdrempelig energieloket aanbieden
2. instaan voor het aanbieden van gestructureerde basisinformatie inzake energie
3. particulieren begeleiden en ondersteunen bij allerlei vragen inzake energie
4. instaan in voor de algemene coördinatie van uitvoerende lokale diensten.

Op basis hiervan en rekening houdend met het feit dat er heel wat overlapping bestaat tussen de verschillende thema's, heeft IGEAN beslist de werking van het Energiehuis om te vormen en uit te breiden tot een EnergieK huis met een EnergieK loket.

Op de informatievergadering van 24 januari 2019 met de schepenen bevoegd voor wonen, energie en klimaat heeft IGEAN o.m. toelichting gegeven bij de huidige werking, bij het nieuwe BVR energie en bij het voorstel tot aanpassing van de werking. De lokale ambtenaren hebben eenzelfde toelichting gekregen op 21 februari 2019. Op basis van het dossier, overgemaakt aan de betrokken gemeenten, is het college van burgemeester en schepenen principieel akkoord gegaan met het omvormen en uitbreiden van de werking van het Energiehuis tot EnergieK huis met een EnergieK loket en het voorbereiden van een subsidiedossier door IGEAN.

In een bijakte bij de samenwerkingsovereenkomst tussen het Vlaams gewest en het energiehuis van IGEAN dienstverlening werd de erkenning als energiehuis bevestigd en werd de samenwerkingsovereenkomst aangepast aan het nieuwe BVR energie.

De wijze waarop het Energiek huis van IGEAN dienstverlening uitvoering zal geven aan het verruimde takenpakket is opgenomen in een voorstel van addendum bij voormelde samenwerkingsovereenkomst. Dit voorstel van addendum werd op 20 maart 2019 aan VEA bezorgd en intussen goedgekeurd. Dit dossier en de concrete werking van het EnergieK huis met het EnergieK loket wordt nu ter goedkeuring voorgelegd aan de eerstvolgende bijeenkomst van de gemeenteraad evenals de daarbij horende samenwerkingsovereenkomst tussen IGEAN dienstverlening en het lokale bestuur.

IGEAN streeft naar een gebiedsdekkende werking, gekoppeld aan een maximalisering van de subsidiemogelijkheden.

Overeenkomstig het BVR energie worden deze subsidies tot uiterlijk 2027 voorzien voor het verstrekken van de energieleningen en tot uiterlijk 2029 voor de andere taken.

In het voorstel van addendum wordt een overzicht gegeven van de verschillende activiteiten en de wijze waarop hieraan uitvoering zal gegeven worden. Elke activiteit wordt kort toegelicht met vermelding van de concrete taakverdeling. Daarnaast wordt er ingezet op het voorbereiden, begeleiden en uitvoeren van concrete acties inzake klimaat en dit eveneens in overleg met de lokale besturen.

Juridisch kader

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- statuten van IGEAN
- besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2018 inzake energie

Financiële gevolgen

De kosten voor de werking van het EnergieK huis met een EnergieK loket worden als volgt geraamd:

personeel

De totale personeelskosten worden berekend op basis van volgende inzet van personeel:

- projectcoördinator / expert 2,5 VTE
- medewerker senior 1,2 VTE
- medewerker junior 1,0 VTE

en bedragen 327.581 euro.

werkingskosten

Voor de werkingskosten wordt uitgegaan van een forfaitair bedrag van 20.000 euro.

Deze werkingskosten zijn bedoeld om kleinere algemene uitgaven die niet specifiek gericht zijn op dienstverlening aan één of meerdere gemeenten (vb. opmaak van algemene banners, aanpassen van website ...) te financieren. Voor het dekken van voormelde kosten zal de werking van het EnergieK Huis met het EnergieK loket in de eerste plaats gebruik maken van de subsidiemogelijkheden die voorzien zijn voor Energiehuizen in het BVR energie. Deze subsidies worden bepaald rekening houdend met de in het besluit voorziene parameters en bedraagt maximaal 192.000 euro voor alle gemeenten van het samenwerkingsgebied van IGEAN, uitgezonderd de stad Antwerpen.

Uitgaande van voormelde geraamde kosten en subsidies

Totale kost: 347.581 euro

Totale subsidie: 192.000 euro

blijft er een saldo van 155.581 euro.

Dit saldo wordt verdeeld over alle deelnemende gemeenten en wel als volgt:

- 60% wordt in gelijke mate verdeeld, omdat het EnergieK huis met het EnergieK loket voor alle gemeenten in grote mate eenzelfde takenpakket moet uitvoeren dat onafhankelijk is van de grootte van de gemeente
- 40% wordt verdeeld in functie van het aantal huishoudens omdat een beperkt deel van de taken van het EnergieK huis met het EnergieK loket wel afhankelijk zijn van het aantal huishoudens in de gemeente.

In een afzonderlijke tabel wordt het geraamde bedrag per gemeente vermeld, uitgaande van een deelname van alle gemeenten met uitzondering van de stad Antwerpen.

Enkel de werkelijke kosten zullen worden aangerekend en dit in functie van het effectief aantal deelnemende gemeenten.

Andere kosten voor het uitvoeren van concrete acties in bepaalde gemeenten zullen apart verrekend worden met de betrokken gemeenten (bv. drukken en verdelen van de EnergieKe krant).

Voorafgaande documenten, bespreking en adviezen

- informatievergadering van 24 januari 2019 met de schepenen bevoegd voor wonen, energie en klimaat
- informatievergadering van 21 februari 2019 voor de betrokken ambtenaren
- dossier voor het college van burgemeester en schepenen, bestaande uit volgende documenten:
 1. De Power Point presentatie van de bijeenkomst van 24 januari 2019
 2. Het verslag van de bijeenkomst van 24 januari 2019
 3. Een aparte toelichtingsnota bij de huidige en toekomstige werking van het team wonen, het team energie en het team klimaat
 4. Een ontwerp beslissing van het college van burgemeester en schepenen (word document).
- de beslissing van het college van burgemeester en schepenen om principiële akkoord te gaan met het omvormen en uitbreiden van de werking van het Energiehuis tot EnergieK huis met een EnergieK loket en het voorbereiden van een subsidiedossier door IGEAN, rekening houdend met het BVR energie van 14 december 2018
- het ontwerp subsidiedossier zoals goedgekeurd door VEA.

Bijlagen

Volgende bijlagen maken integraal deel uit van de beslissing van de gemeenteraad:

- de brief van IGEAN aan het college van burgemeester en schepenen
- het voorstel van addendum, bestaande uit volgende onderdelen:
 - Deel 1: Nulmeting - Beschrijving huidige toestand
 - Deel 2: Lange termijn planning – 3-jarig programma
 - A. Algemeen – werking
 - B. Besluitvormingstraject
 - C. Begroting

- en bijhorende samenvatting,
- de samenwerkingsovereenkomst tussen IGEAN dienstverlening en de deelnemende lokale besturen
 - de tabel met de verdeling van het saldo van de kostenraming over alle deelnemende gemeenten en het bedrag per gemeente.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad gaat akkoord met de omvorming en uitbreiding van de werking van het Energiehuis tot EnergieK huis met een EnergieK loket, en dit tot uiterlijk 2027 voor het verstrekken van de energieleningen en tot uiterlijk 2029 voor de andere taken.

Artikel 2:

De gemeenteraad gaat akkoord met het voorstel van addendum zoals overgemaakt aan VEA en intussen goedgekeurd en de daarin opgenomen activiteiten en de wijze waarop uitvoering zal gegeven worden aan het BVR energie.

Artikel 3:

De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst tussen IGEAN dienstverlening en de deelnemende lokale besturen goed.

Artikel 4:

De gemeenteraad neemt kennis van de kostenraming en de verdeling van het saldo over alle deelnemende gemeenten en keurt deze goed.

Artikel 5:

Twee ondertekende exemplaren van gemeenteraadsbeslissing en van de samenwerkingsovereenkomst worden aan IGEAN dienstverlening bezorgd.

Punt A.11: Goedkeuring van de addenda bij de kaderovereenkomst en de architectenovereenkomst voor PPS Halle voor het ontwerp en de aanleg van de kerkomgeving.

Schepen Koen Paredaens verzorgt bij wijze van inleiding een toelichting bij het agendapunt:

“Voorzitter, secretaris, leden van de gemeenteraad, publiek. Voor u ligt de goedkeuring van de addenda bij de kaderovereenkomst en de architectuurovereenkomst voor PPS Halle voor het ontwerp van de kerkomgeving.

Ik neem u graag nog even mee naar het verleden en geef u een aantal beslissingen, feiten en context mee hoe we tot dit GR besluit met addenda en plannen zijn gekomen. Tussendoor licht ik de nieuwe plannen toe. Deze zijn gebaseerd op de visienota uitgewerkt door Van Roey. Een eerste beslissing die in het PPS Halle verhaal werd genomen met de gemeenteraad dateert van 22 juni 2010. In dat besluit werd tot bekendmaking en publicatie beslist voor opmaak van een visie over de ontwikkeling van deelgemeente Halle naar aanleiding van de bouw van de gemeentelijke basisschool, de realisatie van gemeenschapsinfrastructuur, aangevuld met private ontwikkeling en het communicatieaspect voor alle betrokkenen voor de deelgemeente Halle, afgekort als ‘PPS Halle Dorp’. In oktober 2010 werden door het college elk van de kandidaat inschrijvers die zich aangemeld hadden weerhouden, nl De teams rond: Van Roey, Vanhout en Cordeel. Zij gaan verder in het traject en dienen elk tijdig zowel een concept - als een realisatieofferte in. Uit de A3 bundel van de realisatieofferte van Van Roey dd. 25/09/2015 lezen we in de inleiding: daarnaast is het ontwerpteam uitermate gecharmeerd door de bestaande pastorij met nevenliggende tuin en boomgaard. Om deze kwaliteit niet verloren te laten gaan, kiest het ontwerpteam ervoor om de polyvalente zaal als uitbreiding aan de pastorij in te planten. Dit zal zorgen voor een heropleving van de huidige lokalen in de pastorij en vormt de ideale locatie voor diverse feestelijkheden en toneelvoorstellingen. Tot slot lichten we kort de noodzakelijke infrastructuurwerken toe die opgenomen zijn in de offerte. De voorziene ingrepen zorgen ervoor dat een goed functionerend en werkbaar dorpscentrum wordt bekomen, met aandacht voor de diverse circulatiestromen en het parkeren. Einde citaat. En dan lezen we verder in de visienota ook van Van Roey: de pastorij is gelegen in een groene tuin in het hart van de dorpskern van Halle-Zoersel die omzoomd wordt door een haagstructuur. Het gebouw wordt gekenmerkt door een markante architectuur die de centraliteit van de plek benadrukt. De locatie van de pastorij in de groene kamer in het hart van het dorp nabij de kerk vraagt een publieke functie: een functie die de plek en bij uitbreiding de dorpskern kan opladen en hiertoe de grote dorpsstuin kan inzetten. Binnen het masterplan werd voorzien om de pastorij uit te breiden met een zaal op schaal van het dorp Halle-Zoersel. Deze zaal dient een plek te worden die activiteiten kan herbergen van zowel de verschillende verenigingen als van particulieren. Voor de uitbreiding van de Pastorij wordt geopteerd om een nieuwbouwwolume toe te voegen dat zich opent naar de groene dorpsstuin waarin het zich bevindt.

Het nieuwbouwwolume wordt aangesloten aan de bestaande pastorie aan de oostelijke gevel. Om de nieuwe functie zo direct mogelijk te linken aan de groene ruimte wordt het volume vergroot aan de zuidzijde van het perceel. De zaal komt hierdoor centraal te liggen in de groene ruimte. Het volume wordt bovendien sterk opengewerkt zodat de grenzen tussen binnen en buiten vervagen. De ruimte zal als het ware deel uitmaken van de groene dorpstuin. Einde citaat. En dan verder nog: ... de parkeerplaatsen aan de kerk worden gedeeltelijk teruggebracht aan de korte zijde van de dorpskamer en als langsparkeren aan Halle Dorp. Op deze manier willen we de kerk terug een alzijdige groene sokkel geven en de Dorpskamer ook op deze plek maximaal in beeld brengen. De herschikking van deze parkeerplaatsen kan gebeuren met de recuperatie van bestaande materialen. Op deze manier willen we er over waken dat het materialenpalet voor het dorp samenhangend blijft. Het voorrijden voor ceremoniewagens wordt in de toekomst ook mogelijk gemaakt. Ook hiervoor maken we gebruik van bestaande gebakken klinkermaterialen zodat de eenheid in beeld bewaard blijft. Einde citaat.

En dan lezen we ook nog in de visietekst: ...aan de oostzijde van de groene kamer wordt eveneens een bijkomende parking voorzien die, zonder de groene kamer te schaden, over voldoende parkeergelegenheid beschikt. Deze parkeerstrook is verbonden met de pastorie en de kerk door middel van een slingerend landschappelijk pad dat de gebruikers toelaat om door de dorpstuin te kuieren. Einde citaat. We lezen in de visietekst met betrekking tot de kerkomgeving onder andere een duidelijke en sterke visie omtrent integratie van de nieuwe ontwikkeling in het geheel, de doorwaadbaarheid van de kerkomgeving en parkeeroplossingen. En dat is zeker de multidisciplinaire werkgroep PPS Halle niet ontgaan. We gaan verder in de tijd naar het gunningsverslag van de PPS Halle werkgroep op 29/12/2015. We lezen hier op p15 met betrekking tot de kwalitatieve beoordeling van de visienota het volgende: De inschrijver heeft een onderbouwde visie voor ogen bij de ontwikkeling van de dorpskern van Halle met als baseline 'het behagelijke dorp'. Deze visie kwam tot stand na een uitgebreide analyse van de historische en bestaande structurelementen van Halle met een samenvattende sterkte- en zwakteanalyse. De visie wordt op een kwaliteitsvolle en gedetailleerde manier verder geconcretiseerd. Uit het globale inrichtingsplan van de inschrijver blijkt duidelijk dat de inschrijver de omgevingskwaliteit van Halle (landelijk en groen dorp met sterke linken met het verleden) heeft willen behouden, herstellen en zelfs verhogen. De visie getuigt ook van een sterke interactie tussen de voorgestelde publieke en private ontwikkeling. Einde citaat. In de samenvattende beoordeling van de actualisatie van de visie lezen we het volgende in het gunningsverslag: Het voorstel van NV Van Roey gaat bij het behoud van het groene karakter van Halle, het trage weggennet en een polyvalent gebruik van de voorziene ontwikkelingen verder dan de andere inschrijvers én stelt als enige een opwaardering van de pastorie voor. Einde citaat. En dan verder uit het gunningsverslag: Het voorstel van NV Van Roey sluit het best aan bij de verwachtingen van het bestuur, gevolgd door NV Vanhout en NV Cordeel Hoeselt. De multidisciplinaire werkgroep beoordeelt het voorstel van de NV Van Roey als zeer goed. Maximale punten. Einde citaat. Dit alles om duidelijk te maken dat de visie van Van Roey de werkgroep bestaande uit politici van alle toen verkozen partijen, ambtenaren en externe specialisten uitermate charmeerde. In hetzelfde gunningsverslag staat al een belangrijke verwijzing naar de infrastructuurwerken in het kader van de herinrichting van de dorpskamer onder het hoofdstuk 'ARCHITECTURALE EN STEDENBOUWKUNDIGE KWALITEIT VAN DE PUBLIEKE ONTWIKKELING': Ik citeer: de parkeerplaats aan de kerk wordt gedeeltelijk teruggebracht aan de korte zijde van de dorpskamer en als langsparkeren aan Halle-Dorp. Einde citaat. En dan verder:

De evaluatiewerkgroep beoordeelt het door de inschrijver uitgebreid en geïntegreerd voorstel van de omgevingswerken als erg positief. De aanleg van een nieuwe volwaardige verbindingsweg tussen Halle-Velden en Halmolenweg en de aanleg van een heel aantal (55) nieuwe parkeerplaatsen rondom de school zullen bijdragen tot een vlotte verkeersafwikkeling. Met de aanleg van doorsteken en verbindingen in de openbare ruimte die voetgangers en fietsers scheiden van het autoverkeer, door de aanleg van drie nieuwe fietsstallingen voor de school en één aan de (nieuwe) polyvalente zaal wordt hierbij ook voldoende aandacht geschonken aan de trage weggebruikers. De kwaliteit van het architecturaal en stedenbouwkundig concept van de NV Van Roey zit in de inpasbaarheid van de nieuwe gebouwen in de omgeving en de heropwaardering van de bestaande pastorie. De gebouwen worden op maat van Zoersel geconcipieerd. Daarnaast werd een architecturaal hoogwaardige doortocht uitgewerkt. De multidisciplinaire werkgroep beoordeelt het voorstel van de NV Van Roey als zeer goed. Maximale punten. Einde citaat. Onthoud dit, want ik kom daar straks nog op terug.

Tot hier de bespreking van het gunningsverslag. De eindconclusie werd in consensus door de voltallige werkgroep genomen. De werkgroep adviseerde de gemeente Zoersel om verder te onderhandelen met de door hen eerst gerangschikte kandidaat, zijnde Van Roey. Uiteindelijk zal het college van burgemeester en schepenen op 11 april 2016 besluiten tot de gunning van de 'architectenovereenkomst' met de architecten en op 6 juni 2016 de gunning van PPS project Halle aan Van Roey. Op 28 juni 2016 beslist de gemeenteraad de goedkeuring van de 'PPS overeenkomst' waarin de bouw van de school al werd opgenomen. De andere deelprojecten zouden met bijkomende addenda worden gegund. Zo was addendum 1, de bouw van de woningen in de Meester Berghmansstraat en ook de Blokskens uit de PPS en addenda 2 de bouw van de nieuwe socio-culturele infrastructuur samen met de renovatie van de pastorie.

Een belangrijk aspect dat ter sprake kwam in de voorbije jaren PPS Halle was de mobiliteit en ook de parkeergelegenheid. Het gemeentebestuur heeft deze bezorgdheid aangegrepen om niet enkel een mobiliteitsstudie te laten maken maar al ingrepen te doen met het oog op de mobiliteit in Halle voor alle weggebruikers. Met voorliggend voorstel wordt de 'kerkomgeving' aangepakt, ingrepen voor voetgangers met de doorwaadbare dorpstuin, voor fietsers met de fietsenstallingen, voor gebruikers van het openbaar vervoer met toegankelijke bushaltes en voor de autogebruiker met bijkomende parkeerplaatsen.

Maar ik wil u toch even terug meenemen naar de mobiliteitsstudie, de conclusies en de ingrepen die het bestuur al heeft gedaan. Op 5 en 6 november 2016 organiseerde de gemeente een infomarkt waar geïnteresseerden kennis konden nemen van de toen laatst beschikbare plannen en ook opmerkingen aan het bestuur formuleren. Een deel van die opmerkingen had betrekking op de mobiliteit en parkeerplaatsen. Van Roey had toen een visiebeeld aangeleverd en dit werd gebruikt op één van de panelen. Op dit beeld kon men vaststellen dat de parkeerplaatsen aan de kerk zouden verdwijnen en er stond ook een beperkt aantal parkeerplaatsen op de Vogelzang aangegeven. Dit gaf als resultaat dat een deel van de opmerkingen betrekking had op het behoud van de parkeerplaatsen rond de kerk niettegenstaande heel wat mensen ook aangaven dat het 'een mooi ontwerp' betrof. Op de eerste PPS werkgroep na de infomarkt werd er door het bestuur aangegeven dat de plannen nog zullen bijgestuurd worden nav de ontvangen opmerkingen op de infomarkt.

Ik citeer uit het verslag van die eerste PPS werkgroep na de infomarkt: er worden vragen gesteld bij de herinrichting van de parkeerplaatsen aan de kerk, waarom kunnen geen parkeerplaatsen achter de kerk voorzien worden, met de pastorijs tuin komt er al veel groen bij, waarom moeten de parkeerplaatsen voor de kerk dan ook nog eens verdwijnen (bereikbaarheid middenstand),...? Antwoord bestuur: Er werden meerdere alternatieven voorgesteld door Omgeving. Het blijft een moeilijke evenwichtsoefening (groen-parkeren). Met de herinrichting van de parkeerplaatsen langs Halle-Dorp en de nieuwe parkeerplaatsen in de Vogelzang (met nieuwe doorsteken door de pastorijs tuin) zou het aantal parkeerplaatsen voor de ontwerpers moeten volstaan. Als blijkt dat zowel de werkgroep als de burgers de parkeerplaatsen vooraan willen behouden, kan dit uiteraard (nog steeds) heroverwogen worden. Einde citaat. Toch bleef de vraag in Halle leven voor een betere mobiliteit. Het gemeentebestuur besloot daarop een mobiliteitsstudie te houden. Ik wens die toch even te bespreken omdat de conclusies van de mobiliteitsstudie, de aanbevelingen en al uitgevoerde acties van belang zijn in het licht van voorliggend voorstel. Allereerst het doel van de mobiliteitsstudie (verslag PPS werkgroep 14/09/2017):

opdrachtomschrijving externe mobiliteitsstudie, de huidige verkeersstromen (d.i. autobewegingen, verplaatsingen van fietsers en wandelaars, trajecten van het openbaar vervoer) en de kwaliteit (d.i. bereikbaarheid, verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid) van de bestaande verkeers- en parkeerinfrastructuur in kaart brengen, nagaan op welke manier het bestaande vervoers- en parkeersysteem zal beïnvloed worden door de reeds goedgekeurde en/of uitgevoerde én de thans vooropgestelde nieuwe (bouw)projecten (extra mobiliteit? nog mogelijk om deze op een kwalitatieve wijze te verwerken? impact ervan op de verkeersveiligheid en de verkeersleefbaarheid in de dorpskern?, ...), oplossingen aanreiken voor de mogelijke knelpunten en bestuderen hoe de effecten van de nieuwe (bouw)projecten, indien nodig, gemilderd kunnen worden. Op het ogenblik van de mobiliteitsstudie waren 3 deelprojecten in de PPS Halle gekend en goedgekeurd nl.: de school en omgeving, 8 sociale woningen in de Meester Berghmansstraat en 8 bouwpercelen aan de blokskens (5). Wat was er nog niet beslist: woonontwikkeling Lindedreef, toen sprake van 28 woonegelegenheden met min. 18 sociale huurwoningen, socio-culturele ontwikkeling naast pastorie, herinrichting dorpsplein, herinrichting verkeersinfrastructuur, herschikking huidige parkeerplaatsen, aanleg doorsteken en verbindingswegen en vergroening dorpskern. De watermolen. Belangrijk hier is te weten dat de toen gekende plannen nog

vrijwel onaangepast waren komende uit de offertebundel van Van Roey. Dat wil zeggen dat de parkeerplaatsen aan de kerk toen nog geschrapt werden in de aangeleverde plannen. Van de drie kandidaten die inschreven op de mobiliteitsstudie werd Antea weerhouden. Bij de beoordeling werd een belangrijk facet in de verf gezet.

Het gegeven dat Antea Belgium NV de stakeholders van bij het begin betreft bij het voorgestelde onderzoek en ook een schoolenquête voorziet, geeft hen ten aanzien van BuroMOVE BVBA wel een voordeel. Het college heeft dan ook de mobiliteitsstudie aan Antea gegund. In februari 2018 konden we kennis nemen van de resultaten van de mobiliteitsstudie. Ik bespreek vooral die zaken m.b.t. de plannen die nu op de gemeenteraad voorliggen. Allereerst de ruime bevraging door Antea.

Stakeholdervergadering van 2 oktober 2017

Een aantal opmerkingen die hier naar voorkwamen, ik bespreek die met betrekking tot voorliggend voorstel: sterktes: huidige parkeerplaatsen aan de kerk, zwaktes: te weinig parkeerplaatsen, gebrek aan overdekte fietsenstallingen, kansen: dubbelgebruik parkeerplaatsen kerk/middenstand, parkeervoorzieningen kort bij de ingang van de nieuwe dorpszaal, fietsenstallingen voorzien, grote zone 30 in heel het dorp. Bedreiging: te veel parkeerplaatsen stimuleert mensen om met de auto te komen. Er kwamen ook veel opmerkingen binnen op het e-mailadres verkeerhallezoersel.be@ateagroup.com. Veel mensen zijn bezorgd over de mobiliteit in Halle. Ook daar werd zone 30 en meer parkeerplaatsen aangegeven naast vele andere opmerkingen vooral met betrekking tot de fietspaden en gevaarlijke kruispunten. De school enquête die verwerkt werd in het mobiliteitsplan. Met de stakeholdersvergaderingen en de bevragingen kreeg Antea al veel informatie.

De mobiliteitsstudie beschrijft onder andere de toenmalige verkeersstromen en parkeerinfrastructuur. Vooral interessant is de door Antea onderzochte invloed van de toen al goedgekeurde ontwikkelingen en de geplande ontwikkelingen op deze verkeersstromen en vooral het parkeren. Over het parkeren besluit de studie op pagina 51 dat er voldoende parkeerplaatsen zijn op acceptabele wandelafstand. Zelfs met een schrapping van de parkeerplaatsen voor de kerk was er volgens de mobiliteitsstudie voldoende parkeergelegenheid. Nu vandaag, hetgeen hier voorligt op de gemeenteraad, op deze verbeterde plannen zijn er zelfs meer parkeerplaatsen! Ik kan u zeggen dat in de onmiddellijke omgeving van de dorpszaal in het voorstel dat nu voorligt 46 parkeerplaatsen zijn, waarvan 4 voor mindervaliden. Daarnaast zijn er ook nog 11 parkeerplaatsen aan de overkant van de site pastorij, langsheen Halle-Dorp. Dat maakt 57 in de toekomst en vandaag zijn er slechts 35 aangelegde parkeerplaatsen in deze zone. Bovendien zijn er ook verder in de Vogelzang parkeerplaatsen zoals aan het kerkhof, villa Markey, en verder aan het dorpsplein en schoolomgeving. Aan de Vogelzang komen 18 kopse parkeerplaatsen waarvan 1 plaats voor mindervaliden. Deze parkeerplaatsen kunnen gemakkelijk bereikt worden via de twee paden die door de tuin lopen, er werden ook twee bijkomende doorsteken door de haag voorzien zodat er minimaal achter de auto's op de straat moet doorgelopen worden, dit was ook een opmerking op de PPS werkgroep. De parkeerplaatsen aan de Vogelzang werden door de ontwerpers voldoende diep gemaakt. De opmerking dat de achterliggende wegbreedte minstens 6m. moet bedragen (uit het vademecum) is een aanbeveling, dat is niet wettelijk verplicht. Het voldoende diep maken van de parkeerplaatsen zoals de ontwerpers hebben gedaan vergemakkelijkt het in-en uitrijden. Het vademecum stelt ook dat kopse parkeerplaatsen een hogere parkeercapaciteit hebben en er is een aanbeveling om deze kopse parkeerplaatsen te onderbreken. Zoals u op het plan kan zien is er een onderbreking met een doorsteek naar de tuin en twee andere doorsteken zodat voetgangers sneller van en naar de parkeerplaats kunnen gaan en conflicten met in-en uitrijdende auto's zo veel mogelijk vermijden. De Vogelzang is een straat met een zeer lage intensiteit. Volgens de mobiliteitsstudie is de hoogste intensiteit te verwachten tijdens de ochtend-en avondspits en dat is zelfs nog zeer beperkt. Gezien de te verwachten activiteiten in de dorpszaal niet samenvallen met ochtend-of avondspits en de parkeerbewegingen eerder beperkt zijn, bijvoorbeeld ten opzichte van parkeerplaatsen aan winkels én er geen openbaar vervoer doorheen komt is het voor de ontwerpers en het bestuur te verantwoorden daar die kopse parkeerplaatsen te voorzien. Trouwens verder in de straat aan de begraafplaats en aan villa Markey zijn ook kopse parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen aan de kerk worden behouden en efficiënter ingericht, daar worden 12 (13) parkeerplaatsen voorzien waarvan 2 voor mindervaliden. Met het behoud van deze parkeerplaatsen wordt er tegemoet gekomen aan de opmerkingen geformuleerd op de infomarkt. De voorkant van de kerk wordt vergoed met aanplantingen, ook het monument ter herinnering aan de gesneuvelden wordt in het groen gezet. Vanaf deze parkeerplaatsen loopt een doorsteek, een verhard pad, naar de nieuwe dorpszaal. En dan verwijst ik even terug naar het gunningsverslag dat ik daarstraks besprak dat de architecturale en

stedenbouwkundige kwaliteit van de publieke ontwikkeling door Van Roey de maximale punten kreeg. Ik had u gezegd van dat even te onthouden. Nu met deze verbeterde plannen, meer parkeerplaatsen, meer doorsteken voor trage weggebruikers en een betere doortocht wordt zeker de originele visie verder uitgewerkt, verbeterd en geconcretiseerd. Er kan dus niets anders besloten worden dat er met dit plan dat nu voorligt er meer dan voldoende parkeerplaatsen zijn en er dan ook op dat punt tegemoet gekomen is aan de vraag van de bevolking, middenstanders en gebruikers van de zaal om voldoende parkeerplaatsen te voorzien en de parkeerplaatsen aan de kerk te behouden. Het andere aspect dat de mobiliteitsstudie behandelt zijn de verkeersstromen en de invloed van de projecten in de PPS Halle. Ik neem u direct mee naar de conclusie in de mobiliteitsstudie op pg 56, ik citeer: ten gevolge van deze projecten zijn er geen significante effecten inzake verkeersgeneratie te verwachten. De bijdrage van de individuele projecten, alsook de cumulatieve bijdrage aan verkeersintensiteiten in de drukste maatgevende spitsuren blijft erg beperkt. Einde citaat. De conclusies beginnen met het volgende:

Gezien er geen effecten worden verwacht inzake parkeerdruk, verkeersdrukte en –veiligheid worden niettegenstaande op verschillende locaties en verschillende niveaus maatregelen en aanbevelingen geformuleerd teneinde de huidige verkeerssituatie in Halle-Zoersel te verbeteren. Deze aanbevelingen komen deels voort uit het participatietraject dat deel uit heeft gemaakt van dit onderzoek: stakeholdersvergadering 2 oktober 2017, meldpunt ‘verkeerhallezoersel.be@antegroup.com’ (gecommuniceerd via het gemeentelijke infoblad en website), mobiliteitsenquête basisschool Pierenbos. Het actieplan in Bijlage 4 van de mobiliteitsstudie is de vertaling van deze aanbevelingen naar concrete acties die in samenspraak met de gemeente en andere betrokken partijen mogelijks kunnen worden aangevat. Einde citaat.

Dus volgens de studie zijn er geen significante effecten, maar toch een aantal aanbevelingen en daar is de gemeente mee aan de slag gegaan. De laatste pagina’s van het mobiliteitsplan, bijlage 4 is een tabel met een actieplan. Dat is belangrijk omdat er al een aantal acties werden uitgevoerd die het voor ‘stappers en trappers’ veiliger maken. Want we willen natuurlijk inzetten op ‘wandelen en fietsen’. Ook daar ziet u dat het hier voorliggend plan op de gemeenteraad rekening mee heeft gehouden. Welke acties uit het mobiliteitsplan werden al uitgevoerd? Herschilderen en doortrekken van de fietssuggestiestroken in de Lindedreef tot aan Halle-Dorp. Het zebrapad heraanleggen in Halle-Dorp ter hoogte van de Lindedreef/Dorpsplein. Het realiseren van het zebrapad t.h.v. Brakenberg. Het afschaffen van beurtelings parkeren in Halle-Dorp. Het verharderen van de trage weg tussen Halmolenweg en Paardenmarkt. Het sensibiliseren van ouders van de school mbt ‘gewenst verkeersgedrag in de schoolomgeving’. De installatie en afbakening van een zone 30 in Halle-Dorp. Het onderzoek naar parallelle fietsstraten als kwalitatief alternatief voor Halle-Dorp met effectieve uitrol september 2019. Een gehoorde opmerking in de werkgroep was dat voorliggende plannen een doorlopend fietspad hypothekeren door Halle dorp. Nu, in een zone 30 gaan fietsers op de rijbaan. Het is vooral de beperkte breedte van de doortocht door Halle dorp die de aanleg van een fietspad hypothekeert. Dit is een gegeven dat historisch zo gegroeid is en op korte termijn niet zal veranderen. En of dat al dan niet voortvloeit uit een ‘misdadig ruimtelijk ordeningsbeleid’ maakt hier niet het voorwerp uit vanavond.

Deze acties en de creatie van een doorwaadbare en groene dorpstuin zoals die voorligt rond kerk, pastorij en dorpszaal maakt het voor de zachte weggebruikers gemakkelijker om deze site te bereiken, op de site zich te verplaatsen of door te steken. Nu éénmaal fietsers daar aangekomen zijn hebben zij twee grote fietsenstallingen waar zij hun fiets kunnen parkeren. Een van de opmerkingen in het mobiliteitsplan was het ontbreken van een overdekte fietsenstalling. Zoals u op voorliggende plannen kan zien is ook daar aan die vraag tegemoet gekomen en is er een overdekte fietsenstalling voorzien aan de kerk voor langparkeerders die het openbaar vervoer nemen. Deze overdekte fietsenstalling (20 →40) is ook voorzien van een grote rustbank, een vraag van de wijkvereniging op het overleg van 3 juni 2017. De andere fietsenstalling is in de pastorijtuin gelegen naast de doorsteek tussen Vogelzang en pastorij en is niet overdekt, vooral voor kort parkeren. Het voorliggende plan en de reeds uitgevoerde acties zijn duidelijk een verbetering en komen tegemoet aan een aantal opmerkingen die in het mobiliteitsplan waren opgenomen. Een andere opmerking uit het mobiliteitsplan was het verbeteren van de ‘halte-accommodatie om het busgebruik aangenamer te maken’, terug te vinden op pg. 12 van het mobiliteitsplan. Nu dit was niet terug te vinden als een actie in het actieplan van het mobiliteitsplan maar toch komt het bestuur hieraan graag tegemoet met twee verhoogde opstapplaatsen voor minder mobiele mensen en rolstoelgebruikers. Wij vinden het belangrijk, dat zeker in een vergrijzende samenleving en met het zorgprofiel dat Zoersel eigen is én de nabijheid van de residentie Halmolen, dat wij deze ingrepen

doen. De bus stopt op de rijbaan. Op deze plaats is een zone 30 van kracht. Het belemmeren van het zicht voor de bestuurders die de parking aan de kerk uitrijden is eerder beperkt. Niet enkel is het van korte duur nl. enkel tijdens het halteren van de bus maar ook de frequentie van passage van de bus is eerder beperkt. Het halteren van de bus op de openbare weg heeft ook een snelheidsremmende factor in de zone 30 en komt tegemoet aan het STOP principe, waar openbaar vervoer voorrang krijgt op automobilisten. Nog een belangrijke troef van dit voorstel is het hergebruik van materialen. Herinner u het uittreksel uit de visienota van Van Roey waarmee ik begon. Ik citeer nog even: 'De herschikking van deze parkeerplaatsen kan gebeuren met de recuperatie van bestaande materialen. Op deze manier willen we er over waken dat het materialenpalet voor het dorp samenhangend blijft'. Einde citaat. Het gaat hier over de parkeerplaatsen aan de kerk. Hergebruik van materialen is niet enkel belangrijk in het kader van duurzaamheid, maar bevordert ook het samenhangend geheel en de authenticiteit van Halle.

Het samenhangend geheel vinden we ook terug door de omzoming van een groot deel van het projectgebied met een haagstructuur. In tegenstelling tot de initiële visienota blijft de bestaande haag tussen pastorijs en kerktuin behouden maar op enkele plaatsen doorgeknipt en ingekort zodat het geheel doorwaadbaar wordt, kansen biedt tot ontdekking en verwondering. Voor de praktische kant van de werken in- en rond de pastorijs tuin zal onze dienst openbare werken zelf een aantal werkzaamheden uitvoeren. Zoals u ziet in de kostenstaat betreft het hier opbreken van constructies zoals zitbanken, verkeersborden, ... herbruikbare materialen. Het vellen en snoeien van bomen en struiken en het inzaaien en beheer van de grasvelden. De pastorijs tuin zelf wordt volledig opgefrist. Het rooien van bomen in functie van de zaal wordt tot een minimum beperkt. In de kleinere opgeschoten bomen en het struikgewas wordt wel gesnoeid. Dat geeft meer kansen aan andere waardevolle bomen en struiken. Er wordt ook op toegezien dat er een voldoende brede begroeide groenbuffer naar de achterliggende Kerkhofweg blijft behouden. Een aantal charmante elementen zoals bijvoorbeeld de haagboog rechts naast ingang van de kerk en de haag tussen kerk-en pastorijs tuin blijft behouden. De tuin wordt doorsneden door 4 paden, twee halfverharde en twee volledig groene maaipaden. Tijd voor conclusies:

Uit al het voorgaande blijkt dat het basisidee achter de oorspronkelijk visie van Van Roey met name de creatie van een doorwaadbare en bereikbare groene dorps tuin in het hart van deelgemeente Halle verder verfijnd én verbeterd, vooral door overleg tussen bestuur, architecten, Van Roey, gebruikers, wijkvereniging, school, lokale handelaars en geïnteresseerde burgers tot de plannen die hier voorliggen. Het bestuur wenst dan ook alle deelnemers aan dit proces tot de totstandkoming van deze omgevingsplannen te bedanken. Nu dat het bestuur plannen heeft waar ze voor 100% achter staat vinden we het belangrijk om met de aanvraag van de omgevingsvergunning te kunnen starten, zelfs met de lopende procedure, omdat het belangrijk is dat wij de uitvoering samen kunnen doen. Dit niet enkel voor de praktische kant van de uitvoering van de werkzaamheden maar ook om de overlast voor de omwonenden te beperken. Het getuigt ook van goed bestuur omdat het gelijktijdig uitvoeren de kostprijs ook lager is. Een andere gehoorde opmerking is 'waarom niet wachten tot de volledige opmaak van het mobiliteitsplan Zoersel? Ik verwijs hiervoor naar de tussenkomst op de GR juni 2018 Betreffende de goedkeuring van de addenda bij de kaderovereenkomst en de architectenovereenkomst voor PPS Halle voor het ontwerp en de bouw van de socio-culturele infrastructuur op de site kerk. Uit het verslag bij dit punt: 'De mobiliteitsstudie bevatte een aantal maatregelen die op korte termijn de verkeersveiligheid in Halle verbeteren. De ingrepen op lange termijn maken deel uit van het gemeentelijk mobiliteitsplan, waarvoor de procedure in gang werd getrapt'. Dat zou te lang duren. De kostprijs bedraagt 260.000 euro, inclusief BTW. De financieel directeur bevestigt de wettigheid en de regelmatigheid van de voorgenomen verbintenis. Er is voldoende krediet aanwezig voor het financieren van deze verbintenis. U kon dat zelf vaststellen op het document dat werd meegestuurd. Als ik dan tot besluit nog even het voornaamste mag duiden:

De oorspronkelijke visie van Van Roey, die door de PPS werkgroep de maximale punten kreeg werd verbeterd en verder uitgewerkt met als resultaat: de herinrichting van de pastorijs tuin en de tuin van de Kerk tot één doorwaadbare dorps tuin omzoomd met een haagstructuur, de herschikking van de parkeerplaatsen aan de Kerk en langsheen Halle Dorp met de recuperatie van bestaande materialen en de aanleg van nieuwe bovengrondse parkeerplaatsen in de Vogelzang, de installatie van nieuwe fietsenstallingen met inbegrip van een overdekte fietsenstalling met zitbank aan de Kerk, de herinrichting van de verbinding tussen het dorpsplein en de Kerk met inbegrip van de parkeerplaatsen langsheen Halle Dorp en de aanleg van verhoogde bushaltes. Deze plannen en de voorgeschiedenis zoals ik heb

aangetoond getuigen van visie, inspraak en bijsturing. Ik vraag u dan ook niet meer of minder om dit agendapunt, De goedkeuring van de addenda bij de kaderovereenkomst en de architectuurovereenkomst voor PPS Halle voor het ontwerp en de aanleg van de kerkomgeving mee goed te keuren.

Raadslid Tom Sleuwaert: ”

Collega's, ik heb de inleiding aangehoord van de schepen. Ik ga jullie een soortgelijke historische terugblik besparen, maar wil ingaan op wat nu voorligt. Ik heb naast een uitdrukkelijk verzoek ook een tiental vragen die ik u wil stellen. Om het overzichtelijk te houden, wil ik zo meteen gerust uitdrukkelijk melden welke vragen ik straks beantwoord wil zien, maar ik wil ze na mijn tussenkomst ook gerust nog even opsommen. Het is een vervelende gewoonte dat ik bij mijn tussenkomsten over dit project te pas en te onpas wordt onderbroken. Ik hoop dat ik net als de schepen de kans krijg om ook onze visie te duiden. Voorzitter, ik hoop dat u de orde wil bewaren deze keer. Goed, voor ik aan onze feitelijke analyse van de documentatie bij dit agendapunt begin, wil ik toch nog even uitdrukkelijk stellen dat onze fractie tegen de inplanting van de nieuwe dorpszaal in de historische pastorijtuin was, is en blijft omdat er nu eenmaal betere locaties zijn die elk een stuk goedkoper zijn in realisatie en minder problemen creëren dan de keuze voor de pastorijtuin, wat zo meteen ook zal blijken.

We blijven het ook vreemd vinden dat deze omgevingswerken al niet van in het begin bij de omgevingsaanvraag van de dorpszaal zelf vervat zaten. Dat is namelijk de bedoeling van een omgevingsvergunning. Nu goed, deze keuze is destijds gemaakt. Maar dan kun je je de vraag stellen: wanneer start je met de uitwerking van de plannen van deze tweede fase van de omgevingswerken? Ik heb namens onze fractie in het verleden meermaals opgeroepen, zowel op de PPS-werkgroep als op de gemeenteraad, om op z'n minst het resultaat van de beroepsprocedure tegen de plannen van de dorpszaal af te wachten. En dat bleek niet zo'n gek idee, nu de hoorzitting die normaal vandaag had moeten plaatsvinden verdaagd wordt. Blijkbaar is er een extra advies nodig van de Dienst Waterbeleid. Het valt te verwachten dat de gemeente huiswerk zal krijgen van de provincie en het is zelfs mogelijk dat de beslissing vernietigd zal worden. Daarom heb ik vrijdag jl. een verzoek tot verdaging van dit agendapunt gevraagd omdat het nu eenmaal weinig zin heeft om verder te borduren op een eerste fase waar nog geen uitspraak over gevallen is en vandaag een extra commitment van 260.000 euro aan te gaan, terwijl daar geen concrete aanleiding voor is. We vinden het bijzonder jammer dat jullie als bestuur niet zijn ingegaan op deze vraag. De plannen die nu voorliggen, bevatten namelijk heel wat gemiste kansen en fouten. Maar toch willen jullie dit vandaag allemaal erdoor drukken. Onbegrijpelijk. Bovendien zondigen deze plannen tegen belangrijke beleidsintenties, beste raadsleden van Open VLD, Groen en N-VA! Koen, je hebt daarnet geciteerd uit de visie van Van Roey. Ik permitteer me dan ook om zelf ook te citeren uit jullie beleidsintenties. Ik zal jullie aangeven waar de plannen die nu voorliggen schuren met belangrijke beleidsintenties op het vlak van inspraak en communicatie, mobiliteit, erfgoed, onze groene gemeente en uiteraard ook de financiën. Ik wil beginnen met het luik 'Inspraak en communicatie'.

In de beleidsintenties lees ik op p. 36 het volgende: “De adviezen van burgers en hun bezorgdheden moeten ernstig genomen worden. Wij willen de rol van de adviesraden opwaarderen, maar ook nieuwe vormen/methodieken van inspraak onderzoeken. De gemeente kan daarin verschillende treden in de zogenaamde participatieladder bespelen: informeren, consulteren, samen beslissen, samen doen, versterken en ondersteunen van burgerinitiatieven.” Dat de burgers bezorgd zijn over dit project mag duidelijk zijn uit de massale reactie van de Hallenaars. Ik heb even navraag gedaan bij de burgerbeweging OverHal en de voorzitter wist me te vertellen dat sinds de oprichting van de burgerbeweging meer dan 700 unieke ondertekenaars van open brieven, petitie's, bezwaarschriften en oproepen werden geregistreerd tegen het project van de dorpszaal in de pastorijtuin. Voor een kleine dorpskern van een 1300 bussen is dat bijzonder veel. Desondanks wordt er altijd maar verder geborduurd op een initieel idee dat door een projectontwikkelaar werd voorgesteld, maar dat door de Hallenaars niet gelust wordt. Bezwaarlijk kan er dus gesteld worden dat 'hun bezorgdheden ernstig zijn genomen'. En wat dan met de participatieladder? Informeren, consulteren, samen beslissen, enz. je weet wel ... Er is sinds deze nieuwe ploeg aantrad op geen enkele manier een communicatie over fase 2 van het project gebeurd, laat staan dat mensen weten wat er nu precies gaat gebeuren. De voorbije jaren hebben er namelijk verschillende versies van plannen gecirculeerd, maar bij het openbaar onderzoek over de zaal was er niets van de omgevingswerken meer opgenomen. Sterker nog: er werd bijvoorbeeld gezegd dat het aantal parkeerplaatsen in een straal van 300 tot 500 meter rond de zaal volstond. Mensen spreken ons hier geregeld over aan en zitten met vragen: Gaat er nu iets met het kerkplein gebeuren? Komen er nu parkeerplaatsen aan de Vogelzang? Enz. De Hallenaars weten niet wat er gaat gebeuren, maar vandaag

ligt het wel ter stemming voor op deze gemeenteraad. Maar, er is toch de PPS-werkgroep, hoor ik jullie denken, waarin alle fracties vertegenwoordigd zijn en hun inbreng kunnen doen. Ja, die is er, maar die bestaat alleen uit politiciers. En wat die van inbreng doen, wordt ook nog eens straal genegeerd. Van al mijn opmerkingen op de laatste PPS-werkgroep, en geloof me, dat waren er veel, is er niet één weerhouden of verwerkt. Ik heb ook nog geen uitleg gekregen over het waarom: waarom werd er niets met deze opmerkingen gedaan? (vraag 1). Daarom doe ik in deze analyse een tweede poging om alsnog aandacht te vragen voor wezenlijke fouten, tekorten en mankementen in wat nu voorligt. Een laatste bedenking nog met betrekking tot inspraak. Op p. 11 van de beleidsintenties lees ik: "De GECORO wordt breder geconsulteerd dan wettelijk voorzien." Twee weken geleden, nog voor het uitsturen van de stukken van deze gemeenteraad was er een Gecoro, maar deze omgevingswerken stonden niet op de agenda. Duidelijk een gemiste kans, volgens ons.

Waarom werd de Gecoro weer niet tijdig betrokken in dit dossier? (vraag 2). Ik wil overgaan naar een ander belangrijk pakket beleidsintenties die allen te maken hebben met mobiliteit. Zoals daarnet geef ik eerst enkele citaten mee uit jullie beleidsintenties: Het verhogen van de verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers staat centraal in het gemeentelijk mobiliteitsbeleid, waar zij geen aandachtspunt maar het uitgangspunt zijn. Deze visie wordt uitgewerkt in een mobiliteitsplan met structurele ingrepen, gebaseerd op het STOP-principe. De gemeente voert bij alle grote projecten en openbare werken een 'mobiliteitstoets' in. (p. 13). Kiezen voor de fiets als eerste vervoermiddel voor korte afstanden. (p. 4). De gemeente zoekt naar extra ruimte voor fiets- en/of voetpaden in de dorpskernen. (p. 15). Prioritaire aandacht gaat naar de verruiming van het aanbod busverbindingen voor de inwoners van Halle. (p. 14). Punten waar onze partij het alleen maar eens kan zijn. Maar wat als we deze intenties eens leggen naast de plannen die nu voorliggen? Om te beginnen met het openbaar vervoer. Op dit moment liggen de bushaltes aan de kerk niet op de rijweg, maar springen ze in. Dat is volgens de nieuwe plannen niet meer de bedoeling in de toekomst. Een bus moet dus op de rijweg halt houden.

Is dat wel wettelijk? Kan dat zomaar? Het antwoord is 'ja'. Dat gebeurt trouwens ook zo aan De Pier waar de andere bushalte in het dorp ligt. Alleen ligt daar wel een apart fietspad naast. De bushalte aan de kerk wordt vaak gebruikt als wachthalte. Denk er aan dat er maar weinig bussen door Halle gaan. Wanneer een bus iets vroeger is, wacht ze daarom meestal aan de kerk tot de effectieve tijd dat ze moet vertrekken. Volgens schepen Van de Velde gaat de bus soms ook apart staan ter hoogte van Halle-Dorp 1, maar dan zou je toch de realiteit even onder ogen moeten zien, Danny, want dat gebeurt meer niet dan wel. Bovendien is er daar ook geen vaste wachtplaats voorbehouden die geschikt is voor bussen. Vanaf het ogenblik dat er een auto geparkeerd staat van iemand die naar de kinesisist gaat, gaat het al niet meer. Een wachtende bus op de hoofdweg gaat het doorgaand verkeer hinderen. Dat zou op zich nog een bedoeling kunnen hebben om doorgaand verkeer te ontmoedigen, maar het gaat volgens ons vooral voor onveilige toestanden zorgen, zeker voor zwakke weggebruikers zoals fietsers. En zeker in de spits wanneer fietsers een bus over de weg moeten voorbijsteken, terwijl ze het drukke verkeer tegemoet rijden. De studie van Antea heeft aangetoond dat er op een weekdag meer dan 8000 bewegingen zijn van auto's en vrachtwagens op de hoofdbaan. Dit risico is dus reëel. De bushalte richting Zandhoven wordt volgens de plannen die nu voorliggen verplaatst naar de Axa-bank. Wie het centrum een beetje kent, weet dat in de flauwe bocht het zicht niet goed is. Dat gaat er alleen maar slechter op worden als er voor de bank ook nog een bus staat te wachten, zelfs al is het maar een paar minuten, en ook auto's die bus voorbij gaan steken net voor een flauwe bocht met beperkte zichtbaarheid. Dat mag namelijk, zolang de bus haar richtingaanwijzers niet heeft op staan. En als de bus er nog niet is, staan de reizigers volgens deze plannen in weer en wind, want er is geen bushokje voorzien. Een overdekte halte is toch geen overbodige luxe voor mensen die bij slecht weer wachten op hun bus? Trouwens: verwittigen jullie alvast de AXA-bank dat ze voortaan bij regenweer best thuis blijven om te hozen? Want met de verhoogde bushalte, een voetpad dat afhelt naar de huizen en regenwater dat niet opgevangen wordt, stroomt het water bij elke regenbui de kelder van de AXA-bank binnen. Ik ga verder met de fietsers. We vinden de keuze voor de lange fietsenstalling langs het smalle wegeltje voor de kerk nogal vreemd. Om verschillende redenen. We denken om te beginnen dat wat er naast de fietsenstalling nog overblijft van doorgang voor bv. ceremoniewagens en de ruimte om buiten de kerk samen te komen voor en na een dienst te krap is. Is er trouwens een overleg geweest hierover met de parochie en de begrafenisondernemers over de inrichting die nu wordt voorgesteld? (vraag 3) Op zich is de combinatie van de fietsenstalling met een zitbank wel mooi, alleen is de gekozen locatie voor de zitbank zeer vreemd. Ze staat ten eerste zeer dicht tegen het

kerkgebouw. Omwille van de kerk en de woningen en begroeiing aan de westkant, is alleen op de middag zon op die plaats en door de verkeersdrukte is het helemaal niet gezellig om daar te zitten.

We maken ons ook zorgen over de veiligheid. De fietsenstalling kun je namelijk alleen bereiken via een smalle gang achter het fietsenrek. Dit verhoogt volgens ons het risico op vandalisme omdat de fietsen niet in het zicht staan. Nog een ander veiligheidsaspect: de verbindingsweg voor de kerk is getekend als een doorlopende weg waar dus ook gemotoriseerd verkeer van Halle-Dorp naar de Kerkhofweg kan rijden. Nu kan dat niet omwille van de 'knip'. Als auto's ook deze weg mogen volgen, gaan er accidenten gebeuren op de kruising met de Kerkhofweg waar de zichtbaarheid nihil is op bv. fietsers die van de school via de Kerkhofweg richting de Vogelzang rijden. En goed wetende dat jullie dit nu als veilig alternatief voor Halle-Dorp voorstellen.

Opnieuw onbegrijpelijk! Veilig fietsen in het midden van Halle-Dorp is momenteel een illusie door het drukke verkeer. Ik citeer even van de website van de gemeente Zoersel. "De mobiliteitsstudie die Antea Group eind 2017 uitvoerde in de dorpskern van Halle, formuleerde tal van voorstellen om de verkeersveiligheid in en rondom de dorpskern te verbeteren. De studie toonde onder meer aan dat fietsers en voetgangers Halledorp niet overal even veilig kunnen doorkruisen". Zoals daarstraks gezegd: 8000 bewegingen per dag waarvan liefst 12% vrachtverkeer. Het cijfer van de 8000 bewegingen per dag was trouwens niet bekend bij onze mobiliteitsambtenaar. Dat bleek afgelopen vrijdag toen we het over versie 1 van het mobiliteitsplan hadden. Hij lachte het weg, maar toen ik hem even later confronteerde met de cijfers uit de mobiliteitsstudie van Antea werd hij ineens stil. Het waren zelfs meer dan 8000 bewegingen op een gemiddelde werkdag. Pijnlijk eigenlijk dat deze belangrijke cijfers gewoon niet bekend zijn en dus niet gebruikt worden om de juiste keuzes te maken.

Op het grootste stuk van Ploeg Halle tot aan Den Engel ligt er een fietspad, behalve tussen de Sint-Martinusstraat en de Vogelzang. Op een traject van een kleine 6 kilometer ontbreekt er dus een stukje van 450 meter fietspad: de missing link. Ongeveer de helft van deze missing link van 450 meter gaat volgens deze plannen heraangelegd worden: van café Het Plein tot aan de Vogelzang. Maar wat is er niet voorzien in de plannen? Een doorlopend fietspad. Straffer zelfs: op de enige plaats waar er een tweerichtingsfietspad kan komen op dit gedeelte van het dorp, komen langspaarkeerplaatsen. En om het nog straffer te maken: er wordt netto langs de hoofdbaan geen enkele extra parkeerplek aangelegd. Er liggen er nu 16, dat blijven er 16. Ze worden alleen anders georiënteerd. Klinkers herleggen, zonder dat iemand er beter van wordt, behalve Van Roey. De nieuwe parkeerplaatsen langs de Halle-Dorp zijn trouwens maar 2 meter breed met inbegrip van de betonstrook van 30 cm langs de baan. Dit is gewoon onaanvaardbaar! Om een idee te geven: de bestaande langspaarkeerplaatsen, rijrichting Ploeg Halle, zijn 2,4 m breed, en daarnaast nog eens de 30 cm betonrand van de baan. Kristof, wil jij ook even aan de communicatiedienst doorgeven dat een aantal teksten van de gemeentewebsite gehaald mogen worden over de herinrichting van Halle-Dorp? Ik geef een voorbeeld van een tekst die op zoersel.be net onder het vorige citaat over de mobiliteitsstudie staat: "opzet, op lange termijn is hier een grondige en structurele herinrichting noodzakelijk. Op korte termijn stelde Antea voor om, ten noorden en ten zuiden van de doortocht, een parallel fietsnetwerk te realiseren. Dit kan, alvast tijdelijk, een kwalitatief alternatief vormen voor de actieve weggebruikers, die dan de dorpskern niet meer hoeven te doorkruisen". Volgens onze schepen voor mobiliteit en nu ook volgens onze PPS-schepen is een apart fietspad namelijk niet nodig in een zone 30, omdat auto's zich daar moeten aanpassen. Wij volgen die redenering niet. Fietsers mag je niet als verkeersremmers aanzien op zo'n drukke baan. Er wordt trouwens nog steeds veel te hard gereden in Halle-Dorp, zelfs met een zone 30. In het Vademecum Fietsvoorzieningen dat jullie ongetwijfeld kennen, wordt rekening gehouden met de intensiteit van gemotoriseerd verkeer en de effectieve verkeerssnelheid die 85% van de auto's op die plaats rijdt om te bepalen of een apart fietspad wenselijk is of niet. Als je de grafiek bekijkt, zie je dat Halle-Dorp zich op de grens bevindt waar fietspaden wenselijk zijn, tenminste als je ervan uitgaat dat er sneller dan 30 gereden wordt. En hoe meer verkeer er gaat komen, en geloof me 'we ain't seen nothing yet', hoe groter deze wenselijkheid wordt. Indien u de grafiek niet kent, zal ik hem u bezorgen.

Ik wil tussendoor even een quizje doen. Stijn Derkinderen, de man van het onderzoeksbureau Tridée dat ingeschakeld wordt door de gemeente om het nieuwe mobiliteitsplan mee vorm te geven, heeft hetzelfde quizje vorige week vrijdag ook gedaan op de begeleidingscommissie mobiliteit. Wie van de gemeenteraad aanwezig was afgelopen vrijdag mag niet meedoen of het antwoord voorzeggen. Hoe snel denken jullie dat 85% van de auto's gemiddeld rijdt in een zone 30? Iemand? Het antwoord is 45 kilometer per uur! 45! Als we hiervan uitgaan, en dat is de bedoeling van die grafiek, komen we in een heel andere zone op

basis van het aantal verkeersbewegingen en de effectief gereden snelheid. We zitten dan in zone 3. En ik citeer opnieuw: "Fietspaden zijn altijd noodzakelijk: geen uitzondering omwille van de hoge snelheden en intensiteiten." Maar in plaats van te proberen de beleidsintenties voor de fietsers om te zetten in realiteit en rekening te houden met de richtlijnen in het Vademecum Fietsvoorzieningen, krijgen we alleen drogredenen als antwoord om vooral niks te doen.

Zo wordt er binnenkort werk gemaakt van parallelle fietsverbindingen. Die zouden een perfect alternatief zijn voor die missing link. Ik geloof daar geen snars van, toch niet voor korte verplaatsingen naar de bakker of de Spar, die we toch liefst graag met de fiets zien gebeuren. Trouwens, niet alleen ik zie dat niet gebeuren. Datzelfde Vademecum Fietsverbindingen geeft 5 voorwaarden voor succesvolle fietsvoorzieningen.

Fietsvoorzieningen moeten niet alleen aantrekkelijk en comfortabel zijn, maar ook samenhangend, direct en veilig. Ik citeer: Samenhangend: Het stelsel van fietsvoorzieningen vormt een samenhangend geheel zonder onderbrekingen en geeft aansluiting op het punt waar fietsers hun herkomst of bestemming hebben.

Direct: Het stelsel van fietsverbindingen biedt fietsers een zo direct mogelijke route naar hun bestemming, waarbij het omrijden tot een minimum beperkt blijft. Dit vereist een fijnmazig netwerk.

Veilig: De voorzieningen waarborgen de veiligheid van de fietsers en de overige weggebruikers. Naast verkeersveiligheid gaat het hier ook om sociale veiligheid. Deze voorwaarden mogen jullie niet onbekend in de oren klinken, want ze staan ook in de Startnota Sint-Antoniusbaan – Voorne. Een document dat door studiebureau Antea werd opgemaakt ter voorbereiding van de heraanleg van het fietspad langs de Zoerselsteenweg. Een ander tegenargument dat ik van de meerderheid al vaker gehoord heb tegen ons voorstel voor een doorlopend fietspad, is dat dat niet mogelijk is op het smalste stuk van Halle-Dorp ter hoogte van het oud gemeentehuis. Ten eerste, klopt dit niet. We hebben het nagemeten. Dat is zeker mogelijk als er een oplossing wordt gevonden voor het verlies van een aantal parkeerplaatsen. En die oplossing bestaat, dat weten jullie. Daar hebben we op de vorige PPS-werkgroep nog naar verwezen en jullie gestimuleerd om hier ook effectief iets rond te doen. Hebben jullie ondertussen al contact opgenomen met Ludo Janssens, trouwens? (vraag 4) Ten tweede, dat laatste stukje Missing Link ligt nu niet op tafel. Het gaat nu over een stuk waar je meer dan voldoende breedte hebt. Grijp dus nu die kans om het alvast daar voor fietsers veiliger te maken.

Tot zover de problematiek voor de fietsers. Ik ga nu over naar de situatie voor de automobilisten en begin aan de parking voor de kerk. Ook die wordt heraangelegd met dezelfde klinkertjes. We zien hier een toename van slechts één parkeerplaats en vragen ons dus af of deze investering in verhouding is ten opzichte van de opbrengst. Nu zijn er 10 parkeerplaatsen en 1 mindervalideparkeerplaats. Binnenkort worden dat er respectievelijk 10 en 2. En nog steeds bevatten ook deze plannen technische fouten waarop ik eerder al gewezen heb. Zo voldoen de parkeerplekken voor mindervaliden nog altijd niet aan de norm van 6 meter diepte zoals die wordt vooropgesteld in het "Vademecum duurzaam parkeerbeleid". Een vademecum dat werd opgemaakt door het Departement Mobiliteit en Openbare Werken van de Vlaamse overheid. Kijk het even na in rubriek 2.1.3 Dimensionering van parkeerplaatsen voor dwarsparkeren voor personen met een handicap). Ik heb dat punt vorige keer ook gemaakt, maar er is niks mee gedaan. Ik wil graag weten waarom. (vraag 5). Wat ook nog altijd niet is opgelost voor de kerk, is het gebrek aan een veilige op- en afstapplaats voor busgebruikers (voor de schoolbus, bussen voor jeugdverenigingen, ouderen, enz.). Die is er op dit moment wel, maar verdwijnt als deze plannen worden uitgevoerd. Ik heb dit al eerder aangegeven op de PPS-werkgroep nadat de Hallenaars dit reeds in juni 2017 als duidelijke vraag naar voren hadden geschoven. Ook hier werd niks mee gedaan. Hoe gaan jullie dit op een veilige manier oplossen? (vraag 6). Ook voor de pastorie zien we nergens een soort van kiss & ride-zone op de plannen staan, waar in de praktijk echt wel een nood aan is voor bv. oudere of minder mobiele bezoekers van de zaal die afgezet worden voor de deur zodat de auto iets verder weg geplaatst kan worden.

En dat zal nodig zijn, want zelfs met de extra parkeerruimte in de Vogelzang die voorzien wordt, zullen er nog steeds veel te weinig in de directe omgeving zijn voor een zaal voor 200 personen. Ik eindig het onderdeel over mobiliteit in de Vogelzang. Daar worden 18 kopse parkeerplaatsen voorzien. Wat ons stoort, is dat er nog altijd geen rekening gehouden wordt met de richtlijnen voor de aanleg van dit soort parkeerplaatsen. Deze richtlijnen staan ook in het "Vademecum duurzaam parkeerbeleid". In het Vademecum lezen we in rubriek 1.2.4 "Parkeerstrook haaks op de rijweg" dat een weg waar kopse parkeerplaatsen komen minstens 6 meter breed moet zijn, anders kun je niet op een comfortabele en veilige manier in- en uitrijden. Dit is informatie die ook binnen het bestuur bekend is. Op de

gemeenteraad van 28 juni 2016 stelde raadslid Marc De Cordt middels een amendement voor om een voet- en fietspad langs de verbindingsweg aan de school 2,5 meter breed te maken. Dat kon volgens raadslid Walter van Hofstraeten door de breedte van de weg te beperken tot 5 meter. In het verslag van de gemeenteraad staat de reactie van de burgemeester te lezen: “De burgemeester zegt dat een breedte van 6 meter noodzakelijk is voor kopse parkeerplaatsen.” Dit was toen dus al bekend. En wat toen van richtlijnen bestond, is nu nog steeds van toepassing. Waarom wordt dit hier niet toegepast? (vraag 7)

Als we kijken naar de breedte van de Vogelzang, is die niet voldoende breed om hieraan te voldoen. Zelfs als we de betongoten aan beide kanten van de weg meetellen, komen we maar op 4,3 meter en niet 4,6 zoals aangeduid op het plan. Ik heb dit reeds aangegeven op de PPS-werkgroep. Je zou dus de oostelijke kant van de weg kunnen verharderen met bijvoorbeeld grasdallen over een breedte van 1,7 meter, maar dat is eigenlijk geen oplossing, want bij begrafenissen, huwelijken, enz. wordt hier momenteel ook geparkeerd. Deze parkeerruimte verdwijnt dus als je aan de andere kant van de weg kopse parkeerplaatsen wil voorzien en dan kun je je de vraag stellen: waarom doe je het dan? Het enige wat dan nog kan, is alles naar het westen te schuiven, richting de kerk dus. Maar hierdoor wordt de bestaande pastorijs tuin weer een stuk kleiner. En dat is er nu gebeurd. Maar niet om de weg breder te maken, dat zal waarschijnlijk te veel kosten. De parkeervakken zijn nu gewoon wat dieper gemaakt. Dat lost dus niets op, hé. Auto's die met hun kont tegen de straat staan of niet helemaal tot achterin het parkeervak rijden, verhinderen nog altijd het vlot in- en uitrijden. De draaicirkel blijft even groot zeker als er auto's geparkeerd staan aan overzijde, of gaan jullie daar een parkeerverbod inlassen? (vraag 8)

Als bovendien ook rekening gehouden zou worden met de richtlijn om een voetpad aan te leggen achter de parkeerplaatsen (dus aan de kant van de tuin), moet er nog eens 1,5 meter hiervoor gerekend worden. Onze vrees dat er door het plaatsen van parkeerplaatsen aan de Vogelzang een nog groter stuk van de tuin opgeofferd moet worden, blijkt dus volledig terecht en dat zal ik zo meteen ook in effectieve cijfers uitdrukken.

Trouwens: dat slingerend getekende wandelpad langs de zuidzijde van de kerk en de zaal sluit noch aan het begin, noch aan het einde logisch aan. Aan de Vogelzang kom je tussen auto's gewoon uit op de rijweg. Ook hiervoor zou het dus logischer zijn, mocht er een voetpad liggen. We stellen ons ook vragen bij de verkeersveiligheid indien deze plannen uitgevoerd worden. Chauffeurs die hun auto parkeren of een parkeerplaats verlaten in de Vogelzang, hebben geen zicht op het verkeer dat vanuit Halle-Dorp de Vogelzang inrijdt. Zeker de parkeerplaatsen die het dichtst bij de hoofdbaan liggen, waaronder de mindervalideparkeerplaats, gaan daar last van hebben. Vooral ook, omdat jullie een boom voorzien op de hoek van de Vogelzang en Halle-Dorp wat nu al een zeer moeilijk punt is om in en uit te rijden. En ook aan de Kerkhofweg stelt zich hetzelfde probleem voor verkeer dat vanuit deze straat de Vogelzang inrijdt. Als we uitgaan van een ruimte die vrij gehouden zouden moeten worden aan beide kanten van de Vogelzang om de veiligheid te verhogen, zullen er geen 18 parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden zoals dat op het plan staat, maar hoogstens een 15-tal. Naast inspraak, communicatie en mobiliteit is erfgoed natuurlijk in dit dossier een belangrijke voorwaardelijkheid. In de beleidsintenties lees ik op p. 12: “Ons erfgoed bepaalt mee onze dorpsgezichten. Die identiteit willen we behouden.” Op 11 juli 2017 vroeg de Heemkundige Kring van Zoersel een deskundig oordeel aan Erfgoed Voorkempen. Zij kwamen tot de conclusie dat zowel de pastorie als de tuin een architecturale waarde hebben. Ik citeer: “Het gebouw en de omhaagde tuin met boomgaard zijn representatief voor de bouwtypologie die voor pastorieën werd toegepast.” Maar als we kijken naar de plannen die voorliggen, dan verdwijnt de boomgaard bijna volledig. Er blijft alleen een stukje over langs de kant van de Vogelzang. En ook die bomen liggen in risicogebied, want omwille van hun ligging, zo dicht bij de bouwput van de zaal, zullen ze mogelijk niet overleven als Van Roey begint te pompen. Zoals ik ook al eerder heb aangegeven is er geen kost voorzien om boombeschermende maatregelen toe te passen wanneer er gepompt gaat worden. En zeker met een lage watertafel na de lange droge zomer van vorig jaar is het risico nog vele malen groter. Of gaan jullie deze extra kost nog voorzien? (vraag 9). En de haag zelf wordt op 1.20 m hoogte gebracht, wat het typische karakter van de pastorijs tuin vermindert en voor de afscherming naar de lawaaierige baan zeer nadelig is. Weg dus: architecturale waarde van de pastorijs tuin. Volgens de erfgoedtoets heeft de pastorie en de tuin ook een esthetische waarde en locuswaarde. Ik citeer opnieuw: “Door de rijkere uitwerking van de façade heeft deze pastorie een meer uitgesproken monumentaal karakter dan elders. Samen met de tuin en de Sint-Martinuskerk laat ze de bezoeker zintuiglijke schoonheid ervaren. Het is een baken en rustplek met locuswaarde. De samenhang tussen pastorie, tuin en kerk zou in toekomstige plannen kunnen versterkt worden.”

Zoals ik straks nog zal aantonen, kapt de nieuwe zaal de tuin feitelijk in twee stukken. Van de samenhang van wat nu de tuin is met de kerk en de pastorie is er dus geen sprake meer. Erfgoed Voorkempen komt daarom tot de conclusie: "Rekening houdend met bovenstaande overwegingen adviseren we de nieuwe infrastructuur niet te laten aansluiten op de linkerzevl. Mogelijk kan men de infrastructuur op een andere locatie losstaand in de pastorietaun oprichten of leent een andere locatie zich beter voor een dergelijke ingreep". Een conclusie waar we alleen maar achter kunnen staan, temeer omdat er verschillende alternatieven zijn die ook nog eens stukken goedkoper zijn. Is Erfgoed trouwens recent nog geconsulteerd over de plannen die vandaag ter goedkeuring liggen? Want nu wordt pas echt duidelijk wat de impact van deze werken op de tuin is. (vraag 10)

Voor alle duidelijkheid: wij waren, zijn en blijven absoluut voorstander van het opwaarderen van deze verborgen parel in Halle. Want dat is het: een verborgen parel. Door de hoge, gesloten hagen rondom de tuin nodigt de tuin momenteel niet uit om gebruikt te worden. Maar dat kun je op een andere manier oplossen dan door er een zaal in neer te ploffen en de hagen te halveren. Een belangrijk deel van de werken in de tuin, werken die niet te maken hebben met de zaal zelf, kunnen dan ook op onze steun rekenen. En niet alleen wij zien deze parel een herbestemming krijgen. Ook de Zoerselse jongeren die recent aan een klimaatop deelnamen in deze raadsaal drukten hun voorkeuren uit. In de GvA lazen we hier op 14 mei het volgende over: "Elke leerling kreeg drie groene bollen om de persoonlijke top-3 te kiezen van aanbevelingen. "Populaire voorstellen zijn een buitenklas op school, een buitenklas in de pastorietaun van Halle en vaste buitenlesdagen." Het onderschrijft opnieuw onze mening dat we geloven dat betrokken partijen als de buurt, de school, de verenigingen, enz. een stem moeten krijgen in de invulling van de pastorietaun. Liesbeth, heb morgen het lef om tegen deze jongeren op de klimaatmars te zeggen dat je de pastorietaun opgeeft ten voordele van beton. Ga je dat doen? (vraag 11)

Ik bezorg je zo meteen nog de effectieve cijfers. Ik kom zo trouwens naadloos bij een vierde reeks beleidsintenties die gaan over onze groene gemeente. Ik begin opnieuw met enkele citaten. We zorgen voor groene ontmoetingsplaatsen in de dorpskernen. (p. 10) De gemeente vervangt verhardingen in de woongebieden waar mogelijk door groenaanplantingen. (p. 10). Dat er naast de zone waar de zaal zelf komt, een groot stuk verdwijnt, heb ik daarnet nog aangetoond toen het ging over de parkeerplaatsen aan de Vogelzang.

Omdat de zaal die nu voorzien wordt, in de verschillende plannen iedere keer meer richting de Kerkhofweg is geschoven, wordt de mooie tuin volledig in tweeën gedeeld wat bijzonder jammer is. Aan de zuidkant van de zaal, aan de Kerkhofweg dus, blijft er op het smalste stuk maar 5 meter van over tot aan de struiken.

Voor alle duidelijkheid: er mag zeker gesnoeid worden in een aantal overwoekerde struiken en dergelijke, maar door de zaal daar te zetten, schiet er van de huidige effectief bruikbare zone van de tuin, maar weinig over.

In de laatste versie van de plannen wordt het voorste stuk van de tuin bovendien ingenomen door een fietsenstalling en grasdals. Als je dit optelt, kom je tot de volgende schrijvende vaststelling. Een derde van het groen van de pastorietaun wordt opgegeven voor beton. Een derde! 10% door de zaal (en dan tel ik de oppervlakte van het af te breken zijgebouw niet mee, omdat dat nu ook al verhard is), 7% door de parkeerruimte aan de Vogelzang (waarbij ik nog geen rekening heb gehouden met het feit dat de weg ernaast nog niet voldoet aan het vademecum en er dus nog meer ruimte ingenomen zal worden), 6% door grasdals en 6% door bestrating rondom de zaal en door andere verhardingen. Een totaal van 29%! Dit is dus diametraal het tegenovergestelde van de intentie om verhardingen om te zetten in groen. In totaal verdwijnen er ook 27 bomen in de huidige tuin, dat is een derde van wat er nu staat. Van de huidige struiken verdwijnt een oppervlakte die momenteel 28,5 % van de tuin vertegenwoordigt. Nogmaals: er mag voor ons gesnoeid worden in de tuin en sommige bomen zijn verwilderd, maar wat hier staat te gebeuren is een kaalslag ten behoeve van beton. Marc, hoe sta jij hier als Groen-schepen tegenover? Want echt groen kun je dit niet noemen, hé? Als je dit gewoon laat passeren, dan noem ik je vanaf nu Marc Beton. (vraag 12). Trouwens, we hebben ook hierbij nog fouten gevonden in de plannen. Zo staat de grote kastanje op de hoek van de Kerkhofweg en Vogelzang niet meer op de plannen van hoe het er uit gaat zien, maar hij staat niet op de plannen van de te vellen bomen. En ook de aanduidingen van welke stukken haag blijven bestaan, komen op beide plannen niet overeen. Ik mag hopen dat iemand van jullie weet wat er nu wel en wat er nu niet gaat blijven staan, toch? Van de eerder aangekondigde aanplantingen van inheemse bomen zien we op de plannen ook niets terug voor de pastorietaun, er wordt alleen geveld en gesnoeid.

Tot slot citeer ik voor het onderdeel financiën een laatste keer uit de beleidsintenties, meer bepaald van p. 35.

“De gemeente werkt met het geld van de burger. Met dat geld willen wij zuinig omgaan. Dat betekent keuzes maken, niet alles kan. Meer financiële ruimte creëren we in de eerste plaats door meer efficiënt en duurzaam om te gaan met de middelen en in eerste instantie niet door een verhoging van de belastingen.” Ik wil hier even de kost van deze nieuwe zaal en de omgevingswerken fase 2 tegenover zetten. De zaal zelf kostte initieel 847.438,92 euro. Nu kost ze netto 1.429.037 euro, wat 1.729.134 euro incl. btw is. Daarbovenop komt nog het geld voor Solarise: 414.643,47 euro. Met dat geld gaat er geïnvesteerd worden in een innovatieve klimatisering die in een experimentele fase zit. In de grond van de historische tuin komt een grote sarcofaag met een ijssysteem en bovenop de pastorij komen thermische panelen. Hiermee wordt de klimatisering van de nieuwe dorpszaal geregeld. De pastorij zelf draagt de lasten, maar niet de lusten. Als we ook de pastorij willen koppelen aan Solarise om ze te laten ventileren en verwarmen met het systeem komt er nog eens 57.000 euro bovenop. Er is in de pastorij ook geen vloerisolatie of muurisolatie voorzien. Als we dat toch willen, gaat dat ons nog eens 56.000 euro extra kosten. En waar haal ik dat? Uit de raming van Van Roey van 15 juni 2018. Tot nu toe heeft niemand van de raadsleden of de leden van de PPS-werkgroep een vergelijkende kosten-batenanalyse gezien, waarbij de voorgestelde Solarise-oplossing vergeleken wordt met een klassieke oplossing. Werde die ooit gemaakt eigenlijk? En zo ja, kun je mij die eens bezorgen? (vraag 13). Als ik het geld voor de zaal samentel met de kost voor Solarise, kost het project van de dorpszaal 2.143.778,24 euro, waarvan Zoersel 1.828.648,43 euro moet betalen, omdat er deels gebruik gemaakt wordt van Europese en provinciale subsidies. Tel hier nu de 260.000 bij die deze tweede fase van de omgevingswerken kost en je komt op een hallucinant bedrag van 2.088.648,43 euro voor de gemeente Zoersel. Of in oude Belgische franken 84.255.868,8 Belgische frank.

Zoveel geld investeren in een innovatieve technologie terwijl op geen enkele manier een kosten-batenanalyse hiervan werd gemaakt. Zoveel geld voor een zaal en project dat niet voldoet, waar geen draagvlak voor is en functioneel een achteruitgang is ten opzichte van de bestaande zaal, dat heb ik reeds op eerdere raden aangetoond. Zoveel geld om 30% van de groene pastortuin te veranderen in beton. Dit zondigt tegen zoveel beleidsintenties, dat je er duizelig van wordt. Beste collega's, keur deze plannen, met al deze tekortkomingen, daarom niet goed. Er is namelijk geen reden voor om dit nu stoemmelings te doen. In de omgevingsaanvraag van fase 1 werd met geen woord gerept over een fase 2. Zoals ik daarstraks al gezegd heb, wordt er zelfs gezegd dat de bestaande parkeerplaatsen volstaan, wat aangeeft dat er niets meer bij zal komen. Pas later heeft de gemeente gesproken over een vervolgdossier, maar in het dossier van de zaal stond dat dus nergens, hé.

Bij het verwerpen van de bezwaren verwezen jullie wél naar een fase 2 waarin de omgeving zou uitgetekend worden, maar een timing is daar niet op gekleefd. Of dat dus vandaag gestemd wordt of op een latere datum maakt niets uit. En al zeker niet voor de provincie die zich alleen kan uitspreken over een fase 1. Zoals ik daarstraks al gezegd heb, had de omgevingsvergunning van de zaal zelf en de omgevingsvergunning van de omgeving beter samen aangevraagd geweest. Dat is toen niet gebeurd. En dat die timing uiteen ligt, kun je dus nu niet meer veranderen, want tijdreizen is niemand van ons gegeven. Wat je wel zou kunnen doen is alles op een bepaald moment samen indienen: fase 1 en fase 2 samen dus. Maar dan moet je sowieso eerst de uitkomst van het beroep tegen fase 1 afwachten. Jullie hebben op een bepaald moment wel de ambitie uitgedrukt om de uitvoering van fase 1 en fase 2 samen te laten verlopen. Of dat voor de provincie belangrijk is, is niet eens geweten. Maar ook deze timing staat nu op losse schroeven nu de provincie de beslissingstermijn over fase 1 met 2 maanden heeft uitgesteld. Er is dus nu voor de gemeente Zoersel geen enkele reden om dit er nu door te duwen. Of is die er wel? (vraag 14). Want stel je voor dat de provincie fundamentele bezwaren heeft tegen de plannen en stelt dat de zaal daar niet kan komen. Dan geven we vandaag een commitment van 260.000 euro aan Van Roey voor omgevingswerken rond een zaal die er niet komt. Is dat dan 'goed bestuur'? Wat ga je dan doen als bestuur als zoiets gebeurt? (vraag 15). Wij doen daarom een oproep om over de grenzen van meerderheid en oppositie te komen tot een gedragen project voor een nieuwe of vernieuwde dorpszaal in Halle, samen met de school, met de verenigingen, met de buurt. En dat kan stukken goedkoper dan wat er nu voorligt.

Laat ons eens een bezoek brengen aan een recent gebouwde zaal in Vlaams-Brabant. Een zaal voor evenveel bezoekers, met een grote industriële keuken (groter zelfs dan die van de Kapel), wc's bovengronds, voldoende bergruimte en een nagelnieuw podium met backstage dat gebouwd werd voor

800.000 euro. We nodigen jullie graag uit voor een plaatsbezoek. We willen wel verwittigen, als jullie dat zien, is er niemand meer in deze raadzaal die voor het project van Van Roey zal gaan. Voor de prijs van de huidige plannen in Halle kun je namelijk 3 van dat soort dorpszalen bouwen die functioneel stukken beter zijn. En dat betekent niet dat alles zomaar overboord gegooid moet worden van wat Van Roey voorstelt. Stel je bijvoorbeeld voor dat je van deze fase 2 alleen de tuin zou aanpakken, om zo een enorme groene publieke ruimte te creëren. Als ik me baseer op de raming van Van Roey zou dat de gemeente geen 260.000 euro kosten, maar slechts 25.470,5 euro. Minder dan een tiende dus. Hiermee kunnen 17 overwoekerde bomen geveld worden, kan er voorzien worden in vaste planten en onderhoud en kunnen wandelpaadjes aangelegd worden. Bomen rooien (17 stuks) 2.550 EUR, Verhardingen 4.500 EUR, Vaste planten en onderhoud 14.000 EUR, BTW 4.420,50 geeft een totaalbedrag van 25.470,50 EUR. Een open, groene long in het centrum van Halle, met respect voor wat er was en met een visie op de toekomst. Dat zijn we verplicht aan onszelf, onze kinderen en kleinkinderen. Wij vragen dus uitdrukkelijk om dit punt te verdagen tot de uitspraak van de provincie over fase 1 bekend is.

Raadslid Katrien Schryvers wenst geen historisch overzicht van het dossier te geven maar blikt kort terug op wat recent voorafging. Er was de beslissing van de dorpszaal, de aanvraag van de omgevingsvergunning, de bezwaarschriften, de beslissing van het college om de vergunning te verlenen en het beroep. Het voorliggend dossier kerkomgeving hangt hieraan vast. Het ontwerp hiervan is in de PPS werkgroep voorgesteld, er waren opmerkingen, onder meer omtrent de bus die op de rijweg halte houdt, maar de plannen zijn verder niet inhoudelijk besproken. Is het momenteel opportuun dan wel noodzakelijk om dit addendum goed te keuren? Het raadslid maakt de gemeenteraad erop attent dat als het addendum wordt goedgekeurd er een nieuwe bijkomende overeenkomst tot stand komt met de partner die rechten en plichten doet ontstaan. Als dan de beslissing van de deputatie negatief is, kan dat deel van het project niet doorgaan wat aanleiding kan geven tot het vorderen van schadevergoeding uit hoofde van de PPS partner. De kaderovereenkomst PPS maakt weliswaar dat de verhouding met de aannemer anders ligt dan bij een klassiek bouwproject maar dit risico blijft toch bestaan. Het raadslid stelt zich de vraag daaropvolgend of er sprake is van een noodzaak om verder te kunnen met het project om dit nu goed te keuren. Als de deputatie de vergunning aflevert, is dan de uitvoering van de kerkomgeving gelijktijdig met de dorpszaal dan noodzakelijk? Aldus het raadslid is het perfect mogelijk om een omgevingsvergunning aan te vragen zonder addendum bij de PPS overeenkomst, die is daar niet afhankelijk van. Voor de school Pierenbos in het kader van de PPS was ook eerst de omgevingsvergunning aangevraagd zonder dat eerst het betreffende addendum was goedgekeurd. Daarom doet het raadslid de oproep om dit punt vandaag uit te stellen en de beslissing van de deputatie af te wachten. Een aanvraag omgevingsvergunning kan zonder het PPS addendum, dus dan verliest de projectuitvoering nog geen tijd.

Raadslid Wouter Bollansée:

“Ten gronde gaan we, na de uitvoerige uiteenzetting van onze collega’s van H-EERLIJK ZOERSEL, hier niet dieper op ingaan. Wij sluiten ons wel aan bij hun vraag om als goede huisvader dit punt te verdagen en om zo geen blanco cheques te tekenen terwijl er nog procedures lopen. Of beschikt de gemeente over juridisch advies dat de zaak in beroep zeker van tafel zou worden geveegd? Wat is hieromtrent de inschatting van deze meerderheid via hun juridische adviseurs? Is er al gepolst geweest bij de deputatie? Het is duidelijk dat dit dossier rammelt en dit nu ter stemming brengen niet strookt met verantwoordelijk besturen. Hoeveel keer gaat deze meerderheid nog tegen de muur lopen. Luister alstublieft nu van de eerste keer naar de oppositie. Het zal jullie veel miserie voorkomen en jullie behoeden van een klimaatplan-scenario bis. Toen was er 1 lid uit deze meerderheid met gezond verstand. Achter de schermen kreeg zij veel bijval van collega’s. Collega’s die toen zelf niet de moed hadden op de juiste knop te duwen. Ik hoop alvast dat ze dit nu wel doen en zich nu wel openbaar aansluiten bij hun moedige collega. Want beste collega’s, het is hier op deze GR dat er wordt beslist, niet achteraf op één of andere bestuursvergadering. Ik zou graag dan ook de schorsing aanvragen om enkele moedige NVA’ers op hun verkiezingsbelofte van verantwoordelijk besturen te wijzen”.

De burgemeester antwoordt dat het samenbrengen van de projectonderdelen bouw dorpszaal en aanleg omgeving een element vormt in de hangende procedure bij de deputatie in de tegenwerping vanuit de gemeente van de bewering uit het beroep dat er geen visie is op de omgeving. Die visie was en is er wel en dus, verklaart de burgemeester, is het de wens die te formaliseren. Het bestuur wenst met de inrichting van de omgeving de doelstellingen om de tuin te ontsluiten en op te waarderen te realiseren. De burgemeester beklemtoont dat de dorpszaal niet los staat van de omgeving. De waarde van het ontwerp

was net dat het in de tuin paste en de tuin opwaardeerde, dus is het een verkeerd signaal, aldus de burgemeester, het manco van de ontbrekende visie op de omgeving te laten bestaan omdat dit de lopende procedure schaadt. Vervolgens repliceert de burgemeester dat de verhouding van het groen dat wegvalt anders is dan net voorgesteld. Op andere stukken is er immers groenbehoud en is aanplanting de bedoeling. De tuin met haag wordt opgewaardeerd en er is wel iets gedaan met de opmerkingen. De burgemeester haalt verder aan dat het handhaven van de zone 30, zal maken dat dit echt zone 30 wordt met opvolging en nu is dit niet het geval. Het vademecum waarnaar werd verwezen is geen wettelijke bepaling maar een ideale inrichting van de weg waarvan mag afgeweken worden. Bijvoorbeeld het behoud van een erfgoedelement kan een reden zijn om een afwijking te motiveren. Kopse parkeerplaatsen aan de school zijn ook bruikbaar voor het project, zo is er de mogelijkheid voorzien direct door de tuin te stappen naar de dorpszaal. De tuin is nu geen publieke plaats en de meest waardevolle elementen op de site, de pastorie en de kerk worden door het ontwerp voor het zicht vrijgemaakt. De burgemeester haalt verder aan dat de zaal en de tuin een plaats van beleving in een groene omgeving worden, gebruikt door veel groter deel van de dorpsgemeenschap en door verschillende doelgroepen. Het stuk tussen de kerk en de pastorie is het meest waardevolle en die krijgt met het project een volledig nieuw elan. Aan de kerkingang is een geïntegreerde zitbank en fietsenstalling, er zijn banken aan het plein en er staan ook banken langs de rijbaan en die worden gebruikt; de ontwerpers hebben dit terdege bekeken en dit zal wel meerwaarde zijn. De ontwerpers kennen evenzeer de vereisten van een ceremoniewagen, het terugdraaien zal enkel toegelaten zijn voor die ceremoniewagens. Het advies van erfgoed is ter harte genomen, verklaart de burgemeester, de rechtse uitbouw staat er terug bij tegenover het oorspronkelijk ontwerp. Van de linkse uitbouw is het verantwoord dit weg te nemen en op die manier de toegankelijkheid van de dorpszaal te verhogen. De opwaardering van de pastorie is ook een gegeven dat hieruit voortvloeit en die optie was voorheen al genomen. De gepresenteerde becijfering van het verloren groen is niet correct volgens de burgemeester. De bushalte en de bus op de rijbaan, dat voorstel moet met de Lijn bekeken worden. Er is geen 'kus – en rij' zone ingetekend, maar dit kan ook aan de pastorie, zoiets kan opgevangen worden met huidig ontwerp. Als de werken niet te vergunnen blijken dan vormt zulks een opschortende voorwaarde in de PPS overeenkomst. De burgemeester gaat verder te stellen dat het onbehoorlijk bestuur betekent om de omgevingsinrichting niet zo snel als maar mogelijk te koppelen aan het bouwdoos van de dorpszaal. Tot slot geeft de burgemeester nog mee dat boomsparende maatregelen kunnen genomen worden in de vorm van een retourbemaling.

Raadslid Tom Sleuwaert *antwoordt dat dit niet voor de volledige tuin kan en dat dit gigantisch duur is. Het raadslid roept op om hier de prijs van aan te vragen en blijft zitten met een aantal openstaande vragen: de vraag omtrent de consultatie van de GECORO, waarom zijn de technische opmerkingen van het raadslid niet verwerkt, werd Ludo Janssens gecontacteerd in verband met het achterliggend pand aan de turnzaal, waarom wordt de 6m breedte in de Vogelzang niet toegepast, wat met het parkeerverbod aan de overkant, werd erfgoed recent nog geconsulteerd over deze plannen, hoe aan de jongeren van de klimaatmars de in dit dossier gemaakte keuzes uitleggen, hoe kan je achter dit project staan als Groen schepen, wat is de kosten en baten analyse voor SOLARISE tegenover klassiek systeem en wat is het argument waarom deze beslissing nu door te duwen. Deze beslissing koppelen aan het dossier van de dorpszaal staat het op papier dat dit de beoordeling vanuit de deputatie beter maakt?*

De burgemeester herhaalt dat het vademecum geen wet is en mag aangepast worden.

Raadslid Tom Sleuwaert vraagt wat dan het verschil is tussen Pierenbos en Vogelzang?

De burgemeester haalt aan dat de GECORO graag van tevoren wilde geraadpleegd worden en dat zij niet over alle informatie beschikten, dus werd geoordeeld dat dit ontwerp in een te ver gevorderd stadium verkeerde om te bespreken.

Raadslid Tom Sleuwaert zegt dat hij leden van de Gecoro zal bevragen of zij inderdaad vinden dat dit allemaal al in een te ver gevorderd stadium zit. Volgens het raadslid heeft de Gecoro net aangegeven dat ze veel te laat betrokken zijn geweest en over te weinig informatie beschikten. En ze hebben een oproep gedaan om voortaan sneller bij dit soort projecten betrokken te worden. Het raadslid vindt het straf dat de burgemeester dit soort uitspraken in de mond van de Gecoro legt, terwijl het net de intentie van het bestuur is om deze adviesraad meer en tijdig te betrekken.

De burgemeester heeft dit toch zo begrepen en vervolgt dat er is gesproken met Louis Janssens en er werd een afspraak gemaakt over de reservatie van een 3 meter brede strook als trage weg in het kader van zijn verkavelingsaanvraag, maar niet over parkeerruimte voor dit dossier.

Raadslid Tom Sleuwaert reageert met te stellen dat een trage weg een goed initiatief is maar geen gebruik maken van het potentieel aan extra parkeermogelijkheden is toch wel jammer. Het gaat om een stuk grond dat binnenkort te koop komt.

De burgemeester antwoordt dat de eigenaar al plannen heeft voor zijn eigendom enkel de trage weg ligt ter bespreking voor. Een kostenbaten-analyse voor de ingrepen aan de pastorij zonder die speciale technieken, die is er niet gekomen. Er werd alleen rekening gehouden met de bijzondere technieken die Europa aangeeft. Solarise gaat gepaard met aanzienlijke subsidies en een hoge mate van energievriendelijkheid, het laat het monument in zijn eigenheid, de analyse draaide daarom uit op de meerwaarde van het project. De inschatting werd gemaakt dat het aangewezen is de beslissing van het bestuur inzake de omgeving zo dicht mogelijk te laten aansluiten bij de beroepsprocedure bij de deputatie omtrent de dorpszaal, al zijn er geen contacten geweest om de kansen van deze strategie in te schatten.

Raadslid Tom Sleuwaert reageert dat dankzij Solarise alleen het dak wordt aangepakt, niet de rest van de renovatie die betaald wordt door de gemeente en de kerkfabriek.

Raadslid Katrien Schryvers merkt op aan de voorzitter dat ze de burgemeester heeft horen zeggen dat die overeenkomsten gelden onder opschortende voorwaarde van het bekomen van de omgevingsvergunning maar dit staat niet in het addendum. En als dat zo zou zijn, betekent dit niet dat er geen studiekosten en een schadevergoeding zouden worden aangerekend.

De burgemeester verduidelijkt dat die opschortende voorwaarde staat beschreven in de kaderovereenkomst van PPS Halle.

Raadslid Katrien Schryvers herhaalt dat als het nodig is dat de deputatie al een beeld krijgt van de visie op de omgeving, dan is dit perfect mogelijk om de vergunning aan te vragen zonder PPS Addendum, die kan nadien ook goedgekeurd worden.

Raadslid Jos Vekemans acht het opgevraagde advies van de dienst integraal waterbeheer als bewijs dat er iets fout zit in het dossier van de dorpszaal. Daarom lijkt het hem beter gewoon te wachten tot de beslissing van de deputatie. Dat is de meest veilige manier van handelen, want dit uitstel betekent dat er een onvolkomenheid is aan het dossier.

De voorzitter schorst de zitting tien minuten voor een pauze, zoals ook gevraagd door raadslid Wouter Bollansée.

Na de pauze hervat de zitting en legt de voorzitter het voorstel tot verdaging van het agendapunt voor ter stemming met als resultaat: 9 stemmen voor en 14 stemmen tegen, waarna de voorzitter vervolgens het agendapunt zelf ter stemming.

MOTIVERING:

Feiten en context

- de beslissing van de gemeenteraad van 22 juni 2010 tot bekendmaking en goedkeuring van de onderhandelingsprocedure met voorafgaandelijke bekendmaking die zal worden gepubliceerd in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen inzake een opdracht voor de opmaak van een visie over de ontwikkeling van de deelgemeente Halle op langere termijn naar aanleiding van de bouw van de gemeentelijke basisschool, de realisatie van gemeenschapsinfrastructuur, aangevuld met private ontwikkeling, en het communicatieaspect voor alle betrokkenen voor de deelgemeente Halle, afgekort 'PPS Halle-Dorp'
- de bekendmaking van deze opdracht in het Bulletin der Aanbestedingen van 16 juli 2010 en in het Publicatieblad van de Europese Unie van 20 juli 2010
- het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 11 oktober 2010 houdende aanduiding van de geselecteerde kandidaten die toegelaten werden tot het indienen van een offerte inzake bovenvermelde overheidsopdracht, met name het team Vanhout (Lammerdries 12 in 2440 Geel), team Cordeel (Industrielaan 18 in 3730 Hoeselt) en team Van Roey (Oostmalsesteenweg 261 in 2310 Rijkevorsel)
- de beslissing van de gemeenteraad van 19 juni 2012 houdende de goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor deze opdracht, afgekort het 'conceptbestek'
- de opening van de inschrijvingen voor de realisatiefase op 31 oktober 2012 en het naar aanleiding hiervan opgestelde P.V.
- de beslissing van de gemeenteraad van 21 april 2015 houdende de goedkeuring van het lastenboek voor de realisatiefase van deze opdracht, afgekort het 'realisatiebestek'

- de beslissing van de gemeenteraad van 22 september 2015 houdende goedkeuring van een terechtwijzend bericht inzake het lastenboek voor de realisatiefase van deze opdracht
- de opening van de inschrijvingen voor de conceptfase op 31 oktober 2015 en het naar aanleiding hiervan opgestelde P.V.
- de vaststelling dat zowel door team NV Vanhout, team NV Cordeel als team NV Van Roey een 'conceptofferte' en een 'realisatieofferte' werden ingediend
- het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 11 april 2016 houdende de gunning onder opschortende voorwaarden van hogervermelde overheidsopdracht en de goedkeuring van de voorovereenkomst voor de publiek-private samenwerking voor het project Halle Dorp en de architectenovereenkomst voor het ontwerp van een school, sporthal en publieke ruimte in het kader van de PPS Halle Dorp, hierna de 'Architectenovereenkomst'
- het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 6 juni 2016 houdende de definitieve gunning aan het team NV Van Roey van deze overheidsopdracht
- de beslissing van de gemeenteraad van 26 juni 2018 tot goedkeuring van de addenda bij de kaderovereenkomst en de architectenovereenkomst voor PPS Halle voor het ontwerp en de bouw van de socio-culturele infrastructuur op de site 'Kerk'
- de beslissing van de gemeenteraad van 28 juni 2016 tot goedkeuring van de overeenkomst voor de publiek-private samenwerking voor het project Halle Dorp, hierna de 'PPS-overeenkomst'

Juridische grond

- de bepalingen van het decreet over het lokaal bestuur, meer in het bijzonder de artikelen 40, §1 en 4, lid 2, 12°
- de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten
- het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor de aannemingen van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken
- het Koninklijk Besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en de concessies voor openbare werken

Argumentatie

In uitvoering van artikel 21 van de PPS-overeenkomst werd met het team NV Van Roey verder onderhandeld over de andere deelprojecten van de PPS Halle. Inmiddels kon met hen, nadat er met de ondertekening van addendum nr. 2 bij de PPS-overeenkomst meer duidelijkheid werd gecreëerd over de realisatie van het Deelproject 'Kerk', een akkoord bereikt worden over de herinrichting van de directe omgeving van de zone 'Kerk'. Deze herinrichting heeft betrekking op de, in de door NV Van Roey uitgewerkte visienota voorziene, creatie van een doorwaadbare en bereikbare groene dorpstuin in het hart van de deelgemeente Halle en omvat:

- de herinrichting van de pastorijs tuin en de tuin van de Kerk tot één doorwaadbare dorpstuin omzoomd met een haagstructuur
- de herschikking van de parkeerplaatsen aan de Kerk en langsheen Halle Dorp met de recuperatie van bestaande materialen en de aanleg van nieuwe bovengrondse parkeerplaatsen in de Vogelzang
- de installatie van nieuwe fietsenstallingen met inbegrip van een overdekte fietsenstalling met zitbank aan de Kerk
- de herinrichting van de verbinding tussen het dorpsplein en de Kerk met inbegrip van de parkeerplaatsen langsheen Halle Dorp en de aanleg van verhoogde bushaltes.

De voor de realisatie van deze herinrichting van de kerkomgeving met het team Van Roey gemaakte afspraken werden, in uitvoering van artikel 21 van de PPS-overeenkomst, vastgelegd in bijakten bij de initiële PPS-overeenkomst en Architectenovereenkomst. Deze overeenkomsten worden aan de gemeenteraad ter goedkeuring voorgelegd.

Financiële gevolgen

Aan het team Van Roey zal voor het ontwerp en de aanleg van de kerkomgeving, op basis van voortschrijdende vorderingsstaten, een forfaitaire prijs t.b.v. 214.876,03 euro, exclusief BTW, zijnde 260.000,00 euro, inclusief BTW, verschuldigd zijn op voorwaarde dat herinrichting van de kerkomgeving geclusterd met de aanleg van de site "Kerk" kan gebeuren. Hiervoor is er een toereikend krediet voorzien onder ramingnummer R004356 van het investeringsbudget. Op 13 juni 2019 werd voor het geheel een visumaanvraag ingediend en de financieel directeur verleende dit visum nr. 2019/007 op 13 juni 2019.

BESLUIT met 14 stemmen voor en 9 stemmen tegen (H-eerlijk Zoersel, CD&V en Vlaams Belang):

Artikel 1:

Het ontwerp van addendum nr. 3 bij de op 28 juni 2016 door de gemeenteraad goedgekeurde overeenkomst voor de publiek-private samenwerking voor het project Halle Dorp (ad hoc) wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

Het ontwerp van addendum nr. 3 bij de op 11 april 2016 door het college van burgemeester en schepenen goedgekeurde architectenovereenkomst voor het ontwerp van een school, sporthal en publieke ruimte in het kader van de PPS Halle Dorp (ad hoc) wordt goedgekeurd.

Artikel 3:

De burgemeester en de algemeen directeur worden gemachtigd om beide addenda te ondertekenen.

Punt A.12: Goedkeuring van de ontwerpakten voor grondoverdrachten in Meerheide.

Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad in kader van de realisatie van de rooilijn

De burgemeester licht toe dat om de wegen- en rioleringswerken in de wijk Meerheide te kunnen uitvoeren, eerst de nodige grondinnames dienen te gebeuren. Er werd getracht om deze grondinnames in der minne te bekomen. Van de 139 innames werden 115 verkoopbeloftes ondertekend. Hiervan werden nu, met uitzondering van 1, de administratieve aktes opgemaakt door Igean. Voor de overige 24 te realiseren innames werd de gerechtelijke procedure opgestart. Om een sterker dossier te hebben, is het van belang de reeds ondertekende verkoopbeloftes te officialiseren. Er wordt goedkeuring aan de gemeenteraad gevraagd van deze administratieve aktes, alsook om de vergoedingen voor de grondafstanden en opstanden uit te betalen.

SAMENVATTING

In uitvoering van de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad worden de gronden die hierdoor binnen het openbaar domein vallen, overgedragen aan de gemeente.

MOTIVERING

Juridische grond:

- de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad, opgemaakt door IGEAN dienstverlening, Doornardstraat 60 in 2160 Wommelgem, op 8 juni 2018
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 april 2019 inzake definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder en de bevoegdheid van het schepencollege tot wijzigen van opdrachten
- de individuele eenzijdige verkoopbeloften

Feiten en context:

Het innemingsplan van de Meerheide omvat 31 innemingen. Voor 22 van deze innemingen ondertekenden de eigenaars een eenzijdige verkoopbelofte. Hiervan werden al de aktes voorbereid:

- inname 1 : Van Dunnegem Luc en Lurska Aneta, Meerheide 84 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 42,68 m²
- inname 2 : Brangers Hans en Van Dijck Sophie, Meerheide 20 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 40,02 m²
- inname 3: Mees Ben, Meerheide 22 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 56,83 m²
- inname 4: Jeus Jorgi en Peiten Giddy, Meerheide 24 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 117,23 m²
- inname 5 : IVEKA, Koningin Elisabethlei 38 in 2300 Turnhout, voor een oppervlakte van 23,60 m²
- inname 6: Van Grunderbeek Tony en De Vel Charlotte, Meerheide 26 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 107,58 m²
- inname 7: Peers Ludo en Van Peer Hildegard, Meerheide 28 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 136,31m²
- inname 9: Van den Abeele Eric en Declerck Ingrid, Meerheide 32 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 82,54 m²
- inname 10: Govaert Jeanninne, Meerheide 34 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 0,36 m²
- inname 11: Keyzers Alfons en Sleenckx Margaritha, Smissestraat 44 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 489,56 m²
- inname 12: Hufkens Albert, Lammekensstraat 36 in 2390 Malle, Hufkens Amelia, Meerheideweg 15 in 2980 Zoersel, Hufkens Frans, Langebaan 28 in 2980 Zoersel, Hufkens Lodewijk, Rozenlaan 44 in 2242 Zandhoven, Hufkens Hilde, De Heyderstraat 20 in 2500 Lier, Hufkens Dirk, Lindelaan 51 in 2242 Zandhoven, Hufkens Franciscus, Rozenlaan 45 in

- 2242 Zandhoven, Hufkens Patrick, Meerheideweg 26 in 2980 Zoersel, Hufkens Annita, Weegbreelaan 11 in 2960 Brecht, De Prins Carolus, Hallebaan 152 in 2390 Malle, De Prins Cindy, Turfstraat 3 in 2980 Zoersel, De Prins Freddy, Turfstraat 1 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 275,93 m²
- inname 13: Van Geyt Walter, Marie-Henriettelei 2A/7 in 2018 Antwerpen, voor een oppervlakte van 163,07 m²
 - inname 18: Mathyssens Katja, Verstraelen Gregory en Verstraelen Anthony, Meerheide 5 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 0,65 m²
 - inname 21: Smits Constant en Truyen Paula, Meerheide 11 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 9,68 m²
 - inname 23: Schaut Simone, Turfstraat 19 in 2980 Zoersel, Samorin Leila, Meerheide 19 in 2980 Zoersel, Andries Julien, Bieshoeve 1 in 2980 Zoersel, Andries Walter, Rubenslaan 9 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 317 m²
 - inname 24: Van Hecke Eduard en Van Dessel Ida, Meerheide 21 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 103,72 m²
 - inname 25: Van Eenoo Jan en Vandenberghe Rita, Meerheide 23 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 88,17 m²
 - inname 27: Frateur Marcus en De Pooter Godeliva, Meerheide 27 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 29,88 m²
 - inname 28: Van den Meersschaut Marie, Meerheide 29 in 2980 Zoersel, Smekens Ben, Klaprooslaan 7 in 2980 Zoersel, Smekens Liesbeth, Langstraat 4 in 3350 Linter, Smekens Patricia, Lammergierstraat 56/3 in 2100 Antwerpen, voor een oppervlakte van 20,32 m²
 - inname 29: De Bie Walter en Storms Anita, Meerheide 31 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 19,97 m²
 - inname 30: Kerkhofs Ludo en Collin Hilde, Meerheide 33 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 22,99 m²
 - inname 31: Dullaers Marc en Daelemans Ingrid, Meerheide 35 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 24,66 m²
- Het innemingsplan van de Schaddestraat omvat 21 innemingen. Voor 17 van deze innemingen ondertekenden de eigenaars een eenzijdige verkoopbelofte. Hiervan werden al de aktes voorbereid:
- inname 1: Sturm Jelle en Giebens Leentje, Schaddestraat 2 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 222,28 m²
 - inname 2: Van Giel Bart en Van de Peer Diana, Schaddestraat 8 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 75,24 m²
 - inname 3: Van Laer Jan, Nijverheidsstraat 30 in 2390 Malle, voor een oppervlakte van 84,30 m²
 - inname 4: Bastiaensen Werner en Robben Christel, Schaddestraat 12 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 42,39 m²
 - inname 5: Leemans Daniel en Van Gompel Marina, Schaddestraat 16 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 41,25 m²
 - inname 6: Op de Beeck Dirk en Kneissler Elfriede, Schaddestraat 18 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 114,27 m²
 - inname 7: Van Hofstraeten Walter, Herentalsebaan 159 in 2980 Zoersel en Van de Ven Frieda, Oude Vaartstraat 120 in 2300 Turnhout, voor een oppervlakte van 100,40 m²
 - inname 8: Mertens Willy en Storms Aldegonda, Schaddestraat 22 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 124,92 m²
 - inname 10: Arons Bert en Somers Katrien, Schaddestraat 1 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 157,76 m²
 - inname 11: Groven Guido en Verhaegen Nicole, Schaddestraat 5 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 133,98 m²
 - inname 14: Dierckx Annie, Schaddestraat 11 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 34,29 m²
 - inname 15: Van den Bogaert Johan en Demuylder Karine, Schaddestraat 13 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 18,57 m²
 - inname 16: Van Uffelen Elisa, Schaddestraat 15 in 2980 Zoersel en Laenen Leopoldus, Schaddestraat 17 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 32,78 m²

- inname 17: Laenen Leopoldus, Schaddestraat 17 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 39,60 m²
- inname 18: Gemoets Jenny, Valleistraat 19 in 2370 Scherpenheuvel, voor een oppervlakte van 31,37 m²
- inname 20: Van Peer Dirk en Smits Frieda, Schaddestraat 23 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 114,74 m²
- inname 21: Strieleman Winifreda, Heiveld 13 in 2630 Aartselaar, voor een oppervlakte van 113,70 m²

Het innemingsplan van het Hazenpad omvat 8 innemingen. Voor 7 van deze innemingen ondertekenden de eigenaars een eenzijdige verkoopbelofte. Hiervan werden al de aktes voorbereid:

- inname 1: Smits Kurt, Hazenpad 1 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 111,02 m²
- inname 2: Mertes Ewan en Smits Véronique, Hazenpad 3 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 56,11 m²
- inname 3: Wuyts Rudolf en Lambreghts Lutgart, Hazenpad 5 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 61,95 m²
- inname 4: Brignola Gregory en Van Waes Herlinde, Hazenpad 7 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 80,58 m²
- inname 6: City Bond Limited vertegenwoordigd door Mariën Freddy, Rodeland 26 in 2160 Wommelgem, voor een oppervlakte van 409,91 m²
- inname 7: Nuyts Maria, Vennenlaan 39 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 56,20 m²
- inname 8: Verelst Steven en Soetemans Linda, Vennenlaan 39 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 99,14 m²

Het innemingsplan van de Meerheideweg omvat 60 innemingen. Voor 52 van deze innemingen ondertekenden de eigenaars een eenzijdige verkoopbelofte. Hiervan werden 51 aktes voorbereid:

- inname 2: Janssens Steven, Meerheideweg 6 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 30,66 m²
- inname 3: Willemsen Koenraad en Hofkens Ann, Bloemistenstraat 24 in 2140 Borgerhout, voor een oppervlakte van 20,51 m²
- inname 4: Stuyck Marc en Matthys Katrin, Meerheideweg 10 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 215,95 m²
- inname 5: Jespers Matthias en Nwobodo Nancy, Berthoutstraat 37 in 2531 Boechout, voor een oppervlakte van 31,24 m²
- inname 6: Hufkens Jozef, Meerheideweg 28 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 28,53 m²
- inname 7: Martens Roger en Van Hofstraeten Elisabeth, Meerheideweg 30 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 39,60 m²
- inname 8: Sabbe Helena, Meerheideweg 34 in 2980 Zoersel, Speybrouck Jonas, Tai Hu Yuan Town, You Wu She Gan Village 85 in 313306 Lin'an, Zhejiang (China), Speybrouck David, Dorpstraat 84 in 3060 Bertem, Speybrouck Michaël, Martelarenlaan 20 in 3150 Haacht en Adriaan Geert, Eikendreef 5 in 8490 Jabbeke, voor een oppervlakte van 33,33 m²
- inname 9: Sabbe Helena, Meerheideweg 34 in 2980 Zoersel, Speybrouck Jonas, Tai Hu Yuan Town, You Wu She Gan Village 85 in 313306 Lin'an, Zhejiang (China), Speybrouck David, Dorpstraat 84 in 3060 Bertem, Speybrouck Michaël, Martelarenlaan 20 in 3150 Haacht en Adriaan Geert, Eikendreef 5 in 8490 Jabbeke, voor een oppervlakte van 74,34 m²
- inname 10: Gillis Bart en Van Wanseele Ellen, Meerheideweg 36 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 36,91 m²
- inname 11: Verstrepn Dave en Van Camp Stephanie, Meerheideweg 38 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 94,45 m²
- inname 12: Verresen Dirk, Ransuuldreef 14 in 2900 Schoten, voor een oppervlakte van 47,28 m²
- inname 13: Jacobs Camilius en Leysen Maria, Meerheideweg 42 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 111,27 m²
- inname 14: De Raedt Eddy en Bovyn Nadine, Meerheideweg 44 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 62,44 m²

- inname 15: Suetens Robrecht en De Gruyter Ilse, Meerheideweg 46 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 30 m²
- inname 16: Wagemans Marc en Van Dyck Josée, Meerheideweg 48 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 24,38 m²
- inname 18: Nagels Myriam, Meerheideweg 50 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 57,08 m²
- inname 20: Vanoverbeke Benjamin en De Westelinck Elien, Rusthuislaan 7 in 2242 Zandhoven, voor een oppervlakte van 175,64 m²
- inname 21: Dewitte Patrick en De Cadt Veerle, Meerheideweg 58 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 90,54 m²
- inname 22: Van Dijck Louise, Meerheideweg 60 in 2980 Zoersel, De Vos Elisabeth, Rozenhof 3 in 2650 Edegem, De Vos Magdalena, A. Vesaliuslaan 39 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 296,25 m²
- inname 23: Keustermans Peter en Wouters Veerle, Meerheideweg 64 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 139,62 m²
- inname 24: Bellens Carl en Frateur Harjanti, Meerheideweg 66 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 138,97 m²
- inname 25: Roscam Karel en Smets Vera, Meerheideweg 68 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 130,32 m²
- inname 26: Helsen Dominick en Storms Jindra, Meerheideweg 70/1 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 141,26 m²
- inname 27: Van Hofstraeten Maria, Langebaan 38 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 21,33 m²
- inname 28A+B: Van Geyt Walter, Marie-Henriettalei 2A/7 in 2018 Antwerpen, voor een oppervlakte van 229,16 m² (28A) en een oppervlakte van 27,81 m² (28B)
- inname 29A+B: Van Geyt Walter, Marie-Henriettalei 2A/7 in 2018 Antwerpen, voor een oppervlakte van 131,46 m² (29A) en een oppervlakte van 19,20 m² (29B)
- inname 30A+B: Van Beveren Kurt en Van Hoeydonck Ann, Meerheideweg 78 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 88,99 m² (30A) en voor een oppervlakte van 14,81 m² (30B)
- inname 31A+B: Van Dyck Jozef, Meerheideweg 80 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 143,09 m² (31A) en een oppervlakte van 25,56 m² (31B)
- inname 32A+B: Forceville Peter en Van Rossem Agna, Meerheideweg 82 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 112,25 m² (32A) en een oppervlakte van 19,74 m² (32B)
- inname 33: De Schutter Franciscus en Valckx Josephine, Meerheideweg 84 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 482,30 m²
- inname 35: De Backer Guido en Beaufort Hélène, Meerheideweg 3 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 69,16 m²
- inname 36: Berardocco Ezio en Deckers Cecile, Meerheideweg 5 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 30,82 m²
- inname 37: Hufkens Gerrit, Meerheideweg 7 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 22,95 m²
- inname 38: Hufkens Henricus en Gilops Ria, Meerheideweg 9 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 27,34 m²
- inname 39: Van Den Broeck Kurt, Meerheideweg 11 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 14,68 m²
- inname 40: Hufkens Amelia, Meerheideweg 15 in 2980 Zoersel en Van Den Broeck Kurt, Meerheideweg 11 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 20,42 m²
- inname 41: Van Dooren Dirk, Fakkellaan 2/3 in 2660 Antwerpen, voor een oppervlakte van 39,48 m²
- inname 42: Vinnis Karel en Jonckers Monique, Meerheideweg 21 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 18,48 m²
- inname 44: Verhees Michel en Waegeman Marleen, Venneborglaan 111 in 2100 Antwerpen, voor een oppervlakte van 243,97 m²
- inname 45: Van Dyck Leo en Van Giel Anny, Meerheideweg 31 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 22,96 m²
- inname 46: Van Dyck Herman, Autolei 345 in 2160 Wommelgem, voor een oppervlakte van 22,52 m²

- inname 47: Wouters Joseph en Van Dyck Paula, Dorp 42 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 24,53 m²
- inname 48: Van Dyck Maria, Dorp 52b9 in 2980 Zoersel, Van Winckel Geert, Westmallebaan 65 in 2980 Zoersel, Van Winckel Bart, Westmallebaan 86 in 2980 Zoersel, Van Winckel Kurt, Isabella Brantstraat 64/3 in 2018 Antwerpen, Van Winckel Veerle, Smissestraat 5 in 2980 Zoersel en Raeymaekers Jan en Van Winckel Hildegard, Duivenstraat 20 in 2275 Lille, voor een oppervlakte van 26,53 m²
- inname 49: Van Dyck Gabriëlla, Zoerselsteenweg 14 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 30,84 m²
- inname 51: Stryckers Paul en Mertens Annemieke, Meerheideweg 55 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 46,54 m²
- inname 53: Leemans Luc en Matthe Annick, Meerheideweg 67 in 2980 Zoersel, voor de oppervlakte van 120,76 m²
- inname 54: Moelans Luc, Meerheideweg 69 in 2980 Zoersel, voor de oppervlakte van 55,94 m²
- inname 55: Jansen Magda, Meerheideweg 71 in 2980 Zoersel, voor de oppervlakte van 59,78 m²
- inname 56: Adriaensen Denise, Willem van Haechtlaan 50 in 2050 Antwerpen, Van Heuckelom Anja, Lange Ridderstraat 62/4 in 2000 Antwerpen, Van Heuckelom Inge, Monnikendreef 20 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 128,04 m²
- inname 58: Nicolai Yves en Matthijssens Sylvie, Kievitsheide 71b in 2310 Rijkevorsel, voor een oppervlakte van 75,14 m²
- inname 59: Lambrechts Patrick en Van Heuckelom Inge, Monnikendreef 20 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 85,84 m²

Het innemingsplan van de Turfstraat omvat 19 innemingen. Voor 17 van deze innemingen ondertekenden de eigenaars een eenzijdige verkoopbelofte. Hiervan werden al de aktes voorbereid:

- inname 1: Vandekerckhove Rosa, Turfstraat 2 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 133,36 m²
- inname 2: Felix Erwin en Vrints Maria, Turfstraat 4 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 107,80 m²
- inname 3: Warnot Daniel, Turfstraat 6 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 102,90 m²
- inname 6: De Prins Freddy, Turfstraat 1 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 183,88 m²
- inname 7: De Prins Cindy, Turfstraat 3 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 76,97 m²
- inname 8: Van Loon Wouter en Adriaenssens Florentina, Turfstraat 9 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 77,03 m²
- inname 9: D'Hooge Peter en Goris Brigitte, Turfstraat 11 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 19,94 m²
- inname 10: Sabbe Koenraad en Gevers Angelique, Turfstraat 19 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 35,53 m²
- inname 11: As Erna, Turfstraat 19 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 45,23 m²
- inname 12: Van Dyck Ludwig, Turfstraat 23 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 54,92 m²
- inname 13: Lambrechts Paul en Claes Reinilda, Turfstraat 25 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 51,92 m²
- inname 14: Knaepkens Luc en Gevers Marina, Turfstraat 27 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 50,05m²
- inname 15: Van Bogaert Linda, Turfstraat 29 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 248,62 m²
- inname 16: Van Leuven Frans en De Roover Martha, Turfstraat 33 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 89,76 m²
- inname 17: Delfosse Jean en Moens Ingrid, Turfstraat 35 in 2980 Zoersel, Moens Hans, Schorrelaan 2 in 2660 Antwerpen, Moens Peter, Amazonenlaan 2 in 2970 Schilde en Moens Karin, voor een oppervlakte van 100,29 m²
- inname 18: Delfosse Jean en Moens Ingrid, Turfstraat 35 in 2980 Zoersel, Moens Hans, Schorrelaan 2 in 2660 Antwerpen, Moens Peter, Amazonenlaan 2 in 2970 Schilde en Moens Karin, voor een oppervlakte van 134,58 m²
- inname 19: Andries Walter, Rubenslaan 9 in 2980 Zoersel, Andries Julien, Bieshoeve 1 in 2980 Zoersel, voor een oppervlakte van 88,23 m²

Om de eigendomsoverdrachten tussen de betrokken partijen rechtsgeldig te maken, moeten deze administratief bekrachtigd worden via het verlijden van de nodige authentieke akten.

Argumentatie:

In het kader van de verwervingsprocedure moet de gemeenteraad de ontwerpakten tot grondoverdracht tussen de verschillende eigenaars enerzijds, en de gemeente Zoersel anderzijds, goedkeuren.

In het meerjarenplan 2019 werd onder raming R004461 het nodige krediet voorzien om de gronden te verwerven en de opstanden te vergoeden.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de ontwerpakten (ad hoc) goed, opgemaakt in het kader van de uitvoering van de innemingsplannen van de Meerheide, Meerheideweg, Turfstraat, Schaddestraat en Hazenpad, tussen de eigenaars enerzijds, en de gemeente anderzijds.

Artikel 2:

De gronden worden verworven tegen de prijs zoals vermeld in de ondertekende eenzijdige verkoopbeloften. De betaling hiervan zal gebeuren met het investeringskrediet op raming R004461 van het meerjarenplan 2019.

Artikel 3:

De opstanden worden vergoed tegen de prijs zoals vermeld in de ondertekende eenzijdige verkoopbeloften. De betaling hiervan zal gebeuren met het investeringskrediet op raming R004461 van het meerjarenplan 2019.

Artikel 4:

De respectievelijke akten zullen op kosten van de gemeente (de koper) worden verleden voor de burgemeester.

Artikel 5:

De algemeen directeur en de eerste schepen worden gemachtigd de akte en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

Punt A.13: Goedkeuring van de verlenging van de huurovereenkomst tussen IGEAN dienstverlening en de vzw Revalidatiecentrum voor kinderen en jongeren - Pulderbos voor de exploitatie en het gebruik van het zwembad gelegen in het revalidatiecentrum in Pulderbos.

De burgemeester licht toe dat de gemeente Zoersel voor schoolzwemmen, verenigingszwemmen, publiek zwemmen en zwemlessen mee gebruik maakt van het zwembad gelegen in het revalidatiecentrum van Pulderbos. Sedert 1993 wordt het zwembad uitgebaat door IGEAN dienstverlening in samenwerking met het revalidatiecentrum. De hiermee gepaard gaande exploitatiekost wordt verdeeld tussen de gemeente Zoersel en de gemeente Zandhoven. De huidige huurovereenkomst verlengd in 2013 loopt tot 31 augustus 2019. In de overeenkomst is de mogelijkheid tot vroegtijdige beëindiging voorzien belangrijk omdat het revalidatiecentrum daar op termijn wegtrekt. Er zijn volop gesprekken met andere besturen lopende voor een nieuw intergemeentelijk zwembad, maar ondertussen dringt deze verlenging zich op omwille van de continuïteit om het huidige gebruik zoals vermeld te kunnen behouden. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd de verlenging van de overeenkomst voor de periode 1 september 2019 tot 31 augustus 2025 goed te keuren.

Raadslid Tom Sleuwaert: "Onze fractie zal deze verlenging mee goedkeuren, maar vraagt tegelijk aan het bestuur om een structurele oplossing te zoeken. De overeenkomst loopt namelijk tot 2025, maar is mits een opzegperiode van een jaar vroeger te beëindigen. Een alternatieve oplossing uitwerken binnen het jaar lijkt ons onmogelijk, temeer omdat de exploitatie van een zwembad niet door een of twee gemeenten gedragen kan worden. Het is dus noodzakelijk om hierin samen te werken om de kosten te drukken en het zwembad zo optimaal mogelijk te benutten. Kijk ook naar de privé of andere externe partners die hierin expertise hebben. Voor onze partij is het niet noodzakelijk dat een nieuw zwembad in Zoersel zelf gebouwd wordt, maar het spreekt voor zich dat de afstand voor de scholen die er gebruik van maken aanvaardbaar moet zijn. Niet alleen scholen, maar ook verenigingen en inwoners die een baantje willen trekken, moeten er terecht kunnen. Verder vragen we om ook zeker te werken aan een vlotte bereikbaarheid met het openbaar vervoer.

Schepen Olivier Rul bevoegd voor sport legt uit dat het een burgemeestersoverleg was omtrent de verlening van de overeenkomst met IGEAN. Als schepen participeert hij aan de werkgroep rond een nieuw intergemeentelijk zwembad. Deze werkgroep waartoe ook de sportconsulenten

behoren van de deelnemende gemeenten onderzoekt alle mogelijke opties. De analyse wordt verwacht tegen de herfst klaar te zijn en dan zijn de opties gekend: Schilde, Wijnegem of Zandhoven. Ranst is te ver voor Zoersel. Alle parameters worden meegenomen, de werkgroep neemt initiatief in dit dossier, het zwembaddossier is een belangrijk punt van zijn programma en van de beleidsintenties.

Raadslid Wouter Bollansée: “Worden er tegen 2025 grote investeringen verwacht in het zwembad te Pulderbos? Volgens de meerderheid neen, maar volgens collega Kennis is dit zo lek als een zeef? Wat na 2025, zit er nog ‘rek’ op?”

Schepen Olivier Rul geeft aan dat met deze beslissing er weer zes jaar tijd komt om te werken aan een nieuw project. Het is de inschatting van de schepen dat een intergemeentelijk zwembad met meerdere gemeenten niet veel meer kost dan de huidige uitbating door IGEAN van een sterk verouderd zwembad. Daarom stelt de schepen, pusht Zoersel dit dossier mee met de andere gemeenten naar een oplossing, samen met Wijnegem, Schilde en Zandhoven. Het is zo dat die andere gemeenten over beduidend minder tijd beschikken. Het is alleszins de bedoeling om tegen het einde van het jaar meer duidelijkheid in deze te brengen. De schepen herhaalt dat het dossier een speerpunt is voor hem.

De burgemeester stelt dat het huidige zwembadgebouw zich nog steeds in een degelijke staat bevindt.

Raadslid Luc Kennis weet dat de kuip zelf lek is en dat daarin zal moeten geïnvesteerd worden.

MOTIVERING

1. Relevante voorgeschiedenis, feiten en context

Algemeen

Met het K.B. van 3 januari 1969 werd overgegaan tot de oprichting van de coöperatieve vennootschap Intercommunale Grondbeleid en Expansie Antwerpen, verder IGEAN cv genoemd, gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 8 juli 1969.

Op de buitengewone algemene vergadering van 8 november 2003 werd IGEAN cv omgevormd tot een dienstverlenende vereniging IGEAN dienstverlening, gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 19 december 2003.

Met de beslissing van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken van 1 april 2004 werden de wijzigingen van de statuten en de omvorming van IGEAN cv in een dienstverlenende vereniging goedgekeurd.

Op de buitengewone algemene vergadering van 15 juni 2007 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd en gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 13 augustus 2007 onder nr. 07120366.

Op de buitengewone algemene vergadering van 18 december 2013 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 10 april 2014 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse rand.

Op de buitengewone algemene vergadering van 17 juni 2016 werd de statutenwijziging en verlenging van IGEAN dienstverlening tot 21 juni 2034 goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 3 oktober 2016 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

Op de buitengewone algemene vergadering van 19 december 2018 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd, rekening houdend met het nieuwe decreet lokaal bestuur. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 19 maart 2019 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

De gemeente is lid bij IGEAN dienstverlening.

Huurovereenkomst - historiek

Nadat de vzw Kristelijke Mutualistische Solidariteit (KMS) in 1993 beslist had om het zwembad gelegen in het revalidatiecentrum te Pulderbos te sluiten, heeft IGEAN dienstverlening op vraag van en in overleg met de betrokken gemeenten een oplossing gezocht met als hoofddoel het schoolzwemmen te vrijwaren.

IGEAN dienstverlening heeft sindsdien opeenvolgende jaren een huurovereenkomst afgesloten met de vzw Kristelijke Mutualistische Solidariteit (KMS) en later met de vzw Revalidatiecentrum voor

kinderen en jongeren – Pulderbos, voor de exploitatie en het gebruik van het zwembad gelegen in het revalidatiecentrum Pulderbos. De huidige huurovereenkomst loopt tot 31 augustus 2019.

Exploitatie van het zwembad – verdeling van het tekort

IGEAN dienstverlening exploiteert het zwembad in samenwerking met het revalidatiecentrum Pulderbos.

Het zwembad wordt hoofdzakelijk gebruikt voor het schoolzwemmen. Daarnaast maken ook enkele verenigingen gebruik van het zwembad. Op welbepaalde dagen en uren kunnen inwoners van de omliggende gemeenten komen zwemmen. Om tegemoet te komen aan de vraag naar betaalbare zwemlessen, worden er tenslotte per trimester diverse zwemcursussen georganiseerd.

De hiermee gepaard gaande exploitatiekosten bestaan uit volgende elementen:

- personeelskosten
- exploitatiekosten, hoofdzakelijk bestaande uit water, elektriciteit en verwarming
- huur zwembad
- diverse kosten.

Naast voormelde exploitatiekosten wordt er jaarlijks een voorziening aangelegd van 37.184,03 euro om onvoorzienbare of grote investeringen te financieren, zonder te wegen op de exploitatiekost van een bepaald jaar.

De opbrengsten van het zwembad bestaan uit volgende elementen:

- vergoedingen voor schoolzwemmen of verenigingen
- inkomgelden van particuliere zwemmers
- betalingen voor de zwemlessen.

Van in het begin van de intergemeentelijke exploitatie van het zwembad in Pulderbos wordt het saldo van de kosten en de opbrengsten verdeeld over de deelnemende gemeenten à rato van het aantal uren dat de scholen en verenigingen van deze gemeenten effectief gebruik maakten van het zwembad. Deze verdeelsleutel werd, na het wegvallen van de gemeente Malle in september 2013 en om de gemeentes Zoersel en Zandhoven aan te zetten om deze uren ook in te vullen met het oog op een optimalisatie van de exploitatie, in februari 2015 geblokkeerd. Het exploitatietekort wordt thans verdeeld op basis van de volgende verdeelsleutel: 12,5u voor Zandhoven en 14,25 u voor Zoersel op een totaal van 26,75u.

Evaluatie werking

Op regelmatige tijdstippen organiseert IGEAN dienstverlening overleg met de burgemeesters van de deelnemende gemeenten voor een evaluatie van de werking. Bij die gelegenheid wordt een overzicht gegeven van het gebruik van het zwembad en wordt de eindafrekening en raming voorgelegd.

Op het overleg van 27 mei 2019 hebben de burgemeesters van de gemeenten Zandhoven en Zoersel kennis genomen van de evaluatie van de werking in 2017 en 2018, waaruit blijkt dat nog steeds voldaan wordt aan de wensen en verwachtingen van de betrokken gemeenten.

Aangezien er in de nabije omgeving geen ander zwembad is waar de huidige gebruikers terecht zouden kunnen aan vergelijkbare voorwaarden, is het aangewezen de werking verder te zetten.

Verlengen huurovereenkomst – verdere bestemming site

In het najaar 2017 heeft de raad van bestuur van het revalidatiecentrum Pulderbos beslist om een verregaande inhoudelijke samenwerking met het Zorgverblijf Hooidonk op te zetten en hierbij gebruik te maken van de infrastructuur op site Hooidonk gelegen aan de Langestraat 170 in Zandhoven.

De concrete voorbereiding van deze samenwerking is volop lopende. Op dit ogenblik is het echter nog niet duidelijk wanneer de activiteiten van het revalidatiecentrum op de huidige site effectief zullen worden stopgezet. Bovendien bestaat de mogelijkheid om -minstens op korte termijn- de exploitatie van het zwembad verder te zetten nadat het revalidatiecentrum de site verlaten heeft. Om deze redenen is het revalidatiecentrum bereid de huurovereenkomst opnieuw voor een periode van zes jaar af te sluiten, tot 31 december 2025 met evenwel de clausele dat een voortijdige stopzetting van de huurovereenkomst mogelijk is mits een vooropzeg van 1 jaar.

De burgemeesters van de gemeenten Zandhoven en Zoersel hebben zich, op het overleg van 27 mei 2019, principieel akkoord verklaard met de ontwerp-huurovereenkomst tussen IGEAN dienstverlening en de vzw Revalidatiecentrum voor kinderen en jongeren - Pulderbos voor de verlenging van de exploitatie en het gebruik van het zwembad vanaf 1 september 2019.

Deze overeenkomst wordt nu ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad en impliceert de betaling van het tekort dat voortvloeit uit de exploitatie van het zwembad gelegen in het revalidatiecentrum Pulderbos volgens de afgesproken verdeelsleutel tussen Zandhoven en Zoersel.

2. Juridisch kader

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- statuten van IGEAN dienstverlening
- Ontwerp-huurovereenkomst tussen IGEAN dienstverlening en vzw Revalidatiecentrum voor kinderen en jongeren – Pulderbos voor de exploitatie en het gebruik van het zwembad.

3. Financiële gevolgen

Het tekort dat voortvloeit uit de exploitatie van het zwembad wordt gedragen door de deelnemende gemeenten, Zandhoven en Zoersel, en dit volgens de afgesproken verdeelsleutel.

4. Voorafgaande bespreking en adviezen

Overleg met de burgemeesters op 27 mei 2019

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de ontwerp huurovereenkomst afgesloten tussen IGEAN dienstverlening en de vzw Revalidatiecentrum voor kinderen en jongeren - Pulderbos en keurt deze goed.

De tekst van deze huurovereenkomst maakt integraal deel uit van deze beslissing. Een exemplaar van deze tekst zal aan de notulen worden gehecht.

Artikel 2

In uitvoering van artikel 1 garandeert de gemeenteraad de betaling van het volledig exploitatietekort dat voortvloeit uit de exploitatie van het zwembad gelegen in het revalidatiecentrum Pulderbos.

Het exploitatietekort zal worden verdeeld over de deelnemende gemeenten Zandhoven en Zoersel en dit volgens de afgesproken verdeelsleutel.

Artikel 3

De gemeenteraad machtigt het college van burgemeester en schepenen verder de nodige uitvoering te geven aan de huurovereenkomst afgesloten tussen IGEAN dienstverlening en de vzw Revalidatiecentrum voor kinderen en jongeren - Pulderbos, zodat het gebruik van het zwembad gewaarborgd blijft.

Artikel 4

Een uittreksel van onderhavige gemeenteraadsbeslissing zal aan IGEAN dienstverlening worden bezorgd.

Punten A.14 tot en met A.16: Goedkeuring van een overeenkomst met betrekking tot de oprichting van een interlokale vereniging 'academie Wijnegem Schilde Zoersel' en aanduiding van een vertegenwoordiger en een plaatsvervangend vertegenwoordiger in deze interlokale vereniging.

De burgemeester vermeldt dat het hierbij gaat om dezelfde beslissingen als de gemeenteraad al eerder nam voor de academie beeldende kunsten die wordt aangeboden in samenwerking met Turnhout.

Voor woord en muziek werkt Zoersel met Schilde en Wijnegem. Aan de werking verandert niet veel, het betreft een verder zetting onder een andere juridische vorm ingevolge het nieuwe decreet deeltijds kunstonderwijs waarbij die samenwerking niet langer de vorm kan aannemen van een filiaal van de hoofdschool. Er wordt het decreet lokaal bestuur indachtig geopteerd voor de oprichting van een interlokale vereniging met behorende gemeente en vestigingsplaatsen. Er dient tevens een vertegenwoordiger en een plaatsvervangend vertegenwoordiger aangeduid te worden. Beide vertegenwoordigers moeten deel uitmaken van het schepencollege.

MOTIVERING

Feiten en context

De lokale besturen van Wijnegem, Schilde en Zoersel hebben een langdurig partnerschap opgebouwd om samen deeltijds kunstonderwijs op een kwalitatieve wijze samen aan te bieden. Eertijds kon dit onder de vorm van hoofdinstantie en filiaal, nu is het onder de vorm van behorende gemeente en vestigingsplaatsen.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder de artikelen 40 en 41 en 386 tot en met 395
- het decreet betreffende het onderwijs van 31 juli 1990

- het decreet deeltijds kunstonderwijs van 28 februari 2018

Argumentatie

Met het decreet betreffende het deeltijds kunstonderwijs (decreet van 28 februari 2018) verviel de expliciete formulering dat er vestigingsplaatsen voor deeltijds kunstonderwijs kunnen worden opgericht op het grondgebied van andere gemeenten. Waar vroeger verschillende gemeenten samen het deeltijds kunstonderwijs konden inrichten met filialen op basis van een samenwerkingsovereenkomst, is sinds het nieuwe deeltijds kunstonderwijsdecreet niet meer bepaald hoe die samenwerking organisatorisch moet verlopen.

De regels die nu gevolgd worden zijn deze van het decreet lokaal bestuur.

Artikel 386, § 3 van het decreet op het lokaal bestuur bepaalt dat de samenwerking tussen gemeenten moet verlopen in een van de vormen zoals voorzien in het decreet lokaal bestuur, tenzij de samenwerking onderworpen is aan een specifieke wettelijke of decretale regeling.

De vormen waaruit lokale besturen kunnen kiezen om hun intergemeentelijke samenwerking te regelen zijn de volgende:

- samenwerkingsverbanden zonder rechtspersoonlijkheid
- samenwerkingsverbanden met rechtspersoonlijkheid
- projectvereniging
- dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen.

De meest aangewezen samenwerking is die van een samenwerking onder de vorm van een ‘interlokale vereniging’ die geen rechtspersoonlijkheid heeft en die gebaseerd is op een samenwerkingsovereenkomst tussen de deelnemende gemeenten.

In deze samenwerkingsovereenkomst wordt onder meer bepaald:

- welke regelingen in de overeenkomst moeten opgenomen worden
- dat een beherende gemeente kan worden aangeduid
- dat er een beheerscomité moet worden opgericht met een vertegenwoordiger van elke gemeente.

De beherende gemeente is het lokaal bestuur van Wijnegem, wat een verderzetting van de huidige werking is.

Artikel 5 §2 van deze overeenkomst bepaalt dat de gemeente zowel een vertegenwoordiger als een plaatsvervangend vertegenwoordiger afvaardigt in het beheerscomité van deze interlokale vereniging.

Beide leden dienen deel uit te maken van het schepencollege.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De overeenkomst met betrekking tot de oprichting van een interlokale vereniging ‘academie Wijnegem Schilde Zoersel, gehecht aan dit besluit, wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

De burgemeester en de algemeen directeur worden gemachtigd de overeenkomst namens de gemeente Zoersel te ondertekenen.

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 onthoudingen:

Artikel 3

Burgemeester Liesbeth Verstreken, bevoegd voor onderwijs, wordt aangeduid als gemeentelijke vertegenwoordiger in de interlokale vereniging Academie Wijnegem - Schilde – Zoersel met schepen van cultuur Michaël Heyvaert als plaatsvervanger.

Punt A.17: Goedkeuring van het jaarverslag en van het resultaat-2018 van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie.

Schepen Olivier Rul leidt de bespreking van het agendapunt in. “De Provincie Antwerpen is opgedeeld in 7 sportregio’s. Zoersel behoort toe tot de regio Midden Provincie. Dit samen met Zandhoven, Ranst, Schilde, Wijnegem, Wommelgem, Borsbeek, Mortsel, Boechout, Edegem, Hove, Kontich en Lint. Met deze andere 12 gemeenten vormen wij Sportregio Midden Provincie en zijn we het hart van de Provincie Antwerpen

Dit kost de gemeente 0.025 euro per inwoner per jaar. Met een inwonersaantal van 21.739 in 2018 maakt dit 543 EUR voor 2018. Het beheerscomité bestaat uit alle schepenen, die zijn stemgerechtigd en dan aangevuld met niet stemgerechtigde leden zoals sportfunctionarissen en sportraadvoorzitters. Eventueel aangevuld met partners vanuit ISB, Sport Vlaanderen, ... Daarnaast is er een werkgroep sport actief die bestaat uit alle sportfunctionarissen. De missie waar de regiowerking voor staat luidt bovenlokale samenwerking op sportief vlak. Informeren, communiceren en organiseren liggen hierbij

aan de basis. Door de gezamenlijke inzet streeft de vereniging naar een kwaliteitsvol sportaanbod. Inzake de jaarrekening 2018 hadden we uitgaven van 15.712,34 euro en hadden we inkomsten van 19.469,10 euro. Met een positief eindsaldo van 3.756,76 euro. Vandaag staat er een saldo van 22.155,87 euro op de rekening. De doelstellingen zijn: afstemmen van gemeentelijke promotionele initiatieven, bekendmaken van gemeentelijke promotionele initiatieven naar alle gemeenten van de sportregio, aanbieden van promotionele activiteiten naar personen met een handicap. De events voor 2018 waren: REOMMI, Personen met een handicap laten kennismaken met G sporten, kleutersportdagen, regionale 'beweeg mee dag', en vormingen rond AED, EHBO en GDPR. Voor al deze activiteiten waren er geen deelnemers van Zoersel. Dan was er nog de regiosportdag skiën in Aspe in Wilrijk, hierbij waren er 19 deelnemers van Zoersel”.

Raadslid Wouter Bollansée: “wij zijn verheugd te zien als fractie dat na de tussenkomst van mijn collega Jos tijdens de vorige legislatuur Zoersel toch is wakker geworden en er een verhoogde aanwezigheid was op vergaderingen. Echter naar concrete deelnemers, bleven we achterwege. Geen engagement rond kleutersportdagen, geen engagement rond regionale beweeg-mee dag. Wat is hiervan de reden? Ik zie dat er ook in het voorjaar 2019 al evenementen gepland stonden. Wat was hier de aanwezigheid op van Zoersel?”.

Schepen Olivier Rul antwoordt dat een grote meerwaarde van deze vereniging is dat de sportfunctionarissen van de andere gemeenten elkaar ontmoeten en praktijken uitwisselen. Het wordt dus ook gebruikt als netwerk en platform om informatie te delen. De deelname aan de activiteiten moet volgend jaar toch wel de helft worden, dat is de intentie verklaart de schepen.

Raadslid Wouter Bollansée verwacht tegen de volgende jaarcijfers een betere participatie op die voorwaarde is zijn fractie bereid dit voorstel goed te keuren.

De schepen vult nog aan dat de vereniging als netwerk en kenniscentrum voor sportfunctionarissen wordt gezien, daar ligt de meerwaarde en daartegenover is de uitgave beperkt. Maar meer deelname dit en volgend jaar is wel de bedoeling.

De gemeenteraad;

Gelet op het jaarverslag 2018 en het resultaat 2018 die worden voorgelegd;

Overwegende dat het jaarverslag 2018 en het resultaat 2018 werden goedgekeurd door het beheerscomité in de algemene vergadering van de interlokale vereniging ‘Sportregio Midden-Provincie’ van 13 mei 2019;

Overwegende dat de schepenen van sport, als afgevaardigden van de deelnemende gemeenten, zetelen in het beheerscomité van de ‘Sportregio Midden-Provincie ILV’;

Gelet op de artikelen 40, 41 en 395 van het decreet lokaal bestuur;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1

De gemeenteraad keurt het jaarverslag 2018 en het resultaat 2018 van de interlokale vereniging ‘Sportregio Midden-Provincie’ goed.

Artikel 2

Een afschrift van deze beslissing zal worden overgemaakt aan het contactadres van de Sportregio Midden-Provincie ILV’, Schildebaan 22B in 2240 Zandhoven en aan de Vlaamse regering.

Punt A.18: Kennisname van het rapport organisatiebeheersing 2019.

Schepen Cindy Van Paesschen bevoegd voor kwaliteit leidt de bespreking in. Het decreet lokaal bestuur bepaalt dat er jaarlijks, ten laatste in juni, een rapport organisatiebeheersing wordt voorgelegd aan de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn. Dit rapport bevat het wettelijke kader en de uitwerking ervan in concrete acties. De schepen overloopt kort de inhoud van het rapport.

Raadslid Tom Sleewaert: “ik had nog een verzoek naar aanleiding van het laatste deel op p. 5 van het rapport, dat handelt over informatiebeheer. Daar staat dat via de nieuwe website het mogelijk is om vragen en klachten door te geven via een webformulier. We vinden het bijzonder goed dat dit zo prominent op de nieuwe website staat omdat vragen en klachten alleen maar kunnen leiden tot een betere dienstverlening. Misschien hierbij toch nog één tip. Wanneer je nu klikt op één van de mogelijkheden: afval, groen, wegen, gebouwen of overlast, kom je steeds op hetzelfde webformulier terecht, terwijl je toch een concrete keuze hebt gemaakt. Dat is niet logisch en kan verwarrend zijn.

Misschien best hier nog even naar kijken om de lijst met keuzemogelijkheden die erop volgt te beperken. Maar voor de rest, chapeau!”.

MOTIVERING

Feiten en context

Op 23 oktober 2018 keurde de gemeenteraad het kader voor organisatiebeheersing goed. Jaarlijks, ten laatste in juni, wordt een rapport opgemaakt met de concrete acties die in dit kader werden gerealiseerd.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur, in het bijzonder de artikelen 217 tot en met 219
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 oktober 2018 waarin het kader van organisatiebeheersing werd goedgekeurd

BESLUIT

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van het rapport organisatiebeheersing 2019, dat integraal deel uitmaakt van dit besluit.

Punt A.19: Intergemeentelijke vereniging CIPAL- goedkeuring van de agenda van de jaarvergadering van 27 juni 2019 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.

Raadslid Wouter Bollansée: “Ik zou jullie willen herinneren aan jullie belofte om minstens 1 keer per jaar over elk samenwerkingsverband waar we een afgevaardigde-vertegenwoordiger in hebben verslag uit te brengen op de GR. Ik zou jullie ook willen vragen om dit niet allemaal tezamen in december te doen want iets zegt mij dat deze door de MJP lang zal duren. Misschien moeten we ook al eens vooruitdenken en veiligheidshalve maar al een 2de dag prikken voor de GR van december op te splitsen naar bv. maandag en dinsdag. Of een aparte commissie maken in december rond verslaggeving samenwerkingsverbanden”.

Schepen Koen Paredaens benadrukt dat ingevolge het decreet lokaal bestuur het niet aan de gemeente is om die rapportage te organiseren maar wel aan het intergemeentelijk samenwerkingsverband zelf. Cipal DV bijvoorbeeld zal daartoe een infosessie voor raadsleden houden.

De gemeenteraad;

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 (“DLB”) en in het bijzonder op art. 40 inzake de bevoegdheid van de gemeenteraad en inzake de intergemeentelijke samenwerking;

Gelet op het feit dat de gemeente deelnemer is van de dienstverlenende vereniging Cipal (“Cipal”);

Gelet op de statuten van Cipal;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 19 februari 2019 inzake de aanduiding van de vertegenwoordiger van de gemeente op de Algemene Vergaderingen van Cipal;

Gelet op de oproeping tot de Algemene Vergadering van Cipal van 27 juni 2019 met de volgende agendapunten:

1. Toetreding en aanvaarding van nieuwe deelnemers
2. Jaarverslag van de Raad van Bestuur en verslag van de Commissaris over de enkelvoudige jaarrekening van Cipal over het boekjaar 2018
3. Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening van Cipal over het boekjaar 2018, afgesloten op 31 december 2018
4. Jaarverslag van de Raad van Bestuur en verslag van de Commissaris over de geconsolideerde jaarrekening van Cipal over het boekjaar 2018
5. Goedkeuring van de geconsolideerde jaarrekening van Cipal over het boekjaar 2018, afgesloten op 31 december 2018
6. Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de Bestuurders en aan de Commissaris voor de uitoefening van hun mandaat tijdens het boekjaar 2018
7. Benoeming Commissaris en vaststelling van vergoeding
8. Bepaling presentiegeld en reisvergoeding voor de leden van de Raad van Bestuur
9. Goedkeuring van het evaluatierapport 2013-2018 met inbegrip van het ondernemingsplan 2019-2024
10. Aanpassing van de rangorde van de aangeduide leden van de Raad van Bestuur met Raadgevende Stem in afdalende volgorde
11. Goedkeuring van het verslag, staande de vergadering;

Gelet op de toelichtende nota van Cipal betreffende de agendapunten van deze Algemene Vergadering;

Gelet op de voorstellen van de Raad van Bestuur van Cipal;

Overwegende dat geen redenen voorhanden zijn om goedkeuring van de agendapunten te weigeren;
Na beraadslaging en stemming;

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 onthoudingen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

Op basis van de bekomen documenten en de toelichtende nota worden de agendapunten van de Algemene Vergadering van Cipal van 27 juni 2019, zoals overgemaakt per e-mail van 13 mei 2019, goedgekeurd.

Artikel 2:

De vertegenwoordiger van de gemeente wordt gemandateerd om op de Algemene Vergadering van Cipal van 27 juni 2019 te handelen en te beslissen conform dit besluit. Indien deze Algemene Vergadering niet geldig zou kunnen beraadslagen of indien deze Algemene Vergadering om welke reden dan ook zou worden verdaagd, dan blijft de vertegenwoordiger van de gemeente gemachtigd om deel te nemen aan elke volgende vergadering met dezelfde agenda.

Artikel 3:

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van onderhavig besluit en in het bijzonder met het in kennis stellen daarvan aan Cipal.

Punt A.20: Intergemeentelijke vereniging Igean dienstverlening - goedkeuring van de agenda van de jaarvergadering van 28 juni 2019 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.

MOTIVERING

1. Relevante voorgeschiedenis, feiten en context

Algemeen

Met het K.B. van 3 januari 1969 werd overgegaan tot de oprichting van de coöperatieve vennootschap Intercommunale Grondbeleid en Expansie Antwerpen, verder IGEAN cv genoemd, gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 8 juli 1969.

Op de buitengewone algemene vergadering van 8 november 2003 werd IGEAN cv omgevormd tot een dienstverlenende vereniging IGEAN dienstverlening, gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 19 december 2003.

Met de beslissing van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken van 1 april 2004 werden de wijzigingen van de statuten en de omvorming van IGEAN cv in een dienstverlenende vereniging goedgekeurd.

Op de buitengewone algemene vergadering van 15 juni 2007 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd en gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 13 augustus 2007 onder nr. 07120366.

Op de buitengewone algemene vergadering van 18 december 2013 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 10 april 2014 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse rand.

Op de buitengewone algemene vergadering van 17 juni 2016 werd de statutenwijziging en verlenging van IGEAN dienstverlening tot 21 juni 2034 goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 3 oktober 2016 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

Op de buitengewone algemene vergadering van 19 december 2018 werd de statutenwijziging van IGEAN dienstverlening goedgekeurd, rekening houdend met het nieuwe decreet lokaal bestuur. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 19 maart 2019 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

De gemeente is lid bij IGEAN dienstverlening.

Statutenwijziging

In uitvoering van artikel 605 van het nieuwe decreet lokaal bestuur werd einde 2018 een eerste statutenwijziging ter goedkeuring voorgelegd aan de buitengewone algemene vergadering.

Deze statutenwijziging had betrekking op volgende elementen:

- samenstelling raad van bestuur
- wijze van voordracht en benoeming van de leden van de raad van bestuur.

De overige bepalingen van het decreet lokaal bestuur zijn in werking getreden op 1 januari 2019.

Ook deze bepalingen vereisen een aanpassing van de statuten van IGEAN dienstverlening.

Het gaat hier onder meer het volgende:

- het schrappen van het directiecomité
- de oprichting van een algemeen comité mogelijk maken
- de oprichting van adviescomités bij IGEAN dienstverlening mogelijk maken
- de duurtijd van het mandaat van de leden van de verschillende organen
- het vervangen van de leden van de verschillende organen
- ...

Van deze gelegenheid wordt eveneens gebruik gemaakt om de tekst van de statuten in overeenstemming te brengen met het decreet lokaal bestuur. Tenslotte worden eveneens een aantal taalkundige correcties en actualiseringen gedaan.

In een uitgebreide nota die IGEAN aan al haar deelnemers heeft bezorgd, wordt verder toelichting gegeven bij het ontwerp van statutenwijziging van IGEAN dienstverlening dat ter goedkeuring voorgelegd wordt aan de algemene vergadering van 28 juni 2019. Deze nota bestaat uit volgende onderdelen:

1. Voorbereiding van het ontwerp - besluitvorming en timing
2. Toelichting bij het ontwerp van statutenwijziging
3. Timing.

In uitvoering van artikel 427 van het decreet lokaal bestuur worden de wijzigingen aan de statuten artikelsgewijs aangebracht.

Aandelenstructuur – actualisatie register

De statuten van IGEAN dienstverlening bepalen het volgende:

Art. 11: te plaatsen kapitaal

De basis van de toetreding door de gemeenten wordt vastgesteld op 1,55 euro per inwoner met een maximum van 62.500 euro.

Bij latere toetreding wordt voormelde basis van 1,55 euro door de algemene vergadering aangepast, rekening houdende met de werkelijke waarden van het netto-actief en van de uitgaven die tot dan werden toegestaan voor het algemeen belang.

Voor de berekening wordt gebruik gemaakt van de meest recente officiële bevolkingscijfers van het jaar, dat de toetreding voorafgaat.

Ingeval van aangroei van de bevolking met aangesneden schijven van 5 %, past de jaarvergadering opnieuw het bedrag van het maatschappelijk kapitaal aan dat de gemeente plaatste.

De bedragen die moeten geplaatst worden door de andere deelnemers worden bepaald door de algemene vergadering, rekening houdende met de boekhoudkundige resultaten die bekend zijn op het ogenblik van het besluit.

De algemene vergadering bepaalt het aantal maatschappelijke aandelen welke aan de deelnemers toegekend worden en bepaalt welk bedrag moet gestort worden.

Om de aandelenstructuur in overeenstemming te brengen met de bevolkingsgroei is een actualisatie van de aandelen noodzakelijk.

Op de bijgevoegde tabel wordt per deelnemer-gemeente een overzicht gegeven van het huidig aantal aandelen en bijhorend kapitaal evenals van de actualisatie van de aandelen in functie van de meest recente officiële bevolkingscijfers en het daarbij horende kapitaal. Het verschil tussen beide wordt eveneens vermeld en dient te worden volstort door de betrokken gemeente.

Voor alle andere deelnemers blijft het aantal aandelen ongewijzigd.

De raad van bestuur van 15 mei 2019 heeft haar goedkeuring gehecht aan de actualisatie van het register met de aandelenstructuur.

Code goed bestuur

De ontwerp tekst van de code van goed bestuur werd toegelicht en besproken op de raad van bestuur van 24 april 2019 en goedgekeurd door de raad van bestuur van 15 mei 2019.

Artikel 434§5 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat de algemene vergadering de code van goed bestuur vaststelt.

Jaarverslag en jaarrekening

Artikel 35 van de statuten van IGEAN dienstverlening bepaalt dat de jaarvergadering elk jaar in de loop van het tweede kwartaal verplicht bijeenkomt. Op deze vergadering wordt de jaarrekening vastgesteld aan de hand van het verslag van de raad van bestuur en het verslag van de revisor.

De raad van bestuur van 15 mei 2019 heeft haar goedkeuring gehecht aan het jaarverslag 2018 evenals aan de jaarrekening 2018. De jaarvergadering verleent kwijting aan de leden van de raad van bestuur en de revisor.

Besluitvorming algemene vergadering

De raad van bestuur van 27 maart 2019 heeft het ontwerp van statutenwijziging voor IGEAN dienstverlening goedgekeurd. Onmiddellijk daarna werden de daarbij horende documenten ter beschikking gesteld van alle deelnemers via het infonet. Artikel 427 van het decreet lokaal bestuur bepaalt immers dat een statutenwijziging uiterlijk 90 dagen voor de algemene vergadering aan alle deelnemers moet worden bezorgd.

De raad van bestuur van 15 mei 2019 heeft beslist om de jaarvergadering te organiseren in de Jachthoorn, Doornstraat 11 in 2550 Kontich op 28 juni 2019 om 19 u met volgende agenda:

1. Goedkeuren van het verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2018
2. Goedkeuren van het verslag van de revisor over het boekjaar 2018
3. Goedkeuren van de jaarrekening 2018
4. Kwijting verlenen aan de bestuurders en aan de revisor over het boekjaar 2018
5. Goedkeuren van de statutenwijziging
6. Aandelenstructuur – actualisatie van het register
7. Vaststellen van de code van goed bestuur.

Per brief van IGEAN dienstverlening van 16 mei 2019 werd de uitnodiging en de agenda voor de jaarvergadering van 28 juni 2019 aan alle deelnemers bezorgd.

Volgende documenten werden op dat ogenblik via het infonet ter beschikking gesteld van de deelnemers:

1. uittreksels uit de beslissing van de raad van bestuur van 15 mei 2019
2. het jaarverslag 2018 met de jaarrekening 2018
3. de code van goed bestuur
4. aandelenstructuur – geactualiseerd register.

De gemeenteraad heeft met een afzonderlijk besluit de vertegenwoordiger van de gemeente voor de algemene vergadering van IGEAN dienstverlening reeds aangeduid. Artikel 432 van het decreet en artikel 33§1 van de statuten bepalen dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.

Met onderstaande beslissing wordt aan deze vertegenwoordiger een mandaat gegeven.

2. Juridisch kader

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- statuten van IGEAN dienstverlening

3. Financiële gevolgen

De jaarvergadering heeft op zich geen financiële gevolgen voor het bestuur.

Rekening houdend met de actualisatie van het register met de aandelen, wordt aan de deelnemers-gemeenten gevraagd om het bijkomend kapitaal te volstorten.

4. Voorafgaande bespreking en adviezen

Toelichting en bespreking bij de ontwerp statutenwijziging op de raad van bestuur van 27 maart 2019.

Toelichting en bespreking van de code goed bestuur op de raad van bestuur van 24 april 2019 en 15 mei 2019.

Toelichting en bespreking van het jaarverslag 2018 en de jaarrekening 2018 evenals van de actualisatie van de aandelenstructuur op de raad van bestuur van 15 mei 2019.

5. Bijkomende bespreking

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 onthoudingen (Vlaams Belang):

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de volledige agenda van de jaarvergadering van IGEAN dienstverlening die zal gehouden worden in de Jachthoorn, Doornstraat 11 in 2550 Kontich op 28 juni 2019 om 19 u evenals van alle daarbij horende documenten en neemt op basis hiervan volgende beslissingen:

1. Goedkeuren van het verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2018
2. Goedkeuren van het verslag van de revisor over het boekjaar 2018
3. Goedkeuren van de jaarrekening 2018
4. Kwijting verlenen aan de bestuurders en aan de revisor over het boekjaar 2018

5. Goedkeuren van de statutenwijziging
6. Aandelenstructuur – actualisatie van het register
7. Vaststellen van de code van goed bestuur.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente, die met een afzonderlijk besluit werd benoemd, wordt gemandateerd om op de jaarvergadering van IGEAN dienstverlening van 28 juni 2019 deel te nemen aan de bespreking over de in artikel 1 vermelde agendapunten en te beraadslagen en te beslissen overeenkomstig dit besluit en verder al het nodige te doen om de volledige agenda af te werken.

Artikel 3

Twee uittreksels van onderhavige gemeenteraadsbeslissing zullen aan IGEAN dienstverlening worden bezorgd.

Punt A.21: Intergemeentelijke vereniging Igean milieu en veiligheid - goedkeuring van de agenda van de jaarvergadering van 28 juni 2019 en vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger.

MOTIVERING

1. Relevante voorgeschiedenis, feiten en context

Algemeen

Op de buitengewone algemene vergadering van IGEAN cv van 8 november 2003 werd de oprichtingsakte van de opdrachthoudende vereniging IGEAN milieu & veiligheid verleden.

Op 19 december 2003 verscheen de publicatie van de oprichtingsakte en de statuten van IGEAN milieu & veiligheid in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad.

Met de beslissing van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken van 1 april 2004 werd de oprichting en de statuten van IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd.

Op de buitengewone algemene vergadering van 15 juni 2007 werd de statutenwijziging van IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd en gepubliceerd in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad op 13 augustus 2007 onder nr. 07120366.

Op de buitengewone algemene vergadering van 18 december 2013 werd de statutenwijziging van IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 10 april 2014 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse rand.

Op de buitengewone algemene vergadering van 17 juni 2016 werd de statutenwijziging en verlenging van IGEAN milieu & veiligheid tot 21 juni 2034 goedgekeurd. Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 3 oktober 2016 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

Op de buitengewone algemene vergadering van 19 december 2018 werd de statutenwijziging van IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd, rekening houdend met het nieuwe decreet lokaal bestuur.

Dit werd bevestigd bij het Ministerieel Besluit van 27 maart 2019 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding.

De gemeente is lid bij IGEAN milieu & veiligheid.

Statutenwijziging

In uitvoering van artikel 605 van het nieuwe decreet lokaal bestuur werd einde 2018 een eerste statutenwijziging ter goedkeuring voorgelegd aan de buitengewone algemene vergadering.

Deze statutenwijziging had betrekking op volgende elementen:

- samenstelling raad van bestuur
- wijze van voordracht en benoeming van de leden van de raad van bestuur.

De overige bepalingen van het decreet lokaal bestuur zijn in werking getreden op 1 januari 2019.

Ook deze bepalingen vereisen een aanpassing van de statuten van IGEAN milieu & veiligheid.

Het gaat hier onder meer om het volgende:

- het schrappen van het directiecomité
- de oprichting van een algemeen comité mogelijk maken
- de duurtijd van het mandaat van de leden van de verschillende organen
- het vervangen van de leden van de verschillende organen
- ...

Van deze gelegenheid wordt eveneens gebruik gemaakt om de tekst van de statuten in overeenstemming te brengen met het decreet lokaal bestuur. Tenslotte worden eveneens een aantal taalkundige correcties en actualisering gedaan.

In een uitgebreide nota die IGEAN aan al haar deelnemers heeft bezorgd, wordt verder toelichting gegeven bij het ontwerp van statutenwijziging van IGEAN milieu & veiligheid dat ter goedkeuring voorgelegd wordt aan de algemene vergadering van 28 juni 2019. Deze nota bestaat uit volgende onderdelen:

1. Voorbereiding van het ontwerp - besluitvorming en timing
2. Toelichting bij het ontwerp van statutenwijziging
3. Timing.

In uitvoering van artikel 427 van het decreet lokaal bestuur worden de wijzigingen aan de statuten artikelsgewijs aangebracht.

Aandelenstructuur – actualisatie register

De statuten van IGEAN milieu & veiligheid bepalen het volgende:

Art. 11: te plaatsen kapitaal

De basis van de toetreding door de gemeenten wordt vastgesteld op 1,55 euro per inwoner met een maximum van 62.500 euro.

Bij latere toetreding wordt voormelde basis van 1,55 euro door de algemene vergadering aangepast, rekening houdende met de werkelijke waarden van het netto-actief en van de uitgaven die tot dan werden toegestaan voor het algemeen belang.

Voor de berekening wordt gebruik gemaakt van de meest recente officiële bevolkingscijfers van het jaar, dat de toetreding voorafgaat.

Ingeval van aangroei van de bevolking met aangesneden schijven van 5 %, past de jaarvergadering opnieuw het bedrag van het maatschappelijk kapitaal aan dat de gemeente plaatste.

De bedragen die moeten geplaatst worden door de andere deelnemers worden bepaald door de algemene vergadering, rekening houdende met de boekhoudkundige resultaten die bekend zijn op het ogenblik van het besluit.

De algemene vergadering bepaalt het aantal maatschappelijke aandelen welke aan de deelnemers toegekend worden en bepaalt welk bedrag moet gestort worden.

Om de aandelenstructuur in overeenstemming te brengen met de bevolkingsgroei is een actualisatie van de aandelen noodzakelijk.

Op de bijgevoegde tabel wordt per deelnemer-gemeente een overzicht gegeven van het huidig aantal aandelen en bijhorend kapitaal evenals van de actualisatie van de aandelen in functie van de meest recente officiële bevolkingscijfers en het daarbij horende kapitaal. Het verschil tussen beide wordt eveneens vermeld en dient te worden volstort door de betrokken gemeente.

Voor alle andere deelnemers blijft het aantal aandelen ongewijzigd.

De raad van bestuur van 15 mei 2019 heeft haar goedkeuring gehecht aan de actualisatie van het register met de aandelenstructuur.

Code goed bestuur

De ontwerp tekst van de code van goed bestuur werd toegelicht en besproken op de raad van bestuur van 24 april 2019 en goedgekeurd door de raad van bestuur van 15 mei 2019.

Artikel 434§5 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat de algemene vergadering de code van goed bestuur vaststelt.

Jaarverslag en jaarrekening

Artikel 36 van de statuten van IGEAN milieu & veiligheid bepaalt dat de jaarvergadering elk jaar in de loop van het tweede kwartaal verplicht bijeenkomt. Op deze vergadering wordt de jaarrekening vastgesteld aan de hand van het verslag van de raad van bestuur en het verslag van de revisor.

De raad van bestuur van 15 mei 2019 heeft haar goedkeuring gehecht aan het jaarverslag 2018 evenals aan de jaarrekening 2018. De jaarvergadering verleent kwijting aan de leden van de raad van bestuur en de revisor.

Benoemen leden adviescomités

Artikel 28 van de statuten van IGEAN milieu & veiligheid bepaalt dat er een adviescomité “veiligheid” wordt opgericht, dat bestaat uit één vertegenwoordiger van elke betrokken deelnemer als vertegenwoordigers van de werkgevers, evenals uit maximum zeven vertegenwoordigers van de werknemers en de vertegenwoordigers van de arbeidsinspectie die van rechtswege deel uitmaken van

dit comité. Daarnaast is er het adviescomité “milieu”, dat bestaat uit de schepenen van leefmilieu van de betrokken deelnemers.

De aangestelde vertegenwoordigers worden benoemd door de algemene vergadering.

Besluitvorming algemene vergadering

De raad van bestuur van 27 maart 2019 heeft het ontwerp van statutenwijziging voor IGEAN milieu & veiligheid goedgekeurd. Onmiddellijk daarna werden de daarbij horende documenten ter beschikking gesteld van alle deelnemers via het infonet. Artikel 427 van het decreet lokaal bestuur bepaalt immers dat een statutenwijziging uiterlijk 90 dagen voor de algemene vergadering aan alle deelnemers moet worden bezorgd.

De raad van bestuur van 15 mei 2019 heeft beslist om de jaarvergadering te organiseren in de Jachthoorn, Doornstraat 11 in 2550 Kontich op 28 juni 2019 om 19 u met volgende agenda:

1. Goedkeuren van het verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2018
2. Goedkeuren van het verslag van de revisor over het boekjaar 2018
3. Goedkeuren van de jaarrekening 2018
4. Kwijting verlenen aan de bestuurders en aan de revisor over het boekjaar 2018
5. Goedkeuren van de statutenwijziging
6. Aandelenstructuur – actualisatie van het register
7. Vaststellen van de code van goed bestuur
8. Benoemen van de leden van de adviescomités.

Met het schrijven van IGEAN milieu & veiligheid van 16 mei 2019 werd de uitnodiging en de agenda voor de jaarvergadering van 28 juni 2019 aan alle deelnemers bezorgd.

Volgende documenten werden op dat ogenblik via het infonet ter beschikking gesteld van de deelnemers:

1. uittreksels uit de beslissing van de raad van bestuur van 15 mei 2019
2. het jaarverslag 2018 met de jaarrekening 2018
3. de code van goed bestuur
4. aandelenstructuur – geactualiseerd register.

De gemeenteraad heeft met een afzonderlijk besluit de vertegenwoordiger van de gemeente voor de algemene vergadering van IGEAN milieu & veiligheid reeds aangeduid. Artikel 432 van het decreet en artikel 34§1 van de statuten bepalen dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.

Met onderstaande beslissing wordt aan deze vertegenwoordiger een mandaat gegeven.

2. Juridisch kader

- decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- statuten van IGEAN milieu & veiligheid.

3. Financiële gevolgen

De jaarvergadering heeft op zich geen financiële gevolgen voor het bestuur.

Rekening houdend met de actualisatie van het register met de aandelen, wordt aan de deelnemers-gemeenten gevraagd om het bijkomend kapitaal te volstorten.

4. Voorafgaande bespreking en adviezen

Toelichting en bespreking bij de ontwerp statutenwijziging op de raad van bestuur van 27 maart 2019.

Toelichting en bespreking van de code goed bestuur op de raad van bestuur van 24 april 2019 en 15 mei 2019.

Toelichting en bespreking van het jaarverslag 2018 en de jaarrekening 2018 evenals van de actualisatie van de aandelenstructuur op de raad van bestuur van 15 mei 2019.

5. Bijkomende bespreking

BESLUIT met 20 stemmen voor en 2 onthoudingen (Vlaams Belang) en Jos Vekemans niet gestemd:

Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de volledige agenda van de jaarvergadering van IGEAN milieu & veiligheid die zal gehouden worden in de Jachthoorn, Doornstraat 11 in 2550 Kontich op 28 juni 2019 om 19 u evenals van alle daarbij horende documenten en neemt op basis hiervan volgende beslissingen:

1. Goedkeuren van het verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2018
2. Goedkeuren van het verslag van de revisor over het boekjaar 2018
3. Goedkeuren van de jaarrekening 2018

4. Kwijting verlenen aan de bestuurders en aan de revisor over het boekjaar 2018
5. Goedkeuren van de statutenwijziging
6. Aandelenstructuur – actualisatie van het register
7. Vaststellen van de code van goed bestuur
8. Benoemen van de leden van de adviescomités.

Artikel 2

De vertegenwoordiger van de gemeente, die met een afzonderlijk besluit werd benoemd, wordt gemandateerd om op de jaarvergadering van IGEAN milieu & veiligheid van 28 juni 2019 deel te nemen aan de bespreking over de in artikel 1 vermelde agendapunten en te beraadslagen en te beslissen overeenkomstig dit besluit en verder al het nodige te doen om de volledige agenda af te werken.

Artikel 3

Twee uittreksels van onderhavige gemeenteraadsbeslissing zullen aan IGEAN milieu & veiligheid worden bezorgd.

Punt A.22: Intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 21 mei 2019 tot voorlopige vaststelling rooilijn- en onteigeningsplan Hazenpad en voorlopige vaststelling rooilijn- en onteigeningsplan Hazenpad.

De burgemeester verschaft toelichting bij de dossiers van de agendapunten 22 tot en met 28. In het kader van het rioleringsproject Meerheide zijn er een aantal stroken private grond die moeten worden verworven voor de aanleg van de riolering en de weginfrastructuur. Voor de gemeentewegen werd hiertoe op 21 mei 2019 door de gemeenteraad het rooilijn- en onteigeningsplan voorlopig vastgesteld. Voor de buurtwegen was de rooilijn reeds eerder vastgesteld, met name door de gemeenteraad van 19 februari 2019. De voorlopige vaststelling van de onteigeningsplannen gebeurde tijdens de zitting van de gemeenteraad 21 mei 2019. In het daaropvolgende openbaar onderzoek werd vastgesteld dat de plannen horende bij het gemeenteraadsbesluit niet waren ondertekend. Bovendien bleek dat de projectnota bij de onteigeningsplannen een materiële vergissing bevatte: daar waar de nota verwees naar het plan met nummer ZOE0303308CBP, had het ZOE0303308BP moeten zijn. Verder juridisch advies wees uit dat de bijlage 7 aan de projectnota met het overzicht van de gevoerde onderhandelingen met betrokken eigenaars beter wordt geschrapd om de privacy te respecteren. Om procedurefouten te vermijden, werd de lopende procedure stop gezet en moet het rooilijn- en onteigeningsplan voor de gemeentewegen opnieuw voorlopig worden vastgesteld alsook het onteigeningsplan voor de buurtwegen. De plannen zelf worden niet gewijzigd, dus hiervoor wordt verwezen naar het dossier van de gemeenteraad van 21 mei 2019.

MOTIVERING:

Historiek

Op 21 mei 2019 stelde de gemeenteraad het rooilijn- en onteigeningsplan Hazenpad voorlopig vast. Tijdens het daaropvolgende openbaar onderzoek, is gebleken dat de bijhorende projectnota een materiële vergissing bevat. Daarnaast werd vastgesteld dat de plannen die bij het gemeenteraadsbesluit horen, niet werden ondertekend. Om procedurefouten te vermijden, werd de lopende procedure stop gezet en moet het rooilijn- en onteigeningsplan Hazenpad opnieuw voorlopig worden vastgesteld.

Feiten en context

In het kader van geplande rioleringswerken in de wijk Meerheide is het noodzakelijk dat een aantal bestaande buurt- en gemeentewegen worden verbreed. De te volgen procedure voor het verbreden van buurtwegen is verschillend van de procedure voor het verbreden van gemeentewegen.

In het plangebied van de rioleringswerken in de wijk Meerheide bevinden zich een aantal gemeentewegen die verbreed moeten worden. Eén van die gemeentewegen is het Hazenpad waar de nieuwe rooilijn wordt vastgelegd op een breedte van zeven meter zoals weergegeven op het bijhorend plan ZOE03033-05E RP van 19 oktober 2018 dat werd opgemaakt door Igean. Om de rooilijn te realiseren is de onteigening van een aantal stroken grond die in privaat bezit zijn nodig. Naast het rooilijnplan werd ook een onteigeningsplan en een projectnota opgemaakt conform de bepalingen van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen

- het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- Vlarem II

Openbaar onderzoek

De beslissing tot voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan in het Hazenpad moet gedurende een periode van 30 dagen onderworpen worden aan een openbaar onderzoek.

Fasering

De voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan is de eerste fase van de procedure. Hierna volgen nog het openbaar onderzoek en de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad.

Onteigening

Gemeenten kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake gemeentelijke aangelegenheden.

De gemeente Zoersel wenst de wijk Meerheide van riolering te voorzien waarbij:

- het regenwater en het vuil water worden gescheiden conform de geldende milieuwetgeving (Vlarem II art. 2.3.6.4)
- de bestaande wateroverlastproblemen worden opgelost.

Om deze doelstellingen te realiseren werd een rooilijn- en onteigeningsplan en een bijhorende projectnota opgemaakt.

omschrijving te onteigenen goederen

De te onteigenen stroken grond bevinden zich binnen de nieuw vastgestelde rooilijn voor het Hazenpad. Het gaat om gedeelten van de percelen met volgende kadastrale nummers : afdeling 1, sectie A, nrs. 218/a2, 218/b2, 218/c2, 218/f2, 218/z, 220/h, 221/c en 221/d.

algemeen nut

De Europese kaderrichtlijn water legt een goede kwaliteit van de waterlopen op. Er wordt gestreefd naar het maximaal aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel bij de aanleg of heraanleg van rioleringen. Dit wil zeggen dat het afval- en regenwater via twee aparte systemen (DWA (droogweerafvoer of afvalwater) en RWA (regenwaterafvoer) wordt afgevoerd. Het afvalwater loopt richting rioolwaterzuiveringsinstallatie, waar het water wordt gezuiverd. Het regenwater wordt naar de grachten en/of waterlopen afgevoerd.

Het algemeen nut van riolering is af te leiden uit het feit dat het naast elektriciteit, water, gas, kabeltelevisie, enz. wordt beschouwd als een openbare nutsvoorziening. De aanleg van riolering draagt bij tot een beter leefmilieu en tot de realisatie van de Europese doelstelling.

noodzaak

De aanleg van rioleringen gebeurt in principe op openbaar domein. De scheiding tussen het openbaar en het privaat domein wordt bepaald door de rooilijn. Deze rooilijnen worden - voor zover ze nog niet bestaan - gerealiseerd of aangepast in het kader van rioleringsdossiers. Hierbij wordt rekening gehouden met de richtlijnen van Vlarem II inzake vuil- en regenwaterafvoer.

De gemeente houdt bij de inrichting van haar openbaar domein rekening met de bestaande toestand.

hoogdringendheid

De gemeente Zoersel werkt gestaag verder aan de verhoging van de rioleringsgraad. Om te kunnen voldoen aan de Europese normen moet versneld werk worden gemaakt van het verhogen van de rioleringsgraad. Afhankelijk van gesubsidieerde projecten (toewijzing door de Vlaamse Milieu Maatschappij) worden daarom verschillende rioleringsprojecten gepland. Omwille van het feit dat rioleringswerken in principe enkel kunnen worden uitgevoerd op openbaar domein, zijn onteigeningen noodzakelijk. Deze omstandigheden kunnen dan ook als hoogdringend worden omschreven. De onteigeningen zullen steeds tot het strikt noodzakelijke worden beperkt.

Argumentatie

De aanleg van riolering en scheiding van afvalwater en regenwater wordt opgelegd door de Vlaamse overheid. Goed afvalwaterbeleid en een gezond watersysteem belangt iedereen aan en is ontegensprekelijk van maatschappelijk of algemeen belang. Aanleg en beheer van riool- en regenwaterinfrastructuur en de integratie in de volledige publieke ruimte zijn cruciaal bij het voorkomen van wateroverlast en watertekort en bij de klimaatadaptatie aan extremere weersomstandigheden.

Zuivering van het afvalwater is nodig om het leven in de waterlopen en de biodiversiteit te behouden, en om verspreiding van ziektes tegen te gaan. Zuiver oppervlaktewater in onze waterlopen en kwaliteitsvol grondwater zijn onontbeerlijk om de productie van drinkwater betaalbaar te houden. Om de wijk Meerheide van riolering te kunnen voorzien dient de gemeente van de betrokken boordegenaars de nodige stroken grond te verwerven.

Zodoende kan de rooilijn worden gerealiseerd en kunnen de rioleringswerken uitgevoerd worden, waarbij de bestaande wateroverlastproblemen worden opgelost.

Voor het uitvoeren van de rioleringswerken in de wijk Meerheide werden typedwarsprofielen opgemaakt die er op gericht zijn het bestaande wegtracé zo weinig mogelijk te verbreden en de eventuele inname van stroken private grond tot het strikt noodzakelijke te beperken. De nieuw vast te stellen rooilijnen zijn afgestemd op deze typedwarsprofielen.

Voor het Hazenpad wordt een typedwarsprofiel voorzien van 7 m (2 x 2 m voor nutsvoorzieningen en 3 m rijweg).

Met een aantal eigenaars werd al een akkoord gesloten over de overdracht van een strook grond naar het openbaar domein; andere stroken moeten nog via een onteigeningsprocedure verworven worden.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 21 mei 2019 houdende de voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan Hazenpad wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het rooilijn- en onteigeningsplan voor het Hazenpad, inclusief de projectnota in bijlage van dit besluit, voorlopig vast zoals weergegeven op het bijgevoegde rooilijn- en onteigeningsplan ZOE03033-05E RP van 19 oktober 2018.

Artikel 3:

De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met het organiseren van het openbaar onderzoek.

Punt A.23: Intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 21 mei 2019 tot voorlopige vaststelling rooilijn- en onteigeningsplan Schaddestraat en voorlopige vaststelling rooilijn- en onteigeningsplan Schaddestraat.

MOTIVERING:

Historiek

Op 21 mei 2019 stelde de gemeenteraad het rooilijn-en onteigeningsplan Schaddestraat voorlopig vast. Tijdens het daaropvolgende openbaar onderzoek, is gebleken dat de bijhorende projectnota een materiële vergissing bevat. Daarnaast werd vastgesteld dat de plannen die bij het gemeenteraadsbesluit horen, niet werden ondertekend. Om procedurefouten te vermijden, werd de lopende procedure stop gezet en moet het rooilijn- en onteigeningsplan Schaddestraat opnieuw voorlopig worden vastgesteld.

Feiten en context

In het kader van geplande rioleringswerken in de wijk Meerheide is het noodzakelijk dat een aantal bestaande buurt- en gemeentewegen worden verbreed. De te volgen procedure voor het verbreden van buurtwegen is verschillend van de procedure voor het verbreden van gemeentewegen.

In het plangebied van de rioleringswerken in de wijk Meerheide bevinden zich een aantal gemeentewegen die verbreed moeten worden. Eén van die gemeentewegen is de Schaddestraat waar de nieuwe rooilijn wordt vastgelegd op deels 7,3 meter en deels 9 meter zoals weergegeven op het bijhorend plan ZOE03033-05C RP van 19 oktober 2018 dat werd opgemaakt door Igean.

Om de rooilijn te realiseren is de onteigening van een aantal stroken grond die in privaats bezit zijn nodig. Naast het rooilijnplan werd ook een onteigeningsplan en een projectnota opgemaakt conform de bepalingen van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen
- het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- Vlarem II

Openbaar onderzoek

De beslissing tot voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan in de Schaddestraat moet gedurende een periode van 30 dagen onderworpen worden aan een openbaar onderzoek.

Fasering

De voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan is de eerste fase van de procedure. Hierna volgen nog het openbaar onderzoek en de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad.

Onteigening

Gemeenten kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake gemeentelijke aangelegenheden.

De gemeente Zoersel wenst de wijk Meerheide van riolering te voorzien waarbij:

- het regenwater en het vuil water worden gescheiden conform de geldende milieuwetgeving (Vlarem II art. 2.3.6.4);
- de bestaande wateroverlastproblemen worden opgelost.

Om deze doelstellingen te realiseren werd een rooilijn- en onteigeningsplan en een bijhorende projectnota opgemaakt.

omschrijving te onteigenen goederen

De te onteigenen stroken grond bevinden zich binnen de nieuw vastgestelde rooilijn de Schaddestraat.

Het gaat om gedeelten van de percelen met volgende kadastrale nummers : afdeling 1, sectie A, nrs. 280/e4, 280/f4, 280/m4, 280/s4, 280/t4, 281/b6, 281/c6, 281/d6, 281/e6, 281/f6, 281/g6, 281/h6, 281/k6, 281/l6, 281/n6, 281/r6, 281/s6, 281/v6, 281/w6, 283/r, 283/t en 283/v.

algemeen nut

De Europese kaderrichtlijn water legt een goede kwaliteit van de waterlopen op. Er wordt gestreefd naar het maximaal aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel bij de aanleg of heraanleg van rioleringen. Dit wil zeggen dat het afval- en regenwater via twee aparte systemen (DWA (droogweerafvoer of afvalwater) en RWA (regenwaterafvoer)) wordt afgevoerd. Het afvalwater loopt richting rioolwaterzuiveringsinstallatie, waar het water wordt gezuiverd. Het regenwater wordt naar de grachten en/of waterlopen afgevoerd.

Het algemeen nut van riolering is af te leiden uit het feit dat het naast elektriciteit, water, gas, kabeltelevisie, enz. wordt beschouwd als een openbare nutsvoorziening. De aanleg van riolering draagt bij tot een beter leefmilieu en tot de realisatie van de Europese doelstelling.

noodzaak

De aanleg van rioleringen gebeurt in principe op openbaar domein. De scheiding tussen het openbaar en het privaat domein wordt bepaald door de rooilijn. Deze rooilijnen worden - voor zover ze nog niet bestaan - gerealiseerd of aangepast in het kader van rioleringsdossiers. Hierbij wordt rekening gehouden met de richtlijnen van Vlarem II inzake vuil- en regenwaterafvoer.

De gemeente houdt bij de inrichting van haar openbaar domein rekening met de bestaande toestand.

hoogdringendheid

De gemeente Zoersel werkt gestaag verder aan de verhoging van de rioleringsgraad. Om te kunnen voldoen aan de Europese normen moet versneld werk worden gemaakt van het verhogen van de rioleringsgraad. Afhankelijk van gesubsidieerde projecten (toewijzing door de Vlaamse Milieu Maatschappij) worden daarom verschillende rioleringsprojecten gepland. Omwille van het feit dat rioleringswerken in principe enkel kunnen worden uitgevoerd op openbaar domein, zijn onteigeningen noodzakelijk. Deze omstandigheden kunnen dan ook als hoogdringend worden omschreven. De onteigeningen zullen steeds tot het strikt noodzakelijke worden beperkt.

Argumentatie

De aanleg van riolering en scheiding van afvalwater en regenwater wordt opgelegd door de Vlaamse overheid. Goed afvalwaterbeleid en een gezond watersysteem belangt iedereen aan en is ontegensprekelijk van maatschappelijk of algemeen belang. Aanleg en beheer van riool- en regenwaterinfrastructuur en de integratie in de volledige publieke ruimte zijn cruciaal bij het voorkomen van wateroverlast en watertekort en bij de klimaatadaptatie aan extremere weersomstandigheden.

Zuivering van het afvalwater is nodig om het leven in de waterlopen en de biodiversiteit te behouden, en om verspreiding van ziektes tegen te gaan. Zuiver oppervlaktewater in onze waterlopen en kwaliteitsvol grondwater zijn onontbeerlijk om de productie van drinkwater betaalbaar te houden.

Voor het uitvoeren van de rioleringswerken in de wijk Meerheide werden typedwarsprofielen opgemaakt die er op gericht zijn het bestaande wegtracé zo weinig mogelijk te verbreden en de eventuele inname van stroken private grond tot het strikt noodzakelijke te beperken. De nieuw vast te stellen rooilijnen zijn afgestemd op deze typedwarsprofielen.

Voor de Schaddestraat wordt een typedwarsprofiel voorzien van resp. 7,3 meter (2,15 x 2,15 meter voor nutsvoorzieningen en 3 m rijweg) en 9 meter (2 x 0,5 m berm, 2 x 0,9 m gracht, 2 x 1,1 m voor nutsleidingen, 4 m rijweg inclusief twee betonstroken van 0,3 m).

Met een aantal eigenaars werd al een akkoord gesloten over de overdracht van een strook grond naar het openbaar domein. Andere stroken moeten nog via een onteigeningsprocedure worden verworven.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 21 mei 2019 houdende de voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan Schaddestraat wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het rooilijn- en onteigeningsplan voor de Schaddestraat, inclusief de projectnota in bijlage van dit besluit, voorlopig vast zoals weergegeven op het bijgevoegde rooilijn- en onteigeningsplan ZOE03033-05C RP van 19 oktober 2018.

Artikel 3:

De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met het organiseren van het openbaar onderzoek.

Punt A.24: Intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 21 mei 2019 tot voorlopige vaststelling rooilijn- en onteigeningsplan Meerheide en voorlopige vaststelling rooilijn- en onteigeningsplan Meerheide.

MOTIVERING:

Historiek

Op 21 mei 2019 stelde de gemeenteraad het rooilijn- en onteigeningsplan Meerheide voorlopig vast. Tijdens het daaropvolgende openbaar onderzoek, is gebleken dat de bijhorende projectnota een materiële vergissing bevat. Daarnaast werd vastgesteld dat de plannen die bij het gemeenteraadsbesluit horen, niet werden ondertekend. Om procedurefouten te vermijden, werd de lopende procedure stop gezet en moet het rooilijn- en onteigeningsplan Meerheide opnieuw voorlopig worden vastgesteld.

Feiten en context

In het kader van geplande rioleringswerken in de wijk Meerheide is het noodzakelijk dat een aantal bestaande buurt- en gemeentewegen worden verbreed. De te volgen procedure voor het verbreden van buurtwegen is verschillend van de procedure voor het verbreden van gemeentewegen.

In het plangebied van de rioleringswerken in de wijk Meerheide bevinden zich een aantal gemeentewegen die verbreed moeten worden. Eén van die gemeentewegen is de Meerheide waar de nieuwe rooilijn wordt vastgelegd op deels 9 meter en deels 7 meter zoals weergegeven op het bijhorend plan ZOE03033-05A RP van 19 oktober 2018 dat werd opgemaakt door Igean.

Om de rooilijn te realiseren is de onteigening van een aantal stroken grond die in privaat bezit zijn nodig. Naast het rooilijnplan werd ook een onteigeningsplan en een projectnota opgemaakt conform de bepalingen van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen
- het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- het Besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- Vlarem II

Openbaar onderzoek

De beslissing tot voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan in de Meerheide moet gedurende een periode van 30 dagen onderworpen worden aan een openbaar onderzoek.

Fasering

De voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan is de eerste fase van de procedure. Hierna volgen nog het openbaar onderzoek en de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad.

Onteigening

Gemeenten kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake gemeentelijke aangelegenheden.

De gemeente Zoersel wenst de wijk Meerheide van riolering te voorzien waarbij:

- het regenwater en het vuil water worden gescheiden conform de geldende milieuwetgeving (Vlarem II art. 2.3.6.4)
- de bestaande wateroverlastproblemen worden opgelost.

Om deze doelstellingen te realiseren werd een rooilijn- en onteigeningsplan en een bijhorende projectnota opgemaakt.

omschrijving te onteigenen goederen

De te onteigenen stroken grond bevinden zich binnen de nieuw vastgestelde rooilijn voor de Meerheide. Het gaat om gedeelten van de percelen met volgende kadastrale nummers : afdeling 1, sectie A, nrs. 257/g2, 257/h2, 257/k2, 257/l2, 257/m2, 257/n2, 257/02g2, 257/02k2, 257/02m2, 257/02n2, 257/02p2, 257/02r2, 268/k, 268/l, 279/b2, 279/f2, 279/g2, 279/h2, 279/k2, 280/g4, 280/h4, 280/k4, 280/l4, 280/v3, 280/w3, 281/a6, 281/s5, 283/s, 364/e, 364/f, 364/t, 364/v, 364/w, 365/b2, 365/c2, 365/d2, 365/k en 365/s.

algemeen nut

De Europese kaderrichtlijn water legt een goede kwaliteit van de waterlopen op. Er wordt gestreefd naar het maximaal aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel bij de aanleg of heraanleg van rioleringen. Dit wil zeggen dat het afval- en regenwater via twee aparte systemen (DWA (droogweerafvoer of afvalwater) en RWA (regenwaterafvoer) wordt afgevoerd. Het afvalwater loopt richting rioolwaterzuiveringsinstallatie, waar het water wordt gezuiverd. Het regenwater wordt naar de grachten en/of waterlopen afgevoerd.

Het algemeen nut van riolering is af te leiden uit het feit dat het naast elektriciteit, water, gas, kabeltelevisie, enz. wordt beschouwd als een openbare nutsvoorziening. De aanleg van riolering draagt bij tot een beter leefmilieu en tot de realisatie van de Europese doelstelling.

noodzaak

De aanleg van rioleringen gebeurt in principe op openbaar domein. De scheiding tussen het openbaar en het privaat domein wordt bepaald door de rooilijn. Deze rooilijnen worden - voor zover ze nog niet bestaan - gerealiseerd of aangepast in het kader van rioleringsdossiers. Hierbij wordt rekening gehouden met de richtlijnen van Vlarem II inzake vuil- en regenwaterafvoer.

De gemeente houdt bij de inrichting van haar openbaar domein rekening met de bestaande toestand.

hoogdringendheid

De gemeente Zoersel werkt gestaag verder aan de verhoging van de rioleringsgraad. Om te kunnen voldoen aan de Europese normen moet versneld werk worden gemaakt van het verhogen van de rioleringsgraad. Afhankelijk van gesubsidieerde projecten (toewijzing door de Vlaamse Milieu Maatschappij) worden daarom verschillende rioleringsprojecten gepland. Omwille van het feit dat rioleringswerken in principe enkel kunnen worden uitgevoerd op openbaar domein, zijn onteigeningen noodzakelijk. Deze omstandigheden kunnen dan ook als hoogdringend worden omschreven. De onteigeningen zullen steeds tot het strikt noodzakelijke worden beperkt.

Argumentatie

De aanleg van riolering en scheiding van afvalwater en regenwater wordt opgelegd door de Vlaamse overheid. Goed afvalwaterbeleid en een gezond watersysteem belangt iedereen aan en is ontegensprekelijk van maatschappelijk of algemeen belang. Aanleg en beheer van riool- en regenwaterinfrastructuur en de integratie in de volledige publieke ruimte zijn cruciaal bij het voorkomen van wateroverlast en watertekort en bij de klimaatadaptatie aan extremere weersomstandigheden.

Zuivering van het afvalwater is nodig om het leven in de waterlopen en de biodiversiteit te behouden, en om verspreiding van ziektes tegen te gaan. Zuiver oppervlaktewater in onze waterlopen en kwaliteitsvol grondwater zijn onontbeerlijk om de productie van drinkwater betaalbaar te houden.

Voor het uitvoeren van de rioleringswerken in de wijk Meerheide werden typedwarsprofielen opgemaakt die er op gericht zijn het bestaande wegtracé zo weinig mogelijk te verbreden en de eventuele inname van stroken private grond tot het strikt noodzakelijke te beperken. De nieuw vast te stellen rooilijnen zijn afgestemd op deze typedwarsprofielen.

Voor de Meerheide wordt een typedwarsprofiel voorzien van resp. 9 meter (2 x 0,5 m berm, 2 x 0,9 m gracht, 2 x 1,1 m voor nutsleidingen, 4 m rijweg inclusief twee betonstroken van 0,3 m) en 7 meter (2 x 2 meter voor nutsvoorzieningen en 3 m rijweg).

Met een aantal eigenaars werd al een akkoord gesloten over de overdracht van een strook grond naar het openbaar domein; andere stroken moeten nog via een onteigeningsprocedure verworven worden.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 21 mei 2019 houdende de voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan Meerheide wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het rooilijn- en onteigeningsplan voor de Meerheide, inclusief de projectnota in bijlage van dit besluit, voorlopig vast zoals weergegeven op het bijgevoegde rooilijn- en onteigeningsplan ZOE03033-05A RP van 19 oktober 2018.

Artikel 3:

De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met het organiseren van het openbaar onderzoek.

Punt A.25: Intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 21 mei 2019 tot voorlopige vaststelling rooilijn- en onteigeningsplan Meerheideweg (deel) en voorlopige vaststelling rooilijn- en onteigeningsplan Meerheideweg (deel).

MOTIVERING:

Historiek

Op 21 mei 2019 stelde de gemeenteraad het rooilijn-en onteigeningsplan Meerheideweg (deel) voorlopig vast. Tijdens het daaropvolgende openbaar onderzoek, is gebleken dat de bijhorende projectnota een materiële vergissing bevat. Daarnaast werd vastgesteld dat de plannen die bij het gemeenteraadsbesluit horen, niet werden ondertekend. Om procedurefouten te vermijden, werd de lopende procedure stop gezet en moet het rooilijn- en onteigeningsplan Meerheideweg (deel) opnieuw voorlopig worden vastgesteld.

Feiten en context

In het kader van geplande rioleringswerken in de wijk Meerheide is het noodzakelijk dat een aantal bestaande buurt- en gemeentewegen worden verbreed. De te volgen procedure voor het verbreden van buurtwegen is verschillend van de procedure voor het verbreden van gemeentewegen.

In het plangebied van de rioleringswerken in de wijk Meerheide bevinden zich een aantal gemeentewegen die verbreed moeten worden. Eén van die gemeentewegen is de Meerheideweg vanaf huisnummer 54 (het overige gedeelte van de Meerheideweg maakt deel uit van buurtweg 17 waarvoor een aparte procedure wordt gevoerd) waar de nieuwe rooilijn wordt vastgelegd op 9 meter zoals weergegeven op het bijhorend plan ZOE03033-07 RP van 19 oktober 2018 dat werd opgemaakt door Igean.

Om de rooilijn te realiseren is de onteigening van een aantal stroken grond die in privaat bezit zijn nodig.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen;
- het Vlaams onteigeningsdecreet van 24 februari 2017

Openbaar onderzoek

De beslissing tot voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan in de Meerheideweg moet gedurende een periode van 30 dagen onderworpen worden aan een openbaar onderzoek.

Fasering

De voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan is de eerste fase van de procedure. Hierna volgen nog het openbaar onderzoek en de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad.

Onteigening

Gemeenten kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake gemeentelijke aangelegenheden.

De gemeente Zoersel wenst de wijk Meerheide van riolering te voorzien waarbij:

- het regenwater en het vuil water worden gescheiden conform de geldende milieuwetgeving (Vlarem II art. 2.3.6.4)

- de bestaande wateroverlastproblemen worden opgelost.

Om deze doelstellingen te realiseren werd een rooilijn- en onteigeningsplan en een bijhorende projectnota opgemaakt.

omschrijving te onteigenen goederen

De te onteigenen stroken grond bevinden zich binnen de nieuw vastgestelde rooilijn voor de Meerheideweg. Het gaat om gedeelten van de percelen met volgende kadastrale nummers : afdeling 1, sectie A, nrs. 228/p, 228/w, 229/t, 229/x, 229/y, 252/a, 255/b, 255/d, 255/f, 256/e, 257/f2, 257/g2, 257/h2, 257/k2, 257/l2, 257/m2, 257/n2, 257/02n2, 281/y5, 282/a3, 282/b3, 282/c3, 282/d3, 282/x2, 282/y2 en 282/z2.

algemeen nut

De Europese kaderrichtlijn water legt een goede kwaliteit van de waterlopen op. Er wordt gestreefd naar het maximaal aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel bij de aanleg of heraanleg van rioleringen. Dit wil zeggen dat het afval- en regenwater via twee aparte systemen (DWA (droogweerafvoer of afvalwater) en RWA (regenwaterafvoer) wordt afgevoerd. Het afvalwater loopt richting rioolwaterzuiveringsinstallatie, waar het water wordt gezuiverd. Het regenwater wordt naar de grachten en/of waterlopen afgevoerd.

Het algemeen nut van riolering is af te leiden uit het feit dat het naast elektriciteit, water, gas, kabeltelevisie, enz. wordt beschouwd als een openbare nutsvoorziening. De aanleg van riolering draagt bij tot een beter leefmilieu en tot de realisatie van de Europese doelstelling.

noodzaak

De aanleg van rioleringen gebeurt in principe op openbaar domein. De scheiding tussen het openbaar en het privaat domein wordt bepaald door de rooilijn. Deze rooilijnen worden - voor zover ze nog niet bestaan - gerealiseerd of aangepast in het kader van rioleringsdossiers. Hierbij wordt rekening gehouden met de richtlijnen van Vlarem II inzake vuil- en regenwaterafvoer.

De gemeente houdt bij de inrichting van haar openbaar domein rekening met de bestaande toestand.

hoogdringendheid

De gemeente Zoersel werkt gestaag verder aan de verhoging van de rioleringsgraad. Om te kunnen voldoen aan de Europese normen moet versneld werk worden gemaakt van het verhogen van de rioleringsgraad. Afhankelijk van gesubsidieerde projecten (toewijzing door de Vlaamse Milieu Maatschappij) worden daarom verschillende rioleringsprojecten gepland. Omwille van het feit dat rioleringswerken in principe enkel kunnen worden uitgevoerd op openbaar domein, zijn onteigeningen noodzakelijk. Deze omstandigheden kunnen dan ook als hoogdringend worden omschreven. De onteigeningen zullen steeds tot het strikt noodzakelijke worden beperkt.

Argumentatie

De aanleg van riolering en scheiding van afvalwater en regenwater wordt opgelegd door de Vlaamse overheid. Goed afvalwaterbeleid en een gezond watersysteem belangt iedereen aan en is ontegensprekelijk van maatschappelijk of algemeen belang. Aanleg en beheer van riool- en regenwaterinfrastructuur en de integratie in de volledige publieke ruimte zijn cruciaal bij het voorkomen van wateroverlast en watertekort en bij de klimaatadaptatie aan extremere weersomstandigheden.

Zuivering van het afvalwater is nodig om het leven in de waterlopen en de biodiversiteit te behouden, en om verspreiding van ziektes tegen te gaan. Zuiver oppervlaktewater in onze waterlopen en kwaliteitsvol grondwater zijn onontbeerlijk om de productie van drinkwater betaalbaar te houden.

Voor het uitvoeren van de rioleringswerken in de wijk Meerheide werden typedwarsprofielen opgemaakt die er op gericht zijn het bestaande wegtracé zo weinig mogelijk te verbreden en de eventuele inname van stroken private grond tot het strikt noodzakelijke te beperken. De nieuw vast te stellen rooilijnen zijn afgestemd op deze typedwarsprofielen.

Voor de Meerheideweg wordt een typedwarsprofiel voorzien van negen meter (2 x 0,5 m berm, 2 x 0,9 m gracht, 2 x 1,1 m voor nutsleidingen, 4 m rijweg inclusief twee betonstroken van 0,3 m).

Met een aantal eigenaars werd al een akkoord gesloten over de overdracht van een strook grond naar het openbaar domein; andere stroken moeten nog via een onteigeningsprocedure verworven worden.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 21 mei 2019 houdende de voorlopige vaststelling van het rooilijn- en onteigeningsplan Meerheideweg (deel) wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het rooilijn- en onteigeningsplan voor de Meerheideweg (deel), inclusief de projectnota in bijlage van dit besluit, voorlopig vast zoals weergegeven op het bijgevoegde rooilijn- en onteigeningsplan ZOE03033-07 RP van 19 oktober 2018.

Artikel 3:

De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met het organiseren van het openbaar onderzoek.

Punt A.26: Intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 21 mei 2019 tot voorlopige vaststelling onteigeningsplan gedeelte buurtweg 61 (Vennenlaan) en voorlopige vaststelling onteigeningsplan gedeelte buurtweg 61 (Vennenlaan).

MOTIVERING:

Historiek

Op 21 mei 2019 stelde de gemeenteraad het onteigeningsplan buurtweg 61 (Vennenlaan) voorlopig vast. Tijdens het daaropvolgende openbaar onderzoek, is gebleken dat de bijhorende projectnota een materiële vergissing bevat. Daarnaast werd vastgesteld dat de plannen die bij het gemeenteraadsbesluit horen, niet werden ondertekend. Om procedurefouten te vermijden, werd de lopende procedure stop gezet en moet het onteigeningsplan buurtweg 61 (Vennenlaan) opnieuw voorlopig worden vastgesteld.

Feiten en context

In het kader van geplande rioleringswerken in de wijk Meerheide is het noodzakelijk dat een aantal bestaande buurt- en gemeentewegen worden verbreed. De te volgen procedure voor het verbreden van buurtwegen is verschillend van de procedure voor het verbreden van gemeentewegen.

In het plangebied van de rioleringswerken in de wijk Meerheide bevinden zich drie buurtwegen die verbreed moeten worden. Eén van die buurtwegen is buurtweg 61 (Vennenlaan).

Op 19 februari 2019 besliste de gemeenteraad tot definitieve goedkeuring van de gedeeltelijke verbreding van buurtweg 61 en de definitieve vaststelling van de nieuwe rooilijn. Op 2 mei 2019 werd deze beslissing ook door deputatie goedgekeurd.

In het gedeelte van de Vennenlaan tussen de Krekelenberg tot aan huisnummer 37 werd reeds riolering aangelegd in het kader van vroegere verkavelingen. Het nog te rioleren gedeelte loopt van huisnummer 37 tot net voorbij de kruising met buurtweg 62. In dit gedeelte werd de bestaande breedte van 3 meter verbreed tot 7 meter.

Om de nieuwe rooilijn te kunnen realiseren, is – via een aparte procedure – de onteigening nodig van een aantal stroken grond die in privaat bezit zijn. Naast het nieuwe rooilijnplan voor buurtweg 61 werd daartoe ook een onteigeningsplan (ZOE03033-05F BP van 19 oktober 2018) en een projectnota opgemaakt conform de bepalingen van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wetten van 20 mei 1863 en van 9 augustus 1948
- het decreet van 4 april 2014 tot wijziging van de wet op de buurtwegen en het rooilijnendecreet
- het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen
- het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- Vlarem II

Openbaar onderzoek

De beslissing tot voorlopige vaststelling van het onteigeningsplan voor buurtweg 61 (Vennenlaan) moet gedurende een periode van 30 dagen onderworpen worden aan een openbaar onderzoek.

Fasering

De voorlopige vaststelling van het onteigeningsplan is de eerste fase van de procedure. Hierna volgen nog het openbaar onderzoek en de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad.

Onteigening

Gemeenten kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening

noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake gemeentelijke aangelegenheden.

De gemeente Zoersel wenst de wijk Meerheide van riolering te voorzien waarbij:

- het regenwater en het vuil water worden gescheiden conform de geldende milieuwetgeving (Vlarem II art. 2.3.6.4)
- de bestaande wateroverlastproblemen worden opgelost.

Om deze doelstellingen te realiseren werd voor buurtweg 61 een onteigeningsplan en een bijhorende projectnota opgemaakt.

omschrijving te onteigenen goederen

De te onteigenen stroken grond bevinden zich binnen de nieuw vastgestelde rooilijn voor buurtweg 61 (Vennenlaan). Het gaat om gedeelten van de percelen met volgende kadastrale nummers : afdeling 1, sectie A, nrs. 216/1, 216/n, 220/h en 221/d.

algemeen nut

De Europese kaderrichtlijn water legt een goede kwaliteit van de waterlopen op. Er wordt gestreefd naar het maximaal aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel bij de aanleg of heraanleg van rioleringen. Dit wil zeggen dat het afval- en regenwater via twee aparte systemen (DWA (droogweerafvoer of afvalwater) en RWA (regenwaterafvoer)) wordt afgevoerd. Het afvalwater loopt richting rioolwaterzuiveringsinstallatie, waar het water wordt gezuiverd. Het regenwater wordt naar de grachten en/of waterlopen afgevoerd.

Het algemeen nut van riolering is af te leiden uit het feit dat het naast elektriciteit, water, gas, kabeltelevisie, enz. wordt beschouwd als een openbare nutsvoorziening. De aanleg van riolering draagt bij tot een beter leefmilieu en tot de realisatie van de Europese doelstelling.

noodzaak

De aanleg van rioleringen gebeurt in principe op openbaar domein. De scheiding tussen het openbaar en het privaat domein wordt bepaald door de rooilijn. Deze rooilijnen worden - voor zover ze nog niet bestaan - gerealiseerd of aangepast in het kader van rioleringsdossiers. Hierbij wordt rekening gehouden met de richtlijnen van Vlarem II inzake vuil- en regenwaterafvoer.

De gemeente houdt bij de inrichting van haar openbaar domein rekening met de bestaande toestand.

hoogdringendheid

De gemeente Zoersel werkt gestaag verder aan de verhoging van de rioleringsgraad. Om te kunnen voldoen aan de Europese normen moet versneld werk worden gemaakt van het verhogen van de rioleringsgraad. Afhankelijk van gesubsidieerde projecten (toewijzing door de Vlaamse Milieu Maatschappij) worden daarom verschillende rioleringsprojecten gepland. Omwille van het feit dat rioleringswerken in principe enkel kunnen worden uitgevoerd op openbaar domein, zijn onteigeningen noodzakelijk. Deze omstandigheden kunnen dan ook als hoogdringend worden omschreven. De onteigeningen zullen steeds tot het strikt noodzakelijke worden beperkt.

Argumentatie

De aanleg van riolering en scheiding van afvalwater en regenwater wordt opgelegd door de Vlaamse overheid. Goed afvalwaterbeleid en een gezond watersysteem belangt iedereen aan en is ontegensprekelijk van maatschappelijk of algemeen belang. Aanleg en beheer van riool- en regenwaterinfrastructuur en de integratie in de volledige publieke ruimte zijn cruciaal bij het voorkomen van wateroverlast en watertekort en bij de klimaatadaptatie aan extremere weersomstandigheden.

Zuivering van het afvalwater is nodig om het leven in de waterlopen en de biodiversiteit te behouden, en om verspreiding van ziektes tegen te gaan. Zuiver oppervlaktewater in onze waterlopen en kwaliteitsvol grondwater zijn onontbeerlijk om de productie van drinkwater betaalbaar te houden.

Voor het uitvoeren van de rioleringswerken in de wijk Meerheide werden typedwarsprofielen opgemaakt die er op gericht zijn het bestaande wegtracé zo weinig mogelijk te verbreden en de eventuele inname van stroken private grond tot het strikt noodzakelijke te beperken. De nieuwe rooilijnen zijn afgestemd op deze typedwarsprofielen.

Voor buurtweg 61 (Vennenlaan) werd in het gedeelte tussen huisnummer 37 tot net voorbij de kruising met buurtweg 62 een typedwarsprofiel voorzien van 7 m (2 x 2 m voor nutsvoorzieningen en 3 m rijweg).

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 21 mei 2019 tot de voorlopige vaststelling van het onteigeningsplan buurtweg 61 (Vennenlaan) wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het onteigeningsplan voor buurtweg 61 (Vennenlaan), inclusief de projectnota in bijlage van dit besluit, voorlopig vast zoals weergegeven op het bijgevoegde onteigeningsplan ZOE03033-05F BP van 19 oktober 2018.

Artikel 3:

De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met het organiseren van het openbaar onderzoek.

Punt A.27: Intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 21 mei 2019 tot voorlopige vaststelling onteigeningsplan gedeelte buurtweg 17 (Meerheideweg) en voorlopige vaststelling onteigeningsplan gedeelte buurtweg 17 (Meerheideweg).

MOTIVERING:

Historiek

Op 21 mei 2019 stelde de gemeenteraad het onteigeningsplan buurtweg 17 (Meerheideweg) voorlopig vast. Tijdens het daaropvolgende openbaar onderzoek, is gebleken dat de bijhorende projectnota een materiële vergissing bevat. Daarnaast werd vastgesteld dat de plannen die bij het gemeenteraadsbesluit horen, niet werden ondertekend. Om procedurefouten te vermijden, werd de lopende procedure stop gezet en moet het onteigeningsplan buurtweg 17 (Meerheideweg) opnieuw voorlopig worden vastgesteld.

Feiten en context

In het kader van geplande rioleringswerken in de wijk Meerheide is het noodzakelijk dat een aantal bestaande buurt- en gemeentewegen worden verbreed. De te volgen procedure voor het verbreden van buurtwegen is verschillend van de procedure voor het verbreden van gemeentewegen.

In het plangebied van de rioleringswerken in de wijk Meerheide bevinden zich drie buurtwegen die moeten worden verbreed. Eén van die buurtwegen is buurtweg 17 (Meerheideweg). Buurtweg 17 loopt van de Krekelenberg tot aan huisnummer 54. Vanaf dit punt is de Meerheideweg een gemeenteweg en valt de verbreding ervan onder een andere apart te voeren procedure.

Op 19 februari 2019 besliste de gemeenteraad tot definitieve goedkeuring van de verbreding van buurtweg 17 en de definitieve vaststelling van de nieuwe rooilijn. Op 2 mei 2019 werd deze beslissing ook door de deputatie goedgekeurd. In het gedeelte tussen de Krekelenberg en huisnummer 6 werd de bestaande breedte van 10 meter behouden. In het gedeelte tussen huisnummer 6 en de dwarsing met de Krekelenloop werd de buurtweg verbreed tot negen meter. In het gedeelte tussen de dwarsing met de Krekelenloop en het Hazenpad werd de buurtweg verbreed tot 9,65 meter. Vanaf het Hazenpad tot aan de overgang van de buurtweg naar een gemeenteweg, tussen de scheiding van huisnummers 52 en 54, is terug een verbreding tot negen meter voorzien.

Om de nieuwe rooilijn te kunnen realiseren, is – via een aparte procedure – de onteigening nodig van een aantal stroken grond die in privaat bezit zijn. Naast het nieuwe rooilijnplan voor buurtweg 17 werd daartoe ook een onteigeningsplan (ZOE03033-07 BP van 19 oktober 2018) en een projectnota opgemaakt conform de bepalingen van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wetten van 20 mei 1863 en van 9 augustus 1948
- het decreet van 4 april 2014 tot wijziging van de wet op de buurtwegen en het rooilijnendecreet
- het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen
- het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- het Besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- Vlarem II

Openbaar onderzoek

De beslissing tot voorlopige vaststelling van het onteigeningsplan voor buurtweg 17 (Meerheideweg) moet gedurende een periode van 30 dagen onderworpen worden aan een openbaar onderzoek.

Fasering

De voorlopige vaststelling van het onteigeningsplan is de eerste fase van de procedure. Hierna volgen nog het openbaar onderzoek en de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad.

Onteigening

Gemeenten kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake gemeentelijke aangelegenheden.

De gemeente Zoersel wenst de wijk Meerheide van riolering te voorzien waarbij:

- het regenwater en het vuil water worden gescheiden conform de geldende milieuwetgeving (Vlarem II art. 2.3.6.4);
- de bestaande wateroverlastproblemen worden opgelost.

Om deze doelstellingen te realiseren werd voor buurtweg 17 een onteigeningsplan en een bijhorende projectnota opgemaakt.

omschrijving te onteigenen goederen

De te onteigenen stroken grond bevinden zich binnen de nieuw vastgestelde rooilijn voor buurtweg 17 (Meerheideweg). Het gaat om gedeelten van de percelen met volgende kadastrale nummers : afdeling 1, sectie A, nrs. 218/a2, 218/g2, 218/h2, 221/c, 222/b, 222/c, 222/d, 223/a, 223/b, 228/p, 228/r, 281/h5, 281/n5, 281/r4, 281/x5, 281/x6, 284/a2, 284/c2, 284/f2, 284/g2, 284/h, 284/x, 285/d, 285/e, 285/f, 285/k, 286/d, 286/e, 286/f, 288/f, 288/g, 289/f, 355/f, 356/b, 356/c en 356/w.

algemeen nut

De Europese kaderrichtlijn water legt een goede kwaliteit van de waterlopen op. Er wordt gestreefd naar het maximaal aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel bij de aanleg of heraanleg van rioleringen. Dit wil zeggen dat het afval- en regenwater via twee aparte systemen (DWA (droogweerafvoer of afvalwater) en RWA (regenwaterafvoer)) wordt afgevoerd. Het afvalwater loopt richting rioolwaterzuiveringsinstallatie, waar het water wordt gezuiverd. Het regenwater wordt naar de grachten en/of waterlopen afgevoerd.

Het algemeen nut van riolering is af te leiden uit het feit dat het naast elektriciteit, water, gas, kabeltelevisie, enz. wordt beschouwd als een openbare nutsvoorziening. De aanleg van riolering draagt bij tot een beter leefmilieu en tot de realisatie van de Europese doelstelling.

noodzaak

De aanleg van rioleringen gebeurt in principe op openbaar domein. De scheiding tussen het openbaar en het privaat domein wordt bepaald door de rooilijn. Deze rooilijnen worden - voor zover ze nog niet bestaan - gerealiseerd of aangepast in het kader van rioleringsdossiers. Hierbij wordt rekening gehouden met de richtlijnen van Vlarem II inzake vuil- en regenwaterafvoer.

De gemeente houdt bij de inrichting van haar openbaar domein rekening met de bestaande toestand.

hoogdringendheid

De gemeente Zoersel werkt gestaag verder aan de verhoging van de rioleringsgraad. Om te kunnen voldoen aan de Europese normen moet versneld werk worden gemaakt van het verhogen van de rioleringsgraad. Afhankelijk van gesubsidieerde projecten (toewijzing door de Vlaamse Milieu Maatschappij) worden daarom verschillende rioleringsprojecten gepland. Omwille van het feit dat rioleringswerken in principe enkel kunnen worden uitgevoerd op openbaar domein, zijn onteigeningen noodzakelijk. Deze omstandigheden kunnen dan ook als hoogdringend worden omschreven. De onteigeningen zullen steeds tot het strikt noodzakelijke worden beperkt.

Argumentatie

De aanleg van riolering en scheiding van afvalwater en regenwater wordt opgelegd door de Vlaamse overheid. Goed afvalwaterbeleid en een gezond watersysteem belangt iedereen aan en is ontegensprekelijk van maatschappelijk of algemeen belang. Aanleg en beheer van riool- en regenwaterinfrastructuur en de integratie in de volledige publieke ruimte zijn cruciaal bij het voorkomen van wateroverlast en watertekort en bij de klimaatadaptatie aan extremere weersomstandigheden.

Zuivering van het afvalwater is nodig om het leven in de waterlopen en de biodiversiteit te behouden, en om verspreiding van ziektes tegen te gaan. Zuiver oppervlaktewater in onze waterlopen en kwaliteitsvol grondwater zijn onontbeerlijk om de productie van drinkwater betaalbaar te houden.

Voor het uitvoeren van de rioleringswerken in de wijk Meerheide werden typedwarsprofielen opgemaakt die er op gericht zijn het bestaande wegtracé zo weinig mogelijk te verbreden en de eventuele inname van stroken private grond tot het strikt noodzakelijke te beperken. De nieuwe

rooilijnen zijn afgestemd op deze typedwarsprofielen.

Voor buurtweg 17 (Meerheideweg) werd in het gedeelte tussen de Krekelenberg en de dwarsing met de Krekelenloop en in het gedeelte tussen het Hazenpad tot aan de overgang van de buurtweg naar een gemeenteweg aan huisnummer 54, een typedwarsprofiel voorzien van negen meter (2 x 0,5 m berm, 2 x 0,9 m gracht, 2 x 1,1 m voor nutsleidingen, 4 m rijweg inclusief twee betonstroken van 0,3 m). In het gedeelte tussen de dwarsing met de Krekelenloop en het Hazenpad werd een typedwarsprofiel voorzien van 9,65 meter (2 x 0,5 m berm, 0,9 m gracht, 0,8 m voor nutsleidingen, 4 m rijweg incl. 2 betonstroken van 0,3 m, 0,9 m voor nutsleidingen en 2,05 m voor de Krekelenloop).

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 21 mei 2019 tot de voorlopige vaststelling van het onteigeningsplan buurtweg 17 (Meerheideweg) wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het onteigeningsplan voor buurtweg 17 (Meerheideweg), inclusief de projectnota in bijlage van dit besluit, voorlopig vast zoals weergegeven op het bijgevoegde onteigeningsplan ZOE03033-07 BP van 19 oktober 2018.

Artikel 3:

De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met het organiseren van het openbaar onderzoek.

Punt A.28: Intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 21 mei 2019 tot voorlopige vaststelling onteigeningsplan gedeelte buurtweg 63 (Turfstraat) en voorlopige vaststelling onteigeningsplan gedeelte buurtweg 63 (Turfstraat).

MOTIVERING:

Historiek

Op 21 mei 2019 stelde de gemeenteraad het onteigeningsplan buurtweg 63 (Turfstraat) voorlopig vast. Tijdens het daaropvolgende openbaar onderzoek, is gebleken dat de bijhorende projectnota een materiële vergissing bevat. Daarnaast werd vastgesteld dat de plannen die bij het gemeenteraadsbesluit horen, niet werden ondertekend. Om procedurefouten te vermijden, werd de lopende procedure stop gezet en moet het onteigeningsplan buurtweg 63 (Turfstraat) opnieuw voorlopig worden vastgesteld.

Feiten en context

In het kader van geplande rioleringswerken in de wijk Meerheide is het noodzakelijk dat een aantal bestaande buurt- en gemeentewegen worden verbreed. De te volgen procedure voor het verbreden van buurtwegen is verschillend van de procedure voor het verbreden van gemeentewegen.

In het plangebied van de rioleringswerken in de wijk Meerheide bevinden zich drie buurtwegen die moeten worden verbreed. Eén van die buurtwegen is buurtweg 63 (Turfstraat).

Op 19 februari 2019 besliste de gemeenteraad tot definitieve goedkeuring van de verbreding van buurtweg 63 en de definitieve vaststelling van de nieuwe rooilijn. Op 2 mei 2019 werd deze beslissing ook door de deputatie goedgekeurd.

Deze buurtweg werd verbreed van 3 m tot gedeeltelijk 9 m in het gedeelte tussen de Meerheideweg en de dwarsing met de Krekelenloop en tot gedeeltelijk 10 m (omwille van de aanwezigheid van de Krekelenloop) in het gedeelte tussen de dwarsing met de Krekelenloop en de Meerheide.

Om de nieuwe rooilijn te kunnen realiseren, is – via een aparte procedure – de onteigening van een aantal stroken grond die in privaat bezit zijn nodig. Naast het nieuwe rooilijnplan voor buurtweg 63 werd daartoe ook een onteigeningsplan (ZOE03033-08 BP van 19 oktober 2018) en een projectnota opgemaakt conform de bepalingen van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Juridische grond

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017
- de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wetten van 20 mei 1863 en van 9 augustus 1948
- het decreet van 4 april 2014 tot wijziging van de wet op de buurtwegen en het rooilijnendecreet
- het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen
- het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- het besluit van de Vlaamse regering tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24

februari 2017

- Vlarem II

Openbaar onderzoek

De beslissing tot voorlopige vaststelling van het onteigeningsplan voor buurtweg 63 (Turfstraat) moet gedurende een periode van 30 dagen onderworpen worden aan een openbaar onderzoek.

Fasering

De voorlopige vaststelling van het onteigeningsplan is de eerste fase van de procedure. Hierna volgen nog het openbaar onderzoek en de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad.

Onteigening

Gemeenten kunnen tot onteigening overgaan in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake gemeentelijke aangelegenheden.

De gemeente Zoersel wenst de wijk Meerheide van riolering te voorzien waarbij:

- het regenwater en het vuil water worden gescheiden conform de geldende milieuwetgeving

(Vlarem II art. 2.3.6.4)

- de bestaande wateroverlastproblemen worden opgelost.

Om deze doelstellingen te realiseren werd voor buurtweg 63 een onteigeningsplan en een bijhorende projectnota opgemaakt.

omschrijving te onteigenen goederen

De te onteigenen stroken grond bevinden zich binnen de nieuw vastgestelde rooilijn voor buurtweg 63 (Turfstraat). Het gaat om gedeelten van de percelen met volgende kadastrale nummers : afdeling 1, sectie A, nrs. 280/4, 280/b2, 280/b4, 280/e4, 280/f3, 280/t4, 280/v4, 280/w4, 280/x3, 280/x4, 280/y4, 280/z, 280/z4, 285/g, 285/h, 285/k, 356/h, 356/k, 356/l, 356/m, 356/w, 364/s en 364/t.

algemeen nut

De Europese kaderrichtlijn water legt een goede kwaliteit van de waterlopen op. Er wordt gestreefd naar het maximaal aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel bij de aanleg of heraanleg van rioleringen. Dit wil zeggen dat het afval- en regenwater via twee aparte systemen (DWA (droogweerafvoer of afvalwater) en RWA (regenwaterafvoer)) wordt afgevoerd. Het afvalwater loopt richting rioolwaterzuiveringsinstallatie, waar het water wordt gezuiverd. Het regenwater wordt naar de grachten en/of waterlopen afgevoerd.

Het algemeen nut van riolering is af te leiden uit het feit dat het naast elektriciteit, water, gas, kabeltelevisie, enz. wordt beschouwd als een openbare nutsvoorziening. De aanleg van riolering draagt bij tot een beter leefmilieu en tot de realisatie van de Europese doelstelling.

noodzaak

De aanleg van rioleringen gebeurt in principe op openbaar domein. De scheiding tussen het openbaar en het privaat domein wordt bepaald door de rooilijn. Deze rooilijnen worden - voor zover ze nog niet bestaan - gerealiseerd of aangepast in het kader van rioleringsdossiers. Hierbij wordt rekening gehouden met de richtlijnen van Vlarem II inzake vuil- en regenwaterafvoer.

De gemeente houdt bij de inrichting van haar openbaar domein rekening met de bestaande toestand.

hoogdringendheid

De gemeente Zoersel werkt gestaag verder aan de verhoging van de rioleringsgraad. Om te kunnen voldoen aan de Europese normen moet versneld werk worden gemaakt van het verhogen van de rioleringsgraad. Afhankelijk van gesubsidieerde projecten (toewijzing door de Vlaamse Milieu Maatschappij) worden daarom verschillende rioleringsprojecten gepland. Omwille van het feit dat rioleringswerken in principe enkel kunnen worden uitgevoerd op openbaar domein, zijn onteigeningen noodzakelijk. Deze omstandigheden kunnen dan ook als hoogdringend worden omschreven. De onteigeningen zullen steeds tot het strikt noodzakelijke worden beperkt.

Argumentatie

De aanleg van riolering en scheiding van afvalwater en regenwater wordt opgelegd door de Vlaamse overheid. Goed afvalwaterbeleid en een gezond watersysteem belangt iedereen aan en is ontegensprekelijk van maatschappelijk of algemeen belang. Aanleg en beheer van riool- en regenwaterinfrastructuur en de integratie in de volledige publieke ruimte zijn cruciaal bij het voorkomen van wateroverlast en watertekort en bij de klimaatadaptatie aan extremere weersomstandigheden.

Zuivering van het afvalwater is nodig om het leven in de waterlopen en de biodiversiteit te behouden,

en om verspreiding van ziektes tegen te gaan. Zuiver oppervlaktewater in onze waterlopen en kwaliteitsvol grondwater zijn onontbeerlijk om de productie van drinkwater betaalbaar te houden. Voor het uitvoeren van de rioleringswerken in de wijk Meerheide werden typedwarsprofielen opgemaakt die er op gericht zijn het bestaande wegtracé zo weinig mogelijk te verbreden en de eventuele inname van stroken private grond tot het strikt noodzakelijke te beperken. De nieuwe rooilijnen zijn afgestemd op deze typedwarsprofielen.

Voor buurtweg 63 (Turfstraat) in het gedeelte tussen de Meerheideweg en de dwarsing met de Krekelenloop werd een typedwarsprofiel voorzien van 9 m. (2 x 0,5 m berm, 2 x 0,9 m gracht, 2 x 1,1 m voor nutsleidingen, 4 m rijweg incl. 2 betonstroken van 0,3 m). In het gedeelte tussen de dwarsing met de Krekelenloop en de Meerheide werd een typedwarsprofiel voorzien van 10 meter (2 x 0,5 m berm, 0,9 m gracht, 1,15 m voor nutsleidingen, 4 m rijweg incl. 2 betonstroken van 0,3 m, 0,9 m voor nutsleidingen en 2,05 m voor de Krekelenloop).

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 21 mei 2019 tot de voorlopige vaststelling van het onteigeningsplan buurtweg 63 (Turfstraat) wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het onteigeningsplan voor buurtweg 63 (Turfstraat), inclusief de projectnota in bijlage van dit besluit, voorlopig vast zoals weergegeven op het bijgevoegde onteigeningsplan ZOE03033-08 BP van 19 oktober 2018.

Artikel 3:

De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met het organiseren van het openbaar onderzoek.

Punt BP1: Op verzoek van de Vlaams Belangfractie: Koppelen van de indiening en goedkeuring van het klimaatplan aan de opmaak, behandeling en goedkeuring van het meerjarenplan.

Raadslid Wouter Bollansée bevestigt dat omwille van het formeel uitstel naar september 2020 het voorstel wordt ingetrokken.

VRAGEN RAADSLEDEN

Tom Sleuwaert:

- 1) Ik vraag me af wanneer we het verslag gaan krijgen van de toelichting bij de jaarrekening en het klimaatplan. Ook dit verslag willen we graag op de website van de gemeente zien verschijnen.
De algemeen directeur zal van zodra hij er de tijd voor vindt, zorgen voor een beknopt verslag van de toelichting die aan de raadsleden werd gegeven van jaarrekening en stand van zaken klimaatplan.
- 2) Op de gemeenteraad van mei keurden we het nieuwe huishoudelijk reglement van deze GR goed. Daarin stond, onder impuls van h-EERLIJK ZOERSEL, een punt over het aankondigen van de gemeenteraadszittingen en de agenda ervan via de elektronische nieuwsbrief. Vorige vrijdag verscheen voor het eerst de aankondiging van deze GR in de elektronische nieuwsbrief. Ik wil jullie danken voor de goede opvolging. Anderzijds wil ik graag weten vanaf wanneer de audio-opnames online gaan komen.
De algemeen directeur haalt aan dat de geluidsopname van de jongste gemeenteraadszitting reeds online staat.
- 3) Met het warme weer krijgen we van verschillende burgers de vraag of het GFT in de zomermaanden niet frequenter opgehaald kan worden.
Schepen Marc De Cordt geeft aan zelf ook te wensen de omhaling van GFT afval op te drijven. De vraag kan aan IGEAN gesteld worden, maar de gemeente weet dat dit onmogelijk is op korte termijn omwille van de beperkte capaciteit.
- 4) Tot slot wil ik een uitdrukkelijke vraag stellen over een invasieve exoot: de "Japanse duizendknoop". Die plant zaait uit en overwoekert alle inheemse vegetatie. Het groeit zelfs door kabels, riolen,... zelfs door beton van funderingen: het zal een lopende rekening worden als we dit niet indijken. En de kost om het in de toekomst aan te pakken gaat dus alleen maar groter worden, omwille van zijn snelle verspreiding. Ik heb het al gespot in de Halmolenweg, zowel links als rechts van de baan, ook in het speelbos. Het komt ook voor langs wandelpaden ter hoogte van de

Flikkersteert en in de zijtakken van de Halle-Velden. Mijn vraag is daarom: heeft de gemeente een plan om deze invasieve exoot tegen te gaan? En zo niet, tegen wanneer zijn jullie zinnens om dit op te maken?”.

Schepen Danny Van de Velde meldt dat het bestrijden van de Japanse Duizendknoop naast de wegen tweemaal per jaar gedaan wordt via Natuurwerk met een zeis. Er wordt getracht met dit maaien en met de injectie van glyfosaat in de stengel de plant te verdelgen. De gemeente zal blijven maaien en rekt verder op advies van het Agentschap Wegen en Verkeer die meer kennis heeft van de juiste bestrijdingstechniek. Staan de planten op privaat domein dan worden de eigenaars aangeschreven met het verzoek om de planten weg te halen. In het bos laat de gemeente dit over aan Agentschap Natuur en Bos. De plant put zichzelf uit in de schaduw, maar wordt wel ingeperkt in bepaalde zones. De evolutie wordt van nabij opgevolgd.

Wouter Bollansée:

- 1) “Nu dat zelfs de Europese commissie de oppositie gelijk geeft naar aanleiding van de manier waarop een klimaatplan op te stellen, vroegen we ons af of er nu excuses komen van de burgemeester en de schepen van klimaat aan Cindy Van Paesschen?”
- 2) Wat is het standpunt van de gemeente Zoersel betreffende de controle op het hebben van een eigen woonst in combinatie met het huren van een sociale woning? Concreet is er sinds kort een juridisch precedent geweest in Hamme waarbij de sociale huurmaatschappij het recht heeft verkregen om externe firma’s in te schakelen om huurders hier op te controleren. Concreet gaat dit over vaak Turkse en Marokkaanse huurders waar geen uitwisseling van gegevens met het thuisland gebeurt, maar via deze weg recht toch kan zegevieren. Zo is de stad Antwerpen pionier op dit vlak en werden al verschillende onterechte huurders uit de woning gezet en de ten onrechte verkregen voordelen teruggevorderd. Ook buiten Antwerpen is N-VA nationaal voorstander van dit principe. Hoe ziet deze meerderheid dit om dit principe binnen de sociale huisvestingsmaatschappij te verdedigen?”.

Schepen Cindy Van Paesschen vermeldt dat zij in de raad van bestuur zetelt van de sociale Huisvestingsmaatschappij. Haar partij is voor zulke controles maar dit moet gedragen worden door het bestuur van de huisvestingsmaatschappij. De schepen zal het opnemen met de raad van bestuur van de Voorkempen.

Jos van Dongen

Vraagt aansluitend hoeveel sociale huurders met een buitenlandse nationaliteit een woning huren van het SVK?

De schepen antwoordt dat het om een zeer beperkt aantal gaat.

Katrien Schryvers

Vult aan dat er absoluut geen vorm van voorrang geldt voor kandidaat huurders van vreemde origine, alhoewel dit soms zo wordt gepercipieerd of verkeerd voorgesteld.

Jos Vekemans

- 1) meldt dat aan de Lindedreef veel ondergroei is aan de lindebomen. Op Kwikaard doet zich een gelijkaardig probleem voor. Daar belemmert de wildgroei de doorwaadbaarheid. De verlichting in de fontein op het dorpsplein in Halle werkt niet.
- 2) Verzoekt het evenement Halle Proeft te ondersteunen door de openbare verlichting te laten branden tijdens het feest.

Schepen Danny Van de Velde zal de meldingen doorgeven. In verband met Halle Proeft meldt hij dat de initiatiefnemers lichten hebben bijgeplaatst op het stroomnet op het terrein zelf.

Karin Verbiest

Laat weten dat de afvalomhaling in de Zoerselbosdreef op 25/6 niet is gebeurd. Is dit een gevolg van een staking bij de vuilnisophalers van IGEAN?

Schepen Danny Van de Velde zal dit doorgeven.

Openstaande vragen/verzoeken na de GR van 25 juni 2019

Bij het punt over de gemeenteraadscommissies

1. “Het zou dan ook een teken van goede wil zijn, mochten jullie bij de stemming over het voorzitterschap van deze commissie iemand van de oppositie steunen in plaats van zelf een kandidaat naar voor te schuiven die dan weer meerderheid tegen oppositie wordt gesteund.”
Dit is geen vraag, meer een suggestie.

4. Vaststelling van de jaarrekening 2018.

2. “Op pagina 6 zien we het punt “Verenigingen en inwoners goede jeugd-, socio-culturele en sportinfrastructuur en recreatieruimte aanbieden die in samenwerking met verenigingen optimaal wordt uitgebouwd en beheerd”. Dit gaat over een groot initieel budget, maar we missen hier eigenlijk de verkaveling over de verschillende projecten.”
Bouw verenigingshuur: € 400.000
Dorpszaal Halle: € 1.300.000
Dorpszaal Halle – aspect duurzame renovatie Solarise: € 287.000
Aankoop gronden Antonia: € 620.000
Skate-terrein: € 100.000
3. “Op p. 15 zien we dat er heel wat budget voorzien was voor het onderhoud en het vernieuwen van gemeentewegen en openbaar terrein, maar dat er maar een klein deel van werd gerealiseerd. We begrijpen uiteraard dat dit voor een stuk afhangt van de planning, ook van externe partijen, van onteigeningen, enz. maar we zien hier toch wel een serieuze rekening doorgeschoven worden naar de toekomst. Hoe gaan jullie dit opvangen?”
Dit wordt meegenomen naar het volgende MJP.
4. “Op p. 23 zien we onder de noemer “Zoersel voert een doordacht en gezond financieel beleid” dat er zo’n 4,5 miljoen euro niet werd gerealiseerd. Maar als we dan verderop in de nota lezen op p. 51 van het document nergens een uitleg hiervoor, terwijl deze toch in de komende jaren ergens een plek moeten krijgen. Of wordt hierin geschraapt?”
Zie hiervoor de melding bovenaan blz 49 (toelichting bij de verschillen tussen de geraamde en gerealiseerde ontvangsten en uitgaven). Voor de verschillen tussen het initieel budget en het eindbudget verwijzen we naar de motiveringen die je kan terugvinden in de documenten van budgetwijziging 1 (GR 26/06/2018) en 2 (GR 18/12/2018). In het document van de jaarrekening worden de resterende verschillen toegelicht (nl die tussen het eindbudget en de jaarrekening).
5. “Op p. 43 zien we in de tabel “J7 : DE STAAT VAN OPBRENGSTEN EN KOSTEN 2018” bijna een halvering van de financiële opbrengsten van 2.231.393,09 naar 1.234.352,36 euro. Kun je hier een woordje uitleg bij geven?”
Het betreft vooral een daling in de opbrengsten uit financiële vaste activa. In 2017 werden er uitzonderlijk extra dividenden uitgekeerd door IKA (opgebouwde reserves uit het verleden).
6. Wat is de investeringsontvangst van €411.004 bij het actieplan ‘aanbieden en ondersteunen van een kwalitatief basisonderwijs in elke deelgemeente’
Dit betreft het saldo van Agion nav de eindafrekening van het subsidiedossier voor de bouw van Pierenbos
7. Detail van de exploitatieuitgaven (€ 2.104,51) geboekt onder het actieplan 2018140069 (inspraak)
Drukken en bedelen van diverse bewonersbrieven: € 1.892,67
Promotiecampagnes via facebook: € 101,38
Samenstellen van de onthaalmappen: € 48,60
Drukken van een uitnodiging voor een inspraakmoment voor fietsnetwerk Halle: € 61,86
8. Hoe kan het dat de verbruiksvergoeding van de politie voor het ACZ was overraamd? Is dit niet exact gekend?
Deze ontvangst werd in het mjp 2014-2019 ingeschreven met een verwachte indexering die hoger ligt dan de werkelijke groei. Ook in 2014 was er al een beperkte overraming. Omwille van de achterliggende indexering, neemt deze overraming toe met de tijd. Dit werd bij de diverse aanpassingen van het mjp nooit bijgestuurd. De jaarlijkse gebruiksvergoeding is een doorrekening van een deel van de kosten die de gemeente zelf betaalt aan ACCB NV. De verdeelsleutel voor deze doorrekening is weliswaar gekend, de kosten zelf kunnen echter

fluctueren (bv energieverbruik). Een exacte inschatting zullen we dus nooit op voorhand kunnen maken.

9. Zijn de tegenvallende ontvangsten van de aanvullende personenbelasting structureel?
Dat is moeilijk te beantwoorden omdat deze ontvangsten ook beïnvloed worden door het inkohieringsritme van de FOD Financiën. Jaarlijkse ontvangen we rond oktober van de FOD Financiën een raming van de ontvangsten van het volgende jaar en een herraming van de ontvangsten van het lopende jaar. De herraming die we ontvingen in oktober 2018 maakt melding van een trager inkohieringsritme in 2018. Anderzijds valt niet te ontkennen dat er ook structurele factoren spelen die de deze ontvangsten de komende jaren onder druk zullen zetten (vergrijzing en taks shift).
10. In het onderdeel van de waarderingsregels is sprake van een meerwaarde van € 710.000 op het legaat Markey. Komt dit bovenop het bedrag van de investeringsontvangsten dat werd overgedragen van 2017 naar 2018?
In 2015 boekten we reeds een openstaande vordering van € 1.242.092 naar aanleiding van de verkoop van de activa uit dit legaat. De waarde van deze vordering kwam overeen met de boekwaarde die de verkochte activa hadden in onze algemene boekhouding. Dit om ervoor te zorgen dat de activa inderdaad geen onderdeel meer zouden uitmaken van de vaste activa op onze balans. De verkoop van de activa bracht echter meer op dan de boekwaarde, vandaar de geboekte meerwaarde. We hebben gewacht tot de finale afrekening in 2018 (en de effectieve ontvangst van de middelen) om deze meerwaarde tot uiting te brengen. In de algemene boekhouding wordt dit geboekt als een meerwaarde, in de budgettaire boekhouding als een investeringsontvangst. Deze investeringsontvangst hadden we inderdaad al in 2017 gebudgetteerd, maar werd overgedragen van 2017 naar 2018. De gedetailleerde afrekening vindt u in bijlage.
11. Graag toelichting bij de herwaardering van de Iveka aandelen
Jaarlijks informeert Iveka ons over de waarde van onze deelneming in haar eigen vermogen. Wij stemmen onze boekwaarde af op deze informatie. Tussen 2017 en 2018 is er sprake van een waardevermindering van € 275.954,75. In zoverre er echter in het verleden meerwaarden geboekt werden op deze deelneming dienen deze in eerste instantie te worden teruggenomen alvorens verdere waardevermindering te boeken. Deze verrichtingen hebben enkel een impact op de algemene boekhouding (balans en staat van opbrengsten en kosten), maar hebben geen impact op het budgettaire resultaat.

Bij het punt over verlenging van deelname aan IVLW Midden en van deelname aan de aanvraag voor de subsidies voor de periode 2020-2025

12. Vanwaar activiteit conformiteitsattest voor SVK-woningen? Valt dit niet onder algemene verordening conformiteitsattest?
In het subsidiedossier 2020-2025 staat dat het patrimonium van het SVK eveneens onderhevig is aan de verordening op de conformiteitsattesten. Ook al is het SVK, vanuit Wonen Vlaanderen, niet langer verplicht om een conformiteitsattest aan te vragen voor een nieuwe inhuurneming dan toch wenst het SVK hierop in te zetten. SVK Het Sas vindt het belangrijk een patrimonium in huur te nemen dat voldoet aan de minimale normen van de Vlaamse Wooncode. Dit engagement wil men vastleggen in een afsprakenkader (p41). Het afsprakenkader tussen gemeente, SVK, IGEAN en Wonen Vlaanderen is in opmaak en wordt gefinaliseerd in 2019.
13. Tekstaanpassingen in activiteiten AA1_2 en AA_3
p.13 – Activiteit AA1_2
Zoersel
- RUP Bethaniën:
Via het RUP wordt een gedeelte van "gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut" omgevormd naar woongebied voor de realisatie van sociale woningen met zorgcomponent. (toevoegen aan tekst aub.)
- project Smissestraat: In het project wil de gemeente drie doelgroepen onderbrengen. De gemeente is in 2019 gestart met de opmaak van een uniek toewijzingsreglement met een*

gecombineerd doelgroepenplan waarin verschillende doelgroepen, ouderen met zorgnood, personen met een fysieke beperking en personen met een mentale kwetsbaarheid, worden opgenomen. (aangepast)

p.17 – Activiteit AA_3

Zoersel

- project Watermolen:

Er zullen diverse woonvormen mogelijk zijn, naast private woningen en sociale woningen zullen er ook woningen worden voorzien die aanpasbaar en levensbestendig wonen mogelijk maken voor personen met een beperking, co-housing ,...

Bij het punt over de omgevingswerken rond de geplande dorpszaal

14. “Wat ook nog altijd niet is opgelost voor de kerk, is het gebrek aan een veilige op- en afstapplaats voor busgebruikers (voor de schoolbus, bussen voor jeugdverenigingen, ouderen, enz.). Die is er op dit moment wel, maar verdwijnt als deze plannen worden uitgevoerd. Ik heb dit al eerder aangegeven op de PPS-werkgroep nadat de Hallenaars dit reeds in juni 2017 als duidelijke vraag naar voren hadden geschoven. Ook hier werd niks mee gedaan. Hoe gaan jullie dit op een veilige manier oplossen?”
Er zijn voldoende alternatieven zoals bijvoorbeeld aan de Bremberg, de P+R aan den Haan, de parking van KFC Sint-Martinus Halle, ...
15. “Als we kijken naar de breedte van de Vogelzang, is die niet voldoende breed om hieraan te voldoen. De parkeervakken zijn nu gewoon wat dieper gemaakt. Dat lost dus niets op. Auto’s die met hun kont tegen de straat staan of niet helemaal tot achterin het parkeervak rijden, verhinderen nog altijd het vlot in- en uitrijden. De draaicirkel blijft even groot zeker als er auto’s geparkeerd staan aan overzijde, of gaan jullie daar een parkeerverbod inlassen?”
Er worden in de praktijk geen moeilijkheden verwacht rond het vlot in - en uitrijden door middel van het dieper maken van de parkeerplaatsen. Indien uit de praktijk zou blijken dat er onvoldoende ruimte is voor het in – en uitrijden, kan er een parkeerverbod aan de overkant worden ingevoerd.
16. “Maar als we kijken naar de plannen die voorliggen, dan verdwijnt de boomgaard bijna volledig. Er blijft alleen een stukje over langs de kant van de Vogelzang. En ook die bomen liggen in risicogebied, want omwille van hun ligging, zo dicht bij de bouwput van de zaal, zullen ze mogelijk niet overleven als Van Roey begint te pompen. Zoals ik ook al eerder heb aangegeven is er geen kost voorzien om boombeschermende maatregelen toe te passen wanneer er gepompt gaat worden. En zeker met een lage watertafel na de lange droge zomer van vorig jaar is het risico nog vele malen groter. Of gaan jullie deze extra kost nog voorzien?”
De meest waardevolle bomen staan op veilige afstand van de bouwput. Met retourbemaling kunnen we de risico’s bij het pompen beperken.
17. “Is Erfgoed trouwens recent nog geconsulteerd over de plannen die vandaag ter goedkeuring liggen? Want nu wordt pas echt duidelijk wat de impact van deze werken op de tuin is.” [hier werd alleen gezegd dat Erfgoed in het verleden werd geconsulteerd, maar mijn vraag was of dit nu, naar aanleiding van de voorliggende plannen, nog gebeurd is, want pas nu wordt de effectieve impact op de tuin en de omgeving duidelijk.]
Met de opmerkingen van erfgoed is al deels rekening gehouden, de rechteraanbouw blijft om die reden behouden. Wat het gebouw betreft is op aangeven van erfgoed de aanpassing gebeurd om gelijke hoogte te houden met de onderzijde van de ramen van de eerste verdieping van de pastorie. De ingrepen om de pastorie te opwaarderen zijn in de lijn van de aanbevelingen van erfgoed. Er werd geen nieuw advies meer gevraagd.
18. “Een derde van het groen van de pastorie tuin wordt opgegeven voor beton. Een derde! 10% door de zaal (en dan tel ik de oppervlakte van het af te breken zijgebouw niet mee, omdat dat nu ook al verhard is), 7% door de parkeerruimte aan de Vogelzang (waarbij ik nog geen rekening heb gehouden met het feit dat de weg ernaast nog niet voldoet aan het vademecum en er dus nog

meer ruimte ingenomen zal worden), 6% door grasdals, 6% door bestrating rondom de zaal en door andere verhardingen. Een totaal van 29%! Dit is dus diametraal het tegenovergestelde van de intentie om verhardingen om te zetten in groen. Marc, hoe sta jij hier als Groen-schepen tegenover? Want echt groen kun je dit niet noemen, hé? Als je dit gewoon laat passeren, dan noem ik je vanaf nu Marc Beton.”

De verharde oppervlakte werd tot het minimum beperkt, zo is er ten opzichte van de eerste plannen een aanzienlijke beperking van de verharde oppervlakten doorgevoerd, denk maar aan het weglaten van het terras en de bewuste keuze niet verharde (maai)paden.

19. “In de omgevingsaanvraag van fase 1 werd met geen woord gerept over een fase 2. Zoals ik daarstraks al gezegd heb, wordt er zelfs gezegd dat de bestaande parkeerplaatsen volstaan, wat aangeeft dat er niets meer bij zal komen. Pas later heeft de gemeente gesproken over een vervolgdossier, maar in het dossier van de zaal stond dat nergens. Bij het verwerpen van de bezwaren verwezen jullie wél naar een fase 2 waarin de omgeving zou uitgetekend worden, maar een timing is daar niet op gekleefd. Of dat dus vandaag gestemd wordt of op een latere datum maakt niets uit. En al zeker niet voor de provincie die zich alleen kan uitspreken over een fase 1. Zoals ik daarstraks al gezegd heb, had de omgevingsvergunning van de zaal zelf en de omgevingsvergunning van de omgeving beter samen aangevraagd geweest. Dat is toen niet gebeurd. En dat die timing uiteen ligt, kun je dus nu niet meer veranderen, want tijdreizen is niemand van ons gegeven. Wat je wel zou kunnen doen is alles op een bepaald moment samen indienen: fase 1 en fase 2 samen dus. Maar dan moet je sowieso eerst de uitkomst van het beroep tegen fase 1 afwachten. Jullie hebben op een bepaald moment wel de ambitie uitgedrukt om de uitvoering van fase 1 en fase 2 samen te laten verlopen. Of dat voor de provincie belangrijk is, is niet eens geweten. Maar ook deze timing staat nu op losse schroeven nu de provincie de beslissingstermijn over fase 1 met 2 maanden heeft uitgesteld. Er is dus nu voor de gemeente Zoersel geen enkele reden om dit er nu door te duwen. Of is die er wel?” [Ik kreeg hierop alleen een antwoord dat het niet samen indienen van fase 1 en fase 2 net een argument van OverHal was, maar dat kun je dus nu niet meer rechtzetten, tenzij je alles samen (opnieuw) indient. Mijn vraag was dus welke reden er nu zo urgent is om deze beslissing door te drukken.]

Afdoende beantwoord door de burgemeester in het zittingsverslag zelf. De gezamenlijke uitvoering is bovendien belangrijk om budgettaire redenen: de werfinrichting en de voorbereiding hoeft dan slechts eenmaal te gebeuren door de aannemer.

20. “Want stel je voor dat de provincie fundamentele bezwaren heeft tegen de plannen en stelt dat de zaal daar niet kan komen. Dan geven we vandaag een commitment van 260.000 euro aan Van Roey voor omgevingswerken rond een zaal die er niet komt. Is dat dan ‘goed bestuur’? Wat ga je dan doen als bestuur als zoiets gebeurt?”

Afdoende beantwoord door de burgemeester in het zittingsverslag.

21. Kosten-baten analyse van Solarise tegenover klassiek systeem HVAC.
Deze analyse werd per mail aan de raadsleden bezorgd.

Bij het punt over de omvorming van Energiehuis Igean tot EnergieK huis

22. Wat zijn de voorwaarden voor een energielening? Hoeveel wordt het gebruikt?

- Voorwaarden

Zie link website IGEAN:

<https://dienstverlening.igean.be/energielening/3587/default.aspx?id=1379>

- Aantal leningen

Het overzicht werd per mail aan de raadsleden bezorgd.

Bij het punt over de goedkeuring van de verlenging van de huurovereenkomst voor zwembad

23. Afrekening van laatste drie jaar en indien beschikbaar raming

Een overzicht werd per mail aan de raadsleden bezorgd.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 02.05 uur.

Kristof Janssens
algemeen directeur

Marcel De Vos
voorzitter