

## NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

### ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 19 maart 2019.

#### **AANWEZIG :**

**Voorzitter:** Marcel De Vos

**burgemeester:** Liesbeth Verstreken

**schepenen:** Danny Van de Velde, Marc De Cordt, Koen Paredaens, Olivier Rul, Michaël Heyvaert, Cindy Van Paesschen

**gemeenteraadsleden:** Katrien Schryvers, Luc Kennis, Jos van Dongen, Roel Van Elsacker, Jos Vekemans, Rita Laureyssens, Jan De Prins, Kitty Busschodts, Wouter Bollansée, Jan Van Melkebeek, Alex Verbergt, Tom Sleeuwaert, Maxim Van den Bossche, Steven Laureyssens, Katrien Seynaeve, Karin Verbiest, Charlotte Vercruyssen, Elke Sels

**algemeen directeur:** Kristof Janssens

**verontschuldigd :** raadslid Paul Van Wesenbeeck

#### **Punt A.1: Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 23 januari 2003 tot goedkeuring van een reglement voor het verstrekken van gratis huisvuilzakken.**

*Schepen Marc De Cordt leidt de bespreking van het agendapunt in. "Na de beslissing van het college van 14 januari 2019 om de gratis bedeling van huisvuilzakken af te schaffen is er vanuit de raadsleden de vraag gekomen of de beslissing tot afschaffing geen bevoegdheid was van de gemeenteraad. Het college heeft zich gebaseerd op het retributiereglement uit 2011 en 2014 dat het tarief bepaalt van de huisvuilzakken en waar de gratis verstrekking had moeten opgenomen worden om ze te kunnen uitvoeren. Daarnaast is er het oorspronkelijke besluit van de gemeenteraad tot het verstrekken van vier gratis huisvuilzakken per inwoner per jaar uit 2003 dat nooit werd ingetrokken. Om het beslissingsproces van het stopzetten van het gratis bedelen van huisvuilzakken zo zuiver mogelijk door te voeren is het nodig het voormelde gemeenteraadsbesluit van 2003 in te trekken. Maar het gaat hier niet over de vorm maar wel over de inhoud. Waarom stellen we hier voor de gratis verstrekking van huisvuilzakken af te schaffen. Het principe 'de vervuiler betaalt', dat is opgenomen in de Vlaamse wetgeving, is één van de algemene uitgangspunten van het afvalbeleid. De Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) liet herhaaldelijk weten dat het bestuur niet voldoet aan dit principe zolang ze alle inwoners gratis huisvuilzakken geeft. Daarnaast legt het Vlarema (Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen) minimum- en maximumtarieven op voor de inzameling van afval. Gevolg gevend aan de bovenvermelde richtlijnen luidt het voorstel van het schepencollege dus om de gemeenteraadsbeslissing van 23 januari 2003 in te trekken en de gratis bedeling van huisvuilzakken stop te zetten. Het college wenst zich niet te verschuilen achter een Vlaamse richtlijn, we willen dit wel degelijk bewust afschaffen omdat het principe van de vervuiler betaalt zo wordt gehuldigd en dit deel uitmaakt van een duurzaam klimaatbeleid. Wat gaat de gemeente doen met de extra inkomsten die het zo genereert en hoe zal dit terugvloeiën naar de burger? Wel, de middelen die vrijkomen gaan we investeren in klimaatbeleid, want dit beleid kost heel wat geld. We hebben daarbij de keuze: ofwel doen we in het lokale beleid niets en betalen de volgende generaties een veelvoud aan klimaatgevolgen. Wij doen al wel inspanningen maar vragen dan een bijdrage van 7,8 EUR / jaar van de inwoners hiervoor. Omdat het wegvallen van de gratis huisvuilzakken voor mensen met een beperkt inkomen een meeruitgave betekent, stelt het bestuur voor om een correctie uit te voeren voor burgers met een Z-pas. De agenda van de raad voor maatschappelijk welzijn van 19 maart 2019 bevat een voorstel tot besluit in de vorm van een uitbreiding van de sociale voordelen die de kansenas Z-pas biedt met vier gratis huisvuilzakken per jaar voor elke houder van een Z-pas."*

*Raadslid Roel Van Elsacker: "Ik stel dan toch vast, dat zoals wij aangaven, de beslissing van de gemeenteraad tot het gratis verstrekken van huisvuilzakken ook met een beslissing van de gemeenteraad moet worden herroepen. Wij hebben het been stijf gehouden in het verleden om geen belastingverhoging door te rekenen. We hadden dus verwacht dat dit beleid zou worden verdergezet. We hebben in het verleden bij elke verhoging van een bijdrage voor de burger altijd gezocht naar compensatie. Deze meerderheid had bijvoorbeeld een verlaging van APB kunnen doorvoeren met*

0.15 maar het huidige bestuur stapt hier niet in mee. De vervuiler betaalde in het verleden ook al, want de inwoner betaalde relatief dure zakken bovenop de vier gratis exemplaren. Geen enkel gezin komt immers toe met slechts vier zakken. Conclusie van dit voorstel: Het geld stroomt dus niet terug naar de Zoerselaar. Bovendien kan je niet zwart op wit stellen dat je alleen de keuze hebt tussen niets doen voor het klimaat of extra geld halen bij de inwoners voor het klimaat. Je kan immers ook voor het klimaat extra inspanningen doen met de huidige middelen en we onderschrijven dat extra inspanningen voor het klimaat nodig zijn. We stellen vanuit onze fractie een amendement voor waarbij we in het intrekingsbesluit inschrijven dat de extra inkomsten voortvloeiend uit de afschaffing exclusief naar acties uit het klimaatbeleid gaan.”

Raadslid Jos van Dongen heeft een aantal vragen. “In theorie zouden er per jaar nu een 88.000 gratis huisvuilzakken minder worden bedeed. Om echter een juist beeld te krijgen waarover we hier vandaag stemmen, volgende twee vragen: hoeveel gratis huisvuilzakken werden er effectief bedeed in 2016, in 2017 en in 2018, of gemiddeld jaarlijks over de drie jaren? Hoeveel personen beschikken er vandaag over een Z-pas? Met andere woorden, hoeveel bedraagt het effectieve aantal gratis huisvuilzakken dat in 2019 niet meer zal worden bedeed of, anders uitgedrukt, hoeveel euro brengt dit uiteindelijk op voor de gemeente? Ik neem aan dat hier toch de nodige berekeningen voor zijn gemaakt. Ik doe ook nog twee vaststellingen waarvoor ik even terug in de tijd moet gaan, namelijk naar 23 januari 2003, agendapunt A.9 van de gemeenteraad, agendapunt dat handelt over ‘Goedkeuring van een reglement voor het verstrekken van gratis huisvuilzakken’ en ik citeer twee tussenkomsten: 1e citaat: De burgemeester stelt dat de prijs van de huisvuilzak moet verhoogd worden omdat hij in de hele regio verhoogt. ‘De prijs niet verhogen zou afvaltoerisme met zich meebrengen’ (einde 1ste citaat). Collega’s, ter info, het betrof hier een prijsverhoging naar 1,50 euro. Inmiddels betalen wij hier in Zoersel 1,80 euro voor een zak, maar wat blijkt, in die omliggende gemeenten die nog met een huisvuilzak werken blijken de prijzen lager te zijn: bijvoorbeeld: Zandhoven: prijs van een 60-liter zak = 1 euro, Malle: 1,50 euro, Ranst: 1,50 euro. Met andere woorden, als de burgemeester toen gelijk had moeten we nu met zijn allen aan afvaltoerisme gaan doen om het betaalbaar te houden. 2e citaat: Schepen Sebreghts zegt: ‘Het financieel moeilijk hebben mag geen stimulans zijn om meer huisvuil te produceren. De stimulans om minder huisvuil te produceren moet er voor iedereen zijn.’ (einde 2e citaat). In dit geval ben ik van mening dat de schepen daar wel een punt had. Mijn collega Wouter heeft in dit verband echter een voorstel tot oplossing.”

Raadslid Wouter Bollansée bouwt daarop voort met een voorstel tot oplossing. “Ik lees dat tot op heden ook in leefgemeenschappen zoals bv. bejaardenhuizen, ... er per lid vier zakken ter beschikking werden gesteld. Werden deze in de praktijk opgevraagd? Zo ja, werken deze niet met afvalcontainers? Met andere woorden naar waar gingen in de praktijk deze zakken? Klein opmerkelijk feit hieromtrent dat ook Groen in het verleden wel deze gratis zakken goedgekeurd heeft. Is Groen groener geworden of waren ze toen aan het slapen? Verder moeten we eerlijk durven stellen dat ‘gemiddeld’ dit voor de burger op het einde van de rit niet zo veel uitmaakt. Dit ontlopen aan inkomsten van de gemeente zal anders toch via een ander kanaal gezocht moeten worden. Wat me hier wel wat zorgen baart is de strakke aflijning ‘enkel voor Z-passers’ dit toch in stand te houden. Zo was er deze week nog een studie waaruit bleek dat veel tweeverdieners ook zeer moeilijk de maand rondkomen. Bovendien zijn het vooral jonge gezinnen met kinderen (denken we bv. maar aan luiers) die van dit voorstel het meest zullen merken. Zij zijn nu éénmaal diegene die door hun gezinssamenstelling vaak het meeste afval produceren. Verder toch een opmerking waarom zou het afval van een Z-passer wel gesubsidieerd worden? Is dit afval dan minder slecht voor het milieu? U begrijpt een niet zo’n eenvoudig en eenduidig agendapunt. Daarom hadden we het volgende constructief voorstel ter vervanging. We schaffen voor iedereen de gratis huisvuilzakken af. Maar éénieder die bijvoorbeeld tijdens een maandelijkse gemeentelijke sluikestort-opkuis helpt krijgt per deelname vijf zakken. Zo wordt er hard tegen sluikestort gesensibiliseerd, zo recupereert de gemeente de ‘gratis-zakken’ kosten door minder personeelsuitgaven en worden mensen sociaal en maatschappelijk verbonden. Wij hopen dat de GR dit duurzaam element constructief volgt. Anders zullen we ons zoals ook in het verleden onthouden.”

Raadslid Tom Sleuwaert heeft een aantal opmerkingen en vragen bij dit voorstel van beslissing. “Dit is een punt dat door h-EERLIJK ZOERSEL op de agenda is gekomen. Het college heeft immers voor haar beurt beslist (14 jan 2019) zonder hierin de gemeenteraad te kennen. Gemeentelijke website op 18 januari 2019: ‘Het principe ‘de vervuiler betaalt’, dat is opgenomen in de Vlaamse wetgeving, is een van de algemene uitgangspunten van het afvalbeleid. Op basis daarvan besloot het

*gemeentebestuur deze week om niet langer gratis huisvuilzakken te voorzien.’ Echter, de gemeenteraad is bevoegd voor het toekennen en dus ook intrekken van gratis vuilniszakken. Uit de toelichting bij dit agendapunt: ‘Gevolg gevend aan de boven vermelde richtlijnen luidt het voorstel van het schepencollege om de gemeenteraadsbeslissing van 23 januari 2003 in te trekken en de gratis bedeling van huisvuilzakken stop te zetten.’ Het zou jullie sieren mochten jullie gewoon toegeven dat het passeren van de gemeenteraad een vergissing was. Mijn eerste vraag hierbij: We hopen in elk geval dat dit geen bestuursstijl wordt. Kunnen jullie dit bevestigen? Over de feiten zelf: het intrekken van de gratis vuilniszakken kwam er onder druk van de Vlaamse overheid en Marc de Cordt heeft dit zo aangetoond. Daarover dus geen discussie. Op de vraag wat er met het geld zal gebeuren dat de gemeente hiermee uitspaart, antwoordde schepen De Cordt dat dit geïnvesteerd zou worden in duurzame projecten. Dat is op zich een mooie intentie, maar de beslissing die nu voorligt heeft wel een impact op de Zoerselse gezinnen. Naast de herbestemming van de middelen is er namelijk ook de extra kost voor de Zoerselaars voor de ophaling van restafval. Straks op de OCMW-raad beslissen we voor houders van de Z-pas. Zeer goed. Maar wat met de anderen? Deze beslissing betekent een extra kost van 120 euro op 6 jaar tijd voor een gemiddeld gezin. Mijn tweede vraag is dan ook: hoe gaat deze extra kost gecompenseerd worden voor deze gezinnen? Op de GR van januari noemden enkele collega’s deze afschaffing van de gratis zakken een belastingverhoging. Dat klopt natuurlijk niet, maar feit is wel dat het leven duurder wordt voor de Zoerselaar hierdoor. Vorige week was nog in het nieuws dat 6 op de 10 Vlamingen aangeven dat ze weinig of niet kunnen sparen. Wij willen deze meerkost voor de gezinnen daarom gecompenseerd zien. En dat kan volgens ons perfect binnen de beleidsintenties gebeuren als er ingezet wordt op duurzame lokale economie, ik citeer uit de beleidsintenties:*

*p. 7: Binnen de lokale economie krijgt de ‘circulaire economie’ met doorgedreven hergebruik van grondstoffen en materialen, een duidelijke plaats*

*p. 32: De gemeente promoot zo veel mogelijk de producten en diensten van de lokale handelaars en ondernemingen door initiatieven zoals de Zoerselcheque, geschenkdoo, streekproducten in de kijker.*

*p. 32: We promoten systemen die aanzetten tot het kopen bij lokale handelaars zoals spaarkaarten of andere initiatieven.*

*Wij willen een amendement indienen: Zoerselaars die conform de voorwaarden van de gemeenteraadsbeslissing van 23 januari 2003 in aanmerking komen voor gratis huisvuilzakken en niet over een Z-pas beschikken, zullen jaarlijks van de gemeente Zoerselcheques ontvangen, ter waarde van het aantal huisvuilzakken dat volgens de gemeenteraadsbeslissing van 23 januari 2003 werd bepaald. De Zoerselcheques dienen te worden opgehaald per gezin.”*

*Schepen Marc De Cordt reageert op de verschillende tussenkomsten vanuit de raad. “Dat de restafvalzakken in Zoersel zeer duur zijn in vergelijking met de omliggende gemeenten, waarvan akte. Vast staat dat dit als bijdrage nog steeds beneden de werkelijke kostprijs voor de gemeente ligt als je de verwerking en ophaling meerekent. Wat de stelling betreft dat de keuze door het beleid kan gemaakt worden om meer voor het klimaat te doen met de huidige middelen: wat er nu in het lopende meerjarenplan aan middelen is vastgesteld voor het klimaat, dat kon zeker beter, het is alleszins ontoereikend nodig om de noodzakelijke klimaatuitgaven te doen. Het amendement om de vrijgekomen middelen aan klimaatacties te besteden willen we mee opnemen. De antwoorden op de vragen van Jos zullen bezorgd worden. Maar gemiddeld haalden 75% van de inwoners hun huisvuilzakken op aldus schepen Koen Paredaens en de instellingen werden uit de lijsten gehaald. De toelichting rond de gratis huisvuilzakken voor houders van een Z/Pas komt straks tijdens de ocmw – raad aan bod. Wat de bezorgdheid aangaat voor gezinnen met afval van wegwerpluiers, wel er bestaat een gemeentelijke subsidie voor het stimuleren van herbruikbare luiers. Wij opteren dus voor de afschaffing van de algemene bedeling van gratis zakken behalve voor mensen met een beperkt inkomen, de houders van de Z-pas omdat je ergens de lijn moet bepalen. Deze intrekking betekent een meeruitgave voor de inwoners van 7,8 EUR per jaar, dat vragen we dus als inspanning van elke Zoerselaar voor het klimaat.”*

*Raadslid Wouter Bollansée vraagt zich af: “Er moet toch een berekening gedaan zijn door het college hoeveel dit per jaar bespaart: 75% heeft deze opgehaald. Instellingen zijn eruit gehaald. En wat met het voorstel van onze fractie om inwoners te belonen met gratis huisvuilzakken als ze deelnemen aan acties rond het opkuisen van zwerfvuil? Alternatief voorstel dat combinatie maakt van ons voorstel en dat van h-Eerlijk Zoersel: kan dan voor het vrijwillig opruimen van zwerfvuil de burger beloond*

*worden met Zoerselcheques? Als ook dit aangepast gecombineerd voorstel zal worden verworpen, zullen we tegenstemmen.”*

*Schepen Marc De Cordt vindt het een schitterend idee om, zoals de bermmeesters, burgers die opruimen te belonen. Er zijn echter betere en meer gepaste middelen dan een gratis huisvuilzak om burgers die instaan voor het mee schoon houden van hun omgeving te belonen, want daar gaan ze niet gelukkig mee zijn. Hier gaat het over afschaffen van de gratis bedeling, andere beloofsystemen voor het aanmoedigen van gedrag moet je dan maar agenderen als apart voorstel op de gemeenteraad. Raadslid Tom Sleeuwaert kadert het voorstel van zijn fractie als een manier om in lijn met de beleidsintenties de inwoners te compenseren.*

*Raadslid Katrien Schryvers is niet overtuigd dat ook de kleinere zorginstellingen uit de lijst van te bedelen zakken werden gehaald. Dit wordt nog nagekeken.*

*“De burgemeester acht het voorstel van h-EERLIJK ZOERSEL onuitvoerbaar omdat er geen rechtstreeks verband te leggen is tussen de Zoerselcheques met hun huidige waarde en het zogenaamde verlies voor de burgers. Het strookt ook niet met hetgeen OVAM oplegt, dat dergelijke cadeaus niet gegeven mogen worden in het algemeen. Daarom denkt de burgemeester dat dit amendement niet aanvaard kan worden.”*

*Raadslid Sleeuwaert geeft aan dat de burgemeester een aantal zaken door elkaar haalt, omdat OVAM niets te maken heeft met de Zoerselcheque. Het is volgens Sleeuwaert ook niet moeilijk om de waarde van de compensatie in Zoerselcheques te berekenen. Hij verwijst naar de berekening die schepen De Cordt even ervoor zelf heeft gemaakt: 1,8 euro maal 4 maal het aantal jaren dat er nog gewerkt wordt met huisvuilzakken. En deze waarde kan dan uitgedrukt worden in Zoerselcheques die geïnjecteerd zullen worden in de Zoerselse economie.*

*Raadslid Katrien Schryvers stelt dat de uitvoerbaarheid van het voorstel inzake de compensatie met Zoerselcheques niets met de richtlijnen van OVAM te maken heeft aangezien er geen verband meer is tussen de bedeling van Zoerselcheques en de huisvuilzakken. Ook voor de houders van een Z-pas kan dit op dezelfde manier.*

*Raadslid Tom Sleeuwaert kan zich hier bij aansluiten. Het amendement van h-Eerlijk Zoersel wordt aangepast: en de woorden ‘en niet over een Z-pas beschikken’ worden eruit gelaten.*

*Schepen Marc De Cordt vraagt zich af hoe het amendement van CD&V om bij de intrekking in te schrijven dat extra middelen die vrijkomen na de afschaffing worden besteed aan inspanningen voor het klimaatbeleid, kan gecombineerd worden met het voorstel van h-Eerlijk Zoersel tot het terugbetalen van de meeruitgave aan de burger via Zoerselcheques.*

*Raadslid Katrien Schryvers verduidelijkt dat de CD&V-fractie, afhankelijk van het stemmingsresultaat over het amendement van h-Eerlijk Zoersel, hun eigen amendement zal aanpassen. Amendementen moet je in volgorde voorleggen naargelang de impact ervan, waarbij het amendement met de meest verstrekkende impact eerst wordt voorgelegd. De fractie verwacht nog wel een antwoord van het bestuur inzake het aantal opgehaalde gratis huisvuilzakken de voorbije jaren.*

*Aldus legt de voorzitter eerst het amendement ingediend door h-Eerlijk Zoersel voor met als resultaat: 12 stemmen voor (CD&V, h-Eerlijk Zoersel en Vlaams Belang) en 14 stemmen tegen (N-VA, Groen en Open VLD), hiermee is het amendement verworpen.*

*Vervolgens legt de voorzitter het amendement ter stemming voor ingediend door CD&V tot bijvoeging in de tekst van het besluit dat de middelen die extra worden ontvangen door de afschaffing van de gratis verstrekking van vier huisvuilzakken per jaar per inwoner exclusief zullen worden ingezet voor acties uit het klimaatbeleid, voor ter stemming bij handopsteking Met 24 stemmen voor en 2 tegen (Vlaams Belang) wordt het amendement aanvaard.*

*Dan gaat de voorzitter over tot de stemming over het hoofdpunt zoals geamendeerd.*

## **MOTIVERING**

### **Feiten en context**

Het schepencollege van 14 januari 2019 nam de beslissing om de gratis huisvuilzakken stop te zetten omdat deze actie niet strookte met het principe ‘de vervuiler betaalt’. Bovendien werden hierdoor de minimumtarieven voor de ophaling van huisvuil niet gerespecteerd. De openbare afvalstoffenmaatschappij (OVAM) lichtte het bestuur hierover in. OVAM liet weten dat men wel sociale correcties kan toepassen.

### **Juridische grond**

- het materialendecreet

- Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materialenkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA)

#### **Argumentatie**

Het bestuur heeft een voorbeeldrol te vervullen en dient de wetgeving na te leven.

#### **Financiële gevolgen**

Het bestuur beslist om een sociale correctie toe te passen voor de mensen met een Z-pas.

**BESLUIT** met 14 stemmen voor, 5 stemmen tegen (h-EERLIJK Zoersel en Vlaams Belang) en 7 onthoudingen (CD&V):

#### **Artikel 1:**

De gemeenteraad trekt de gemeenteraadsbeslissing van 23 januari 2003 tot goedkeuring van een reglement voor het verstrekken van gratis huisvuilzakken in.

#### **Artikel 2:**

De middelen die vrijkomen door het niet meer verstrekken van gratis huisvuilzakken worden integraal en bijkomend toegevoegd aan het budget gereserveerd voor klimaatbeleid.

#### **Punt A.2: Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 22 september 2015 houdende goedkeuring van een gemeentelijk reglement betreffende de subsidiëring van energiebesparende en toegankelijkheidsverhogende werken in verenigingslokalen en goedkeuring van een gemeentelijk reglement betreffende de subsidiëring van energiebesparende en toegankelijkheidsverhogende werken in verenigingslokalen, aan het terrein of aan de noodzakelijke uitrusting van het terrein.**

*Schepen Koen Paredaens leidt het agendapunt in als schepen van financiën. “Dit reglement kent al een hele evolutie. Eerst was er de vraag vanuit de sportverenigingen om ondersteuning vanuit de gemeente voor energiebesparende investeringen in hun clublokaal. Dan kwam ook de vraag vanuit de culturele sector voor gelijkaardige ondersteuning en vanuit verenigingen voor investeringen die de toegankelijkheid van de infrastructuur voor mensen met een beperking verhogen. Nu vraag ik de raad om een nieuwe aanpassing van het subsidiereglement van 22 september 2015 en wel om tegemoet te komen aan de vraag van de sportraad om ook via dit reglement de uitrusting van de buiteninstallatie aan te passen om energie te besparen. Het reglement is nu enkel van toepassing op werken aan de verenigingslokalen.”*

*Raadslid Tom Sleenwaert vindt het alleszins zeer goed om energiebesparende werken te ondersteunen en de toegang te vergemakkelijken. Zijn fractie keurt dit dus zeker mee goed. Hij heeft nog één vraagje: In het ontwerpbesluit staat: ‘binnen de mogelijkheden van het lopende meerjarenplan en overeenkomstig de hier gestelde voorwaarden, kan het college van burgemeester en schepenen aan de plaatselijke en erkende verenigingen een toelage toekennen voor het uitvoeren van energiebesparende werken of van werken die de fysieke toegankelijkheid van het lokaal, het terrein of de noodzakelijke uitrusting van het terrein verhogen zoals verder omschreven in punt 3° van artikel 3 van dit besluit.’ Hij wil weten of er al concrete aanvragen zijn of dat het college er nog verwacht dit jaar?”*

*Schepen Koen Paredaens antwoordt dat in het kader van de oproep vorig jaar rond het project stroomversnellers er twee sportclubs, met name Antonia en KFC Halle Sint-Martinus de vraag hebben gesteld naar de aanpassing van hun terreinverlichting.*

*Raadslid Jos Van Dongen duidt zijn standpunt met betrekking tot het voorstel. “Met subsidiëring van toegankelijkheidsverhogende werken heb ik geen enkel probleem. Dit deel van het agendapunt wil ik dus wel mee goedkeuren zoals het hier staat omschreven. Wat energiebesparende werken betreft kan ik akkoord gaan met het feit dat deze moeten aangemoedigd worden. In artikel 4 van het reglement lees ik ‘Werken dienen het energieverbruik aanzienlijk te verlagen en hebben een terugverdieneffect’. Daarom stel ik mij de vraag waarom deze werken dan gesubsidieerd moeten worden. Zou het in dit geval niet beter zijn dat de gemeente deze kosten, of een deel ervan, onder strikte voorwaarden zou voorschieten. De afspraak kan dan zijn dat jaarlijks een deel van de gemaakte besparing (50%, 75% ...?) zou worden gebruikt om het voorschot terug te betalen.”*

*Schepen Koen Paredaens stelt dat leningen toestaan aan verenigingen niet de bedoeling is, de gemeente is immers geen financiële instelling. Wat raadslid van Dongen voorstelt is minder voordelig voor de vereniging dan het voorstel dat voorligt en het beantwoordt niet aan de vraag van de sportraad.*

*Raadslid Wouter Bollansée gaat hier verder op in. “De geleidelijke afbouw van de toegekende subsidie naargelang de vereniging bespaart op de energiekost dat is nog steeds in het voordeel van de club. De gemeente stimuleert energiebesparende investeringen, maakt ze mogelijk, terwijl je als*

*bestuur ook je financiën op orde brengt en dus de subsidie degressief of terugbetaalbaar maakt naargelang de uitgespaarde kost op de energiefactuur.”*

*Raadslid Luc Kennis benadrukt dat de CD&V-fractie gelukkig is met dit voorstel. “De fractie heeft dit reglement in het leven geroepen voor beide doeleinden. Nu is er deze toevoeging, er is ook behoefte aan aanpassing van de buiteninrichting vanuit de ruitervereniging, atletiek en voetbal. Dit juichen we toe.”*

*Raadslid Roel Van Elsacker vraagt zich af of dit ontwerp van reglement voor advies werd voorgelegd aan de sportraad? Het principe komt vanuit de sportraad maar de concrete uitwerking in dit ontwerp van reglement werd niet meer voor advies geagendeerd op de sportraad. Volgens hem zou dat beter zijn geweest en een meer zorgvuldige manier van het tot stand komen van reglementen.*

*Schepen Koen Paredaens verduidelijkt dat deze tekst tegemoetkomt aan het advies van de sportraad van september 2018, het betreft inhoudelijk de integrale overname van het voorstel van de sportraad. De uiteindelijke tekst van het reglement zoals deze nu voorligt, werd niet besproken op de sportraad.*

#### **MOTIVERING:**

##### **Voorgeschiedenis**

- oktober 2005 Vraag vanuit de sportsector om verenigingen hulp te bieden bij het verbouwen van hun lokaal met het oog op energiebesparing. Hiertoe wordt een vraag gesteld aan het schepencollege.
- augustus 2015 Vraag vanuit de culturele sector om verenigingen hulp te bieden bij het verbouwen van hun lokaal met het oog op het fysiek toegankelijker maken van het lokaal voor mensen met een beperking.
- september 2018 Vraag vanuit de sportsector om ook subsidies te kunnen bekomen voor energiebesparende ingrepen aan buiteninstallaties.

##### **Argumentatie**

- Energiebesparing moet aangemoedigd worden, hetgeen kadert in de beleidsdoelstelling ‘Zoersel heeft aandacht voor wonen en natuur’ en in het actieplan ‘streven naar een duurzaam milieubeleid’.
- Vele sportinfrastructuren hebben buiteninstallaties die duurzamer kunnen.

##### **Financiële gevolgen**

- uitbetaling van de subsidies vanuit het investeringsbudget van het beleidsdomein wonen en natuur
- de subsidiëring van duurzame en energiebesparende werken en van werken die de fysieke toegankelijkheid verhogen.

**BESLUIT** met 24 stemmen voor en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang):

##### **Artikel 1:**

De gemeenteraadsbeslissing van 22 september 2015 houdende goedkeuring van een gemeentelijk reglement betreffende de subsidiëring van energiebesparende en toegankelijkheidsverhogende werken in verenigingslokalen, wordt ingetrokken.

##### **Artikel 2:**

Binnen de mogelijkheden van het lopende meerjarenplan en overeenkomstig de hier gestelde voorwaarden, kan het college van burgemeester en schepenen aan de plaatselijke en erkende verenigingen een toelage toekennen voor het uitvoeren van energiebesparende werken of van werken die de fysieke toegankelijkheid van het lokaal, het terrein of de noodzakelijke uitrusting van het terrein verhogen zoals verder omschreven in punt 3° van artikel 3 van dit besluit.

##### **Artikel 3:**

De aanvragende vereniging dient aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- 1° De vereniging moet een erkende vereniging zijn van de gemeente Zoersel.
- 2° De werken zijn op de datum van de aanvraag nog niet gestart.
- 3° De werken moeten uitgevoerd worden in een bestaand lokaal, op het terrein of aan noodzakelijke uitrusting van het terrein (of zijn minstens tien jaar op het elektriciteitsnet aangesloten).
- 4° De noodzaak en de verantwoording van de werken dienen voorgelegd en door het college van burgemeester en schepenen aanvaard te worden.

##### **Artikel 4: Specifieke voorwaarden:**

- 1° De werken dienen het energieverbruik aanzienlijk te verlagen en hebben een terugverdieneffect ofwel verhogen de werken de fysieke toegankelijkheid van het gebouw of lokaal wezenlijk.
- 2° De vereniging heeft de grond waarop de in artikel 2, 3° vermelde infrastructuur staat in eigendom.  
Ofwel: De vereniging heeft de grond waarop de in artikel 2, 3° infrastructuur staat in erfpacht of heeft er een opstalrecht op, waarvan de duur van de overeenkomst van erfpacht of van het recht van opstal nog minstens 9 jaar loopt op de datum van de subsidieaanvraag.  
Ofwel: De vereniging heeft de in artikel 2, 3° vermelde infrastructuur in huur en het huurcontract loopt nog minstens 9 jaar.
- 3° De werken zijn voldoende ingrijpend, hebben een aanzienlijke omvang en de reële kost bedraagt minstens 5.000 euro. Voor de werken die de fysieke toegankelijkheid verhogen gaat het om aanpassingen die vermeld staan in het besluit van de Vlaamse regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid met een reële kost van minstens 1.000 euro.
- 4° Indien de werken vergunningsplichtig zijn, zal een goedkeuring slechts worden gegeven na het bekomen van de omgevingsvergunning.

**Artikel 5:**

Het bestuur van de vereniging die aanspraak wenst te maken op een gemeentelijke toelage, moet hiertoe voor de aanvang van de werken een aanvraag indienen bij het college van burgemeester en schepenen op het aanvraagformulier 'aanvraag energiebesparende en toegankelijkheidsverhogende werken in verenigingslokalen, aan het terrein of aan de noodzakelijke uitrusting van het terrein'.

Volgende stukken dienen bijgevoegd te worden:

- plan van de werken met een korte beschrijving en een raming van de werken
- afschriften van de nodige bewijzen inzake eigendom, of akte van erfpacht, of akte van recht van opstal, of huurovereenkomst
- een gedetailleerde raming van de kosten

De aanvraag dient te gebeuren ten laatste één maand voor de aanvang van de werken.

**Artikel 6:**

De subsidie bedraagt maximum 50% van de kosten na aftrek van andere subsidies en terugvorderbare BTW, met een maximumsubsidie van 40.000 euro per vereniging per tien jaar, waarvan maximum 20.000 euro voor toegankelijkheidsverhogende werken, en maximum 20.000 euro voor energiebesparende maatregelen.

Voor het bepalen van de toelage komen alle kosten in aanmerking voor het uitvoeren van energiebesparende of toegankelijkheidsverhogende werken voor zover ze bewezen zijn. Eventuele gratis materialen en gratis gepresteerde werkuren en diensten komen niet in aanmerking.

**Artikel 7:**

De subsidie wordt uitbetaald na het voorleggen van de factu(u)r(en).

**Punt A.3: Gedeeltelijke intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 17 oktober 2017 tot aanduiding van drie zones in de gemeente als natuurbegraafplaats voor asverstrooiingen en begraving van afbreekbare urnen en aanduiding van een zone in deelgemeente Zoersel als natuurbegraafplaats voor asverstrooiingen en begraving van afbreekbare urnen.**

*Schepen van openbare werken Danny Van de Velde leidt de bespreking in. "Het is de bedoeling de zone voor de natuurbegraafplaats, aangeduid door de gemeenteraad van 17 oktober 2017 voor deelgemeente Zoersel, in te trekken en opnieuw een zone voor Zoersel aan te duiden. Voor de locatie in deelgemeente Zoersel is het aangewezen om een andere locatie te zoeken dan diegene die eerst werd aangeduid omdat er geen draagvlak was bij de omwonenden. Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft enkele percelen aangewezen in de omgeving van het Zoerselbos waar de gemeente een natuurbegraafplaats kan inrichten. Na onderzoek blijken de aaneengesloten percelen gelegen op de hoek Zoerselhofdreef en Achterste Hoeven, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie C, nrs. 196, M2, 196 P, 197 F en 197 G het meest geschikt om in te richten als natuurbegraafplaats. Indien de gemeenteraad overgaat tot aanduiding van deze percelen als nieuwe zone voor deelgemeente Zoersel organiseren we een openbaar onderzoek voor de omgeving. De natuurbegraafplaats in de deelgemeente Halle is in gebruik en die voor Sint-Antonius is in onderzoek."*

*Raadslid Katrien Schryvers legt uit dat dit dossier haar nauw aan het hart ligt. “Ik heb zelf het decreet geschreven waar gemeenten in natuur of bos zones kunnen aanduiden voor de begraving van afbreekbare urnen, de titel van dit agendapunt moet trouwens aangepast worden, en voor asverstrooiing. In uitvoering van dat decreet werden er in de vorige legislatuur drie zones aangeduid. In Halle met algemene bijval vanuit de inwoners. In de zone Zoersel werd te snel het infobord geplaatst, zonder verdere uitleg wat een verkeerde perceptie bij de bevolking in de hand heeft gewerkt, dus dan kan je dit best als bestuur intrekken. Sereniteit en draagvlak zijn broodnodig in zulk een dossier. De vraag naar een nieuwe locatie voor Zoersel daar kunnen we akkoord mee gaan, maar we hebben als fractie wel een vraag in verband met de praktische uitvoering want doorheen de aangeduide zone loopt een waterloop. Zal het toegankelijkheidsreglement hier rekening mee houden en er bepalingen mee over opnemen? Het reglement kan evengoed van toepassing zijn op de waterloop zelf, dit kan in toepassing van dit decreet. Zijn er al contacten over geweest met de administratie integraal waterbeleid van de provincie?”*

*Schepen Danny Van de Velde antwoordt dat dit nog niet werd bekeken. In Halle wordt een vrije ruimte van vijf meter tegenover de naastliggende waterloop voorzien. Maar het klopt, asverstrooiing kan ook in de waterloop zelf. Het schepencollege moet dit nog met de bevoegde provinciale diensten waterloopbeheer overleggen.*

*Raadslid Katrien Schryvers verduidelijkt dat in de zone Zoersel de situatie anders is, want de waterloop stroomt hier in het midden door, terwijl in Halle de waterloop aan de rand van het terrein ligt. Ze raadt aan om dit best te bekijken met de dienst integraal waterbeleid.*

*Raadslid Jos Van Dongen stelt de vraag: “De voor deelgemeente Zoersel aangeduide locatie ‘was niet opportuun’ om daar een natuurbegraafplaats in te richten. Wat was het probleem?”*

*Schepen Danny Van de Velde haalt aan dat het hoekje dat naast het speelbos ligt niet opportuun werd geacht door de omwonenden. De twee bordjes naast elkaar bracht commotie bij de omwonenden en dit was niet langer houdbaar. Er was ook de vrees dat spelende kinderen zich op de natuurbegraafplaats zouden kunnen begeven.*

## **MOTIVERING**

### ***Voorgeschiedenis, feiten en context***

De gemeenteraad van 17 oktober 2017 duidde voor elke deelgemeente een locatie aan waar een natuurbegraafplaats zou komen.

- voor Halle: het bos achter de villa Markey, afdeling 2, C/539 E  
De administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos heeft op 23 maart 2018, de toegankelijkheidsregeling goedgekeurd voor de begraafplaats.  
Deze natuurbegraafplaats is in gebruik genomen.
- voor Sint-Antonius: een bos palend aan de begraafplaats, afdeling 3, I/15 Z  
De administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos heeft op 16 januari 2019 de toegankelijkheidsregeling goedgekeurd voor de begraafplaats.  
Deze begraafplaats is in gebruik genomen.
- voor Zoersel: een deel van het gemeentebos tussen de Jagersdreef en de Torendreef, afdeling 1, C/179 A. Hiervoor is het aangewezen een andere locatie te zoeken.

Het Agentschap voor Natuur en bos heeft verschillende percelen in eigendom in de omgeving Zoerselbos waar de gemeente een natuurbegraafplaats kan inrichten.

De aaneengesloten percelen van het Agentschap voor Natuur en Bos – hoofdzetel, Havenlaan 88/75 in 1000 Brussel, gelegen op de hoek Zoerselhofdreef en Achterste Hoeven, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie C, nrs. 196 M2, 196 P, 197 F en 197 G zijn het meest geschikt als natuurbegraafplaats. Deze locatie is in totaal 9.950 m<sup>2</sup> groot.

### ***Juridische grond***

- het decreet lokaal bestuur
- het decreet van 16 januari 2004 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, gewijzigd bij de decreten van 10 november 2005, 18 april 2008, 28 maart 2014 en 28 oktober 2016

### ***Argumentatie***

Na verder onderzoek bleek dat het voor de eerst gekozen locatie voor Zoersel, een deel van het gemeentebos tussen de Jagersdreef en de Torendreef, afdeling 1, sectie C, nr. 179 A, niet opportuun was om hier een natuurbegraafplaats in te richten.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:



**Artikel 1:**

De gemeenteraad trekt de gemeenteraadsbeslissing van 17 oktober 2017 tot aanduiding van drie zones in de gemeente als natuurbegraafplaats voor asverstrooiingen en afbreekbare urnen, gedeeltelijk in voor wat betreft de aanduiding van de natuurbegraafplaats voor deelgemeente Zoersel.

**Artikel 2:**

De gemeenteraad duidt voor deelgemeente Zoersel de percelen in eigendom van het Agentschap voor Natuur en Bos – hoofdzetel, Havenlaan 88/75 in 1000 Brussel, gelegen op de hoek Zoerselhofdreef en Achterste Hoeven, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie C, nrs. 196, M2, 196 P, 197 F en 197 G aan om in te richten als natuurbegraafplaats.

**Artikel 3:**

Het schepencollege wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

**Punt A.4: Goedkeuring van de verlenging van de samenwerkingsovereenkomst voor de uitvoering van de mobiliteitsstudie 'gebiedsgerichte visie Noorderkempen' - 2019-2025**

*Schepen voor mobiliteit Marc De Cordt leidt in. "In 2019 eindigt de samenwerkingsovereenkomst mobiliteitsstudie Noorderkempen tussen de 15 deelnemende gemeenten en de provincie Antwerpen. Om het planningsproces verder te zetten, is een hernieuwde samenwerkingsovereenkomst noodzakelijk. De mobiliteitsstudie Noorderkempen is een bovenlokaal mobiliteitsplan voor gemeenten gesitueerd tussen de E19 en de E34. Het eindrapport met actieplan werd goedgekeurd in 2012. Het actieplan omvat 16 strategische acties en 36 deelacties. Vorige legislatuur werden 13 strategische acties en 16 deelacties opgestart. Verlenging tot 2025 is nodig om alle en ook andere acties verder uit te werken. De acties uit het bovenlokaal plan hebben niet allemaal impact op Zoersel. Toch is deelname nuttig want dan blijft onze gemeente bovenlokaal participeren aan dit overleg en de ringweg Zoersel maakt er deel van uit. Daarom het voorstel tot verlenging van onze deelname. Graag geeft de schepen nog mee dat de algemene visie van deze studie luidt: geen vrachtwagens door dorpskernen, geen doorsteek tussen E19 en E34/313, maar wel een ontsluiting tussen de industrieterreinen. Verder is een bovenlokale visie op het bestemmingsverkeer te voorzien."*

*Raadslid Tom Sleuwaert merkt op dat zijn fractie dit punt mee zal goedkeuren. Mobiliteit gaat immers voorbij de gemeentegrenzen en een goede samenwerking is hierbij essentieel. Hij heeft een vraag naar aanleiding van het eindrapport dat in de bijlagen zat bij dit punt: "actie 20.1 'De aanleg omleidingsweg Zoersel'. Er staat bij 'korte termijn'. Hoe kort is die korte termijn? Met andere woorden wat is de status van het dossier? Als er binnenkort werk gemaakt zal worden van de ring, hoe zien jullie dan het traject om te komen tot een leefbare dorpskern in Zoersel? Wordt gewoon de visie van de PPS uitgewerkt of komt er een actief participatietraject? Nog een vraag bij het verslag van de stuurgroep van 12 mei 2017. Daarin lezen we dat zowel Jan Koninx als Danny verontschuldigd waren. Terwijl alle andere gemeenten wél met min. één vertegenwoordiger aanwezig waren. Dit kan niet. Mogen we erop rekenen dat Zoersel voortaan aanwezig is?"*

*Raadslid Jos van Dongen houdt volgende tussenkomst. "Eerst ter info: op de webstek van de gemeente staat onder de rubriek 'Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden' deze samenwerkingsovereenkomst niet vermeld. Bij de documenten die bij dit agendapunt werden gevoegd was er ook een verslag van de stuurgroepvergadering van 12 mei 2017. Niemand van de gemeente Zoersel was daarop aanwezig zoals collega Tom Sleuwaert ook al opmerkte. Daarom mijn vragen: in het verslag stond dat een volgende vergadering was gepland op 10 november 2017. Heeft deze vergadering plaatsgevonden? Zo ja, wie van Zoersel was daarop aanwezig en waar vind ik het verslag van deze vergadering? Waren er inmiddels in 2018 nog andere stuurgroepvergaderingen? Zo ja, Wie aanwezig en waar vind ik het verslag? Zo neen, waarom niet? Wat is de huidige stand van zaken wat betreft de uitvoering van het actieplan maar dan wel specifiek voor onze gemeente Zoersel? Werd er in 2018 een werkplan opgesteld en, zo ja, wat omvat dit?"*

*Raadslid Wouter Bollansée stelt "Hier zijn we weer. Een samenwerking van allerlei actoren met plannen, studies, onderzoeken, workshops, ... en ga zo maar door. Maar wij hebben actie nodig. Heel concreet voor Zoersel staat in het omvattend plan van 2012: realisatie omleidingsweg Zoersel op korte termijn! Mag ik jullie bij deze een update vragen van hoeveel onteigeningen van de hoeveel te verwezenlijken zijn er al gerealiseerd? En wat bedoelen de klassieke machtspartijen met korte termijn? Dit plan Noorderkempen gaat van fietsbruggen tot betere doorstroming op de E34. Een plan waar ook de provincie een belangrijke rol in krijgt. Een tussenvraag: Is dit gezien de afslanking van de provincies überhaupt nog een taak van hen en hebben ze daarvoor nog de nodige middelen? Verder*

*zien we ook dat het een samenwerkingsverband is waar uiteindelijk toch elke gemeente weer een veto heeft. Bovendien moeten we vaststellen dat vooral de regio Turnhout veel weegt op dit dossier. Ik zou zeggen hou het simpel. Laat het departement mobiliteit van de Vlaamse overheid dit dossier overnemen om zo rechtstreeks met de betrokken gemeentes apart samen te zitten wanneer opportuun voor die gemeente. Ik kijk nuchter naar dit verband dat in 2012 gestart is. Na 7 jaar zit er geen schot in de zaak rond de omleidingsweg, staan we meer dan ooit stil op de E34, ... M.a.w. veel plannen, weinig tot geen realisatie. In mei 2017 was er op de stuurgroepvergadering zelfs niemand aanwezig van Zoersel, zo belangrijk zal het dan ook niet zijn. Bovendien is er sinds kort weer een studiebureau aangesteld voor heel onze Zoerselse mobiliteitsproblematiek, een bureau dat op de koop toe dan als eerste start met gratis advies te vragen aan de gemeenteraadsleden. Kunnen we als fractie een factuur aan hen bezorgen? Zoals we weten geven zij ook geen gratis consulting. Ook hier aub minder organen meer actie! We keuren dit punt dan ook af.”*

*Schepen Marc De Cordt vraagt zich af of het de visie is van het Vlaams Belang dat partijen facturen mogen sturen als naar hun mening wordt gevraagd? “De ringweg rond Zoersel is een omvangrijk en complex dossier waarover we sinds januari contacten hebben met het agentschap wegen en verkeer en er wordt ook een vervolgoverleg rechtstreeks gepland op korte termijn. Dan gaan we opnieuw meer info hebben aangaande de stand van zaken in het dossier. Het agentschap engageerde zich inmiddels om het dossier actief op te volgen en vooruitgang te boeken. Het traject PPS Zoersel loopt ook al lang, het is alleszins de bedoeling hiermee bij te dragen tot een leefbare dorpskern waar het aangenaam is om in te leven. Bij de verdere uitwerking is het inderdaad de bedoeling de inwoners terug te raadplegen. Een verkeersluw centrum, waar mensen gemakkelijk naar de lokale handelaar kunnen gaan en elkaar ontmoeten is de bedoeling. Schepen Marc De Cordt zal aanwezig zijn op de stuurgroepvergaderingen van het project. Hoeveel onteigeningen er zijn uitgevoerd en hoeveel er nog volgen zullen we doorgeven na overleg met het agentschap. Het is de taak van de provincie om bovenlokaal mobiliteitsbeleid mee vorm te geven en te begeleiden. Dit past in hun gebiedsgerichte opdracht. Het initiatief komt ook van de provincie. Alle gemeenten die deelnemen aan de samenwerkingsovereenkomst zijn vragende partij voor de acties in het plan. Het aangestelde studiebureau Tridee hecht veel belang aan participatie en we gingen er vanuit dat alle partijen dit zouden appreciëren.”*

*Raadslid Jos Vekemans juicht inspraak vanuit Zoersel toe maar vraagt met nadruk er dan wel rekening mee te houden en niet te handelen zoals in het kader van PPS Halle gebeurde, waar een petitie met 400 handtekeningen door het bestuur van tafel werd geveegd.*

*Raadslid Jos van Dongen vraagt toch al antwoord op de vraag naar wie deelnam aan de stuurgroep van de samenwerkingsovereenkomst en waar hij het verslag hiervan kan vinden.*

*Schepen Danny Van de Velde bevestigt zijn aanwezigheid op de stuurgroep van november 2017 en die van de mobiliteitsambtenaar en hemzelf op de vergadering van mei 2018. De verslagen zullen nog bezorgd worden.*

## **MOTIVERING**

### **Voorgeschiedenis**

- 27 april 2009: ondertekening engagementsverklaring over de start van de mobiliteitsstudie Noorderkempen
- 19 juni 2012: goedkeuring van de mobiliteitsstudie ‘Gebiedsgerichte visie Noorderkempen’ en het bijhorend actieplan door de gemeenteraad
- 4 februari 2019: brief provinciebestuur met vraag tot verlenging van de samenwerkingsovereenkomst voor de uitvoering van de mobiliteitsstudie ‘gebiedsgerichte visie Noorderkempen’

### **Argumentatie**

- In 2019 eindigt de samenwerkingsovereenkomst mobiliteitsstudie Noorderkempen tussen de gemeenten Arendonk, Baarle-Hertog, Beerse, Brecht, Lille, Malle, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels, Rijkevorsel, Vosselaar, Zoersel, Zandhoven en de steden Hoogstraten en Turnhout en de provincie Antwerpen. Om het planningsproces verder te zetten, is een hernieuwde samenwerkingsovereenkomst noodzakelijk.
- De mobiliteitsstudie Noorderkempen is een bovenlokaal mobiliteitsplan voor 15 gemeenten gesitueerd tussen de E19 en de E34. Het eindrapport met actieplan werd goedgekeurd in 2012. Het actieplan omvat 16 strategische acties en 36 deelacties. Vorige legislatuur werden 13 strategische acties en 16 deelacties opgestart.

- De stuurgroep Noorderkempen stelde op 18 mei 2018 de vraag aan de provincie Antwerpen om ook tijdens de huidige legislatuur opnieuw een coördinatierol op te nemen. De provincie Antwerpen wil hierop ingaan als de gemeentebesturen een nieuwe samenwerkingsovereenkomst mobiliteitsstudie Noorderkempen ondertekenen. De ambitie is om samen de al lopende acties verder af te werken en de overige acties op te starten.

**BESLUIT** met 24 stemmen voor en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang):

**Artikel 1:**

Tussen de gemeenten Arendonk, Baarle-Hertog, Beerse, Brecht, Lille, Malle, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels, Rijkevorsel, Vosselaar, Zoersel, Zandhoven en de steden Hoogstraten en Turnhout en de provincie Antwerpen, verder 'de partners' genoemd, wordt overeengekomen wat volgt;

**Samenwerkingsovereenkomst**

**Artikel 1 - Doel van de samenwerking en engagement**

1.1. De partners komen overeen om gedurende de duur van de overeenkomst samen te werken om in de Noorderkempen de toekomstvisie zoals uitgewerkt in de goedgekeurde mobiliteitsstudie Noorderkempen uit te voeren. Deze samenwerking gebeurt op basis van consensus.

1.2. De partners onderschrijven de toekomstvisie zoals vastgelegd in het eindrapport van de mobiliteitsstudie 'Gebiedsgerichte visie Noorderkempen' (versie juli 2012) en het bijhorend actieplan (update stuurgroep 12 mei 2017).

**Artikel 2 - Organisatie**

2.1. De partners richten een stuurgroep op om de samenwerking op te volgen. Ter ondersteuning is er een ambtelijk overleg en een programmacoördinatie. De dienst Mobiliteit van de provincie Antwerpen neemt de coördinatie op zich.

2.2. De stuurgroep bestaat uit beleidsverantwoordelijken van de partners en komt minimaal één maal per jaar samen. Hij is verantwoordelijk voor de opvolging van het actieplan en stelt jaarlijks een werkplan op.

2.3. Het ambtelijk overleg bereidt de stuurgroep voor. Indien nodig kan de programmacoördinatie thematische of projectmatige werkverbanden organiseren. Indien nodig, kan het maatschappelijk middenveld worden betrokken.

2.4. De programmacoördinatie is verantwoordelijk voor de inhoudelijke en organisatorische voorbereiding van de vergaderingen van de stuurgroep en het ambtelijke overleg en ook voor het opstellen en bewaken van plannings en afspraken.

**Artikel 3 - Proces**

3.1. Als basis voor de samenwerking geldt de mobiliteitsstudie Noorderkempen en het bijhorende actieplan (versie juli 2012). De stuurgroep monitort het actieplan minstens jaarlijks, actualiseert en stuurt bij indien nodig.

3.2. De stuurgroep stelt jaarlijks een werkplan op. Dit werkplan bevat minstens:

- een voortgangsrapportage
- fiches met beschrijving per actie (trekker, status, ...)
- eventuele apart afgesloten overeenkomsten.

**Artikel 4 - Duur van de overeenkomst**

4.1. De looptijd van de overeenkomst bedraagt in principe zes jaar en is elke legislatuur verlengbaar. Deze overeenkomst vervangt de lopende overeenkomst, die van rechtswege eindigt op 1 juni 2019. De nieuwe overeenkomst loopt van 1 juni 2019 tot en met 1 juni 2025, onder voorbehoud van verlenging.

4.2. De partners kunnen de overeenkomst op elk moment in consensus wijzigen.

4.3. Elke partij kan op elk moment beslissen om de samenwerking in het kader van deze overeenkomst te beëindigen. In dat geval beslissen de overige partijen in consensus over de verderzetting van de overeenkomst

**Artikel 5 – Toepasselijk recht en bevoegde rechtbanken**

5.1. Het Belgische recht is van toepassing op deze overeenkomst.

5.2. Partijen zullen alles in het werk stellen om eventuele geschillen in der minne te regelen. Als er geen oplossing wordt gevonden, zijn enkel de bevoegde rechtbanken van Antwerpen bevoegd om in het geschil uitspraak te doen.

5.3. Partijen bevestigen te goeder trouw te hebben gehandeld bij het onderhandelen en opstellen van huidige overeenkomst, en bevestigen hetzelfde principe te willen respecteren bij de uitvoering ervan.

5.4. Indien één van de bepalingen van huidige overeenkomst geheel of gedeeltelijk nietig is of zou worden, zal dit geen invloed hebben op de geldigheid van de andere bepalingen.

5.5. Partijen zijn in de mate van het mogelijke, volgens hun loyaliteit en overtuiging, ertoe gehouden de ongeldige bepalingen te vervangen door een equivalente bepaling die beantwoordt aan de algemene geest van de overeenkomst.

#### **Artikel 2:**

De burgemeester en de algemeen directeur zullen de hernieuwde samenwerkingsovereenkomst namens de gemeente Zoersel ondertekenen.

#### **Punt A.5: Goedkeuring van een participatietraject in het kader van de herziening van het mobiliteitsplan.**

*Schepen Marc De Cordt licht het punt toe. “Het betreft een besluit als vervolg op de samenstelling van de gemeentelijke begeleidingscommissie (GBC) tijdens de vorige gemeenteraad. Vraag is nu aan de raad om het traject vast te leggen conform de decretale bepalingen. De keuze van het studiebureau is gebaseerd mee op ingeven van het grote belang dat zij hechten in hun traject aan participatie. De belanghebbenden zullen rechtstreeks worden bevraagd. Dan komt de GBC in drie fasen bij elkaar, uitgebreid met de scholen, de adviesraden, de lokale handelaars en de inwoners. Een eerste fase is de oriëntatie met een inspraakmoment in de deelgemeente Halle op 24 april, Sint-Antonius op 29 april en Zoersel op 2 mei 2019. Dan volgt de planvormingsfase met een inspraakmoment voor de ganse gemeente. De laatste fase, de beleidsfase bevat ook nog een inspraakmoment. Voor dit traject vragen we de goedkeuring. Een mobiliteitsplan maken is een proces. Tijdens dat proces moet een toekomstvisie worden ontwikkeld.”*

*Raadslid Tom Sleuwaert verduidelijkt dat op de vorige gemeenteraad de fractie hier een punt van maakte, onder andere van de participatie van het middelveld in de werking van de GBC. “Zo stelden we voor om deze participatie te verbreden naar alle mogelijk geïnteresseerde burgers. Nu ligt het voor. We zijn dus zéér tevreden dat het middenveld actief betrokken zal worden en dat burgers via participatietrajecten zullen kunnen bijdragen. We hopen natuurlijk wel dat er ook terdege rekening zal worden gehouden met de inbreng van de Zoerselaars en dat dit geen verplicht (opgedrongen) nummertje wordt.”*

#### **MOTIVERING**

##### **Feitelijke context**

Een mobiliteitsplan maken is een proces. Tijdens dat proces moet een toekomstvisie worden ontwikkeld. De opmaak van een mobiliteitsplan gebeurt volgens de driedeling: oriëntatienota – planopbouw (synthesenota) – beleidsplan.

- Fase 1: Oriëntatie, resulteert in een oriëntatienota.

De fase waarin men een inventaris en een synthese maakt van de bestaande plannen en studies, een overzicht maakt van de visies van de actoren, een omschrijving en analyse maakt van het mobiliteitsprobleem en een definiëring opstelt van het verdere onderzoek. Hieruit volgt de oriëntatienota.

- Fase 2: Planopbouw, resulteert in een synthesenota.

De fase waarin het plan wordt opgebouwd. Eerst wordt het noodzakelijke aanvullende onderzoek verricht. Vervolgens worden een trendscenario en één of meerdere alternatieve ontwikkelings-scenario's gericht op duurzame mobiliteit uitgewerkt en geëvalueerd. Deze fase mondt uit in een synthesenota.

- Fase 3: Beleidsplan, resulteert in een ontwerp van gemeentelijk mobiliteitsplan.

De fase waarin het feitelijke mobiliteitsplan, zoals gedefinieerd in het Mobiliteitsdecreet, wordt opgesteld. Uit de scenario's wordt een keuze gemaakt. Die keuze wordt geconcretiseerd in het mobiliteitsplan waarin de krachtlijnen van de werkdomeinen en de verantwoordelijkheden van de beleidsactoren staan. De maatregelen die uitvoering moeten geven aan het mobiliteitsplan, worden in een actieplan opgenomen. De acties worden gerangschikt volgens prioriteit en tijdsplanne zodat een hiërarchisering optreedt.

Het decreet biedt de mogelijkheid aan de gemeente om zelf een participatietraject te bepalen. Deze dient door de gemeenteraad te worden bekrachtigd.

Het schepencollege stelde het studiebureau Tridée aan voor de opmaak van een nieuw mobiliteitsplan. Het studiebureau stelt het volgend participatietraject voor:

- Verschillende belanghebbenden worden rechtstreeks bevraagd (fracties gemeenteraad, fietsersbond, middenstandsorganisatie, Landelijke Gilde,...).
- De Gemeentelijke Begeleidingscommissie wordt n.a.v. de herziening van het mobiliteitsplan uitgebreid met vertegenwoordigers van de scholen, de middenstandsorganisatie en de verschillende gemeentelijke adviesraden .
- Voor de ruime bevolking worden participatieavonden ingericht.
- Per deelgemeente wordt een participatieavond georganiseerd voor de bevolking tijdens de oriëntatiefase (3 avonden). Tijdens deze avonden worden de problemen die door de bewoners/gebruikers worden ervaren geïnventariseerd en gestructureerd.
- Tijdens de planvormingsfase wordt één participatieavond georganiseerd (1 avond). De scenario's voor de volledige gemeente zullen hierop worden toegelicht. Aan de participanten zal worden gevraagd om deze scenario's te toetsen aan hun deskundigheid en verbetervoorstellen te formuleren.
- Tijdens de beleidsfase wordt één participatieavond georganiseerd (1 avond). Het ontwerp van beleidsplan wordt toegelicht met de vraag om hier reflectie op te geven. Daarnaast wordt feedback gevraagd over de prioriteiten.

#### ***Juridische grond***

- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 40
- het decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid, in het bijzonder de artikelen 16, 18 en 19
- het besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 2013 tot bepaling van de nadere regels betreffende de organisatorische omkadering, de financiering en de samenwerking voor het mobiliteitsbeleid

#### ***Argumentatie***

Volgens artikel 16 van het decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid kan de gemeente haar mobiliteitsplan geheel of gedeeltelijk herzien.

In 2018 startte het gemeentebestuur het proces voor de herziening van het mobiliteitsplan op.

In eerste instantie werd daartoe een sneltoets uitgevoerd. Deze sneltoets werd officieel goedgekeurd in de regionale mobiliteitscommissie van 21 juni 2018.

Het resultaat van de sneltoets bestaat erin dat de gemeente haar mobiliteitsplan zal vernieuwen volgens spoor 1. Dit houdt in dat er drie fasen moeten worden uitgewerkt: oriëntatiefase, synthesefase en beleidsfase.

Artikel 18 van het decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid biedt de mogelijkheid aan de gemeente om zelf een participatietraject te bepalen. Dit traject dient door de gemeenteraad te worden bekrachtigd.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

#### ***Artikel 1:***

Het hiernavolgend participatietraject in het kader van de herziening van het mobiliteitsplan wordt goedgekeurd.

#### ***Artikel 2:***

Verschillende belanghebbenden worden rechtstreeks bevraagd (fracties gemeenteraad, fietsersbond, middenstandsorganisatie, Landelijke Gilde,...)

De Gemeentelijke Begeleidingscommissie wordt n.a.v. de herziening van het mobiliteitsplan uitgebreid met vertegenwoordigers van de scholen, de middenstandsorganisatie en de verschillende gemeentelijke adviesraden.

Voor de bevolking wordt er:

- Per deelgemeente (Halle/Sint-Antonius/Zoersel) een participatieavond georganiseerd tijdens de oriëntatiefase (3 avonden). Tijdens deze avonden worden de problemen die door de bewoners/gebruikers worden ervaren, geïnventariseerd en gestructureerd.
- Tijdens de planvormingsfase wordt één participatieavond georganiseerd. De scenario's voor de volledige gemeente zullen hierop worden toegelicht. Aan de participanten zal worden gevraagd om deze scenario's te toetsen aan hun deskundigheid en verbetervoorstellen te formuleren.

- Tijdens de beleidsfase wordt één participatieavond georganiseerd. Het ontwerp van beleidsplan wordt toegelicht met de vraag om hier reflectie op te geven. Daarnaast wordt feedback gevraagd over de prioriteiten.

### **Artikel 3:**

Via de gemeentelijke website zal de bevolking de actuele stand van zaken van de opmaak van het mobiliteitsplan kunnen raadplegen.

### **Punt A.6: Goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor de aanstelling van een ontwerper voor de aanbouw van twee klaslokalen aan de kleuterblok van de gemeentelijke basisschool de Kiekeboes en voor de oplossing van een vochtprobleem in de kelder van de kleuterblok.**

*Schepen van openbare werken Danny Van de Velde verzorgt de inleiding tot de bespreking. “De prefab-klassen van de gemeentelijke basisschool De Kiekeboes bevinden zich in slechte staat. In de jaarlijkse rapporten van de veiligheidsdiensten wordt vermeld dat de bestaande prefab-gebouwen niet meer voldoen qua veiligheid en uitrusting. De gemeentelijke basisschool De Kiekeboes komt niet in aanmerking voor subsidies van Agion bij een uitbreiding van de gebouwen. De school kan echter niet zonder deze twee klassen. De keuze werd gemaakt om een vaste aanbouw te maken aan de kleuterschool in plaats van de prefab-gebouwen te vervangen. Het nodige budget is voorzien en er werd een bestek opgemaakt om een ontwerper aan te stellen. De kelder van de kleuterschool kampt al enkele jaren met een vochtprobleem. Daar er toch een ontwerper wordt aangesteld om een aanbouw te maken aan de kleuterschool, is in het bestek meteen toegevoegd dat de ontwerper ook een oplossing dient aan te reiken voor het bestaande vochtprobleem.”*

*Raadslid Katrien Schryvers bevestigt dat al lang geweten is dat het prefablokaal niet langer voldoet. Zij herinnert zich gesprekken met de school om deze te vervangen. Er werd toen bekeken of het voorstel om een aanbouw te doen ruimtelijk kan. Conclusie was dat dit het meest efficiënt was voor het energieverbruik, denk maar aan de gangen, sanitair en het beslaan van minder oppervlakte. Het probleem van het vocht in de kelder bestaat al jaren, er zijn meerdere procedures tegen de aannemer gevoerd, maar er werd geen oplossing aan gegeven, hopelijk kan de nieuwe ontwerper de oplossing aanbrengen. Haar fractie staat achter het voorstel om een duurzame oplossing te geven. Toch enkele vragen. “Het nodige budget is voorzien, dat gaat over de aanstelling van de ontwerper neem ik aan? Wordt het mee voorzien dat de werken uitgevoerd worden door twee verschillende uitvoerders? Want het gaat hier immers over zeer verschillende deskundigheden. De vaststelling dat de werken niet in aanmerking komen voor subsidie vanuit AGION is gebaseerd op vroegere contacten. Recent zijn er bijkomende mogelijkheden gekomen na aanpassing van de reglementering. Is de check opnieuw gebeurd of de werken in aanmerking komen of niet? Toch best na te kijken want de nieuwe regelgeving voorziet nieuwe modaliteiten zoals onder meer de prefinanciering van werken door het schoolbestuur. Best na te kijken.”*

*Schepen Danny Van de Velde antwoordt: “Het meerjarenplan bevat een investeringsuitgave van 330.000 euro voor deze aanbouw. Dit is voor de werken en voor de ontwerper. Er werd uitgegaan van een gemiddeld ereloonpercentage van 12%. Hieronder valt dan het ontwerp en de opvolging van de aannemers en de aanbesteding van de aannemer. Het is mogelijk om de opdracht uit te voeren met verschillende aannemers indien dit aangewezen blijkt. Subsidie vanuit AGION kon niet omdat de vloeroppervlakte van de school te groot is in verhouding met het leerlingenaantal. Maar we zullen dit opnieuw navragen vooraleer het wordt uitgestuurd.”*

*Raadslid Jos Van Dongen stelt volgende vraag: “De werkzaamheden gaan vermoedelijk lange tijd duren. Waar gaat men inmiddels de kleuters onderbrengen? In Halle waren er voor de verhuis naar de nieuwe school ook prefab-klassen in gebruik. Wat is daarmee mee gebeurd? Misschien een voorlopige oplossing voor De Kiekeboes?”*

*Schepen Danny Van de Velde antwoordt dat de prefab lokalen in Halle tijdelijk werden gehuurd. De prefab- lokalen zijn nu ingevuld als lokalen voor onder meer knutselactiviteiten en godsdienstlessen. Het gaat dus niet om een hoofdactiviteit en dus kunnen de werken worden uitgevoerd buiten de schoolperiode. De nieuwe aanbouw wordt niet onderkelderde.”*

### **MOTIVERING**

#### **Feiten en context**

De prefab-klassen van de gemeentelijke basisschool De Kiekeboes bevinden zich in slechte staat. In de jaarlijkse rapporten van de veiligheidsdiensten wordt vermeld dat de bestaande prefab-gebouwen niet meer voldoen qua veiligheid en uitrusting.

De gemeentelijke basisschool De Kiekeboes komt niet in aanmerking voor subsidies van Agion bij een uitbreiding van de gebouwen. De school kan echter niet zonder deze twee klassen.

De keuze werd gemaakt om een vaste aanbouw te maken aan de kleuterschool in plaats van de prefab-gebouwen te vervangen. Het nodige budget is voorzien en er werd een bestek opgemaakt om een ontwerper aan te stellen.

De kelder van de kleuterschool kampt al enkele jaren met een vochtprobleem. Daar er toch een ontwerper wordt aangesteld om een aanbouw te maken aan de kleuterschool, is in het bestek meteen toegevoegd dat de ontwerper ook een oplossing dient aan te reiken voor het bestaande vochtprobleem.

**Juridische grond:**

- het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald de artikelen 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen
- het Bestuursdecreet van 7 december 2018
- het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald de artikelen 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen
- de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1<sup>o</sup> a (de goed te keuren uitgave, excl. btw, bereikt de drempel van € 144.000,00 niet)
- het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen
- het Koninklijk Besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1<sup>o</sup>

**Financiële gevolgen:**

In het kader van de opdracht 'Aanstellen ontwerper voor aanbouw van twee klaslokalen aan de kleuterblok van GBS De Kiekeboes en oplossing vochtprobleem in de kelder van de kleuterblok' werd een bestek met nr. 2019-002 opgesteld door de afdeling openbare werken.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 28.925,61, excl. btw, of € 34.999,99, incl. 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2019, op budgetraming R004492.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na erover beraadslaagd te hebben;

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

Het bestek met nr. 2019-002 en de raming voor de opdracht 'Aanstellen ontwerper voor aanbouw van twee klaslokalen aan de kleuterblok van GBS De Kiekeboes en oplossing vochtprobleem in de kelder van de kleuterblok', opgesteld door de afdeling openbare werken worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 28.925,61, excl. btw, of € 34.999,99, incl. 21% btw.

**Artikel 2:**

Bovengenoemde opdracht wordt gegund via een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

**Artikel 3:**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2019, op budgetraming R004492.

**Punt A.7: Uittreding uit het intergemeentelijk samenwerkingsverband IVEKA en toetreding tot intergemeentelijk samenwerkingsverband FLUVIUS Antwerpen.**

*De burgemeester leidt de bespreking in. “De beslissing werd vorige keer uitgesteld op vraag van de raadsleden zodat iedereen zich in tussentijd verder kon informeren. We voorzagen in een toelichting samen met de gemeenteraad van Ranst. Deze toelichting vanuit Fluvius Operator bevatte dezelfde argumenten als vorige zitting aangehaald. In tussentijd is in Malle de beslissing gevallen om toe te treden tot FLUVIUS Antwerpen. Toetreding tot Fluvius Antwerpen biedt een aantal voordelen. De beheerskosten van het distributienet zijn lager omwille van de hogere densiteit van de aansluitpunten in het werkingsgebied. Tevens leidt het samenbrengen van verschillende distributieopdrachten in eenzelfde entiteit tot het bundelen van investeringen en middelen en daarmee tot een hogere efficiëntie en betere coördinatie in het distributienetbeheer. De gemeente wenst bijgevolg uit te treden uit de opdrachthoudende vereniging Iveka en toe te treden tot de opdrachthoudende vereniging Fluvius Antwerpen, en dit met ingang van 1 januari 2020.”*

*Raadslid Roel Van Elsacker merkt op dat hij waarschijnlijk naar een andere infosessie is geweest. Want de door de burgemeester aangehaalde argumenten stroken helemaal niet met de toelichting in Ranst. “De lagere beheerskosten dat heeft de secretaris van Fluvius Operator niet aangetoond, noch bevestigd. De efficiëntiewinst door de evolutie naar een ‘multi-utility’ maatschappij is niet vroeger te verwachten bij Fluvius Antwerpen dan bij IVEKA. En de grotere kans op vertegenwoordiging in de Raad van Bestuur, die samenstelling is al gebeurd en Zoersel is er niet bij. Het vorige keer aangehaalde argument dat andere gemeenten uit de buurt overstapten, bleek althans toen niet te kloppen. Het voorbereidende en vergelijkende onderzoek waarnaar werd verwezen bleek niet te bestaan. Er was geen analyse die onmiskenbaar wijst op het voordeel van de overstap, net zo min als dat het wijst op het voordeel van het deelgenoot blijven van IVEKA. Met andere woorden het is geen rationele maar louter een politieke keuze om de kant van de stad Antwerpen te kiezen die dit orkestreert om haar politieke invloed te vergroten. We betreuren de aanpak in dit dossier. De manier van voorstellen blijft en blijkt onjuist. Toch gaan we als fractie niet tegen stemmen, maar we doen ook niet mee met dit politieke spel, en gaan ons dus onthouden.”*

*Raadslid Wouter Bollansée stelt dat de raadsleden in Ranst een interessante uiteenzetting kregen. Of deze helemaal neutraal was, valt echter toch te betwijfelen. Zo is Fluvius Antwerpen een grotere aandeelhouder van Fluvius Systems dan Iveka. Maar dat ter zijde. “Wij onthouden twee belangrijke uitspraken. Een eerste: Tarieven zijn na 1 januari 2021 niet in te schatten gezien de regulator vanaf deze datum een totaal andere tarifiering zal hanteren. Echter de te gebruiken regels hiervoor zijn nog niet bekend. Het is heden dus totaal onmogelijk om in te schatten of Iveka of Fluvius Antwerpen het goedkoopste zal zijn voor de Zoerselaar. En het is toch dit wat telt. Want waar hij ook duidelijk over was, naar service toe (het operationele personeel) verandert er niets. De vraag is dus waarom we nu holderdebolder zouden uittreden uit Iveka. Ongetwijfeld heeft dit een administratieve workload voor onze gemeentelijke diensten. Bovendien is er heden ook nog geen zicht op de evolutie van Pidpa wat op termijn mee deze beslissing zou kunnen beïnvloeden. Waarom wachten we niet een jaar af. We begrepen dat het voor de distributiemaatschappijen makkelijker is om nu al zoveel mogelijk gemeentes te hebben voor metingen, ... Maar dat is evengoed voor Iveka dan Fluvius Antwerpen. Echter wat maakt dat voor de gemeente uit. Uiteindelijk zitten wij hier als gemeenteraadslid. Een tweede en belangrijkste uitspraak was, op mijn vraag waarom we hier überhaupt tussen moeten kiezen en dit niet gewoon best één beheerder is: ‘Dat is een politieke beslissing echter een lappendeken is geen voordeel.’ Met andere woorden; ik roep de Vlaamse meerderheidspartijen N-VA, Open VLD en CD&V op om deze boodschap vanuit Zoersel te geven. Ik heb geen enkel voordeel gehoord van al deze aparte intercommunales. In het bedrijfsleven zou na de uiteenzetting gisteren op 10 minuten beslist zijn de enige juiste beslissing te nemen, nl. een fusie van al deze vehikels. Natuurlijk verdwijnen er dan een pak mandaten en kunnen we de burger zijn factuur laten dalen. Daar kan je toch niet op tegen zijn? Bel jullie voorzitters op en zorg dat dit circus in het Vlaams parlement wordt opgelost. Ik kan jullie alvast bevestigen dat jullie kunnen rekenen op de steun van mijn nationale partij. Ik stel dan ook voor om als signaal ons met de voltallige gemeenteraad te onthouden of op zijn minst dit punt uit te stellen naar 2021.”*

*Raadslid Tom Sleuwaert komt tot de conclusie: “De toelichting heeft geen nieuwe info gebracht. Voor ons nog steeds niet duidelijk wat de voordelen zijn. Overstappen vraagt tijd, procedures, enz. die vermeden kunnen worden door gewoon te blijven.”*



*De burgemeester kan het niet waarden als leugenachtig te worden neergezet omdat zij de zaken niet anders voorstelt dan Nick Vandeveldde als secretaris van werkmaatschappij Fluvius deed. Volgens de burgemeester antwoordde de secretaris wel degelijk dat IVEKA minder snel naar een 'multi-utility' maatschappij evolueert. De betere coördinatie tussen energie water en distributie heeft de burgemeester als voornemen nog niet gehoord bij IVEKA. "Veel factoren spelen in op tarieven zodat we dit niet kunnen voorspellen dat heb ik vorige keer ook gezegd dat we dit niet weten. Ik blijf het de verstandigste keuze vinden om het te doen. Malle heeft het inmiddels zo besloten net als Brecht, Schilde en Ranst. Het is een complexe materie, onze partij wil meer transparantie in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en dit stroomlijnen maar dit kan maar in verschillende stappen en dit is er een van."*

*Raadslid Roel Van Elsacker repliceert dat hij geen zaken voorstelt die er niet zijn. "De samenwerking in de schoot van SYNDUCTIS verloopt moeizaam, maar Nick Vandeveldde heeft bevestigd dat de evolutie naar het samengaan met de drinkwatermaatschappijen evengoed zal kunnen verlopen als bij IVEKA als de gemeenten dit eisen. Dat is dus geen argument. IVEKA zal ook evolueren naar een 'multi-utility' maatschappij."*

*De voorzitter sluit het debat en legt het voorstel voor ter stemming.*

### **MOTIVERING**

#### **Feiten en context**

De gemeente Zoersel neemt voor de activiteit distributienetbeheer elektriciteit en gas momenteel deel aan de opdrachthoudende vereniging Iveka.

In de visienota van de Vlaamse regering van 5 mei 2017 en het ontwerp van wijziging van het energiedecreet dat momenteel voorligt, wordt gestreefd naar een verdere stroomlijning van de structuren in het distributienetbeheer in het kader van transparantie, het verhogen van de kostenefficiëntie en de vermindering van het aantal mandaten. Als randvoorwaarde aangaande de keuze door een gemeente of groep van gemeenten bij de aanwijzing van een distributienetbeheerder door de VREG zal worden opgelegd om voortaan te opteren voor een aaneensluitend geografisch afgebakend gebied waarin de distributienetbeheerder zowel instaat voor de activiteiten elektriciteit als voor aardgas (vernieuwd artikel 4.1.1. van het decreet).

De Vlaamse regering heeft bij decreet van 16 november 2018 houdende diverse bepalingen inzake energie, zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 14 december 2018, beslist om het grondgebied van Vlaanderen op te delen in homogene lokale geografische aaneengesloten exploitatiegebieden met als doel om zo de operationele efficiëntie te verhogen. Een dergelijke opdeling zal tevens leiden tot efficiëntiewinsten en een vermindering van het aantal mandaten. In het Energiedecreet van 8 mei 2009 worden de randvoorwaarden vastgelegd waarbinnen gemeenten kunnen kiezen voor een distributienetbeheerder, met name dezelfde distributienetbeheerder voor gas en elektriciteit en aaneensluitende geografische gebieden (vernieuwd artikel 4.1.1 van het Energiedecreet) Overeenkomstig het artikel 422 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur is, voor onder meer de opdrachthoudende verenigingen die overeenkomstig artikel 4.1.1 van het Energiedecreet van 8 mei 2009 zijn aangewezen als distributienetbeheerder, uittreding ten gevolge van een gebiedsuitwisseling mogelijk als de gemeente en de betrokken opdrachthoudende verenigingen daarmee instemmen en afspraken hebben over de modaliteiten voor de uitvoering ervan.

#### **Argumentatie**

De gemeente opteert om gebruik te maken van de decretale mogelijkheid tot gebiedsuitwisseling overeenkomstig het artikel 422 alinea 2 van het decreet over het lokaal bestuur. Bij deze keuze respecteert de gemeente de randvoorwaarden zoals opgelegd in het artikel 4.1.1. van het Energiedecreet, zijnde de vereiste van aaneensluitend geografische gebieden en dezelfde distributienetbeheerder voor elektriciteit en aardgas. Gelet op bovenstaande overwegingen en de huidige samenstelling van de opdrachthoudende vereniging Fluvius Antwerpen, opteert de gemeente ervoor om alle activiteiten die momenteel aan Iveka toevertrouwd zijn toe te vertrouwen aan Fluvius Antwerpen. Een toetreding tot Fluvius Antwerpen biedt een aantal voordelen. De beheerskosten van het distributienet zijn lager omwille van de hogere densiteit van de aansluitpunten in het werkingsgebied. Tevens leidt het samenbrengen van verschillende distributieopdrachten in eenzelfde entiteit tot het bundelen van investeringen en middelen en daarmee tot een hogere efficiëntie en betere coördinatie in het distributienetbeheer. Bovendien is de samenstelling van de raad van bestuur ruimer waardoor de kans groter is dat de gemeente hierin rechtstreeks kan worden vertegenwoordigd. De gemeente wenst uit te

treden uit de opdrachthoudende vereniging Iveka en toe te treden tot de opdrachthoudende vereniging Fluvius Antwerpen met ingang van 1 januari 2020.

**Juridische grond**

- het Energiedecreet van 8 mei 2009,
- het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur

**BESLUIT** met 14 stemmen voor, 3 stemmen tegen (h-EERLIJK Zoersel) en 9 onthoudingen (CD&V en Vlaams Belang):

**Artikel 1:**

De gemeenteraad beslist om uiterlijk met ingang van 1 januari 2020 voor alle activiteiten uit te treden uit de opdrachthoudende vereniging Iveka en voor deze activiteiten toe te treden tot Fluvius Antwerpen. De toetreding tot Fluvius Antwerpen gebeurt onder de opschortende voorwaarden van de aanvaarding van deze uittreding door de algemene vergadering van Iveka en van de aanvaarding van deze toetreding door de algemene vergadering van Fluvius Antwerpen.

**Artikel 2:**

De betrokken opdrachthoudende verenigingen te verzoeken om de nodige bestuurlijke acties te ondernemen om uitvoering te kunnen geven aan de beslissing van deze gemeenteraad.

**Artikel 3:**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van voormelde beslissingen en geeft hiervan kennis aan de opdrachthoudende verenigingen Iveka en Fluvius Antwerpen ter attentie van het secretariaat, (in pdf-versie) uitsluitend op het e-mailadres van het secretariaat te bezorgen.

**Punt A.8: Aanvaarding van een perceeltje grond in de Flickersteert.**

*Schepen van omgeving Marc De Cordt verschaft toelichting bij de punten 8-10. Op 27 juli 2015 werd een verkavelingsvergunning met ref. 2015/4 afgeleverd aan landmeter Luc De Rop, Sint-Antoniushaan 85 in 2980 Zoersel, namens de familie Spiessens-Verrijkt, Paardenmarkt 23 in 2980 Zoersel. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein. Het gaat om 458 m<sup>2</sup>.*

*Raadslid Jos van Dongen stelt zich de vraag: "De vergunning betreft hier blijkbaar twee kavels. Op het plan staat echter ook een toegangsweg getekend voor nog drie bijkomende woningen. Komt de goedkeuring (of afkeuring) van dit nieuwe wegtraject nog op de gemeenteraad, of was dit reeds in het verleden het geval?"*

*Schepen Danny Van De Velde bevestigt nadien aan het raadslid dat het gaat om eerdere beslissing van de gemeenteraad (nvdr).*

*De voorzitter legt het punt ter stemming voor.*

**MOTIVERING:**

**Voorgeschiedenis**

Op 27 juli 2015 werd een verkavelingsvergunning met ref. 2015/4 afgeleverd aan landmeter Luc De Rop, Sint-Antoniushaan 85 in 2980 Zoersel, namens de familie Spiessens-Verrijkt, Paardenmarkt 23 in 2980 Zoersel. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein.

**Feiten en context**

- het opmetingsplan van 6 november 2018, opgemaakt door Luc De Rop, beëdigd landmeter-expert
- het bodemattest van 24 augustus 2018, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 24 augustus 2018, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypothecair getuigschrift van 14 februari 2019, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Rochtus van Zandhoven

**Juridische grond**

- artikel 41§1, 11° van het decreet over het lokaal bestuur

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De kosteloze afstand van een perceel grond, gelegen in Zoersel, aan de Flickersteert, kadastraal gekend als 2de afdeling, sectie C, deel van nummer 440D, met een oppervlakte volgens meting van 458 m<sup>2</sup>, wordt aanvaard.

**Artikel 2:**

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

**Artikel 3:**

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

**Punt A.9: Aanvaarding van een perceel grond gelegen aan de Olmenlei-Wilgenlaan-Epicialaan.**

*Op 14 mei 2018 werd een verkavelingsvergunning met ref. 2017/19 afgeleverd aan landmeter Filip Vorsselmans, Handelslei 156 in 2980 Zoersel, namens de heer Koen Govaerts, Risschotlei 12 in 2980 Zoersel. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein. Het gaat om 1987 m<sup>2</sup>.*

*De voorzitter legt het punt ter stemming voor.*

**MOTIVERING:**

**Voorgeschiedenis**

Op 14 mei 2018 werd een verkavelingsvergunning met ref. 2017/19 afgeleverd aan landmeter Filip Vorsselmans, Handelslei 156 in 2980 Zoersel, namens de heer Koen Govaerts, Risschotlei 12 in 2980 Zoersel. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein.

**Feiten en context**

- het verkavelingsplan van 22 augustus 2017, opgemaakt door landmeterskantoor Vorsselmans bvba
- het bodemattest van 30 maart 2018, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 30 maart 2018, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypothecair getuigschrift van 18 februari 2019, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Wouter Nouwkens van Malle

**Juridische grond**

- artikel 41§1, 11° van het decreet over het lokaal bestuur

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De kosteloze afstand van een perceel grond, gelegen in Zoersel, aan de Olmenlei-Wilgenlaan-Epicialaan, kadastraal gekend als 1<sup>ste</sup> afdeling, sectie A, deel van nummers 61/Y6 en 61/Z6 met een oppervlakte volgens meting van 1.987 m<sup>2</sup>, wordt aanvaard.

**Artikel 2:**

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

**Artikel 3:**

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

**Punt A.10: Aanvaarding van een perceeltje grond in de Ten Halvelaan.**

*Op 10 december 2018 werd een omgevingsvergunning met ref. 2018/6 afgeleverd aan landmeter Luc De Rop, Sint-Antoniusbau 85 in 2980 Zoersel, namens Dirk Joris, Hulstlaan 5 in 2940 Hoevenen. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein met als oppervlakte 193m<sup>2</sup>.*

*De voorzitter legt het punt ter stemming voor.*

**MOTIVERING:**

**Voorgeschiedenis**

Op 10 december 2018 werd een omgevingsvergunning met ref. 2018/6 afgeleverd aan landmeter Luc De Rop, Sint-Antoniusbau 85 in 2980 Zoersel, namens Dirk Joris, Hulstlaan 5 in 2940 Hoevenen. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente als openbaar domein.

**Feiten en context**

- het opmetingsplan van 24 juni 2018, opgemaakt door Luc De Rop, beëdigd landmeter-expert
- het bodemattest van 19 april 2018, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 17 april 2018, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- de hypothecaire getuigschriften van 27 april en 24 oktober 2018, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Laenens van Zoersel

**Juridische grond**

- artikel 41§1, 11° van het decreet over het lokaal bestuur

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De kosteloze afstand van een perceel grond, gelegen in Zoersel, aan de Ten Halvelaan, kadastraal gekend als 1<sup>ste</sup> afdeling, sectie D, deel van nummer 104/D/2 met een oppervlakte volgens meting van 193 m<sup>2</sup>, wordt aanvaard.

**Artikel 2:**

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

**Artikel 3:**

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

**Punten A.11 tot en met A.13: Intergemeentelijke vereniging CIPAL - goedkeuring van het voorstel van CIPAL voor de samenstelling van de raad van bestuur, voordracht van een kandidaat-bestuurder en voordracht van een kandidaat-bestuurder met raadgevende stem.**

De gemeenteraad;

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 ('DLB') en in het bijzonder op artikel 40 inzake de bevoegdheid van de gemeenteraad;

Gelet op titel 3 van het DLB inzake de intergemeentelijke samenwerking en meer bepaald art. 445 dat bepaalt dat er, in geval van algehele vernieuwing van de gemeenteraden, binnen de eerste drie maanden van het jaar volgend op dat van de verkiezingen, een algemene vergadering moet worden bijeengeroepen waarbij tot een algehele vervanging van de raad van bestuur wordt overgegaan;

Gelet op het feit dat de gemeente deelnemer is van de dienstverlenende vereniging Cipal (Cipal);

Gelet op de statuten van Cipal;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 19 februari 2019 inzake de aanduiding van de vertegenwoordiger van de gemeente op de algemene vergaderingen van Cipal;

Gelet op de oproeping van 22 januari 2019 tot de bijzondere algemene vergadering van Cipal van 22 maart 2019 met de volgende agendapunten:

1. Benoeming van de leden van de raad van bestuur
2. Akteneming van de gemeenteraadsbeslissingen tot aanduiding van een lid van de raad van bestuur met raadgevende stem en bepaling van de rangorde
3. Goedkeuring van het verslag, staande de vergadering

Gelet op de toelichtende nota van Cipal betreffende de agendapunten van de bijzondere algemene vergadering van 22 maart 2019;

Gelet op artikel 30 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten dat de voorwaarden m.b.t. de toepassing van de in house-exceptie bepaalt;

Overwegende dat het belangrijk is dat de deelnemers van Cipal beroep kunnen doen op de in house-exceptie en derhalve opdrachten kunnen toevertrouwen aan Cipal zonder dat de formele aanbestedingsprocedure moet worden gevoerd;

Overwegende dat de in house-exceptie o.m. inhoudt dat er sprake moet zijn van een 'gezamenlijke controle', hetgeen concreet betekent dat de besluitvormingsorganen van Cipal moeten worden samengesteld uit vertegenwoordigers van alle deelnemers waarbij individuele vertegenwoordigers verscheidene of alle deelnemers kunnen vertegenwoordigen;

Gelet op het volgende voorstel van gezamenlijke voordrachtlijst van 15 kandidaat-bestuurders:

Dries Wim	burgemeester Genk
Eens Karolien	schepen Tessenderlo
Fourie Lore	schepen Landen
Geypen Greet	schepen Mechelen
Iacopucci Pietro	schepen Waregem
Janssens Lieven	burgemeester Vorselaar
Mannaert Dieter	schepen Dendermonde
Mathei Steven	burgemeester Peer
Moons Jan	schepen Heist-op-den-Berg
Paredaens Koen	schepen Zoersel
Stijnen Francis	schepen Turnhout
Thijs Heidi	gemeenteraadslid Zutendaal
Vancraeynest Lawrence	schepen Edegem

Vandeweerd Sofie                      burgemeester Dilsen-Stokkem  
Verbeeck Paul                            burgemeester Nijlen;

Overwegende dat deze gezamenlijke voordrachtlijst tot stand kwam na een uitgebreide consultatie- en overlegronde door de uittredende voorzitter van Cipal;

Overwegende dat bij de opmaak van deze gezamenlijke voordrachtlijst o.m. rekening gehouden werd met de decretale en statutaire bepalingen, geografische verdeling, bevolkingscijfers, politieke verdeling, man/vrouw verhouding, continuïteit/vernieuwing binnen de raad van bestuur;

Gezien de overhandiging aan elk van de 26 aanwezige raadsleden van stembiljetten met de namen van de kandidaten:

- als kandidaat-bestuurder: Koen Paredaens
- als kandidaat-bestuurder met raadgevende stem: Wouter Bollansée en Paul Van Wesenbeeck

Gelet op de geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, met als resultaat:

- gezamenlijke voordrachtlijst van 15 bestuurders: 21 stemmen voor en 5 onthoudingen
- als kandidaat-bestuurder: 16 stemmen voor Koen Paredaens, 1 stem tegen en 9 onthoudingen;
- als kandidaat-bestuurder met raadgevende stem: 2 stemmen voor Wouter Bollansée en 24 stemmen voor Paul Van Wesenbeeck

**BESLUIT:**

**Artikel 1:**

De gemeenteraad keurt de voormelde gezamenlijke voordrachtlijst van 15 kandidaat-bestuurders goed

**Artikel 2:**

De gemeenteraad duidt uit de lijst van 15 kandidaat-bestuurders volgende individuele vertegenwoordiger aan: Koen Paredaens, Beukenlaan 38 in 2980 Zoersel.

**Artikel 3 (optioneel):**

De gemeenteraad duidt volgend gemeenteraadslid als kandidaat-lid van de raad van bestuur met raadgevende stem aan: Paul Van Wesenbeeck (4/11/1956), De Bergen 29 in 2980 Zoersel.

**Artikel 4:**

De vertegenwoordiger van de gemeente wordt gemandateerd om op de bijzondere algemene vergadering van Cipal van 22 maart 2019 te handelen en te beslissen conform dit besluit. Indien deze algemene vergadering niet geldig zou kunnen beraadslagen of indien deze algemene vergadering om welke reden dan ook zou worden verdaagd, dan blijft de vertegenwoordiger van de gemeente gemachtigd om deel te nemen aan elke volgende vergadering met dezelfde agenda.

**Artikel 5:**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van onderhavig besluit en in het bijzonder met het in kennis stellen daarvan aan Cipal.

**Punt A.14: Intergemeentelijke vereniging Pidpa - goedkeuring van het voorstel van Pidpa tot samenstelling van de raad van bestuur.**

**Feiten en context**

De gemeente is deelnemer aan de opdrachthoudende vereniging Pidpa.

Op maandag 25 maart 2019 om 11.00 uur organiseert Pidpa de buitengewone algemene vergadering op het hoofdkantoor, Desguinlei 246 in 2018 Antwerpen.

De agenda van deze vergadering is als volgt :

1. Nazicht van de volmachten/raadsbesluiten voor de afgevaardigden
2. Benoeming nieuwe bestuurders
3. Bepaling rangorde voorgedragen bestuurders met raadgevende stem. Aanwijzing
4. Benoemingen leden adviescomités
5. Goedkeuring van het verslag staande de vergadering.

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om deze agendapunten goed te keuren.

Overeenkomstig de decretale bepalingen moet bij de algehele vernieuwing van de gemeenteraden, binnen de eerste drie maanden van het jaar volgend op dat van de verkiezingen, een algemene vergadering worden bijeengeroepen waarbij tot een algehele vervanging van de raad van bestuur wordt overgegaan.

**Historiek**

- mail van Pidpa van 14 februari 2019 met het voorstel van samenstelling van de nieuwe raad van bestuur

**Juridische grond**

- de statuten van de opdrachthoudende vereniging Pidpa
- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017

### **Financiële aspecten**

Er zijn hieraan geen financiële aspecten verbonden.

### **Argumentatie**

Bij de algehele vernieuwing van de gemeenteraden dienen er voor de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden de nodige voordrachten gedaan worden voor de vorming van een nieuwe raad van bestuur, adviescomités en afgevaardigde op de algemene vergadering.

**BESLUIT** met 19 stemmen voor en 7 onthoudingen:

### **Artikel 1:**

Het voorstel betreffende de samenstelling van de nieuwe Raad van Bestuur, zoals hieronder vastgesteld

- Fabienne Blavier (Mechelen)
- Nicole Boonen (Retie)
- Kris Gebruers (Olen)
- Tine Gielis (Laakdal)
- Werner Hens (Balen)
- Wim Jordens (Malle)
- René Lauwers (Aartselaar)
- Mieke Van den Brande (Bonheiden)
- Lieve De Block (Kapellen)
- Sven Deckers (Brecht)
- Dirk Bauwens (Schilde)
- Katusha Vervloesem (Rumst)
- Pieter Verhesen (Geel)
- Savannah Van Dongen (Turnhout)
- Kristof Sels (Sint-Katelijne-Waver)

wordt goedgekeurd.

Alle voorgestelde mandatarissen worden voorgedragen als kandidaat-lid voor de Raad van Bestuur.

### **Artikel 2:**

Aan de gemeentelijke vertegenwoordiger wordt de opdracht gegeven om op de Buitengewone Algemene Vergadering van 25 maart 2019 overeenkomstig deze beslissing te stemmen, alsook de benoemingen goed te keuren, evenals op elke andere algemene vergadering die wordt samengeroepen ter behandeling van de agendapunten van deze vergadering.

### **Artikel 3:**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit en zal onverwijld een afschrift van deze beslissing bezorgen aan Pidpa, Desguinlei 246 in 2018 Antwerpen.

### **Punt A.15: Intergemeentelijke vereniging Igean milieu en veiligheid - voordracht van een kandidaat-bestuurder met raadgevende stem gedurende de legislatuur 2019 - 2024.**

*Aangezien voor de gemeenteraadszitting van 19 februari 2019 door de oppositiepartijen geen kandidatuur werd ingediend als bestuurder met raadgevende stem voor Igean milieu en veiligheid wordt, op verzoek van de oppositie, dit punt hernomen voor de gemeenteraad van maart.*

### **MOTIVERING**

#### **Raad van bestuur – leden met raadgevende stem**

Overeenkomstig artikel 440 van het decreet lokaal bestuur kunnen aan de vergaderingen van de raad van bestuur worden deelgenomen door rechtstreeks door verschillende gemeenten aangewezen afgevaardigden die lid zijn met raadgevende stem. Deze afgevaardigden worden niet meegeteld in het maximum aantal leden van de raad van bestuur, vermeld in artikel 434, § 1 van het decreet lokaal bestuur.

De statuten vermelden de criteria die bepalend zijn voor de wijze van aanwijzing van die afgevaardigden, die altijd raadsleden zijn die in de betrokken gemeenten verkozen zijn op een lijst waarvan geen enkele verkozen deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 16§2 van de statuten van IGEAN milieu & veiligheid geeft concreet uitvoering aan voormelde bepaling van het decreet lokaal bestuur.

Per regio kan er maximaal 1 bestuurder met raadgevende stem benoemd worden.

Hiertoe worden alle gemeenten onderverdeeld in de regio, noord, midden en zuid en de stad Antwerpen en wel als volgt:

Regio noord: Brasschaat, Brecht, Essen, Kalmthout, Kapellen, Malle, Stabroek, Wuustwezel

Regio midden: Borsbeek, Mortsel, Ranst, Schilde, Schoten, Wijnegem, Wommelgem, Zandhoven, Zoersel

Regio zuid: Aartselaar, Boechout, Boom, Edegem, Hemiksem, Hove, Kontich, Lint, Niel, Rumst, Schelle, Zwijndrecht

Elke gemeente mag bijgevolg één kandidaat-bestuurder met raadgevende stem voordragen (geen plaatsvervanger).

Indien binnen elke regio slechts één afgevaardigde wordt aangeduid, dan neemt de algemene vergadering akte van betrokken gemeenteraadsbeslissingen en wonen de aldus aangeduide leden met raadgevende stem vanaf dat ogenblik de zittingen van de raad van bestuur bij.

Indien binnen één of meerdere regio's meerdere afgevaardigden worden aangeduid, dan neemt de algemene vergadering akte van de betrokken gemeenteraadsbeslissingen en wordt er per regio een rangorde gemaakt op basis van de volgende criteria in dalende volgorde:

1. het geslacht dat het minst vertegenwoordigd is in de raad van bestuur
2. de eenparigheid van stemmen waarmee de betrokkene werd aangeduid door de gemeenteraad
3. de jongste kandidaat.

De aanstelling en het mandaat van de leden van de raad van bestuur met raadgevende stem gelden voor de volledige legislatuur.

## **2. Juridisch kader**

- decreet lokaal bestuur
- statuten van IGEAN milieu & veiligheid

## **3. Financiële gevolgen**

Het aanduiden van kandidaat-bestuurders met raadgevende stem heeft op zich geen financiële gevolgen voor het lokaal bestuur.

## **4. Voorafgaande bespreking en adviezen**

- mail van IGEAN van 6 februari 2019 aan de algemeen directeur en aan de burgemeester voor de aanduiding van de leden van de raad van bestuur.

## **5. Stemming**

Elk van de 26 aanwezige raadsleden krijgt een stembiljet overhandigd met de namen van de kandidaten:

- als kandidaat-bestuurder met raadgevende stem: Wouter Bollansée en Jos Vekemans

De telling van de bekomen stemmen, geeft volgend resultaat:

- als kandidaat-bestuurder met raadgevende stem: 8 stemmen voor Wouter Bollansée, 17 stemmen voor Jos Vekemans en 1 onthouding;

## **BESLUIT:**

### **Artikel 1**

De gemeenteraad draagt volgende kandidaat-bestuurder voor als lid met raadgevende stem: raadslid Jos Vekemans (22/8/1944), Jacobslaan 87 in 2980 Zoersel.

Deze voordracht geldt in principe voor de volledige legislatuur 2019 – 2024.

### **Artikel 2**

Twee uittreksels van onderhavige gemeenteraadsbeslissing zullen aan IGEAN milieu & veiligheid worden bezorgd.

**Punt A.16: Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 19 februari 2019 tot voordracht van een kandidaat-bestuurder in de intergemeentelijke vereniging Pontes voor de legislatuur 2019-2024.**

### **Feiten en context**

Tijdens de gemeenteraadszitting van 19 februari 2019 werden verschillende mandaten in intergemeentelijke verenigingen verkiesbaar gesteld. Voor de intergemeentelijke vereniging Pontes werd gemeenteraadsvoorzitter Marcel De Vos voorgedragen als kandidaat-bestuurder.

Op 1 maart 2019 ontving de gemeente Zoersel echter een brief van Pontes dat de raad van bestuur van deze intergemeentelijke vereniging via bovenlokaal overleg werd samengesteld.

### **Juridische grond**

- gemeenteraadsbeslissing van 19 februari 2019 tot voordracht van een kandidaat-bestuurder in de intergemeentelijke vereniging Pontes

### **Argumentatie**

Aangezien de raad van bestuur van Pontes bovenlokaal werd samengesteld, wordt de beslissing van 19 februari 2019 zonder voorwerp en is het best deze in te trekken.

**BESLUIT** met 19 stemmen voor en 7 onthoudingen:

#### **Artikel 1**

De gemeenteraadsbeslissing van 19 februari 2019 tot voordracht van Marcel De Vos als kandidaat-bestuurder van de intergemeentelijke vereniging Pontes, wordt ingetrokken.

#### **Artikel 2**

Het schepencollege is belast met de uitvoering van deze beslissing en geeft hiervan kennis aan Pontes.

**Punten A.17 en A.18: Intergemeentelijke vereniging Pontes - goedkeuring van het voorstel van Pontes voor de samenstelling van een raad van bestuur en voordracht van een kandidaat-bestuurder.**

#### **Feiten en context**

De intergemeentelijke vereniging PONTES heeft op 18 februari 2019 een uitnodiging gestuurd voor een bijzondere algemene vergadering op 27 maart 2019.

In de statuten van PONTES is bepaald dat er in functie van de verschillende kiesdistricten één of meerdere kandidaat-bestuurders kunnen worden voorgedragen. De leden-gemeenten, die tot eenzelfde kiesdistrict behoren plegen hierover overleg om in consensus een kandidaat voor te dragen, bij gebreke waaraan het mandaat gaat naar de gemeente uit dat kiesdistrict met de meeste aandelen.

Pontes ontving eind februari het resultaat van het bovenlokaal overleg betreffende de verdeling van de mandaten in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

#### **Juridische gronden**

- Artikel 34, §2, 2°, artikel 41, §2, 4° en 9° en artikel 434 van het decreet lokaal bestuur stelt dat de gemeenteraad bevoegd is voor de aangelegenheden inzake de deelname aan en de vertegenwoordiging in instellingen, verenigingen en ondernemingen, evenals voor de aangelegenheden die het decreet uitdrukkelijk aan de gemeenteraad voorbehoudt.

De gemeenteraden bepalen de afvaardiging en het mandaat van hun vertegenwoordigers in de algemene vergadering van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

De opdrachthoudende vereniging beschikt over een raad van bestuur waarvan de leden worden benoemd door de algemene vergadering op voordracht van de leden-gemeenten.

#### **Motivering**

De gemeente Zoersel is deelnemer in de intergemeentelijke vereniging PONTES.

Overeenkomstig artikel 431 van het decreet lokaal bestuur beschikt PONTES naast een algemene vergadering over een raad van bestuur. Artikel 434 van het decreet lokaal bestuur bepaalt dat het aantal leden van deze raad van bestuur maximaal 15 bedraagt. De concrete voordracht regeling is opgenomen in de statuten van PONTES. Ingevolge bovenlokaal overleg betreffende de verdeling van de mandaten in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden werd tot een lijst van 15 kandidaat-leden gekomen rekening houdend met de criteria uit de statuten van PONTES.

Eind februari ontving PONTES het resultaat van dit bovenlokaal overleg betreffende de verdeling van de mandaten in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

#### **Stemming**

De vertegenwoordigers van de gemeente moeten bij geheime stemming worden aangesteld.

Aan elk van de 26 aanwezige raadsleden worden stembiljetten overhandigd met de namen van de kandidaten:

- als kandidaat-bestuurder: Lieven De Smet

Gelet op de geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, met als resultaat:

- de voordrachtlijst voor raad van bestuur van Pontes: 17 stemmen voor en 9 onthoudingen
- als kandidaat-bestuurder: 17 stemmen voor Lieven De Smet en 9 onthoudingen

#### **BESLUIT:**

#### **Artikel 1**

De gemeenteraad neemt kennis van de lijst met de 15 voorgestelde kandidaat-bestuurders voor de raad van bestuur van PONTES en keurt deze lijst goed.

<b>Kiesdistrict</b>	<b>Gemeente</b>	<b>Mandataris</b>
Antwerpen	stad Antwerpen/district Hoboken	Tom De Boeck



	stad Antwerpen/district Hoboken	Carine Leys
	stad Antwerpen/district Berchem	Lieselot Keymis
	stad Antwerpen/district Deurne	Tjerk Sekeris
	stad Antwerpen/district Wilrijk	Linda Verlinden
Boom	gemeente Kontich	Marleen Van den Eynde
Herentals	gemeente Westerlo	Tinne Wuyts
Kapellen	gemeente Schoten	Lieven De Smet
Lier	stad Lier	Annemie Goris
Mechelen	stad Mechelen	Alexander Vandersmissen
Pelt	stad Lommel	Karel Wieërs
	gemeente Pelt	Dirk Vanseggelen
Turnhout	gemeente Mol	Jos Lodewijckx
	stad Turnhout	Koen De Busser
		Ludwig Nietvelt

**Artikel 2**

De gemeenteraad duidt (uit deze lijst) volgende kandidaat-bestuurder voor de raad van bestuur van PONTES aan om de gemeente te vertegenwoordigen: Lieven De Smet, gemeenteraadslid, wonende in Schoten.

Deze voordracht geldt voor de volledige legislatuur 2019 – 2024.

**Artikel 3**

Het schepencollege is belast met de uitvoering van deze beslissing en geeft hiervan kennis aan Pontes.

**Punten A.19 tot en met A.22: Vereniging voor openbaar groen (VVOG) - aanduiding van de gemeentelijke vertegenwoordiger en de plaatsvervangend gemeentelijke vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen, voordracht van een kandidaat-bestuurder en voordracht van een kandidaat-lid voor het Financieel Comité voor de legislatuur 2019-2024.**

De gemeenteraad;

Gelet op het besluit van het schepencollege van 11 december 1989 tot aansluiting bij de Vereniging voor Openbaar Groen vzw (VVOG);

Gelet op de statuten van de VVOG, in het bijzonder de artikelen 18, 29, 30, 39 en 43;

Gelet op de brief van de Vereniging Voor Openbaar Groen vzw van 26 oktober 2018;

Overwegende dat na de vernieuwing van de gemeenteraad er een nieuwe vertegenwoordiger en plaatsvervangend vertegenwoordiger in de algemene vergadering van deze vereniging moet aangeduid worden;

Overwegende dat overeenkomstig de statutaire bepalingen elke deelnemer het recht heeft eveneens een bestuurder en een lid voor het Financieel Comité voor te dragen;

Gelet op de artikelen 34 en 41 van het decreet over het lokaal bestuur;

Gezien de overhandiging aan elk van de 26 aanwezige raadsleden van een stembiljet met de namen van de kandidaten:

- als afgevaardigde in de algemene vergadering: Wouter Bollansée, Jos Vekemans en Karin Verbiest
- als plaatsvervangend afgevaardigde: Wouter Bollansée, Marcel De Vos en Jos Vekemans
- als kandidaat bestuurder: Wouter Bollansée, Danny Van de Velde en Jos Vekemans
- als lid voor het Financieel Comité: Wouter Bollansée, Marcel De Vos en Jan Van Melkebeek met daarachter de vermelding ‘ja’, ‘neen’ en ‘onthouding’;

Gelet op de geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, met als resultaat:

- als afgevaardigde in de algemene vergadering: 3 stemmen voor Wouter Bollansée, 9 stemmen voor Jos Vekemans en 14 stemmen voor Karin Verbiest
- als plaatsvervangend afgevaardigde: 3 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Marcel De Vos en 9 stemmen voor Jos Vekemans
- als kandidaat bestuurder: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Danny Van de Velde en 10 stemmen voor Jos Vekemans
- als lid voor het Financieel Comité: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Marcel De Vos en 10 stemmen voor Jan Van Melkebeek;

**BESLUIT:**

**Artikel 1:**

Wordt aangeduid als afgevaardigde in de algemene vergadering van de Vereniging voor Openbaar Groen vzw: Karin Verbiest, Zoerselbosdreef 55 in 2980 Zoersel.

**Artikel 2:**

Wordt aangeduid als plaatsvervangend afgevaardigde in de algemene vergadering van de Vereniging voor Openbaar Groen vzw: Marcel De Vos, Eikenlaan 46 in 2980 Zoersel.

**Artikel 3:**

Wordt voorgedragen als kandidaat-bestuurder in de Vereniging voor Openbaar Groen vzw: Danny Van de Velde, Halmolenweg 30 in 2980 Zoersel.

**Artikel 4:**

Wordt voorgedragen als lid in het Financieel Comité van de Vereniging voor Openbaar Groen vzw: Marcel De Vos, Eikenlaan 46 in 2980 Zoersel.

**Artikel 5:**

Door dit besluit wordt de afgevaardigden in de Vereniging voor Openbaar Groen vzw, aangeduid door de gemeenteraad op 19 februari 2013 ontheven van hun mandaat.

**Artikel 6:**

Een afschrift van dit besluit zal verstuurd worden naar de Vereniging voor Openbaar Groen vzw, Predikherenlei 1c in 8000 Brugge.

**Punten A.23 tot en met A.26: Aanduiding van een afgevaardigde en een plaatsvervangend afgevaardigde in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Netebekken en in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Benedenscheldebekken.**

De gemeenteraad;

Gelet op het decreet over het lokaal bestuur;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 houdende het integraal waterbeleid (gecoördineerd op 15 juni 2018 in het Waterwetboek);

Gelet op de brief van de provinciegouverneur Cathy Berx, voorzitter van het bekkenbestuur Netebekken en co-voorzitter van het bekkenbestuur Benedenscheldebekken, van 28 januari 2019 m.b.t. de vraag tot afvaardiging van een gemeentelijk mandataris in de bekkenbesturen van Nete- en Benedenschelde, waarvan gemeente Zoersel deel uitmaakt;

Overwegende dat het bekkenbestuur tot taak heeft:

1. Het bekkensecretariaat te organiseren en aan te sturen
2. Het ontwerp van het bekkenspecifieke deel van het stroomgebiedbeheerplan goed te keuren, rekening houdend met het advies dat de bekkenraad daarover heeft uitgebracht en met de resultaten van het openbaar onderzoek, vermeld in artikel 1.6.2.5, binnen een termijn van 90 dagen na het afsluiten van het openbaar onderzoek en uiterlijk vier maanden voor het begin van de periode waarop het stroomgebiedbeheerplan betrekking heeft.
3. Het ontwerp van het bekkenspecifieke deel van een wateruitvoeringsprogramma goed te keuren, rekening houdend met het advies dat de bekkenraad daarover heeft uitgebracht.
4. Advies te verlenen over de waterbeleidsnota en de documenten vermeld in artikel 1.6.2.5, §1
5. Advies te verlenen over het ontwerp van zoneringsplan, vermeld in artikel 9, §3, van het besluit van de Vlaamse regering van 10 maart 2006 houdende de vaststelling van de regels voor de scheiding tussen de gemeentelijke en bovengemeentelijke saneringsverplichting en de vaststelling van de zoneringsplannen
6. Advies te verlenen over:
  - a) ontwerpen van investeringsprogramma's met een rechtstreekse invloed op de watersystemen
  - b) ontwerpen van investeringsprogramma's over openbare rioleringen en groot- en kleinschalige rioolwaterzuiveringsinstallaties
7. Het voorstellen van een adequate bevoegdheidsverdeling van de waterwegen en de onbevaarbare waterlopen om een meer geïntegreerd, logisch samenhangend en efficiënter beheer te realiseren.
8. Indien gewenst, de toelichting en/of bespreking van belangrijke projecten of intenties binnen het bekken te agenderen

Gezien de overhandiging aan elk van de 26 aanwezige raadsleden van stembiljetten met de namen van de kandidaten:

- als afgevaardigde in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Nete: Wouter Bollansée, Danny Van de Velde en Jos Vekemans
- als afgevaardigde in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Benedenschelde: Wouter Bollansée, Danny Van de Velde en Jos Vekemans
- als plaatsvervangend afgevaardigde in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Nete: Wouter Bollansée, Michaël Heyvaert en Jos Vekemans
- als plaatsvervangend afgevaardigde in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Benedenschelde: Wouter Bollansée, Michaël Heyvaert en Jos Vekemans

Gelet op de geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, met als resultaat:

- als afgevaardigde in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Nete: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Danny Van de Velde en 10 stemmen voor Jos Vekemans
- als afgevaardigde in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Benedenschelde: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Danny Van de Velde en 10 stemmen voor Jos Vekemans
- als plaatsvervangend afgevaardigde in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Nete: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Michaël Heyvaert en 10 stemmen voor Jos Vekemans
- als plaatsvervangend afgevaardigde in het bestuursorgaan van het bekkenbestuur Benedenschelde: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Michaël Heyvaert en 10 stemmen voor Jos Vekemans

Na beraadslaging;

**BESLUIT:**

**Artikel 1**

De gemeenteraad verklaart zich akkoord met de deelname van de gemeente in de bekkenbesturen Nete en Benedenschelde. Hiertoe worden volgende gemeentelijke mandatarissen aangeduid:

- Effectief lid Netebekken: schepen Danny Van de Velde
- Plaatsvervanger: schepen Michaël Heyvaert
- Effectief lid Benedenscheldebekken: schepen Danny Van de Velde
- Plaatsvervanger: schepen Michaël Heyvaert

**Artikel 2**

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering van deze beslissing en geeft hiervan kennis aan het bekkensecretariaat secretariaat\_nete@vmm.be.

**Punten A.27 en A.28: Aanduiding van een stemgerechtigd afgevaardigde en van een adviserend afgevaardigde in het bestuursorgaan van LEADER MarkAante Kempen+ voor de legislatuur 2019-2024.**

**MOTIVERING**

**Feiten en context**

Afgevaardigden van de lokale besturen die behoren tot het werkingsgebied van het subsidieprogramma Leader, een klaverbladfinanciering van Europese, Vlaamse en provinciale middelen voor plattelandsbeleid – en ontwikkeling, zetelen in de plaatselijke groep Leader MarkAante Kempen+ . Uiteraard krijgen de gemeenten behorend tot het werkingsgebied van het subsidieprogramma een stem in het toekennen van subsidies binnen dat werkingsgebied.

**Juridische grond**

- de statuten van de feitelijke vereniging Plaatselijke Groep MarkAante Kempen+
- de artikelen 34 en 41 §1 4° van het decreet lokaal bestuur

**Stemming**

Elk van de 26 aanwezige raadsleden krijgt een stembiljet overhandigd met de namen van de kandidaten:

- als stemgerechtigd afgevaardigde in het bestuursorgaan van LEADER MarkAante Kempen+: Wouter Bollansée, Luc Kennis en Olivier Rul
- als adviserend afgevaardigde in het bestuursorgaan van LEADER MarkAante Kempen+: Wouter Bollansée en Jef Verheyen;

De geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, geeft volgend resultaat:

- als stemgerechtigd afgevaardigde in het bestuursorgaan van LEADER MarkAante Kempen+: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 10 stemmen voor Luc Kennis en 14 stemmen voor Olivier Rul
- als adviserend afgevaardigde in het bestuursorgaan van LEADER MarkAante Kempen+: 2 stemmen voor Wouter Bollansée en 24 stemmen voor Jef Verheyen

**BESLUIT:**

**Artikel 1**

De gemeenteraad duidt aan als stemgerechtigd afgevaardigde in het bestuursorgaan van LEADER MarkAante Kempen+, en dit voor de duur van de legislatuur 2019-2024: schepen van landbouw Oliver Rul, Beukenlaan 67 in 2980 Zoersel, olivier.rul@zoersel.be.

**Artikel 2**

De gemeenteraad duidt aan als adviserend afgevaardigde in het bestuursorgaan van LEADER MarkAante Kempen+, en dit voor de duur van de legislatuur 2019-2024: landbouwer Jef Verheyen, Einhoven 21 in 2980 Zoersel, tel 03 334 98 15.

**Artikel 3**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit en in het bijzonder met het in kennis stellen aan Leader Provincie Antwerpen, Hooibeeksedijk 1 in 2440 Geel of via [miel.gilis@rurant.be](mailto:miel.gilis@rurant.be).

**Punt A.29: Projectvereniging Erfgoed Voorkempen - aanduiding van de plaatsvervangend stemgerechtigd gemeentelijke vertegenwoordiger voor de Raad van Bestuur.**

**MOTIVERING**

**Voorgeschiedenis**

De gemeenten Schilde, Zoersel, Wijnegem, Wommelgem, Ranst, Kalmthout, Essen, Wuustwezel, Kapellen en Regionaal Landschap de Voorkempen wensten een intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst op te richten.

De gemeenteraad keurde op 15 december 2015 de oprichting van de projectvereniging Erfgoed Voorkempen goed per 1 januari 2016.

**Juridische grond**

- de artikelen 34 en 41 §1 4° van het decreet lokaal bestuur
- de statuten van de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen

**Feiten en context**

Tijdens de gemeenteraad van 19 februari 2019 werden al een stemgerechtigd bestuurder, evenals een raadgevend en een plaatsvervangend raadgevend gemeentelijke vertegenwoordiger aangeduid voor de Raad van Bestuur.

Nu moet er enkel nog een plaatsvervangend stemgerechtigd gemeentelijke vertegenwoordiger voor de Raad van Bestuur worden aangeduid.

**Stemming**

Elk van de 26 aanwezige raadsleden krijgt een stembiljet overhandigd met de namen van de kandidaten:

- als plaatsvervangend stemgerechtigd gemeentelijke vertegenwoordiger voor de Raad van Bestuur: Kitty Busschodts en Charlotte Vercruyssen

De geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, geeft volgend resultaat:

- als plaatsvervangend stemgerechtigd gemeentelijke vertegenwoordiger voor de Raad van Bestuur: 16 stemmen voor Kitty Busschodts en 10 stemmen voor Charlotte Vercruyssen

**BESLUIT:**

**Artikel 1:**

Als plaatsvervangend bestuurder van de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen wordt aangewezen: raadslid Kitty Busschodts, Kerkhoflei 101 in 2980 Zoersel.

**Artikel 2:**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit en zal er onverwijld een afschrift van bezorgen aan de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen.

**Punten A.30 en A.31: Aanduiding van een afgevaardigde in de algemene vergadering van het OVSG (onderwijssecretariaat van de steden en gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap vzw) en voordracht van een kandidaat-bestuurder.**

*De burgemeester laat weten haar kandidatuur voor de voordracht voor de raad van bestuur in te trekken omdat het onzeker is binnen de politieke verdeling van de zetels in de raad van bestuur dat zij binnen haar partij zal worden aangewezen. Aangezien raadslid Katrien Schryvers deze zekerheid wel heeft, betekent de voordracht van het raadslid als kandidaat bestuurder dat Zoersel wel vertegenwoordigd wordt in OVSG en dan kan Zoersel en ons onderwijs daar gebruik van maken. Raadslid Katrien Schryvers bedankt voor de openheid. Er was geen afspraak over, het idee kwam vorige gemeenteraad om dit zo overeen te komen. Het raadslid bevestigt haar engagement om de info die ze verwerft in de raad van bestuur te delen en te laten doorstromen naar de gemeente. Als er vragen zijn over het gemeentelijk onderwijs, stel ze zeker en het raadslid neemt ze mee.*

De gemeenteraad;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 23 mei 1991 tot aansluiting bij het Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap vzw, opgericht door de Vlaamse afdeling van de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten;  
Overwegende dat naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraden de vertegenwoordiging van de gemeente in de gemeentelijke samenwerkingsverbanden moet vernieuwd worden;  
Gelet op artikel 34 van het decreet over het lokaal bestuur;  
Gezien de overhandiging aan elk van de aanwezige raadsleden van stembiljetten met de namen van de kandidaten:

- als afgevaardigde in de Algemene Vergadering: Katrien Schryvers en Liesbeth Verstreken
- als kandidaat-bestuurder: Katrien Schryvers en Liesbeth Verstreken

met daarachter de vermeldingen "ja", "neen" en "onthouding";

Gelet op de geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, met als resultaat:

- als afgevaardigde voor de Algemene Vergadering: 26 stemmen voor Katrien Schryvers
- als kandidaat-bestuurder: 26 stemmen voor Katrien Schryvers

**BESLUIT :**

**Artikel 1:**

Raadslid Katrien Schryvers, Abdijlaan 4 in 2980 Zoersel wordt aangeduid als afgevaardigde in de Algemene Vergadering van OVSG, Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap vzw.

**Artikel 2:**

Door dit besluit wordt de afgevaardigde in de Algemene Vergadering van het OVSG, aangeduid door de gemeenteraad op 19 februari 2013, ontheven van zijn mandaat.

**Artikel 3:**

Raadslid Katrien Schryvers, Abdijlaan 4 in 2980 Zoersel wordt voorgedragen als kandidaat-bestuurder in de Raad van Bestuur van OVSG, Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap vzw.

**Artikel 4:**

Een afschrift van dit besluit zal verstuurd worden naar OVSG, Bischoffsheimlaan 1-8 in 1000 Brussel.

**Punten A.32 tot en met A.35: Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten vzw (VVSG): aanduiding van een afgevaardigde en een plaatsvervangend afgevaardigde in de Algemene Vergadering, voordracht van een kandidaat-bestuurder én voordracht van een kandidaat-lid in de bestuurscommissie 'De gemeente in Europa en de wereld'.**

De gemeenteraad;

Overwegende dat de gemeente als lid van de VVSG automatisch lid is van de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten vzw, het overlegplatform van de drie regionale verenigingen van steden en gemeenten in België;

Overwegende dat naar aanleiding van de vernieuwing van de gemeenteraden de vertegenwoordiging van de gemeente in de gemeentelijke samenwerkingsverbanden moet vernieuwd worden;

Gelet op de statuten van de VVSG, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 21 december 2018;

Gelet op de nota van VVSG van 30 januari 2019 tot vertegenwoordiging in de VVSG-bestuursorganen vanuit een vernieuwd bestuursmodel;

Gelet op artikel 34 van het decreet lokaal bestuur;

Gezien de overhandiging aan de 26 aanwezige raadsleden van stembiljetten met de namen van de kandidaten:

- als afgevaardigde in de algemene vergadering: Wouter Bollansée, Katrien Schryvers en Liesbeth Verstreken
- als plaatsvervangend afgevaardigde in de algemene vergadering: Wouter Bollansée, Roel Van Elsacker en Cindy Van Paesschen
- als lid van de raad van bestuur: Katrien Schryvers en Liesbeth Verstreken
- als lid in de bestuurscommissie 'De gemeente in Europa en de wereld': Luc Kennis en Koen Paredaens

Gelet op de geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, met als resultaat:

- als afgevaardigde in de algemene vergadering: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 10 stemmen voor Katrien Schryvers en 14 stemmen voor Liesbeth Verstreken
- als plaatsvervangend afgevaardigde in de algemene vergadering: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 10 stemmen voor Roel Van Elsacker en 14 stemmen voor Cindy Van Paesschen
- als lid van de raad van bestuur: 10 stemmen voor Katrien Schryvers en 16 stemmen voor Liesbeth Verstreken
- als lid in de bestuurscommissie 'De gemeente in Europa en de wereld': 10 stemmen voor Luc Kennis en 16 stemmen voor Koen Paredaens

### **BESLUIT**

#### **Artikel 1:**

Burgemeester Liesbeth Verstreken, Sniederspad 139 in 2980 Zoersel, wordt aangeduid als afgevaardigde in de algemene vergadering van de VVSG, Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten vzw.

#### **Artikel 2:**

Schepen van sociale zaken Cindy Van Paesschen, Valerialaan 14 in 2980 Zoersel wordt aangeduid als plaatsvervangend afgevaardigde in de Algemene Vergadering van de VVSG, Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten vzw.

#### **Artikel 3:**

Burgemeester Liesbeth Verstreken, Sniederspad 139 in 2980 Zoersel wordt voorgedragen als kandidaat-bestuurder in de Raad van Bestuur van de VVSG, Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten vzw.

#### **Artikel 4:**

Schepen van internationale samenwerking Koen Paredaens, Beukenlaan 38 in 2980 Zoersel, wordt voorgedragen als kandidaat-lid in de bestuurscommissie 'De gemeente in Europa en de wereld' van de VVSG, Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten vzw.

#### **Artikel 5:**

Een afschrift van dit besluit zal verstuurd worden naar de VVSG, ter attentie van de algemeen directeur op volgend emailadres [mieck.vos@vvsb.be](mailto:mieck.vos@vvsb.be).

#### **Punt A.36: Interlokale vereniging Deeltijds Kunstonderwijs Beeldende en Audiovisuele kunsten - aanduiding van een gemeentelijke vertegenwoordiger en een plaatsvervangend vertegenwoordiger in het beheerscomité.**

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 23 oktober 2018 tot oprichting van de Interlokale vereniging Deeltijds Kunstonderwijs Beeldende en Audiovisuele Kunsten, door de besturen van Turnhout, Beerse, Oud-Turnhout, Zoersel;

Gelet op de statuten van deze interlokale vereniging;

Gelet op de vernieuwing van de gemeenteraden;

Overwegende dat het beheerscomité van deze interlokale vereniging minstens één maal per jaar samenkomt en adviezen formuleert ten behoeve van het schoolbestuur inzake de organisatie van het domein Beeldende en Audiovisuele Kunsten van het Deeltijds Kunstonderwijs;

Gelet op het feit dat zowel een effectief vertegenwoordiger als een plaatsvervangend

vertegenwoordiger moet aangesteld worden die beiden deel uitmaken van het schepencollege;

Gezien het voorstel van het schepencollege om burgemeester Liesbeth Verstreken als effectief vertegenwoordiger met schepen Michaël Heyvaert als plaatsvervanger aan te duiden in deze

intergemeentelijke vereniging;

Gelet op artikel 34 van het decreet over het lokaal bestuur;

Na beraadslaging;

**BESLUIT** met 20 stemmen voor en 6 onthoudingen:

**Artikel 1:**

Als gemeentelijke vertegenwoordiger voor het beheerscomité van de interlokale vereniging Deeltijds Kunstonderwijs Beeldende en Audiovisuele Kunsten wordt aangewezen: burgemeester Liesbeth Verstreken, Sniederspad 139 in 2980 Zoersel.

**Artikel 2:**

Als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor het beheerscomité van de interlokale vereniging Deeltijds Kunstonderwijs Beeldende en Audiovisuele Kunsten wordt aangewezen: schepen van cultuur Michaël Heyvaert, Medelaar 58 in 2980 Zoersel.

**Artikel 3:**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

**Punten A.37 tot en met A.39: Sociale bouwmaatschappij 'De Voorkempen h.e.' - aanduiding van de gemeentelijke vertegenwoordiger en de plaatsvervangend gemeentelijke vertegenwoordiger voor de Algemene Vergadering en voordracht van een kandidaat-bestuurder.**

De gemeenteraad;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad tot deelname aan de bouwmaatschappij 'De Voorkempen Helpt Elkander';

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering tot bepaling van de nadere regels met betrekking tot de beheeraspecten van sociale huisvestingsmaatschappijen en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 oktober 2010 tot vaststelling van de aanvullende voorwaarden en de procedure voor de erkenning als sociale huisvestingsmaatschappij en tot vaststelling van de procedure voor de beoordeling van de prestaties van sociale huisvestingsmaatschappijen;

Gelet op de brief van de Voorkempen h.e. van 14 februari 2019 over aanstelling van bestuursleden bij De Voorkempen – H.E;

Gezien de overhandiging aan elk van de 26 aanwezige raadsleden van stembiljetten met de namen van de kandidaten:

- als afgevaardigde in de Algemene Vergadering: Wouter Bollansée, Cindy Van Paesschen en Jos Vekemans
- als plaatsvervangend afgevaardigde in de Algemene Vergadering: Wouter Bollansée, Marc De Cordt en Jos Vekemans
- als kandidaat-bestuurder: Wouter Bollansée, Cindy Van Paesschen en Paul Van Wesenbeeck

Gelet op de geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, met als resultaat:

- als afgevaardigde voor de Algemene Vergadering: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Cindy Van Paesschen en 10 stemmen voor Jos Vekemans
- als plaatsvervangend afgevaardigde in de Algemene Vergadering: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Marc De Cordt en 10 stemmen voor Jos Vekemans
- als kandidaat-bestuurder: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Cindy Van Paesschen en 10 stemmen voor Paul Van Wesenbeeck;

**BESLUIT:**

**Artikel 1:**

Wordt aangeduid als afgevaardigde in de Algemene Vergadering van de bouwmaatschappij De Voorkempen h.e.: schepen van sociale zaken, Cindy Van Paesschen, Valerialaan 14 in 2980 Zoersel.

**Artikel 2:**

Wordt aangeduid als plaatsvervangend afgevaardigde in de Algemene Vergadering van de bouwmaatschappij De Voorkempen h.e.: schepen van ruimtelijke ordening, Marc De Cordt, Ketelheide 22 in 2980 Zoersel.

**Artikel 3:**

Wordt voorgedragen als kandidaat-bestuurder in de bouwmaatschappij De Voorkempen h.e.: schepen van sociale zaken, Cindy Van Paesschen, Valerialaan 14 in 2980 Zoersel.

**Artikel 4:**

Een afschrift van deze beslissing zal bezorgd worden aan de bouwmaatschappij 'De Voorkempen h.e.', Nijverheidsstraat 3 in 2960 Brecht, Sint-Job in 't Goor ([info@devoorkempen-he.be](mailto:info@devoorkempen-he.be)).

**Punten A.40 en A.41: Interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie - aanduiding van de gemeentelijke vertegenwoordiger en de plaatsvervangend gemeentelijke vertegenwoordiger in het beheerscomité.**

De gemeenteraad;

Gelet op de artikelen 40 en 41 van het decreet over het lokaal bestuur;

Gelet op de statuten van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie, in het bijzonder artikel 5;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van 25 juni 2007 tot goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten Boechout, Borsbeek, Edegem, Hove, Kontich, Lint, Mortsel, Ranst, Schilde, Wijnegem, Wommelgem, Zandhoven en Zoersel van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie;

Overwegende dat artikel 6 van de samenwerkingsovereenkomst voorziet dat het beheerscomité van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie samengesteld is uit vertegenwoordigers van de gemeenten Boechout, Borsbeek, Edegem, Hove, Kontich, Lint, Mortsel, Ranst, Schilde, Wijnegem, Wommelgem, Zandhoven en Zoersel;

Overwegende dat de vertegenwoordiger en de plaatsvervanger van de gemeente Zoersel aangeduid moet worden door de gemeenteraad uit zijn leden;

Gezien de overhandiging aan elk van de 26 aanwezige raadsleden van stembiljetten met de namen van de kandidaten:

- als gemeentelijke vertegenwoordiger in het beheerscomité: Wouter Bollansée, Luc Kennis en Olivier Rul
- als plaatsvervangend vertegenwoordiger in het beheerscomité: Wouter Bollansée, Michaël Heyvaert en Elke Sels;

Gelet op de geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, met als resultaat:

- als gemeentelijke vertegenwoordiger: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 10 stemmen voor Luc Kennis en 14 stemmen voor Olivier Rul
- als plaatsvervangend vertegenwoordiger: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Michaël Heyvaert en 10 stemmen voor Elke Sels;

**BESLUIT:**

**Artikel 1:**

De gemeenteraad duidt schepen van sport, Olivier Rul, Beukenlaan 67 in 2980 Zoersel aan als vertegenwoordiger van de gemeente Zoersel in het beheerscomité van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie.

**Artikel 2:**

De gemeenteraad duidt schepen van cultuur, Michaël Heyvaert, Medelaar 58 in 2980 Zoersel aan als plaatsvervanger van de gemeente Zoersel in het beheerscomité van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie.

**Artikel 3**

**Artikel 4:**

Een afschrift van deze beslissing zal bezorgd worden aan de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie, Schildebaan 22B in 2240 Zandhoven.

**Punten A.42 en A.43: Intergemeentelijke vereniging Bosgroep Antwerpen Noord - aanduiding van de gemeentelijke vertegenwoordiger en de plaatsvervangend gemeentelijke vertegenwoordiger voor de algemene vergadering.**

De gemeenteraad;

Gelet op de schepencollegebeslissing van 10 april 2006 tot toetreding tot de Bosgroep Antwerpen Noord vzw;

Gelet op het feit dat de gemeente zetelt in de algemene vergadering van de Bosgroep Antwerpen Noord vzw;

Gelet op de vernieuwing van de gemeenteraden;

Gelet op de artikelen 40 en 41 van het decreet over het lokaal bestuur;

Overwegende dat de algemene vergadering jaarlijks samenkomt en de werking van het voorbije jaar goedgekeurd en in 2019 doorgaat op 7 april 2019;

Gelet op het feit dat zowel een effectief vertegenwoordiger als een plaatsvervangend vertegenwoordiger moet aangesteld worden;

Gezien de overhandiging aan elk van de 26 aanwezige raadsleden van stembiljetten met de namen van de kandidaten in de algemene vergadering van de Bosgroep Antwerpen Noord vzw;



- als afgevaardigde voor de algemene vergadering: Wouter Bollansée, Danny Van de Velde en Alex Verbergt
  - als plaatsvervangend afgevaardigde: Wouter Bollansée, Marc De Cordt en Jan De Prins
- Gelet op de geheime stemming en de telling van de bekomen stemmen, met als resultaat:
- als afgevaardigde voor de algemene vergadering: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 14 stemmen voor Danny Van de Velde en 10 stemmen voor Alex Verbergt
  - als plaatsvervangend afgevaardigde: 2 stemmen voor Wouter Bollansée, 15 stemmen voor Marc De Cordt en 9 stemmen voor Jan De Prins;

**BESLUIT:**

**Artikel 1:**

Als gemeentelijke vertegenwoordiger voor de algemene vergadering van de Bosgroep Antwerpen Noord wordt aangewezen: schep en van openbaar groen, Danny Van de Velde, Halmolenweg 30 in 2980 Zoersel.

**Artikel 2:**

Als plaatsvervangend vertegenwoordiger voor de algemene vergadering van de Bosgroep Antwerpen Noord wordt aangewezen: schep en van leefmilieu, Marc De Cordt, Ketelheide 22 in 2980 Zoersel.

**Artikel 3:**

Het college van burgemeester en schep enen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit en zal er onverwijld een afschrift van bezorgen aan de Bosgroep Antwerpen Noord vzw, Schildesteeweg 99 in 250 Ranst

**Vragen raadsleden**

**Tom Sleuwaert:**

1. We hebben jullie schriftelijke antwoorden op onze nog openstaande vragen ontvangen, waarvoor dank. Ik wil nog enkele opmerkingen hierbij maken.  
Bij het antwoord op vraag 10B.  
Wat met een betaalbare infrastructuur voor verenigingen: wordt het huren van de Kapel goedkoper voor de verenigingen, want nu wordt deze weinig gebruikt door de verenigingen? De burgemeester antwoordde dat de Kapel wel frequent gebruikt wordt. We stelden daarom volgende bijkomende vraag: Gelieve ons een overzicht te geven van het gebruik van de Kapel in 2017 en 2018, met daarbij aangegeven of het over een activiteit van de gemeente/OCMW gaat (o.a. eigen culturele programmatie), van een vereniging of van private gebruikers, de dag/datum van de activiteit en de jaarlijkse kost voor de gemeente van de Kapel alsook de jaarlijkse inkomsten voor het gebruik van de Kapel. We kregen daarna schriftelijk volgend antwoord. “In bijlage aan dit document gehecht, vindt u het gevraagde overzicht van de activiteiten in de Kapel die hebben plaatsgevonden in 2018. Het totaal aan inkomsten uit het gebruik van de Kapel bedroeg voor dit jaar 13.910 euro. Het totaal van de kosten toe te schrijven aan de Kapel betreft 61.330 euro. Hierin zijn de uitgaven voor schoonmaak, gas, elektriciteit, water, verzekeringen en aflossing van de investering allemaal begrepen”. We hebben even alles op een rijtje gezet. Op een jaar wordt de kapel/foyer/keuken 156 dagen gebruikt, dat is 42% van het jaar. Dat lijkt inderdaad veel, maar als je kijkt waarvoor ze gebruikt wordt, zie je dat ze maar sporadisch door verenigingen gebruikt wordt: 12% door verenigingen en 22% door privé personen onder meer voor uitvaarten. En maar liefst 66% door de gemeente. Op jaarbasis brengt dit gebruik van 12% door de verenigingen 1775 euro op. Dat is een laag bedrag, omdat verschillende activiteiten niet worden aangerekend. Dit heeft waarschijnlijk te maken met de evenementenspeerpuntactie, waarbij voor grote evenementen met grote visibiliteit de logistiek en de infrastructuur gratis ter beschikking wordt gesteld, wat uiteraard zéér goed is. Maar als de opbrengsten vanuit de verenigingen toch verwaarloosbaar zijn en de Kapel 58% van het jaar leeg staat, waarom kunnen we dan niet beslissen om de prijzen voor verenigingen structureel te laten zakken? Zo wordt de infrastructuur tenminste optimaal gebruikt. Dit hoeft niet volledig gratis te zijn, maar tegen een haalbaar tarief. Je helpt de verenigingen ermee verder, Zoersel bruist erdoor en je krijgt zelfs meer inkomsten binnen (zelfs al is de bijdrage bescheiden). We willen dus vragen om dit beleid en de tarieven voor de verenigingen te herzien.  
Bij het antwoord op vraag 8C.  
Op deze vraag werd niet geantwoord door schep en De Cordt. Hij gaf wel aan dat in de eerste instantie aan de pastorijsuinen wordt gedacht om die groene ontmoetingsplaatsen te creëren in de

kernen. Echter, het inplanten van een dorpszaal in het midden van het toegankelijke deel (dus wat niet bestaat uit beplanting) van de pastorijs tuin, zodat deze tuin bijna volledig gesplitst wordt in twee delen, staat in contrast met deze beleidsintentie. Ook de GECORO heeft aangegeven dat bij een toekomstige inplanting van parkeerplaatsen en een aangepaste laad- en loszone er nog een substantieel groter stuk van de tuin zal verdwijnen. Antwoord gemeente: “de keuze van de locatie voor de dorpszaal is gemaakt en wordt zo verder uitgevoerd conform het goedgekeurde ontwerp en inplanting. De Gecoro is bij de bespreking van het ontwerp verkeerdelijk is uitgegaan van de behoefte aan een grote laad - en loszone, aangepast aan de organisatie van grootschalige indoorevenementen of amusementsproducties die er in werkelijkheid niet zullen plaatsvinden en die niet overeenstemmen met de finaliteit van het project. Die behoefte is er dus niet en bijgevolg zal er niet meer ruimte van de tuin worden ingenomen dan nu ingetekend”.

De Gecoro is helemaal niet uitgegaan van grootschalige indoorevenementen of amusementsproducties. Letterlijk werd gezegd in de synthese: ‘Plus het argument van ‘hoe zit het met toeleveringen?’. Je kunt al discussiëren of het over grote decorstukken gaat of niet? Waarschijnlijk niet, voor amateurtoneel en dergelijke. Maar toch zal er geregeld moeten toelevering zijn met lichte vrachtwagens of wat dan ook.’

De Gecoro wijst in zijn synthese wel degelijk op de behoefte voor een aparte laad- en loszone. Maar daar wordt dus geen gevolg aan gegeven, net zomin als aan andere bezwaren van de Gecoro. Onze vraag werd niet volledig beantwoord trouwens. Er werd immers door de gemeente niet ingegaan op het extra groen dat zal moeten verdwijnen als er extra parkeerplaatsen aan de Vogelzang komen. Komen die parkeerplaatsen er nu? Ja of nee? Of blijf je bij het antwoord dat ‘er niet meer ruimte van de tuin zal worden ingenomen dan nu ingetekend’?

*De burgemeester antwoordt in verband met de tarieven voor het gebruik van de Kapel door verenigingen dit sowieso de bedoeling was om dit te herbekijken. Verder in verband met de dorpszaal in Halle doet het raadslid volgens de burgemeester aan desinformatie. De parkeerplaatsen aan de Vogelzang zijn altijd voorzien geweest, weliswaar maken ze nu deel uit van een apart dossier voor de omgevingsvergunning van de aanleg van de omgeving van de kerk, maar voordien stonden ze al op elk plan dat is gepresenteerd. Voor het college is dit wel degelijk het te verkiezen ontwerp. De burgemeester geeft vervolgens aan dat op het einde van de bespreking van de Gecoro het publiek de vergadering moet verlaten en dat de Gecoro pas dan komt met het besluit dat ze naar buiten wil brengen. En wat het raadslid aanhaalt, staat volgens de burgemeester niet in dat besluit van de Gecoro. De burgemeester stelt dat raadslid Sleuwaert hiermee aan desinformatie doet.”*

Raadslid Sleuwaert repliceert: “in GvA van 7 maart 2019 zegt u dat professionele ontwerpers zeggen dat deze locatie de beste keuze is. Dat klopt niet. Alleen Van Roey heeft dit zo voorzien. Cordeel en Van Hout, die ook hebben meegedaan om het dossier van pps Halle binnen te halen, tekenden de nieuwe dorpszaal in combinatie met de school om zo dubbelgebruik mogelijk te maken. Ik kan dat aantonen, want ik heb de detailplannen hiervan in mijn bezit. U doet dus uitschijnen dat alle drie de ontwerpers de zaal in de pastorijs tuin wilden zetten en u hebt zelfs de GECORO op het verkeerde been gezet. De eerste keer vanuit de administratie door iemand die de totstandkoming van het dossier niet had opgevolgd. Er werd letterlijk gezegd: ‘Er is een wedstrijd uitgeschreven voor de PPS waar verschillende groepen op hebben ingetekend en daar kwam telkens uit dat zij dat de beste plaats vonden voor de dorpszaal’. Het raadslid laat een fragment horen van een geluidsopname van de betreffende vergadering. U was daar aanwezig namens het college, en Inne Clinckers als juriste die het dossier van in het begin heeft opgevolgd. Dit werd niet rechtgezet, noch door u, noch door Inne Clinckers. En ook wanneer een lid van de Gecoro een verkeerde aanname formuleerde en zich rechtstreeks tot u richtte, hebt u hem niet gecorrigeerd en werd kort erna overgegaan tot de bespreking van andere bezwaren. Het raadslid laat opnieuw een fragment horen van een geluidsopname van de betreffende vergadering. *Liesbeth: In 2013 is de nalatenschap van de Markey er gekomen dus was dat gegeven bekend. Malliën: dus dat was bekend bij de PPS? Liesbeth: Dat was bekend. Malliën: (Dat zou een element zijn dat je zou kunnen zeggen: als het toen al gekend is ...) Dus, eigenlijk het argument is dat u zegt van ‘We hebben een PPS, een soort wedstrijd, en als ge kijkt naar alle indieners ging iedereen toch naar iets te voorzien in de tuin van de pastoor, hé?’*

Tot twee keer toe werd de Gecoro dus op het verkeerde been gezet en zelfs met deze foute info en zonder inzicht te hebben in de effectieve andere bezwaren van de meer dan 400 mensen die een bezwaarschrift hadden ingediend, was de Gecoro negatief over de plannen. En dat dit zo gebeurd is, kan ik dus feitelijk aantonen aan de hand van de audio-opname. En dat had u, beste leden van de meerderheid, zelf kunnen horen. Alleen heeft niemand van u nog maar de moeite gedaan om het audiofragment waarover ik het in januari had op te vragen, terwijl ik dat had aangeboden. Liever vertrouwen jullie op 'van horen zeggen' in plaats van de feiten te geloven en onder ogen te zien. En dat is niet de eerste keer. Zo werd in het verleden meermaals door de burgemeester beweerd dat de pastorie ook gerenoveerd zou worden met Europese en provinciale subsidies. Daar klopt niets van, dat is ondertussen in de feiten aangetoond. Ik heb hier bijvoorbeeld het verslag van het schepencollege van 11 september 2017 waarin dit letterlijk staat.

Vorig jaar heb ik zelfs uw eigen fractieleider Trix Lacante nog de documentatie van het schepencollege bezorgd omdat ze niet kon geloven dat de kost voor de renovatie van de pastorie niet door Europa gedragen zou worden, in tegenstelling tot de info die ze op het partijbestuur had ontvangen. Ook andere raadsleden van N-VA hebben me in de loop van 2017 en 2018 proberen te overtuigen met hun versie van het verhaal die jammer genoeg niet op feiten was gebaseerd, maar wel met een overtuiging werd gebracht dat een Oscar in de categorie goedgegelovigheid binnen handbereik lag. Voor alle duidelijkheid, en dat weet u zeer goed: de subsidies worden alleen benut om het dak om te bouwen tot één groot thermisch paneel, maar er wordt niet geïnvesteerd in andere duurzame investeringen, toch niet via subsidies. Er is geen vloerisolatie of muurisolatie voorzien, maar als we dat toch willen, gaat dat ons nog eens 56.000 euro extra kosten. En als we de pastorie ook willen koppelen aan Solarise om ze te laten ventileren en verwarmen met het systeem, kost dat nog eens 57.000 euro er bovenop (zie raming Van Roey van 15 juni 2018). En de renovatie van het schrijnwerk en dergelijke komt ook uit de kas van de gemeente. Iets wat dus ook perfect had kunnen gebeuren wanneer de zaal elders was gebouwd. Maar toch is de info dat Europa de renovatie van de zaal betaalt iets wat u als burgemeester aan uw eigen achterban hebt verkocht en wat deze breed communiceert onder de bevolking.

Ik heb hier een e-mail van uw voormalige voorzitter die deze verkeerde informatie verspreidt en letterlijk zegt dat met deze subsidies de pastorie gerenoveerd kan worden. En de bestemming nog fijntjes in paniek laat gaan met de boodschap 'Vergeet niet dat in veel gemeenten de pastorieën worden gesloopt en vervangen door appartementsgebouwen.' In Amerika noemen ze zoiets 'fake news'. En toch creëert u opnieuw die indruk in de Gazet van Antwerpen van twee weken geleden: 'Een extra troef is dat de pastorie meteen energetisch aangepast zal worden.' Uw mandatarissen en bestuursleden geloven dus woordelijk wat u hen zegt. Dus, Liesbeth, ik vraag u te erkennen dat de Gecoro tot twee keer toe door de gemeente op het verkeerde been is gezet en gedesinformeerd werd in deze. En ik wil nogmaals uitdrukkelijk vragen om de fakenews-berichtgeving over dit project stop te zetten."

*Schepen Danny Van de Velde repliceert dat er werd gekozen voor deze locatie door de gemeenteraad en door de werkgroep PPS. Het raadslid probeert nu die keuze te laten veranderen omdat het hem persoonlijk goed uitkomt.*

Raadslid Tom Sleuwaert haalt aan dat in het dossier van de omgevingsaanvraag van oktober 2018 wordt gesteld dat het aantal parkeerplaatsen in een straal van 300 tot 500 meter voldoende is en er nergens in die omgevingsaanvraag wordt verwezen naar toekomstige, extra te voorziene plaatsen. "Er wordt nu verwezen naar bijkomende parkeergelegenheid aan de Vogelzang, maar dit is geen element in het dossier omgevingsaanvraag Dorpszaal. Verder is in de GECORO wel degelijk gezegd dat al de ontwerpers aangaven dat dit de beste locatie was. Ik eis de rechtzetting van beweerde feiten, conform artikel 16 van het huishoudelijk reglement, en dan kan mij het woord daartoe niet worden ontnomen". Het raadslid citeert uit de audio-opname van de GECORO. Er wordt daar een foutieve bewering gedaan over de pastorie en de burgemeester geeft daar geen rechtzetting. Wanneer wordt gecommuniceerd dat de pastorie gerenoveerd en energetisch wordt aangepakt met geld van Europa creëer je de indruk dat Europa de ganse renovatie betaalt terwijl het slechts om een deel gaat. De verstreekte antwoorden vanuit het college en de reactie van de burgemeester in GVA kloppen niet en daar mag ik rechtzetting voor vragen evenals voor de verkeerde assumpties gemaakt in de GECORO die dan niet worden rechtgezet.

*Schepen Cindy Van Paesschen stelt vast dat dit een betoog is en zwartmakerij, maar geen vraag.*

*Schepen Danny Van de Velde merkt op dat medewerker Inne Clinckers niet aanwezig was op de GECORO dus kunnen haar ook geen beweringen worden toegedicht.*

De voorzitter geeft raadslid Sleeuwaert die wenst te reageren nog de ruimte voor een korte vraag. Raadslid Tom Sleeuwaert stelt nadrukkelijk de vraag om te erkennen dat de GECORO verkeerde info heeft gekregen en roept de burgemeester op om geen verkeerde informatie meer te verspreiden over dit project”.

2. Met betrekking tot de verslaggeving van de gemeenteraad merkt hij op dat het verslag heel wat tekst bevat bij de antwoorden vanuit het college die niet gezegd zijn op de zitting. Bijvoorbeeld op de gemeenteraad van 22 januari bij de vraag over welke gebouwen er verkocht worden onder de ontvangsten uit materieel vast actief worden er in het verslag veel meer details gegeven dan toen. Bij het verslag van 19 februari in verband met de oprichting van de gemeentelijke begeleidingscommissie, geven wij een toelichting over wat wij begrijpen onder participatietraject maar dit wordt niet weergegeven. Daarentegen zie ik wel allerlei info die niet gezegd werd tijdens de zitting, zie staan als antwoord op de vraag naar de sorteermobiel en de financiële ruimte van de gemeente.
3. Tot slot heeft raadslid Sleeuwaert een vraag gesteld over hoe het bestuur wenst om te gaan met openbaar groen bij de aanleg van rioleringswerken. Het antwoord was dat het bestuur uit zal gaan van drie dingen: inspraak, participatie en de mobiliteitssituatie en dat waardevol groen niet hoeft te sneuvelen. Ik word nu aangesproken door twee gezinnen die me lieten zien wat er allemaal van het mooie groen gaat verdwijnen voor de aanleg van riolering. Echt mooie bomen, wel hoe is dit te rijmen met uw uitspraak van vorige keer zoals aangehaald?  
*Schepen Marc De Cordt gaat dit eerst beantwoorden. Hij heeft gesproken uit de beleidsnota met de toekomstige aanpak, terwijl dit gaat over een project dat al eerder is opgestart en uitgetekend. De inspraak is niet gebeurd zoals we het in de toekomst willen doen.*  
*Schepen Danny Van de Velde vult aan. Het project waarnaar het raadslid verwijst is dat van Ketelheide, Sint-Martinusstraat. Het project en de voorbereiding is al lang lopende, de rooilijnen zijn bepaald en uitgezet met de nodige bekendmaking en er is geen bezwaar ingediend ook niet op de bewonersvergadering. De afpaling stond er zichtbaar al een half jaar, en we ontvingen geen opmerkingen, nu ineens wel bij de uitvoering. Drie bomen zijn aangeduid om te vellen, van de andere bomen is het de bedoeling om ze te behouden. We voeren uit wat de gemeenteraad hierover heeft bepaald in het kader van het vaststellen van de rooilijnen.*
4. Hij refereert naar de toestemming van de voorzitter om het stemgedrag van de fractie te duiden waarom zijn fractie niet mee heeft gestemd met het amendement op agendapunt 1 en dit te doen bij de vragen vanuit de raadsleden: ‘Jullie nemen beslissingen zoals het niet compenseren van de afschaffing van de gratis zakken, waardoor het leven netto 120 euro duurder wordt per gezin. Tel daarbij de beslissing om een extra schepenmandaat te creëren: 60 euro per gezin. De teller staat op 180 euro en we zijn nog geen drie maanden ver in de bestuursperiode. Maar tegelijk kunnen jullie geen duidelijkheid creëren in het globale financiële kader van deze gemeente en zeggen jullie de toekomst niet te kunnen voorspellen. Op de gemeenteraad van 22 januari 2019 heb ik in een tussenkomst gewezen op de financiële uitdagingen voor de komende jaren. Ik heb verwezen naar de nota van uw eigen administratie, naar de maatschappelijke trends, naar de vele intenties die stuk voor stuk geld kosten. En de vraag gesteld hoe jullie dit gaan betalen? Hebben jullie al een globaal zicht hierop? We werden met een kluitje in het riet weggestuurd, want jullie gaan deze oefening pas doen naar aanleiding van het meerjarenplan. Dat is véél te laat. En dat jullie niet alles nu kunnen weten. Dat is onzin. Ga een voormiddag samenzitten met de financieel directeur en je kent het globale kader van de gemeentelijke financiën. Maar ondertussen wordt er aan de beleidsruimte geknabbeld, en wordt het leven duurder voor de Zoerselaars.  
En of de belastingen gaan verhogen? Daarover zegt onze schepen voor financiën dat hij hoopt van niet. We zullen zien hoever we komen ... en als het geld ineens op blijkt te zijn, gaan we de belastingen verhogen, terwijl je dat je in de maanden/jaren ervoor het leven al duurder hebt gemaakt. Dit is geen financieel duurzaam beleid, dit is rodeorijden met belastinggeld. De vraag is niet of je een keer van het paard gaat afvallen en de belastingen gaat verhogen, de vraag is wanneer. Als je binnenkort naar de raad zou komen met een voorstel voor belastingverhoging omdat het geld opgesmost is, moet je niet op ons rekenen om die mee goed te keuren. Je hebt

immers al redelijk wat keuzes gemaakt die de beleidsruimte onder druk zetten en de Zoerselaars geld gaan kosten. Je kunt niet nog een keer in de zakken van de Zoerselaars zitten. Wij keuren dit punt in elk geval niet mee goed, omdat er geen tegemoetkoming wordt voorzien voor alle Zoerselaars.

**Wouter Bollansee:**

1. Vlaams Belang roept op om de geplande opstelling van het huishoudelijk reglement constructief te laten verlopen. Waar nodig dienen inderdaad regels te bestaan maar maak de oppositie niet monddood. Het integraal opnemen en openbaar uitzenden is zeker een eerste oplossing. Indien 'een destructief huishoudelijk reglement' éézijdig zou worden doorgedruwd vanuit de meerderheid vrezen we 'oorlog' wat niet in het belang is van onze gemeente.
2. Vorig weekend loeide er in deelgemeente Zoersel, afkomstig van bij de brandweer, een zeer luid 'luchtalarm'. Ook op facebook was dit vele Zoerselaren niet ontgaan met vele vragen als gevolg. Was dit een 'luchtalarm'? Waarvoor dient dit, m.a.w. wat moet de burger dan doen? Wat was er dit weekend specifiek aan de hand?
3. Afgelopen weken hebben we allerlei communicatie vernomen vanuit VOC Amigos, om niet meer in de hoogste klasse te spelen.. Een dossier dat in het verleden op de gemeenteraad stevast mee behandeld werd met The Sky is the limit. Ik twijfel er niet aan dat de schepen van sport de communicatie van VOC de Amigos ook heeft gehoord en dit dossier direct ter harte heeft genomen en zich hierin heeft verdiept. Alvorens mijn concrete vragen aan u te stellen, kan u mij misschien eerst even duiden: wat zijn de juridische connecties tussen Amigos en The sky is the limit? Dat is mij, door de vaak gezamenlijke behandeling uit het verleden niet helemaal duidelijk. Hoe zit juist de constructie in elkaar van de Amigos: vzw versus bvba,...?

Wat is de huidige financiële situatie? Hoe groot is de blootstelling voor de gemeente? Is de lopende rente van de lening nog eens onder de loep genomen? Gezien de borgstelling van de gemeente, wordt dit dossier op de voet opgevolgd? Welke stappen nam de schepen van sport de laatste weken? Zo las ik dat één van de redenen het afhaken van sponsor Van Pelt is. Echter tekende hij in 2016-2017 geen vijf-jaren overeenkomst? D.w.z. t.e.m. 2021-2022. Blijven ze wel trouw alles uitvoeren tot dan? Ook hier graag even de nodige details. Van waar deze bezorgdheid: de laatst gekende cijfers van jaarrekening 2017 doen niet veel goeds vermoeden. Als resultaat een stevig negatief eigen vermogen voor 2017. Graag uw antwoorden en ik hoop alvast dat jullie de oorzaak van onze bezorgdheid op de voet opvolgen.

*De burgemeester antwoordt dat twee bvba's samen zijn opgericht voor de exploitatie van de infrastructuur maar zover zij weet is er geen juridische verbinding en zijn het twee aparte rechtspersonen.*

Raadslid Wouter Bollansee vraagt of het gaat om een vzw voor de spelers en de leden en een bvba voor het beheer van het patrimonium klopt dit? Wat is hun financiële situatie? Hoe kan dit effect hebben op gemeente?

De burgemeester antwoordt dat de gemeente borg staat voor de lening. In de jaarlijkse berekening van de exploitatietoelage maakte de gemeente een foutieve verrekening van de opbrengst uit zonnepanelen en de retroactieve uitbetaling voor meerdere jaren zorgde voor extra inkomsten voor de bvba. De beslissing om te spelen in een lagere afdeling geeft minder uitgaven en verplichtingen. De aflossingen verlopen zoals gepland, er is geen signaal van problemen of van onvermogen om aan de verplichtingen te voldoen. Als borgsteller worden we verwittigd van problemen door de financiële instelling. Dit was zo in 2015 maar sindsdien niet meer. Er is geregeld overleg met de bvba's om de vinger aan de pols te houden.

Raadslid Wouter Bollansee meldt dat de sponsering vanuit Van Pelt niet verlengd zou zijn en de borgstelling voor de uitstaande lening bedraagt 3.000.000 euro. Als goed huisvader betaamt het toch om eens verder na te vragen aan de bvba's wat de situatie is om aan risico-inschatting te kunnen doen. De lening loopt tot 2032 en nadien is er nog een schijf, toch een merkwaardig dossier. Kan de oorspronkelijke lening bij DEXIA aan 3,4% worden heronderhandeld?

*Schepen Koen Paredaens stelt dat heronderhandelen niet aangewezen is omdat bij lokale besturen, en vermoedelijk bij alle rechtspersonen, de vergoeding niet zoals bij particulieren drie maanden intrest bedraagt ingeval van het vroeger terugbetalen van de lening maar wel de rente voor de resterende contractperiode.*

**Katrien Schryvers**

1. Merkt op dat in het verslag van het schepencollege van 28 januari 2019 staat dat de gemeente niet meer participeert aan de opmaak van een intergemeentelijk RUP Woonparken met de projectvereniging de Groene Zes. Stapt de gemeente volledig uit de Groene Zes zoals de tekst van het besluit doet vermoeden? Vreemd dan om samen met de projectvereniging subsidies aan te vragen voor de verwerving van het boshuisje. Zijn er al plannen voor de bestemming van het boshuisje?

*Schepen Marc De Cordt antwoordt dat de beslissing enkel het niet deelnemen aan de totstandkoming van een intergemeentelijk RUP Woonparken betreft, aangezien de opdracht veel meer kostte dan de raming. Verder wachten we op een antwoord op de aanvraag van de subsidie ter verwerving van het boshuisje. Er is nog geen concrete invulling beslist voor de herbestemming van het boshuisje. We willen in een breed kader alle mogelijkheden tot invulling verkennen volgens het beschikbare financiële kader.*

2. Zij haalt aan dat er in het verslag van het schepencollege staat te lezen dat bij de samenstelling van een selectiecommissie er slechts twee externe deskundigen zijn aangesteld in plaats van drie zoals steeds de praktijk was in het verleden. Heeft het college een wijziging van dit principe beslist of is het toeval? Voor de opvolging van de verantwoordelijke van de sociale dienst die met pensioen gaat, is geopteerd voor twee halftijdse diensthoofden. Zijn er afspraken of regelingen rond de continuïteit van aansturing wanneer het diensthoofd afwezig is? Gaat dan het andere diensthoofd overnemen? Hoe wordt de coördinatie en afstemming tussen beide teams verzekerd, want dit is zeer belangrijk voor de integrale benadering van een aantal cliënten die hulp en begeleiding krijgen vanuit beide teams.

*Schepen Cindy Van Paesschen antwoordt dat dit verder nog wordt bekeken in de praktische organisatie van de dienst na de pensionering van het diensthoofd half mei. Zij deelt de bezorgdheden. Er is geen wijziging van het beleid in de samenstelling van selectiecommissies.*

3. Zij heeft nog een vraag bij het traject voor de totstandkoming van het lokaal toewijzingsreglement voor de zorgwoningen in de Smissestraat. Hier staat vermeld dat dit ook wordt voorgelegd aan een gemeenteraadscommissie. Is er al duidelijkheid over het huishoudelijk reglement van de raden en wat hierin wordt bepaald omtrent gemeenteraadscommissies?

*Schepen Cindy Van Paesschen stelt dat rond het lokaal toewijzingsreglement een werkgroep actief is die morgen terug samenkomt. De schepen volgt heel het traject. Het ontwerpreglement gaat na de gemeenteraad pas naar Wonen Vlaanderen er is geen toetsing op voorhand mogelijk.*

4. Wat is de startdatum voor de bouwwerken in de Smissestraat?

*Schepen Cindy Van Paesschen bevestigt dat de bouwwerken in de Smissestraat op 1 april zullen starten.*

**Roel Van Elsacker**

Komt evenals h-Eerlijk Zoersel tot de vaststelling dat het verslag van de gemeenteraad van februari meer bevat dan wat er is gezegd in de gemeenteraad. Dit doet af aan de logica van een bepaalde vraag vanuit de raad als het antwoord al vervat zit in de inleiding vanuit het college. Zo zijn er meerdere passages, we hebben deze verzameld en aan de algemeen directeur bezorgd.

*De algemeen directeur wijst inzake verslaggeving op zijn verantwoordelijkheid vermist de verslaggeving een opdracht is die het decreet oplegt aan de algemeen directeur. Hierbij wordt de geluidsopname niet uitgetypt of wordt er geen woordelijke weergave gedaan van de tussenkomsten tenzij op voorhand bezorgd. Indien er onvolkomenheden zijn in het verslag kunnen deze, zoals raadslid Van Elsacker ook heeft gedaan, worden bezorgd aan de algemeen directeur om te worden aangepast. Indien er geen eensgezindheid over is kan erover worden gestemd in de raad.*

**Katrien Schryvers**

1. Benadrukt het belang van verslaggeving voor een beleidsorgaan als de gemeenteraad, maar hier mag geen commotie rond ontstaan. Het raadslid drukt haar welgemeende appreciatie uit voor wie dit verslag opmaakt, waarbij het moeilijk is om niet vooraf uitgeschreven tussenkomsten te volgen en correct te noteren. Het is dan ook uiteraard niet de bedoeling van de fractie om een steen naar wie dan ook te werpen, maar het is wel de bedoeling om goede afspraken te maken: een neerslag van wat er is gezegd en daarbij de essentie vatten is nodig voor een verslag van de raad. Uit eigen ervaring weet het raadslid dat er met een grondige dossierkennis zaken worden voorbereid, maar aanvullingen doen in het verslag met een politieke lading, daar moet zeer omzichtig mee

omgesprongen worden. Het raadslid stelt voor om te bekijken wat er van het verslag kan worden aangepast en in de toekomst geen toevoegingen meer te doen.

**Tom Sleuwaert**

1. Sluit zich hierbij aan. De essentie is geen aanvullingen te doen van wat niet is gezegd in de vergadering hoe goed bedoeld ook.
2. Blijft op zijn honger zitten en kreeg nog geen antwoord op de vraag om toe te geven wat er is gevraagd als rechtzetting bij de vergadering van de GECORO: “ik heb geen enkele bewering gedaan die niet gestaafd is”.

De voorzitter zou deze discussie willen afsluiten.

*De burgemeester voegt toch nog toe dat Jan Koninkx zich inderdaad vergist heeft dat elk van de drie ontwerpers een keuze heeft uitgesproken voor de dorpszaal, dat klopt, maar dit was geen doorslaggevend element in de bespreking in de GECORO. Conclusie was dat de GECORO zich niet heeft kunnen uitspreken omdat er te weinig informatie beschikbaar was. Er is wel degelijk van verkeerde assumpties vertrokken in de vrije bespreking van het ontwerp.*

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 23.55 uur.

Kristof Janssens  
algemeen directeur

Marcel De Vos  
voorzitter