

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 23 januari 2018.

AANWEZIG :

Voorzitter: Griet Decock

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Luc Kennis, Koen Paredaens, Wim Govers, Katrien Schryvers

gemeenteraadsleden: Walter Van Hofstraeten, Jef Laureyssens, Marc Somers, Jos van Dongen, Peter Oorts, Patrick Wyffels, Roel Van Elsacker, Jan De Prins, Tania Kohlen, Rita Laureyssens, Michaël Heyvaert, Marc De Cordt, Trix Lacante, Kitty Busschodts, Constant Meeussen, Kristof Mariën

verontschuldigd : schepen Marcel De Vos, raadsleden Bart Sebreghs, Luc Peeters en Jurgen Opreel en gemeentesecretaris Ivo Van den Bulck

waarnemend gemeentesecretaris: Kristof Janssens

Punt A.1: Goedkeuring van de aanpassing 4 aan het meerjarenplan 2014-2019 van het ocmw.

Schepen en ocmw-voorzitter, Katrien Schryvers, licht de aanpassing van het meerjarenplan toe met bijzondere aandacht voor de nieuwe acties zoals daar zijn: de eerstelijnszone, de Dag van de zorg, de terugkomdag voor de deelnemers aan het Zorg Strategisch Plan en het project levensloopbestendige woningen aan de Smissestraat. Dit project behelst de bouw van tien zorgwoningen met aansluitend een ontmoetingsruimte, eventueel uit te bouwen als lokaal dienstencentrum. Na realisatie is het de bedoeling de woningen te verkopen aan de Sociale Huisvestingsmaatschappij. Verder zijn er nog de acties:

- bewegen op verwijzing
- tournée minerale
- acties gezondheidsbevordering bij medewerkers
- de organisatie van mantelzorgcafé's in samenwerking met SAMANA
- de oprichting van een boodschappendienst
- het herhalingsonderzoek naar het welbevinden van 80-plussers
- het opstarten van de intergemeentelijke dienst Wijkwerken als opvolger voor de PWA
- het opzetten van een vrijwilligerswerking rond kansarme gezinnen met jonge kinderen evenals het project huiswerkbegeleiding
- de profilering als pleegzorggemeente
- de continuering van de Netzak
- het voortzetten van het intergemeentelijk project woonbegeleiding
- het Geïntegreerd Breed Onthaal en
- de Buurtbus.

Verder staat schepen Schryvers stil bij de geplande investeringen: zoals de carports aan de serviceflats, de nieuwe plafondtegels en de schilderwerken in dit gebouw, bij de aard van de uitgaven en de inkomsten, bij de gemeentelijke toelage en het bereikte financieel evenwicht, zowel wat betreft de autofinancieringsmarge als het resultaat op kasbasis. Tot slot geeft de ocmw-voorzitter mee dat het ocmw net als de gemeente koos voor de verlenging van de looptijd van het meerjarenplan tot en met boekjaar 2021.

Raadslid Constant Meeussen zegt : “Ondanks het feit dat onze visie op het, door het Zoerselse ocmw gestuurde beleid, bijwijken niet altijd gelijk loopt, gaan wij dit, omwille van billijkheidsredenen, toch mee goedkeuren. De taak van het ocmw is te nodig en te nobel, dat meningsverschillen in het beleid de zwaksten in onze samenleving, hen het recht zou ontnemen op een menswaardig bestaan.

De belegging om het serviceflatgebouw af te lossen in 2025 zal niet volstaan lees ik, wat betekent dat een rekening van 433.000 euro dan in de gemeentebus zal vallen.

Gaat het bestuur daar nu op anticiperen en maatregelen treffen of blijft men gewoon doorschuiven?”

Schepen en ocmw-voorzitter, Katrien Schryvers, antwoordt dat het inderdaad het voornemen is van het bestuur om dit verder te bestuderen en te bepalen hoe we hierop kunnen anticiperen. Het is overigens ook zo dat de leasingmaatschappij Care Properties Invest ook een alternatief voorstel voor

verwerving en kapitalisatie zal doen. Dit dossier wordt dus nog vervolgd de komende maanden en jaren.

MOTIVERING:

Samenvatting:

Het ocmw-decreet schrijft voor dat het meerjarenplan van het ocmw ter goedkeuring moet worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de ocmw's
- de bepalingen van artikel 150 van het ocmw-decreet betreffende het budget
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de omzendbrief BB 2013/4 van 22 maart 2013 betreffende de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus.
- de omzendbrief BB 2013/7 van 6 september 2013 betreffende de digitale rapportering over de beleids- en beheerscyclus
- de omzendbrief BB 2013/8 betreffende de veralgemeende invoering van de beleids- en beheerscyclus
- het overzicht van de beleidsvelden per beleidsdomein
- de omzendbrief BB 2017/3 van 14 juli 2017 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2018

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

De gemeenteraad keurt de aanpassing 4 van het meerjarenplan 2014-2019 van het ocmw van Zoersel goed, zoals reeds goedgekeurd door de ocmw-raad in zitting van 21 december 2017, met volgende kerncijfers:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
resultaat op kasbasis	430.46 8	423.57 8	97.672	127.63 3	40.509	90.788	98.426	100.03 8
autofinancieringsmar ge	333.15 0	20.504	-79.765	-82.787	-72.173	279	7.639	1.611
gemeentelijke bijdrage	355.19 4	301.16 6	241.52 8	252.41 2	164.4 92	108.22 0	200.00 0	200.00 0

Punt A.2: Kennisname van het budget 2018 van het ocmw.

MOTIVERING:

Samenvatting:

Het ocmw-decreet schrijft voor dat elk budget, dat voor wat betreft de gemeentelijke bijdrage binnen de grenzen van het laatst goedgekeurde meerjarenplan blijft, ter kennisgeving aan de gemeenteraad wordt voorgelegd na vaststelling door de ocmw-raad.

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de ocmw's
- de bepalingen van artikel 150 van het ocmw-decreet betreffende het budget
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

- de omzendbrief BB 2013/4 van 22 maart 2013 betreffende de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus.
- de omzendbrief BB 2013/7 van 6 september 2013 betreffende de digitale rapportering over de beleids- en beheerscyclus
- de omzendbrief BB 2013/8 betreffende de veralgemeende invoering van de beleids- en beheerscyclus
- het overzicht van de beleidsvelden per beleidsdomein
- de omzendbrief BB 2017/3 van 14 juli 2017 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2018

BESLUIT

De gemeenteraad neemt kennis van het budget 2018 van het ocmw van Zoersel, zoals reeds goedgekeurd door de ocmw-raad in zitting van 21 december 2017, en dat binnen de grenzen van de aanpassing 4 van het meerjarenplan 2014-2019 blijft, met volgende kerncijfers:

	2018
resultaat op kasbasis	40.509
autofinancieringsmarge	-72.173
gemeentelijke bijdrage	164.492

Punt A.3: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 betreffende de vaststelling van een belasting op tweede verblijven voor de aanslagjaren 2014-2019 en vaststelling van een belasting op tweede verblijven voor de aanslagjaren 2018-2019.

De schepen voor financiën, Wim Govers, licht het agendapunt toe. Normaal worden alle belastingreglementen behandeld op de gemeenteraad van december maar omwille van een te zware agenda in december werd een aantal verschoven naar deze zitting. De belasting op tweede verblijven wordt herzien in functie van uniformiteit tussen de belastingreglementen. Verder is er de wijziging van artikel 10 van het reglement waarbij het college in uitvoering van het reglement ambtenaren kan aanstellen om het noodzakelijke onderzoek te doen naar de belaste goederen. Vanuit de afdeling financiën worden Lize Smits en Stijn Willekens aangeduid, en vanuit de afdeling ruimtelijke ordening wordt de huisvestingsambtenaar Els Van den Langenbergh aangeduid.

Raadslid Jos van Dongen heeft hierbij de volgende opmerkingen:

“Artikel 4: §2: Er staat ‘In geval van vruchtgebruik, recht van opstal of recht van erfpacht is de belasting verschuldigd door de vruchtgebruiker, de opstalhouder of erfpachthouder.’

In het volgend agendapunt dat handelt over de urbanisatiebelasting werd soortgelijke tekst aangepast als volgt ‘In geval van recht van vruchtgebruik, van erfpacht of opstal is de respectievelijk vruchtgebruiker, erfpachthouder of opstalhouder hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de belasting.’

Zou het niet raadzaam zijn om de hoofdelijke aansprakelijkheid ook te vermelden in dit artikel 4 en eveneens in artikel 4 van agendapunt A.5 ‘belasting op onbebouwde gronden’?

Artikel 6: Bij punt 2 werd ‘verplaatsbare caravans’ toegevoegd. Dit moet hier terug worden verwijderd. Dit wordt immers reeds behandeld door punt 3.”

De burgemeester antwoordt dat een eenvormige formulering de leesbaarheid ten goede komt, de voorgestelde aanpassingen zullen worden doorgevoerd.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 170, § 4 van de grondwet;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

Gelet op de het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 betreffende de vaststelling van een gemeentebelasting op de tweede verblijven wordt opgeheven.

Artikel 2:

Er wordt voor de dienstjaren 2018 tot en met 2019 een gemeentebelasting gevestigd op de tweede verblijven.

Artikel 3:

Een tweede verblijf is elke private woongelegenheden die voor de eigenaar, de huurder of de gebruiker ervan niet tot hoofdverblijf dient, maar op elk ogenblik door hen kan worden gebruikt.

Dient niet tot hoofdverblijfplaats: een private woongelegenheden waarvoor niemand is ingeschreven in de bevolkingsregisters van Zoersel op 1 januari van het aanslagjaar.

Artikel 4:

§ 1 De belasting is ondeelbaar en voor het ganse jaar verschuldigd door de natuurlijke of rechtspersoon die op 1 januari van het aanslagjaar eigenaar is van het tweede verblijf. Zijn belastingplicht geldt ook wanneer het tweede verblijf wordt verhuurd of tijdelijk niet wordt gebruikt. Zijn belastingplicht geldt ongeacht het feit of hij al dan niet is ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeente.

§ 2 In geval van recht van vruchtgebruik, van erfpacht of opstal is de respectievelijke vruchtgebruiker, erfpachthouder of opstalhouder hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de belasting.

§ 3 Indien er meerdere belastingplichtigen zijn, zijn deze hoofdelijk gehouden tot betaling van de verschuldigde belasting.

Artikel 5:

§ 1 De belasting wordt vastgesteld als volgt:

- 300 euro per jaar en per tweede verblijf voor eigendommen met een bebouwde nuttige vloeroppervlakte tot en met 80 m²
- 500 euro per jaar en per tweede verblijf voor eigendommen met een bebouwde nuttige vloeroppervlakte van meer dan 80 m².

§ 2 De berekening van de bebouwde vloeroppervlakte gebeurt als volgt: de bebouwde oppervlakte van het perceel waarop het tweede verblijf zich bevindt, zonder de eventuele losstaande bijgebouwen, vermenigvuldigd met het aantal verdiepingen.

Artikel 6:

Vallen niet onder de toepassing van dit reglement:

1. lokalen uitsluitend bestemd voor het beoefenen van een beroepswerkzaamheid
2. tenten, woonaanhangwagens, motorhomes
3. verplaatsbare caravans, tenzij deze minstens zes maanden van het aanslagjaar opgesteld blijven om als woongelegenheden te worden aangewend
4. studentenhuizen en -kamers
5. een woongelegenheden die in het gemeentelijk register van verwaarlozing werd opgenomen.

Artikel 7:

De belasting wordt ingevorderd door middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 8:

De belasting moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 9:

§1 De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.

§2 Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 10:

De door het gemeentebestuur aangestelde personeelsleden zijn bevoegd om een controle of onderzoek in te stellen en vaststellingen te verrichten in verband met de toepassing van het belastingreglement.

De door de aangestelde ambtenaren opgestelde processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Artikel 11:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9bis, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot en met 175 van het uitvoeringsbesluit van dat wetboek van toepassing, voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 12:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.4: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 betreffende de vaststelling van een urbanisatiebelasting voor de aanslagjaren 2014-2019 en vaststelling van een urbanisatiebelasting voor de aanslagjaren 2018-2019.

De schepen van financiën, Wim Govers, leidt de bespreking van het agendapunt in. Het reglement van de urbanisatiebelasting werd herzien naar aanleiding van een opmerking van toezicht over de definiëring van de belastingplichtige. Hier werd dus ook de uitbreiding gemaakt naar houders van vruchtgebruik of zakelijke rechten. Verder werd er een nieuwe vrijstelling voorzien voor de eigendommen van sociale huisvestingsmaatschappijen en sociale woonorganisaties, aangezien deze de belasting moeten doorrekenen aan de huurders.

Raadslid Constant Meeussen zegt: "Nog maar eens een bijkomende belasting die de Zoerselaar, aangesloten op het rioleringsnet niet verdient.

Destijds verkocht de gemeente haar rioleringen of wat daar moest voor doorgaan aan Pidpa/ Hidrorio voor 9 miljoen euro.

Tijdens de gemeenteraad van juni 2006 verklaarde de schepen van financiën: 'Vanaf 1 januari 2006 zal de gemeente alle kosten dragen die Hidrorio aanreken voor een aansluiting op het rioolnet.'

Daarom waren wij van mening dat die 9 miljoen euro, in die zin goed besteed zouden worden en was voor ons de kous af. In de loop van de volgende jaren steeg echter de drinkwaterprijs met de helft. Deze prijsverhoging is voor een deel het gevolg van de bovengemeentelijke sanerings- of zuiveringsbijdrage die ongeveer 25% van de factuur uitmaakt en die vroeger met een afzonderlijke factuur werd aangerekend.

Voor het overige deel van de prijsverhoging verwijzen wij naar een rapport van de SERV (Sociaal Economische Raad van Vlaanderen) waarin werd verklaard: "We moeten spijtig genoeg concluderen dat ook water veel duurder geworden is.....door de ingewikkelde regelgeving is de situatie in de watersector complex en ondoorzichtig..... Bovendien is er op dit ogenblik weinig markttoezicht."

Uit die uitleg voelt ge dat Pidpa/Hidrorio zichzelf zeker niet tekort doet, integendeel.

Pidpa levert maar liefst 93 politieke mandaten op die maandelijks een zitpenning ontvangen.

Bovendien heeft Pidpa in 2015 met een eigen vermogen van 270 miljoen euro een winst gemaakt van 13.809.574 euro. Waarom gaat de gemeente daar haar riooltaks, pardon urbanisatiebelasting niet halen in plaats van de weerloze burger af te stropen.

Echt, wij waren toentertijd er eventjes van overtuigd dat die 9 miljoen volstonden om de gemeente haar geldhonger te stillen, voor de zoveelste keer zijn we naïef geweest want alle middelen zijn goed om de burger geld uit zijn zakken te schudden. Ook dus aan zaken waar ze in dit geval part noch deel meer aan hebben. Wij zullen dit dus niet goedkeuren."

Raadslid Jos van Dongen vraagt: "Er is een vrijstelling van belasting voor percelen waaraan geen aansluitingspunt aan de riolering is voorzien'. Wat wordt hiermee bedoeld? In welke gevallen wordt er geen aansluitpunt voorzien? Kan een eigenaar er voor kiezen om geen aansluiting te krijgen, bijvoorbeeld op een achterliggend perceel dat ook grenst aan een openbare weg?"

De burgemeester verduidelijkt dat PIDPA oplegt waar en wie moet worden aangesloten. Als hieruit volgt dat er geen rioleringsaansluiting komt, dan is er inderdaad sprake van een vrijstelling van deze belasting.

De schepen van openbare werken, Luc Kennis, vult aan dat bij onbebouwde percelen er standaard een aansluiting DWA en RWA voor riolering wordt voorzien. PIDPA geeft advies en bij een verkaveling zal de drinkwatermaatschappij opleggen om aan te sluiten ofwel via een individuele behandeling of via afvalwater, of via gravitatie of het voorzien van een persleiding.

Raadslid Walter Van Hofstraeten geeft aan dat zijn fractie zich zal onthouden bij de stemming, dit in overeenstemming met het stemgedrag in deze materie aan het begin van de bestuursperiode.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 170, § 4 van de grondwet;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

BESLUIT met 19 stemmen voor, 2 tegenstemmen (Vlaams Belang) en 2 onthoudingen (Open VLD):

Artikel 1:

De gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 betreffende de vaststelling van een urbanisatiebelasting voor de aanslagjaren 2014-2019 wordt opgeheven.

Artikel 2:

Voor de aanslagjaren 2018 tot en met 2019 wordt een urbanisatiebelasting gevestigd op de bebouwde en niet-bebouwde onroerende goederen die toegang hebben tot een openbare weg, die op 1 januari van het aanslagjaar voorzien is van riolen of waarvoor het op 1 januari van het aanslagjaar mogelijk is aan te sluiten aan een Individuele Behandelingsinstallatie van Afvalwater (IBA).

Artikel 3:

De belasting is verschuldigd door degene die op 1 januari van het aanslagjaar eigenaar is van het onroerend goed. Ingeval van recht van vruchtgebruik, van erfpacht of opstal is de respectievelijke vruchtgebruiker, erfpachthouder of opstalhouder hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de belasting. Ingeval van een gedeeld zakelijk recht zijn alle zakelijk gerechtigden hoofdelijk aansprakelijk tot betaling van de totale verschuldigde belasting.

Artikel 4:

De belasting wordt berekend op basis van de oppervlakte van het goed zoals bepaald in de kadastrale legger. Voor flatgebouwen wordt een oppervlakte van vijf are aangerekend per wooneenheid of handelsruimte. Achterliggende, aaneengesloten percelen van dezelfde eigenaar met een verschillende kadastrale nummering worden als één en hetzelfde eigendom in aanmerking genomen, samen met het perceel waarop ze aansluiten en dat toegang geeft tot de openbare weg.

De belasting is eveneens verschuldigd uit hoofde van achterliggende percelen die een toegang hebben tot de openbare weg.

Artikel 5 :

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan als flatgebouw: een gebouw met meerdere wooneenheden, zoals kan worden vastgesteld in de bouwvergunning of het aantal busnummers op hetzelfde adres. Ook flatgebouwen in opbouw zijn belastingplichtig en worden op basis van de aangevraagde wooneenheden in de bouwvergunning belast.

Artikel 6:

De belasting wordt vastgesteld op 10 euro per are (100 m²) met een minimumaanslag van 50 euro en een maximumaanslag van 120 euro per eigendom.

Artikel 7:

Er is een vrijstelling van belasting:

- 1) voor de eigendommen die in toepassing van wettelijke of reglementaire bepalingen dienen te worden ontheven van de directe gemeentebelastingen
- 2) voor de niet-bebouwde gronden gelegen in de landelijke zone van de gemeente, zoals vastgesteld door een goedgekeurd gewestplan, een plan van aanleg of door de gemeenteraad
- 3) voor de percelen waarop niet mag worden gebouwd krachtens een beslissing van de overheid of waarop niet kan worden gebouwd tenzij ze geïncorporeerd zijn in een ander belastbaar perceel
- 4) percelen waaraan geen aansluitingspunt aan de riolering is voorzien
- 5) voor de eigendommen waarvan de houder van het zakelijk recht:
 - a. een sociale huisvestingsmaatschappij is, die door de VMSW erkend is
 - b. een andere sociale woonorganisatie is
 - c. de gemeente, het ocmw of een intergemeentelijke vereniging is.

Artikel 8:

De belasting wordt ingevorderd door middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 9:

De belasting moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 10:

§1 De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.

§2 Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 11:

De door het gemeentebestuur aangestelde personeelsleden zijn bevoegd om een controle of onderzoek in te stellen en vaststellingen te verrichten in verband met de toepassing van het belastingreglement. De door de aangestelde ambtenaren opgestelde processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Artikel 12:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot 9bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot 175 van het uitvoeringsbesluit van dit Wetboek van toepassing voor zover zij met name niet de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 13:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.5: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissingen van 17 december 2013 houdende de vaststelling van een belasting op onbebouwde percelen, gelegen in een niet-vervallen verkaveling, en van de belasting op onbebouwde gronden, gelegen in een gebied bestemd voor wonen volgens het plannenregister, en palende aan een openbare weg die voldoende is uitgerust en vaststelling van een activeringsbelasting voor de aanslagjaren 2018 - 2019.

De schepenen van financiën, Wim Govers, verzorgt de inleiding bij de bespreking van dit agendapunt. De belasting op onbebouwde percelen, gelegen in een niet-vervallen verkaveling, en de belasting op onbebouwde gronden, gelegen in een gebied bestemd voor wonen, worden opgeheven en samengevoegd tot één belastingreglement waar beide belastbare gronden in worden opgenomen. Voor het bestuur maakte het onderscheid dat eerder werd gemaakt door beide reglementen eigenlijk niet uit.

Raadslid Constant Meeussen stelt: “Uiteindelijk betaalt de eigenaar hierop ook reeds onroerende voorheffing, waarvan een heel groot stuk naar de gemeente gaat. Maar zegt men: ‘Overwegende dat het gemeentelijk aandeel in de onroerende voorheffing voor niet- bebouwde percelen ontoereikend is voor het onderhoud van wegen en grachten, openbare verlichting en andere nutsvoorzieningen,’ besluit ik van de weersomstuit, dat dit wel toereikend is voor de bebouwde percelen en dan vraag ik me af waarom de staat van verschillende van onze wegen zo erbarmelijk is en persé het licht ’s nachts voor onze huizen uit moet. Nog iets. Nu dacht ik ook dat sinds de rioleringsverkoop die grachten in woongebied voor HidroRio waren en niet meer voor de gemeente. Maar als ik mij daarin vergis, zeg het me, ik leer graag bij.

Ik lees ook het zinnetje: ‘de gemeente acht het wenselijk om potentiële woonlocaties vrij te maken en om grondspeculatie tegen te gaan’.

Wat die speculatie betreft. Alles ondergaat de wet van vraag en aanbod.

Als er evenveel patatten beschikbaar zijn, bij een steeds stijgende vraag, dan stijgt de prijs.

Als er evenveel bouwgrond beschikbaar is bij een steeds toenemende vraag, doordat de bevolking alsmaar stijgt, dan stijgt de prijs. Zo simpel is dat en meer moet ge daar niet achter zoeken. Maar alles is goed om op een reeds bestaande ‘onroerende voorheffing belasting’, nog eens een extra belasting te heffen.

Eenzelfde goed wordt dus twee keer belast en dat kan niet.

Het is niet omdat mensen die door vererving, hard werken of geluk met de Lotto, gronden verworven hebben, daarvoor moeten gestraft worden.

In principe zouden wij tegen stemmen maar omdat er ook een clause over vrijstellingen in staat, onthouden we ons.

Nog iets. Als mensen me over die belasting aanspreken, geef ik ze ook meteen een algemene raad, met pijn in het hart weliswaar, want hij gaat volledig in tegen mijn groene reflex. ‘Laat er niet spontaan bomen op groeien, houd het kaal, want later krijgt uw kleinkind dat daar wil bouwen sowieso nog eens een extra belasting in zijn nek gedraaid als het die opgeschoten bomen wil uit doen om te bouwen.’ En dat is dan de derde belasting. Onze overheden van hoog tot laag, zijn echt voor niks verlegen om geld uit de mensen hun zakken te kloppen.”

Raadslid Jos van Dongen maakt ten aanzien van artikel 4 § 2 in dit ontwerp dezelfde opmerking als bij agendapunt A3. Verder heeft hij volgende bemerkingen bij de artikelen 5 en 6. “Bij de opsomming wordt hier telkens melding gemaakt van een kavel.

In artikel 3 wordt een definitie gegeven van ‘een perceel’. Dit woord komt in de rest van het reglement

niet meer voor. Dit is niet logisch. Logisch zou zijn dat in de artikelen 5 en 6 op alle plaatsen het woord 'kavel' wordt vervangen door 'perceel'.

Artikel 7: Hier doet er zich naar mijn mening een probleem voor. Het artikel vermeldt dat bepaalde 'verleende vrijstellingen slechts gelden gedurende vijf dienstjaren die volgen op de verwerving van het goed'. In vergelijking met de vorige gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 werd hier, bewust of onbewust, een deel van de oorspronkelijke tekst weggelaten. Het betreft het zinsdeel 'of gedurende de vijf dienstjaren die volgen op de eerste heffing van de belasting waarvoor deze verordening aangenomen werd, indien het goed op dat ogenblik reeds verworven is.'

De eerste heffing vond plaats voor aanslagjaar 2014. Vijf dienstjaren later is het 2019. Graag nadere toelichting waarom deze tekst hier werd aangepast. Dit is immers van belang voor alle mensen die voor aanslagjaar 2014 reeds over een goed beschikten dat op dit ogenblik nog steeds onbebouwd is."

De schepen van financiën, Wim Govers, antwoordt dat dit door de administratie nog wordt nog nagekeken en schriftelijk zal worden bevestigd hoe dit wordt toegepast.

Raadslid Tania Kohlen maakt graag volgende nuancering bij de tussenkomst van raadslid Meeussen: het kadastraal inkomen op een onbebouwd perceel is bijna nihil, de onroerende voorheffing bijgevolg ook.

Raadslid Walter Van Hofstraeten kondigt aan dat zijn fractie tegen zal stemmen zoals voorheen.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 170, § 4 van de grondwet;

Gelet op artikel 42, § 3 van het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op het feit dat de gemeente het wenselijk acht om potentiële woonlocaties vrij te maken en om grondspeculatie tegen te gaan;

Overwegende dat het gemeentelijk aandeel in de onroerende voorheffing voor niet-bebouwde percelen ontoereikend is voor het onderhoud van wegen en grachten, openbare verlichting en andere nutsvoorzieningen;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

Na beraadslaging;

BESLUIT met 19 stemmen voor, 3 tegenstemmen (Open VLD en raadslid C. Meeussen) en 1 onthouding (raadslid J. van Dongen):

Artikel 1

§1 De gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 houdende de vaststelling van een belasting op onbebouwde percelen, gelegen in een niet-vervallen verkaveling, wordt opgeheven.

§2 De gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 houdende de vaststelling van een belasting op niet-bebouwde gronden, gelegen in een gebied bestemd voor wonen volgens het plannenregister, en palende aan een openbare weg die voldoende is uitgerust, wordt opgeheven.

Artikel 2

Voor de aanslagjaren 2018 tot 2019 wordt een jaarlijkse gemeentebelasting gevestigd op de onbebouwde bouwgronden in woongebied en op de onbebouwde percelen.

Artikel 3

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

1. percelen: de percelen als zodanig vermeld in een niet-vervallen verkavelingsvergunning
2. bouwgronden: gronden, met uitzondering van percelen, die palen aan een voldoende uitgeruste weg (dit is een met duurzame materialen verharde weg voorzien van een elektriciteitsnet) gelegen in een, volgens het door de gemeenteraad vastgestelde plannenregister, woongebied
3. bebouwd: percelen of gronden bebouwd met bouwwerken die thuishoren in de bouwzone, alsook deze waarop ingevolge een verleende bouwvergunning de bouwwerken werden aangevat op 1 januari van het dienstjaar waarop de belasting slaat.

Artikel 4

§1 De belasting is verschuldigd door de eigenaar(s) op 1 januari van het aanslagjaar. In geval van mede-eigendom is iedere mede-eigenaar belastingschuldig voor zijn wettelijk deel. In geval van een overdracht onder levenden wordt de hoedanigheid van eigenaar beoordeeld op de datum van de authentieke akte tot vaststelling van de overdracht.

§2 In geval van recht van vruchtgebruik, van erfpacht of opstal is de respectievelijke vruchtgebruiker, erfpachthouder of opstalhouder hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de belasting.

§3 Indien er meerdere belastingplichtigen zijn, zijn deze hoofdelijk gehouden tot betaling van de verschuldigde belasting.

Artikel 5

De belasting wordt vastgesteld als volgt:

- 250 euro voor een perceel of bouwgrond met een oppervlakte tot en met 999 m²
- 300 euro voor een perceel of bouwgrond met een oppervlakte vanaf 1000 m² tot en met 1499 m²
- 350 euro voor een perceel of bouwgrond met een oppervlakte vanaf 1500 m² tot en met 1999 m²
- 400 euro voor een perceel of bouwgrond met een oppervlakte vanaf 2000 m² tot en met 2499 m²
- 450 euro voor een perceel of bouwgrond met een oppervlakte vanaf 2500 m².

De belastbare grondslag wordt steeds in volle vierkante meters uitgedrukt. De gedeelten van een m² worden verwaarloosd.

Artikel 6

Er is een vrijstelling van belasting :

1. voor de eigenaars van één enkel onbebouwd perceel of onbebouwde bouwgrond in woongebied, bij uitsluiting van enig ander onroerend goed gelegen in België of het buitenland
2. voor de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen en de door de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen erkende sociale huisvestingsmaatschappijen
3. voor de gronden waarop krachtens een overheidsbeslissing niet mag worden gebouwd, op bedrijventerreinen die door de overheid worden ontwikkeld, of op gronden die werkelijk voor land- of tuinbouw worden gebruikt
4. voor de ouders met kinderen ten laste, beperkt tot één onbebouwd perceel of één onbebouwde bouwgrond in woongebied per kind. Indien de belastingplichtige meer gronden in eigendom bezit dan dat hij kinderen ten laste heeft, zal de vrijstelling gelden voor de gronden met de kleinste belastingaanslag.
5. voor de verkavelaars, indien de verkavelingsvergunning geen werken omvat, en dit gedurende het jaar volgend op het jaar waarin de verkavelingsvergunning werd toegekend
6. voor de verkavelaars, indien de verkavelingsvergunning werken omvat, en dit gedurende het jaar waarin het attest bedoeld in artikel 101, §3 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening werd toegekend.

Artikel 7

De in artikel 6, sub.1 en 4 verleende vrijstellingen gelden slechts gedurende vijf dienstjaren die volgen op de verwerving van het goed of gedurende de vijf dienstjaren die volgen op de eerste opname in het register van onbebouwde percelen.

Artikel 8

De belasting wordt ingevorderd door middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 9

De belasting moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 10

- §1 De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.
- §2 Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 11

De door het gemeentebestuur aangestelde personeelsleden zijn bevoegd om een controle of onderzoek in te stellen en vaststellingen te verrichten in verband met de toepassing van het belastingreglement. De door de aangestelde ambtenaren opgestelde processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Artikel 12

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9bis, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en artikel 126 tot en met 175 van het uitvoeringsbesluit van dat wetboek van toepassing, voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 13

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.6: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 houdende de vaststelling van een belasting op het afleveren van administratieve stukken voor de aanslagjaren 2014-2019 en vaststelling van een belasting op het afleveren van administratieve stukken voor de aanslagjaren 2018-2019

De schepen van financiën, Wim Govers, stelt dat op dit ogenblik voor het afleveren van een reispas volgens de gewone procedure, er een belasting van vijf euro bovenop de kostprijs aangerekend door de federale overheid wordt geheven. Voor de spoedprocedure bedraagt de belasting dertien euro, eveneens bovenop de aangerekende kostprijs door de federale overheid. Met dit gewijzigde belastingreglement worden ook de reisdocumenten voor niet-Belgen, aan dezelfde tarieven, in het nieuwe belastingreglement opgenomen.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 170, § 4 van de grondwet;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 houdende vaststelling van een gemeentebelasting op de aflevering van administratieve stukken wordt opgeheven.

Artikel 2:

Er wordt vanaf heden, tot en met 2019, een gemeentebelasting gevestigd op de afgifte door het gemeentebestuur van administratieve stukken.

Artikel 3:

De belasting is verschuldigd door de persoon aan wie het stuk door het gemeentebestuur op aanvraag of ambtshalve wordt uitgereikt.

Artikel 4:

De belasting wordt vastgesteld als volgt:

1) reispassen:

- de kostprijs aangerekend door de federale overheid, verhoogd met vijf euro voor de gewone procedure en met dertien euro voor de spoedprocedure.

2) reisdocumenten voor niet-Belgen:

- de kostprijs aangerekend door de federale overheid, verhoogd met vijf euro voor de gewone procedure en met dertien euro voor de spoedprocedure

Artikel 5:

Zijn van de belasting vrijgesteld:

- a) de stukken die krachtens een wet, een decreet, een Koninklijk Besluit of een andere overheidsverordening kosteloos door het gemeentebestuur dienen te worden afgegeven
- b) de stukken die aan behoeftige personen worden afgegeven; de behoefte wordt vastgesteld door elk overtuigend bewijsstuk
- c) de stukken die als dusdanig reeds het voorwerp zijn van de heffing van een belasting of retributie ten behoeve van de gemeente krachtens een wet, decreet of verordening
- d) de stukken afgegeven aan de gerechtelijke overheden, de openbare besturen en de daarmee gelijkgestelde instellingen, alsook instellingen van openbaar nut
- e) de reispassen afgeleverd voor kinderen jonger dan 18 jaar.

Artikel 6:

De belasting en de eventuele verzendingskosten moeten bij de afgifte van het stuk contant worden betaald, tegen afgifte van een betalingsbewijs.

Als de contante inning niet kan worden uitgevoerd, wordt de belasting een kohierbelasting.

Artikel 7:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot 9bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot 175 van het uitvoeringsbesluit van dit Wetboek van toepassing, voor zover zij met name niet de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 8:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.7: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 18 december 2012 tot goedkeuring van een reglement op leegstaande woningen en gebouwen en goedkeuring van een reglement op leegstaande woningen en gebouwen.

De burgemeester geeft een toelichting bij de agendapunten A7 en A8. Aangezien de Vlaamse Wooncode de gemeente aanstelt als coördinator en regisseur van het lokale woonbeleid, kan de gemeente onder meer een langdurige leegstand van woningen en gebouwen voorkomen en bestrijden. Dit gebeurt reeds door het jaarlijks bijhouden van een leegstandsregister.

Door de wijzigingen in het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, valt de verplichting vanuit de Vlaamse overheid om een leegstandsregister bij te houden weg. Aangezien in het vorige reglement verwijzingen naar het grond- en pandenbeleid werden opgenomen, dient het oude reglement, dat dateert van 2012, in die zin te worden aangepast. De gemeenteraad besliste bovendien op 19 december 2017 om de aanvullende activiteit 'werken aan de kwaliteit van het woningpatrimonium en de woonomgeving' van de Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid Midden (IVLW Midden) op te nemen. De activiteit omvat het opmaken van een gemeentelijk reglement op leegstaande woningen en gebouwen en een belastingreglement op leegstaande woningen en gebouwen. Het is de bevoegdheid van de gemeenteraad om deze reglementen goed te keuren. Het is dus de bedoeling om leegstand te ontmoedigen en te voorkomen via het aanleggen van een register en daaraan een heffing te koppelen. Dit reglement voorziet hoe en onder welke omstandigheden een gebouw in het leegstandsregister terecht komt, wanneer we een gebouw beschouwen als leegstaand, zijnde 12 maanden niet gebruikt voor zijn bestemming en de in het reglement gespecificeerde indicaties zich voordoen. Tevens bevat het reglement een procedure voor opname in het register, voor het beroep hiertegen, en het verzoek tot schrapping, de gevolgen van opname in het register voor de eigenaar, zijnde de heffing, het recht van voorkoop en het sociaal beheersrecht dat ontstaat voor ocmw, gemeente en de Sociale Huisvestingsmaatschappij. In het voorstel van reglement is een oplopende heffing ingeschreven die toeneemt tot het derde jaar en dan gelijk blijft.

Raadslid Jos van Dongen stelt het volgende voor:

- In Artikel 2, 3°, b): toevoegen 'of toezending via e-post', zodat de tekst wordt 'een afgifte of toezending via e-post tegen ontvangstbewijs'. Dat een toezending via e-post ook kan worden aanvaard, blijkt uit de tekst van het 'Reglement op verwaarloosde gebouwen' (agendapunt A.9) artikel 7,§4, tekst die ook nog aanpassingen nodig heeft, maar waar uitdrukkelijk staat vermeld, en ik citeer de tekst letterlijk, met de nog niet verbeterde fouten, 'Bezwaarschriften die ingediend worden via e-mail krijgen een eveneens een ontvangstbevestiging toegestuurd'.
- In Artikel 4:
 - 3° en 7°: Handelen over dezelfde 'objectieve indicatie', dus best één van beide schrappen en nummering aanpassen.
 - 9°: indicatie 'langdurig neergelaten rolluiken'. Wat is 'langdurig'? Oudere mensen gaan soms enkele maanden overwinteren in Spanje of Portugal. Glaswerk kan dan ernstig vervuild zijn, de tuin kan een verwilderde indruk geven, enz.
 - De tekst van de § onder deze lijst van 'objectieve indicaties', en ik citeer de tekst, 'Wanneer aan één of meerdere van de hierboven vermelde criteria wordt voldaan, wordt het gebouw opgenomen op de inventaris', einde citaat, gaat toch wel kort door de bocht. Beter zou zijn 'Wanneer aan één of meerdere van de hierboven vermelde criteria wordt voldaan bestaat de mogelijkheid dat het gebouw wordt opgenomen op de inventaris.'
 - Denk bijvoorbeeld ook aan indicatie 4° die luidt 'het langdurig aanbieden van het gebouw of de woning als 'te huur' of 'te koop'. Er zijn vele woningen die aan deze indicatie voldoen en toch nog bewoond zijn.

- In Artikel 6§3 punt b): staat er: 'Het beroepschrift is alleen onontvankelijk als het beroepschrift niet uitgaat van een zakelijk gerechtigde'.
Wat wordt bedoeld met 'uitgaat van'? Wat met een beroepschrift dat wordt ingediend door een vertegenwoordiger zonder schriftelijke machtiging of door een raadsman die niet ingeschreven is aan de balie? Misschien toch beter om aan punt b, voor het laatste woordje 'of' toe te voegen 'of van een persoon die optreedt met machtiging tot vertegenwoordiging of als raadsman zoals wordt vermeld in §1'
- In Artikel 7:
§1: 'ten minste zes opeenvolgende maanden aangewend wordt in overeenstemming met de functie wonen, omschreven in art. 2,6.'
In art.2,6 vind ik niets terug over de functie wonen. Ofwel is deze verwijzing foutief, ofwel wordt hier niet verwezen naar dit reglement maar wel naar een decreet (zelfde als in artikel 2, 6°?). In dat geval dient dit hier dan wel te worden vermeld.
§3, laatste zin: 'Als datum van het bezwaar wordt de datum van de aangetekende zending gehanteerd'
Deze vermelding is onvolledig. Het begrip 'beveiligde zending' wordt verward met het begrip 'aangetekende zending'. Bovendien betreft het hier geen 'bezwaar', maar wel een 'verzoek'.
Daarom mijn voorstel:
Als datum van het verzoek per aangetekende zending wordt de datum van de aangetekende zending gehanteerd.
Als datum van afgifte aan de registerbeheerder wordt de datum van ontvangstbevestiging gehanteerd.
Als datum van verzoek via e-post wordt de datum van ontvangstbevestiging gehanteerd.
- In Artikel 8:
Dit artikel heeft 2x de nummering §1.
- In Bijlage 'Administratieve akte'
 1. Bladschikking is beneden alle peil.
 2. brievenbus: de vermelding 'ontbrekende' brievenbus ...ontbreekt
 3. 'niet of gedeeltelijke bemeubeling' wordt beter 'niet of slechts gedeeltelijk bemeubeld'In de akte staat bovenaan 'een gemachtigd ambtenaar van de gemeente Zoersel', onderaan dezelfde pagina staat 'de gemeentelijke huisvestingsambtenaar'. Dit schept verwarring.
Op de keerzijde van het document staat onderaan 'Aan de houder van het zakelijk recht: Op basis van art. 2.2.7§2 beschikt u over 30 dagen ...'. Waar komt deze verwijzing naar art. 2.2.7§2 vandaan? In ieder geval niet van dit reglement. Een correcte verwijzing zou handig zijn voor de houder van het zakelijk recht."

De burgemeester reageert dat de indiening via e-mail zal worden toegevoegd. Het is vooral de huisvestingsambtenaar als gemachtigd ambtenaar. Wat betreft de opmerking naar de inschatting en het inroepen van het begrip 'langdurig afwezig' stelt zij dat de burger iets kan laten weten aan het bestuur of er kan andere info worden ingewonnen door de ambtenaar om onterechte inschrijving in het register en beroepen naderhand te vermijden. Het is alleszins de bedoeling bij de toepassing van het reglement om zeer zorgvuldig te werk te gaan en om de lijst uiteraard alleen te bestemmen voor daadwerkelijke leegstand. De andere wijzigingen die raadslid van Dongen voorstelt, zullen met de administratie worden bekeken maar het is zo dat elke wijziging moet voldoen aan de bepalingen van het decreet. We zullen alle voorstellen tot tekstaanpassing bestuderen aan de hand van uw bijdrage. Het heffingsreglement bevat in punt 8 vrijstellingen die, indien ze van toepassing zijn maken dat de heffing niet verschuldigd is, zelfs al voldoet het gebouw wel aan de indicaties. Vrijstellingen met betrekking tot het onroerend goed zelf, zijn ook zoals opgenomen in het reglement.

Bij punt A8 vraagt raadslid van Dongen :

"1. Artikel 3: 'Indien een woning, gebouw, studio of appartement een tweede (derde of langer) opeenvolgende termijn op de inventaris van leegstand staat ...'

Vraag: Wat is een termijn? 1 jaar, 2 jaar, 5 jaar ...? Waar wordt dit vermeld?

2. Artikel 4,§4,3°: Van de leegstandsbelasting zijn vrijgesteld: De heffingsplichtige die in een erkende ouderenvoorziening verblijft of voor een langdurig verblijf werd opgenomen in een psychiatrische instelling.'

Wat met ander langdurig verblijf bijvoorbeeld voor revalidatie in een revalidatie-instelling of bij familieleden of in een penitentiaire instelling?"

De burgemeester antwoordt dat we dit artikel op die manier zullen uitbreiden.

Raadslid Roel Van Elsacker stelt zich de vraag hoe groot het probleem van leegstand juist is in de gemeente en hoe dit evolueert?

De burgemeester antwoordt dat ze nu geen precieze cijfers bij de hand heeft maar dat het fenomeen in de gemeente zich slechts beperkt manifesteert. Weliswaar met de kanttekening dat hoe intensiever je inzet op controle hoe meer situaties er worden opgemerkt. Op termijn zou dit dan ook kunnen leiden tot een stijging. De juiste cijfers worden nog bezorgd maar het gaat bij benadering om een drietal verwaarloosde en een tiental leegstaande panden.

Raadslid Patrick Wyffels vraagt wat er gebeurt met een leegstaand gebouw van de gemeente zelf in dit reglement. De burgemeester antwoordt dat dit in het reglement valt onder de vrijstellingen.

SAMENVATTING:

Aangezien de Vlaamse Wooncode de gemeente aanstelt als coördinator en regisseur van het lokale woonbeleid, kan de gemeente onder meer een langdurige leegstand van woningen en gebouwen voorkomen en bestrijden. Dit gebeurt reeds door het jaarlijks bijhouden van een leegstandsregister.

MOTIVERING:

Juridische gronden

- artikel 4, §3 van de Vlaamse Wooncode van 15 juni 1997
- de artikelen 42, §2 en §3 en 43, §2, 15° van het gemeentedecreet
- artikel 2.2.6. van het decreet grond- en pandenbeleid, van 27 maart 2009 en latere wijzigingen
- artikel 7, 3° van het besluit van de Vlaamse regering van 21 september 2007 houdende subsidiëring van projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid
- het besluit van de Vlaamse regering van 8 juli 2016 houdende subsidiëring van projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid, waarmee de Vlaamse regering gemeenten wil aanzetten werk te maken van een volwaardig woonbeleid, en die gemeenten oplegt om leegstaande woningen en gebouwen te inventariseren
- het decreet van 14 oktober 2016 houdende de wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen
- de gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2017 houdende goedkeuring van de verlenging van de Interlokale Vereniging Woonbeleid Midden (IVLW Midden) en van de statuten, het huishoudelijk reglement van de stuurgroep en de geraamde financiële bijdragen per werkingsjaar, akkoordverklaring met de doelstellingen van het project en met de subsidieaanvraag, en aanduiding van een vertegenwoordiger en plaatsvervanger in het beheerscomité

Argumentatie

Door de wijzigingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid valt de verplichting, opgelegd door de Vlaamse overheid om een leegstandsregister bij te houden, weg.

Aangezien in het vorige reglement verwijzingen naar het grond- en pandenbeleid werden opgenomen, dient het reglement in die zin te worden aangepast. De gemeenteraad besliste bovendien op 19 december 2017 om de aanvullende activiteit 'werken aan de kwaliteit van het woningpatrimonium en de woonomgeving' van de Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid Midden (IVLW Midden) op te nemen. De activiteit omvat het opmaken van een gemeentelijk reglement op leegstaande woningen en gebouwen.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 18 december 2012 tot goedkeuring van een reglement op leegstaande woningen en gebouwen wordt opgeheven.

Artikel 2:

Het gemeentelijk reglement op leegstaande woningen en gebouwen (ad hoc) wordt goedgekeurd met ingang van 1 januari 2018.

Artikel 3:

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

Punt A.8: Goedkeuring van een belasting op leegstaande woningen en gebouwen voor de aanslagjaren 2018-2019.

Feiten en context

Buurten met veel leegstaande en/of vervallen woningen en/of gebouwen creëren zones die minder aantrekkelijk zijn, criminaliteit in de hand werken en een mogelijke aantrekkingspool vormen voor sluikstorten aangezien sociale controle hier grotendeels ontbreekt.

Juridische grond

- de artikelen 41, 162 en 170, §4 van de grondwet
- artikel 10 van het decreet betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen van 30 mei 2008
- de artikelen 126 tot 175 van het uitvoeringsbesluit van het Wetboek van de inkomstenbelastingen
- het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van de provincie- en gemeentebelastingen
- de gemeenteraadsbeslissing van 19 december 2017 houdende goedkeuring van de verlenging van de Interlokale Vereniging Woonbeleid Midden (IVLW Midden) en van de statuten, het huishoudelijk reglement van de stuurgroep en de geraamde financiële bijdragen per werkingsjaar, akkoordverklaring met de doelstellingen van het project en met de subsidieaanvraag, en aanduiding van een vertegenwoordiger en plaatsvervanger in het beheerscomité
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 januari 2018 houdende de goedkeuring van een reglement voor de opmaak van een leegstandregister

Argumentatie

Het is wenselijk dat op het grondgebied van de gemeente het beschikbare woningen- en gebouwenbestand optimaal wordt benut om zo langdurige leegstand van woningen en gebouwen in de gemeente te voorkomen en te bestrijden.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

- § 1. Er wordt voor de aanslagjaren 2018 tot en met 2019 een jaarlijkse gemeentebelasting gevestigd op de leegstaande woningen en gebouwen die zijn opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister.

Het leegstandsregister wordt opgemaakt en bijgehouden overeenkomstig artikel 2.2.6 van het decreet grond- en pandenbeleid. De definities van woningen en gebouwen uit artikel 1.2 van het decreet zijn toepasselijk, evenals de andere definities van artikel 1.2 van het decreet.

- § 2. De heffing is voor het eerst verschuldigd vanaf het ogenblik dat de woning of het gebouw wordt opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister. Zolang het gebouw of de woning niet uit het leegstandsregister is geschrapt, is de belasting van het aanslagjaar verschuldigd op het ogenblik dat het leegstandsregister wordt vastgesteld door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 2:

- § 1. De belasting is verschuldigd door de eigenaar van het leegstaand gebouw of de leegstaande woning zoals vastgesteld in het gemeentelijk leegstandsregister.

In geval van vruchtgebruik, opstal of erfpacht is de respectievelijke vruchtgebruiker, opstalhouder of erfpachthouder de belasting verschuldigd.

- § 2. Ingeval van meerdere zakelijke gerechtigden kan elke niet-vrijgestelde zakelijk gerechtigde hoofdelijk aansprakelijk worden gehouden voor de betaling van de totale belastingschuld.

Artikel 3:

Het tarief wordt forfaitair vastgesteld per gebouw, woonhuis of woongelegenheid.

Indien het gebouw of de woning een eerste keer wordt opgenomen in de inventaris van leegstand bedraagt de leegstandsheffing:

- 1500 euro voor een volledig gebouw of woonhuis
- 600 euro voor elke overige woongelegenheid.

Indien een woning, gebouw, studio of appartement een tweede opeenvolgende termijn in de inventaris van leegstand staat, bedraagt de leegstandsheffing:

- 3000 euro voor een volledig gebouw of woonhuis
- 900 euro voor elke overige woongelegenheid.

Indien een woning, gebouw, studio of appartement een derde opeenvolgende termijn, of langer, in de inventaris van leegstand staat, bedraagt de leegstandsheffing:

- 4500 euro voor een volledig gebouw of woonhuis
- 1200 euro voor elke overige woongelegenheid.

Artikel 4:

- §1 Een vrijstelling van de belasting wordt toegekend mits voldaan is aan één van onderstaande voorwaarden.
- §2 Deze vrijstelling wordt schriftelijk, via een aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs, met toevoeging van de nodige bewijsstukken, aangevraagd aan het college van burgemeester en schepenen. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van een daartoe bestemd aanvraagformulier, ter beschikking gesteld door het gemeentebestuur.
- §3 De uitsluitend in dit reglement opgesomde vrijstellingen worden toegepast.
- § 4 Van de leegstandsbelasting zijn vrijgesteld:
- 1° De heffingsplichtige waarvan de handelingsbekwaamheid beperkt werd ingevolge een gerechtelijke beslissing. Het bewijs wordt geleverd door het voorleggen van de betreffende uitspraak.
- 2° De heffingsplichtige die sinds minder dan één jaar zakelijk gerechtigde is van het gebouw of woning. De vrijstelling geldt slechts voor het heffingsjaar volgend op het verkrijgen van het zakelijk recht. Deze vrijstelling geldt niet voor overdrachten aan vzw's waarvan de vroegere zakelijk gerechtigde lid is, noch voor overdrachten aan vennootschappen waarin de vroegere zakelijk gerechtigde rechtstreeks of onrechtstreeks participeert. Het bewijs wordt geleverd door het voorleggen van de betreffende akte.
- 3° De heffingsplichtige die in een erkende ouderenvoorziening verblijft, of voor een langdurig verblijf werd opgenomen in een psychiatrische instelling, revalidatiecentrum of penitentiaire instelling. De vrijstelling geldt maximum voor één woning van de belastingplichtige. Het bewijs wordt geleverd door een attest afgeleverd door de instelling.
- § 5. Een vrijstelling wordt verleend als het gebouw of de woning:
- 1° gelegen is binnen de grenzen van een door de bevoegde overheid voorlopig of goedgekeurd onteigeningsplan
- 2° krachtens decreet beschermd is als monument, of opgenomen is in een bij besluit vastgesteld ontwerp van lijst tot bescherming als monument
- 3° deel uitmaakt van een krachtens decreet beschermd stads- of dorpsgezicht of landschap, of van een stads- of dorpsgezicht of landschap dat opgenomen is in een bij besluit vastgesteld ontwerp van lijst tot bescherming als stads- of dorpsgezicht of landschap
- 4° wordt gerenoveerd. Een bevoegd ambtenaar van de gemeente is gemachtigd de opvolging van de werken ter plaatse vast te stellen. Een woning of gebouw wordt gerenoveerd:
- indien het gaat om handelingen die stedenbouwkundig vergunningsplichtig zijn, een niet-vervallen stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning kan worden voorgelegd. De vrijstelling geldt voor een maximumtermijn van twee jaar, kan maar éénmalig aan dezelfde houder van het zakelijk recht worden toegekend en kan niet volgen op een vrijstelling voor niet-vergunningsplichtige renovaties.
 - indien het gaat om niet-vergunningsplichtige handelingen, een gedateerde en ondertekende renovatienota wordt voorgelegd, die door de administratie wordt goedgekeurd en waarin minstens is opgenomen: een overzicht van de voorgenomen werken, een stappenplan waaruit blijkt dat binnen een periode van maximaal twee jaar een woning of gebouw bewoonbaar wordt gemaakt. De vrijstelling geldt voor een maximumtermijn van twee jaar, kan maar éénmalig aan dezelfde houder van het zakelijk recht worden toegekend en kan niet volgen op een vrijstelling voor vergunningsplichtige renovaties.
- 5° het voorwerp uitmaakt van een overeenkomst met het oog op renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden in de zin van artikel 18, § 2, van de Vlaamse Wooncode
- 6° het voorwerp uitmaakt van een door de gemeente, het ocmw of een sociale woonorganisatie verkregen sociaal beheersrecht, overeenkomstig artikel 90 van de Vlaamse Wooncode
- 7° Vrijstelling is er ook indien de houder van het zakelijk recht:
- een sociale huisvestingsmaatschappij is, die door de VMSW is erkend
 - een andere sociale woonorganisatie is
 - de gemeente, het ocmw of een intergemeentelijke vereniging is.

Artikel 5:

De heffing wordt ingevorderd door middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 6:

De heffing moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 7:

- §1 De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.
- §2 Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 8:

De door het gemeentebestuur aangestelde personeelsleden zijn bevoegd om een controle of onderzoek in te stellen en vaststellingen te verrichten in verband met de toepassing van het belastingreglement. De door de aangestelde ambtenaren opgestelde processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Artikel 9:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9bis, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot en met 175 van het uitvoeringsbesluit van dat wetboek van toepassing, voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 10:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.9: Goedkeuring van een reglement op verwaarloosde woningen en gebouwen.

De burgemeester stelt dat op 22 december 2016 het Vlaams parlement besliste om het beleid rond de bestrijding van verwaarlozing volledig toe te vertrouwen aan de gemeenten. Deze beslissing trad in werking op 1 januari 2017. Met dit decreet vertrouwt de decreetgever de bestrijding van verwaarlozing volledig toe aan de gemeenten. Het gewest bepaalt alleen nog de hoofdlijnen en geeft de gemeenten verder volledige beleidsvrijheid in het registreren en belasten van verwaarloosde panden. Deze beslissing is gebaseerd op de vaststelling dat verwaarlozing, net als leegstand, bij uitstek een lokale aangelegenheid is. Bovendien gaan verwaarlozing en leegstand dikwijls samen en dan is het logisch dat de bestrijding ervan aan hetzelfde bestuursniveau wordt toevertrouwd.

Aangezien het nuttig is dat verwaarlozing en leegstand van gebouwen geïntegreerd wordt bestreden, stelde de Interlokale Vereniging Woonbeleid Midden (IVLW Midden) voor om ook een gemeentelijk beleid tegen verwaarlozing te voeren en hiervoor een reglement op te maken evenals een belastingreglement. Deze reglementen liggen hier nu voor.

Het gaat eigenlijk om dezelfde soort aanpak en grondslag van dit reglement vanuit het lokaal woonbeleid als het geval was voor de agendapunten A7 en A8. Hier wordt uitgemaakt of het over een verwaarloosd gebouw gaat aan de hand van een puntenscore op verschillende indicaties. In de schoot van het IVLW is een aanwerving gepland van een technisch geschoolde ambtenaar die met kennis van zaken de controle voor de gemeenten kan uitvoeren. Het gaat om vrij technisch omschreven indicaties en een bijhorend op te stellen technisch verslag dus een op dat vlak geschoold ambtenaar inzetten is aangewezen. Het reglement voorziet hoe een gebouw op de lijst komt, regelt de procedure voor het indienen van een bezwaar en een verzoek tot schrapping. Het bedrag van de heffing is niet oplopend.

Raadslid Jos van Dongen heeft volgende opmerkingen:

“Artikel 1: Er is sprake van verwaarlozing als de indicaties in dit (technisch) verslag een eindscore opleveren van minimaal 12 punten. Dit gaat de richting uit van een tamelijk objectief systeem. De laatste indicatie plaatst echter deze objectiviteit op de helling. Er staat ‘16° andere indicaties die bij controlebezoeken kunnen vastgesteld worden’ en op de volgende lijn lees ik ‘Deze lijst is niet limitatief’. Hoeveel straffpunten er hier kunnen worden gegeven is niet duidelijk en het ganse ‘objectief’ systeem valt als een kaartenhuis in elkaar. Ik stel voor om deze twee laatste lijnen te schrappen.

Artikel 1, 6°: Eerste twee lijnen dienen hier te worden geschrapt. Dit is geen begripsomschrijving en deze tekst hoort niet bij volgende twee lijnen.

Artikel 6,§1: Voorstel om tekst te vervollledigen zoals bij agendapunt A.7, artikel 7§3, dus hier toevoegen:

'Als datum van afgifte aan de registerbeheerder wordt de datum van ontvangstbevestiging gehanteerd. Als datum van bezwaarschrift via e-post wordt de datum van ontvangstbevestiging gehanteerd'.

Artikel 7, in §1 de 2^e §, 2^o: de tekst 'met aangetekende zending worden ingediend' is foutief. Ook hier weer verwarring tussen 'aangetekend' en 'beveiligd'.

2^o moet dus worden 'met een beveiligde zending worden ingediend'.

In zelfde § onder 3^o en op de daaropvolgende zin moet het woord 'bezwaar' telkens worden vervangen door 'verzoek'. Ook in §4 dienen de nodige verbeteringen te worden aangebracht.

Dat de tekst in §2 foutief is, zoals reeds vermeld, blijkt duidelijk uit de eveneens vol fouten staande tekst van §4. Hierin worden immers de mogelijkheden tot afgifte aan de registerbeheerder en tot indienen via 'e-mail' uitdrukkelijk vermeld.

Voorstel tot verbeterde §4:

De indiener van het verzoekschrift met een aangetekende zending heeft het bewijs van de aangetekende zending. Verzoekschriften die worden afgegeven aan de registerbeheerder krijgen een ontvangstbevestiging. Verzoekschriften die worden ingediend via e-post krijgen eveneens een ontvangstbevestiging toegestuurd.

Artikel 8, §6: 'De bezwaarinstantie ... betekent zijn beslissing met een beveiligde zending.'

Opnieuw foutief. Nu moet het wel degelijk 'aangetekende' zending zijn.

Artikel 9: slotbepalingen

'Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2018 na de goedkeuring door de gemeenteraad.'

Klopt dit? Dit is niet identiek met het 'reglement op leegstand'. Dat reglement treedt in werking vanaf de goedkeuring door de gemeenteraad (en heft bij inwerkingtreding het vorige reglement op)."

De burgemeester repliceert dat de gehanteerde criteria in het ontwerpreglement dezelfde zijn als door Vlaanderen gebruikt toen ze zelf bevoegd waren. Het toelaten van andere indicaties lijkt geen probleem voor de objectiviteit indien ze voldoende worden gemotiveerd en aangetoond en uiteraard voor zover ze relevante informatie bijbrengen over het al dan niet bevinden van een gebouw in een verwaarloosde staat. Bovendien is het zo dat er voldoende garanties zijn om de vaststelling als verwaarloosd gebouw aan te vechten indien de registratie als dusdanig niet objectief of onredelijk is. Verder stipt de burgemeester aan dat het nodig werd geacht om dit te behouden door het intergemeentelijke samenwerkingsverband als formulering in het reglement vermits er andere situaties zich kunnen voordoen dan wel een indicatie kunnen geven van verwaarlozing maar waar nu niet aan gedacht is bij het opstellen van de lijst. De voorstellen tot aanpassing van raadslid van Dongen zullen technisch worden overlopen en de tekst zal dienovereenkomstig worden aangepast indien wenselijk en wettelijk correct. De datum van inwerkingtreding wordt aangepast als volgt: 'na goedkeuring door de gemeenteraad.'

Raadslid Walter Van Hofstraeten merkt op dat er veel schort aan de teksten van het nieuwe reglement. Er is echter geen tijdsdruk om het deze maand te beslissen. Zijn fractie is principieel voor maar omwille van de terechte opmerkingen van raadslid van Dongen stelt raadslid Van Hofstraeten voor het punt te verdagen naar de volgende zitting en het opnieuw te agenderen met doorvoering van de nodige correcties, want deze zijn talrijk.

De burgemeester acht het aangewezen en mogelijk deze voorstellen staande de zitting te overlopen en de tekst van het reglement ineens aan te passen:

- *artikel , 6^o, daarin lijkt het aangewezen, gelet op de gegeven argumentatie om de formulering van indicatie 16 te behouden*
- *De tekst van artikel 6§ 1 wordt aangevuld naar analogie van artikel 7 § 3 agendapunt A7.*
- *artikel 7 § 1, 2^o schriftelijk verzoek met aangetekende zending : hier wordt de tekst aangepast in beveiligde zending wat zoveel betekent als aangetekend, of overhandigd aan de registratiebeheerder tegen afgifte ontvangstbewijs en e-mail met ontvangstbewijs*
- *Artikel 7 § 4: 'bezwaar' wordt veranderd in 'verzoek tot schrapping'.*
- *Artikel 8 § 6: hier moet 'beveiligde zending' aangepast worden in 'aangetekende zending' want hier vertrekt de zending vanuit de gemeente.*
- *Tot slot de bepaling rond de inwerkingtreding die wordt aangepast in: 'na goedkeuring door de gemeenteraad'.*

De burgemeester stelt voor het reglement alsook de heffing goed te keuren.

Raadslid Roel van Elsacker merkt op dat het aanpassen van de teksten van de ontwerpreglementen op de zitting vaker voorkomt en zeer tijdrovend en belastend is voor de zitting van de gemeenteraad. Is

het niet mogelijk om die opmerkingen op voorhand aan het college te bezorgen zodat met de betrokken diensten kan worden bekeken wat er best wordt aangepast om dan een gecorrigeerd voorstel van tekst op de zitting zelf voor te leggen.

De burgemeester acht dit een goed voorstel als toekomstige werkwijze maar vraagt de tekst nu wel goed te keuren zoals hij voorligt met de vermelde aanpassingen.

Raadslid Constant Meeussen wil toch even kwijt dat zijn collega van Dongen de taak van de administratie doet door de teksten minutieus te redigeren en dat dit echt wel vaak gebeurt en nodig is.

Hij vraagt om te zorgen dat de teksten in orde zijn als ze worden geagendeerd op de gemeenteraad.

Hij stelt dat er voldoende medewerkers zijn om dit behoorlijk te doen.

In de nasleep van de bespreking merkt raadslid van Dongen nog op dat in artikel 1 de punten 1° en 10° dezelfde zijn dus dat één van beiden moet worden geschrapt.

MOTIVERING:

Feiten en context

Op 22 december 2016 besliste het Vlaams parlement om het beleid rond de bestrijding van verwaarlozing volledig toe te vertrouwen aan de gemeenten. Deze beslissing trad in werking op 1 januari 2017. Met dit decreet vertrouwt de decreetgever de bestrijding van verwaarlozing volledig toe aan de gemeenten. Het gewest bepaalt alleen nog de hoofdlijnen en geeft de gemeenten verder volledige beleidsvrijheid in het registreren en belasten van verwaarloosde panden. Deze beslissing is gebaseerd op de vaststelling dat verwaarlozing, net als leegstand, bij uitstek een lokale aangelegenheid is. Bovendien gaan verwaarlozing en leegstand dikwijls samen en dan is het logisch dat de bestrijding ervan aan hetzelfde bestuursniveau wordt toevertrouwd.

Juridische gronden

- de bepalingen van het gemeentedecreet
- het Ministerieel Besluit van 20 mei 2015 houdende goedkeuring van de subsidie voor de Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid Midden (IVLW Midden)
- het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur
- de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013

Argumentatie

Aangezien het nuttig is dat verwaarlozing en leegstand van gebouwen geïntegreerd wordt bestreden, stelde de Interlokale Vereniging Woonbeleid Midden (IVLW Midden) voor om ook een gemeentelijk beleid tegen verwaarlozing te voeren en hiervoor een reglement op te maken. De overkoepelende stuurgroep Lokaal Woonbeleid regio Midden gaat akkoord met de opmaak van dit reglement voor verwaarloosde woningen en gebouwen.

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 tegenstemmen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

Het gemeentelijk reglement op verwaarloosde woningen en gebouwen (ad hoc) wordt goedgekeurd met ingang van 1 januari 2018.

Artikel 2:

De gemeenteraad belast het college van burgemeester en schepenen met de uitvoering van dit besluit.

Punt A.10: Goedkeuring van een belasting op verwaarloosde woningen en gebouwen voor de aanslagjaren 2018-2019.

Raadslid van Dongen vraagt:

“Artikel 4,§4,3°: Van de heffing zijn vrijgesteld: De heffingsplichtige die in een erkende ouderenvoorziening verblijft, of voor een langdurig verblijf werd opgenomen in een psychiatrische instelling. Kan er ook vrijstelling voorzien worden voor mensen die na ziekenhuisopname een langdurige revalidatie moeten ondergaan?”

De burgemeester stemt hier mee in.

Raadslid van Dongen stelt nog dat hij niet tegen de belasting op zich is maar wel tegen de mogelijkheid om af te wijken van het puntensysteem, aangezien zo, volgens hem, de beoogde objectiviteit van de vaststelling en registratie verloren gaat.

Feiten en context

Het beleid met betrekking tot verwaarloosde woningen en gebouwen werd overgeheveld van het Vlaamse naar het gemeentelijke niveau, waarbij de gewestelijke registratie en heffing volledig is opgeheven.

Juridische grond

- de artikelen 41, 162, 170 van de grondwet
- de bepalingen van het gemeentedecreet
- het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van de provincie- en gemeentebelastingen
- het Ministerieel Besluit van 20 mei 2015 houdende goedkeuring van de subsidie voor de Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid (IVWL Midden)
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 januari 2018 houdende de goedkeuring van een reglement op verwaarloosde gebouwen en woningen

Motivering

De verwaarlozing van woningen en gebouwen op het grondgebied van de gemeente moet worden voorkomen en bestreden om de verloedering van de leef- en woonomgeving tegen te gaan.

Daarom is het wenselijk dat het op het grondgebied van de gemeente beschikbare patrimonium voor wonen optimaal wordt benut en een geïntegreerd beleid wordt gevoerd ter bestrijding van leegstand en verwaarlozing van woningen en gebouwen.

BESLUIT met 20 stemmen voor en 2 tegenstemmen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

- § 1. Er wordt voor de aanslagjaren 2018 tot en met 2019 een jaarlijkse gemeentebelasting gevestigd op de woningen en gebouwen die worden opgenomen in het gemeentelijk register van verwaarloosde woningen en gebouwen.
- § 2. De belasting is voor het eerst verschuldigd vanaf het ogenblik dat de woning of het gebouw door een beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt opgenomen in het gemeentelijk register van verwaarloosde woningen en gebouwen.
- § 3. Zolang het gebouw of de woning niet uit dit register is geschrapt, is de belasting van het aanslagjaar verschuldigd op het ogenblik dat een nieuwe termijn van twaalf maanden verstrijkt.

Artikel 2:

- § 1. De belasting is verschuldigd door de eigenaar van het verwaarloosde gebouw of de verwaarloosde woning op het ogenblik dat de belasting van het aanslagjaar wordt vastgesteld. In geval van vruchtgebruik, opstal of erfpacht is de respectievelijke vruchtgebruiker, opstalhouder of erfpachthouder de belasting verschuldigd.
- § 2. Ingeval er meerdere andere houders zijn van het zakelijk recht, is elke niet-vrijgestelde houder van een zakelijk recht hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de totale belastingschuld.

Artikel 3:

Het tarief wordt forfaitair vastgesteld per gebouw, woonhuis of woongelegenheid en bedraagt 1 500 euro voor een gebouw of woning.

Artikel 4:

- § 1 Een vrijstelling van de belasting wordt toegekend mits voldaan is aan één van onderstaande voorwaarden.
- § 2 Deze vrijstelling wordt schriftelijk, via een aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs, met toevoeging van de nodige bewijsstukken, aangevraagd aan het college van burgemeester en schepenen. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van een daartoe bestemd aanvraagformulier, ter beschikking gesteld door het gemeentebestuur.
- § 3 De uitsluitend in dit reglement opgesomde vrijstellingen worden toegepast.
- § 4 Van de heffing zijn vrijgesteld:
 - 1° De heffingsplichtige waarvan de handelingsbekwaamheid werd beperkt ingevolge een gerechtelijke beslissing. Het bewijs wordt geleverd door het voorleggen van de betreffende uitspraak.
 - 2° De heffingsplichtige die sinds minder dan één jaar zakelijk gerechtigde is van het gebouw of woning. De vrijstelling geldt slechts voor het heffingsjaar volgend op het verkrijgen van het zakelijk recht. Deze vrijstelling geldt niet voor overdrachten aan vzw's waarvan de vroegere zakelijk gerechtigde lid is, noch voor overdrachten aan vennootschappen waarin de vroegere zakelijk gerechtigde rechtstreeks of onrechtstreeks participeert. Het bewijs wordt geleverd door het voorleggen van de betreffende akte.
 - 3° De heffingsplichtige die in een erkende ouderenvoorziening verblijft, of voor een langdurig verblijf werd opgenomen in een psychiatrische instelling, revalidatiecentrum of penitentiaire instelling. De

vrijstelling geldt maximum voor één woning van de belastingplichtige. Het bewijs wordt geleverd door een attest afgeleverd door de instelling.

§ 5. Een vrijstelling wordt verleend als het gebouw of de woning:

- 1° gelegen is binnen de grenzen van een door de bevoegde overheid voorlopig of goedgekeurd onteigeningsplan
- 2° deel uitmaakt van een krachtens decreet beschermd stads- of dorpsgezicht of landschap, of van een stads- of dorpsgezicht of landschap dat opgenomen is in een bij besluit vastgesteld ontwerp van lijst tot bescherming als stads- of dorpsgezicht of landschap
- 3° wordt gerenoveerd. Een bevoegd ambtenaar van de gemeente is gemachtigd de opvolging van de werken ter plaatse vast te stellen. Een woning of gebouw wordt gerenoveerd:
 - indien het gaat om handelingen die stedenbouwkundig vergunningsplichtig zijn, een niet-vervallen stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning kan worden voorgelegd. De vrijstelling geldt voor een maximumtermijn van twee jaar, kan maar éénmalig aan dezelfde houder van het zakelijk recht worden toegekend en kan niet volgen op een vrijstelling voor niet-vergunningsplichtige renovaties.
 - indien het gaat om niet-vergunningsplichtige handelingen, een gedateerde en ondertekende renovatienota wordt voorgelegd, die door de administratie wordt goedgekeurd en waarin minstens is opgenomen: een overzicht van de voorgenomen werken, een stappenplan waaruit blijkt dat binnen een periode van maximaal twee jaar een woning of gebouw bewoonbaar wordt gemaakt. De vrijstelling geldt voor een maximumtermijn van twee jaar, kan maar éénmalig aan dezelfde houder van het zakelijk recht worden toegekend en kan niet volgen op een vrijstelling voor vergunningsplichtige renovaties.
- 4° het voorwerp uitmaakt van een overeenkomst met het oog op renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden in de zin van artikel 18, § 2, van de Vlaamse Wooncode
- 5° het voorwerp uitmaakt van een door de gemeente, het ocmw of een sociale woonorganisatie verkregen sociaal beheersrecht, overeenkomstig artikel 90 van de Vlaamse Wooncode
- 6° Vrijstelling is er ook indien de houder van het zakelijk recht:
 - een sociale huisvestingsmaatschappij is, die door de VMSW erkend is
 - een andere sociale woonorganisatie is
 - de gemeente, het ocmw of een intergemeentelijke vereniging is.

Artikel 5:

De belasting wordt ingevorderd door middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 6:

De belasting moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 7:

- §1 De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.
- §2 Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 8:

De door het gemeentebestuur aangestelde personeelsleden zijn bevoegd om een controle of onderzoek in te stellen en vaststellingen te verrichten in verband met de toepassing van het belastingreglement. De door de aangestelde ambtenaren opgestelde processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Artikel 9:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9bis, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot en met 175 van het uitvoeringsbesluit van dat wetboek van toepassing, voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 10:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.11: Vaststelling van de voorwaarden voor het innen van geringe dagontvangsten en de terbeschikkingstelling van een provisie aan personeelsleden.

De schepen van financiën, Wim Govers, licht toe dat er een kader wordt gecreëerd om de inning van gelden en het uitgeven van geringe exploitatie-uitgaven conform het gemeentedecreet te organiseren. De werkwijze hadden we al, maar nog niet het door de gemeenteraad gestemde kader daartoe.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 162 §2 van het gemeentedecreet dat bepaalt dat de secretaris, na advies van de financieel beheerder, bepaalde personeelsleden kan belasten met de inning van geringe dagontvangsten;

Gelet op artikel 162 §1 van het gemeentedecreet dat bepaalt dat de secretaris bepaalde budgethouders of personeelsleden een provisie ter beschikking kan stellen om de betaling mogelijk te maken van geringe exploitatie-uitgaven van het dagelijks bestuur, na advies van de financieel beheerder;

Gelet op artikel 162 §4 van het gemeentedecreet waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad de voorwaarden vastlegt voor het innen van geringe dagontvangsten en de terbeschikkingstelling van provisie;

Overwegende dat verschillende afdelingen gelden ontvangen bestemd voor de gemeente, zoals inschrijvingsgelden, toegangsgelden, retributies en belastingen voor aflevering van administratieve stukken, marktgelden,...;

Overwegende dat het bepalen van de voorwaarden voor het ter beschikking stellen van een provisie noodzakelijk is voor een goede en vlotte werking van de gemeente;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1: Toepassingsgebied

Dit besluit is van toepassing op:

- alle personeelsleden die de secretaris, na advies van de financieel beheerder belast met de inning van geringe dagontvangsten, zoals bedoeld in artikel 162 §2 van het gemeentedecreet
- alle personeelsleden aan wie de secretaris, na advies van de financieel beheerder een provisie ter beschikking stelt, zoals bedoeld in artikel 162 §1 van het gemeentedecreet.

Artikel 2: De inningsambtenaren

- §1 Ieder afdelingshoofd stelt voor de eigen afdeling een lijst op van de personeelsleden die kunnen optreden als inningsambtenaar. De secretaris stelt de lijst en de wijzigingen hieraan vast.
- §2 Bij het ontvangen van gelden moet er steeds een geldig ontvangstbewijs worden afgeleverd in één van volgende vormen:
- een ticket/kasticket
 - een factuur waarop vermeld wordt 'voldaan'
- §3 Overschrijvingsformulieren en bankcheques worden niet aanvaard bij contante betaling. Enkel de valuta 'euro' wordt aanvaard en de Zoerselse geschenkcheques. Girale betalingen worden aangemoedigd.
- §4 De inningsambtenaren zijn verantwoordelijk voor de gelden en geldwaardige stukken die zij in bewaring hebben.
- §5 Er wordt een inventaris bijgehouden van de ontvangen gelden, bij voorkeur digitaal. Deze wordt met gepaste periodiciteit gecontroleerd.
- §6 De geïnde bedragen worden met gepaste periodiciteit naar de financiële dienst gebracht. Bij overdracht van het geld naar de financiële dienst worden ook de bewijsstukken overgedragen aan de financiële dienst. Richtlijnen hierover zijn terug te vinden in een interne procedure.
- §7 De inningsambtenaren zorgen ervoor dat geldwaardige stukken zowel buiten als tijdens de diensturen veilig opgeborgen zijn.
- §8 Indien het nodig is om met de ontvangen gelden uitgaven te verrichten, dienen deze ook te worden geregistreerd en gestaafd met een bewijsstuk.

Artikel 3 : Provisie

- §1 Voor de betaling van geringe exploitatie-uitgaven van het dagelijks bestuur, die zonder uitstel moeten gebeuren of die onmiddellijk moeten worden gedaan voor de goede werking van de dienst, wordt een provisie ter beschikking gesteld aan nominatief aangeduide personeelsleden, verder provisiebeheerders genoemd.
- §2 De provisiebeheerders worden nominatief aangeduid door de secretaris, conform artikel 162 §1 van het gemeentedecreet.

- §3 De provisiebeheerders zijn verantwoordelijk voor het beheer van de toegekende provisie.
- §4 De provisiebeheerders beschikken over een provisie van maximaal 2.000 euro. De secretaris kan echter per provisie een lager maximaal bedrag bepalen.
- §5 Het bedrag van de provisie wordt beschikbaar gesteld door de financieel beheerder.
- §6 De provisie mag door de provisiebeheerders worden aangewend voor de betaling van geringe exploitatie-uitgaven, zoals vermeld in artikel 1, voor een maximaal bedrag van 250 euro, exclusief BTW, per aankoop. Uitzonderingen op dit maximale bedrag kunnen worden toegestaan na voorafgaandelijk akkoord van de secretaris.
- §7 Bij elk gebruik van de provisie moet er voorafgaand worden gecontroleerd of er voldoende budget beschikbaar is. De provisiebeheerders bewaren voor elke uitgave een bewijsstuk en registreren datum en bedrag. Het bewijsstuk is bij voorkeur een factuur. Facturen moeten gericht zijn aan gemeente Zoersel, met vermelding van het BTW-nummer BE 0207 499 133.
- §8 Indien de provisiebeheerders na gedane uitgave(n) hun provisie willen aanzuiveren, dan wenden zij zich tot de financieel beheerder met de geregistreerde bewijsstukken.
- §9 De financieel beheerder verifieert de geregistreerde bewijsstukken en zuivert de provisie aan ter waarde van het verantwoorde bedrag.

Artikel 4: Verwerking in de boekhouding

De financiële dienst doet, onder verantwoordelijkheid van de financieel beheerder, de boekhoudkundige verwerking van dagontvangsten en de op de provisie gedane uitgaven.

Artikel 5: Beëindiging van het innen van geringe dagontvangsten of het provisiebeheer

De aanstelling als provisiebeheerder of inningsambtenaar geldt voor onbepaalde duur en kan worden beëindigd door:

- een beslissing van de secretaris
- een uitdiensttreding van inningsambtenaar of provisiebeheerder
- een verandering van dienst door de inningsambtenaar of de provisiebeheerder.

Artikel 6: gemeenschappelijke bepalingen

Iedere diefstal of verlies dient onmiddellijk te worden gemeld aan de secretaris. In geval van diefstal dient de lokale politie te worden gewaarschuwd.

De zitting wordt door de voorzitter 5 minuten geschorst wegens een technisch probleem met één van de computers. Na de onderbreking verklaart de voorzitter de vergadering opnieuw voor geopend.

Punt A.12: Goedkeuring van een concessieovereenkomst tussen de gemeente Zoersel en vzw Wik-Ziezo betreffende het gebruik en beheer van de villa Markey.

De schepen van cultuur, Katrien Schryvers, leidt de bespreking van het agendapunt in met een toelichting. De gemeente Zoersel is eigenaar van 'villa Markey', gelegen Vogelzang 9. Door de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Zoersel en vzw WIK-ZIEZO engageerde de vzw zich tot het voorbereiden en mede-realiseren van de renovatie van 'villa Markey' in ruil voor een gratis en precair recht van vijftig jaar. Om dit gebruik door de vzw WIK-ZIEZO te bestendigen, wordt de gemeenteraad gevraagd een concessieovereenkomst goed te keuren. De krachtlijnen van de overeenkomst zijn dat de concessie, verleend aan de vzw, enkel het gebouw beslaat en niet de tuin die in gebruik blijft voor de gemeente en dat de duurtijd ervan 25 jaar is, nl. van 1 januari 2018 tot en met 31 december 2042. Hierbij beschikt enkel de concessionaris over een opzegmogelijkheid mits inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden. Zoals gezegd is er geen concessievergoeding voorzien in de overeenkomst, want WIK neemt de renovatiekosten ten laste en laat zo het pand in een betere toestand achter na aflopen van de overeenkomst. De grote herstellingen zijn voor rekening van de gemeente, het verbruik en de andere onderhoudskosten alsook de belastingen, zijn voor de vereniging, behalve de onroerende voorheffing en dit naar analogie met gelijkaardige overeenkomsten gesloten met andere verenigingen. Interessant is ook dat gemeente gebruiker blijft van de tuin en deze kan aanwenden voor opvoeringen en dergelijke. Deze concessie behelst eigenlijk de verdere invulling van de samenwerkingsovereenkomst, waarmee we WIK op voldoende lange termijn zekerheid bieden voor de gedane investeringen in de vorm van een vast gebruiksrecht.

Raadslid Constant Meeussen geeft aan geen principieel bezwaar te hebben, maar vraagt en bedenkt: "Staat de tuin los van deze concessieovereenkomst en vormt zo geen hinderpaal om eventueel een zaai in de Markeytuin te bouwen?"

Wat de overeenkomst met de gemeente betreft hebben we toch onze bedenkingen.

De gemeente investeert eenmalig zo'n 30.000 euro en de W.I.K. legt er ongeveer hetzelfde bovenop.

Maar voor een periode van 25 jaar is voortaan alle verantwoordelijkheid voor de W.I.K. Voor de volgende 25 jaar trekt de gemeente haar handen terug en verwacht dat achteraf de W.I.K., de Markey in 'een betere staat achter laat' (art.2) dan de vereniging ze heeft bekomen. De gemeente spendeert dus over die 25 jaar iets meer dan 1000 euro per jaar en draagt er geen enkele last meer van. De toneelzaal is inderdaad een goed alternatief voor de Blokskens, maar is dat alles aan culturele invulling, wat toch de wens was van de dame?

In Lokaal van juni 2015 heb ik daarover van Luc Martens, burgemeester van Roeselare en voorzitter van de VVSG een interessant artikeltje gelezen over de 2,2 miljoen euro die de gemeente Zoersel puurde uit de nalatenschap van actrice Yolande Markey. Hier de commentaar van een onafhankelijk buitenstaander. 'Dat een gemeente een erfenis kan gebruiken om haar eigen financiële situatie te verstevigen, is eigenlijk ongezien. Meestal gaat zo 'n erfenis vergezeld van de eis tot het opzetten van een fonds met een sociale of culturele doelstelling.'

De culturele doelstelling die volledig in haar testamentaire lijn zou gelegen zijn is, haar/ons cultureel centrum, parochiezaal, dorpszaal of hoe ge het noemen wilt, bouwen met haar centen, in haar tuin. Niks meer of minder, dat zou pas echt stroken met haar wens in plaats van het aan zaken uit te geven die met cultuur niets te maken hebben. En nu mijn vraag: 'Waar is dat geld?'

De schepen van cultuur, Katrien Schryvers, antwoordt dat de tuin in de overeenkomst exclusief is voorbehouden aan de gemeente en dus geen enkel plan of activiteit hypothekeert. Verder is het zo dat in de voorbije periode de gemeente het initiatief nam om verschillende verenigingen te bevragen naar hun interesse in het gebruik van de villa Markey, maar er is geen andere vereniging bereid gevonden. Tevens boog de werkgroep de Bijl zich over de bestemming voor de locatie, maar oordeelde dat deze te veraf gelegen is en onvoldoende bereikbaar. Nog belangrijk om aan te stippen is dat de nalatenschap geen enkele voorwaarde stipuleerde voor de bestemming van de nalatenschap enkel de villa zelf. Het is die voorwaarde die ook wordt geformuleerd in de concessieovereenkomst, met name de culturele bestemming zonder meer. Luc Martens, voormalig voorzitter van VVSG, kent ons dossier niet, noch de precieze tekst van het legaat. Wij hebben als bestuur geprobeerd de gepaste invulling te geven. Wat de opmerking betreft rond de rest van de nalatenschap: wij bekijken als college het budget in zijn geheel, globaal, niet met aparte reservefondsen voor aparte acties want uiteindelijk komt dit geconsolideerd budgettair allemaal op zelfde neer, in de BBC doet de bron van de middelen er niet toe in het meerjarenplan.

MOTIVERING:

Feiten en context

- 'villa Markey', Vogelzang 9 in 2980 Zoersel, is eigendom van de gemeente Zoersel, verkregen via legaat van mevrouw Yolande Markey en aanvaard door de gemeenteraad op 27 augustus 2013
- het eigenhandig testament van mevrouw Yolande Markey van 23 oktober 2010
- door de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Zoersel en vzw WIK-ZIEZO, goedgekeurd door de gemeenteraad op 20 juni 2017, engageerde de vzw zich tot het voorbereiden en mede-realiseren van de renovatie van 'villa Markey' in ruil voor een gratis en precair recht van vijftientig jaar dat later bij middel van een concessieovereenkomst zou worden bestendigd.

Juridische grond

- artikel 43, §2, 12° van het gemeentedecreet
- de artikelen 1101, en volgende, en 1712 van het burgerlijk wetboek

Argumentatie

Om het exclusieve gebruik door de vzw WIK-ZIEZO te bestendigen, is het aangewezen hiervoor een concessieovereenkomst met hen af te sluiten. De vzw WIK-ZIEZO wordt hierbij belast met het beheer van de betrokken lokalen en staat in voor alle kosten en baten die betrekking hebben op dit beheer. De concessieovereenkomst bepaalt de rechten en de plichten van zowel de gemeente Zoersel als de vzw WIK-ZIEZO. Het exclusieve beheer is gestart op 1 januari 2018.

Financiële gevolgen

De concessieovereenkomst voorziet geen concessievergoeding ten laste van de vzw WIK-ZIEZO.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De woning 'villa Markey', Vogelzang 9 in 2980 Zoersel, volgens huidig kadaster 2^{de} afdeling, sectie C, nummer 539 E, wordt in concessie gegeven voor een periode van vijftientig jaar aan vzw WIK-ZIEZO, en dit zonder vergoeding.

Artikel 2:

Het ontwerp van concessieovereenkomst (ad hoc) wordt goedgekeurd.

Artikel 3:

De burgemeester en de gemeentesecretaris worden gemachtigd de concessieovereenkomst namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

Punt A.13: Definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Reservering binnengebieden in woongebied'.

De burgemeester verzorgt de inleiding bij onderhavig agendapunt. Bij de actualisatie en partiële herziening van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS), dat op 24 mei 2012 werd goedgekeurd door de Deputatie, werd bij de woonprogrammatie een afweging gemaakt van alle in het woongebied (of woonparkgebied, of woongebied met landelijk karakter) nog aanwezige binnengebieden. Het betreft telkens gebieden die nog moeten worden 'geordend'. Het betreft m.a.w. gebieden waar nog geen ontsluiting is voorzien en waarvoor dus nog een wegentracé moet worden goedgekeurd. Het goedkeuren van dergelijke wegentracés is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Het is dan ook aan de gemeente om te bepalen welke van deze gebieden in aanmerking kunnen komen om te worden aangesneden. Er werden in het kader van de woonprogrammatie een aantal binnengebieden aangeduid als 'reserve lange termijn'. Deze gebieden komen niet in aanmerking voor verdere aansnijding. Om dit juridisch afdwingbaar te maken is de opmaak van een RUP noodzakelijk. Na het openbaar onderzoek en de behandeling van de bezwaarschriften door de GECORO behoort het tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het RUP definitief vast te stellen. Nog in verband met de bespreking door de gemeenteraad van de voorlopige vaststelling bevestigt de burgemeester dat er met drift inderdaad verplaatsingen van grondwater werd bedoeld. Tijdens het openbaar onderzoek werden zeven bezwaren tijdig ingediend, en ze delen allemaal dezelfde motivering van het bezwaar, met name de dat bepalingen uit dit RUP een quasi onteigening inhouden aangezien ze verdere ontwikkeling onmogelijk maken. Evenwel luidt het advies van de GECORO van 8 november 2017 gunstig; de GECORO geeft als antwoord op de wederkerende bezwaren dat het krachtens dit RUP helemaal niet gaat om een onteigening, de gronden blijven private eigendom, het gaat alleen om een tijdelijke beperking die wordt ingevoerd door stedenbouwkundige voorschriften conform de regelgeving inzake ruimtelijke ordening, in dit geval: gronden gereserveerd op lange termijn voor een toekomstige bestemming. Dit toekomstperspectief wordt in het RUP duidelijk benoemd, daar waar het stelt dat ontwikkeling pas mogelijk wordt nadat kwantitatief wordt aangetoond dat de gronden noodzakelijk zijn om aan de woonbehoefte te voldoen. Eens het zover is, noopt dit ook tot een bijhorende herziening van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan. Het door dit RUP geschetste perspectief is duidelijk voor de betrokken eigenaars. De beoogde kernversterking geschiedt dus eerst op andere plaatsen en dan pas in latere fase naargelang de woonbehoefte gebruik makend van deze gebieden voor wonen en aanverwante bestemmingen. Deze beslissing maakt dus geen einde aan de bestemming van de gronden het gaat alleen om het tijdelijk bouwvrij maken met het oog op een evenwichtige en toekomstgericht ruimtelijke ordening. Er is een positieve advies ook bij de voorliggende definitieve vaststelling. De bijkomende adviezen van het departement Omgeving, de provincie, gemeenten Ranst en Vorselaar waren eveneens positief, dus het bestuur ziet geen hinderpaal om dit RUP definitief vast te stellen.

Raadslid Constant Meeussen heeft hierbij een bedenking: "Wat mij opvalt. 'De verordening vermeldt onder artikel 28 dat bermen moeten gevrijwaard worden van alle mogelijke obstakels.' Dit stond ook al in een Zoersel Magazine van 2014. Ik constateer enkel dat er op dat punt niks veranderd is."

De burgemeester stelt dat vrijgehouden bermen inderdaad een blijvende vraag zijn vanuit de gemeente en dat dit als door iedereen na te leven verplichting moet gerespecteerd worden en door het bestuur gehandhaafd, maar dit is echt een opdracht op lange termijn, de vaststellingen leren dat het gaat om een hardnekkig zeer.

De schepen onderhoud bermen, Danny Van De Velde, treedt de burgemeester bij en bevestigt dat er door de gemeente vele aanmaningen worden gestuurd naar overtreders die elementen aanbrengen in de bermen en dat deze aanmaningen niet vrijblijvend zijn, er wordt dus wel degelijk aan gewerkt door de gemeente.

Raadslid Walter Van Hofstraeten deelt mee dat zijn fractie het GRS goed keurde in 2012 en dat dit RUP daar een uitvoering van is. Het is in stroomversnelling gekomen nadat het gebied aan de Dennenlaan aan de dans is ontsprongen en uit de aangemerkte zones is gehaald, maar 9 van de 10

van de initieel aangeduide gebieden zijn in het RUP opgenomen, Open-VLD keurde de voorlopige vaststelling reeds goed, na de gehoorde en bestudeerde antwoorden op de bezwaren en de positieve adviezen, gaan ze dit nu ook opnieuw goedkeuren.

SAMENVATTING:

Bij de actualisatie en partiële herziening van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS), dat op 24 mei 2012 werd goedgekeurd door de Deputatie, werd bij de woonprogrammatie een afweging gemaakt van alle in het woongebied (of woonparkgebied, of woongebied met landelijk karakter) nog aanwezige binnengebieden. Het betreft telkens gebieden die nog moeten worden 'geordend'. Het betreft m.a.w. gebieden waar nog geen ontsluiting is voorzien en waarvoor dus nog een wegentracé moet worden goedgekeurd. Het goedkeuren van dergelijke wegentracés is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Het is dan ook aan de gemeente om te bepalen welke van deze gebieden in aanmerking kunnen komen om te worden aangesneden. Er werden in het kader van de woonprogrammatie een aantal binnengebieden aangeduid als 'reserve lange termijn'. Deze gebieden komen niet in aanmerking voor verdere aansnijding. Om dit juridisch afdwingbaar te maken is de opmaak van een RUP noodzakelijk.

MOTIVERING:

Historiek

- 24 mei 2012 : goedkeuring actualisatie en partiële herziening GRS door de Deputatie
- 8 februari 2017 : advies voorontwerp door Gecoro
- 22 februari 2017 : plenaire vergadering
- 23 mei 2017 : voorlopige vaststelling door de gemeenteraad
- 2 juni tot en met 31 juli 2017 : openbaar onderzoek
- 8 november 2017 : behandeling bezwaarschriften en advies Gecoro

Feiten en context

Bij de actualisatie en partiële herziening van het GRS in 2012 werd een programmatie opgemaakt voor het aansnijden van binnengebieden in het woongebied. Hiervoor werd een inventarisatie en afweging gemaakt van de in het woongebied nog aanwezige binnengebieden. Een aantal gebieden werden aangeduid onder de noemer 'project betaalbaar en sociaal wonen' en zijn op korte termijn ontwikkelbaar. Een aantal andere gebieden werd aangeduid als 'reserve op lange termijn' en komen op korte termijn niet in aanmerking voor ontwikkeling. Het gaat om volgende gebieden:

E.Vermeulenstraat/Bethaniënlei (deelgebieden 1 en 3), Bethaniënlei/De Knod (deelgebied 2), Kastanjeweg/Oude Liersebaan (deelgebied 4), Medelaar/
Zoerselhoek (deelgebied 5), Rodenbachlaan (deelgebied 6), Otterdreef (deelgebied 7), Driesheide/Heideweg (deelgebied 8), Heideweg/D'Eike (deelgebied 9). De afweging die wordt gemaakt in het GRS is gebaseerd op een ruimtelijke vergelijking waarbij wordt gestreefd naar een evenwichtige verdeling van de bijkomende woningen over de drie deelgemeenten. Verder wordt er gekeken naar de ligging van de binnengebieden ten opzichte van de centrumstraten in de woonkernen.

Plan-MER screening

Voorafgaand aan de voorlopige vaststelling van het RUP werd een plan-MER (milieueffecten rapport) screening uitgevoerd.

- Per e-mail werd op 20 december 2016 de Dienst Milieueffectrapportagebeheer (Departement Leefmilieu, Natuur en Energie) verzocht om een selectie te maken van de relevante betrokken instanties.
- Per e-mail werd op 17 januari 2017 een afzonderlijke nota (Onderzoek naar plan-MER-plicht) verzonden aan de aangewezen administraties en besturen, overeenkomstig de aanbevelingen van de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met de vraag om binnen de 30 dagen een advies uit te brengen
- Per e-mail werden op 6 april 2017 de screeningsnota en de verleende adviezen bezorgd aan de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met het verzoek een beslissing te nemen over de opmaak van een plan-MER.
- Bij brief van 11 mei 2017 (ref. Omg/MER/16297) deelde de Dienst Milieueffectenrapportage mee dat het screeningsdossier de nodige informatie bevat over het voorgenomen plan en dat de relevante milieudisciplines op voldoende wijze werden besproken, waaruit wordt geconcludeerd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

Openbaar Onderzoek

Er werd een openbaar onderzoek gehouden van 2 juni tot en met 31 juli 2017. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden volgende bezwaarschriften en adviezen ontvangen:

bezwaarschriften:

- Gunter Tuyaerts, Mechelsestraat 90 in 2260 Westerlo
- Nv Imvap, Kapellei 157 in 2980 Zoersel
- Convent van Bethlehem, Stationsstraat 2 in 2570 Duffel
- Alfons Keyzers, Guido Gezellelaan 20 in 2980 Zoersel
- Gerard Van de Voorde en kinderen, Kapellei 198, bus 1, in 2980 Zoersel
- Karin De Win, Graaf d'Urselstraat 3 in 2640 Mortsel
- K. Vijt, Lindedreef 7, bus 8, in 2980 Zoersel.

adviezen:

- Vlaamse Overheid - Departement Omgeving - Lange Kievitstraat 111/113, bus 52, in 2018 Antwerpen
- Departement Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit, dienst ruimtelijke planning, Koningin Elisabethlei 22 in 2018 Antwerpen
- gemeentebestuur Vorselaar, Markt 14 in 2290 Vorselaar
- gemeentebestuur Ranst, Gustaaf Peetersstraat 7 in 2520 Ranst.

Watertoets

In het kader van de watertoets werd een nieuwe kaart opgemaakt die voor het ganse Vlaamse gewest de overstromingsgevoelige gebieden tot op perceelsniveau weergeeft. De kaart bevat de effectief overstromingsgevoelige gebieden en de mogelijk overstromingsgevoelige gebieden. Het RUP bestaat uit verschillende deelgebieden die elk een nummer kregen. Voor elk van de deelgebieden werd de watertoets uitgevoerd.

Van alle deelgebieden is enkel het zuidelijke deel van deelgebied 6 gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied en heel deelgebied 7 in mogelijk overstromingsgevoelig gebied. De overige gebieden zijn niet overstromingsgevoelig.

Deelgebieden 1, 2, 5, 8 en 9 zijn infiltratiegevoelig. Verder zijn alle deelgebieden matig gevoelig aan grondwaterstromingen, op uitzondering van deelgebied 7 dat zeer gevoelig is aan grondwaterstromingen.

Gezien de aard van het RUP (bevriezen van de huidige toestand) kan worden gesteld dat er zich geen negatieve gevolgen op gebied van water zullen voordoen. Het gebied wordt immers gereserveerd voor een lange termijn. Er zal dus geen bebouwing mogelijk zijn op korte termijn. In functie van de waterhuishouding worden eventuele hiervoor benodigde werken toegestaan volgens de stedenbouwkundige voorschriften.

Fasering

De definitieve vaststelling is op gemeentelijk vlak de laatste stap in de goedkeuringsprocedure.

Hierna wordt het dossier nog naar de Deputatie en de Vlaamse regering gestuurd die het plan alsnog kunnen schorsen.

Juridische grond

- de artikelen 2.2.13 tot 2.2.18 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening over het opmaken van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen

Argumentatie

- In het richtinggevend deel van het GRS is een afweging gemaakt van alle in het woongebied (of woonparkgebied, of woongebied met landelijk karakter) nog aanwezige binnengebieden. Het betreft telkens gebieden die nog moeten worden 'geordend'. Het betreft m.a.w. gebieden waar nog geen ontsluiting is voorzien en waarvoor dus nog een wegentracé moet worden goedgekeurd. Het goedkeuren van dergelijke wegentracés is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Het is dan ook aan de gemeente om te bepalen welke van deze gebieden in aanmerking kunnen komen om te worden aangesneden. Dit gebeurt op basis van een ruimtelijke afweging, waarbij er ook wordt gestreefd naar een evenwichtige verdeling van de bijkomende woningen over de drie deelgemeenten en er rekening wordt gehouden met het bovenlokale kader dat de deelgemeente Zoersel als hoofddorp aanduidt (waar in principe de meeste bijkomende woningen moeten worden voorzien).

Bij de ruimtelijke afweging wordt in de eerste plaats gekeken naar de ligging van de binnengebieden ten opzichte van de centrumstraten in de woonkernen.

- De Gecoro formuleerde op 8 februari 2017 een gunstig advies over het ontwerp van het RUP: "De Gecoro kan globaal instemmen met het voorontwerp van het RUP 'Reservering binnengebieden in woongebied'. De Gecoro suggereert wel om een onderscheid te maken tussen prioritaire en niet-prioritaire binnengebieden zodat duidelijk is welke binnengebieden eerst in aanmerking komen voor aansnijding als de nood daartoe bepaald is."

- De Gecoro behandelde op 8 november 2017 de ingekomen bezwaarschriften en formuleerde hierbij volgend advies: 'In essentie hebben de ontvankelijke bezwaren inhoudelijk allemaal hetzelfde voorwerp, namelijk dat er sprake zou zijn van een (quasi-)onteigening en de ontwikkeling van het gebied onmogelijk zou worden.

De opschorting van de realiseerbaarheid van de bestemmingscategorie is slechts van tijdelijke aard. Dit houdt in dat gronden kunnen worden gereserveerd voor de realisatie van een bestemming in de toekomst, indien het voor de rechtsonderhorige ook duidelijk is welke bestemming er uiteindelijk zal gelden, alsook in de afgebakende tussenperiode. Tijdelijke bestemmingen zijn mogelijk, indien op voorhand duidelijk is welk de inhoud zal zijn van de diverse fasen: zowel de voorlopige als de uiteindelijke bestemming moeten duidelijk zijn voor de rechtsonderhorige. Deze bestemmingen worden afdoende verduidelijkt in de stedenbouwkundige voorschriften en de toelichtende nota. De tijdelijke en de uiteindelijke bestemming werden ook opgenomen bij de weerlegging van de bezwaren. De Gecoro adviseert het RUP positief."

BESLUIT met 21 stemmen voor, 1 stem tegen (raadslid P. Oorts) en 1 onthouding (raadslid J. De Prins):

Artikel 1:

De gemeenteraad verklaart zich akkoord met het advies van de Gecoro en maakt zich dit advies eigen. Het volledige verslag van de bespreking in de Gecoro wordt aan dit besluit gehecht.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het RUP 'Reservering binnengebieden in woongebied' definitief vast.

Punt A.14: Definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP)

'Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat - derde herziening'

De burgemeester geeft volgende toelichting. Het college van burgemeester en schepenen van Zoersel besliste op 19 september 2016 om IGEAN dienstverlening aan te stellen voor een derde herziening van het RUP gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat. De herziening van dit RUP is nodig om de inplanting van een nieuwe technische dienst aan de Achterstraat mogelijk te maken. De bestaande beschikbare zone die bestemd is voor gemeenschapsvoorzieningen is te beperkt om een volwaardige technische dienst te realiseren. Deze zone kan echter nog worden uitgebreid. Hiervoor is een herziening van het bestaande RUP noodzakelijk. Na het openbaar onderzoek, de behandeling van de bezwaarschriften en de advisering door de Gecoro, behoort het tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het RUP definitief vast te stellen. Bij de definitieve vaststelling van het plan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, of uit de adviezen, uitgebracht door de aangewezen diensten en overheden, of uit het advies van de Gecoro.

Eerst had de GECORO een ongunstig advies ingediend bij de voorlopige vaststelling, maar omdat er geen bezwaren werden ingediend, is het advies bij de definitieve vaststelling wel positief na een nieuwe beoordeling. Het advies bevat evenwel bezorgdheden rond mobiliteit en een aantal aandachtspunten betreffende een veilige realisatie van de site, passend in de ruimtelijke ordening met bijzondere aandacht voor de afstemming met het af/aanrijdend verkeer en de interactie met het schoolverkeer. Daarom besliste het college om een mobiliteitstoets te laten voorafgaan aan het ontwerp op basis van een checklist zodanig dat potentiële knelpunten worden geïnventariseerd en kunnen worden verholpen, zodanig dat die verschillende functies in de Achterstraat gecombineerd worden op een veilige manier. Het is tevens van belang, ook aldus het advies, het zicht naar de straat te vrijwaren van de opslag van materiaal, het overdekken van de fietsenstalling, de naadloze integratie in de omgeving, en de daartoe passende keuze van materiaal en ontwerp en tot slot de inplanting op het terrein met zo weinig mogelijk hinder voor de omgeving in te tekenen.

Dit RUP is een noodzakelijke stap in de realisatie van nieuwe gebouwen voor onze afdeling Openbare Werken. De huidige locatie aan het Zonneputteke is versleten en uitgeleefd, dus de investering in een

nieuwe site is noodzakelijk, daarom stellen we voor om aan dit RUP de definitieve goedkeuring te verlenen.

Raadslid Marc Decordt merkt op dat GROEN de voorlopige vaststelling van het RUP niet goedkeurde net omwille van problemen inzake de verkeersveiligheid. Het doet de fractie echt plezier dat er nu daadwerkelijk wordt stilgestaan bij de mobiliteit, al had dit vroeger moeten. Rest nog wel de vraag naar de aangekondigde mobiliteitstoets: wie voert deze uit en wat kunnen we ons daarbij voorstellen? De burgemeester antwoordt dat onze mobiliteitsambtenaar een advies zal formuleren aan het college van mogelijke uitvoerders van de studie. Deze studie zal de plaatselijke situatie aftoetsen aan de hand van een checklist en beoordelen welke de te verwachten knelpunten zijn die in de realisatie van dit RUP moeten worden verholpen. Het gaat hier om een bestaande tool/methodiek die door tal van studiebureau's inzake mobiliteit wordt gedeeld en die een classificatie maakt en scores toekent en daarmee een gradatie aangeeft ten aanzien van de gebouwen en de voorziene circulatie in de ruimere omgeving, met specifieke aandacht voor de zwakke weggebruiker en de kruispunten. Die checklist is van MOBIEL Vlaanderen, dus van de Vlaamse overheid.

Schepen Katrien Schryvers vult aan dat er ook beslist werd om tellingen uit te voeren aan de huidige locatie om de verkeersimpact van Openbare Werken reëel in te schatten.

Raadslid Decordt stelt dat de veiligheid van de voetgangers primeert en dat zijn fractie het RUP niet zal goedkeuren zonder de zekerheid dat hier serieus werk wordt gemaakt, zelfs als dit geld kost.

De burgemeester bevestigt dat dit zal gebeuren.

Raadslid Constant Meeussen heeft volgende kritische bedenking:

“Voor ons blijft, mits renovatie die gegarandeerd veel minder zou kosten dan nieuwbouw, het Zonneputteke een geschikte locatie voor de technische dienst.

Trouwens. Als ge de ‘beleidsintenties 2007- 2012’ leest, dan staat daar in en ik citeer: ‘Site Zonneputteke’ In het Zonneputteke zijn nu al heel wat functies gebundeld, zoals de bibliotheek, het jeugdhuis, de fuifruimte, de technische dienst, het cultureel centrum. Het bestuur wil de technische diensten daar volledig centraliseren. Dit zal de organisatie en de inzet van mensen en middelen heel wat vereenvoudigen.’ Einde citaat.

Toen lag het Zonneputteke nog centraal genoeg, nu ineens niet meer. En blijkbaar is de ene centrale ligging dan ook de andere weer niet, want voor de verhuis van het politiekantoor naar Brecht, was dat dus ineens weer géén argument.

Wat de verkeersveiligheid in de Achterstraat betreft. Het is daar al een drukke plaats aan het worden en hoe ge het draait of keert, een technische dienst brengt zwaar verkeer mee. Trouwens ook de Gecoro zegt: ‘Men is wel van oordeel dat dit niet de meest geschikte plaats is voor de realisatie van een gebouw voor de technische dienst.’

En dan wil ik het nog niet hebben over dit oorspronkelijk laag gelegen gebied als waterbufferbekken van de Achterstraatse beek, tussen de als dijken fungerende Medelaar en Hoge Dreef, wat nu tot een halve meter en meer zal opgehoogd worden.

Nochtans, in de Zoerselse algemene stedenbouwkundige verordening, goedgekeurd in de gemeenteraad van 20 juni 2017 lees ik dat: ‘Iedere aanvulling, ophoging of afgraving die de aard of de functie van het terrein wijzigt met minimum 10cm, is, een ‘aanmerkelijke reliëfwijziging’.

Vermits deze RUP de verkeerde doelstellingen dient, zullen we hem niet goedkeuren.”

Raadslid Walter Van Hofstraeten laat notuleren dat zijn fractie de voorlopige vaststelling wel heeft goedgekeurd. Inmiddels is het advies van de GECORO gunstig geworden en werden er geen bezwaren ingediend, daarom zal Open VLD deze definitieve vaststelling goedkeuren.

SAMENVATTING:

Het college van burgemeester en schepenen van Zoersel besliste op 19 september 2016 om IGEAN dienstverlening aan te stellen voor een derde herziening van het RUP Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat.

De herziening van dit RUP is nodig om de inplanting van een nieuwe technische dienst aan de Achterstraat mogelijk te maken. De bestaande beschikbare zone die bestemd is voor gemeenschapsvoorzieningen is te beperkt om een volwaardige technische dienst te realiseren. Deze zone kan echter nog worden uitgebreid. Hiervoor is een herziening van het bestaande RUP noodzakelijk.

MOTIVERING:

Historiek

- 21 september 2006 : goedkeuring bij ministerieel besluit van BPA nr. 4 'gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat'
- 27 augustus 2009 : goedkeuring door de Bestendige Deputatie van het RUP 'gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat'
- 24 april 2014 : goedkeuring door de Deputatie van het RUP 'gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat – tweede herziening'
- 21 juni 2017 : advies voorontwerp door Gecoro
- 27 juni 2017 : plenaire vergadering
- 17 oktober 2017 : voorlopige vaststelling door de gemeenteraad
- 24 oktober tot en met 27 december 2018 : openbaar onderzoek
- 10 januari 2018 : advies Gecoro

Feiten en context

De bestaande gebouwen van de technische dienst aan het Zonneputteke zijn sterk verouderd en bevinden zich bovendien aan de rand van de gemeente. Om een betere dienstverlening te kunnen bieden, is het aangewezen de technische dienst centraler in de gemeente te organiseren. De gronden aan de Achterstraat naast 'De Vleugel', die eigendom zijn van de gemeente Zoersel en als bestemming 'gemeenschapsvoorzieningen' hebben, zijn hiervoor een geschikte locatie.

Plan-MER screening

Voorafgaand aan de voorlopige vaststelling van het RUP werd een plan-MER (milieueffecten rapport) screening uitgevoerd.

- Per e-mail werd op 25 april 2017 de Dienst Milieueffectrapportagebeheer (Departement Leefmilieu, Natuur en Energie) verzocht om een selectie te maken van de relevante betrokken instanties.
- Per e-mail werd op 27 april 2017 een afzonderlijke nota (Onderzoek naar plan-MER-plicht) verzonden aan de aangewezen administraties en besturen, overeenkomstig de aanbevelingen van de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met de vraag om binnen de 30 dagen een advies uit te brengen
- Per e-mail werden op 17 augustus 2017 de screeningsnota en de verleende adviezen bezorgd aan de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met het verzoek een beslissing te nemen over de opmaak van een plan-MER.
- Bij brief van 13 september 2017 (met kenmerk Omg/MER/SCRPL17211) deelde de Dienst Milieueffectenrapportage mee dat het screeningsdossier de nodige informatie bevat over het voorgenomen plan en dat de relevante milieudisciplines op voldoende wijze werden besproken, waaruit wordt geconcludeerd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

Openbaar onderzoek

Voor dit RUP werd een openbaar onderzoek gehouden van 24 oktober tot en met 27 december 2018. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Volgende instanties verleenden een advies :

1. Departement Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit, dienst ruimtelijke planning, Koningin Elisabethlei 22 in 2018 Antwerpen 1
2. Gemeentebestuur Malle, Antwerpsesteenweg 246 in 2390 Malle
3. Gemeentebestuur Vorselaar, Markt 14 in 2290 Vorselaar.

Watertoets

Het plangebied grenst aan de Achterstraatse loop die wordt aangeduid als effectief overstromingsgevoelig. Het gebied ten zuiden daarvan wordt aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig.

De Achterstraatseloop is over nagenoeg de volledige lengte opgenomen in het openbaar domein. Tussen de gebouwen in de zones voor gemeenschapsvoorzieningen en in de tussenliggende multifunctionele open zones voor parkeren zijn brede en diepe (ca. 120 m) niet-bebouwde zones aanwezig die ruimte geven aan eventueel overstromend water en volgens de voorschriften nauwelijks mogen worden verhard, dan wel in belangrijke mate verplicht met waterdoorlatende materialen of in halfverharding/gewapend gazon. In alle redelijkheid dient te worden geoordeeld dat het eventuele schadelijk effect in beide bebouwbare zones beperkt is tot de veiligheid van die eventuele gebouwen zelf. Enige invloed op het watersysteem of de veiligheid van overige constructies is niet te verwachten. Het plangebied is niet gevoelig voor infiltratie.

Het plangebied is met uitzondering van een strook langsheen de Achterstraat als zeer gevoelig voor grondwaterstroming aangeduid. In het RUP wordt ondergronds parkeren toegelaten. Dergelijke constructies kunnen invloed hebben op de grondwaterstroming. De toegelaten bebouwbare oppervlakte in de zones voor gemeenschapsvoorzieningen laat echter, indien er ondergrondse parkeergarages zouden worden voorzien, voldoende ruimte open voor stromingen er omheen. De mogelijke invloed zal dus beperkt zijn.

Omwille van al deze maatregelen, die in de bestemmingszones en de stedenbouwkundige voorschriften zijn vervat, kan worden geoordeeld dat er geen schadelijk effect op de waterhuishouding wordt veroorzaakt door het voorziene project in het plangebied. Bovendien is de verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing.

Fasering

De definitieve vaststelling is op gemeentelijk vlak de laatste stap in de goedkeuringsprocedure. Hierna wordt het dossier nog naar de Deputatie en de Vlaamse regering gestuurd die het plan alsnog kunnen schorsen.

Juridische grond

- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de artikelen 2.2.13 tot 2.2.18 over het opmaken van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen

Argumentatie

- De nog beschikbare zone aan de Achterstraat die bestemd is voor gemeenschapsvoorzieningen is te beperkt om een volwaardige technische dienst uit te bouwen. De zone kan echter nog worden uitgebreid op het bestaande terrein door een deel van de bestaande 'multifunctionele open zone voor parkeren' om te vormen tot een zone voor gemeenschapsvoorzieningen. Hiervoor is wel een gedeeltelijke herziening van het RUP 'Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat 2de herziening' vereist.

- De Gecoro formuleerde op 21 juni 2017 volgend ongunstig advies over het voorontwerp van dit RUP : "De Gecoro heeft op zich geen bezwaar tegen de realisatie van bijkomende gemeenschapsvoorzieningen aan de Achterstraat. Men is wel van oordeel dat dit niet de meest geschikte plaats is voor de realisatie van een gebouw voor de technische dienst. Vooral de ligging vlakbij de school en de mogelijke impact op de verkeersveiligheid baart een aantal leden zorgen. Daarnaast wordt ook gevraagd om er zeker voldoende aandacht aan te schenken dat het gebouw zich goed integreert in de omgeving. Dat kan, enerzijds door een passend ontwerp en materiaalgebruik en, anderzijds, vraagt de Gecoro om na te gaan of een inplanting van het gebouw dieper op het terrein mogelijk is zodat het gebouw een kleinere impact op het straatbeeld heeft."

Tijdens de plenaire vergadering werd hierover gesteld dat het projectgebied in de Achterstraat zeer centraal en strategisch gelegen is en aansluit op de reeds aanwezige openbare nutsvoorzieningen. In de toelichtingsnota wordt de nodige aandacht besteed aan mobiliteit en verkeersveiligheid. Zo wordt het parkeren geconcentreerd aan de rand en moeten de goede zichtbaarheid ter hoogte van in- en uitritten en de verschillende 'zachte' ontsluitingsassen mee instaan voor een verkeersveilige omgeving. Wat betreft de integratie van het gebouw in de omgeving laten de stedenbouwkundige voorschriften voldoende ruimte om een kwalitatieve inplanting te garanderen. Dit moet tijdens de ontwerpfase van het gebouw concrete vorm krijgen.

- De realisatie van een cluster van gemeenschapsvoorzieningen langsheen de Achterstraat haakt in op de bestaande ruimtelijke structuur. De gecombineerde realisatie van een cluster van gemeenschapsvoorzieningen op (deel)gemeentelijk niveau langsheen de Achterstraat en van een nieuw park in de oostzijde van het plangebied beantwoordt aan de doelstellingen die het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen voor het buitengebied aangeeft. Met deze ontwikkeling worden de essentiële functies van het buitengebied gevrijwaard.

- Na het openbaar onderzoek formuleerde de Gecoro op 10 januari 2018 volgend advies "De Gecoro heeft op zich geen bezwaar tegen de realisatie van bijkomende gemeenschapsvoorzieningen aan de Achterstraat. De Gecoro is wel van oordeel dat het risico op conflicten met de passerende schoolgaande kinderen zoveel mogelijk moet worden vermeden. Dit kan door bv. de uurroosters zodanig aan te passen dat 's morgens en 's avonds vertrek en aankomst naar of van werkopdrachten niet samenvalt met de begin- en einduren van de school. Tevens moet de inrichting inzake de

verkeerscirculatie binnen het terrein bestemd voor de technische dienst zodanig zijn dat uitrijdend verkeer nooit achterwaarts de openbare weg moet oprijden.

Verder wordt er op gewezen dat de in de stedenbouwkundige voorschriften beschreven zichtrelaties moeten worden gevrijwaard en dat dit niet mag worden gehypothekeerd door het, al dan niet permanent, opslaan van allerlei materialen. Bijkomende fietsenstallingen moeten steeds worden overdekt. Daarnaast wordt herhaald om er zeker voldoende aandacht aan te schenken dat het gebouw zich goed integreert in de omgeving. Dat kan enerzijds door een passend ontwerp en materiaalgebruik en anderzijds door een inplanting van het gebouw dieper op het terrein zodat het gebouw een kleinere impact op het straatbeeld heeft.”

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 tegenstemmen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

De gemeenteraad verklaart zich akkoord met het advies van de Gecoro en maakt zich dit advies eigen. Het volledige verslag van de bespreking in de Gecoro wordt aan dit besluit gehecht.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het RUP ‘Gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat – derde herziening’ definitief vast.

Punt A.15: Definitieve beslissing tot afschaffing van een gedeelte van buurtweg nr. 73 tussen Heidehoeven en Medelaar.

De schepenen van mobiliteit, Danny Van de Velde, licht onderhavig agendapunt toe. Het schepencollege besliste op 23 januari 2017 om de procedure op te starten tot het afschaffen van het gedeelte van buurtweg 73 tussen Heidehoeven en Medelaar. Op 29 augustus 2017 besliste de gemeenteraad principieel tot afschaffing van dit gedeelte van buurtweg nr. 73. Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om de definitieve beslissing tot gedeeltelijke afschaffing van buurtwegen te nemen. Er werden geen bezwaren ingediend gedurende de periode van het openbaar onderzoek.

Raadslid Constant Meeussen stelt:

“In voorgaande gemeenteraad heb ik al omstandig uitgelegd waarom voor mij heel die rompslomp niet moet gebeuren.

Bij verkoop of overerving zet men gewoon op de notariële akte dat daar “een niet meer te gebruiken buurtweg nr. zoveel op ligt.” Kost niks.

Wat is in de praktijk het verschil met de situatie voor en na?

En wie draait op voor de kosten van dat gedoe? “

De burgemeester reageert dat het niet volstaat niet voor het afleveren van een stedenbouwkundige vergunning inzake een verzoek tot regularisatie van een bestaande toestand om te vermelden dat ee buurtweg in onbruik is. De deputatie stelt als voorwaarde dat een ingetekende buurtweg op wettelijke wijze wordt afgeschaft. In dit dossier betaalt de gemeente de kosten, maar dit volgt uit een wettelijke opdracht omdat, anders, zoals gezegd, er geen mogelijkheid bestaat om de gevraagde vergunning tot regularisatie af te leveren, zoiets zou onbehoorlijk bestuur inhouden.

Raadslid Constant Meeussen informeert over welke wettelijke verplichting het hier gaat voor de gemeente, de burgemeester antwoordt dat we indien gewenst de toepasselijke wetgeving zullen bezorgen.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

In het kader van een procedure merkte de provincie de aanwezigheid op van de niet-afgeschafte buurtweg 73. Deze buurtweg wordt sedert geruime tijd niet meer gebruikt, loopt over verschillende (bebouwde) percelen tussen Heidehoeven en Medelaar, en is ook niet meer zichtbaar op het terrein. Het schepencollege besliste op 23 januari 2017 om de procedure op te starten tot het afschaffen van het gedeelte van buurtweg 73 tussen Heidehoeven en Medelaar.

Op 29 augustus 2017 besliste de gemeenteraad principieel tot afschaffing van een gedeelte van buurtweg nr. 73 tussen Heidehoeven en Medelaar.

Juridische grond

- de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wetten van 20 mei 1863 en 19 maart 1966, en artikel 6 van de wet van 9 augustus 1948 tot wijziging van de wetgeving op de buurtwegen
- de gemeenteraadsbeslissing van 29 augustus 2017 tot principiële afschaffing van een gedeelte van buurtweg nr. 73 tussen Heidehoeven en Medelaar.

Openbaar onderzoek

De beslissing tot gedeeltelijke afschaffing van buurtweg nr. 73 werd onderworpen aan een openbaar onderzoek van 7 december tot 22 december 2017. Tijdens deze periode van het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.

Fasering

De definitieve beslissing tot gedeeltelijke afschaffing van buurtweg 73 tussen Heidehoeven en Medelaar is de laatste fase van de procedure op gemeentelijk niveau. Hierna volgt nog de goedkeuring door de Deputatie.

Argumentatie

Het gedeelte van buurtweg nr. 73 tussen Heidehoeven en Medelaar dat wordt afgeschaft, is al geruime tijd in onbruik en is ook niet meer zichtbaar. Door de afschaffing van dit gedeelte van buurtweg nr. 73 tussen Heidehoeven en Medelaar wordt de bestaande toestand ook op juridisch vlak verankerd.

BESLUIT met 22 stemmen voor en 1 tegenstem (raadslid C. Meeussen):

Artikel 1:

De gemeenteraad beslist tot de afschaffing van het gedeelte van buurtweg 73 tussen Heidehoeven en Medelaar.

Artikel 2:

Het dossier zal voor goedkeuring overgemaakt worden aan de Deputatie.

Punt A.16: Definitieve beslissing tot afschaffing van buurtweg nr. 45 tussen de Herentalsebaan en Graffendonk/De Maey.

De schepen van mobiliteit, Danny Van de Velde, licht onderhavig agendapunt toe. Het schepencollege besliste op 13 maart 2017 om de procedure op te starten tot het afschaffen van buurtweg 45 tussen de Herentalsebaan en Graffendonk/De Maey. Op 19 september 2017 besliste de gemeenteraad principieel tot afschaffing van buurtweg nr. 45 tussen de Herentalsebaan en Graffendonk/De Maey. Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om de definitieve beslissing tot gedeeltelijke afschaffing van buurtwegen te nemen.

Raadslid Constant Meeussen zegt:

“Hier ligt de situatie anders.

Door het verschuiven en gedane grondafstand is deze weg fel verbeterd wat voor iedereen een meerwaarde is.”

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Met het oog op de bereikbaarheid van het kringlooppark werd een nieuwe toegangsweg aangelegd door de gemeente Zoersel. De bedding van de oude toegangsweg (buurtweg 45) werd uitgebroken en de vrijgekomen ruimte werd opgenomen bij de bedrijfsgronden van de aanpalende hoeve.

Deze buurtweg kan niet meer worden gebruikt en is ook niet meer zichtbaar op het terrein, maar hij werd nooit afgeschaft. Dirk Verhaegen, Herentalsebaan 125 in Zoersel, landbouwer-bedrijfsleider, verzocht op 27 januari 2017, schriftelijk, om buurtweg 45 over zijn eigendom af te schaffen.

Het schepencollege besliste op 13 maart 2017 om de procedure op te starten tot het afschaffen van buurtweg 45 tussen de Herentalsebaan en Graffendonk/De Maey.

Op 19 september 2017 besliste de gemeenteraad principieel tot afschaffing van buurtweg nr. 45 tussen de Herentalsebaan en Graffendonk/De Maey.

Juridische grond

- de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wetten van 20 mei 1863 en 19 maart 1966, en artikel 6 van de wet van 9 augustus 1948 tot wijziging van de wetgeving op de buurtwegen
- de gemeenteraadsbeslissing van 19 september 2017 tot principiële afschaffing van buurtweg 45 tussen Herentalsebaan en Graffendonk/De Maey

Openbaar onderzoek

De beslissing tot afschaffing van buurtweg nr. 45 werd onderworpen aan een openbaar onderzoek van 7 december tot 22 december 2017. Tijdens deze periode werden geen bezwaren ingediend.

Fasering

De definitieve beslissing tot afschaffing van buurtweg 45 tussen Herentalsebaan en Graffendonk/De Maey is de laatste fase van de procedure op gemeentelijk niveau. Hierna volgt nog de goedkeuring door de Deputatie.

Argumentatie

Door de aanleg van de nieuwe toegangsweg naar het kringlooppark is buurtweg 45 in onbruik en werd de vrijgekomen ruimte van de verlaten wegbedding opgenomen bij de bedrijfsgronden van de aanpalende hoeve. Het is aangewezen om het gedeelte van buurtweg 45 tussen Herentalsebaan en Graffendonk/De Maey definitief af te schaffen.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad beslist tot de afschaffing van buurtweg 45 tussen Herentalsebaan en Graffendonk/De Maey.

Artikel 2:

Het dossier zal voor goedkeuring overgemaakt worden aan de Deputatie.

Punt A.17: Principebeslissing tot afschaffing van een gedeelte van buurtweg 32 tegen de Heideweg.

De schepen van mobiliteit, Danny Van de Velde, licht onderhavig agendapunt toe. Het bijgevoegde plan is foutief, wat voorligt gaat over de zijweg ter hoogte van de Heideweg komende van Lindedreef, rechts voorbij het scoutslokaal. Het ocmw van Antwerpen verkreeg op 22 december 2015 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar een vergunning voor het verkavelen van een perceel grond tegen de Heideweg, met de vorming van acht kavels voor vrijstaande ééngezinswoningen. Naast lot 1 van deze verkaveling loopt buurtweg 32, die toegang verleent tot de achterliggende gronden. De huidige eigenaar van lot 1 verzocht op 11 december 2016 om een gedeelte van de buurtweg, zoals aangeduid op het door hem bijgevoegde plan, af te schaffen en de vrijgekomen oppervlakte aan hem te verkopen.

Er moet wel een kleine hoekafschuining worden voorzien om landbouwvoertuigen comfortabel te laten indraaien. Het schepencollege besliste op 26 juni 2017 om landmeter Luc De Rop, St.-Antoniusbaan 85 in Zoersel, aan te stellen voor het opmeten van deze buurtweg en een dossier op te maken tot wijziging. Als voorwaarde werd gesteld dat de kosten die verbonden zijn aan deze procedure, zouden worden betaald door de aanvrager. Op 9 juni 2017 heeft hij zich schriftelijk akkoord verklaard met deze ten laste neming. Dus samengevat: de Buurtweg splitst in V-vorm en de ingetekende uitsprong heeft geen nut, bij een verkoop zijn de kopers zo een inham uit hun perceel kwijt en daarbij komt nog eens dat het als openbaar domein te onderhouden valt door de gemeente zonder dat het enig nut heeft. Door de nieuwe toestand wordt de toegang tot de weg verbeterd voor landbouwvoertuigen.

Raadslid Constant Meeussen zegt: "In dit geval geen probleem omdat het de essentie niet raakt, de weg blijft. Wat positief is, is dat ik voor de eerste keer hoor wie de kosten draagt."

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Het ocmw van Antwerpen verkreeg op 22 december 2015 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar een vergunning voor het verkavelen van een perceel grond tegen de Heideweg, met de vorming van acht kavels voor vrijstaande ééngezinswoningen. Naast lot 1 van deze verkaveling loopt buurtweg 32 die toegang verleent tot de achterliggende gronden. De huidige eigenaar van lot 1 verzocht op 11 december 2016 om een gedeelte van de buurtweg, zoals aangeduid op het door hem bijgevoegde plan, af te schaffen en de vrijgekomen oppervlakte aan hem te verkopen.

Er moet wel een kleine hoekafschuining worden voorzien om landbouwvoertuigen comfortabel te laten indraaien.

Het schepencollege besliste op 26 juni 2017 om landmeter Luc De Rop, St.-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel, aan te stellen voor het opmeten van deze buurtweg en een dossier op te maken voor de afschaffing van een gedeelte ervan.

Als voorwaarde werd gesteld dat de kosten die verbonden zijn aan deze procedure, zouden worden betaald door de aanvrager. Op 9 juni 2017 heeft hij zich hiermee schriftelijk akkoord verklaard.

Feiten en context

Het betreffende gedeelte van buurtweg 32 is in feite een 'verloren' gedeelte dat niet wordt gebruikt en door zijn ligging ook naar de toekomst toe geen nut heeft. De buurtweg heeft een breedte van 5,6m. Ter hoogte van de aansluiting met de Heideweg wordt een kleine hoekafschuining voorzien van 2m op 1,56m, zoals aangegeven op het opmetingsplan van landmeter Luc De Rop van 15 oktober 2017.

Juridische grond

- de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wetten van 20 mei 1863 en 19 maart 1966, en artikel 6 van de wet van 9 augustus 1948 tot wijziging van de wetgeving op de buurtwegen

Openbaar onderzoek

De beslissing tot de afschaffing van een gedeelte van buurtweg nr.32 tegen de Heideweg moet worden onderworpen aan een openbaar onderzoek, dat minimum 15 dagen moet duren.

Fasering

De principiële beslissing tot de afschaffing van een gedeelte van buurtweg 32 tegen de Heideweg is de eerste fase van de procedure. Na het openbaar onderzoek volgt de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad en tenslotte de goedkeuring door de Deputatie.

Argumentatie

Gezien dit gedeelte van buurtweg 32 tegen de Heideweg niet meer wordt gebruikt en geen onmiddellijk nut meer heeft, is het aangewezen om het af te schaffen.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad verklaart principieel akkoord te gaan met de afschaffing van een gedeelte van buurtweg 32 tegen de Heideweg.

Artikel 2.

Het schepencollege wordt gelast het voorgeschreven openbaar onderzoek in te stellen, waarna kan worden overgegaan tot de definitieve goedkeuring van de afschaffing van een gedeelte van buurtweg 32 tegen de Heideweg.

Punt A.18: Vaststelling van het gewijzigd organogram.

De schepen van personeel, Koen Paredaens, geeft toelichting bij dit agendapunt. Tijdens de gemeenteraad van 17 maart 2017 werd de personeelsformatie goedgekeurd. Dit document bevat het organogram. Ondertussen zijn er een aantal zaken gewijzigd in het organogram. Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het organogram, na advies van het MAT, vast te stellen. Het MAT gaf dit advies op 21 december 2017. Het gaat om de afdeling financiën die nu rechtstreeks door de financieel beheerders wordt aangestuurd en niet langer door een afdelingshoofd, de oprichting van de dienst huisvesting onder de afdeling grondgebonden dienstverlening en de dienst pensioenen en tegemoetkomingen die wordt ondergebracht bij de dienst maatschappelijk welzijn in de afdeling persoonsgebonden dienstverlening.

MOTIVERING

Feiten en context:

Tijdens de gemeenteraad van 17 maart 2015 werd de personeelsformatie goedgekeurd. Dit document bevat het organogram. Ondertussen werden er een aantal zaken aangepast aan de structuur van de organisatie.

Juridische grond:

- artikel 43, §2, 4° van het gemeentedecreet met betrekking tot de bevoegdheid van de gemeenteraad.
- titel VIII van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 met betrekking tot het bestuurlijk toezicht
- het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en financieel beheerder van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- het gemeentedecreet van 15 juli 2005, titel III personeel, hoofdstuk II 'De personeelsformatie'
- het besluit van de gemeenteraad van 15 december 2008 tot vaststelling van de rechtspositieregeling, in het bijzonder artikel 3
- het besluit van de gemeenteraad van 14 maart 2011 houdende vaststelling van de personeelsformatie, en het organogram.
- het besluit van de gemeenteraad van 17 maart 2015 tot vaststelling van de personeelsformatie

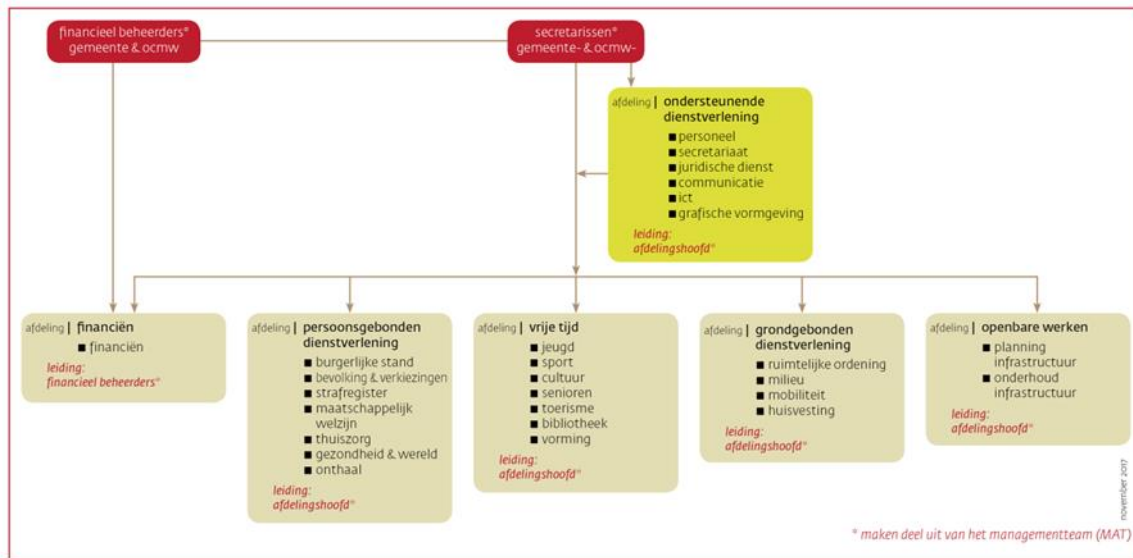
Argumentatie:

Het afdelingshoofd financiën, maakte deel uit van het MAT en werd niet vervangen na zijn pensioen. De dienst pensioenen & tegemoetkomingen werd opgenomen in de dienst maatschappelijk welzijn binnen de afdeling persoonsgebonden dienstverlening. De dienst huisvesting werd opgericht binnen de afdeling grondgebonden dienstverlening. Deze wijzigingen worden nu verwerkt in het nieuwe organogram. Het MAT adviseerde dit nieuwe organogram op 21 december 2017.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad stelt het nieuwe organogram als volgt vast:



Artikel 2:

Conform artikel 253 van het gemeentedecreet wordt een kopie van dit besluit, samen met het dossier, bezorgd aan de provinciegouverneur.

Punt A.19: Oproep tot kandidaatstelling voor het ambt van algemeen directeur, overeenkomstig artikel 583, §1, eerste lid van het decreet Lokaal Bestuur van 21 december 2017 en vaststelling van de bijhorende functiebeschrijving.

In het Vlaams regeerakkoord 2014-2019 is ingeschreven om de politieke en ambtelijke integratie van gemeente en ocmw te verwezenlijken tegen de start van de volgende bestuursperiode. Onder meer om die reden heeft het Vlaams parlement op 21 december 2017 het ontwerp van decreet Lokaal Bestuur aangenomen dat deze integratie bewerkstelligt. Eén van de bepalingen om te komen tot de ambtelijke integratie is de eenheid van aansturing door de ambten van gemeente- en ocmw-secretaris samen te brengen in de functie van algemeen directeur. De overgangsbepalingen uit het decreet rond de invulling van de decretale graden die dit invoeren, treden in werking 10 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad, vermoedelijk is dit 15 januari. Krachtens die overgangsbepalingen start de omvorming van beide ambten in genoemde geïntegreerde functie met de keuze van de gemeenteraad om het nieuwe ambt te begeven bij aanwerving en/of bevordering dan wel via een interne oproep onder de zetelende functiehouders van de ambten van secretaris. Indien wordt geopteerd voor de interne oproep dan wordt er door het college van burgemeester en schepenen dertig dagen na de oproep geoordeeld over de geldigheid van de kandidaturen. Is er slechts één kandidatuur dan volgt daarop de aanstelling van rechtswege in een volgende zitting van de gemeenteraad.

Bij de oproep hoort een bijgewerkte functiebeschrijving. Aangezien de taken en opdrachten van de secretaris uit het gemeente- en ocmw-decreet worden overgenomen in het decreet Lokaal Bestuur bij de taken en opdrachten van de algemeen directeur is het aan dit besluit gehechte ontwerp van functiebeschrijving opgesteld op basis van het functieprofiel dat geldt voor gemeente- en ocmw-secretaris.

Het decreet Lokaal Bestuur bevat een bijzondere overgangsregeling om tijdig en uiterlijk tegen 1 augustus 2018 tot de invulling van het ambt van algemeen directeur te komen. Daarbij wordt het belang van een tijdige, vlotte en transparante invulling benadrukt.

Overeenkomstig de artikelen 583 en 589 van het decreet Lokaal Bestuur komt het aan de gemeenteraad toe om de nieuwe algemeen directeur aan te stellen en te opteren om de zittende functiehouders op te roepen zich kandidaat te stellen voor deze functie. Het is aangewezen om voor de invulling van het ambt in eerste instantie voorrang te verlenen aan de zittende functiehouders en deze zodoende op te roepen om zich hiervoor kandidaat te stellen omwille van:

- het benutten van de huidige ervaring en expertise in de rol als leidinggevende ambtenaar, waardoor ook maximaal de continuïteit van de dienstverlening wordt gegarandeerd

- vanwege het zuinigheidsbeginsel, waardoor moeilijk kan worden verantwoord dat een nieuwe algemeen directeur zou worden aangesteld terwijl de huidige functiehouders vervolgens met behoud van salaris in een adjunct- of passende functie in de organisatie dienen te worden aangesteld.

De voorzitter kondigt aan dat omwille van een onvoorziene vertraging bij de publicatie van het decreet in het Belgisch Staatsblad de bepalingen eruit nog niet uitvoerbaar zijn. Om die reden wordt de behandeling van dit agendapunt verdaagd naar een volgende zitting.

Raadslid Jos van Dongen heeft nog talrijke opmerkingen bij de tekst van de functiebeschrijving in bijlage aan het bundel en zal deze in voorbereiding van de nieuwe agendering en bespreking nog op voorhand bezorgen ter verwerking.

Punt A.20: Oproep tot kandidaatstelling voor het ambt van financieel directeur, overeenkomstig artikel 583, §2, eerste lid van het decreet Lokaal Bestuur van 21 december 2017 en vaststelling van de bijhorende functiebeschrijving.

In het Vlaams regeerakkoord 2014 - 2019 is ingeschreven om de politiek en ambtelijke integratie van gemeente en ocmw te verwezenlijken tegen de start van de volgende bestuursperiode. Onder meer om die reden heeft het Vlaams parlement op 21 december 2017 het ontwerp van decreet lokaal bestuur aangenomen dat deze integratie bewerkstelligt. Eén van de bepalingen om te komen tot de ambtelijke integratie is de eenheid van aansturing door de ambten van financieel beheerder van zowel gemeente als ocmw samen te brengen in de functie van financieel directeur. De overgangsbepalingen uit het decreet rond de invulling van de decretale graden die dit invoeren, treden in werking 10 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad, vermoedelijk is dit 15 januari. Krachtens die overgangsbepalingen start de omvorming van beide ambten in genoemde geïntegreerde functie met de keuze van de gemeenteraad om het nieuwe ambt te begeven bij aanwerving en of bevordering dan wel via een interne oproep onder de zetelende functiehouders van de ambten van financieel beheerder. Indien wordt geopteerd voor de interne oproep dan wordt er door het college van burgemeester en schepenen dertig dagen na de oproep geoordeeld over de geldigheid van de kandidaturen. Is er slechts één kandidatuur dan volgt daarop de aanstelling van rechtswege in een volgende zitting van de gemeenteraad. Zijn er twee kandidaturen dan is het aan de gemeenteraad hiertussen een keuze te maken en deze keuze uitdrukkelijk te motiveren op basis van een systematische afweging van titels en verdiensten voorgelegd door beide kandidaten. Zulk een afweging van titels en verdiensten dient behoorlijk en zorgvuldig te gebeuren. Om dit te kunnen doen, bepaalt de gemeenteraad best op voorhand welke criteria in deze afweging zullen worden meegenomen. Op basis van de rechtsleer worden volgende criteria aangehaald als basis om de afweging te doen en de beslissing te motiveren: motivatie kandidatuur, behaalde diploma's, professionele ervaring uit voorgaande loopbaan, anciënniteit, realisaties en initiatieven in de huidige functie, voor de functie relevante opgenomen nevenactiviteiten of verantwoordelijkheden, bijkomende opleidingen en vormingen en de aanwezigheid of ontwikkelingsmogelijkheden van de specifieke competenties uit de huidige functiebeschrijving van financieel beheerder, beoordeeld aan de hand van een rapport, opgesteld na het voeren van een development center (screening van de aanwezigheid van competenties en aangeven van de ontwikkelingsmogelijkheden), door een door de Vlaamse overheid erkende externe deskundige in het personeelsbeleid.

Bij de oproep hoort een bijgewerkte functiebeschrijving. Aangezien de taken en opdrachten van de financieel beheerder uit het gemeente en ocmw decreet worden overgenomen in het decreet Lokaal Bestuur bij de taken en opdrachten van de financieel directeur is het aan dit besluit gehechte ontwerp van functiebeschrijving opgesteld op basis van het functieprofiel dat geldt voor gemeentelijk en ocmw financieel beheerder.

Het decreet Lokaal Bestuur bevat een bijzondere overgangsregeling om tijdig en uiterlijk tegen 1 augustus 2018 tot de invulling van het ambt van financieel directeur te komen. Daarbij wordt het belang van een tijdige, vlotte en transparante invulling benadrukt. Overeenkomstig de artikelen 583 en 589 van het decreet Lokaal Bestuur komt het aan de gemeenteraad toe om de nieuwe financieel directeur aan te stellen en te opteren om de zittende functiehouders op te roepen zich kandidaat te stellen voor deze functie. Het is aangewezen om voor de invulling van het ambt in eerste instantie voorrang te verlenen aan de zittende functiehouders en deze zodoende op te roepen om zich hiervoor kandidaat te stellen omwille van:

- het benutten van de huidige ervaring en expertise in de rol als leidinggevende ambtenaar, waardoor ook maximaal de continuïteit van de dienstverlening wordt gegarandeerd
- vanwege het zuinigheidsbeginsel, waaronder moeilijk kan worden verantwoord dat een nieuwe financieel directeur zou worden aangesteld terwijl de huidige functiehouders vervolgens met behoud van salaris in een adjunct of passende functie in de organisatie dienen te worden aangesteld.

Dit laatste moet in uitvoering van de overgangsbepalingen van het decreet Lokaal Bestuur wel gebeuren voor de financieel beheerder die niet wordt aangesteld als financieel directeur. Daartoe wordt door het bestuur in een passende betrekking voorzien samen met het gemeenteraadsbesluit tot aanstelling van een financieel directeur. Tevens zal dat besluit de niet-geselecteerde financieel beheerder opnemen in een werfreserve voor financieel directeur die conform het decreet Lokaal Bestuur loopt tot 31 december 2023.

De voorzitter kondigt aan dat omwille van een onvoorziene vertraging bij de publicatie van het decreet in het Belgisch Staatsblad de bepalingen eruit nog niet uitvoerbaar zijn. Om die reden wordt de behandeling van dit agendapunt verdaagd naar een volgende zitting.

Raadslid Jos van Dongen heeft nog talrijke opmerkingen bij de tekst van de functiebeschrijving in bijlage aan het bundel en zal deze in voorbereiding van de nieuwe agendering en bespreking nog op voorhand bezorgen ter verwerking.

Punt A.21: Beslissing om beroep te doen op de vzw VVSG als aankoopcentrale voor afname van de overheidsopdracht voor diensten 'raamcontract voor de sluiting van individuele contracten inzake universele postdiensten voor Vlaamse lokale besturen'.

De schepen van financiën, Wim Govers, zegt dat in het voorjaar heel wat lokale besturen, zowel gemeenten als ocmw's, een ingebrekestelling hebben ontvangen van TBC-POST over het feit dat zij de overheidsopdrachtenreglementering moeten naleven voor hun postdiensten. De postdiensten zijn in België volledig vrijgemaakt sedert 1 januari 2011, dit ingevolge de laatste Postrichtlijn van 2008. Dit heeft tot gevolg dat de aanbestedende overheden alle brievenpostdiensten, ook diensten voor de brievenpost tot 50 gram, in mededinging zouden moeten stellen. Ook onze gemeente/ocmw heeft dit tot op vandaag nog niet gedaan.

De VVSG heeft bij lokale besturen gepeild naar de interesse tot toetreding tot een raamcontract en naar het budget voor postdiensten en hun behoeften aangaande de dienstverlening zodat zij een raamcontract kunnen afsluiten met een dienstverlener voor twee percelen, nl. één voor dagelijkse nationale en internationale zendingen en één voor niet-geadresseerde huis-aan-huiszendingen. Het is de bevoegdheid van de gemeenteraad om te beslissen beroep te doen op de vzw VVSG als aankoopcentrale voor afname van de overheidsopdracht voor diensten 'raamcontract voor de sluiting van individuele contracten inzake universele postdiensten voor Vlaamse lokale besturen'.

Raadslid Jos van Dongen vraagt: "De uiterste indieningsdatum van de offertes was 8 januari 2018. Is het resultaat van de ingediende offertes al bekend en wat gaat Zoersel beslissen?"

Schepen Wim Govers antwoordt dat bij zijn weten hiervan nog niets werd ontvangen, maar zegt dat het wordt nagevraagd.

Juridische grond:

- de artikelen 42, § 2 en 43, §2, 11° van het gemeentedecreet
- de wetgeving inzake overheidsopdrachten, in het bijzonder de artikelen 2, 6°-7, 43 en 47 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten
- de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 25 september 2017 om de interesse van de gemeente mee te delen tot toetreding aan een aankoopcentrale voor de aanbesteding van een overheidsopdracht voor diensten inzake een raamcontract voor postdiensten van VVSG vzw en om bijgevolg potentiële afnemer te worden van vermeld raamcontract aan VVSG vzw
- de beslissing van de directievergadering van VVSG vzw van 12 juni 2017 tot gunning via een open procedure van de overheidsopdracht voor diensten met als titel 'Raamcontract voor de sluiting van individuele contracten inzake universele postdiensten voor Vlaamse lokale besturen' waarin is bepaald dat:
 - VVSG vzw als aanbestedende overheid overeenkomstig de artikelen 2, 6°, a), 2°, b) en 47 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, in het kader van vermeldde opdracht zal optreden als aankoopcentrale voor de in de opdrachtdocumenten vermelde bepaalde Vlaamse

lokale besturen. Deze besturen zullen zich gedurende de duurtijd van het te sluiten raamcontract, die het voorwerp uitmaakt van deze opdracht (bestek nr. VVSGvzw-2017/09/18), op de aankoopcentrale kunnen beroepen om op basis daarvan individuele contracten inzake universele postdiensten te sluiten, die beheerst worden door de voorwaarden van het bestek en de offerte van de dienstverlener.

- Het raamcontract is niet exclusief, en dus VVSG vzw – net als de andere afnemers – heeft steeds de vrijheid om een bepaalde aankoop niet via het raamcontract maar volgens de gewone procedures, die de wet op de overheidsopdrachten toelaat, te voeren, wat in voorkomend geval niet als een wijziging van de opdracht wordt beschouwd.
- de aankondiging in het Bulletin der Aanbestedingen van 17 november 2017 (BDA-nummer 2017-534975) en het Publicatieblad van de Europese Unie van 22 november 2017 (nr. 2017/S 224-466080)

Argumentatie

Het is aangewezen dat de gemeente gebruik maakt van de aankoopcentrale van VVSG vzw om volgende redenen:

- de in de aankoopcentrale voorziene postdiensten voldoen aan de behoefte van het bestuur
- VVSG vzw beschikt over knowhow of technische expertise inzake de aanbesteding van postdiensten
- het bestuur moet zelf geen plaatsingsprocedure voeren wat een besparing aan tijd en geld betekent
- de gemeente is niet verplicht tot enige afname van het raamcontract (geen afnameverplichting).

Financiële gevolgen

In het budget 2018 werden op de budgetraming 2018140601 (actie/raming 2018141475) de nodige kredieten voorzien.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeente doet beroep op de aankoopcentrale van VVSG vzw voor de aanbesteding van een overheidsopdracht voor postdiensten via het raamcontract 'Raamcontract voor de sluiting van individuele contracten inzake universele postdiensten voor Vlaamse lokale besturen' (Bestek nr. VVSG vzw-2017/09/18).

Artikel 2:

De uitgave voor deze aanbesteding is voorzien in het exploitatiebudget van 2018 op budgetraming 2018140601 (actie/raming 2018141475).

Artikel 3:

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

Punt A.22: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Graffendonk.

De burgemeester zegt dat het hier gaat om een perceeltje van 56,42m².

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 22 oktober 1964 werd een verkavelingsvergunning met ref. 150/045 afgeleverd aan Frans Cop, Salphensebaan 16 in 2980 Zoersel. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 7 november 2017, opgemaakt door landmeter-expert Siska Dumoulin van Zoersel
- het bodemattest van 8 maart 2016, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 29 november 2017, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypotheccair getuigschrift van 22 november 2017, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Nouwkens van Oostmalle

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze grondafstand van een perceeltje grond, gelegen in de ontworpen wegnis aan de Graffendonk, eerste afdeling, sectie B, deel van nummer 191/M/2, met een oppervlakte van zesenvijftig komma tweeënveertig vierkante meter (56,42 m²), wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.23: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Krimveldweg/Sint-Martinusstraat.

De burgemeester zegt dat het hier gaat om respectievelijk 8,4 m² in de Sint-Martinusstraat en 3,1 m² en 1,6 m² in de Krimveldweg.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 19 juni 2017 werd een verkavelingsvergunning met ref. 2017/4 afgeleverd aan Eric Van de Pol, Kasteeldreef 57 in 2980 Zoersel. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 3 november 2017, opgemaakt door landmeter-expert Luc De Rop van Zoersel
- het bodemattest van 21 augustus 2017, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 21 augustus 2017, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypotheekair getuigschrift van 23 augustus 2017, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Coppens van Vorselaar

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze grondafstand van volgende perceeltjes grond, gelegen in de ontworpen wegnis van:

- de Sint-Martinusstraat, tweede afdeling, sectie B, deel van nummer 83F2, met een oppervlakte van acht centiare en vier decimilliare (8,4 m²)
- de Krimveldweg, tweede afdeling, sectie B, deel van nummer 83G2, met een oppervlakte van drie centiare en één decimilliare (3,1 m²)
- de Krimveldweg, tweede afdeling, sectie B, deel van nummer 83H2, met een oppervlakte van één centiare en zes decimilliare (1,6 m²)

wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Mededeling:

1. rapportering klachten 2017

Vragen van raadsleden

M. Somers:

1. Vorige gemeenteraad werd een afsprakennota goedgekeurd voor werftransport. Hij had graag geweten wanneer deze afsprakennota ingaat? En welke consequenties er gelden voor de niet-naleving ervan. Want ofwel weten de aannemers niets van deze afspraken, ofwel lappen ze de naleving ervan aan hun laars. Zo ontstonden er in de Achterstraat al gevaarlijke situaties recht tegenover de parking aan de Vleugel, maar ook op de werf ter hoogte van de Processieweg dichtbij de scholen staan werfcontainers en geparkeerde vrachtwagens op de rijbaan. Op de hoek van de Hoge Dreef gebeurt er met zwaar verkeer afvoer van grond pal op het begin uur van de school, tractors rijden langs de scholen enz. Hij vraagt zich af wat de zin is van zulke nota als deze wordt genegeerd?

De schepen van mobiliteit, D. Van de Velde, antwoordt dat de aannemer van de werf aan de Hoge Dreef al van start ging voor de afsprakennota werd goedgekeurd. Voor de nieuwbouw werd de aannemer wel opgeroepen om de nota te tekenen. Bij een controle vandaag om 16u was

alles in orde. De schepen stelt voor om onregelmatigheden direct door te geven aan de mobiliteitsambtenaar zodat deze kan langsgaan om vast te stellen of de afsprakennota met de voeten wordt getreden en dan gepaste maatregelen kan nemen.

M. Decordt

1. Sluit aan bij de opmerking van raadslid Somers want ook in de Halmolenweg en in Halle-Dorp zijn er werven waarbij vragen kunnen worden gesteld in verband met het respecteren van de afsprakennota.
2. Gemeenten kunnen zich kandidaat stellen voor de bouwmeesterscan waarbij experts inzake ruimtelijke ordening de ruimtelijke situatie in de gemeente bekijken en waardevolle aanbevelingen doen. Dit lijkt hem bijzonder interessant en hij gaat er van uit dat Zoersel hierop intekende. Aangezien de deadline werd gesteld op 12 februari e.k. vraagt hij het voor de zekerheid toch maar even na. Hij doet een warme oproep om hieraan mee te werken want hij is van mening dat een kwalitatieve scan van onze ruimtelijke ordening een grote meerwaarde biedt voor het ruimtelijk beleid.

De burgemeester antwoordt dat Zoersel hier nog niet op intekende aangezien er geen budget voor werd voorzien en de kostprijs voor deelname 35.000 euro bedraagt. Het bestuur zal dit nog verder bekijken want het is inderdaad een interessante piste in aanloop naar een beleidsplan ruimte.

3. In het schepencollegeverslag van 4 december 2017 las hij dat er een minnelijke schikking werd getroffen met de BTW-administratie rond de bouw van de school in Halle, inclusief een boeteclausule, quid? Hij vraagt zich dan ook af wat er aan de hand was?

De burgemeester antwoordt dat er toestellen in het kader van de uitrusting van het schoolgebouw verkeerdelijk aan het bouwtarief van 6 % werden gefactureerd in plaats van aan het normale tarief van 21%. Dit werd ondertussen geregulariseerd en correct betaald.

4. Hij weet dat in de werkgroep PPS Halle er werd gepraat over het mogelijk open stellen van lokalen van de nieuwe school voor activiteiten van verenigingen. Hij heeft hiervan echter nog niets gemerkt en vraagt zich af of hier daadwerkelijk nog wordt over nagedacht? Verder wil hij ook de stand van zaken weten van de mobiliteitsstudie en wil hij weten of de werkgroep nog samengekomen is want dit lijkt al even geleden?

De schepen van PPS, K. Schryvers, antwoordt dat de PPS-werkgroep het motto deelt niet te vergaderen om te vergaderen, maar alleen samen te komen als het zin heeft. Het eerste wat voorligt, is het plan van de dorpszaal verder uitwerken. In oktober werden er besprekingen gevoerd met WIK, het parochiebestuur en Overhal om input te krijgen over de functionaliteit van de dorpszaal. Deze input werd vertaald als nieuwe randvoorwaarden voor de ontwerper. Er werden tevens nieuwe berekeningen gemaakt voor de duurzame renovatie van de pastorie in het kader van het Europees project SOLARISE, dat vertraging opliep door het afhaken van één van de partners. Van zodra er een nieuw plan tot stand is gekomen, gaan we opnieuw in interactie met de hoofdgebruiker, de verenigingen en de werkgroep PPS Halle. Dit geldt ook voor de deelprojecten Lindendreef en fase 2. Het gebruik van de zaal in de nieuwe school wordt momenteel eerder restrictief beoordeeld, al is er wel de open speelplaats. Het is nuttig om dit na een bepaalde periode te evalueren, maar het bestuur wil eerst alles echt in gebruik laten nemen door de school zelf. Wat betreft de mobiliteitsstudie: het studiebureau heeft de tellingen afgerond, zij zijn nu bezig met het rapport en het verslag. Deze worden meegenomen naar de werkgroep van zodra dit klaar is om te rapporteren.

W. Van Hofstraeten

Op de banken lag een brochure over de infoavonden van VVSG rond het decreet lokaal bestuur op 21 februari 2018 in Malle. Hij wil weten hoe de deelnameprijs voor raadsleden wordt geregeld, of gaat dit via de fractietoelage?

De burgemeester antwoordt dat, na het voorleggen van de bewijsstukken, dit inderdaad vanuit de fractietoelage kan worden betaald.

P. Wyffels

1. Tijdens de gemeenteraad van november werd er gesproken over een beleid inzake vuurwerk. Na de feestdagen blijkt dat er wel wat incidenten met vuurwerk zijn geweest: zo is er een zwaan verbrand, een paard gestorven, een ongeluk met een gekwetste met netvliesloslating,... Hij wenst dit te melden als voeding voor het later geplande debat hierover.

2. Zegt dat het park Hallehof er slordig bijligt. Het Vrieselhof, waar hij vaak wandelt en waar de natuur toch ook zijn gang mag gaan, ligt er daarentegen veel beter bij. De wegen zijn er vrij en onderhouden waardoor je er wel rustig kan wandelen.
De schepen van groenonderhoud, D. Van de Velde, antwoordt dat de bomen die in de gracht liggen aan de kant van de Liersebaan en de Kasteeldreef al lang weg hadden moeten zijn. Deze bomen werden geveld door een houtopkoper die deze echter niet komt ophalen. Ze worden daarom mee verkocht met de eerstvolgende openbare verkoop. Verder is er wel degelijk budget voorzien voor de opmaak van de hoofdpaden en de meest gebruikte paden, met steenslag en een toplaag die waterdoorlatend is. De exotenbestrijding is gepland nadat de planten terug in het blad staan en als dusdanig kunnen worden herkend. We zijn volop bezig met de verwijdering van de rododendrons aan de hoofdgracht van de Kasteeldreef. Hierbij dienen we enkel de stronken nog weg te halen. We hopen dat tegen de lente heel wat gebeurd is.
3. Stelt dat het kunstwerk van Marc De Roover in heel slechte staat is.
De schepen van kunst, K. Schryvers, antwoordt dat het kunstwerk enkele jaren geleden werd aangekocht. Omwille van de gebrekkige staat ervan, werd er overleg gepleegd met de kunstenaar met de vraag of het kunstwerk kan en mag worden hersteld. Zijn antwoord was dat het om vergankelijke kunst gaat en dat door het gebruik van natuurlijke materialen het de bedoeling was dat dit kunstwerk stilaan opgaat in de natuur. Zo werd dit ook besproken in de cultuurraad. De cultuurraad is van mening dat als het vergankelijke kunst betreft, we dit ook zo catalogeren en bekend maken met een infobordje erbij om het dan zo te laten evolueren. Dit infobordje moet echter nog worden voorzien.

C. Meeussen

1. Merkt op dat er aan de Hoge Dreef drie bouwerven tegelijkertijd bezig zijn en dat het dan onvermijdelijk is dat er dan vrachtwagens en kranen op de weg staan. Wat wel kan is de klassieke wegversperringen in het kader van verkeersvertraging, die nu de doorgang en veiligheid belemmeren, tijdelijk weghalen.
2. Tijdens de zitdagen voor de belastingen verleden jaar, lag er een door de burgemeester ondertekend briefje, waarin zij verklaart dat de zitdagen voor de belastingen in 2018 worden afgeschaft en dat de bevolking hiervoor voortaan naar Turnhout moet. Hij vroeg toen om Turnhout te contacteren om te zeggen dat dit niet kan. Hij is daarin trouwens niet alleen. Men heeft de mond vol over dienstbetoon aan de burger en wil dit ook in de praktijk waargemaakt zien. Hij heeft al enkele keren naar de stand van zaken hierover gevraagd en wordt telkens, net zoals al de mensen die het ook aangaat, met een kluitje in het riet gestuurd. De laatste keer was het antwoord: 'in januari'. Wel het is januari, dus hij luistert en met hem luisteren er nog velen mee en die willen nu eindelijk een serieus antwoord.
De burgemeester antwoordt dat de federale overheidsdienst financiën een nieuw systeem hanteert, en dat de gemeenten hierin geen keuze hebben. De FOD houdt wel nog zitdagen maar met consultaties die enkel op afspraak te maken zijn via het onthaal van de gemeente waarbij de burger wordt geïnformeerd over alle documenten die hij moet meebrengen. Het onthaal registreert de aanvragen voor 1 mei en geeft ze door aan de FOD en maakt dan een heel precieze planning met de toebedeelde tijdstippen. Uiteindelijk moet de burger niet langer eindeloos wachten en is het in die optiek een verbetering van de dienstverlening. Het betreft een recent voorstel van de FOD, waar we als gemeente op hebben ingetekend. We zijn nu volop de registratie en de afspraken aan het organiseren. Er moet enkel nog worden bepaald hoe we dit zullen communiceren.

J. van Dongen

1. In de nieuwsbrief van 19 januari 2018 las hij dat de werken van EANDIS aan de Medelaar door onvoorzienne omstandigheden werd stopgezet. Hij vraagt zich af over welke omstandigheden het hier gaat.
De schepen van openbare werken, L. Kennis, antwoordt dat de diensten van EANDIS vaststelden tijdens de werken dat er onvoldoende plaats was voor de aan te leggen leidingen. Ze zetten de werken stop om te bekijken hoe dit moet worden opgelost. Op voorhand werden blijkbaar niet genoeg sonderingen gedaan om zich van de situatie te vergewissen en ook de vochtigheid en de gebrekkige staat van de riolering speelt parten en zorgt voor een risico op inzakking.

2. Zegt dat een buurtbewoner meldde dat de verlichting aan de toegangsweg van de Kasteeldreef ook 's nachts blijft branden. Het gaat om 22 lichtpunten. De vraag van de buurtbewoner en van hemzelf luidt: Waarom daar wel en op andere plaatsen niet?
De schepen van energiebeheer, L. Kennis, antwoordt dat in het eerste stuk van park Hallehof er versleten en oude armaturen aanwezig zijn die alleen zonder sturing nog kunnen branden en dit, omwille van de veiligheid, met een tijdelijk bovengronds geïnstalleerde kabel. Dit is een noodoplossing, maar de offerte loopt om nieuwe gestuurde verlichting te plaatsen.
3. Hij heeft nog een tip voor de schepen van dierenwelzijn: in de Bode van Schoten stond namelijk dat er in Schoten twee hondenloopzones werden ingericht. Misschien loont het de moeite daar even te polsen hoe ze dit hebben aangepakt. Hij wenst schepen Devos trouwens een spoedig herstel toe.

J. De Prins

1. Uit zijn bezorgdheid over het park Hallehof, en de afgedane boomkruinen die er nog liggen.
De schepen van groenonderhoud, D. Van de Velde, antwoordt dat het ook de bedoeling was om die te laten liggen. In het kader van het bosbeheerplan wordt nog deels verder opgeruimd en gehakseld om het zicht op het kasteel te vrijwaren maar elders mag het afgedane hout blijven liggen omdat het een biotoop vormt voor heel wat levensvormen. Takken en losliggend hout hebben wel degelijk een functie in het bos.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 22.45 uur.

Kristof Janssens
waarnemend gemeentesecretaris

Griet Decock
voorzitter