

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 19 december 2017.

AANWEZIG :

voorzitter: Griet Decock

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Luc Kennis, Koen Paredaens, Wim Govers, Marcel De Vos, Katrien Schryvers (vanaf agendapunt A.4)

gemeenteraadsleden: Walter Van Hofstraeten, Bart Sebreghts (vanaf agendapunt A.4), Jef Laureyssens, Marc Somers (vanaf agendapunt A.5), Jos van Dongen, Luc Peeters, Peter Oorts, Roel Van Elsacker, Jan De Prins, Tania Kohlen, Rita Laureyssens, Michaël Heyvaert, Marc De Cordt, Trix Lacante, Kitty Busschodts, Constant Meeussen, Kristof Mariën

gemeentesecretaris: Ivo Van den Bulck

verontschuldigd : raadsleden Jurgen Opreel en Patrick Wyffels

Punt A.1: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 houdende vaststelling van een belasting op het parkeren in een blauwe zone voor de aanslagjaren 2014 - 2019.

De schepen van financiën, W. Govers, deelt mee dat de belasting op het parkeren in een blauwe zone is opgenomen in het GAS-reglement. Het belastingreglement kan dus worden opgeheven.

De gemeenteraad;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2013 betreffende de vaststelling van een belasting op het parkeren in een blauwe zone voor de aanslagjaren 2014 – 2019;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 15 maart 2016 betreffende de goedkeuring van het politiereglement voor de toepassing van gemeentelijke administratieve sancties (GAS);

Overwegende dat artikel 11 van het politiereglement voor de toepassing van een gemeentelijke administratieve sanctie het parkeren in een blauwe zone omvat;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

De beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2013 houdende vaststelling van de gemeentebelasting op het parkeren in een blauwe zone voor de aanslagjaren 2014 – 2019 wordt opgeheven.

Punt A.2: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 betreffende de vaststelling van gemeenteopcentiemen op de onroerende voorheffing voor de aanslagjaren 2014 - 2019 en vaststelling gemeenteopcentiemen op de onroerende voorheffing voor de aanslagjaren 2018-2019:

De schepen van financiën, W. Govers, deelt mee dat Lize Smits, financieel deskundige bij de gemeentelijke financiële dienst, alle belastingreglementen heeft doorgenomen met het oog op een actualisatie. Daarom zijn er voor deze gemeenteraad reeds een aantal geagendeerd, en zullen er ook op de gemeenteraad van januari nog een aantal worden voorgelegd. Het voorstel voor de aanpassing van de gemeenteopcentiemen op de onroerende voorheffing is het gevolg van gewijzigde wetgeving. Als dit niet gebeurt, dan zou de belastingdruk voor de Zoerselse burger stijgen. Om dit te voorkomen, dient er een aanpassing te gebeuren.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 170, § 4 van de grondwet;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

Gelet op de artikel 464 1° van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

Gelet op het decreet van 13 december 2013 houdende de Vlaamse Codex Fiscaliteit;

Gelet op het decreet van 18 november 2016 houdende de vernieuwde taakstelling en gewijzigde financiering van de provincies;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

Overwegende dat ingevolge het gewijzigde artikel 2.1.4.0.1 van de Vlaamse Codex Fiscaliteit de basisheffing van de onroerende voorheffing in het Vlaams gewest vanaf het aanslagjaar 2018 stijgt van 2,5% naar 3,97% van het kadastraal inkomen;

Overwegende dat het gewijzigde artikel 2.1.4.0.2, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Fiscaliteit de gemeenten verplicht om hun gemeentelijke opcentiemen bijgevolg aan te passen: “Voor iedere gemeente van het Vlaams gewest mag het tarief, vermeld in artikel 2.1.4.0.1, op zichzelf de opbrengst van de gemeentelijke opcentiemen van het aanslagjaar waarin dit artikel in werking treedt niet verhogen ten opzichte van het vorige aanslagjaar”;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 houdende de vaststelling van de opcentiemen op de onroerende voorheffing voor de aanslagjaren 2014 – 2019 wordt opgeheven.

Artikel 2:

Voor de aanslagjaren 2018 tot en met 2019 worden 589 opcentiemen op de onroerende voorheffing gevestigd.

Artikel 3:

De vestiging en inning van deze gemeentebelasting gebeurt door toedoen van de Vlaamse Belastingdienst.

Artikel 4:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.3: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2014 houdende vaststelling van een retributie voor het samenstellen en afleveren van administratieve stukken voor de aanslagjaren 2015 tot en met 2019 en vaststelling van een retributie voor het afleveren van producten en administratieve stukken en het verstrekken van bepaalde administratieve prestaties voor de aanslagjaren 2018 – 2019.

De schepenen van financiën, W. Govers, deelt mee dat dit een voorbeeld is van een reglement waarmee we ons in regel stellen. Vroeger was hier geen retributiereglement voor, maar werd er voor bepaalde zaken wel een retributie gevraagd.

Raadslid M. De Cordt zegt dat in het reglement is opgenomen dat een attest van immatriculatie aan kostprijs kan worden bekomen. Hij vraagt wat een dergelijk attest inhoudt.

De burgemeester antwoordt dat het een document betreft dat nodig is voor de inschrijving van vreemdelingen, en dat dit inderdaad aan kostprijs kan worden bekomen.

Raadslid De Cordt zegt dat voor andere documenten is opgenomen dat de kostprijs deze is van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, wat een andere formulering is. Hij vraagt dus welke de kostprijs dan wel is van het attest.

De burgemeester antwoordt dat wordt aangerekend wat de Federale Overheid aanreket.

Raadslid De Cordt vraagt of de formulering dan niet kan worden aangepast, in die zin dat de kostprijs deze is van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, want anders doet dit denken aan het voorstel van het Vlaams Belang van enkele maanden geleden.

De burgemeester antwoordt dat dit kan.

Raadslid W. Van Hofstraeten vraagt of er al een tarief is voorzien voor een voornaamswijziging, die zeer recent werd aangekondigd als gemeentelijke bevoegdheid.

De burgemeester antwoordt dat dit aangekondigde wetgeving betreft en dat er zal worden nagegaan welke handelingen er voor nodig zijn en of dit tegen een bepaalde kostprijs, dan wel gratis kan zijn.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 173 van de grondwet;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

Gelet op de beslissing van 17 december 2014 houdende vaststelling van de retributie voor het samenstellen en afleveren van administratieve stukken voor de aanslagjaren 2015-2019;

Gelet op de wet van 19 juli betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot de wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een rijksregister van natuurlijke personen;

Overwegende dat de kostprijs voor de aanmaak en het vervoer van de elektronische identiteitskaarten en rijbewijzen wordt aangerekend aan de gemeente;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2014 inzake het retributiereglement voor het samenstellen en het afleveren van administratieve stukken wordt opgeheven.

Artikel 2:

Met ingang van 1 januari 2018 tot en met 31 december 2019 wordt een retributie gevestigd op het verstrekken van bepaalde administratieve prestaties en het afleveren van producten.

Artikel 3:

De retributie is verschuldigd door de natuurlijke persoon of rechtspersoon die één van de producten of diensten vermeld in artikel 4, aanvraagt bij het gemeentebestuur.

Artikel 4: De retributie wordt vastgesteld als volgt:

1) Op afgifte van:	
- Elektronische identiteitsdocumenten	De kostprijs die door de FOD Binnenlandse zaken aan de gemeente wordt aangerekend.
- Kids-ID	De kostprijs die door de FOD Binnenlandse zaken aan de gemeente wordt aangerekend.
- Elektronische vreemdelingenkaart	De kostprijs die door de FOD Binnenlandse zaken aan de gemeente wordt aangerekend.
- Duplicaat van de kaart (bij verlies, diefstal, vernietiging, niet tijdig laten activeren van de kaart ...)	De kostprijs die door de FOD Binnenlandse zaken aan de gemeente wordt aangerekend.
- Spoedprocedure, zowel de dringende spoedprocedure 1 als de dringende spoedprocedure 2	De kostprijs die door de FOD Binnenlandse zaken aan de gemeente wordt aangerekend.
- Attest van immatriculatie	De kostprijs die door de FOD Binnenlandse zaken aan de gemeente wordt aangerekend.
- Rijbewijzen, zowel bankkaartmodel als internationaal rijbewijs	De kostprijs die door de FOD Mobiliteit en Vervoer aan de gemeente wordt aangerekend.
- Duplicaat van een trouwboekje	€ 14
2) Inlichtingen die verstrekt worden door de gemeentelijke diensten, die opzoekingswerk en het samenstellen van een dossier betreffen:	
- Opzoeken van gegevens inzake vervreemding van onroerende goederen	€ 100

Artikel 5: zijn van de retributie vrijgesteld:

- 1) De stukken die krachtens een wet, een decreet, een Koninklijk Besluit of een andere overheidsverordening kosteloos door het gemeentebestuur dienen te worden afgegeven.
- 2) De stukken die als dusdanig reeds het voorwerp zijn van de heffing van een belasting of retributie ten behoeve van de gemeente krachtens een wet, decreet of verordening.
- 3) De stukken afgegeven aan de gerechtelijke overheden, de openbare besturen en de daarmee gelijkgestelde instellingen, alsook instellingen van openbaar nut.
- 4) Voor de rijbewijzen: de stukken die aan behoeftige personen worden afgegeven. De behoefte wordt beoordeeld door de sociale dienst.

Artikel 6:

§1 De invordering van de retributie gebeurt tegen afgifte van een ontvangstbewijs of per factuur. Indien er een factuur wordt verzonden, dient het verschuldigde bedrag betaald te worden binnen de dertig dagen vanaf de verzending van de factuur.

§2 De invordering van de retributie voor het opzoeken van gegevens inzake vervreemding van onroerende goederen gebeurt per factuur.

Artikel 7:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.4: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 19 januari 2016 houdende vaststelling van de retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2019 en vaststelling van de retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor de aanslagjaren 2018 - 2019

Schepen K. Schryvers en raadslid B. Sebreghts vervoegen de zitting.

De schepen van financiën, W. Govers, deelt mee dat het hier gaat om enkele kleine aanpassingen. Zo gaan de oude Pierenbostarieven eruit en de nieuwe er in. Ook het jaartarief van de zaal St.-Maarten verdwijnt.

Raadslid M. De Cordt zegt dat hij het retributiereglement de vorige keer niet heeft goedgekeurd omwille van het buitensporig hoog tarief van 40 euro per m² voor de verenigingsberging van KFCE Zoersel. Omdat dit nog steeds zo hoog is, zal hij het reglement dan ook nu niet mee goedkeuren.

De gemeenteraad;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

Overwegende dat het gemeentebestuur ter ondersteuning van het verenigingsleven gemeentelijke infrastructuur ter beschikking stelt aan verenigingen en organisaties;

Overwegende dat verenigingen die aan bepaalde voorwaarden voldoen, erkend kunnen worden door het schepencollege na advies van één van de verschillende adviesraden;

Overwegende dat erkende verenigingen hun medewerking verlenen aan de organisatie van gemeentelijke activiteiten;

Overwegende dat het billijk is een onderscheid te maken in de retributie voor het gebruik van gemeentelijke lokalen, rekening houdend met de bereidheid tot inzet van de verenigingen in de gemeentelijke instellingen en activiteiten;

Overwegende dat het gepast voorkomt een billijke vergoeding te vorderen voor het gebruik van gemeentelijke lokalen;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

BESLUIT met 23 stemmen voor en 1 stem tegen (Groen):

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 19 januari 2016 houdende vaststelling van de retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2019 wordt vanaf heden opgeheven.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt de retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor de aanslagjaren 2018 tot en met 2019 vast als volgt:

Vaststelling van de retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur vanaf heden tot en met het aanslagjaar 2019

Artikel 1:

Met ingang van 1 januari 2018, en voor een termijn eindigend op 31 december 2019, wordt een retributie geheven op het gebruik van gemeentelijke lokalen.

Artikel 2:

Bepaalde gemeentelijke infrastructuur is beschikbaar voor een éénmalig initiatief of voor wekelijks terugkerende initiatieven. Aan een aantal verenigingen wordt het alleengebruik toegekend.

Artikel 3:

Onderstaande organisaties of personen kunnen gebruik maken van gemeentelijke infrastructuur.

Organisaties mogen de gemeentelijke infrastructuur enkel gebruiken voor een activiteit georganiseerd door hun organisatie, niet voor privé-activiteiten van leden van hun organisatie.

- erkende verenigingen van Zoersel (jeugd-, sport-, culturele en sociale verenigingen)
- erkende wijkraden
- Zoerselse scholen en oudercomités
- Zoerselse adviesraden
- Zoerselse politieke partijen
- verenigingen en organisaties met een erkend humanitair doel die worden vastgesteld door het schepencollege
- niet-erkende verenigingen
- scholen buiten Zoersel
- éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege
- privé-personen voor de daarvoor voorziene lokalen.

Artikel 4:

Reserveren kan ten vroegste één jaar vóór de datum van de activiteit. (*) In geval van overmacht of voor zuiver gemeentelijke activiteiten kan het gemeentebestuur de reservatie teniet doen. In de mate

van het mogelijke wordt in dat geval een ander gemeentelijk lokaal ter beschikking gesteld aan een tarief dat niet hoger ligt dan het originele tarief.

(*) voor zaal KFCE Zoersel geldt de voorrangregeling voor voetbalclub KFCE Zoersel zoals opgenomen in de gebruiksovereenkomst met KFCE Zoersel m.b.t. de terbeschikkingstelling van een polyvalente zaal en verenigingsberging, goedgekeurd door de gemeenteraad op 20 november 2012. Privégebruikers kunnen de zaal KFCE maximaal 9 maanden op voorhand reserveren.

Artikel 5: tariefcategorieën

basistarief (= 100 %):

- erkende verenigingen
- erkende wijkraden
- Zoerselse politieke partijen
- scholen buiten Zoersel
- éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege

de helft van het basistarief (= 50 %)

- erkende jeugdverenigingen
- jeugdafdelingen van erkende verenigingen waarvan de leden maximum 18 jaar zijn
- verenigingen en organisaties voor de derde leeftijd
- verenigingen en organisaties van mindervaliden
- verzorgingsinstellingen en welzijnsvoorzieningen

dubbel tarief (= 200 %)

- niet-erkende verenigingen
- privépersonen en organisaties (enkel mogelijk voor bepaalde lokalen)

vrijgesteld van retributie:

- Zoerselse scholen en oudercomités
- Zoerselse adviesraden
- organisaties met een erkend humanitair doel, die worden vastgesteld door het schepencollege
- erkende wijkraden, voor één activiteit per jaar
- initiatieven die worden erkend als evenementenspeerpuntactie
- organisaties met een werking inherent verbonden aan die van gemeente en OCMW, die worden vastgesteld door het schepencollege

jaartarief alleengebruik

voor verenigingen die in de praktijk over het alleengebruik beschikken van een gemeentelijk lokaal of van een aantal m² bergruimte

jaartarief wekelijks gebruik

- voor verenigingen die wekelijks gebruik maken van een gemeentelijk lokaal
 - basistarief (100%) voor erkende verenigingen, erkende wijkraden, Zoerselse politieke partijen en éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege
 - de helft van het basistarief (= 50 %) voor de erkende jeugdverenigingen, jeugdafdelingen van erkende verenigingen waarvan de leden maximum 18 jaar zijn, verenigingen en organisaties voor de derde leeftijd, verenigingen en organisaties van mindervaliden, verzorgingsinstellingen en welzijnsvoorzieningen
 - dubbel tarief (= 200 %) voor niet-erkende verenigingen

Artikel 6: De basistarieven worden als volgt vastgesteld

6.1. Basistarieven

<u>Infrastructuur</u>	<u>uurtarief</u>	<u>dagtarief</u>
Bremberg cafetaria	3,50 euro	28,00 euro
Bremberg kleedkamer	1,50 euro	12,00 euro
Turnzaal Halle	2,50 euro	20,00 euro
Oud gemeentehuis vergaderlokaal Halle	2,50 euro	20,00 euro
Zaal Elite	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal Beuk & Noot 1/3	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal Pierenbos 1/2	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal VC Zoersel 1/3	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal VC Zoersel kleine zaal	5,00 euro	40,00 euro
De Kiekeboes turnzaal	2,50 euro	20,00 euro

De Kiekeboes refter	2,50 euro	20,00 euro
Zonneputteke 1/3	3,50 euro	28,00 euro
Zonneputteke foyer	3,50 euro	28,00 euro
Zonneputteke keuken	5,00 euro	40,00 euro
Zonneputteke klein lokaal links	3,50 euro	28,00 euro
('t)huis van kunst en cultuur De Bijl		50,00 euro
Zaal Sint-Maarten grote zaal en keuken	15,00 euro	120,00 euro
Zaal Sint-Maarten grote zaal	12,00 euro	96,00 euro
Zaal Sint-Maarten kleine bovenzaal	2,00 euro	16,00 euro
Sporthal Amigos Arena 1/3	7,00 euro	56,00 euro
De Zoest gymhal	7,00 euro	56,00 euro
De Zoest danszaal 1/2	3,50 euro	28,00 euro
Zaal KFCE Zoersel deel 1	12,00 euro	96,00 euro
Zaal KFCE Zoersel deel 2	10,00 euro	80,00 euro
Zaal KFCE Zoersel keuken	3,00 euro	24,00 euro
Vergaderlokaal boven nieuwe bibliotheek 1/ 2	3,50 euro	28,00 euro
Zaal 'het Klavier' (**)		200,00 euro

(**) voor zaal 'het Klavier' gelden andere tariefcategorieën dan deze vermeld onder artikel 5. Alle erkende verenigingen, erkende wijkraden, Zoerselse politieke partijen en éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege betalen € 200,00 per dag. Niet erkende-verenigingen, privépersonen en organisaties betalen € 300,00 per dag. De organisaties die vrijgesteld zijn van retributie zijn dezelfde als deze vermeld onder artikel 5.

lesbloktarief

Klein leslokaal de Vleugel per lesblok van max. 4 uur (*)	10,00 euro
Groot leslokaal de Vleugel per lesblok van max. 4 uur (*)	15,00 euro

(*) de leslokalen kunnen enkel worden gebruikt door (onderwijs)organisaties na voorafgaandelijke toestemming van het schepencollege.

6.2.1. Jaartarieven alleengebruik

Toneellokaal De Blokskens (eigen verwarming)	125,00 euro
Zusterhuis caféruimte	350,00 euro
Jeugdhuis Zoersel	950,00 euro
Zonneputteke fotolokaal, donkere ruimte	620,00 euro
Zonneputteke lokaal rechts	620,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 0.1	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 0.2	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 1.1	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 1.2	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 2.1	350,00 euro
Jeugdhuis Joeniz	800,00 euro
Pastorij Sint-Antonius	1500,00 euro
Verenigingenberging KFCE Zoersel per m ²	40,00 euro
De Vleugel zorgklaslokaal	350,00 euro

6.3 Privé-tarief

Volgende lokalen zijn beschikbaar voor privégebruik: zaal Sint-Maarten, sporthal Amigos Arena, gym- en danszalen De Zoest, polyvalente zaal 'de Vleugel', de polyvalente zaal van KFCE Zoersel en ('t)huis van kunst en cultuur De Bijl.

- Met uitzondering van ('t)huis van kunst en cultuur De Bijl en van de polyvalente zaal van KFCE Zoersel wordt het privétarief gelijkgesteld met het tarief voor niet-erkende verenigingen. Voor privéfeesten wordt minimum één dagtarief aangerekend.

- ('t)huis van kunst en cultuur De Bijl: 250,00 euro voor minimum 3 of maximum 4 weekends

- polyvalente zaal KFCE Zoersel.

Punt A.5: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2014 houdende vaststelling van de gemeentebelasting naar aanleiding van een verkavelingsvergunning, een vergunning voor het bouwen van een groepswoonbouwproject, voor het bouwen van appartementen en voor het bouwen of herbouwen van een bestaand gebouw en vaststelling van de gemeentebelasting naar

aanleiding van een vergunning voor het bouwen van een groepswoningbouwproject, voor het bouwen van appartementen en voor het verbouwen of herbouwen van een bestaand gebouw voor de aanslagjaren 2018-2019

Raadslid M. Somers vervoegt de zitting.

De schepen van financiën, W. Govers, deelt mee dat dit belastingreglement wel een belangrijke wijziging inhoudt voor wat de belastingplichtige betreft. In voorkomend geval kreeg vroeger, hoewel de bouwaanvraag werd ingediend door een projectontwikkelaar, de eigenaar toch de rekening. Nu is de belastingplichtige in eerste instantie de indiener van de bouwaanvraag. Indien deze niet betaalt, kan er altijd worden verhaald op de eigenaar. Een wijziging is ook nog dat de belasting vroeger werd berekend op het bouwvolume, en dat dit nu per woonentiteit is.

Raadslid J. van Dongen merkt op en vraagt:

“Vraag en opmerking bij artikel 4: De belasting wordt vastgesteld op 1.800 euro per bijgecreëerde woonegelegenheid, zoals aangegeven bij het aanvragen van de vergunning.

Opmerking: Er wordt hier uitdrukkelijk vermeld dat deze belasting geldt voor bijgecreëerde woonegelegenheden. In artikel 2 betreffen de afgeleverde vergunningen bij de eerste twee opgesomde mogelijkheden echter gecreëerde woonegelegenheden (bouwen van groepswoningbouwproject of bouwen van appartementen) en geen bijgecreëerde woonegelegenheden, zoals dit wel het geval is bij de derde opgesomde mogelijkheid. Dit kan aanleiding geven tot misverstanden.

Vraag: Op welke basis komt men tot dit bedrag van 1.800 euro? In het verleden werd deze belasting berekend op basis van vijf euro per m³ bovengronds bouwvolume ingenomen door woonegelegenheden. 1800 euro vertegenwoordigt aldus in het vorige berekeningssysteem een bouwvolume van 360 m³ per woonegelegenheid.”

Schepen Govers antwoordt dat de dienst ruimtelijke ordening een hele reeks aanvragen heeft bekeken en zo tot een gemiddelde is gekomen.

M.b.t. de opmerking zegt de burgemeester, bevoegd inzake ruimtelijke ordening, dat als bijvoorbeeld een eengezinswoning wordt omgevormd tot vier woonentiteiten, er drie maal 1.800 euro wordt aangerekend.

MOTIVERING

Feiten en context

Via het bindend sociaal objectief heeft de gemeente de taakstelling om voldoende sociale koop- en huurwoningen en bescheiden kavels op haar grondgebied te realiseren. Daarnaast wenst de gemeente ook betaalbare kavels aan te bieden aan bepaalde doelgroepen.

Argumentatie

Omwille van het feit dat het realiseren van die doelstellingen gepaard gaat met o.m. bijkomende kosten voor het verwerven van geschikte gronden, besliste de gemeenteraad in 2014 een belasting te heffen op het afleveren van een vergunning voor het bouwen van een groepswoningbouwproject, het bouwen van appartementsgebouwen, het bouwen of herbouwen van een bestaand gebouw en het verkavelen van gronden.

In het verleden ontstonden een aantal discussies over hoe de berekening gebeurde en over wie de belasting verschuldigd was. Om hier duidelijkheid in te brengen wordt een apart belastingreglement op het afleveren van een vergunning voor het bouwen van een groepswoningbouwproject, het bouwen van appartementsgebouwen, het bouwen of herbouwen van een bestaand gebouw opgemaakt.

Juridische grond

- artikel 170, §4 van de grondwet
- het gemeentedecreet
- het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de vordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen
- het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- het decreet van 25 januari 2017 houdende de nadere regels tot implementatie van de omgevingsvergunning
- het decreet grond- en pandenbeleid van 27 maart 2009

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het gemeenteraadsbesluit van 17 december 2013 betreffende de vaststelling van een

gemeentebelasting naar aanleiding van het afleveren van een verkavelingsvergunning, een vergunning voor het bouwen van een groepswoningbouwproject, voor het bouwen en verbouwen van een bestaand gebouw voor de aanslagjaren 2014 – 2019 wordt opgeheven.

Artikel 2:

Voor de aanslagjaren 2018 tot en met 2019 wordt een belasting gevestigd naar aanleiding van het afleveren van volgende omgevingsvergunningen:

- een vergunning in het kader van het bouwen van een groepswoningbouwproject
- een vergunning in het kader van het bouwen van appartementen
- een vergunning in het kader van het verbouwen of herbouwen van een bestaand gebouw waarbij meer woongelegenheden worden gecreëerd dan in het oorspronkelijk vergund of vergund geachte gebouw.

Artikel 3:

De belasting is verschuldigd door de aanvrager van de vergunning. De eigenaars van het eigendom zijn hoofdelijk aansprakelijk voor het betalen van de belasting.

Artikel 4:

De belasting wordt vastgesteld op 1.800 euro per bijgecreëerde woongelegenheden zoals aangegeven bij het aanvragen van de vergunning.

Artikel 5:

De belasting is verschuldigd zodra de afgeleverde vergunning definitief is en niet meer kan worden aangevochten in het kader van de stedenbouwkundige procedure.

Artikel 6:

De belasting wordt ingevorderd via een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 7:

De belasting moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 8:

§1 De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.

§2 Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 9:

De door het gemeentebestuur aangestelde personeelsleden zijn bevoegd om een controle of onderzoek in te stellen en vaststellingen te verrichten in verband met de toepassing van het belastingreglement. De door de aangestelde ambtenaren opgestelde processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Artikel 10:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9bis, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot en met 175 van het uitvoeringsbesluit van dat wetboek van toepassing, voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 11:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.6: Vaststelling van een gemeentebelasting naar aanleiding van een vergunning in het kader van een verkaveling voor de aanslagjaren 2018 - 2019.

De schepenen van financiën, W.Govers, deelt mee dat de agendapunten A5 en A6 één belastingreglement betreffen. Nu is dit opgesplitst voor verkavelingen enerzijds, en voor groepswoningbouw anderzijds.

Raadslid J. van Dongen verklaart:

“Op zich heb ik geen fundamenteel bezwaar tegen het belasten van wat ik zou noemen ‘commerciële verkavelingen’, alhoewel de eigenaar deze bijkomende onkosten ongetwijfeld zal doorrekenen in de verkoopprijs van de kavel.

Toch is er een zaak waar we nog moeten over nadenken. Enerzijds trachten wij zoveel mogelijk jonge Zoerselaars te bewegen om zich in Zoersel te (blijven) vestigen. Anderzijds verhogen wij als

gemeenteraad in aanzienlijke mate de kosten verbonden aan het verkavelen van een familiegrond, wanneer bijvoorbeeld de ouders de grond naast hun woning wensen te verkavelen om hun kinderen de mogelijkheid te geven zich aldaar te vestigen. In zulke gevallen zou er toch op de één of andere manier een tegemoetkoming moeten kunnen worden uitgewerkt voor de betrokken jongeren.”

De burgemeester, bevoegd inzake ruimtelijke ordening, zegt dat raadslid van Dongen een specifieke situatie aanhaalt. Natuurlijk loopt dit op als er veel kavels zijn, maar het gaat om een algemene regel die iedereen op gelijke wijze treft. Het onderscheid tussen familiale en niet-familiale verkavelingen is niet gemakkelijk. Zij denkt dat er andere middelen zijn om tegemoet te komen aan de jongeren. De bekommernis zal worden meegenomen.

MOTIVERING

Feiten en context

Via het bindend sociaal objectief heeft de gemeente de taakstelling om voldoende sociale koop- en huurwoningen en bescheiden kavels op haar grondgebied te realiseren. Daarnaast wenst de gemeente ook betaalbare kavels aan te bieden aan bepaalde doelgroepen.

Argumentatie

Omwille van het feit dat het realiseren van die doelstellingen gepaard gaat met bijkomende kosten voor het verwerven van geschikte gronden, besliste de gemeenteraad in 2014 een belasting te heffen op het afleveren van een vergunning voor het bouwen van een groepswoonbouwproject, het bouwen van appartementsgebouwen, het bouwen of herbouwen van een bestaand gebouw en het verkavelen van gronden.

In het verleden ontstonden een aantal discussies over hoe de berekening gebeurde en over wie de belasting verschuldigd was. Om hier duidelijkheid in te brengen, wordt een apart belastingreglement op het afleveren van een vergunning voor het verkavelen van gronden opgemaakt.

Juridische grond

- artikel 170, §4 van de grondwet
- het gemeentedecreet
- het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de vordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen
- het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- het decreet van 25 januari 2017 houdende de nadere regels tot implementatie van de omgevingsvergunning
- het decreet grond- en pandenbeleid van 27 maart 2009

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Voor de aanslagjaren 2018 tot en met 2019 wordt een belasting gevestigd naar aanleiding van het afleveren van volgende vergunningen:

- een vergunning in het kader van een verkaveling
- een wijziging van een vergunning in het kader van een verkaveling waarbij meer kavels worden gecreëerd dan in de oorspronkelijke vergunning is voorzien.

Artikel 2:

De belasting is verschuldigd door de eigenaar van het eigendom waarvoor de vergunning wordt afgeleverd, a rato van het aandeel waarvan hij eigenaar is. Indien er meerdere belastingplichtigen zijn, kan elke belastingplichtige hoofdelijk gehouden worden tot betaling van de volledig verschuldigde belasting.

Artikel 3:

De belasting wordt vastgesteld op vijf euro per m² en duizend euro per te realiseren kavel naar aanleiding van het afleveren van een vergunning in het kader van een verkaveling. Het verschuldigde bedrag van vijf euro per m² wordt berekend op basis van het totale aantal m² waarvoor de vergunning wordt afgeleverd.

Artikel 4:

De belasting is verschuldigd zodra de afgeleverde vergunning definitief is en niet meer kan worden aangevochten in het kader van de procedure voor het afleveren van die vergunning.

Artikel 5:

De belasting wordt ingevorderd via een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het

college van burgemeester en schepenen.

Artikel 6:

De belasting moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 7:

§1 De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.

§2 Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 8:

De door het gemeentebestuur aangestelde personeelsleden zijn bevoegd om een controle of onderzoek in te stellen en vaststellingen te verrichten in verband met de toepassing van het belastingreglement. De door de aangestelde ambtenaren opgestelde processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Artikel 9:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9bis, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en artikel 126 tot en met 175 van het uitvoeringsbesluit van dat wetboek van toepassing, voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 10:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.7: Vaststelling van een gemeentebelasting op het aanvragen van een omgevingsvergunning, -melding, stedenbouwkundig attest en planologisch attest.

De schepen van financiën, W. Govers, deelt mee dat de vroegere belasting op de milieuvergunning nu de belasting op de omgevingsvergunning is. Het betreft dus een aanpassing aan nieuwe wetgeving. Via het belastingreglement wordt ook de digitalisering aangemoedigd.

Raadslid J. van Dongen verklaart:

“Wij hebben geen fundamentele bezwaren met het doorrekenen van onkosten die verbonden zijn aan bepaalde dienstverleningen door middel van belastingen. Dit op voorwaarde dat de forfaitair aangerekende bedragen min of meer overeenstemmen met de werkelijk gemaakte kosten.

Ook voor een bepaling in de zin van ‘De verschuldigde belasting’ is ‘het totaal van de werkelijk gedane kosten met een minimum van 250 euro’, zoals dit het geval is voor het ‘afleveren van een omgevingsvergunning voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit van klasse 2’ kunnen wij begrip opbrengen. Wanneer het echter gaat over ‘het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit van klasse 1’ verandert de berekening van de verschuldigde belasting plots in ‘het totaal van de werkelijk gedane kosten te vermeerderen met 500 euro’.

Hiermee kunnen wij niet akkoord gaan. Waarom moeten de werkelijke kosten nu worden verhoogd met 500 euro? Dit is echt een pestbelasting en niet correct. Waarom wordt ook hier geen (verantwoord) minimumbedrag vastgesteld, zoals dit ook het geval is voor klasse 2 dossiers?”

De schepen van leefmilieu, K. Paredaens, antwoordt dat de aanvragen voor klasse 1 bedrijven over dossiers van grote bedrijven gaan, waarmee een ambtenaar lang bezig is, zoals bijvoorbeeld een ziekenhuis. Daar een minimum bedrag voor bepalen, is niet gemakkelijk. Het is trouwens ook afhankelijk van wanneer er moet gepubliceerd worden. Hij vindt 500 euro trouwens ook niet zo veel voor zulke grote bedrijven.

Raadslid van Dongen zegt dat het om de werkelijke kost gaat, verhoogd met 500 euro. Hij vindt dit niet correct. Waarom die 500 euro?

Schepen Paredaens zegt dat de werkelijke kosten de portkosten en de publicatiekosten inhouden, en dat daarin geen arbeidsuren zitten. Klasse 2 dossiers komen veel frequenter voor.

Voor raadslid van Dongen gaat het om een andere invulling van het begrip ‘werkelijke kosten’.

Raadslid W. Van Hofstraeten deelt mee dat zijn fractie van oordeel is dat de milieubelasting een ondernemingsonvriendelijke maatregel was. Zoersel doet niet veel voor de ondernemingen. Hij zal dan ook de belasting op de omgevingsvergunning niet mee goedkeuren.

Schepen Paredaens zegt dat men aanvragers ook zou kunnen verwijzen naar gespecialiseerde firma's. Nu zijn het de ambtenaren die het werk doen.

MOTIVERING

Feiten en context

Op 1 januari 2018 treedt in alle gemeenten de omgevingsvergunning in werking. De komst van de omgevingsvergunning hervormt het vergunningenlandschap grondig. Ze verenigt en vervangt de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning.

Argumentatie

Het is aangewezen om de belastingen eveneens in een ééngemaakt reglement te voorzien en de administratieve kosten zoveel mogelijk te recupereren.

Juridische grond

- artikel 170, §4 van de grondwet
- het gemeentedecreet
- het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de vordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen
- het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- het decreet van 25 januari 2017 houdende de nadere regels tot implementatie van de omgevingsvergunning

BESLUIT met 24 stemmen voor en 1 stem tegen (Open VLD):

Artikel 1:

Voor de aanslagjaren 2018 tot en met 2019 wordt een belasting gevestigd naar aanleiding van het afleveren van een omgevingsvergunning, -melding, stedenbouwkundig attest en planologisch attest.

Artikel 2:

De belasting is verschuldigd door de natuurlijke persoon, rechtspersoon, vergunninghouder of exploitant die de aanvraag indient.

Artikel 3:

De belasting bestaat uit een bedrag per dossiertype (§1) en een bedrag per procedurestap (§2).

§1 per dossiertype

	Verschuldigde belasting
Melding van een ingedeelde inrichting of activiteit	€ 50
Melding van het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen	€ 30
Afleveren voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen:	
- vereenvoudigde procedure	€ 50
- gewone procedure	€ 75
Afleveren van een omgevingsvergunning voor een ingedeelde inrichting of activiteit:	
- voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit van klasse 2:	Het totaal van de werkelijk gedane kosten met een minimum van € 250.
- voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit van klasse 1:	Het totaal van de werkelijk gedane kosten te vermeerderen met € 500.
Omzetting van een milieuvergunning verleend voor 20 jaar naar een permanente vergunning	€ 50
Bekendmaking van het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur	€ 50
Bijstelling van de milieuvoorwaarden op vraag van exploitant	€ 50
Melding van de overdracht van de vergunning voor een ingedeelde inrichting of activiteit	€ 30
Afleveren van een stedenbouwkundig attest	€ 50

Afleveren van een planologisch attest	€ 75
Wanneer meerdere bedragen uit voorgaande tabel gelden, geldt enkel het hoogste bedrag. §2 per procedurestap	
<i>Procedurestap</i>	Verschuldigde belasting
Voor het digitaliseren van een analoog ingediend dossier	€ 75
Voor het aanplakken van een bericht van bekendmaking in het kader van een openbaar onderzoek of bij een genomen beslissing	€ 25
Voor het publiceren van berichten in dag- of weekbladen	€ 100
Voor het organiseren van een informatievergadering	€ 100

Artikel 4:

De belasting is verschuldigd zodra de afgeleverde vergunning definitief is en niet meer kan worden aangevochten in het kader van de procedure voor het afleveren van die vergunning. In geval van een planologisch attest of stedenbouwkundig attest, is de belasting verschuldigd na betekening van de betreffende beslissingen inzake de aanvraag.

Artikel 5:

De belasting wordt ingevorderd via een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 6:

De belasting moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 7:

§1 De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen.

§2 Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, gemotiveerd en ondertekend zijn. De indiening van het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 8:

De door het gemeentebestuur aangestelde personeelsleden zijn bevoegd om een controle of onderzoek in te stellen en vaststellingen te verrichten in verband met de toepassing van het belastingreglement. De door de aangestelde ambtenaren opgestelde processen-verbaal hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel.

Artikel 9:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9bis, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en artikel 126 tot en met 175 van het uitvoeringsbesluit van dat wetboek van toepassing, voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 10:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.8: Goedkeuring van de dotatie aan de politiezone voor het jaar 2018.

De burgemeester deelt mee dat de politiedotatie volgens een bepaalde verdeelsleutel wordt vastgesteld. Omwille van het resultaat van het jaar 2016 en een bijstelling van de personeelsbezetting kan er een gedeelte van de dotatie terugvloeien naar de vier gemeenten van de politiezone. Voor Zoersel betreft dit bijna 100.000 euro. Dit is meegenomen in het gemeentebudget 2018. Zij wijst er op dat de politiezone wel nog altijd maar weinig federale dotaties krijgt en dat daar niet directie iets aan zal wijzigen. Dit betekent dat de bijdrage, voor 2018, van de gemeente Zoersel aan de politiezone 2.104.780 euro bedraagt, wat een vermindering inhoudt van meer dan 600.000 euro.

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt er blij mee te zijn dat de dotatie verminderd is. Hij zal ze dan ook mee goedkeuren

Raadslid R. Van Elsacker deelt mee dat het overschot op de rekening van de politiezone voor het jaar 2014 bijna 1 miljoen bedroeg, en voor de jaren 2015 en 2016 zelfs meer dan 1,5 miljoen. Voor 2014 bedroeg de verhoging van de dotatie daarentegen 25 %. Voor 2015 en 2016 was dit respectievelijk nog 11,3 en 6%. Hij concludeert, ook namens zijn collega's in de politieraad, dat er uiteindelijk toch wat meer realisme is aan de dag gelegd, waardoor er werd bijgestuurd via een vermindering van de dotatie, die enkel maar kan worden toegejuicht.

De gemeenteraad;

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder de artikelen 40, derde en zesde lid, en 71, eerste lid; Gelet op het Koninklijk Besluit van 16 november 2001 houdende nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone;

Overwegende dat bij de goedkeuring van de politiebegroting 2018 rekening werd gehouden met de verdeelsleutel zoals bepaald in het Koninklijk Besluit van 16 november 2001 houdende nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone;

Overwegende dat op artikelnummer 330/03/485-48 van de politiebegroting 2.104.780,00 euro werd ingeschreven als te ontvangen bijdrage van de gemeente Zoersel, m.n. 22,59 % van de som van alle gemeentelijke bijdragen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

De bijdrage van de gemeente Zoersel voor 2018 aan de politiezone wordt vastgesteld op 2.104.780,00 euro. Het nodige krediet wordt ingeschreven in het gemeentebudget voor het jaar 2018.

Punt A.9: Kennisname van de dotatie aan de hulpverleningszone Rand voor het jaar 2018.

De burgemeester licht toe dat het om een kennisname van de dotatie gaat. Het is jammer dat de informatieverstrekking aan de gemeenteraadsleden over het budget van de brandweersonderaf vandaag was. Het budget 2018 zal ter goedkeuring worden voorgelegd aan de brandweersonderaf 22 december 2017. De gemeentelijke dotatie is vastgesteld op volgende twee criteria: $\frac{3}{4}$ op basis van het inwonersaantal en $\frac{1}{4}$ op basis van het kadastraal inkomen. Er is geen verhoging van de dotatie en er worden ook geen reservefondsen aangelegd. Zoersel heeft recht op een korting omwille van de inbreng van roerende goederen. Het grootste gedeelte van het budget gaat naar lonen, en vervolgens naar uitrusting, persoonlijke beschermingsmiddelen, oefeningen, enzovoort. Het zonale kantoor wordt gehuurd. In de toekomst zou hiervoor eventueel een nieuwe locatie worden gezocht. Er valt nog te bekijken hoe de onroerende goederen moeten worden verwerkt, en daarna, hoe die onroerende infrastructuur kan worden verbeterd. De dotatie is voor Zoersel vastgesteld op 5,14% van het te financieren saldo, wat neerkomt op een bedrag van 617.181 euro.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, in het bijzonder artikel 68;

Gelet op de omzendbrief BB 2014 van het Vlaams Ministerie van Bestuurszaken, ABB, Boudewijnlaan 30 bus 70 in 1000 Brussel, van 5 september 2014 waarbij wordt gemeld dat vanaf 1 januari 2015 de brandweersonderaf actief worden;

Overwegende dat het jaarlijks te financieren saldo van de zone moet worden gefinancierd door de gemeenten van deze zone;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 18 november 2014 houdende goedkeuring van de overeenkomst af te sluiten tussen de zone Rand en de gemeenten inzake de financiële verdeelsleutel en de daaraan verbonden modaliteiten;

Overwegende dat werd goedgekeurd de dotatie per gemeente vast te stellen op basis van volgende criteria:

- 75 % inwonersaantal
- 25 % kadastraal inkomen;

Overwegende dat het gemeentelijk aandeel 5,14% bedraagt van het te financieren saldo 2018 van de hulpverleningszone Brandweer Zone Rand;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 15 november 2016 houdende goedkeuring van de waardebeoordeling en verrekening van de roerende goederen binnen Brandweer Zone Rand;

Overwegende dat werd goedgekeurd 75% van de waarde van de roerende goederen te verrekenen door middel van een clearing die gespreid wordt over een periode van 10 jaar (2017-2026);

Overwegende dat de zoneraad in zitting van 24 november 2017 de krijtlijnen van de begroting 2018 goedkeurde;

Overwegende dat het gemeentelijk aandeel 617.181 euro zal bedragen;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

BESLUIT:

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt er kennis van dat er voor het dienstjaar 2018 een gemeentelijke bijdrage van 617.181 euro zal worden overgemaakt aan de hulpverleningszone Brandweer Zone Rand.

Artikel 2:

De betaling gebeurt van het krediet ingeschreven onder raming 2018140293 van actie 2018140064 van het budget 2018.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit wordt voor verder gevolg overgemaakt aan de financieel beheerder en de brandweerzone Rand.

Punt A.10: Goedkeuring van de budgetwijziging 2 van 2017.

De schepen van financiën, W. Govers, deelt de belangrijkste budgetwijzigingen mee. Zo werden de personeelsbudgetten verminderd met zo'n 100.000 euro. Ook de printkosten werden verlaagd. De ontvangsten van de personenbelasting vallen mee en het IKA-dividend werd opgenomen. De verkoop van bepaalde patrimonía is nog niet gebeurd, zoals deze van het politiecommissariaat en de gebouwen De Rank en Galilea. Ook is, zoals gezegd, de dotatie aan de politiezone verlaagd. Bepaalde investeringen worden dan weer verschoven naar de toekomst.

Raadslid J. van Dongen vraagt:

“Bij de motivering van het niet-prioritaire beleid lees ik ‘Het schrappen van een nominatieve toelage aan scabazoe (-3.000 euro). Wat is hier de reden voor?’

Ik lees ook ‘Een vermindering van de tussenkomst van Spelati voor de bijkomende uitrusting van de nieuwe sporthal in Halle’. Wat is hier de reden voor? Heeft Spelati besloten om geen gebruik te maken van de sporthal?

Tot slot wordt ook het wegvallen van de schijf van 2017 van de toegestane lening aan het woonzorgcentrum voorzien (-150.000 euro). Waarom valt deze schijf weg? Graag meer details.”

Schepen Govers antwoordt, wat Scabazoe betreft, dat dit is ten gevolge van een wijziging van het reglement van Bloso. De bevoegdheid werd overgeheveld naar Sport Vlaanderen.

Raadslid M. Somers vult namens Scabazoe aan dat er geen nieuwe acties werden ondernomen, omwille van te weinig ruimte qua agenda/tijd. Scabazoe heeft die middelen dan ook niet opgevraagd. Wat betreft Spelati, zegt schepen Govers, dat zij mee wilden investeren in toestellen. Er werd echter ook geïnvesteerd voor andere verenigingen, die daar niets voor hebben moeten terugbetalen.

Vandaar.

De burgemeester antwoordt ook nog dat het Woonzorgcentrum die lening niet nodig heeft gehad.

De schepen van sociale zaken en voorzitter van het OCMW, K. Schryvers, vult aan en zegt dat er constant wordt gemonitord wat er nodig is, vooral in functie van de liquiditeit. Er was dus minder nodig. Wel is er een erkenning van bijkomende RVT-bedden. Dit betekent dat de exploitatie stilaan meer in evenwicht komt naar de volgende jaren toe.

MOTIVERING:

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet

BESLUIT met 20 stemmen voor, 3 stemmen tegen (Vlaams Belang en Open VLD) en 2 onthoudingen (S.pa en Groen):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de budgetwijziging 2 voor 2017 goed.

Artikel 2:

Het budget 2017 vertoont na budgetwijziging 2 volgende samenvatting in euro:

	2017
gecumuleerd budgettair resultaat	720.154
resultaat op kasbasis	540.652
autofinancieringsmarge	1.548.643

Artikel 3: opdracht:

dienst	taak
financiën	administratieve afhandeling

Artikel 4: kopie van dit besluit bezorgen aan :

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
interne zaken		x	
financiën			x

Punt A.11: Goedkeuring van de aanpassing 4 van het meerjarenplan 2014-2019.

De schepen van financiën, W. Govers, geeft aan dat er voor wat de meerjarenplanning betreft, twee zaken in het oog dienen gehouden te worden. Enerzijds is dit het resultaat op kasbasis, wat de evolutie aangeeft, en die elk jaar positief moet zijn. Anderzijds is dit de autofinancieringsmarge, die op het einde van de planperiode positief moet zijn. Deze is trouwens gedurende de ganse periode positief. Er werd bewust voor gekozen om het meerjarenplan door te trekken tot 2021. Dit moest niet, maar het is een goede kapstok voor de volgende bestuursploeg. De twee grootste investeringsbudgetten zijn deze voor de nieuwe technische dienst aan de Achterstraat, die realistisch werd gebudgetteerd, en voor de dorpszaal in Halle, waarvan de ramingen werden geactualiseerd. Er wordt blijvend ook voorzien in investeringen voor riolerings- en wegeniswerken.

Raadslid W. Van Hofstraeten vraagt waarom het meerjarenplan wordt doorgetrokken tot 2021.

Waarom niet tot 2020, of waarom niet tot na 2021?

Hij heeft ook vastgesteld dat er verkopen van patrimonium worden doorgeschoven. De schepen van financiën heeft er reeds drie vermeld, maar niet de verkoop van de bibliotheek van St.-Antonius. Hij vindt het gedurfd om deze reeds in te schrijven zolang er geen alternatief is.

Wat de rioleringswerken betreft, hebben er een aantal dossiers vertraging opgelopen, zoals o.a. de Meerheide. Raadslid Van Hofstraeten vraagt wat daar de reden voor is. Gaat het om de onteigening of over de uitwerking van het dossier?

Raadslid C. Meeussen vraagt:

“Ik lees hier ergens: ‘onkostenvergoeding veldwachter.’ Nu wist ik echt niet dat wij nog een veldwachter hadden, weer iets bijgeleerd. Wie is die persoon? Is dat een deeltijdse of voltijdse job? Is dat een statutair of contractueel iemand? En wat heeft die persoon als functieomschrijving?”

Raadslid J. van Dongen vraagt:

“In de motivering van de wijzigingen meerjarenplan 2014-2021 lees ik ‘Op gebied van personeelsbudgetten voorzien we een extra budget voor de aanstelling van een algemeen directeur na het pensioen van de gemeentesecretaris (+281.387 euro). Graag enige toelichting, hoe komt men tot dit bedrag?”

Raadslid Van Hofstraeten informeert nog naar de bouw van de nieuwe verenigingslokalen in de Kapelstraat. Wat is de stand van zaken, en wat is de timing?

Raadslid M. Somers zegt dat de nominatieve toelage voor Scabazoe in het meerjarenplan ook is geschrapt, wat toch wel kort door de bocht is. Er zijn namelijk wel plannen voor de volgende jaren. Schepen Govers en andere leden van het schepencollege antwoorden op de vraagstellingen als volgt: Wat Scabazoe betreft, dit kan terug worden bekeken.

Waarom 2021? Daar is geen specifieke reden voor. Verder in de tijd doortrekken, impliceert dat de grijze zone zou toenemen in hoeverre de budgettering juist zijn. Er is ingegaan op het voorstel van de financieel beheerder tot doortrekking tot 2021.

De gemeente Zoersel heeft zich ook kandidaat gesteld voor het nieuwe BBC-verhaal.

Over de vertraging van rioleringswerken zegt hij dat het schepencollege zich hiervoor baseert op het afdelingshoofd Openbare Werken dat steeds de meest actuele informatie doorgeeft.

De schepen van openbare werken, L. Kennis, vult aan door te zeggen dat de meeste dossiers stil vallen op de onteigeningen die er noodzakelijk moeten gebeuren. Voor de Meerheide gaat dit over 130 innemingen. Dit vraagt heel wat tijd. Igean is er mee bezig.

Voor de verenigingslokalen aan de Kapelstraat was 300.000 euro voorzien. Er zijn gesprekken geweest en het krediet is verhoogd tot 400.000 euro, wat realistischer is. Wat de timing betreft, is dit 'zo snel mogelijk', namelijk van zodra iedereen akkoord is met de planning.

Voor wat de 'algemeen directeur' betreft, zegt de schepen van personeel, K. Paredaens, dat er een vermindering is voorzien in het OCMW-budget.

De voorzitter van het OCMW, K. Schryvers, zegt dat de algemeen directeur gebudgetteerd zal worden op de gemeente. Ook de toeslag van 30% is voorzien.

Met betrekking tot de functie van 'veldwachter' licht de schepen van natuurbeleid en bosbeheer, D. Van de Velde, toe dat er reeds vele jaren veldwachters actief zijn. Vroeger was er al Jan Van Rossum, en nu ook Rudy Schoofs. Het zijn vrijwilligers die door het schepencollege worden aangesteld en door de vrederechter worden beëdigd. Zij staan in voor de handhaving van het natuurbehoud op openbare eigendommen, zoals bv. toezicht op sluikestorten. Zij begeleiden ook de openbare houtverkoop. Zij worden niet betaald, maar krijgen enkel een onkostenvergoeding voor bewezen kosten. Zij dragen een uniform en zijn in het bezit van een legitimatiekaart.

Voor wat de bibliotheek van St.-Antonius betreft, zegt de schepen van bibliotheekwezen, M. De Vos, dat het een interessant pand is om te verkopen. Er dient wel gezorgd voor een nieuwe bibliotheek. Hiervoor werd nog niets ingeschreven omdat er wordt geprobeerd om met gesloten beurzen te werken, namelijk in combinatie met een privaat project.

Raadslid Van Hofstraeten zegt dat het schepencollege dus eerst het gebouw gaat verkopen, en dan pas gaat denken aan een alternatief.

Schepen De Vos zegt dat dit zo is, er moest namelijk eens iemand zijn die het gebouw koopt.

MOTIVERING:

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de OCMW's en de latere aanpassingen.
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet
- de omzendbrief BB 2017/3 van 14 juli 2017 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2018

BESLUIT met 20 stemmen voor, 4 stemmen tegen (Vlaams Belang, Open VLD en Groen) en 1 onthouding (S.pa):

Artikel 1:

De aanpassing 4 van het meerjarenplan 2014-2019, dat volgende samenvatting vertoont in euro voor de boekjaren 2014-2021, wordt goedgekeurd:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
resultaat op kasbasis	-4.788.059	-494.054	-964.876	540.652	6.471	10.027	2.197.024	1.383.145
auto-financieringsmarge	351.842	861.032	1.720.066	1.548.643	325.114	291.129	43.298	5.922

Artikel 2: opdracht:

dienst	taak
financiën	administratieve afhandeling

Artikel 3: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
interne zaken		x	
financiën			x

Punt A.12: Goedkeuring van het budget 2018.

Raadslid M. De Cordt verklaart:

“Ik zou het er over kunnen hebben dat het Zoerselse bestuur nog niet doorheeft dat we met een joekel van een mobiliteitsprobleem zitten en dan vindt Groen het beschamend dat je daar amper iets aan spendeert.

Maar nog belangrijker vinden we dat, nu we de begroting 2018 kennen, we een analyse kunnen maken van 6 jaar milieubeleid onder N-VA bevoegdheid in Zoersel.

Laten we even terugkeren naar de eerste maanden van deze coalitie. Het begin was al veelbelovend.

Met de eerste maatregelen op milieugebied zette onze gemeente een stap achteruit i.p.v. vooruit.

Enkele subsidies voor maatregelen die het milieu ten goede kwamen, zoals een subsidie voor zonneboilers en groendaken, moesten eraan geloven. Weg ermee. Subsidies geven we niet meer.

Vanaf 2014 begonnen meer en meer gemeenten het Burgemeestersconvenant te ondertekenen. Groen vroeg er voor het eerst naar op de gemeenteraad van augustus 2014. Toen had onze schepen van milieu er nog niet van gehoord. Toen we er enkele maanden later nog eens naar vroegen, antwoordde de schepen dat ‘hij het niet zag zitten’. Ook toen de meeste gemeenten uit de Igean-regio gezamenlijk het Burgemeestersconvenant ondertekenden, deed Zoersel niet mee. Onze schepen van milieu zag het nog altijd niet zitten. Uiteindelijk ondertekende onze gemeente toch nog het convenant, dit dankzij onze stedenband met Bohicon. Dat we zo langs de subsidiepot konden passeren, zal er zeker niets mee te maken gehad hebben.

Ondertussen vinden we in de begroting voor 2018, net als de vorige jaren, weinig duurzame initiatieven. Voor het nastreven van een duurzaam milieubeleid wordt naar gemeentelijke normen gewoon wat kleingeld voorzien: nog geen 30.000 euro. Voor een duurzaam energiebeleid wat meer, maar nog altijd een veel te beperkt bedrag: 216.100 euro. Milieu staat duidelijk niet hoog op de agenda van deze meerderheid.

Dat het goed fout zit met het milieubeleid in Zoersel, bewijst volgend verhaal. Enkele maanden geleden kondigde onze schepen voor milieu fier aan dat Zoersel duurzaam investeert, want het kocht ... wagens op CNG aan. Andere gemeenten kopen elektrische wagens, doen aan autodelen met hun wagenpark of bieden via leasing gratis fietsen aan hun personeel aan als ze met de fiets komen werken. En Zoersel? Wij zijn kei-fier dat we wagens op CNG hebben aangekocht. Goed bezig, mannen.

Of nog een verhaal over het milieubeleid in Zoersel. Enkele weken geleden konden we in de pers lezen dat 19 gemeenten uit de Igean-regio, waaronder Malle en Zandhoven, instappen in een groepsaankoop van elektrische fietsen of bakfietsen. Dat al 2.500 mensen hebben laten weten dat ze geïnteresseerd zijn in de groepsaankoop, bewijst dat er een draagvlak voor is. En Zoersel? Wij zijn niet in de groepsaankoop gestapt. Ofwel is het een kwestie van onkunde, ofwel van onwil. Ik durf te veronderstellen dat er geen dommeriken in het schepencollege zitten. Dat wil dus zeggen dat men gewoon niet geïnteresseerd is om deel te nemen aan dergelijke acties. En dat is misschien nog erger dan onkunde.

Onze conclusie is zeer helder. Zoersel heeft deze legislatuur gewoon geen milieubeleid gevoerd. Onder andere daarom keurt Groen de begroting niet goed.”

Raadslid C. Meeussen zegt m.b.t. ‘groendaken’ dat we in een regenland wonen en dat een groendak dus een natte dweil is op het dak. Hij weet ook niet of een groendak wel isolerend werkt.

De schepen van leefmilieu, K. Paredaens, vindt wel dat er een milieubeleid wordt gevoerd. Het burgemeestersconvenant is ondertekend en voor Igean zijn we de beste leerling van de klas. Tijdens de vorige bestuursperiode, met Groen-schepen B. Peeters, werd ook het burgemeestersconvenant niet ondertekend. Wat de groepsaankoop van elektrische fietsen betreft, werd er niet in het project ingestapt omdat er keuzes dienden te worden gemaakt. Er werd wel ingeschreven voor andere projecten.

Raadslid De Cordt zegt dat schepen Paredaens gelijk heeft wanneer hij stelt dat Zoersel de enige gemeente is die, voor het burgemeestersconvenant, de lat zo hoog legt. De reden daarvan is echter omdat we zo laat hebben ondertekend en daardoor onder het nieuwe reglement vallen. Het was dus van moeten.

Hij wil wel nog rechtzetten dat in de periode van schepen Peeters geen enkele andere gemeente het burgemeestersconvenant heeft ondertekend. Enkel steden en intercommunales hebben het toen ondertekend.

Wat de groepsaankoop van elektrische fietsen betreft, zegt raadslid De Cordt dat het project ook ten goede kan komen aan de Zoerselse fietshandelaars.

De schepen van groenonderhoud, natuurbeleid en mobiliteit, D. Van de Velde, zegt dat er toch veel werd geïnvesteerd voor het onderhoud en de verfraaiing van begraafplaatsen en speelpleintjes, en dit ondanks het feit dat er weinig of geen alternatieven zijn voor onkruidbestrijding zonder herbiciden. Dat er niets is gebeurd, zoals raadslid De Cordt stelt, is toch wel wat kort door de bocht.

Er werd immers ook geïnvesteerd voor de aankoop van natuurgebieden en voor de uitvoering van het parkbeheersplan voor het kasteelpark van Halle. Het CNG-verhaal is ook milieuvriendelijk.

Aan het mobiliteitsprobleem wordt volop gewerkt. Volgend jaar zal het mobiliteitsplan er zijn, aldus schepen Van de Velde.

Akkoord voor begraafplaatsen en natuurgebieden, zegt raadslid De Cordt. Wat mobiliteit betreft, is het inderdaad moeilijk geweest zonder mobiliteitsambtenaar, maar, dit had moeten aanleiding geven tot denkwerk, of tot eventuele samenwerking met andere gemeenten. Het parkbeheersplan stond op papier. Wat nu gebeurt, is slechts uitvoering. Met betrekking tot CNG zijn er inderdaad believers en non-believers. Hij moet toegeven dat er op een aantal vlakken wel goede dingen zijn gebeurd, maar wat hij mist, zegt hij, is een groot plan.

Raadslid W. Van Hofstraeten heeft vastgesteld dat er nu zonnepanelen worden voorzien voor op De Vleugel. Hij vindt het spijtig dat dit niet vroeger is gebeurd, namelijk bij de bouw ervan. Hij vraagt of er een stappenplan is voor de andere gemeentelijke gebouwen en of dit niet kan worden versneld. De burgemeester zegt nog dat er wordt gewerkt met hernieuwbare energie, zoals in de nieuwe school van Halle, en dat dit ook zo zal zijn voor de pastorie van Halle. Er worden ook besparingen gerealiseerd door het plaatsen van zonneboilers.

Raadslid Van Hofstraeten stelt dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft, en vraagt of er al wat gebeurd is inzake warmtepompen.

De burgemeester antwoordt dat bij de renovatie van de pastorie van Halle alle mogelijke technieken zullen worden aangewend in het kader van energiebesparing. Wel is het zo dat 'energieneutraal' veel moeilijker te realiseren is in bestaande gebouwen dan in nieuwe. Vandaar zo veel mogelijk energiebesparing. Hoe dan ook, wordt dit telkens meegenomen voor elke nieuwe investering. Ook zullen de burgers hieromtrent blijvend worden gesensibiliseerd.

Raadslid Meeussen zegt nog dat het mobiliteitsprobleem het gevolg is van misdadig urbanisatiebeleid.

MOTIVERING:

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de OCMW's en de latere aanpassingen.
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet
- de omzendbrief BB 2017/3 van 14 juli 2017 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2018

BESLUIT met 20 stemmen voor en 5 stemmen tegen (Vlaams Belang, Open VLD, Groen en S.pa):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het budget 2018 goed met volgende samenvatting in euro:

	2018
gecumuleerd budgettair resultaat	190.973
resultaat op kasbasis	6.471
autofinancieringsmarge	325.114

Artikel 2: opdracht:

dienst	taak
financiën	administratieve afhandeling

Artikel 3: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
interne zaken		x	
financiën			x

Punt A.13: Instemming met de oprichting van het Autonoom gemeentebedrijf Zoersel en vaststelling van de statuten.

De burgemeester licht toe dat het consultbureau PWC werd aangesteld om uit te zoeken of de oprichting van een Autonoom Gemeentebedrijf (AGB) voordelig zou zijn voor de gemeente Zoersel. De mogelijkheid van de oprichting van een AGB werd ook besproken tijdens een gemeenteraadscommissie. Zoals blijkt uit het verslag van het schepencollege biedt de oprichting van een AGB ('externe verzelfstandiging') volgende voordelen:

- . verhoogde transparantie*
- . verhoogd financieel engagement*
- . het verlenen van autonomie in de uitvoering van beleidsprioriteiten en de noodzaak aan flexibelere beleidsregels*
- . fiscale/financiële overwegingen.*

Natuurlijk is het vooral om fiscale redenen dat er best een AGB wordt opgericht. Het laat namelijk toe de BTW op de bouw van de bibliotheek in Zoersel terug te krijgen. Er zijn ook nadelen, zoals de administratiekost en het feit dat een AGB ook belastingen moet betalen. Deze nadelen wegen echter niet op tegen de voordelen.

Om de BTW op de bouw van de bibliotheek terug te kunnen krijgen, moet er dus een AGB worden opgericht en een erfpachtovereenkomst worden afgesloten, waardoor de bibliotheek wordt toebedeeld aan het AGB. De gemeente blijft daarbij blote eigenaar, ook van de grond. Er moet ook een overeenkomst worden gemaakt voor het personeel, waarbij het personeel ter beschikking wordt gesteld van het AGB. Juridisch blijft de gemeente wel de werkgever.

Er is nog wel geen BTW-beslissing, maar het AGB zou nog deze maand moeten worden opgericht, en dit wegens de bouw van de bibliotheek in 2015. Het komt dus aan de gemeenteraad toe om kennis te nemen van het verslag van het schepencollege ter motivering van de keuze voor externe verzelfstandiging, in te stemmen met de oprichting van het AGB Zoersel, de statuten ervan vast te stellen, en een erfpachtovereenkomst goed te keuren m.b.t. de bibliotheek.

Als lid van de raad van bestuur van het AGB wordt ook de benoeming van raadslid T. Kohlen voorgesteld. Zij moet hiervoor echter nog wel toelating krijgen van haar beroepsorganisatie. Het betreft dus een benoeming onder voorbehoud.

Wat betreft de erfpachtovereenkomst, zegt de burgemeester dat in artikel 16 de verwijzing naar artikel 159, 8° Wet Reg. niet juist is. Dit moet artikel 2.9.6.0.1lid 1-4 Vlaamse Codex Fiscaliteit zijn, en het BTW-kantoor in Malle bestaat niet meer. Dit moet Centrum KMO Mechelen Beheer in Turnhout zijn. Eens het AGB opgericht, zullen er voor de toekomst ook nog andere zaken kunnen onder ressorteren. Het zou niet van goed bestuur getuigen om het AGB niet op te richten, aldus de burgemeester.

Raadslid J. van Dongen verklaart:

"Enkele vragen en opmerkingen. Een eerste vraag die ik me stel is: Waarom komt dit onderwerp vandaag op de agenda van de gemeenteraad? Ter herinnering: In de loop van 2014 werd een eerste opdracht tot onderzoek van de mogelijkheid tot oprichting van een AGB uitgewerkt door het schepencollege. Nadat deze opdracht door de gouverneur werd geschorst, werd op 21 april 2015 een aangepaste opdracht ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd (agendapunt BP1). De

opdracht had tot doel om te laten onderzoeken of voor onze gemeente de oprichting van een AGB een realistische piste kon zijn met toegevoegde waarde voor de gemeente. Dit agendapunt werd naar mijn mening zeer terecht met algemeenheid van stemmen goedgekeurd. Immers, alleen met kennis van zaken kan men in een dergelijk belangrijke zaak de juiste beslissingen nemen.

In januari 2016, dus een negental maanden later volgde er dan een gemeenteraadscommissie met conclusie 'Er zal gaan worden beslist of er al dan niet een AGB zal worden opgericht'.

Tijdens de gemeenteraad van 24 mei 2016 vroeg ik naar de stand van zaken (agendapunt A.5). Antwoord van Schepen Sebreghts 'Na de informatievergadering voor de gemeenteraadsleden hieromtrent is er een bespreking geweest in het schepencollege waaruit een aantal scenario's zijn gekomen. Hoewel al een aantal keren gerappelleerd, hebben we van onze consultant hierop nog geen gepaste antwoorden gekregen. We zijn dus wachtende'.

Vandaag 19 december 2017, tijdens vermoedelijk de laatste gemeenteraad van dit jaar en een 19-tal maanden na laatste informatie terzake, wordt ons gevraagd om in te stemmen met de oprichting van het AGB.

Vond er inmiddels een commissie plaats om de raadsleden op de hoogte te stellen van de evolutie van het dossier? Neen!

Bevat het vandaag voorgelegde dossier nieuwe elementen om een gegronde beslissing te nemen? Neen!

Kennen wij de gepaste antwoorden van onze consultant waarop het schepencollege sinds begin 2016 aan het wachten is? Neen?

Wat is er sinds mei 2016 veranderd?

Daarom opnieuw de vraag 'Waarom komt dit onderwerp vandaag op de agenda van de gemeenteraad?'. Zou het misschien kunnen dat ik het antwoord op deze vraag reeds gelezen heb in 'Het Nieuwsblad' van 23 januari 2012, waarin in het kader van een artikel over de oprichting van een AGB voor beheer van een bibliotheek en buurthuis in Ternat de mening van CD&V werd toegelicht? Ik citeer uit het artikel:

'CD&V is van mening dat de voor- en nadelen van een AGB eerst grondig hadden moeten worden onderzocht. Zij beweren dat dit niet is gebeurd.'

"Het gemeentedecreet verbiedt de oprichting van een AGB in een verkiezingsjaar om te vermijden dat een uittredende meerderheid zaken zou uitbesteden die de werking van een gemeente nog decennia kunnen ontwrichten", stelt Desmet. "Om dit verbod te omzeilen heeft LVB de oprichting van een AGB overhaast beslist tijdens de laatste gemeenteraad van 2011. Wij betreuren deze gang van zaken zeer".
Einde citaat.

Ter informatie, het artikel bevat nog een ganse reeks bezwaren en opmerkingen gemaakt door CD&V Ternat, maar die ook voor Zoersel van toepassing kunnen zijn en die ik met alle plezier wil voorlezen indien hier een luisterend oor voor zou aanwezig zijn.

Maar niet alleen CD&V heeft bedenkingen bij AGB's. Zo vond ik in 2013 op de webstek van N-VA Rotselaar volgende bemerkings die ik hier aanhaal omdat ze aansluiten bij de bemerkings die ik straks ga maken.

Er staat onder andere 'De gemeente Rotselaar wordt bestuurd door een politieke meerderheid. Deze meerderheid neemt zo wat al de belangrijke mandaten voor haar rekening, ook de mandaten van het AGB.' En 'Het AGB heeft ook een aantal nadelen, o.a.: het directiecomité kan vergaderen buiten de controle van de gemeenteraad, waardoor beslissingen meestal in een achterkamer van de politiek worden genomen. Dit nadeel is een aanfluiting van de democratie en vraagt om gewijzigd te worden. Dit moet een aandachtspunt zijn voor de oppositie.'

Dit zijn de woorden van N-VA, maar ik beken, zelf zou ik het niet beter kunnen zeggen.

Zojuist maakte ik een opsomming van enkele zaken die we als gemeenteraadslid niet hebben gekregen. Nu enkele opmerkingen bij de zaken die we wel hebben gekregen:

1. Verslag van het college

Na wat wollige taal over projecten en doelstellingen worden er een aantal voordelen van externe verzelfstandiging aangehaald:

- Verhoogde transparantie: er zou transparanter kunnen gewerkt worden naar de burger toe? Veel bladvulling en geen steekhoudende argumenten.
- Verhoogd financieel engagement: Had de gemeente dan geen financiële verantwoordelijkheid en moeten bij de gemeentewerking de resultaten niet altijd tegen zo laag mogelijke kosten

worden behaald? Bezuinigingen ten gevolge van een verhoogd kostenbewustzijn? Werkt de gemeente dan niet voldoende kostenbewust? In dat geval is het misschien raadzaam om eindelijk werk te maken van de 'delegatie van budgethouderschap', idee waar ik ten volle achtersta.

- *Autonomie in uitvoering van beleidsprioriteiten: Snelle beslissing in dossiers is doorgaans een moeilijke zaak, onder andere gelet op het feit dat tientallen punten op dezelfde dag dienen afgewerkt te worden? Als alle schepenen zich voltijds voor de gemeente zouden inzetten zou er veel meer tijd beschikbaar zijn om beslissingen te nemen. Bovendien valt de vergadertijd van het college al bij al blijkbaar nogal mee wanneer we de tijd van openen en afsluiten van de vergaderingen nader bekijken.
De gemeenteraad vergadert slechts éénmaal per maand waardoor dit vergaderritme een snelle besluitvorming uitsluit? Vraag: Wat is er zo dringend aan het bibliotheekbeleid?*
- *College zal ontlast worden? Misschien, maar niet zeker. 5 van de 9 bestuursleden worden immers voorgedragen door fracties die vertegenwoordigd zijn in het schepencollege. Blijft dus de vraag hoeveel van deze 5 voorgedragen bestuursleden maken nu al deel uit van het college dat uit 7 leden bestaat?*
- *Fiscale/financiële overwegingen: Eindelijk, hier brandt de lamp, hierover gaat het. Ik lees 'Er kan gesteld worden dat, in tegenstelling tot het beheer binnen de gemeente Zoersel, de btw niet langer een extra kost zal vormen.' Dit klopt, maar vraagt wel enige verduidelijking. De recuperatie van de btw op de toekomstige exploitatiekosten is in gans deze constructie bijna te verwaarlozen. Het is de recuperatie van de btw op de bouw van de bibliotheek die de motivatie is voor heel deze rompslomp. Toch is men blijkbaar nog niet heel zeker van de zaak want in agendapunt A.15 dat handelt over de erfpachtovereenkomst met AGB lees ik in artikel 6 'De Erfpachter verklaart dit te aanvaarden en te weten dat in voorkomend geval de btw zal verschuldigd zijn op de waarde van de erfpachtvergoeding, meer bepaald 439.504,80 euro.'*

Er worden ook enkele nadelen en 'mogelijke nadelen' vermeld in het verslag van het college:

- *Democratische deficit: Hier verwijs ik naar de opmerkingen van de NV-A gemeenteraadsleden van Rotselaar. Alleen al in dit verband dienen de statuten te worden herzien.*
- *Allerlei extra kosten: vennootschapsbelasting, boekhouding. Er worden echter geen cijfers vermeld. Ook over andere kosten zoals kosten voor jaarlijkse controle door erkende bedrijfsrevisoren wordt in het verslag niet gerept. (Deze werden door PWC geschat op een 7500 euro per jaar, zijn ongetwijfeld indexgebonden en gelden denk ik toch voor de ganse duurtijd van de overeenkomst, dus 99 jaar).*

Even tussendoor: Er is een fout in de tekst op de voorlaatste lijn van deel III Nadelen: er staat 'van de gedelegeerd bestuurder directiecomité'. Het woord directiecomité moet hier worden verwijderd. Men kiest ofwel voor een gedelegeerd bestuurder ofwel voor een directiecomité. Volgens de statuten punt 15.5 wordt in dit geval gekozen voor een gedelegeerd bestuurder.

Tot zover de opmerking over het verslag van het college.

We kregen echter ook nog:

2. Statuten Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel

Artikel 6: De raad van bestuur is samengesteld uit 9 leden die door de gemeente worden benoemd. Dit is de oorzaak van een deel van het democratisch deficit dat in het verslag van het college wordt vermeld als nadeel. Dit kan echter eenvoudig worden opgelost door het voorbeeld van Hemiksem te volgen. Op 27 juni 2013 vond aldaar de eerste Raad van Bestuur van het Autonoom Gemeentebedrijf Hemiksem plaats. De schepenen van financiën Kristien Vingerhoeds (sp.a) gaf daarbij onder andere volgende toelichting, ik citeer,

'In andere gemeenten klaagt men wel eens dat men met de oprichting van het AGB de macht van de gemeenteraad uitholt en daarbij de democratische controle op bepaalde delen van het bestuur onmogelijk maakt. Daar doen we hier in Hemiksem niet aan mee. De Raad van Bestuur zal vanaf Januari 2014 bestaan uit de voltallige gemeenteraad. Wij laten geen democratisch deficit toe! Sommige besturen creëren zo'n AGB om extra politieke postjes te creëren. Wij hebben er echter resoluut voor gekozen de mandaten in de Raad van Bestuur onbezoldigd te laten. Het is puur vrijwilligerswerk ten dienste van de gemeente!' Einde citaat.

Bij deze laatste zin springen de tranen mij in de ogen, maar voor het overige kan ik volledig akkoord gaan met deze genomen beslissing, die overigens overeenstemt met de bepalingen van artikel 236§2bis

van het gemeentedecreet, met inbegrip van de vermelding 'en mogen er geen presentiegelden worden toegekend voor de vergaderingen van de raad van bestuur'.

Artikel 14: Notulen

Er staat 'Op verzoek van een lid van de Raad van Bestuur worden de notulen elektronisch ter beschikking gesteld.' Dit is niet in overeenstemming met artikel 238 van het gemeentedecreet waarin uitdrukkelijk staat vermeld: 'Op verzoek van een gemeenteraadslid worden deze notulen elektronisch ter beschikking gesteld.' Dit moet dus al zeker worden aangepast.

Ook met de tijdige beschikbaarheid van de notulen bestaat er een groot probleem. De notulen van de vergadering worden meegestuurd met de uitnodiging voor de volgende vergadering waar ze ter goedkeuring worden voorgelegd. Na goedkeuring worden ze in een speciaal register opgenomen. Het zijn dan deze goedkeuringen die eventueel elektronisch ter beschikking worden gesteld.

Volgens artikel 10 van de statuten vergadert de Raad van Bestuur ten minste tweemaal per boekjaar. Dit betekent dat, in het slechtste geval, er bijna een jaar kan verstrijken vooraleer de notulen ter beschikking zijn van het gemeenteraadslid. Dit is totaal onaanvaardbaar. Ook hier moet een oplossing voor worden gezocht, tenzij natuurlijk wanneer het de bedoeling zou zijn van de bestuursmeerderheid om te zorgen voor zo weinig mogelijk transparantie.

Mijn voorstel: De notulen van de beraadslaging van de Raad van Bestuur worden ten laatste voor het einde van de maand die volgt op de beraadslaging elektronisch ter beschikking gesteld van gemeenteraadsliden die daarom verzoeken. Dit eventueel met vermelding van een duidelijk leesbare aanduiding 'onder voorbehoud van de latere goedkeuring'.

Tot slot wat betreft de statuten: Op pagina 13, artikel 36, eerste lijn van de allerlaatste §, staat foutief een verwijzing naar 'lid 3 en lid 4'. Dit moet zijn 'lid 4 en lid 5' (zie gemeentedecreet artikel 244 §2 en §3 waar in § 4 wordt naar verwezen).

Algemeen besluit

Inmiddels heeft u misschien al begrepen dat wij koele minnaars zijn van dergelijke constructies, om niet te zeggen dat wij er fundamenteel tegen zijn.

Dit is eens te meer een extra vehikel dat gecreëerd wordt met weer een bestuur... OCMW weg, maar dit erbij?

En waarom? Om een btw winst? Moet dit probleem dan niet aan de basis aangepakt worden en de gemeentelijke boekhouding federaal herbekeken worden? Mogen wij u er op wijzen dat CD&V en N-VA ook federaal in de meerderheid zitten. Met deze constructie zegt de meerderheid van Zoersel eigenlijk 'we gaan hier een achterpoort benutten omdat onze partijen federaal het basisprobleem niet aanpakken'.

Een 'bedrijfsmatigere aanpak met meer flexibiliteit en kwaliteit' kan volgens de meerderheid blijkbaar enkel maar door een nieuw AGB orgaan op te richten. Onze mening is dat dit niet wordt tot stand gebracht door een nieuwe structuur maar wel door een nieuwe CULTUUR.

Om al deze redenen en door de vaststelling dat de beslissingsbevoegdheden van de gemeenteraad steeds meer en meer worden uitgehold (theoretisch bestaan ze nog wel maar in praktijk wordt alles reeds beslist door schepencollege, intercommunales, politieraden en -colleges en allerhande andere constructies) zullen wij dit agendapunt niet goedkeuren.

Collega's,

Tot deze ochtend dacht ik om mijn uiteenzetting over AGB Zoersel hier te beëindigen om vol belangstelling te luisteren naar de antwoorden van het college. Toen wist ik echter nog niet dat wat men in Antwerpen noemt 'den bloemeke' van het vuurwerk nog moest komen.

Deze ochtend vernam ik dat een ambtenaar van de gemeente Zoersel gisteren, en voor zover ik weet was er gisteren geen gemeenteraad, dus gisteren een bericht rondstuurde, bericht dat bewijst dat alle oppositieleiden en alle hier aanwezige ja-knikkers van de meerderheid beter thuis blijven en in hun zetel naar Familie of naar Thuis kijken. Dan brengen ze in ieder geval hun tijd nog nuttiger door dan hier deel te nemen aan dit dramatisch schouwspel.

Ik laat u nu meegenieten van een deel van de boodschap van onze ambtenaar:

'De bibliotheek start 2018 op vele vlakken in het nieuw: nieuw dienstreglement, nieuwe openingsuren, ... en op de valreep een nieuw autonoom gemeentebedrijf. Op de vorige beheerscommissie werd meegedeeld dat er momenteel wordt gewacht op een akkoord van de bijzondere belastinginspectie. Dit akkoord is momenteel nog hangende. Het gemeentebestuur heeft beslist om wegens de strikte timing, het AGB de komende gemeenteraad al op te richten.'

Dit leert mij twee dingen:

1. Het bevestigt mijn vrees dat de mogelijkheid nog steeds bestaat dat er geen akkoord wordt bereikt met de bijzondere belastingsinspectie en de oprichting van een AGB dus geen enkele meerwaarde zal opleveren. Blijkbaar moeten we ons niet druk maken over de nutteloze kosten die hier aan verbonden zijn, het is niet ons geld, de burger betaalt toch. Ik noem dit geen beleid, ik noem dit wanbeleid!

2. Dat de gemeenteraad hier voor spek en bonen bijzit en dat inderdaad alle beslissingen reeds werden genomen door het college. Door de oprichting van een AGB zoals die hier voorligt zal de invloed van de gemeenteraad nog meer worden beknot en zullen nog meer beslissingen worden genomen door een kleine 'raad van wijzen', buiten het toezicht en de controle van de gemeenteraad en de burger. Onze visie over inspraak en democratie is totaal anders. De visie van het schepencollege kennen we reeds sinds het verhaal van de toneelzaal in Halle. Deze visie wordt hier nogmaals bevestigd.

De vraag die we ons vandaag moeten stellen is dus niet 'Richten we een Autonoom GemeenteBedrijf op ja of neen' maar wel 'Wat zitten we hier in feite nog te doen'.

Zoals reeds gezegd, ik luister met veel belangstelling naar de antwoorden."

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt dat hij de bekommernissen van raadslid van Dongen niet volgt. Zijn fractie zal het voorstel mee steunen. Hij vraagt of er al een gedelegeerd bestuurder werd aangesteld.

Raadslid M. De Cordt zegt dat hij de haalbaarheidsstudie heeft opgevraagd en bekeken. Hij vraagt of het zo is dat er wordt gegaan voor de optie in bijlage 8, waarvan hij de cijfers citeert.

De burgemeester antwoordt dat dit niet zo is. Er wordt geopteerd voor bijlage 4, waarin een éénmalige BTW-af trek voor de bouwkosten is aangegeven van 414.895 euro en een resultaat voor belasting van een kleine 1.000 euro.

Zij zegt ook nog dat qua exploitatie, de bibliotheken van Halle en St.-Antonius er ook nog bijkomen.

Raadslid De Cordt verwoordt het standpunt van zijn partij en zegt dat het AGB als een vehikel wordt aanzien, waarmee er dan nog een principiële probleem is, in die zin dat de ene overheid een constructie opzet om minder geld te betalen aan een andere overheid.

De burgemeester zegt dat iedereen wel een beetje koele minnaar is, maar dat er werd afgewogen om toch een AGB te moeten oprichten. Bij voorkeur zou de wet zo moeten zijn dat men dit niet zou moeten doen. Maar, het gaat toch om veel geld. Als dit elders moet worden gezocht. Er is natuurlijk ook de dwingende termijn (vóór einde 2017). Betreffende het door raadslid van Dongen aangehaalde democratisch deficit zegt ze dat toch elke partij vertegenwoordigd is. Wat notulering/verslaggeving betreft, zou er een aanpassing kunnen gebeuren. De oprichting van een AGB biedt opportuniteiten.

De voordelen zijn groter dan de nadelen. Er werd nog geen gedelegeerd bestuurder aangesteld. Het is vanzelfsprekend dat de gemeenteraadsleden er bij betrokken worden. De oprichting moet door de gemeenteraad gebeuren. Het betreft een voorstel om kansen te grijpen die er zijn.

Raadslid van Dongen zegt dat dit jaar elke fractie inderdaad zal vertegenwoordigd zijn. In de toekomst is dit misschien niet zo.

De burgemeester zegt dat de statuten steeds kunnen worden aangepast.

Raadslid van Dongen vraagt waarom het voorstel van Hemiksem niet wordt gevolgd waarmee elk gemeenteraadslid ook lid van de raad van bestuur van het AGB zou zijn.

De burgemeester stelt dat dit een verhoging van de administratieve last zou zijn.

Raadslid M. Somers zegt dat raadslid van Dongen wel een punt heeft, en vraagt waarom er niet zou worden bepaald dat elke fractie vertegenwoordigd moet zijn. Het probleem inzake de verslaggeving zou volgens hem, om redenen van transparantie, toch ook moeten kunnen worden aangepast.

Raadslid van Dongen zegt dat het maximum aantal leden 12 is.

Vervolgens schorst de voorzitter de raad om hem na 15 minuten te heropenen.

De burgemeester verklaart dat het schepencollege en de meerderheid er voorstander van zijn dat elke fractie vertegenwoordigd is, en dat dit in een andere bestuurssamenstelling ook zo is. Het is niet de bedoeling om hieraan iets te wijzigen, omdat nu toch iedereen vertegenwoordigd is.

Wat de verslaggeving betreft, kan er worden bepaald dat er een ontwerpverslag wordt overgemaakt aan de leden van de raad van bestuur, die een maand tijd hebben om opmerkingen te formuleren. Als er geen opmerkingen zijn, dan kunnen de gemeenteraadsleden het verslag opvragen en inzien, en als er wel opmerkingen zijn, dan moeten deze ter bespreking worden voorgelegd aan de volgende vergadering van de raad van bestuur.

MOTIVERING

Het voorafgaand onderzoek leert dat de externe verzelfstandiging van de activiteiten in de bibliotheek en bijhorende vergaderzalen voordelen kan opleveren. De oprichting van een autonoom gemeentebedrijf is de aangewezen vorm van externe verzelfstandiging volgens het motiverend verslag van het college van burgemeester en schepenen. In dat verslag worden de voor- en nadelen van externe verzelfstandiging tegen elkaar afgewogen en wordt aangetoond dat beheer binnen de rechtspersoonlijkheid van de gemeente niet dezelfde voordelen kan bieden. Onder voorbehoud van de toepassing van de bepalingen inzake het goedkeuringstoezicht verkrijgt het Autonoom Gemeentebedrijf rechtspersoonlijkheid op datum van voormelde oprichtingsbeslissing.

Juridische grond

- het gemeentedecreet
- de schepencollegebeslissing van 4 december 2017 tot goedkeuring van het oprichtingsverslag van het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel

BESLUIT met 22 stemmen voor, 2 stemmen tegen (Vlaams Belang) en 1onthouding (Groen):

Artikel 1:

Er wordt kennis genomen van het verslag van college van burgemeester en schepenen van 4 december 2017 tot motivering van de keuze voor externe verzelfstandiging.

Artikel 2:

Er wordt ingestemd met de oprichting van het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel.

Artikel 3:

De bij dit besluit gevoegde statuten van het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel worden vastgesteld.

Artikel 4:

Deze beslissing wordt, samen met het door het college van burgemeester en schepenen opgemaakt verslag en de statuten, overgemaakt aan de Vlaamse regering zoals bepaald in artikel 232, tweede lid van het gemeentedecreet.

Punt A.14: Benoeming van de Raad van Bestuur van het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel.

De burgemeester deelt mee dat het voorstel tot samenstelling van de raad van bestuur van het AGB, dat werd opgemaakt op basis van ingekomen kandidaturen van de verschillende fracties, op de banken van de raadsleden ligt. Raadslid T. Kohlen moet, zoals gezegd, hiervoor nog wel de toelating bekomen van haar beroepsorganisatie. Haar benoeming gebeurt dus onder voorbehoud.

Raadslid W. Van Hofstraeten vraagt, voor het geval dat deze toelating er niet zou komen, of de raad van bestuur morgen wel geldig kan vergaderen, of dat men er mee terug moet komen.

De burgemeester antwoordt dat er inderdaad morgen geldig kan worden vergaderd door de raad van bestuur.

Raadslid M. Somers verontschuldigt zich voor de vergadering morgen.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 236;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 19 december 2017 houdende de oprichting van het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel en de vaststelling van de statuten;

Gezien de kandidaturen uit de verschillende fracties van de gemeenteraad;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

De raad van bestuur van het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel wordt als volgt vastgesteld:

- voor de Groen-fractie: raadslid M. Decordt
- voor de S.pa-fractie: raadslid M. Somers
- voor de Open VLD-fractie: raadslid W. Van Hofstraeten
- voor de Vlaams Belang-fractie: raadslid J. van Dongen
- voor de CD&V-fractie: schepenen W. Govers en ocmw-voorzitter K. Schryvers
- voor de N-VA-fractie: burgemeester L. Verstreken, schepenen M. De Vos en raadslid T. Kohlen.

Punt A.15: Goedkeuring van de erfpachtovereenkomst met betrekking tot de hoofdbibliotheek met vergaderaccommodatie met het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel.

Raadslid J. van Dongen vraagt:

“De erfpachtvergoeding bedraagt een 21.140 euro per jaar of +/- 1760 euro per maand. Dit op basis van een totale contante vergoeding van 2.092.880 euro. Hoe werd dit laatste bedrag bepaald?”

De burgemeester antwoordt dat dit bedrag de bouwkost omvat van wat er in erfpacht wordt gegeven, namelijk de bibliotheek en de vergaderlokalen.

MOTIVERING:

Juridische grond

- artikel 43, §2, 12° van het gemeentedecreet
- de wet van 10 januari 1824 over het recht van erfpacht

Argumentatie

Het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel heeft als statutaire taak de bibliotheek te exploiteren en het bijhorend deel van het onroerend goed te beheren. Een studie door PWC heeft aangetoond dat voor wat betreft de bibliotheekinfrastructuur met vergaderaccommodatie, gelegen Dorp 54 in 2980 Zoersel, deze doelstelling best kan worden gerealiseerd via een erfpachtovereenkomst tussen de gemeente Zoersel als eigenaar van het onroerende goed en het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel als kandidaat-erfpachter.

BESLUIT met 22 stemmen voor, 2 stemmen tegen (Vlaams Belang) en 1 onthouding (Groen):

Artikel 1:

De hoofdbibliotheek met vergaderaccommodatie, gelegen Dorp 54 in 2980 Zoersel, bij het kadaster bekend onder sectie B, nummer 151X, Partitie P0002, wordt in erfpacht gegeven voor een periode van 99 jaar, te rekenen vanaf 29 december 2017, aan het Autonoom Gemeentebedrijf Zoersel, Handelslei 167 in 2980 Zoersel, en dit tegen een vergoeding van eenentwintigduizend honderdveertig euro en twintig cent (€ 21.140,20) per jaar.

Artikel 2:

Het ontwerp van onderhandse overeenkomst voor het verlenen van de erfpacht (ad hoc) wordt goedgekeurd.

Artikel 3:

De authentieke akte zal worden verleden voor de burgemeester binnen een tijdsperiode van vier maanden volgend op de ondertekening van de onderhandse overeenkomst.

Artikel 4:

De eerste schepen en de gemeentesecretaris worden gemachtigd de onderhandse overeenkomst, de authentieke akte, en al de stukken in verband hiermee namens en voor rekening van de gemeente Zoersel, te ondertekenen.

Punt A.16: Behandeling van de bezwaarschriften en goedkeuring van het wegtracé bij een stedenbouwkundige vergunning in De Beemdekens, Biekorfstraat en Herentalsebaan.

De burgemeester licht toe dat, om de wegenis- en rioleringswerken te kunnen uitvoeren, er een nieuw wegtracé dient vastgesteld te worden, waarbij er jammer genoeg ook een aantal bomen moeten sneuvelen. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden twee bezwaarschriften ingediend die door het schepencollege werden behandeld. Het eerste bezwaar (Vandeweyer-Goormans) werd ontvankelijk, maar ongegrond verklaard omdat door Aquafin werd aangegeven dat er op technisch vlak geen andere mogelijkheden waren. Naar aanleiding van het tweede bezwaarschrift (Janssens) wordt gesteld dat er alles aan gedaan wordt om zo veel als mogelijk de bestaande beplanting te behouden. Het is echter niet te vermijden dat er groen moet worden verwijderd. Wat de verlichting betreft, is

het zo dat deze gedurende een bepaald gedeelte van de nacht wordt uitgeschakeld. Ook wordt er gekozen voor een verlichting die geen lichtvervuiling geeft.

Raadslid J. van Dongen verklaart:

“Ik lees: ‘worden er 15 bomen op private percelen geroid. De bomen worden niet heraan geplant’, en vermoed en hoop dat de noodzaak tot rooien van deze bomen grondig werd onderzocht. Wat ik ook logisch vind, is dat de eigenaars van de private percelen niet zullen moeten zorgen voor heraanplanting van deze bomen die buiten hun wil zullen worden geroid. Wat mij wel stoort, is het feit dat de gemeente in dit geval haar voorbeeldfunctie niet vervult.

Wanneer een burger op zijn privaat perceel bomen rooit, wordt hij door de gemeente in de meeste gevallen verplicht om een aantal nieuwe bomen te planten. Wanneer nu de gemeente beslist om de Herentalsebaan een uniform uitzicht te geven en hiervoor 15 bomen moeten worden geroid, is een heraanplanting van bomen plots niet meer aan de orde. Aldus geeft de gemeente een foutief signaal. Ofwel geeft de gemeente het goede voorbeeld, volgt ze haar eigen regels, en zorgt ze in dit uitzonderlijk geval zelf voor aanplanting van bomen op een andere plaats in de gemeente, ofwel schaft

ze voor haar burgers de regels af die ze zelf niet volgt en die ze blijkbaar toch niet zo belangrijk vindt.”

De burgemeester antwoordt dat die 15 bomen niet op dezelfde plaats kunnen worden her aangeplant. Ze zullen elders worden gecompenseerd.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Aquafin NV, Dijkstraat 8 in 2630 Aartselaar, diende op 25 februari 2017 een aanvraag stedenbouwkundige vergunning in bij de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar voor het uitvoeren van riolerings- en wegeniswerken aan de Herentalsebaan, Biekorfstraat en De Beemdekens en het vellen van bomen op percelen in 2980 Zoersel, kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie B nrs. 123B, 123C, 123D, 124B, 124C, 124D, 124E, 124F, 124H, 125E, 125F, 125H, 125K, 126C, 126E, 126F, 135F, 135L, 135M, 142G/5, 142H/5, 173H/3, 173N/2, 173S/2, 173T/2, 173Z/2, 175G, 175H, 176A/2, 176B/2, 176W, 176X, 176X, 176Z, 179A/3, 179B/3, 179E/2, 179K/2, 179L/2, 179N/2, 179S/2, 179T/2, 179V/2, 179W/2, 179X, 179X/2, 179Y/2, 179Z/2, 253D/2, 253L, 253M, 253P, 253T, 253V, 253X, 254C, 70D, 70E, 70H, 71B, 92A, 93A, 94D, 94E, 94F, 96 & 97E, gelegen in woongebied, woonuitbreidingsgebied en bufferzone. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek werden twee schriftelijke bezwaren ingediend. Het schepencollege behandelde deze bezwaarschriften op 9 oktober 2017. De aanvraag bevat wegeniswerken waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft overeenkomstig artikel 42 van het gemeentedecreet. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren en opmerkingen.

Feiten en context

De ontworpen wegenis sluit aan op de wegindeling van het reeds aangelegde deel van de Herentalsebaan. De Herentalsebaan krijgt zo een uniform uitzicht. Om dit te kunnen uitvoeren, wordt het openbaar domein uitgebreid en worden er 15 bomen op private percelen geroid. De bomen worden niet heraanplant. In de bufferzone worden een pompstation en een gravitaire riolering aangelegd. De werken bevinden zich dus in hoofdzaak ondergronds. Bovengronds zullen na de werken enkel de deksels en verluchtingskap van het pompstation zichtbaar zijn. Voor de aanleg van een deel van de riolering wordt een stukje bos geroid en gecompenseerd waarvoor een boscompensatievoorstel aan het dossier is toegevoegd. Het tracé van de riolering in de bufferzone is zodanig gekozen dat deze in de toekomst onder de nieuwe ringweg rond Zoersel komt te liggen. Beide projecten zijn op elkaar afgestemd.

Juridische grond

- artikel 42 van het gemeentedecreet
- artikel 4.2.25 van de VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Argumentatie

De percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, liggen in woongebied, woonuitbreidingsgebied en bufferzone volgens het gewestplan van 30 september 1977.

Bestemming woongebied

De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

Bestemming woonuitbreidingsgebied

De woonuitbreidingsgebieden zijn uitsluitend bestemd voor groepswoningbouw zolang de bevoegde overheid over de ordening van het gebied niet heeft beslist, en zolang, volgens het geval, ofwel die overheid geen besluit tot vastlegging van de uitgaven voor de voorzieningen heeft genomen, ofwel omtrent deze voorzieningen geen met waarborgen omklede verbintenis is aangegaan door de promotor.

Bestemming bufferzone

De bufferzones dienen in hun staat te worden bewaard of als groene ruimte te worden ingericht, om te dienen als overgangsgebied tussen gebieden waarvan de bestemmingen niet met elkaar te verenigen zijn of die ten behoeve van de goede plaatselijke ordening van elkaar moeten worden gescheiden.

De werken in woongebied en woonuitbreidingsgebied zijn in overeenstemming met de wettelijke context. De overige werken zijn niet in overeenstemming met de wettelijke context en hiervoor dient te worden verwezen naar de afwijkmogelijkheden uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, nl. artikel 4.4.7§2. Conform artikel 4.4.7§2 mag in een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, worden afgeweken van de stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

Openbaar onderzoek

Het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse regering van 30 maart 2001, 8 maart 2002, 5 juni 2009, 7 mei 2010 en 9 september 2011 bepaalt dat deze aanvraag moest onderworpen worden aan een openbaar onderzoek. Er werd een openbaar onderzoek gehouden van 21 juni tot en met 20 juli 2017. Er werden tijdens die periode twee bezwaarschriften ingediend, namelijk door:

- Louis Vandeweyer en Rosa Goormans, Waterstraat 37 in 2970 Schilde
- Els Janssens, Biekorfstraat 18 in 2980 Zoersel.

Hierna volgt de korte inhoud van de bezwaarschriften en het door het schepencollege ingenomen standpunt bij de bezwaren.

1. Louis Vandeweyer en Rosa Goormans, Waterstraat 37 in 2970 Schilde

Essentie van het bezwaarschrift:

1. De gepande werken lijken afgestemd op de werken van het Agentschap Wegen en Verkeer voor de aanleg van de omleidingsweg rond Zoersel. Voor de omleidingsweg is er nog geen aanvraag stedenbouwkundige vergunning gebeurd. De bezwaarindieners stellen zich vragen bij de niet-gelijktijdige uitvoering van de werken.
2. Aquafin voorziet een pompstation in het midden van het perceel van de bezwaarindieners. Deze werken leggen veel beslag op het betrokken perceel en de waarde van het perceel wordt erdoor teniet gedaan. Omdat de plannen niet zijn afgestemd op de plannen van het Agentschap Wegen en Verkeer wordt het perceel onnodig belast.
3. Op de plannen staat een blauw kader rond het betrokken perceel. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld.

Het schepencollege neemt het volgende standpunt in t.o.v. de ingediende bezwaren:

1. De rioleringswerken van Aquafin zijn afgestemd op de huidige plannen van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) voor de omleidingsweg rond Zoersel. De Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) stelt dat de infrastructuur van Aquafin toekomstige werken van het AWV niet mag hinderen. Het is niet de bedoeling om nu infrastructuur aan te leggen die nadien moet worden verplaatst. De onderhandelingen voor de nodige onteigeningen zijn opgestart en de aanvraag stedenbouwkundige vergunning voor de omleidingsweg zou in het najaar van 2017/begin 2018 worden ingediend. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

2. Het pompstation en de collector snijden in de huidige situatie het perceel van de bezwaarindiener doormidden. De constructies op een andere locatie voorzien is niet mogelijk, gelet op de eisen van het AWV. Er werd in samenspraak met studie bureau SWECO bekeken of er een mogelijkheid bestaat om het pompstation en de collector meer op te schuiven naar de nieuwe ontworpen rooilijn, maar dit is technisch niet mogelijk gelet op de randvoorwaarden opgelegd door AWV. Voorafgaandelijk aan de werken zal er een grondinname gebeuren waarvoor de bezwaarindiener een financiële vergoeding zal krijgen.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

3. De in het blauw aangeduide zone is de omkadering van een berkenbos dat moet worden geveld om de nodige infrastructuurwerken te kunnen uitvoeren.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

2. Els Janssens, Biekorfstraat 18 in 2980 Zoersel

Essentie van het bezwaarschrift:

1. Er wordt geen rekening gehouden met de huidige aanplantingen (hagen en een boom) in de Biekorfstraat. Bovendien zitten de bewoners van de Biekorfstraat niet te wachten op riolering.
2. De straat wordt breder gemaakt en dat genereert alleen maar meer verkeer.

3. De locatie van de verlichtingspalen is onduidelijk en de verlichting zorgt voor lichtvervuiling.
4. Het kruispunt Biekorfstraat en Graffendonk kan een heraanleg gebruiken: het verkeer vliegt/botst ertegen en dit zorgt voor veel lawaai. Ook blijft het water in en rond het kruispunt staan.

Het schepencollege neemt het volgende standpunt in t.o.v. de ingediende bezwaren:

1. Voor de Biekorfstraat werd geopteerd om de rooilijn zo smal mogelijk te houden. De rooilijnbreedte is voorzien op slechts 6 meter, waar in andere dossiers doorgaans een norm van minimum 9 meter wordt gehanteerd. Er is dus bij de vaststelling van de rooilijnbreedte in de Biekorfstraat al veel moeite gedaan om zoveel mogelijk hagen en bomen te sparen. De riolering lijkt misschien niet belangrijk voor de bewoners van de Biekorfstraat, maar het zorgt voor een gescheiden afvoer van hemel- en vuilwater en ook kan het vuilwater zo worden gezuiverd. Bovendien wordt de riolering een verbindingsriolering en zorgt ze zo voor de afvoer van hemel- en regenwater van andere gebieden in de omgeving.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

2. De straat op zich (het asfaltgedeelte) wordt niet breder dan de huidige situatie, namelijk drie meter. Hiernaast wordt een betonnen rand van 30 cm en een grasdal van 60 cm geplaatst. De overige ruimte is nodig om nutsleidingen aan te leggen. Bovendien vraagt de brandweer een minimale doorgangsbreedte van vier meter en wordt er daarom met grasdals gewerkt.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

3. Er is momenteel nog geen plan beschikbaar voor de inplanting van de verlichtingspalen. De norm is elke 50 meter een verlichtingspaal. De huidige generatie aan verlichtingspalen voldoet aan strikte normen om lichtvervuiling tegen te gaan. Bovendien voert de gemeente een beleid om 's nachts zo veel mogelijk verlichtingspalen te doven om het energieverbruik te verminderen en lichtvervuiling tegen te gaan.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

4. Het kruispunt van de Biekorfstraat met de Graffendonk zal worden heringericht als het rioleringsdossier Graffendonk wordt uitgevoerd. De voorziene riolering in de Graffendonk sluit dan aan op de riolering van Biekorfstraat-Herentalsebaan-De Beemdekens.

Het bezwaar is ontvankelijk en deels gegrond.

Fasering

De aanvraag bevat wegeniswerken waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft overeenkomstig artikel 42 van het gemeentedecreet.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren en beslist hierover als volgt:

- *Bezwaarschrift Louis Vandeweyer en Rosa Goormans*

1. De rioleringswerken van Aquafin zijn afgestemd op de huidige plannen van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) voor de omleidingsweg rond Zoersel. De Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) stelt dat de infrastructuur van Aquafin toekomstige werken van het AWV niet mag hinderen. Het is niet de bedoeling om nu infrastructuur aan te leggen die nadien moet worden verplaatst. De onderhandelingen voor de nodige onteigeningen zijn opgestart en de aanvraag stedenbouwkundige vergunning voor de omleidingsweg zou in het najaar van 2017/begin 2018 worden ingediend.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

2. Het pompstation en de collector snijden in de huidige situatie het perceel van de bezwaarindiener doormidden. De constructies op een andere locatie voorzien is niet mogelijk, gelet op de eisen van het AWV. Er werd in samenspraak met studie bureau SWECO bekeken of er een mogelijkheid bestaat om het pompstation en de collector meer op te schuiven naar de nieuw ontworpen rooilijn, maar dit is technisch niet mogelijk gelet op de randvoorwaarden opgelegd door AWV. Voorafgaandelijk aan de werken zal er een grondinname gebeuren waarvoor de bezwaarindiener een financiële vergoeding zal krijgen.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

3. De in het blauw aangeduide zone is de omkadering van een berkenbos dat moet worden geveld om de nodige infrastructuurwerken te kunnen uitvoeren.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

- *Bezwaarschrift Els Janssens*

1. Voor de Biekorfstraat werd geopteerd om de rooilijn zo smal mogelijk te houden. De rooilijnbreedte is voorzien op slechts 6 meter, waar in andere dossiers doorgaans een norm van minimum 9 meter wordt gehanteerd. Er is dus bij de vaststelling van de rooilijnbreedte in de Biekorfstraat al veel moeite gedaan om zoveel mogelijk hagen en bomen te sparen. De riolering lijkt misschien niet belangrijk voor de bewoners van de Biekorfstraat, maar het zorgt voor een gescheiden afvoer van hemel- en vuilwater en ook kan het vuilwater zo worden gezuiverd. Bovendien wordt de riolering een verbindingsriolering en zorgt ze zo voor de afvoer van hemel- en regenwater van andere gebieden in de omgeving.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

2. De straat op zich (het asfaltgedeelte) wordt niet breder dan de huidige situatie, namelijk drie meter. Hiernaast wordt een betonnen rand van 30 cm en een grasdal van 60 cm geplaatst. De overige ruimte is nodig om nutsleidingen aan te leggen. Bovendien vraagt de brandweer een minimale doorgangsbreedte van vier meter en wordt er daarom met grasdals gewerkt.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

3. Er is momenteel nog geen plan beschikbaar voor de inplanting van de verlichtingspalen. De norm is elke 50 meter een verlichtingspaal. De huidige generatie aan verlichtingspalen voldoet aan strikte normen om lichtvervuiling tegen te gaan. Bovendien voert de gemeente een beleid om 's nachts zo veel mogelijk verlichtingspalen te doven om het energieverbruik te verminderen en lichtvervuiling tegen te gaan.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

4. Het kruispunt van de Biekorfstraat met de Graffendonk zal worden heringericht als het rioleringsdossier Graffendonk wordt uitgevoerd. De voorziene riolering in de Graffendonk sluit dan aan op de riolering van Biekorfstraat-Herentalsebaan-De Beemdekens.

Het bezwaar is ontvankelijk en deels gegrond.

Artikel 2:

De gemeenteraad keurt de wegentracés voor De Beemdekens, Herentalsebaan en Biekorfstraat zoals aangeduid op de plannen bij de aanvraag van Aquafin voor een stedenbouwkundige vergunning voor riolerings- en wegenwerken goed.

Punt A.17: Goedkeuring van de verlenging van de Interlokale Vereniging Woonbeleid Midden (IVLW Midden) en van de statuten, het huishoudelijk reglement van de stuurgroep en de geraamde financiële bijdragen per werkingsjaar. Akkoordverklaring met de doelstellingen van het project en met de subsidieaanvraag, en aanduiding van een vertegenwoordiger en plaatsvervanger in het beheerscomité.

De schepen van sociale zaken, K. Schryvers, zegt dat dit agendapunt inhoudelijk helemaal werd uitgeklaard tijdens de vorige zitting van de gemeenteraad. Toen rees de vraag over de vertegenwoordiging van de gemeente Zoersel, die zowel door de gemeente, als door het OCMW vertegenwoordigd was. Men was verrast met deze uitzonderingsregel voor Zoersel. Contact leerde dat er vanaf de integratie van gemeente en OCMW nog maar één vertegenwoordiger per bestuur zou zijn. Dit was niet wat de Minister van Wonen had aangegeven voor de verlengingen van de samenwerkingsverbanden. Voor Zoersel waren er op de vergaderingen dan ook altijd twee vertegenwoordigers trouw aanwezig. Dit was niet conform de statuten. Daarom wordt voorgesteld om voor de toekomst één effectief lid (OCMW-voorzitter/schep Schryvers) aan te duiden, en één plaatsvervangend lid (burgemeester Verstreken). Wel geldt de afspraak dat iedereen aanwezig kan zijn. Er moet immers van elke gemeente een vertegenwoordiger aanwezig zijn om geldig te kunnen vergaderen.

Raadslid J. van Dongen verklaart:

“Vorige maand gaf ik reeds de toelichting waarom wij dit agendapunt onmogelijk kunnen goedkeuren. Buiten de nodige aanpassingen die werden uitgevoerd naar aanleiding van mijn opmerkingen over het conflict dat er bestond tussen de tekst van het toen voorgelegde agendapunt en de tekst van de statuten van de vereniging is er inhoudelijk niets gewijzigd en zullen wij ook deze keer dit punt niet goedkeuren.”

Raadslid W. Van Hofstraeten deelt mee dat zijn fractie het agendapunt wel mee zal goedkeuren wegens de duidelijkheid die er nu is over wie de gemeente vertegenwoordigt.

Voorgeschiedenis:

De gemeenteraad besliste op 26 april 2011 om toe te treden tot de Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid Midden (IVLW Midden).

Op 17 december 2014 keurde de gemeenteraad de eerste verlengingsaanvraag van IVLW Midden goed en besliste hiermee verder deel te nemen aan de vereniging.

IVLW Midden bestaat uit zes gemeenten: Malle, Schilde, Wijnegem, Wommelgem, Zandhoven en Zoersel. Deze gemeenten beslisten hun engagement op het vlak van wonen maximaal verder te zetten.

Op 7 augustus 2017 keurde het college van burgemeester en schepenen de engagementsverklaring goed.

Feiten en context:

IGEAN bereidt samen met de zes gemeenten van IVLW Midden een subsidieaanvraag voor de verlengingsperiode voor. Het dossier moet worden ingediend vóór 31 december 2017.

Op 8 juli 2016 keurde de Vlaamse regering een nieuw besluit goed houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid.

De gemeente kan subsidies ontvangen voor het realiseren van verplichte doelstellingen (basispakket), en voor aanvullende doelstellingen op het vlak van het lokaal woonbeleid. De subsidies worden uitgekeerd aan de hand van een puntensysteem en zijn afhankelijk van de realisatie van de opgenomen activiteiten.

IVLW Midden kan 80.000,00 euro subsidies ontvangen door het realiseren van de verplichte doelstellingen. Dit bedrag kan maximaal worden verdubbeld door de realisatie van aanvullende doelstellingen.

Op 2 oktober 2017 vond er een overleg plaats tussen afgevaardigden van Wonen-Vlaanderen en mandatarissen van de deelnemende gemeenten. Tijdens dit overleg werden de aanvullende activiteiten besproken en weerhouden door Wonen-Vlaanderen.

De uitwerking van de verplichte en aanvullende activiteiten gebeurt in samenwerking met IGEAN. De halftijdse projectcoördinator begeleidt en ondersteunt de gemeenten bij de uitvoering van hun taken.

Het Wooninfopunt wordt verder uitgebouwd door de voltijds medewerker wonen. De taken op het vlak van woningkwaliteit zullen worden uitgevoerd door een halftijdse, intergemeentelijke technisch medewerker.

Juridische grond:

- het gemeentedecreet
- het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking
- het besluit van de Vlaamse regering van 8 juli 2016 houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid

Argumentatie:

IGEAN bereidde samen met de zes gemeenten van IVLW Midden een subsidiedossier 2018-2019 voor.

BESLUIT met 23 stemmen voor en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

De gemeenteraad gaat akkoord met de verdere deelname aan de Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid Midden.

Artikel 2:

De gemeenteraad gaat akkoord met de organisatie van minstens twee bijeenkomsten van het lokaal woonoverleg per werkingsjaar.

Artikel 3:

De gemeenteraad gaat akkoord met de doelstellingen van het project, zoals beschreven in de artikelen 4, 5, 6, 7, 8 en 9 van het besluit van de Vlaamse regering van 8 juli 2016 houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid, namelijk:

- zorgen voor een divers en betaalbaar woonaanbod
- werken aan de kwaliteit van het woningpatrimonium en de woonomgeving
- informeren, adviseren en begeleiden van inwoners met woonvragen
- ondersteunen van de lokale private huurmarkt.

Artikel 4:

De gemeenteraad gaat akkoord met de aanvullende activiteiten (conform art. 4 §3 van het besluit van

de Vlaamse regering van 8 juli 2016 houdende subsidiëring van intergemeentelijke projecten ter ondersteuning van het lokaal woonbeleid), zoals beschreven in de subsidieaanvraag.

Artikel 5:

De gemeenteraad gaat akkoord met de taak van de stuurgroep (opvolging project) en stemt in met volgende vertegenwoordigers:

- effectieve vertegenwoordiger: ocmw-voorzitter Katrien Schryvers
- plaatsvervanger: burgemeester Liesbeth Verstreken.

Artikel 6:

De gemeenteraad gaat akkoord met de statuten van de Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid Midden en het huishoudelijk reglement van de stuurgroep.

Artikel 7:

De gemeenteraad gaat akkoord met de geraamde projectbegroting (subsidies).

Artikel 8:

De subsidieaanvraag voor de periode van 1 juli 2018 tot 31 december 2019 wordt goedgekeurd.

Punt A.18: Goedkeuring van een afsprakennota bouwvervoer en werftransport.

De schepenen van mobiliteit, D. Van de Velde, zegt dat aan de gemeenteraad werd beloofd dat er een nieuw charter zou worden voorgelegd vóór het einde van het jaar. De voorliggende afsprakennota werd opgemaakt in samenspraak tussen de diensten Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit, en de verkeersdienst van de politie. Zowel de bouwheer/aannemer als de mobiliteitsambtenaar spelen een rol in de afspraken die er moeten worden gemaakt en nageleefd.

Raadslid M. De Cordt feliciteert het schepencollege met de afsprakennota die inderdaad meer op de maat van Zoersel is dan het Charter Werftransport. Toch vraagt hij of dit Charter Werftransport ook niet complementair, pro forma, mee zou kunnen ondertekend worden, omdat men daardoor in een centrale database terecht komt. Dit zou bijvoorbeeld nuttig kunnen zijn voor het transport van bouwmaterialen doorheen de gemeente.

Schepenen Van de Velde zegt dat het hem zou verwonderen dat een chauffeur van dergelijk transport, door de database, zou weten wat er in het Charter Werftransport staat. Hij zou al blij zijn dat de afsprakennota consequent wordt nageleefd.

Raadslid J. van Dongen verklaart:

“Op zich hebben wij geen bezwaar tegen deze afsprakennota. De meeste punten kunnen hun nut bewijzen op voorwaarde dat wordt gecontroleerd en opgevolgd of de gemaakte afspraken wel worden nagekomen. Waar ik wel vragen bij heb, is de vermelding ‘In de onmiddellijke omgeving van scholen is elk werftransport tijdens de begin- en einduren van de scholen verboden.’ Wat dan met de St.-Elisabethschool in de Zandstraat? Alle andere vrachtwagens mogen daar voorbij, uitsluitend de aannemer die werkt in dienst van een bouwheer die de afsprakennota heeft ondertekend, moet zijn vrachtwagen aan de kant zetten tot de tijd rijp is om de rit verder te zetten?

Wat wordt bedoeld met ‘onmiddellijke omgeving’?

Welke sancties worden voorzien indien al deze afspraken niet worden nagekomen? Het geheel is nogal vrijblijvend, maar baat het niet dan schaadt het niet, dus wij zullen dit agendapunt mee goedkeuren.”

Schepenen Van de Velde antwoordt dat de bepalingen van de afsprakennota niet zo vrijblijvend zijn. Het is de bedoeling dat de mobiliteitsambtenaar en de bouwheer/aannemer tot goede afspraken komen, die dan ook moeten worden nageleefd. De bepalingen hebben dus wel een waarde. Wat betreft de omschrijving ‘onmiddellijke omgeving’ wordt er bekeken hoe deze het best kan worden afgebakend.

Raadslid M. Somers vraagt wat ‘de buurt van de school’ is. In de Achterstraat is men bijvoorbeeld aan het werken ter hoogte van de Begijnenstraat. Er zijn ongetwijfeld ook werken bezig op de routes waar de schoolbussen passeren, en die dan in voorkomend geval gewoon stil staan.

Schepenen Van de Velde zegt dat het vooral gaat om de veiligheid van de voetgangers en de fietsers.

Men mag nooit de doorgang afsluiten. Hij beseft echter ook wel dat niet alles kan worden voorzien in een afsprakennota.

MOTIVERING

Voorgeschiedenis

Tijdens de gemeenteraadszitting van 19 september 2017 werd op verzoek van de GROEN-fractie gevraagd om het Charter Werftransport goed te keuren.

Het schepencollege was de mening toegedaan dat het voorgestelde Charter Werftransport niet volledig toepasbaar is op Zoersel en stelde voor om een ruimer charter op te stellen en dit ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad vóór het einde van het jaar.

Feiten en context

De dienst mobiliteit maakte een Afsprakennota bouwwerven en werftransport op dat nu ter goedkeuring voorligt.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

De gemeenteraad keurt de Afsprakennota bouwwerven en werftransport (ad hoc) goed.

Punt A.19: Definitieve goedkeuring van twee straatnamen voor de verbindingswegen tussen de Halmolenweg en Hallevelde aan de nieuwe school van Halle.

De schepen van cultuur, K. Schryvers, licht toe dat de twee straatnamen door de gemeenteraad in augustus voorlopig werden goedgekeurd. Na het gevoerde openbaar onderzoek, is het nu aan de gemeenteraad om ze definitief goed te keuren.

Raadslid C. Meeussen verklaart:

“Wij hebben daar in augustus uitvoerig onze mening over gegeven. Wij blijven er bij dat straatnamen zoveel mogelijk in de eerste plaats moeten gegeven worden aan de hand van topografie, historische, geografische feiten, bodem en reliëfsituaties, cultuurhistorische en andere aan die plaats gerelateerde gebeurtenissen of situaties.

In dit geval zaten in het voorgestelde pakket twee namen die hierin aan onze voorkeur konden voldoen, namelijk Kleine Halmolenweg en Doorsteek Steegske.

Wij hebben daarom tijdens de zitting in augustus tegen de voorgestelde straatnamen gestemd en zullen dit, vanuit deze optiek, vandaag weer doen.”

Schepen Schryvers zegt dat ze zich meent te herinneren dat het voorstel van raadslid Meeussen tijdens de gemeenteraad van augustus was om één van de straten te vernoemen naar Leo Cautereels. Toen is gezegd dat dit niet mogelijk was, omdat men geen straten mag vernoemen naar mensen die nog in leven zijn. Dit was een andere argumentatie dan deze die raadslid Meeussen vandaag geeft.

Raadslid Meeussen zegt dat Leo Cautereels een grote verdienste heeft in de bescherming van het Zoerselbos, en dat hij daar veel respect voor heeft.

De gemeenteraad;

Overwegende dat er twee straatnamen moeten worden toegekend voor de verbindingswegen tussen de Halmolenweg en Halle-Velden aan de nieuwe school in Halle;

Gelet op het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van openbare wegen en pleinen, gewijzigd bij decreten van 1 juli 1987 en 29 november 2002;

Gelet op het advies van de culturele raad van 8 februari 2017 waarbij werd voorgesteld om te opteren voor de naam ‘Jozef Hensstraat’;

Overwegende dat het schepencollege voorstelde om twee nieuwe straatnamen toe te kennen, namelijk een nieuwe straatnaam voor de nieuwe verbindingsweg en een nieuwe straatnaam voor het bestaande verbindingspad gelegen tegen het dorpsplein;

Gelet op het voorstel van het schepencollege om de nieuwe verbindingsweg tussen Halmolenweg en Halle-Velden de naam ‘Meester Berghmansstraat’ te geven en het bestaande verbindingspad de naam ‘Jozef Henspad’;

Gelet op de culturele raad van 27 juni 2017, die akte nam van dit voorstel;

Gelet op de principebeslissing van de gemeenteraad van 19 augustus 2017 tot toekenning van de straatnamen ‘Meester Berghmansstraat’ en ‘Jozef Henspad’ aan de nieuwe school van Halle;

Overwegende dat het voorgeschreven openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden van 5 september tot 6 oktober 2017, waarvan proces-verbaal werd opgesteld door het schepencollege in zitting van 4 december 2017 en waaruit blijkt dat er geen bezwaren werden ingediend;

Overwegende dat er advies werd gevraagd aan de Koninklijke Commissie van Advies voor Plaatsnaamgeving;

Overwegende dat er geen schriftelijk advies werd ingediend binnen de 30 dagen waarna dit als gunstig werd beschouwd;

BESLUIT met 23 stemmen voor en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang):

De straatnamen ‘Meester Berghmansstraat’ en ‘Jozef Henspad’ worden definitief toegekend.

Punt A.20: Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 21 maart 2017 houdende goedkeuring van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel en goedkeuring van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel.

De schepen van personeel, K. Paredaens, licht toe dat er verschillende aanpassingen en wijzigingen noodzakelijk zijn in de rechtspositieregeling ten gevolge van gewijzigde wetgeving, voornamelijk met betrekking tot de evaluatieprocedure. Evaluatie wordt nu facultatief. In de plaats hiervan komt het recht op opvolging en feedback op het functioneren. Een evaluatie kan voortaan voorbehouden worden voor specifieke situaties, bijvoorbeeld enkele weken of maanden na indiensttreding en/of bij manifest disfunctioneren. De gewijzigde rechtspositieregeling werd gunstig geadviseerd door het onderhandelings- en overlegcomité voor het personeel. Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om de rechtspositieregeling voor het personeel goed te keuren.

Juridische grond:

- het gemeentedecreet en latere wijzigingen, in het bijzonder hoofdstuk VIII, formele evaluatie, opvolging en feedback tijdens de loopbaan
- het besluit van de Vlaamse regering van 7 november 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- het besluit van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007
- het besluit van de Vlaamse regering van 6 september 2013 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 en van het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010
- het besluit van de Vlaamse regering van 2 december 2016 houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 en het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010 houdende afschaffing van verlof voor deeltijdse prestaties en wijziging van het onbetaald verlof als gunst en toevoeging van een onbetaald verlof als recht.
- het besluit van de Vlaamse regering van 26 juli 2016 tot toekenning van onderbrekingsuitkeringen voor zorgkrediet
- het besluit van de Vlaamse regering van 3 juni 2016 tot wijziging van het gemeentedecreet van 15 juli 2005, het provinciedecreet van 9 december 2005 en het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn tot aanpassing van de evaluatiecyclus naar recht op opvolging en feedback en voorafgaande verplichte evaluatie vereist bij ontslag wegens definitieve beroepsongeschiktheid ingevolge ontoereikend functioneren
- de besprekingen tijdens de werkgroep 'nieuwe evaluatiecyclus'
- het advies van het schepencollege van 13 november 2017

Argumentatie

Volgende wijziging aan de wetgeving werd doorgevoerd:

- Evaluatie wordt facultatief, in de plaats hiervan komt het recht op opvolging en feedback op het functioneren. Een evaluatie kan voortaan worden voorbehouden voor specifieke situaties, bijv. enkele weken of maanden na indiensttreding en/of bij manifest disfunctioneren.

Het is aangewezen om de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel aan te passen aan deze gewijzigde regelgeving.

Advies

De gewijzigde rechtspositieregeling werd gunstig geadviseerd door het onderhandelings- en overlegcomité voor het personeel van gemeente en ocmw op 15 november 2017.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, goedgekeurd door de gemeenteraad op 21 maart 2017, wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel (ad hoc), aangepast volgens de nieuwe regelgeving, wordt goedgekeurd. De bij dit besluit gewijzigde rechtspositieregeling treedt met onmiddellijke ingang in werking.

Artikel 3:

Een kopie van dit besluit en een exemplaar van de gewijzigde rechtspositieregeling wordt bezorgd aan het Agentschap Binnenlands Bestuur, afdeling Lokale Financiering & personeel, van de Vlaamse gemeenschap.

Artikel 4:

Alle gemeentepersoneelsleden worden op de hoogte gebracht van de wijzigingen in de rechtspositieregeling en ontvangen op aanvraag bij de personeelsdienst een exemplaar ervan.

Punt A.21: Goedkeuring van de toetreding tot de eerstelijnszone Voorkempen - indiening aanvraag eerstelijnszone - goedkeuring engagementsverklaring

De schepenvan sociale zaken, K. Schryvers, deelt mee dat er vanuit Vlaanderen een oproep werd gedaan om een voorstel te doen voor de samenwerking op het vlak van eerstelijnsgezondheidszorg. Om efficiënte en kwalitatieve zorg en ondersteuning aan te bieden, moeten organisaties en zorgverleners onderling kunnen afstemmen, zowel op lokaal als op bovenlokaal niveau. Dit zal in de toekomst gebeuren in eerstelijnszones (ELZ). Die zones vervangen de lokale multidisciplinaire netwerken (LMN), palliatieve netwerken en samenwerkingsinitiatieven eerstelijnsgezondheidszorg (SEL). Er werd hierover in de regio een infovergadering georganiseerd. Vlaanderen stelt een zone voorop met een aantal inwoners tussen 75.000 en 100.000. Zoersel heeft reeds heel wat samenwerkingsverbanden, waarvan de partners mekaar ook hebben leren kennen met de opmaak van het Zorgstrategisch Plan Zoersel. Er is ook de doorverwijzing naar het ziekenhuis Malle. Het voorstel van de zone bevat de gemeenten Zoersel, Malle, Brecht, Schilde en Wijnegem. Samen vormt dit een werkingsgebied van 95.000 inwoners. Voor deze gemeenten zijn zowel de gemeentebesturen, als de huisartsenkringen, en de andere partners akkoord tot samenwerking.

Er is nog wel enige onduidelijkheid omtrent de gemeente Zandhoven, waar het gemeentebestuur kiest voor het samenwerkingsverband met Zoersel, Malle, Brecht, Schilde en Wijnegem. De huisartsen kiezen er echter voor Lier. Als Zandhoven zou toetreden, dan heeft het werkingsgebied 110.000 inwoners, wat ook nog toelaatbaar is.

Schepenvan Schryvers zegt dat het om de vrijwillige vorming van zones gaat. Uiterlijk op 31 december moet er een voorstel worden ingediend. Als dit niet gebeurt, dan kan Vlaanderen, dwingend, een zone opleggen. De gemeenteraad wordt dan ook verzocht om in te stemmen met de toetreding tot de voorgestelde eerstelijnszone Voorkempen, en om de engagementsverklaring goed te keuren.

MOTIVERING

Feiten en context

In het Vlaams regeerakkoord 2014 - 2019 is een vereenvoudiging van eerstelijnsstructuren en een versterking van de eerste lijn opgenomen. Er is over de jaren heen een brede consensus gegroeid over de noodzaak van fundamentele hervormingen in de eerste lijn, om zowel de tevredenheid van personen met een zorgnood en hun mantelzorgers, als de performantie van de zorg te doen stijgen. Het Vlaams regeerakkoord onderschrijft ook het principe dat de individuele patiënt/ cliënt meer betrokken moet worden bij de beslissingen omtrent zijn/haar eigen zorg, en dat de patiënt /cliënt mee wordt erkend als expert in zijn/haar eigen aandoening of ondersteuningsaanbod.

De eerste lijn kan als volgt worden gedefinieerd:

- verwijst naar rechtstreeks toegankelijke, ambulante, generalistische zorg voor niet- gespecificeerde gezondheids- of welzijns(gerelateerde) problemen, zowel van fysieke, psychologische als van sociale aard
- vormt in de regel het eerste contact met professionele zorg
- kan diagnostische, curatieve, revaliderende en palliatieve zorgverlening aanbieden voor het overgrote deel van de problemen
- biedt preventie voor individuen en risicogroepen in de eigen populatie
- houdt rekening met de persoonlijke en sociale context van mensen
- verzekert continuïteit van zorg over de tijd en tussen zorgaanbieders
- ondersteunt de informele zorg rondom de patiënt/ cliënt.

Als lokaal bestuur streven we naar een hoog niveau van gezondheid, zorg en welzijn van onze burgers, zowel kwantitatief (hoeveelheid aanbod) als kwalitatief (hoge kwaliteit). Uiteraard kunnen niet alle zorg- en welzijnsgerelateerde vraagstukken binnen de gemeentegrenzen worden opgelost. Samenwerking op een hoger niveau is soms noodzakelijk. Samen met een aantal omliggende gemeenten, en de actoren in zorg en welzijn in die gemeenten, moet het lokaal bestuur zich daarom verenigen in eerstelijnszones. Als

lokaal bestuur zijn wij samen met nog een aantal andere organisaties verplichte partners in die eerstelijnszone. In de eerstelijnszorgzone komt het zwaartepunt te liggen van de ondersteuning van de dienstverlening en van de intersectorale samenwerking tussen lokale besturen, welzijn en gezondheid. De eerstelijnszorgzone is de geografische omschrijving van het gebied waarin de lokale besturen en de zorgaanbieders die er hun zorg- en dienstverlening ontwikkelen, hun samenwerking proberen vorm te geven en hun verantwoordelijkheid opnemen voor de populatie van die eerstelijnszone. De huidige Samenwerkingsinitiatieven EersteLijnsgezondheidszorg (SEL's), Geïntegreerde Diensten Thuisverzorging (GDT's) en Lokaal Multidisciplinaire Netwerken (LMN's) zullen opgaan in de eerstelijnszones.

Een aantal criteria werden vastgelegd om een eerstelijnszone te vormen:

- 1) Een eerstelijnszone omvat een (deel van een grote) stad of twee of meer gemeenten met een totaal aantal inwoners tussen 75.000 en 125.000. Een te grote eerstelijnszone vermindert de kans op effectieve samenwerking tussen de eerstelijnsactoren. Een te kleine eerstelijnszone beperkt de mogelijkheden tot ondersteuning.
- 2) De eerstelijnszone past binnen de grenzen van één regionaalstedelijke zorgregio of regionale zorgzone. Verschillende eerstelijnszones vormen samen één regionale zorgzone.
- 3) Om in aanmerking te komen als eerstelijnszone moet de afbakening voldoende draagvlak hebben bij belangrijke partners zoals huisartsenkringen, kringen of vertegenwoordigers van de zorgberoepen, lokale besturen, woonzorgactoren,...

Om toe treden tot een eerstelijnszone dient een engagementsverklaring te worden ondertekend en te worden verzonden aan het Agentschap Zorg en Gezondheid, Afdeling Woonzorg en Eerste Lijn. Het is de Vlaamse overheid die definitief beslist over de samenstelling van de eerstelijnszones. Nadat de samenstelling van de eerstelijnszone positief werd geëvalueerd door de Vlaamse overheid kunnen de initiatiefnemers overgaan tot de samenstelling van een zorgraad. Deze zorgraad stuurt de eerstelijnszone aan. Deze raad bestaat uit zorgaanbieders van verschillende disciplines, vertegenwoordigers van de woonzorgcentra, de gezinszorg, de diensten maatschappelijk werk van de ziekenfondsen, het CAW, de lokale besturen, vertegenwoordigers van de zorggebruikers en mantelzorgers.

Onder begeleiding van SEL Amberes werden de geïnteresseerde en betrokken partijen van de zone bij elkaar gebracht en ontstond het ontwerp van engagementsverklaring die bij dit agendapunt aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

Juridische grond

- het Vlaams regeerakkoord 2014-2019 met betrekking tot de vereenvoudiging van eerstelijnsstructuren en versterking van de eerste lijn, en de oproep van de Vlaamse overheid tot de vorming van eerstelijnszones als vervolg op de eerstelijnsconferentie van 16 februari 2017

Argumentatie

Gemeente & OCMW Zoersel werkt al geruime tijd goed samen met ander gemeenten en ocwm's uit de omgeving wat betreft zorg, gezondheid en welzijn. Het samenwerken in een eerstelijnszone lijkt dan ook een logische keuze.

De voorgestelde eerstelijnszone Voorkempen omvat de gemeenten Brecht, Malle, Schilde, Wijnegem en Zoersel. Het gaat om een afgebakend gebied van 95.071 inwoners.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de toetreding van de gemeente Zoersel tot de eerstelijnszone Voorkempen goed, gaat bijgevolg akkoord met het indienen van de aanvraag eerstelijnszone, en ondertekent de engagementsverklaring.

Artikel 2:

Een afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan SEL Amberes en het Agentschap Zorg en Gezondheid, Afdeling Woonzorg en Eerstelijns.

Mededeling:

1. Data gemeenteraden 2018

Vragen van gemeenteraadsleden

J. van Dongen

- 1) Wanneer ACCB overlegcomité? Werd er al een datum vastgesteld?
De schepenvan financiën, W. Govers, antwoordt hierop.
- 2) Werd al een datum bepaald wanneer wij toelichting ontvangen over de stappen die inmiddels werden genomen na het rampzalige rapport 'Organisatie-audit Gemeente en OCMW Zoersel'. Op 17 oktober verklaarde de burgemeester 'De antwoorden worden verzameld en zullen worden bezorgd.' Ik stel vast dat er wel ontzettend veel antwoorden moeten worden verzameld of dat het misschien moeilijk is om antwoorden te vinden, maar tot nu toe hebben wij nog geen teken van leven ontvangen. Daarom mijn vraag: Wanneer komt er licht in de duisternis?
De burgemeester antwoordt dat er een document in opmaak is met te nemen acties en dat sommige daarvan al in uitvoering zijn. Dit zal nog verder worden vervolledigd en naar de raad komen.
- 3) VVSG nr. 41: Week 31/10 tot 6/11/17: Vlaamse overheid biedt gratis opleidingen aan voor e-tendering (electronisch indienen en ontvangen van offertes voor overheidsopdrachten). Op dit ogenblik kan E-tendering altijd, maar hoeft (nog) niet altijd. Mijn vraag: Wie van het gemeentepersoneel Zoersel heeft/hebben deze opleiding gevolgd?
De burgemeester antwoordt dat ze het niet weet maar dat ze het zal navragen.
- 4) In de Zoersel nieuwsbrief van 20 oktober deed Kristof Janssens een oproep met als titel 'Richt u mee ons lokaal dienstencentrum op?' Men kan zich tot 15 januari kandidaat stellen. Vraag: Heeft Kristof al enige reactie ontvangen op deze oproep?
De schepenvan sociale zaken, K. Schryvers, antwoordt dat deze nog niet gekend zijn.

M. Somers

Verontschuldigt zich voor het te laat binnenkomen. Dit was te wijten aan een gebrek aan kinderopvang.

W. Van Hofstraeten

De gemeenteraadsleden hebben de lijst met data voor de gemeenteraden van 2018 ontvangen. Hij vraagt of deze lijst toch correct is want in 2017 werd de eerste gemeenteraad ook al verzet.
De burgemeester antwoordt dat deze lijst correct is.

J. van Dongen

- 1) Vraagt naar aanleiding van de vraag van raadslid Van Hofstraeten om de gemeenteraadsleden zo snel mogelijk te verwittigen als blijkt dat een geplande gemeenteraad niet doorgaat.

Omdat er voor het einde van de zitting door de raadsleden geen opmerkingen werden gemaakt over het verslag van de vorige zitting, wordt het goedgekeurd en ondertekend door de voorzitter en de gemeentesecretaris.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 23.10 uur.

Ivo Van den Bulck
gemeentesecretaris

Griet Decock
voorzitter