

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 20 december 2016.

AANWEZIG :

Voorzitter: Griet Decock

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Bart Sebregts, Danny Van de Velde, Luc Kennis, Koen Paredaens, Wim Govers, Marcel De Vos, Katrien Schryvers

gemeenteraadsleden: Walter Van Hofstraeten, Jef Laureyssens, Jos Van Dongen, Luc Peeters, Roel Van Elsacker, Jan De Prins, Tania Kohlen, Rita Laureyssens, Michaël Heyvaert, Marc De Cordt, Trix Lacante, Kitty Busschodts, Jurgen Opreel, Constant Meeussen, Kristof Mariën, Rik Wens, Caroline Jansen

verontschuldigd: raadslid Marc Somers

waarnemend gemeentesecretaris: Kristof Janssens

Punt A.1: Op verzoek van de fractie Groen: Toegankelijke voetpaden voor iedereen.

Raadslid M. De Cordt licht toe: "Ruim twee jaar geleden hadden we het er al over tijdens de gemeenteraad: de voetpaden in onze dorpscentra worden regelmatig ingepalmd voor andere doeleinden. We haalden toen de situatie in de Handelslei aan. Voetgangers moeten er zich regelmatig op het druk bereden fietspad begeven omdat het voetpad geheel of deels versperd is. Vooral afsluitingen van bouwwerven en reclameborden en ander materiaal van handelaars stonden een vlotte doorgang in de weg.

Wij twijfelen niet aan de goede wil van de schepen van mobiliteit. Desondanks moeten we vaststellen dat de situatie voor voetgangers in de dorpscentra er de afgelopen twee jaar niet op vooruitging. Groen wil dat de gemeente actie onderneemt voor meer toegankelijke voetpaden. Is dit nu echt nodig of wil Groen gewoon de aandacht trekken met dit voorstel? Zijn er wel problemen met onze voetpaden? Ja. Die zijn er zeker. Eén voorbeeld. Op de hoek van Halle-Dorp met de Halmolenweg werden een aantal huizen gesloopt om er een appartementsgebouw te zetten. Momenteel is het een vlakte met een omheining rond. Die omheining staat deels op het voetpad, terwijl dit voor niets nodig is. Bovendien werden er nog vloerplaten gezet om de omheining niet weg te laten zakken. Resultaat: er blijft amper 80 cm toegankelijk voetpad over. Probeer daar maar eens met een rolstoel langs te geraken. Dat ligt er zo al weken bij. Niemand van de gemeente houdt zoiets blijkbaar in het oog. Verder zijn er auto's die zich, uit vrees dat hun spiegel er wordt afgereden, maar een stuk op het voetpad parkeren. Of handelaars die het voetpad als bijkomend uitstalraam of reclameplek beschouwen. Nochtans maakt het deel uit van de openbare ruimte.

Hoe zorgen we voor toegankelijke voetpaden? Laat ons alvast starten met de bestaande voetpaden te laten gebruiken waarvoor ze dienen. Groen stelt voor om hiervoor beroep te doen op specialisten ter zake: de beweging voor duurzame mobiliteit Mobiel 21. Zij werkten de campagne 'Red de stoep' uit. Mobiel 21 ondersteunt gemeenten in het in kaart brengen van de problemen op vlak van toegankelijkheid van voetpaden, en werkt samen met de gemeenten een plan op maat uit. Op die manier zorgt men voor maatregelen die het gemeentebestuur zelf kan nemen, en zet men acties op poten om de inwoners te sensibiliseren.

Het voordeel voor een gemeente om te werken met Mobiel 21 is dat er gebruik wordt gemaakt van een kant-en-klaar campagneconcept, en men kan rekenen op hun ervaring. Momenteel kan men bovendien nog beroep doen op subsidies van de Vlaamse Overheid. Hierdoor blijven de kosten van de campagne beperkt.

Groen hoopt dat alle partijen in deze gemeenteraad zich bewust zijn van de problemen die slecht toegankelijke voetpaden in de dorpscentra met zich meebrengen, zeker voor minder mobiele inwoners. Wij vragen dan ook dit agendapunt goed te keuren, zodat er met hulp van de deskundigen van Mobiel 21 gewerkt kan worden aan beter toegankelijke voetpaden."

Raadslid C. Meeusen verklaart: "Wie kan daar tegen zijn? Daarom vinden wij het goed dat Groen dit op de agenda zet.

Wij gaan hier dus voluit in mee maar in het besluit van Groen: Artikel 1: lezen we liever “De gemeente wenst de hindernissen op de voetpaden in de dorpscentra in kaart brengen”, wat meer alles omvattend is en de doelstelling blijft dezelfde.

We vrezen echter dat dit alles weer beperkt gaat blijven tot ‘kurieren am Symptomen’ en waar enkel de zoveelste ‘beweging’ haar boterham mee gaat verdienen of doen die dat gratis, zoals ik uit de tekst kan opmaken waarschijnlijk niet.

De Katholieke Vereniging voor Gehandicapten (KVG) met heel wat geëngageerde leden, waaronder ook ons ere gemeenteraadslid Walter Vochten, zet zich al meer dan 40 jaar in om de pijnpunten weg te werken die in deze motie aangehaald worden en zij doen dat gratis en voor niks.

Weliswaar met wisselend succes, want en ik zal het tot in den treure herhalen: “ Mobiliteit begint bij urbanisatie.”

Mobiliteit kan maar functioneren binnen de ruimte die door urbanisatie wordt toegestaan. De bevolking stijgt en automatisch brengt dit ook meer verkeer mee. Desondanks voert deze meerderheid, juist zoals de vorige meerderheden in het verleden, en ik wik mijn woorden, een misdadig non-urbanisatie beleid.

Decennialang al bouwt men huizen op de 19de en 20ste eeuwse bouwlijn, wat maakt dat onze straten als het ware tot een dwangbuis geworden zijn waar het toenemend aantal weggebruikers wordt doorgeperst en er geen plaats is voor én een fatsoenlijke rijweg, én een fatsoenlijk fietspad én een fatsoenlijk voetpad, zodat, als ge een winkel buitenkomt ge moet oppassen dat uw neus er niet afgereden wordt en onze hoofdstraten geworden zijn tot spiegelkerkhoven.

Als we voor elke nieuwbouw van de laatste tientallen jaren de bouwlijn verplicht achteruit hadden geschoven, hadden we zelfs nog plaats gehad voor hier en daar een bank, een plukje groen, extra veilige parkeerplaatsen én faciliteiten voor de allerzwakste weggebruiker.

Dan hadden we van onze dorpen nog iets kunnen maken maar deze kans hebben we laten schieten om betonboeren en projectontwikkelaars ter wille te zijn, want die bouwlijn één of twee meter achteruit trekken kan een extra appartement schelen en daar gaat het om. Om de poen is het te doen. Dat een hele gemeenschap in het heden en de toekomst daardoor gekloot wordt interesseert hun geen bal en ook met de grootste partij in de huidige bestuursmeerderheid, blijft men hardnekkig bij die bekrompen visie op urbanisatie.

Ooit waren er in de voorbije eeuw vooruitziende mensen met wel een visie op een toekomstgerichte urbanisatie. In onder andere St. Antonius kan men nog goed zien hoe het had kunnen zijn en ook tot wat het nu geworden is.

Ondanks het feit dat gedane zaken geen keer nemen, die nieuwe bebouwing staat er voor generaties en de mogelijke straatbreedte blijft in de toekomst dus even beperkt, kan hopelijk, mits wat gefoefel in de marge, voor onze zwakste weggebruikers toch hier en daar iets aangepast worden.

Beter iets dan niets, daarom gaan we zeker mee in dit voorstel.”

Raadslid C. Jansen zegt: “In tegenstelling tot voorgaande tussenkomst kan het interessant zijn om met dit voorstel naar de toekomst te kijken in plaats van naar het verleden en naar wat er vandaag is. Zo is de urbanisatie die tot stand is gekomen dat wat ze is. Dit initiatief is een meerwaarde voor alle inwoners, immers iedereen heeft toch belang bij veilige en vrij toegankelijke voetpaden, denk onder meer aan onze ouderen, maar ook aan jonge mensen, inwijkelingen die als jonge ouders met kinderwagens een veilige en vrije doorgang nodig hebben op onze voetpaden. We zien deze actie eerder als een sensibiliserende campagne naar de bevolking om gewenst gedrag, het niet belemmeren van de doorgang op het voetpad, aan te moedigen. Onze enige vraag bij dit voorstel is de onduidelijkheid omtrent de kosten die er zijn voor het gemeentebestuur. Indien deze duidelijk en haalbaar zijn, zal Open-VLD dit voorstel alleszins steunen.”

Raadslid R. Van Elsacker verklaart: “Ik wens namens onze fractie even aan te stippen dat er ons inziens twee zaken zijn om rond te werken. Het eerste aandachtspunt betreft het bewust maken van mensen om obstakels op de weg te vermijden, zoals een werfinrichting deels op het voetpad of door verkeerd gedrag van gemotoriseerde weggebruikers. Het tweede aandachtspunt betreft de inrichting van de openbare gemeentewegen. Hier ligt duidelijk een grote verantwoordelijkheid bij het gemeentebestuur zeker ten aanzien van de zwakke weggebruikers. Zoals hier al gezegd is: inderdaad wie kan er daarom tegen dit voorstel zijn? Enige vraag die nog speelt, is of er daadwerkelijk een extern campagne team nodig is om sensibiliserende acties op te zetten, alhoewel zulk een gespecialiseerd team natuurlijk meer deskundigheid heeft ter zake. Zo wordt er meer nadruk gelegd op

gedragwijziging door informeren dan op sanctioneren van gedrag, wat aansluit bij de visie van onze fractie. Sanctioneren is natuurlijk wel aangewezen bij herhaaldelijk foutief gedrag.”

Schepen van mobiliteit, D. Van de Velde repliceert: “Collega’s, inderdaad, niemand kan tegen veilige voetpaden zijn. Er zijn dan ook al contacten geweest vanuit het college met de beweging voor duurzame mobiliteit Mobiel 21. Daaruit blijkt dat Mobiel 21 de volgende kosten aanreken voor het aanreiken van het campagneconcept en het in kaart brengen van de toegankelijkheid: de beweging rekent aan de gemeente voor het voortraject 250 euro aan en voor de campagne nogmaals hetzelfde bedrag. Er werd verder afgesproken met Mobiel 21 dat zij van start gaan van zodra de nieuwe mobiliteitsambtenaar van de gemeente is aangeworven. Nadien volgt een verkennend gesprek, bepalen we samen het traject om het juiste gedrag bij de bevolking te stimuleren. Daarom stellen we voor artikel 1 van het ontwerpbesluit aan te passen. Het is immers de bedoeling hindernissen op voetpaden te vermijden voor iedereen en niet specifiek voor mensen met een verminderde mobiliteit. Het is de bedoeling om er een echte samenwerking van te maken, tussen gemeentebestuur, de bevolking en de beweging Mobiel 21.”

Raadslid M. De Cordt antwoordt als volgt: “Allemaal bedankt voor de positieve reacties. Het voorstel om artikel 1 van het ontwerpbesluit aan te passen zodat het op gans de bevolking gericht is, vind ik goed. Verder is het inderdaad niet de bedoeling repressief op te treden, wel om mensen te laten inzien en ze bewust te maken van welke problemen ongewenst gedrag zoals het plaatsen van vuilzakken of fietsen op het voetpad of het stilstaan met de auto op het voet- of fietspad, veroorzaakt voor zwakke weggebruikers. Dit bewust maken kan door bijvoorbeeld een briefje onder de ruit van de auto te plaatsen die stilstaat op het voetpad of door te gaan praten met de handelaar die met een inrichting voor zijn zaak een stuk van het voetpad inneemt. Zulke dingen ressorteren veel meer effect en begrip dan een onmiddellijke verbalisering. Ik kan wel minder begrip opbrengen voor de werfinrichting die er momenteel staat in Halle-Dorp. Die werf ligt er nu bij zonder enige merkbare activiteit, terwijl de afrastering zomaar een deel van het voetpad in beslag neemt. Bovendien wrikt de verankering van het hek de stoeptegels los, wat struikelgevaar oplevert voor de voorbijgangers. Ik stel voor dat de administratie snel contact opneemt met de verantwoordelijke aannemer en dat er niet gewacht wordt op het traject met Mobiel 21. Het is aangewezen om die situatie ter plekke te gaan bekijken en de aannemer onverwijld te contacteren om zijn werfafsluiting anders te plaatsen.”

Schepen van middenstand, M. De Vos verklaart: “Ik sluit me helemaal aan bij de redenering van collega-schepen Danny, en zal het voorstel daarom goedkeuren, maar ik wil wel aanstippen dat we als gemeente moeten vermijden dat we de middenstand fel gaan tegenwerken met bepaalde acties of beleid. De middenstand in onze gemeente is zich volledig bewust van deze problematiek en zal er dan ook rekening mee houden. De N-VA fractie wenst deze actie algemeen te houden, gericht naar de ganse bevolking, zonder daarbij een groep te viseren. Voor manifeste inbreuken en ongewenste situaties spreekt het voor zich dat er nu al actie kan worden ondernomen.”

De voorzitter sluit het debat en vraagt de raadsleden om over te gaan tot de stemming

De gemeenteraad;

Overwegende dat voor 20 tot 25 procent van de bevolking, zoals rolstoelgebruikers, blinden en slechtzienden, senioren of ouders met een kinderwagen, hindernissen op het voetpad een verhoogd risico vormen;

Overwegende dat de beweging voor duurzame mobiliteit Mobiel 21 ondersteuning biedt met het traject ‘Red de stoep’, dat in verschillende gemeenten en steden positieve resultaten opleverde;

Overwegende dat het gemeentebestuur zelf instrumenten in handen heeft om de toegankelijkheid van voetpaden te vergroten;

Overwegende dat het de moeite loont om na te gaan hoe deze instrumenten beter ingezet kunnen worden;

Overwegende dat inwoners er vaak niet bij stilstaan dat, wanneer men obstakels op het voetpad plaatst, minder mobiele mensen hiervan hinder kunnen ondervinden;

Op voorstel van de Groen-fractie;

Na erover beraadslaagd te hebben;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeente wenst de hindernissen op de voetpaden in de dorpscentra in kaart te brengen. Ze gaat na welke maatregelen ze zelf kan doorvoeren ter bevordering van de toegankelijkheid van de voetpaden en

lanceert in dit verband een sensibiliserings- en communicatieactie.

Artikel 2:

De gemeente doet hiervoor beroep op de beweging voor duurzame mobiliteit Mobiel 21 voor ondersteuning op maat in het kader van de campagne 'Red de stoep'.

Artikel 3:

De gemeente maakt voldoende personele en financiële middelen vrij voor de campagne.

Punt A.2: Goedkeuring van de dotatie aan de politiezone voor het jaar 2017.

De burgemeester zegt: " De dotatie voor de politiezone zoals in het ontwerpbudget berekend voor Zoersel bedraagt voor 2017 2.323.044 euro en valt daarmee volledig binnen de contouren van het lopende meerjarenplan van de gemeente. Het voorliggende bedrag van de dotatie is zelfs lager dan wat er in het meerjarenplan is voorzien en vertrekt alzo van een alleszins gunstiger uitgangspunt dan de vorige jaren.

De politiezone heeft dit jaar bij de begrotingsopmaak iets gedaan met de kritiek vanuit onze gemeente dat er nodeloos overschotten worden gegenereerd op het onderdeel 'Gewone Dienst'. In 2017 is er dan ook geen overboeking meer gepland. Voortgaande op het elan van het meer realistisch inschatten van de benodigde middelen plant deze politiebegroting de afbouw van de aangelegde reservefondsen. De 'Gewone Dienst' behelst een volume aan middelen van 15.100.000 euro, zonder overschot op het begrote saldo. De investeringen of anders gezegd de 'Buitengewone Dienst' bedraagt 732.550 euro in uitgaven en 1.370.000 euro in ontvangsten, weliswaar mits de daadwerkelijke realisatie van de verkoop van twee eigendommen, zijnde de grond aan de Achterstraat in Zoersel en het kazernegebouw in Malle. Binnen het politiecollege werd afgesproken dat de toestand verder wordt opgevolgd en geëvalueerd na en met input van de opmaak van de jaarrekening 2016 en de stand van zaken van de genoemde verkopen. Nog met betrekking tot de politiebegroting wil ik vooral stilstaan bij de investeringskosten voor het systeem van het netwerk van de intelligente camera's met nummerplaatherkenning ANPR (Automatic Number Plate Registration), waarmee het onder meer de bedoeling is een trajectcontrole op de snelheid van voertuigen op te zetten.

Het uitrollen van dit netwerk en de onderdelen ervan spreidt zich uit over vier fases. Fase 1 is de trajectcontrole aan de Schotensesteenweg in Brecht. Deze eerste fase is reeds in werking. Het effect van de ANPR-camera's is hier nog niet helemaal duidelijk vermits we nog maar over een beperkte periode gegevens hebben. In 2014 werden op deze Schotensesteenweg 350 snelheidsovertredingen geregistreerd, en na een lichte daling in 2015 merken we in 2016 terug een stijging, waarschijnlijk veroorzaakt door het gestegen weggebruik als alternatief voor werken aan de E19. Dit kan het beeld enigszins vertekenen. Voor fase 2 van het project, de controle aan de Houtlaan in Wijnegem, is een protocol in de maak. Pas daarna kunnen overtredingen worden geverbaliseerd. Ook de herijking van de installatie moet nog gebeuren. De derde fase betreft de Waterstraat en de Abdijlaan waarvoor er eveneens afspraken met het parket én ijkking van de toestellen worden voorbereid. Fase 4 omvat voor onze gemeente alvast de trajectcontrole op de Sint-Antoniusbaan in Zoersel waar er op bepaalde plaatsen een beperking geldt van 50km/u., Ook hiervoor werden reeds de nodige bestellingen geplaatst. De personeelskost behelst 85 % van de politiebegroting en beslaat daarmee het grootste aandeel van de gevraagde middelen. Volgens de geldende verdeelsleutel is het aandeel van Zoersel in het door de gemeenten te financieren gedeelte van de totale begroting 22,59 % wat resulteert in een dotatie van 2.323.044 euro. Ik vraag aan deze raad om deze dotatie goed te keuren.

Raadslid M. De Cordt verklaart: "Ik probeer als raadslid steeds alle aan deze raad voorgelegde punten grondig te bekijken, wat ook mijn taak is als lid van de gemeenteraad. Vorig jaar was er veel te doen zowel omtrent de inhoud van de voorgelegde politiebegroting als om de manier waarop erover werd gecommuniceerd naar de gemeenteraad. Om die redenen ben ik ter voorbereiding ijverig op zoek gegaan naar meer info over dit voorstel ten einde me er met kennis van zaken ten gronde over te kunnen uitspreken. Echter meer dan enkele regels in de toelichting en het voorliggende ontwerpbesluit in het bundel van de agenda voor deze zitting heb ik niet gevonden. Mijn zoektocht naar de notulen van de politieraad bleef eveneens zonder succes, en de verslagen van het politiecollege boden evenmin soelaas."

De burgemeester antwoordt dat het budget omstandig wordt toegelicht in de schoot van de politieraad als bevoegd orgaan.

Raadslid M. De Cordt antwoordt hierop als volgt: "Het is moeilijk mij te informeren aan de hand van de notulen van de bevoegde organen als de op de website gepubliceerde verslagen niet de actuele zijn.

Zo is het verslag van de politieraad van juni 2016 het laatste verslag dat op de website staat. Aangezien ik als raadslid niet over de nodige informatie beschik en me dus niet met kennis van zaken kan uitspreken, vraag ik om de goedkeuring van de dotatie te verdagen naar de volgende gemeenteraad en aan deze raad in tussentijd de nodige informatie te verstrekken over deze begroting en dotatie.”

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt dat ondanks de toelichting die de raadsleden zonet kregen, ze andermaal teleurgesteld zijn dat zelfs na de sterke stijging van het politiebudget en de gemeentelijke dotatie van vorig jaar, ook dit jaar de benodigde middelen voor de politiebegroting een stijging vertonen, en dit zelfs met 6%. Deze toename is des te vreemder aangezien de evolutie van de personeelskosten, die volgens de burgemeester toch 85% van de uitgaven bedragen, en de inflatie ingeperkt zijn door tal van federale maatregelen. De Open VLD-fractie is dan ook onaangenaam verrast door de begrootte toename en vraagt om vanuit deze raad het signaal te geven aan de politieraad dat dergelijke jaarlijkse verhogingen van het goede teveel zijn. Een normale evolutie van de loonkost is uiteraard wel verdedigbaar maar een dergelijke toename lijkt ons teveel, zeker als we de details niet kennen van de totstandkoming ervan.

Raadslid R. Van Elsacker vult aan als volgt: “Vorig jaar ontstond er heel wat commotie rond de goedkeuring van de dotatie voor de politiezone. Uiteindelijk is de dotatie vanuit Zoersel voor 2016 goedgekeurd door de gemeenteraad na aanneming van een motie aan het politiecollege om meer info te krijgen. Deze motie is toen aangenomen door de meerderheid met steun vanuit de Vlaams Belang fractie. Vervolgens hebben we lang moeten wachten op de gevraagde informatie maar ondertussen hebben we die toch gekregen en ik wil deze informatie dan ook graag met jullie delen. Er was met de motie informatie gevraagd over de vier fasen van de implementatie van het netwerk van de intelligente camera's en die hebben we ook gekregen. Daarbij hoort ook een overzicht van de kosten die de uitrol van het systeem met zich meebrengt. Uit dat overzicht van de exploitatiekosten, gekregen in april 2016, blijkt dit om 200.000 euro per jaar te gaan. Dankzij deze toelichting kan de politieraad nu met kennis van zaken oordelen over het nut en de verdere uitbreiding van het netwerk. Nog in dit verband vermeld ik het jaarlijks verslag van de evaluatie van de werking van het APNR-cameranetwerk, dat gepland is voor april 2017. Zoals de burgemeester al aanhaalde is er de geplande plaatsing van APNR-camera's aan de Sint-Antoniusbaan. Verder is er verdere toelichting in de raad gekomen over de verkoop van de gronden aan de Achterstraat waar twee mogelijke kopers zich aandienden die zich conformeren aan de vraagprijs van het politiecollege. Allemaal goede ontwikkelingen dus. Wat betreft het overzicht van de aantallen van de geregistreerde snelheidsovertredingen en het aantal ongevallen, voor en na de plaatsing van de APNR-camera's, daarover is er nu nog niet veel informatie ter beschikking aangezien slechts één fase in werking is. Het is te vroeg om in de eerste cijfers tendensen te zien. Aan de politieraad is meegedeeld dat er een volledig overzicht komt van alle verkeersongevallen, zowel die met lichamelijke schade als die met enkel stoffelijke schade, en dit voor alle straten. Zulke rapporteringen zullen zorgen voor beleid inzake APNR vanuit de raad op basis van kennis van zaken. Een positieve evolutie die ons verheugt. Het budget vertoont, zoals eerder aangehaald, een jaarlijkse stijging, in 2013 ging dit over een half miljoen, in 2014 een stijging van 25%, in 2015 een stijging van 11%, en nu in 2016 weer een stijging. Nog erger dan de verhogingen waren de overboekingen van overschotten van de gewone dienst naar de buitengewone dienst, wat ook in 2016 weer plaatsvond. Ook 2017 zal een toegenomen overschot op de buitengewone dienst prijken. En toch is het opnieuw zo dat er geen leningen voor investeringen worden ingeschreven maar in plaats daarvan legt de politiezone aan de gemeenten steeds een hogere toelage voor, ook al is dit helemaal niet nodig met telkens een batig saldo. Aangezien er nu geen overboeking van een overschot op de gewone dienst voorzien is, kan men vermoeden dat de geesten bij de Politiezone gerijpt zijn om dit anders te beheren. Wat positief is. Het politiecollege volgt dus, na vier jaar en tot mijn grote blijdschap, eindelijk ons standpunt. Ik zal me samen met collega Jan de Prins onthouden in lijn met onze stemming in de politieraad omwille van alle zonet toegelichte en aangehaalde redenen. Gelet op de positieve evolutie kijken we met belangstelling de beslissing van volgend jaar tegemoet, evenals de evolutie van het begrotingsresultaat en de rapportering van de ongevallen en overtredingen. Niettegenstaande beide onthoudingen zal onze fractie het voorstel van dotatie goedkeuren.”

Raadslid M. De Cordt repliceert dat het enthousiasme van raadslid Van Elsacker leuk is maar niet te rijmen valt met zijn onthouding. In zijn tussenkomst spreekt raadslid Van Elsacker de ganse tijd over 'we', maar wie bedoelt raadslid Van Elsacker hier dan mee. Hij vermoedt dat raadslid Van Elsacker

doelt op de politieraad, want het klopt dat de politieraad problemen had met het gebrek aan informatiedoorstroming vanuit het politiecollege. Daarin zit nu blijkbaar een positieve kentering, maar niet iedereen van de gemeenteraad heeft een vertegenwoordiging in de politieraad en dus is het zeker belangrijk om die toelichting en informatie bij de politiebegroting en bij de dotatie vooraf te krijgen, samen met alle fracties van deze raad. Het is ook de gemeenteraad die de dotatie moet goedkeuren dus we kunnen hier evenzeer spreken van een bevoegd en dus degelijk te informeren orgaan.

Raadslid Van Elsacker repliceert dat hijzelf en raadslid Jan De Prins zich onthouden bij de stemming over het budget 2017. Indien er bij de begroting 2018 rekening wordt gehouden met de opmerkingen uit de motie, dan volgt wel hun goedkeuring. Hij begrijpt eveneens de bezorgdheid van raadslid De Cordt dat de nodige informatie ook moet doorstromen naar elke fractie in de gemeenteraad.

De burgemeester zegt dat het politiecollege en de politieraad voor het politiebudget de bevoegde organen zijn. De antwoorden op de vragen uit de motie komen haar inziens toch al tegemoet aan de vraag naar meer informatie. De stijging van de dotatie is te verklaren door het grote aandeel van 85% aan loonkosten in de gewone dienst, want lonen dalen immers nooit.

Waarop raadslid Van Hofstraeten antwoordt dat de lonen toch niet met 6 % stijgen.

De burgemeester antwoordt dat het geen stijging van de loonkosten op zich betreft maar het gaat hier veeleer om het effect van de pensioenevolutie met gestegen patronale lasten als gevolg. Een onthouding is eigenlijk niet echt logisch, want het budget 2017 raamt al geen overschot meer van bij het begin, dit getuigt nu toch al van een fundamenteel andere aanpak.

Hiermee sluit de voorzitter het debat en nodigt iedereen uit over te gaan tot de stemming.

Eerst volgt bij handopsteking de stemming over het voorstel van GROEN tot verdaging van dit agendapunt: met 3 stemmen voor 23 tegen wordt dit agendapunt niet verdaagd waarna tot stemming overgegaan wordt.

De gemeenteraad;

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder de artikelen 40, derde en zesde lid, en 71, eerste lid; Gelet op het Koninklijk Besluit van 16 november 2001 houdende nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone; Overwegende dat bij de goedkeuring van de politiebegroting 2017 rekening werd gehouden met de verdeelsleutel zoals bepaald in het Koninklijk Besluit van 16 november 2001 houdende nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone;

Overwegende dat op artikelnummer 330/03/485-48 van de politiebegroting 2.323.044,00 euro werd ingeschreven als te ontvangen bijdrage van de gemeente Zoersel, m.n. 22,59 % van de som van alle gemeentelijke bijdragen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLUIT met 21 stemmen voor, 2 stemmen tegen (Open VLD) en 3 onthoudingen (raadsleden R. Van Elsacker, J. De Prins en M. De Cordt):

De bijdrage van de gemeente Zoersel voor 2017 aan de politiezone wordt vastgesteld op 2.323.044 ,00 euro. Het nodige krediet wordt ingeschreven in het gemeentebudget voor het jaar 2017.

Punt A.3: Goedkeuring van de dotatie aan de hulpverleningszone Rand voor het jaar 2017.

De voorzitter opent de bespreking en geeft het woord aan de burgemeester.

De burgemeester stelt dat het hier ook gaat om de goedkeuring van een dotatie. Het percentage van het te financieren saldo voor de hulpverleningszone Rand komt conform de afgesproken parameters voor Zoersel neer op 5,15 %.

Het budget is door de zoneraad unaniem goedgekeurd en bedraagt 20, 4 miljoen aan middelen, waarvan een federale dotatie van 4,3 miljoen, retributies en aantal kleinere inkomsten zoals uit de ambulancedienst. Het saldo van 12,43 miljoen is te financieren door de gemeenten en met toepassing van de aangehaalde verdeelsleutel betekent dit een bijdrage van 639.978 EUR voor Zoersel. Dit budget is eerder toegelicht op 24/11/2016 voor wie aanwezig kon zijn. Ook hier zien we dat de uitgaven grotendeels personeel betreffen met een aandeel van 70%, het gaat dan over vrijwilligers brandweerlieden, administratief ondersteunend kader, en de beroepskrachten brandweerlieden. Er zijn werkingskosten zoals in elke organisatie. Daarnaast plant de zone investeringen voor communicatie en beschermingsmateriaal, alsook in rollend materiaal zoals

autopompen, commandowagen en ambulance. Tot slot bevat het budget de aankoop van specialistisch materiaal, denk maar aan duikwagens en een bostankwagen bijvoorbeeld.

Raadslid Walter van Hofstraeten zegt dat zijn fractie geen probleem heeft met de goedkeuring, maar dat ze wel graag een aantal informatieve en verduidelijkende vragen willen stellen bij dit voorstel. Zo zijn er de gebouwen van de brandweer. Zo begrijpt hij dat in Sint -Antonius er nog huurlasten voor de gemeente voorzien zijn in afwachting van een overname van de onroerende goederen door de zone. Hij vraagt wat de plannen zijn voor de brandweerkazerne in Zoersel? Wie er instaat voor het onderhoud aangezien zo'n ouder gebouw mogelijk extra kosten met zich meebrengt, en of dit dan ten laste van de gemeente is. Of dit supplementair bovenop de begroting komt of dit beheer wordt overgedragen aan zone Rand?

De burgemeester antwoordt dat er eerder al een overdrachtregeling voor de roerende goederen werd vastgesteld. Voor het onroerend patrimonium wordt dit verder uitgewerkt. Daarom is de afspraak gemaakt met de zone dat de gemeenten instaan voor de ter beschikking stelling van de brandweersarsenalen op diverse wijzen naargelang de lokale situatie. In Zoersel betekent dit het verder huren van de post in Sint-Antonius en in Zoersel het ter beschikking stellen van de kazerne aan de zone voor de vergoeding van 1 EUR. Daarbij is het zo geregeld dat het huurderonderhoud de verantwoordelijkheid uitmaakt van de zone, terwijl de eigenaarsplichten voor de gemeente zijn. De bedoeling blijft om zo snel mogelijk de overdracht te regelen. Die overdracht geschiedt volgens de schattingswaarde en dit lokt enige discussie uit, niettegenstaande is een formule om overdracht te berekenen in volle voorbereiding. Het is nodig dat hiermee niet getalmd wordt want met het zonaal bestuur is het aangewezen een duidelijk zicht te krijgen op wat er allemaal aan investeringen nodig is en om strategisch te overwegen waar lokale aanwezigheid van de brandweer aangewezen is. Dit laatste aspect verdient zeker aandacht aangezien vele voormalige lokale korpsen op voornamelijk vrijwilligers draaien voor wie die lokale binding wezenlijk is voor hun engagement.

Raadslid Van Hofstraeten vraagt of de zonevorming eigenlijk een impact heeft op de werving van vrijwilligers? Indien er een grotere afstand komt met de brandweerposten, zal er waarschijnlijk ook minder lokale bereidheid zijn om zich in te zetten als vrijwilliger bij de brandweer.

De burgemeester antwoordt dat het uiteraard de bedoeling is van de zone om de vrijwillige inzet zo groot mogelijk te houden. Omschakelen naar professionele krachten zou zo goed als onbetaalbaar zijn. Toch is het zo dat het tegenwoordig moeilijker wordt om nieuwe vrijwillige brandweerlieden te werven, alleen al omdat de opleidingseisen aanzienlijk hoger liggen dan in het verleden. Het is dus onze opdracht nauw toe te zien op het evenwicht tussen enerzijds de eisen aan professionaliteit en geschiktheid en anderzijds de bezorgdheid voldoende vrijwilligers te vinden om het kader volledig in te vullen. De inplanting van de kazerne is in dat verband een cruciaal aspect.

Raadslid Van Hofstraeten vermoedt dat een te zware opleiding inderdaad kandidaten zal afschrikken en zegt dat hier bewust mee moet worden omgegaan.

De burgemeester deelt deze bezorgdheid. Vandaar dat het budget aankopen bevat voor het voldoende uitrusten van de brandweer met oefenmateriaal om zo de brandweerlieden regelmatig te laten oefenen en te testen op alle gestelde normen.

Hiermee sluit de voorzitter de bespreking van het agendapunt om vervolgens over te gaan tot de stemming.

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, in het bijzonder artikel 68;

Gelet op de omzendbrief BB 2014 van het Vlaams Ministerie van Bestuurszaken, ABB, Boudewijnlaan 30 bus 70 in 1000 Brussel, van 5 september 2014 waarbij wordt gemeld dat vanaf 1 januari 2015 de brandweerzones actief worden;

Overwegende dat het jaarlijks te financieren saldo van de zone moet worden gefinancierd door de gemeenten van deze zone;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 18 november 2014 houdende goedkeuring van de overeenkomst af te sluiten tussen de zone Rand en de gemeenten inzake de financiële verdeelsleutel en de daaraan verbonden modaliteiten;

Overwegende dat het volgende werd goedgekeurd:

- de dotatie per gemeente vast te stellen op basis van volgende criteria:
 - 75 % inwonersaantal

- 25 % kadastraal inkomen
- deze invoering van de dotatie zal op een termijn van 3 jaar gebeuren; het verschil tussen de huidige uitgaven en de toekomstige uitgaven, op basis van de verdeelsleutel zoals weergegeven, zal in het eerste jaar (2015) 50% doorgerekend worden, in het tweede jaar (2016) aan 75% om dan in het derde jaar (2017) de volledige verdeelsleutel door te rekenen;

Overwegende dat het gemeentelijk aandeel 5,15% bedraagt van het te financieren saldo 2017 van de hulpverleningszone Brandweer Zone Rand;

Overwegende dat de zoneraad in zitting van 25 november 2016 de begroting 2017 goedkeurde;

Overwegende dat het gemeentelijk aandeel 639.978,00 euro bedraagt;

Gelet op het voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Voor het dienstjaar 2017 zal een gemeentelijke bijdrage van 639.978,00 euro worden overgemaakt aan de hulpverleningszone Brandweer Zone Rand.

Indien er duidelijkheid komt binnen de zoneraad Brandweer Zone Rand omtrent de waardering van de roerende en de onroerende goederen, kan er te gepasten tijden een gemeentelijke budgetwijziging ter goedkeuring worden voorgelegd.

Artikel 2:

De betaling gebeurt van het krediet ingeschreven onder raming 2017-140293 van actie 2017140064 van het budget 2017.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit wordt voor verder gevolg overgemaakt aan de financieel beheerder en de brandweerzone Rand.

Punt A.4: Opheffing van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 houdende de vaststelling van een retributie voor werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein voor de aanslagjaren 2014-2019 en vaststelling van een retributie op werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein voor de aanslagjaren 2017-2019.

De voorzitter start de bespreking van dit agendapunt en geeft het woord aan schepen Kennis.

Schepen Luc Kennis stelt dat de gemeente van EANDIS een brief heeft ontvangen met daarin de vraag naar de aanpassing van het tarief zoals opgenomen in het vermelde retributiereglement die qua tarifiering een driejaarlijkse cyclus volgt. De voorliggende aanpassing geldt dan voor de jaren 2017 – 2019. Het gaat om de retributie die we als gemeente mogen aanrekenen aan de nutsmaatschappijen onder meer voor werken aan nutsvoorzieningen op of langs wegen zoals rijwegen, voetpaden en aardewegen.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 173 van de grondwet;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

Gelet op het feit dat de gemeente en de burgers voortdurend geconfronteerd worden met de plaatsing van en/of onderhoud aan verschillende nutsvoorzieningen op gemeentelijk grondgebied;

Gelet op het feit dat deze nutsvoorzieningen werkzaamheden vergen langs de gemeentelijke wegen en aldus een impact hebben op het openbaar domein;

Gelet op de goedkeuring door de gemeente van de Code voor Infrastructuur- en Nutswerken langs gemeentewegen die tot doel heeft een snelle en vlotte uitvoering van de werken te bevorderen, ten einde de hinder en de duur van de werken tot een minimum te herleiden;

Gelet op het feit dat deze Code werd opgemaakt door een overlegplatform bestaande uit een delegatie van nutsbedrijven en een delegatie van de gemeenten, de Vlaamse Administratie van Wegen en Verkeer en van Binnenlandse Aangelegenheden;

Gelet op het feit dat er op het vlak van het onderhoud en de herstellingen ook geregeld dringende werken moeten worden uitgevoerd die verband houden met de continuïteit van de dienstverlening en dat er daarnaast een aantal werken zijn zoals aansluitingswerken, herstellingen en andere kleine onderhoudswerken die haast constant een impact hebben op het openbaar domein;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2013 houdende vaststelling van de retributie op werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein wordt opgeheven.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt de retributie op werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein voor de aanslagjaren 2017-2019 vast als volgt:

Vaststelling van een retributie op werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein voor de aanslagjaren 2017-2019.

Artikel 1: Algemeen

Met ingang van 1 januari 2017, tot en met 31 december 2019, wordt aan de eigenaar van elke nutsvoorziening een retributie aangerekend op de gemeentelijke dienstverlening en het gebruik van het gemeentelijk openbaar domein naar aanleiding van werken aan permanente nutsvoorzieningen op het gemeentelijk openbaar domein, in uitvoering en met toepassing van de Code voor Infrastructuur- en Nutswerken langs gemeentewegen.

Permanente nutsvoorzieningen zijn:

- alle installaties (zoals kabels, leidingen, buizen,...), inclusief hun aanhorigheden (zoals kabel-, verdeel-, aansluit-, e.a. kasten, palen, masten, toezichts-, verbindings-, e.a. putten...), dienstig voor het transport van elektriciteit, gas, gasachtige producten, stoom, drink-, hemel- en afvalwater, warm water, brandstof
- telecommunicatie
- radiodistributie en kabeltelevisie
- de transmissie van enigerlei data, ongeacht of een privé-gebruiker al dan niet op die installaties kan worden aangesloten
- alle trein- en tramsporen die zich bevinden op de openbare weg.

De retributie is niet verschuldigd indien de werken worden uitgevoerd samen met, of onmiddellijk voorafgaand aan wegen- of rioleringswerken uitgevoerd door de gemeente, of indien het werken zijn die worden uitgevoerd op verzoek van de gemeente.

Artikel 2: Retributie naar aanleiding van sleufwerken

De retributie naar aanleiding van sleufwerken is verschuldigd per dag en per lopende meter openliggende sleuflengte voor alle sleufwerken. Zij bedraagt voor werken in rijwegen 2,17 euro, voor werken in voetpaden 1,63 euro en voor werken in aardewegen 0,98 euro.

Wanneer in dezelfde sleuf gelijktijdig werken worden uitgevoerd voor twee of meer nutsvoorzieningen, bedraagt voormelde retributie voor de eigenaar van elke nutsvoorziening 60 % van hogervermelde bedrag(en).

Een begonnen dag geldt voor een volledige dag.

Elk deel van een lopende meter wordt als een volledige lopende meter in rekening gebracht.

Artikel 3: Retributie voor dringende werken, aansluitingswerken, herstellingen en kleine onderhoudswerken

Voor de hinder veroorzaakt door de dringende werken, aansluitingswerken, herstellingen en kleine onderhoudswerken met een sleufoppervlakte van maximum 3m², wordt per kalenderjaar een retributie geheven van 1,09 euro per op het grondgebied van de gemeente aanwezig aansluitingspunt.

Ter compensatie van diverse heffingen en belastingen in hoofde van zowel de distributienetbeheerder als haar werkmaatschappij wordt een retributie voorzien van 0,54 euro per aanwezig aansluitingspunt op het grondgebied van de gemeente.

Deze retributies zijn verschuldigd vóór het einde van ieder jaar. In dit kader doet iedere nutsmaatschappij vóór 15 december van ieder jaar opgave van het aantal aansluitingspunten op het grondgebied van de gemeente.

Artikel 4: Inning

De retributie dient te worden betaald binnen de 30 kalenderdagen na toezending van de facturen.

Artikel 5:

Deze beslissing wordt voor nodig gevolg aan de hogere overheid overgemaakt.

Punt A.5: Beslissing tot het waarborgen van een lening aangegaan door Igean dienstverlening nodig voor de verwerving van gronden gelegen aan De Doelen te Zoersel.

De burgemeester zegt dat hetgeen hierbij wordt voorgelegd aan de gemeenteraad de verlenging betreft van een lening aangegaan door het intergemeentelijk samenwerkingsverband IGEAN met

gemeentelijke borgstelling voor de aankoop van terreinen aan de Doelen, thans in gebruik door de scouts. De lopende lening heeft haar eindvervaldag eind dit jaar. Omdat er op korte termijn nog geen plannen zijn voor een andere invulling van het terrein dringt een herfinanciering zich op. Het is alleszins de bedoeling om wanneer deze verlenging afloopt eind 2017, een omzetting naar een krediet op lange termijn te overwegen.

Raadslid Van Hofstraeten merkt op dat een kleine minderheid van de leden van deze raad er destijds bij was, we schrijven januari 2011, wanneer ditzelfde punt op de agenda van de gemeenteraad een heftige discussie uitlokte. Zijn fractie onthield zich na zelfs een schorsing van de zitting. Die discussie draaide rond de vrees en bezorgdheid dat IGEAN enkel wil investeren binnen een kortdurend tijdsbestek, vandaar ook de looptijd van de lening op vijf jaar, verlengbaar met twee keer nog een periode van een jaar. Hun vrees toen was dat na meerdere verlengingen de intrestlast zich opstapelt bovenop het aankoopbedrag die op zich niet laag was. Zijn fractie stelde toen de vraag of alles dan nog betaalbaar en haalbaar was voor de eventuele toekomstige realisatie van een project wonen. Dit was zoals gezegd toen de bezorgdheid en evengoed nu blijft die vrees en bezorgdheid bestaan. Op de looptijd van vijf jaar zijn er zowat 42.000 EUR te financieren rentelasten bijgekomen. De rentevoet is marktconform dus eerder aan de lage kant, maar elke percent verhoogt de lasten voor de te ontwikkelen gronden, te meer als er nog steeds geen perspectief is op een invulling. Hij vraagt zich dan ook af hoe lang dit krediet dan moet worden aangehouden?

Raadslid van Dongen zegt:

“Wij zouden bij dit punten graag 2 vragen onder de aandacht brengen. Eerste vraag: toen op 25 januari 2011 de ‘Beslissing tot het waarborgen van een lening aangegaan door Igean dienstverlening nodig voor de verwerving van gronden gelegen aan De Doelen te Zoersel’ (agendapunt A.6) hier op de raad werd besproken werd door collega-raadslid Stan Bartholomeeussen van Open VLD onder andere volgende opmerking gemaakt:

“Igean is een intercommunale die niet in het leven werd geroepen voor het bewaren van gronden (als speelbos) voor een periode van 20 tot 30 jaar, maar wel voor het ontwikkelen van gronden. De intrestkosten van de lening gaan bij de grondprijs komen, waardoor deze de hoogte ingejaagd wordt. Gaat dit dan nog betaalbaar blijven? Is Igean hier dan wel de beste partner voor? Of is het zo dat de gemeente de hete aardappel naar Igean wil toeschuiven door hen de volledige aankoopsom te laten betalen en zelf enkel maar de lening te waarborgen die Igean daarvoor moet aangaan, in de wetenschap dat het een reëel risico is dat de gronden later onverkoopbaar zijn?”

In de notulen van deze raadszitting lezen we dan:

“De burgemeester-voorzitter begrijpt raadslid Bartholomeeussen. Zij zegt dat hij gelijk heeft wanneer hij stelt dat het niet goed is dat de gronden jarenlang in de handen van Igean blijven en dat er niets mee gebeurt. Igean heeft hier trouwens een negatieve ervaring mee met de gemeente Zoersel. Dit is niet de bedoeling. Igean heeft de onderhandelingen gevoerd die uitgemond zijn in een akkoord, op basis waarvan er een ontwerpakte werd opgemaakt. Best is dat de gemeente nu de lening waarborgt en dat er in functie van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) afgesproken wordt om de gronden al dan niet zelf te verwerven.”

Vandaag, bijna 6 jaar later, vraagt men aan deze raad om een borgstelling goed te keuren voor een schuld die vandaag 667.224,33 euro bedraagt en dit aangezien de lening die in 2011 werd afgesloten en de daarbij horende kosten niet is, niet kon en niet kan worden terugbetaald op de vervaldag door de kredietnemer Igean dienstverlening. Daarom mijn vraag: Wat is de reden van de vertraging in de afhandeling van dit dossier? Igean had immers, volgens de toenmalige burgemeester, een akkoord en er bestond een ontwerpakte. Hoe denkt men dit dossier eindelijk af te handelen voor het verstrijken van de volgende vervaldag? Wat is hier het probleem?

Daarbij nog volgende vraag: De oorspronkelijke borgstelling in 2011 kan worden omschreven in enkele regeltjes. Voor de huidige borgstelling heeft men meer dan een volledige pagina nodig. Huidige borgstelling is dan ook veel strikter dan de vorige.

In artikel 5 lees ik onder andere “De gemeente verklaart uitdrukkelijk dat de borgtocht gehandhaafd blijft, tot beloop van de hierboven vermelde bedragen, welke wijzigingen Belfius Bank en/of de kredietnemer ook mogen aanbrengen aan de bedragen en/of modaliteiten van het aan de kredietnemer toegekende krediet. Belfius Bank wordt uitdrukkelijk ontslagen van de verplichting de gemeente kennis te geven van de wijzigingen waarvan hierboven sprake.”

Voor het eerste deel van de tekst kan ik nog begrip opbrengen. De laatste zin vind ik echter onaanvaardbaar. Indien er door de bank en/of de kredietnemer wijzigingen worden aangebracht aan de bedragen en/of modaliteiten van het toegekende krediet waarvoor de gemeente zich borg stelt, dan lijkt het mij logisch dat de gemeente hiervan op de hoogte wordt gebracht. Wat mij betreft is dit een verplichting waaraan de bank zich niet kan onttrekken. Daarom mijn vraag: Waarom staat deze laatste zin hier vermeld en gaat de raad hiermee akkoord?"

Schepen en ocmw-voorzitter K. Schryvers antwoordt dat er hier vragen zijn gesteld over dit initiatief die betrekking hebben op de vorige legislatuur, maar om dit agendapunt correct te kunnen duiden en kaderen moeten we een beetje verder terug in de tijd gaan. Weinigen hier aanwezig hebben dit nog meegemaakt vanuit de beleidsploeg maar het verhaal begint in 1990 toen er paniek ontstond bij de scouts omwille van het besluit van de grondeigenaars van het speelbos achter het scoutslokaal om het bos af te sluiten, en de gronden als bouwgrond ten gelde te maken. Een jeugdbeweging moet uiteraard ergens in de nabijheid van het lokaal kunnen spelen, dus startte de gemeente een onderhandeling met de eigenaars, die in twee fases verliep. In fase 1 kocht de gemeente één stuk aan van het terrein tegen de Doelen om bebouwing tegen te gaan en in fase 2 werd er met de eigenaars tot een akkoord gekomen om de scouts het ander deel van het terrein te laten gebruiken via een ter beschikking stelling voor een bepaalde periode. Zo gezegd, zo gebeurd maar na het aflopen van die overeengekomen periode werd die afspraak niet hernieuwd, wel is het gebruik door de scouts gedoogd. Na verervingen kwam opnieuw de intentie van de particuliere eigenaars om de gronden met als bestemming volwaardig woongebied ten gelde te maken als dusdanig. Daardoor liepen we het risico dat het bos volledig zou worden bebouwd en het scoutslokaal zo zou ingesloten geraken. Daarom startte de gemeente opnieuw onderhandelingen met de eigenaars en met de hulp van IGEAN om een ruil te maken met een ander perceel tegen de Doelen. De gronden van het speelbos werden uiteindelijk verworven via de aankoop door IGEAN om op termijn een soort van sociale verkaveling te realiseren maar pas nadat, en op voorwaarde dat er een perspectief was op de herlocalisatie van jeugdbewegingen, conform de zoekzones in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan. Zij staat nog steeds achter de aankoop door IGEAN om op die manier het speelbos te vrijwaren van private ontwikkeling en tevens de mogelijkheid open te houden om toekomstgericht het terrein in het kader van het Bindend Sociaal Objectief en het beleid rond de inbreiding van woningen in de woonkern (100m verder) te ontwikkelen. Als we dit zelf destijds gekocht hadden als gemeente dan zou dit deel uitmaken van een lening in een groot en algemeen kredietvolume, en zou de rentelast veel minder zichtbaar zijn en evengoed zou deze verrekend moeten worden op gelijk welk investeringsproject. Verwerving met IGEAN vormt de beste optie omdat zij als intergemeentelijk samenwerkingsverband binnen de gemeente actief is rond diverse projecten en reeds eigenaar is van verschillende terreinen en zodoende initiatiefnemer van diverse projecten. Dit maakt dat IGEAN de invulling ruimer kan bekijken en als dusdanig meerdere oproepen kan lanceren voor kandidaten betaalbaar wonen. Zij draagt dan ook de lasten van het systeem van erfpachten bij betaalbaar wonen in plaats van de gewone verkoop van de gronden. Bij de gemeente zou een erfpacht budgettair veel zwaarder wegen. IGEAN is ook de partner die de omgevingswerken voor zijn rekening kan nemen en zelf laten uitvoeren,. Op termijn moet er zeker gekeken worden hoe de projecten hier kunnen worden gerealiseerd maar pas na de herlocalisatie van de jeugdbewegingen zoals vermeld in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan .

Raadslid van Dongen merkt op dat na deze verlenging, de lening nog maar éénmalig kan worden verlengd, dus de lange termijn omzetting dient zich snel aan.

Schepen en ocmw-voorzitter Schryvers antwoordt dat er nadien probleemloos een andere financiering op korte termijn kan worden voorzien. Het is alleen deze overeenkomst van vijf jaar + 2 x 1 jaar die dan vervalt.

Raadslid van Dongen stelt dat dan nog zijn opmerking rest omtrent de passage in de borgstellingsovereenkomst die bepaalt dat als er veranderingen zich aandienen van modaliteiten of bedragen van het gestelde krediet, de bank zich van de verplichting ontslaat om de gemeente als borgsteller hiervan op de hoogte te moeten brengen. Hij vraagt zich af waar deze voorwaarde vandaan komt of of deze niet moet geschrapt worden?

De burgemeester antwoordt dat de bank het zichzelf graag gemakkelijk maakt. Het zou inderdaad beter zijn dat de gemeente van aanpassingen aan het krediet op de hoogte wordt gebracht. We zullen

aan de bank vragen om die passage in de borgstelling aan te passen, dit is eerder ook al zo gevraagd in andere dossiers en de bank heeft hier mee ingestemd.

Hiermee sluit de voorzitter het debat om over te gaan tot de stemming.

De gemeenteraad;

Gezien IGEAN dienstverlening CVBA, met maatschappelijke zetel Doornaardstraat 60 in 2160 Wommelgem, hierna genoemd 'de kredietnemer', bij beraadslaging van 15 februari 2011 besloten heeft bij Belfius Bank België NV, RPM Brussel, BTW BE 0403.201.185, met maatschappelijke zetel Pachecolaan 44 in 1000 Brussel, hierna genoemd 'Belfius Bank', een krediet aan te gaan voor de verwerving van eigendommen gelegen aan 'De Doelen' in Zoersel, terug te betalen uiterlijk 22 december 2016 door de wederverkoop van de eigendommen;

Aangezien de gemeente bij gemeenteraadsbesluit van 25 januari 2011 borg stond voor deze lening;

Aangezien de terugbetaling van de schuld die heden 667.224,33 EUR beloopt op bovenvermelde vervaldag niet is/zal kunnen geschieden;

Gelet op de brief van 12 oktober 2016 waarbij Belfius Bank zijn akkoord verleent om de eindvervaldag van deze lening te verdagen tot 22 december 2017, op voorwaarde dat de gemeente de waarborg hernieuwt;

BESLUIT met 24 stemmen voor en 2 onthoudingen (Open VLD):

Artikel 1:

De gemeente verklaart zich onvoorwaardelijk en onherroepelijk hoofdelijk borg te stellen voor de terugbetaling van alle bedragen die door de kredietnemer verschuldigd zouden zijn ten gevolge van dit krediet wat betreft zowel het kapitaal als de intresten (verwijlintresten inbegrepen), de reserveringscommissie, de onkosten en de bijhorigheden.

Artikel 2:

De gemeente machtigt Belfius Bank op het debet van haar rekening-courant, met waarde van hun vervaldag, om het even welke bedragen te boeken, verschuldigd door de kredietnemer in het kader van dit krediet en die door deze onbetaald zouden blijven na een tijdsverloop van 30 dagen, berekend vanaf de vervaldag. Het waarborggevend bestuur zal hiervan op de hoogte worden gehouden door middel van een afschrift van de correspondentie aan de kredietnemer.

Artikel 3:

De gemeente verbindt zich tot de eindvervaldatum van deze kredieten en haar eigen leningen bij Belfius Bank alle nodige maatregelen te nemen om de storting te verzekeren op haar rekening geopend bij deze maatschappij, van al de sommen die er op dit ogenblik worden gecentraliseerd, hetzij uit hoofde van de wet (o.a. haar aandeel in het gemeentefonds en in elk ander fonds dat dit zou vervangen of aanvullen, de opbrengst van de gemeentelijke opcentiemen op de rijks- en provinciebelastingen, evenals de opbrengst van gemeentebelastingen geïnd door de staat), hetzij uit hoofde van een overeenkomst, en dit niettegenstaande elke eventuele wijziging in de manier van de inning van deze inkomsten.

Artikel 4:

Machtigt Belfius Bank ertoe deze inkomsten aan te wenden tot dekking van de bedragen die door de kredietnemer, uit welke hoofde ook, mochten verschuldigd zijn en die aan de gemeente Zoersel worden aangerekend. Deze door de gemeenteraad gegeven machtiging geldt als onherroepelijke delegatie in het voordeel van Belfius Bank.

Artikel 5:

De gemeente kan zich niet beroepen, noch op de bepalingen van eventuele overeenkomsten tussen zichzelf en de kredietnemer, noch op om het even welke beschikking om haar verplichtingen uit hoofde van deze borgstelling niet uit te voeren. De gemeente ziet af van het voorrecht van uitwinning en van elke indeplaatsstelling in de rechten van Belfius Bank en van elk verhaal tegen de kredietnemer, tegen elke medeschuldenaar of medeborg, zolang Belfius Bank niet volledig is terugbetaald in kapitaal, intresten, kosten en bijhorigheden. De gemeente staat aan Belfius Bank het recht toe om aan de kredietnemer alle uitstel, voordelen en schikkingen toe te kennen die Belfius Bank geschikt acht. De gemeente verklaart uitdrukkelijk dat de borgtocht gehandhaafd blijft tot beloop van de hierboven vermelde bedragen, welke wijzigingen Belfius Bank en/of de kredietnemer ook mogen aanbrengen aan de bedragen en/of modaliteiten van het aan de kredietnemer toegekende krediet. Er wordt ten overvloede bepaald dat de gemeente eveneens verzaakt aan het voordeel van artikel 2037 van het Burgerlijk Wetboek, volgens hetwelk de borg ontslagen is wanneer door toedoen van de

schuldeiser de indeplaatsstelling ten gunste van de borg niet meer tot stand kan komen. Aangezien de kredietnemer zich verbonden heeft, o.m. in geval van liquidatie, onmiddellijk het totaal bedrag van zijn schuld, zowel wat kapitaal als intresten, reserveringscommissie en onkosten betreft, aan Belfius Bank terug te betalen, bevestigt de gemeenteraad de hierboven aangegane verbintenissen, in verband met de betaling van de bedragen, die door Belfius Bank uit dien hoofde zullen worden gevorderd.

Artikel 6:

Mochten voormelde ontvangsten ontoereikend zijn voor de betaling van de verschuldigde bedragen die aan de gemeente Zoersel zullen worden aangerekend dan gaat ze de verbintenis aan bij Belfius Bank het bedrag te storten nodig om de vervallen schuld volledig af te betalen. Bij gehele of gedeeltelijke laattijdige betaling van de verschuldigde bedragen, zijn – ingevolge artikel 6 juncto 9 §3 van het K.B. van 14 januari 2013 – de intresten voor laattijdige betaling en de vergoeding voor invorderingskosten van rechtswege en zonder ingebrekestelling verschuldigd, berekend zoals voorzien in artikel 69 van datzelfde K.B.

Artikel 7:

De borg verklaart kennis te hebben genomen van bovenvermelde offerte en er de bepalingen van te aanvaarden. Dit besluit is onderworpen aan de toezichthoudende overheid zoals voorzien in de toepasselijke decreten en besluiten.

Punt A.6: Goedkeuring van de budgetwijziging 2 van 2016.

De voorzitter geeft het woord aan schepenen van financiën Bart Sebreghts om de bespreking in te leiden. Schepenen Sebreghts stelt voor om de drie volgende agendapunten omwille van hun samenhang samen te behandelen.

Om te beginnen de laatste budgetwijziging voor 2016 aangezien het jaar al ver gevorderd is, gaat het hier niet om grote beleidsmatige aanpassingen, maar eerder om louter technische verschuivingen of aanpassingen aan de bijgestuurde planning en timing van acties waarvan de weerslag ook vaak terug te vinden is in het budget en het meerjarenplan. Zoals steeds brengt hij de raad graag enkele sleutelcijfers met betrekking tot de verschillende voorliggende beleidsdocumenten onder de aandacht. Zo is het resultaat op kasbasis positief alsook de autofinancieringsmarge als graadmeter voor de financiële gezondheid van de gemeente. Wat de derde aanpassing van het meerjarenplan betreft, hebben we de basisstelregel gevolgd om nauw aan te sluiten bij het kader van het lopende meerjarenplan, zij het met enkele andere nuances of klemtonen. Die legt hij nu ter bespreking voor. Bij de investeringen zijn er projecten in planning en raming geactualiseerd op basis van actuele info en de realiteit op het terrein. Er werden uitgaven anders ingepland zoals de nieuwbouw voor openbare werken, de aankoop van gronden voor het tennis en de voetbal in Sint-Antonius. Bijkomend zijn er een aantal acties gepland in de aanpassing van het meerjarenplan waarvan hij er een aantal zal overlopen. Er worden meer middelen uitgetrokken voor het onderhoud van de kerkgebouwen en er is 150.000 EUR extra voorzien voor wegenwerken. In het kader van PPS Halle bevat het meerjarenplan middelen voor de heraanleg van het dorpsplein en parkeerplaatsen, wat sterk is naar voren gekomen tijdens de bevraging van de dorpskern en zijn er middelen ingeschreven voor de uitbouw van socio- culturele infrastructuur. Het uitbreiden van de lokalen van Beuk & Noot, het optrekken van een colombariummuur op de begraafplaats, de aanpassing van de villa Markey, het bouwen van autostaanplaatsen voor het Rode Kruis en Handicar, de verbetering van de akoestiek in de Vleugel en de veiligere inrichting van de Oostmallebaan zijn de voornaamste. Wat de exploitatie betreft plannen we geen fundamentele aanpassingen buiten aan de ontvangstenzijde waar de raming van de inkomsten uit de aanvullende personenbelasting aanzienlijk lager uitvalt, wat wel vreemd is aangezien 2016 dan weer een hogere raming kreeg. Die vermindering bedraagt 500.000 EUR tegenover 2016 maar dit zijn cijfers van de federale overheidssdienst. Door de kanttekening erbij te plaatsen begrijpt iedereen dat dit een mogelijke meevaller wordt bij de nieuwe herraming door de FOD in 2017. De bijkomende middelen voor de liquiditeitspositie van WZC de Buurt, kan afgebouwd worden. Globaal geldt de vaststelling dat de exploitatie-uitgaven met meer dan een half miljoen stijgen terwijl er zich tegelijk een daling van de ontvangsten aftekent. Dit is dus een aandachtspunt voor de budgetcontrole 2017 die een nauwe opvolging vraagt. Het resultaat op kasbasis is positief zonder dat de schuldenlast verhoogt, meer nog: over de looptijd van het meerjarenplan zijn er minder uitstaande leningen dan in het vorige meerjarenplan. De schuldafbouw zet zich door met een bedrag van 1.500.000 EUR. Bovendien blijft de AFM voor gans de periode van het meerjarenplan positief

zoals het engagement in het bestuursakkoord ook luidde. Ook voor het budget zien we dit gehandhaafd.

Raadslid van Dongen heeft nog enkele specifieke vragen en opmerkingen.

“Voor het niet-prioritaire beleid 2016:

punt 10: aanpassing enkele terugvorderingen aan ontvangstenzijde: grondlasten Woonzorgcentrum: - 20.325 euro. Wat is de reden van deze aanpassing? Graag toelichting.

Punt: 18: schrappen van concessievergoeding die voorzien was voor het koetshuis: - 15.000 euro ik begrijp niet hoe dit bedrag in het budget van 2016 is gekomen. Bij het afsluiten van de overeenkomst in juli 2015 stond immers duidelijk vermeld in de concessieovereenkomst: ‘Artikel 6 Er is geen concessievergoeding van toepassing’ Ook hier graag nadere toelichting.

Opmerking en vraag prioritair beleid:

Punt 6: op gebied van afvalophaling een vermindering van de bijdrage aan Igean naar aanleiding van een gunstige afrekening voor 2015 (- 90.322 euro).

Laat me toe om mijn bedenkingen te hebben bij de ramingen die door Igean worden verstrekt en die als basis genomen worden voor de opmaak van de budgetten.

In 2013 bedroeg het verschil tussen de oorspronkelijke raming en de afrekening +/- 98.000 euro. In 2014 en 2015 bedroeg dit verschil +/- 215.000 euro. De vermelding dat het hier een gunstige afrekening voor 2015 betreft is misschien verkeerd gekozen. Het betreft hier eerder een 2^e correctie van een ruimschoots overschatte oorspronkelijke raming.

In verband met Igean-ramingen heb ik nog een vraag, een vraag namelijk over de ramingen 2016 en 2017 voor wat betreft de aanrekening van de behandelingskosten verbonden aan de gemeentelijke administratieve sancties.

Van 2012 tot 2015 bedroeg de kostenraming telkens 3000 euro. De afrekening steeg tijdens deze periode van 795 euro in 2012 naar 2225 euro in 2015.

Voor 2016 bedroeg de oorspronkelijke raming eveneens 3.000 euro, maar de onlangs geactualiseerde raming bedraagt 30.000 euro en de voor 2017 gemaakte raming bedraagt zelfs 40.000 euro. Daarom de vraag: Om welke reden worden de geraamde behandelingskosten van GAS-dossiers voor 2016, dus het jaar dat bijna voorbij is en waarvoor men bijna een volledig beeld heeft van het aantal werkelijk behandelde dossiers, verhoogd van 3.000 naar 30.000 euro en om welke reden voorziet men voor 2017 nogmaals een verhoging tot 40.000 euro? Wat is hier de verklaring voor? In de toelichting bij de wijzigingen van het meerjarenplan lees ik dat er een stijging van de ontvangsten uit GAS-boetes wordt voorzien van 132.000 euro (ik weet niet of deze stijging een stijging per jaar betreft of dat het een bedrag betreft dat van toepassing is voor de ganse periode). De toelichting bevat geen verdere verklaring.

Zou het kunnen dat men een heksenjacht aan het voorbereiden is, of vergis ik mij? Graag nadere toelichting.

Vraag overig beleid

Er wordt een verhoging doorgevoerd van 1.278 euro voor uitgaven in kader van subsidiereglement voor natuurverenigingen bij aankoop van gronden. In de notulen van het schepencollege van 7 november 2016 staat echter vermeld dat het beschikbare budget 7.550 euro bedraagt. De toegekende subsidies voor Vorse Beemden en De Delftse Beek bedragen samen 12.328 euro, zodat er op dat ogenblik een tekort was op het budget van 4.778 euro (en dus geen 1.278 euro). Graag een verklaring voor het verschil van 3.500 euro. (In de notulen van het schepencollege van 21 november vind ik wel terug dat er een interne kredietaanpassing is geweest van -2000 euro onder de rubriek ‘natuur en milieubeheer’, echter zonder verdere toelichting.)

De Vlaams Belangfractie zal deze budgetwijziging niet goedkeuren. Wel gaan wij uitzonderlijk wel akkoord met 1 specifiek punt, namelijk de uitbreiding van de autostaanplaatsen aan het gebouw van Handicar (90.000 euro).

Punt A.7: Aanpassing 3 meerjarenplan 2014-2019

Vragen:

1/ In de personeelsbudgetering wordt een administratief foutje van -183.626 euro rechtgezet.

Wat was er gebeurd?

2/ In de tussenkomst voor de exploitatie van het zwembad in Pulderbos wordt een daling van 15.000 euro voorzien. Waarom? Vermits zwembad steeds langer in gebruik is zou ik eerder een verhoging van de exploitatiekosten verwachten.

3/Op pagina 21 van het meerjarenplan staan de totale uitgaven vermeld voor het afvalbeleid. Het bedrag voor 2018 is 8.000 euro hoger dan de bedragen voor 2017 en 2019 (1.288.988 in plaats van telkens 1.280.988). Is dit een tikfout of is hier een reden voor, en zo ja, dewelke? Indien dit een tikfout zou zijn is ook het totaal foutief.

Punt A.8: Budget 2017

Doelstellingennota:

pag. 5: ' Een laagdrempelige en kwalitatieve bibliotheekwerking aanbieden '

Verder lees ik op deze pagina geen enkele doelstelling wat betreft de bibliotheek in St.-Antonius. Mag ik daaruit besluiten dat er dus in 2017 geen plannen zijn en geen enkel initiatief zal genomen worden in verband met deze bibliotheek?

Pag. 14: Bij de geraamde ontvangsten wordt hier een bedrag vermeld van 414.000 euro als voordeel van de oprichting van een autonoom gemeentebedrijf. Vraag: Wat is de huidige stand van zaken? Is er reeds beslist om hier toch mee door te gaan?

De Vlaams Belang - fractie zal de budgetwijziging, de aanpassing van het meerjarenplan en het budget 2017 niet goedkeuren met uitzondering van de aanpassing van de staanplaatsen voor het Rode Kruis en voor Handicar. "

Raadslid Van Hofstraeten zegt:

"Als leidraad voor mijn tussenkomst neem ik de motivering van de budgetwijziging nummer 2 daarin staan ook al items vermeld die input geven voor het budget 2017 en de aanpassing van het meerjarenplan.

Bij het niet-prioritaire beleid onder punt 6 lezen wij een vermindering van 15.000 EUR voor verdelging van schadelijke dieren en de sterilisatie van zwervkatten, maar als ik het goed becijferd heb staat dit onder het exploitatiebudget ondernemen en werken? Punt 13 het IKA dividend, de geplande kapitaalsverhoging is niet doorgegaan, met andere woorden het geld is niet moeten uitgegeven worden. Is er nog evolutie in dat dossier?. Want als dit terugkomt dan kent dit budgettaire consequenties. Het schrappen van de 20.000 EUR voor de externe begeleiding en een tevredenheidsonderzoek, gaat dit nog over dezelfde actie als vorig jaar vermeld? Onder overig beleid investeringen onder het thema wonen, natuur en milieu zie ik het uitstel van een aantal RUP's maar tegelijk verschijnt ook een nieuw RUP namelijk deze voor het domein Bethaniën? Is dit om bewoning mogelijk te maken op het domein? Het GRS spreekt hier niet van, wel over andere RUP's graag toelichting van deze aanpassingen. Verder staat er in de toelichting dat er budget voor de aanleg van riolering voor de verbindingsweg tot aan de uitweg voorzien wordt, graag uitleg over wat dit precies gaat? Er is 1 positief punt waar we achterstaan als Open-VLD, de herinrichting van de Oostmallebaan omwille van de verkeersveiligheid, dit was al eerder gevraagd door de oppositie in de gemeenteraad zonder eerder gevolg. Aan ontvangstenzijde lees ik dat de ontwikkeling binnen PPS Zoersel van private percelen, zo maar eventjes 2.000.000 EUR extra middelen met zich meebrengen, dit vergt toch wel enige toelichting Verder valt me op dat bij de actie van het AGB onder gezond financieel beleid, een vertraging in de oprichting werd opgelopen tegenover de planning zodat de studiekosten zakken met 22.000 EUR maar daarmee ook de te verwachten recuperatie van BTW lasten met 236.000 EUR. Klopt het dat we hier door vertraging zoveel ontvangsten, mislopen? Is het dan nog de moeite een AGB op te richten en is dat misschien wel net de bedoeling van het beleid: zodanig talmen dat de inspanning niet meer de moeite loont? Voor de verkoop van de gebouwen GALILEIA en de Rank stelt het budget de raming naar beneden; ook de Broekstraat en de **lokalen** aan de Gestelsebaan worden voor minder verkocht dan ingeschreven, raar want het gaat toch om bedragen gebaseerd op schattingen? In de toelichting wordt inderdaad gewag gemaakt van een positief resultaat op kasbasis maar om dit zo te krijgen is er een nieuwe lening op 2016 ingeschreven van 950.000 EUR, wordt deze opgenomen nog voor 31/12? Kan dit wel op 10 dagen om het budget daarmee positief af te sluiten? Het klopt bovendien niet dat de gemeente elk jaar minder leningen nodig heeft want in 2017 zie ik nieuwe leningen staan voor 2.150.000 EUR terwijl de uitstaande schuld slechts afgebouwd wordt met 1.600.000 EUR."

Raadslid De Cordt zegt:

"Ik houd mijn eindconclusie nog even bij tot na de antwoorden op al de gestelde vragen. Veel vragen van mijn lijstje zijn al gesteld door mijn collega's. Toch nog enkele bijkomende vragen. In de budgetwijziging staat een ontvangst opgenomen die wegvalt namelijk de niet fiscale ontvangsten

vanuit Groothertogdom Luxemburg, wat is dit? Het RUP Achterstraat voor de nieuwbouw voor openbare werken zijn deze nu al eigendom van de gemeente?"

Schepen Sebreghs antwoordt dat de 22.000 EUR grondlasten die wegvallen de vrijstelling betreffen van de heffing onroerende voorheffing voor het WZC. Ze worden nu pas geschrapt omdat ze geraamd werden uit voorzichtigheid. De concessieovereenkomst voor het koetshuis betreft een vergetelheid in het budget van vorig jaar die nu wordt rechtgezet. De ramingen voor de bijdragen aan IGEAN zijn inderdaad te ruim, vandaar dat we naar de prognoses in het meerjarenplan geen overname doen van hun raming maar wel een eigen inschatting maken op basis van de jaarrekeningen. Het verschil van de 8000 EUR in de kosten voor het afvalbeleid die werd opgemerkt, behelst de aankoop van de glasbakken die niet jaarlijks gebeurt. De betaling van de subsidie voor de aankoop van natuurgronden wordt gespreid over 2017 en 2018 en als dusdanig niet volledig in 2016 opgenomen. De vermindering van de uitbatingskost voor het zwembad Pulderbos is gebaseerd op ramingen van de exploitant IGEAN die we moeten overnemen. Wat het AGB aangaat, er zijn twee aanpassingen: ten eerste is de studiekost lager dan geraamd en die studie is nodig om te zien wat opportuun is en haalbaar aan te verwachten BTW recuperatie. De conclusie uit de studie houdt een minder dan initieel begrootte BTW-optimalisatie voor, vandaar de daling aan ontvangstenzijde. In verband met de modaliteiten van de oprichting van een AGB er is nog niets beslist want het is aangewezen dat een gemeenteraadscommissie zich hierover zal buigen, waarschijnlijk begin volgend jaar. Het is wel de intentie om een AGB op te starten voor de bibliotheek en de annex vergaderzalen. Het is evenwel nuttig aan de raad, via de commissie, extra duiding te geven want evengoed voor investeringen in de toekomst kan het AGB een betekenisvolle rol spelen en de basis vormen voor beslissingen terzake. De IKA-kapitaalsverhoging wordt inderdaad uit het budget 2016 gehaald. Voor 2017 wordt dit hernomen maar er is thans nog geen informatie beschikbaar over alternatieve plannen of pistes. Binnen PPS Zoersel is de principebeslissing genomen om de nieuwbouw voor openbare werken meer centraal in de gemeente, met name in de Achterstraat, te localiseren. Dit kan via een aanpassing van het RUP. Hiermee komen gronden woonzone aan het Zonneputteke vrij; als dusdanig voorzien we verder in het meerjarenplan dus ontvangsten uit de ontwikkeling van deze gronden met centrale ligging in het dorp.

Voor de gebouwen De Rank en Galileia zijn de ramingen aangepast aan een nieuwe schatting en daarmee ook realistischer. Het resultaat op kasbasis wordt voor 2016 positief mede door toedoen van een nieuwe lening van 950.000 EUR maar het is zo voorzien door het BBC-systeem dat leningen daar thuishoren. Tegelijkertijd worden ook uitgaven investering ingeschreven dus een lening daartegenover is dan ook een logische stap. In het geheel van het meerjarenplan, niet per jaar gezien, is er wel degelijk een toename van de aflossing van de schulden tegenover vorig meerjarenplan dus wordt er wel aan schuldafbouw gedaan. Het is al heel lang geleden, meerdere jaren, dat door de gemeente een nieuwe lening werd aangegaan in de vorm van een lange termijn krediet. Nu is er weliswaar een lening gepland omwille van de grote investeringsuitgaven uit dit meerjarenplan maar het gaat niet om een krediet op lange termijn, maar om een financiering opnieuw op korte termijn, zoals beslist op het schepencollege.

De weggevallen ontvangsten uit Luxemburg handelen over een compensatie aan APB voor inwoners uit Zoersel die aldaar werken. De vergoeding valt weg omdat er momenteel geen burgers meer zijn in die situatie.

Schepen Paredaens stelt dat de 183.000 EUR een materiële vergissing betreft in de voorbereidende berekeningen van de geraamde personeelsuitgaven die nu wordt rechtgezet. De minderuitgave op het budget sterilisatie van zwervkatten en de verdelging van schadelijke dieren betreft alleszins geen besparing maar gewoon een betere raming van de kosten op basis van de uitgaven van de vorige jaren. Uiteraard blijft het beleid om schadelijke dieren te bestrijden alsook zwervkatten te steriliseren en zijn de middelen voldoende voorhanden om dit te doen.

Schepen De Vos vult aan dat zwervkatten in Zoersel systematisch worden gecontroleerd op besmetting met kattenaids om huiskatten te beschermen.

Financieel beheerder Liesbet Okkerse zegt dat dit budget staat onder landbouw, dat dan weer thuishoort onder ondernemen.

Schepen De Vos stelt dat voor wat de bibliotheek betreft, er plannen zijn om het pand aan de Handelslei op termijn te verlaten voor een meer geschikte locatie maar nog steeds als filiaal in Sint-Antonius. In de zoektocht naar alternatieven zijn al enkele opties moeten verworpen worden vanwege

de nuttigheid, de ligging, het gebruik, of in functie van het benodigde budget. Het idee van de locatie aan de Achterstraat is nog embryonaal, en hij kan nu nog geen info geven om de lopende onderhandelingen hierover niet in het gedrang te brengen. In het budget 2017 werd hiervoor nog niets opgenomen aangezien de voorbereiding nog in volle gang is maar een realisatie zal sowieso voor later zijn.

De burgemeester antwoordt dat er een grote toename is van het aantal geregistreerde en geverbaliseerde GAS-overtredingen door toedoen van de blauwe zone. Parkeerovertredingen in die zone worden nu bestraft via de GAS-wetgeving, waardoor er een stijging van de GAS-sancties wordt opgetekend met meer dan 1000 eenheden. Het vermelde bedrag van 132.000 EUR is uiteraard de optelling van meerdere jaren. Voor het RUP Achterstraat is het zo dat de aanpassing noodzakelijk is om de bebouwing voor openbare werken mogelijk te maken. Met alle procedures en kosten in het vermelde budget inbegrepen. De grond is al eigendom van het gemeentebestuur wat dit dus een verantwoorde beleidskeuze maakt. RUP Bethaniën is dan weer noodzakelijk om de woonfunctie van een aantal gebouwen op het domein ruimer te maken dan wat strikt genomen volgens de rechtspraak mogelijk is in zones bestemd voor gemeenschapsvoorzieningen. In dit kader wordt bekeken of voor de woningen van Beschut Wonen aan de Emiel Vermeulenstraat eventueel een ontwikkeling mogelijk is en een combinatie met sociaal wonen wat dan weer een voordeel oplevert in de verwezenlijking van het BSO. Ook De Rank en Galileia horen thuis in dit verhaal. De externe begeleiding is inderdaad niet opgestart in 2016 en niet verder gepland in de schoot van dit meerjarenplan.

Raadslid Van Hofstraeten vraagt waarom de investeringen rond rationeel energieverbruik werden overgedragen en waarom ze niet werden uitgevoerd. Hij vraagt aan welke investeringen op dit vlak het beleid concreet denkt? Hij stelt dat in het licht van de afgesloten charters en convenanten, dit geen onbelangrijk item is.

Schepen Kennis antwoordt dat het hier voornamelijk gaat om de omschakeling van de openbare verlichting naar de veel duurzamere LED-armaturen. Het is de intentie om hier volop op in te zetten samen met de verlichting van de schoolgebouwen maar dit gebeurt inderdaad iets later dan oorspronkelijk voorzien. We zijn hier ook afhankelijk van de noodzakelijk voorbereidende verlichtingsstudies van EANDIS. We hebben het initiatief genomen om die studies door andere bureaus te laten doorlichten om de uitgangspunten en ramingen van EANDIS onafhankelijk te vergelijken. Bovendien werd het afgelopen jaar een nieuwe projectleider aangesteld en zij moest zich nog inwerken vooraleer er uitvoeringsprojecten konden worden gecoördineerd. Nu dit achter de rug is, start zij alle dossiers terug op om te realiseren, zij het dan iets later in de planning. Voor de rioleringsaanleg aan de Herentalsebaan is het zo dat het achterste deel eerder al werd aangelegd, terwijl het voorste deel een Aquafin-project in uitvoering betreft in het stadium van de aanvraag van de bouwvergunning, die gepland is begin 2017, en de start van de werken na het bouwverlof 2017. Het gaat dan om het gedeelte van de Biekorfstraat tot aan de Kapelstraat. Het laatste stuk van de Kapel tot aan de uitweg, is door de beperkte afstand niet te subsidiëren en wordt daarom meegenomen met het Aquafin-project. Het aangelegd investeringsfonds met HIDRORIO omvat thans 320.000 EUR, waarmee de twee voormelde projecten worden bekostigd samen met de riolering voor de nieuwe school in Halle. Dit fonds krijgt nieuwe middelen bij de start van volgende legislatuur. Na oplevering van de projecten aan de Herentalsebaan zullen we beschikken over een volledig gescheiden rioleringsstelsel.

Raadslid De Cordt verklaart:

“Ik ontwaar weinig duurzame maatregelen en evenmin maatregelen die de mobiliteit duurzamer maken en verbeteren, noch intern bij medewerkers nog naar burgers. Deze vaststelling geldt evengoed ten aanzien van het vorig budget en meerjarenplan. Is er dan niets veranderd? Ja en neen. De ondertekening van de burgemeestersconvenant en het charter inzake de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen zijn zeker positief, maar ik zie geen concrete maatregelen ter uitvoering daarvan. Zoersel is zo een mooi voorbeeld van wat in het Engels de ‘ambition gap’ wordt genoemd. De praktijktoets is de enige maatstaf om beleid te wegen op duurzaamheid en ik kan niet anders dan uit te komen op een ‘onvoldoende’ zowel voor de bewoners van onze gemeente als voor de medewerkers van de organisatie blijven maatregelen uit. Aldus blijf ik hopen op 2017 voor een ambitieus klimaatplan een klimaatgemeente waardig. Zolang ik deze ambitie niet vertaald zie in het meerjarenplan en budget geef ik geen goedkeuring.”

De voorzitter sluit de bespreking van budgetwijziging, aanpassing meerjarenplan en budget en legt de beleidsdocumenten ter stemming voor.

MOTIVERING:

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet

BESLUIT met 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen (Open VLD en Vlaams Belang) en 1 onthouding (Groen):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de budgetwijziging 2 voor 2016 goed.

Artikel 2:

Het budget 2016 vertoont na budgetwijziging 2 volgende samenvatting in euro:

	2016
gecumuleerd budgettair resultaat	303.163
resultaat op kasbasis	129.123
autofinancieringsmarge	1.101.247

Artikel 3: opdracht:

dienst	taak
financiën	administratieve afhandeling

Artikel 4: kopie van dit besluit bezorgen aan :

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
interne zaken		x	
financiën			x

Punt A.7: Goedkeuring van de aanpassing 3 van het meerjarenplan 2014-2019.

MOTIVERING:

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de OCMW's en de latere aanpassingen.
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet

- de omzendbrief BB 2016/2 van 13 september 2016 betreffende de meerjarenplanning 2014-2019 en het budget 2017

BESLUIT met 21 stemmen voor en 5 stemmen tegen (Open VLD, Vlaams Belang en Groen):

Artikel 1:

De aanpassing 3 van het meerjarenplan voor de boekjaren 2014-2019, dat volgende samenvatting vertoont in euro, wordt goedgekeurd:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
resultaat op kasbasis	- 4.788.059	- 494.054	129.123	138.108	86.208	126.557
autofinancieringsmarge	351.842	861.032	1.101.247	291.819	43.569	11.477

Artikel 2: opdracht:

dienst	taak
financiën	administratieve afhandeling

Artikel 3: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
interne zaken		x	
financiën			x

Punt A.8: Goedkeuring van het budget 2017.

MOTIVERING:

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de OCMW's en de latere aanpassingen.
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet
- de omzendbrief BB 2016/2 van 13 september 2016 betreffende de meerjarenplanning 2014-2019 en het budget 2017

BESLUIT met 21 stemmen voor en 5 stemmen tegen (Open VLD, Vlaams Belang en Groen):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het budget 2017 goed met volgende samenvatting in euro:

	2017
gecumuleerd budgettair resultaat	316.872
resultaat op kasbasis	138.108
autofinancieringsmarge	291.819

Artikel 2: opdracht:

dienst	taak
financiën	administratieve afhandeling

Artikel 3: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
interne zaken		x	
financiën			x

Punt A.9: Goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot het uitvoeren van milieu gerelateerde taken door doelgroepwerknemers.

Schepen Sebreghs en raadslid Mariën verlaten de zitting.

Schepen Van de Velde zegt dat de gemeente sinds jaren gebruik maakt van doelgroepmedewerkers voor het aanvullend uitvoeren van milieutaken en voor het onderhoud van fietspaden en voetpaden, en dit tot grote tevredenheid. Om een aantal andere maatwerkbedrijven de kans te geven deze opdracht voor de gemeente te mogen uitvoeren, doen we middels het voorliggend bestek een marktconsultatie. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd het bestek goed te keuren.

Raadslid Van Hofstraeten vraagt of de vzw Natuurwerk dit momenteel doet voor de gemeente, en of ze ze nog kandidaat kunnen zijn? Hij doet eveneens navraag over:

- welke taken de vzw Natuurwerk precies uitvoert
- hoe de tevredenheid van de gemeente als opdrachtgever is
- hoeveel uren zij jaarlijks presteren
- wat de kostprijs is per uur?

Schepen Van de Velde antwoordt dat het gaat om de vroegere MINA-werkers. De taken zijn aanvullend uit te voeren aan de opdrachten van de groendienst van de gemeente. Het gaat om werken inzake natuurbeheer, waterzuivering in het bos, beheer van park en bos alsook het maaien van bermen en het onderhoud van fiets- en voetpaden, waterzuivering bos, onderhoud park en bos beheer. Vzw Natuurwerk was voorheen de enige kandidaat, nu volgt een marktbevraging opdat andere kandidaten ook de kans krijgen. Het aantal gepresteerde uren is ongewijzigd tegenover vorige jaren en de geraamde kostprijs in het bestek is op basis van een gemiddeld uurloon voor doelgroepmedewerkers. Raadslid Jansen vraagt of in de lastvoorwaarden een vorm van voorrang aan doelgroepmedewerkers tevens inwoners van Zoersel, werd opgenomen?

Schepen Van de Velde antwoordt dat de doelgroepmedewerkers sowieso uit de eigen regio komen want diezelfde regio hebben de maatwerkbedrijven als werkingsgebied en als recruiteringsgebied. Een voorrang voor medewerkers uit Zoersel is niet voorzien want zo 'n onderscheid mag niet worden opgenomen. Het bestek vraagt daarentegen wel aantoonbare terreinkennis van de omgeving.

MOTIVERING

De Vlaamse regering keurde op 28 maart 2014 het nieuwe besluit over de toekenning van compensatie aan gemeenten voor milieugerelateerde taken, uitgevoerd door doelgroep-werknemers, definitief goed.

Dit besluit zorgt voor een vereenvoudiging van de bestaande regeling. Het nieuwe besluit behoudt het systeem van de samenwerkingsovereenkomst, maar zorgt voor een harmonisering ervan met het bestaande systeem van de Groenjobs.

Zowel steden en gemeenten als private organisaties kunnen een aanvraag voor compensatie (subsidiëring) indienen. Hiervoor werd in mei 2014 een toetredingscontract ondertekend met het Departement LNE van de Vlaamse overheid. De gemeente Zoersel heeft twee takenpakketten van 600 uren toegewezen gekregen. Dit is gelijk aan één voltijds equivalent van 1.200 uur per jaar volgens het vroegere systeem van de MiNa-werkers. Per takenpakket (600 uur) wordt een financiële tegemoetkoming gegeven van 5.250 euro (of 10.500 euro/VTE).

Juridische grond:

- het gemeentedecreet, en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 42 en 43 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen
- het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur
- het gemeentedecreet, en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht
- de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten
- het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 2 §1 3°

- het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, § 2

Feiten en context:

Door de afdeling leefmilieu werd in het kader van de opdracht 'Afsluiten samenwerkings-overeenkomst met betrekking tot het uitvoeren van milieugerelateerde taken door doelgroep-werknemers' een bestek met nr. 2016-010 opgesteld. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 151.239,66, excl. btw, of € 182.999,99, incl. 21% btw, voor twee jaar.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen via een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2017 op budgetraming 2016140036 van de investeringsuitgaven en zal voorzien worden in de meerjarenplanning 2014-2019.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na erover beraadslaagd te hebben;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het bestek met nr. 2016-010 en de raming voor de opdracht 'Afsluiten samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot het uitvoeren van milieugerelateerde taken door doelgroepwerknemers', wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 151.239,66, excl. btw, of € 182.999,99, incl. 21% btw, voor twee jaar.

Artikel 2:

Bovengenoemde opdracht wordt gegund via een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

Artikel 3:

In toepassing van artikel 22 van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten is de uitvoering van de opdracht beperkt tot het kader van de programma's voor beschermde arbeid.

Artikel 4:

In toepassing van artikel 22 van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten en latere wijzigingen, is de opdracht voorbehouden voor sociale werkplaatsen.

Artikel 5:

Het standaard publicatieformulier wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

Artikel 6:

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2017, op budgetraming 2016140036 en zal voorzien worden in de meerjarenplanning 2014-2019.

Punt A.10: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Vogelzang.

De burgemeester stelt dat de gemeenteraad op 17 december 1992 het rooilijn- en onteigeningsplan goedgekeurde van de Vogelzang, Dageraadstraat, Brakkebos, Kerkhofweg (deel) en de Blokskens (deel). Perceeltjes grond die binnen de ontworpen rooilijn vallen, mogen niet mee verkocht worden en moeten overgedragen worden aan de gemeente. Het gaat hier dus om klein stuk grond dat dan op die manier het openbaar domein vergroot.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad keurde op 17 december 1992 het rooilijn- en onteigeningsplan goed van de Vogelzang, Dageraadstraat, Brakkebos, Kerkhofweg (deel) en de Blokskens (deel). Perceeltjes grond die binnen de ontworpen rooilijn vallen, mogen niet mee verkocht worden en moeten overgedragen worden aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 28 september 2016, opgemaakt door landmeter-expert Siska Dumoulin
- het bodemattesten van 20 oktober 2015, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 20 oktober 2015, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypothecair getuigschrift van 4 oktober 2016, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor te Antwerpen

- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Scheurweghs van Ranst

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceeltje grond dat deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in de Vogelzang volgens titel kadastraal gekend als 2^{de} afdeling, sectie C, deel van nummer 0368AP0000, met een oppervlakte van honderd vijfenzeventig komma éénentachtig m² (175,81 m²) wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.11: Goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Zoersel en de vzw Toerisme Zoersel betreffende de renovatie van het Lindepaviljoen

Schepen De Vos zegt dat het Lindepaviljoen gerenoveerd en weer geopend werd in de voorbije maand oktober. VZW Toerisme Zoersel staat in voor de uitbating en het onderhoud van het paviljoen. Dit alles werd geregeld in een concessieovereenkomst en een aparte samenwerkingsovereenkomst, waarin ook de vergoeding die er tegenover staat, werd opgenomen. Het is de bedoeling van de nieuwe samenwerkingsovereenkomst om klaarheid te scheppen en alle afspraken uit de twee overeenkomsten te bundelen in een document.

Raadslid van Dongen heeft twee opmerkingen of vragen bij de ontwerpovereenkomst.

“Artikel 2 van de overeenkomst behandelt de ‘engagementen van de VZW Toerisme’. Er staat onder andere ‘De VZW Toerisme zal ‘gegidste activiteiten aanbieden (zoals o.m? : ... , een busronddrit met eigen autocar, ...’ Wat wordt hier bedoeld? Een eigen autocar van VZW Toerisme Zoersel, een eigen autocar van gemeente Zoersel, de autocar waarmee bezoekers zijn toegekomen?

Opmerking: In artikel 3 engageert het bestuur zich om haar lidmaatschap in het Land van Playsantiën aan te houden. Dit betekent dat de gemeente ten vroegste haar lidmaatschap kan beëindigen in 2026 (datum einde samenwerkingsovereenkomst met VZW Toerisme Zoersel is 31 december 2025) en dit zelfs indien in de loop der volgende jaren zou blijken dat een dergelijk lidmaatschap niet langer gewenst zou zijn om wat voor reden dan ook. Persoonlijk zou ik daar aan toevoegen ‘tenzij in onderling overleg met vzw Toerisme wordt besloten om het lidmaatschap stop te zetten.’”

Schepen De Vos antwoordt dat het hier wel degelijk gaat om een autocar waarmee de bezoekers zich naar het Lindepaviljoen begeven. Als de vzw Toerisme geen lid meer wil zijn van het samenwerkingsverband Land van Playsantiën, dan heeft dit voor de gemeente ook niet langer zin, dus die zijn echt wel aan elkaar gekoppeld.

De burgemeester vult aan door te stellen dat elke overeenkomst, in onderling overleg uiteraard, kan worden gewijzigd of stopgezet. Indien lidmaatschap niet meer nuttig is, dan zal dit een einde nemen maar zo iets moet niet expliciet worden vermeld.

MOTIVERING

Voorgeschiedenis:

Op dit ogenblik wordt de samenwerking met de vzw Toerisme Zoersel geregeld door een afsprakennota met, als compensatie, een jaarlijkse nominatieve toelage (500,00 euro voor de organisatie van toeristische activiteiten en 1.500,00 euro voor de gidsenwerking). Op 15 december 2015 keurde de gemeenteraad een samenwerkingsovereenkomst goed met de vzw Toerisme Zoersel voor de renovatie en herinrichting van het toeristisch gedeelte en de inkom van het Lindepaviljoen. Deze overeenkomst voorzag dat de verantwoordelijkheid voor het beheer van het betrokken gedeelte van het Lindepaviljoen, na de voltooiing van de vooropgestelde werken, ook aan de vzw zou worden overgedragen.

Feiten en context:

De vooropgestelde werken werden inmiddels voltooid. Op 5 december 2016 werd door het schepencollege een concessieovereenkomst goedgekeurd om het beheer van het ‘gerenoveerde’ Lindepaviljoen aan de vzw Toerisme Zoersel over te dragen, waarmee de vzw heeft ingestemd. Rekening houdend met deze concessieovereenkomst is het aangewezen de oude afsprakennota te vervangen door een meer permanente overeenkomst om de samenwerking op het vlak van het toeristisch beleid in Zoersel te regelen. Met deze samenwerkingsovereenkomst worden een aantal

taken van de vzw bestendigd en worden enkele nieuwe taken aan de vzw opgedragen in ruil voor een (bijkomende) financiële tegemoetkoming.

Juridische grond:

- het gemeentedecreet van 15 juli 2005, in het bijzonder artikel 42

Financiële gevolgen:

Op voorwaarde dat de vzw Toerisme Zoersel de taken opneemt zoals beschreven in artikel 2 van de samenwerkingsovereenkomst voorziet de overeenkomst in een jaarlijkse vergoeding t.b.v. 4.000,00 euro, en dit in principe tot 31 december 2025 (de overeenkomst neemt een einde op hetzelfde ogenblik als bovenvermelde concessieovereenkomst).

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Zoersel en de vzw Toerisme Zoersel betreffende het toeristisch beleid in Zoersel (ad hoc) wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

De gemeenteraad machtigt de burgemeester en de gemeentesecretaris om de samenwerkingsovereenkomst te ondertekenen.

Artikel 3: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
secretariaat		X	X
financiële dienst en financieel beheerder			X

Mededeling:

1. data gemeenteraden 2017

Vragen tijdens gemeenteraadzitting van 20 december 2016

M. De Cordt

“Onlangs hoorden en lazen we in de media de oproep van de Vlaamse minister bevoegd voor dierenwelzijn, B. Weyts, aan alle burgemeesters om privaat vuurwerk te verbieden of te beperken tot één centrale plaats en dit omwille van de hevige schrikreactie bij honden en weidedieren teweggebracht door het geluid en het licht van vuurwerk. Wat is het standpunt van Zoersel in deze aangelegenheid en hoe werd gereageerd op deze oproep?”

De burgemeester antwoordt dat deze oproep besproken werd en dat het beleid in Zoersel vuurwerk zeker niet promoot. Zo wordt in diverse publicaties gewezen op het gevaar dat ermee gepaard gaat. Binnen de gemeente wordt vuurwerk enkel toegelaten op oudjaar, binnen welbepaalde uren, en mits toelating van de burgemeester. Een algemeen verbod is echter moeilijk te handhaven. Daarom kiest het gemeentebestuur voor een ontradend beleid met informatie over het gevaar.

Raadslid De Cordt repliceert dat er wel gemeenten zijn die vuurwerk verbieden, kwestie van een signaal te geven aan de bevolking, en handhaving is inderdaad moeilijk, maar dat op zich is geen reden om het niet te verbieden. Hij lanceert dan ook het voorstel om een artikel in de nieuwsbrief op te nemen om de gevaren nogmaals te duiden en te herhalen dat een expliciete toelating nodig is.

Schepen M. De Vos en raadslid T. Kohlen ondersteunen raadslid De Cordt bij deze vraag en vragen of het niet mogelijk is om in de toekomst een andere regeling uit te werken.

W. Van Hofstraeten

Vraagt of het klopt dat het oud papier niet meer in plastic bakken mag worden buitengezet, maar dat dit nu in kartonnen dozen moet gebeuren.

De schepen van leefmilieu, K. Paredaens, denkt dat er niet veel veranderd is, maar zal dit laten navragen door de milieuambtenaar. De regel is in wezen niet veranderd, maar heeft wel meer aandacht gekregen in de communicatie.

J. van Dongen

Vraagt wanneer hij meer toelichting mag ontvangen over twee zaken die hem vorige gemeenteraad werden beloofd. Het betreft eerst en vooral het document over de verantwoording van de hoogdringendheid bij punt A6 van vorige gemeenteraad, waardoor de gemeenteraad deze beslissing niet zelf kon nemen maar een schepencollegebeslissing hieromtrent moest bekrachtigen. De tweede vraag handelde over de afvoering van het agendapunt op de buitengewone algemene

vergadering van Pidpa m.b.t. de explicitering van de regeling waarbij het scheidingsaandeel in artikel 10 van de Pidpa-statuten zou worden vastgelegd op de nominale waarde van de aandelen. *De burgemeester antwoordt dat er voor punt A.6 tijdens de vorige gemeenteraad een fout geslopen is in de voorbereiding waardoor een gewone beslissing had volstaan, aangezien de termijn nog niet voorbij was. De gevraagde toelichting bij het PIDPA dossier moet nog verder worden nagevraagd bij Pidpa en zal nog worden bezorgd.*

Omdat er voor het einde van de zitting door de raadsleden geen opmerkingen werden gemaakt over het verslag van de vorige zitting, wordt het goedgekeurd en ondertekend door de voorzitter en de gemeentesecretaris.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 22.30 uur.

Kristof Janssens
waarnemend gemeentesecretaris

Griet Decock
voorzitter