

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 19 januari 2016.

AANWEZIG :

Voorzitter: Griet Decock

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Bart Sebreghts, Danny Van de Velde, Luc Kennis, Koen Paredaens, Wim Govers, Katrien Schryvers

gemeenteraadsleden: Stan Bartholomeeussen, Walter Van Hofstraeten, Jef Laureyssens, Marc Somers, Jos Van Dongen, Luc Peeters, Roel Van Elsacker, Jan De Prins, Tania Kohlen, Rita Laureyssens, Michaël Heyvaert, Marc De Cordt, Trix Lacante, Kitty Busschodts, Jurgen Opreel, Constant Meeussen, Sofi Van Ussel, Kristof Mariën

gemeentesecretaris: Ivo Van den Bulck

verontschuldigd: schepenen Marcel De Vos

Verslag vorige zitting

De burgemeester zegt dat ze enkele aanvullingen wil doen aan het verslag van de vorige zitting. Dit niet omdat het verslag niet goed is, maar voor het agendapunt over de politiedotatie (A3) is de uiteenzetting van raadslid Van Elsacker helemaal in detail opgenomen op basis van een schriftelijke tekst. Haar tussenkomst is, omdat ze zelf geen tekst had gegeven, zoals gebruikelijk, een verslag van wat er gehoord is. Als de raad er mee kan instemmen, had ze graag nog het volgende opgenomen gezien:

- *M.b.t. de nieuwe personeelsformatie van de politie: dat er één medewerker minder is dan in de vorige formatie.*
- *M.b.t. de vernieuwde wijkwerking: dat deze er is gekomen omdat de werklast bij de wijkagenten erg hoog is, en dat het doel van die vernieuwde wijkwerking meer nabije wijkagenten is, meer aanspreekbaar en zichtbaar.*
- *M.b.t. de personeelsformatie: dat een efficiënt veiligheidsbeleid in grote mate mensenwerk is en dat een goed personeelskader daarvoor essentieel is, en dat met die formatie tegemoet gekomen wordt aan de eerste taak van een overheid t.a.v. haar burgers, namelijk het bieden van veiligheid.*
- *M.b.t. de 15% werkingsmiddelen: dat er de laatste jaren resultaten geboekt zijn met de technologie, die een belangrijk onderdeel inneemt van die werkingsmiddelen. Veel van wat geweten is over de daden van de aanslagen in Parijs is afkomstig van camerabeelden van voertuigen, waardoor linken kunnen gemaakt worden naar personen. Als de camera's actief zullen zijn in onze zone zullen ze ook systematisch worden ingezet bij nachtelijke inbraken, bij de diefstal van voertuigen en bij diefstallen in woningen. Zelfs als er maar een deel van een nummerplaat herkend is, kan de ANPR-technologie dat aanvullen.*
- *M.b.t. trajectcontrole: dat er op cruciale plaatsen, zoals de op- en afritten van de E19, de E34 en de N12, nu camerabewaking is, en dat men, gezien het resultaat met trajectcontrole op het gebied van snelheid, ook daar verder wil op inzetten.*
- *In het politiecollege is afgesproken om een loyale investeringsbereidheid te tonen voor de verdere uitbouw van het vast ANPR-netwerk, met het volle respect voor de principiële beslissing van de gemeente Malle om geen camera's op te stellen op haar grondgebied.*
- *In de politieraad is er, omwille van het ANPR-luik en de infodoorstroming, met onthouding gestemd door de raadsleden van Zoersel. In het politiecollege is er meermaals over gesproken, ook over concrete, meer vertrouwelijke informatie in gerechtelijke dossiers.*

De burgemeester vraagt, als de raad ermee kan instemmen, dat deze aanpassingen bij zouden kunnen opgenomen worden in het verslag.

Raadslid S. Bartholomeeussen zegt dat hij niet betwijfelt dat dit misschien allemaal wel gezegd is, maar dat, als hier wordt op ingegaan, er een groot precedent wordt geopend voor de toekomst. Want, dat wil dus zeggen dat iedereen die tussenkomt in deze raad, tijdens de volgende raad zijn tussenkomst helemaal kan uitspitten, waardoor de secretaris, die normaal gesproken noteert wat de raadsleden zeggen, zijn teksten kan gaan bijsturen. Tenzij men natuurlijk een uitgeschreven tekst voorlegt. Hij vindt het gevaarlijk wat de burgemeester doet, ook al betwist hij misschien niet dat zij meer heeft

gezegd dan wat er in het verslag is opgenomen, maar dat gebeurt voor zijn tussenkomsten ook wel regelmatig. Hij vindt in principe dat de gemeentesecretaris zijn werk goed doet. Hij vindt ook dat er wel eens meer had kunnen worden vermeld, maar de essentie van datgene wat de raadsleden hier rond de tafel zeggen, wordt opgenomen. Als de burgemeester dat nu beslist wil zien, denkt raadslid Bartholomeeussen dat er bij volgende gelegenheden raden gaan zijn die pas om 22.30 uur zullen kunnen gaan beginnen omdat iedereen zijn interventies van de vorige raad wil bijsturen.

De burgemeester zegt dat ze daar niet wil op aansturen en dat ze ook niet wil zeggen dat er geen goed verslag zou zijn gemaakt. Ze vraagt dit enkel omdat in dit geval de gouverneur de motivering opvraagt van het besluit zoals dit is genomen, en dat in dit besluit de ene interventie letterlijk is opgenomen.

De secretaris zegt dat dit is omdat hij een tekst had van die interventie.

De burgemeester zegt dat zij niet betwist dat dit om die reden is, maar dat zij dit alleen nu vraagt omdat de hogere overheid expliciet vraagt waarom de politiedotatie niet werd goedgekeurd. Het is waar dat we niet mogen komen tot een situatie zoals door raadslid Bartholomeeussen geschetst. Het is waar dat dit voor elk punt zou kunnen gebeuren, maar de vraag wordt nu gesteld over dit agendapunt. Zij zegt dat ze dit eigenlijk louter vraagt omdat ze van oordeel is dat het in deze omstandigheid toch belangrijk is dat de hogere overheid kennis kan nemen van al wat er hier gezegd is over dat punt. De burgemeester zegt dat ze het eigenlijk voor de rest eens is met raadslid Bartholomeeussen. Zij vindt ook niet dat we dit heel de tijd kunnen doen, en dat er terecht een samenvatting wordt gemaakt van de besprekingen.

De secretaris wijst op artikel 12§4 van het huishoudelijk reglement dat het volgende stipuleert: “De notulen vermelden de diverse tussenkomsten van de gemeenteraadsleden niet in extenso.” Hij zegt hierbij dat hij geen stenograaf is.

Raadslid J. van Dongen vraagt, gezien de tussenkomsten in de gemeenteraad toch worden opgenomen, of deze dan niet kunnen doorgestuurd worden naar de hogere overheid. Dan is dat probleem toch opgelost.

De secretaris antwoordt dat dit niet gedaan wordt. Men stuurt geen geluidsband door.

Raadslid Bartholomeeussen zegt dat hij bij zijn standpunt blijft. Hij zou het een gevaarlijk precedent vinden. Hij kan er wel mee akkoord gaan dat er, naast het verslag zoals dit vandaag voorligt, nog een bijkomende tekst van de hand van de burgemeester wordt meegestuurd naar de hogere overheid, als zij dat wil. Maar, het verslag nu gaan aanpassen, zou een precedent zijn waar noch de burgemeester, noch de voorzitter van deze gemeenteraad, in de toekomst de hand in gaan hebben.

De burgemeester zegt dat ze het in dit geval op die manier zal doen, want het is niet haar bedoeling om allemaal met geschreven teksten te gaan beginnen.

De burgemeester merkt m.b.t. het verslag van de vorige zitting verder nog op dat er een belangrijk verkeerd cijfer in is vermeld, met name over de aankoop van de grond in de Smissestraat. Het vermelde bedrag van 1,25 miljoen euro moet 1,025 miljoen euro zijn. De voorzitter van het OCMW beaamt dit. Dit zal worden aangepast.

De burgemeester voegt ten slotte nog toe dat er een evaluatie inzake de ANPR-camera's in de maak is, waarnaar zal gehandeld worden als deze er is.

Punt A.1: Goedkeuring van de aanpassing 2 aan het meerjarenplan 2014-2019 van het ocmw.

De voorzitter van het OCMW, K. Schryvers, geeft aan de hand van een presentatie toelichting bij de aanpassing van het meerjarenplan en het budget-2016 van het OCMW. Zij doet dit door de wijzigingen toe te lichten aan de acties zoals opgenomen in het initiële plan, die ofwel andere formuleringen, ofwel andere budgetten betreffen.

Het actieplan ‘Het zorgbeleid vormgeven in samenwerking met verschillende partners’ betekent dat er dient gewaakt over de verdere uitvoering en coördinatie van het Zorgstrategisch plan (ZSP). Dit impliceert de verdere uitbouw van de vrijwilligerswerking via een digitaal platform, aandacht voor buurtzorg, de realisatie van één aanspreekpunt voor alle mensen met zorgbehoeften (Huis van de zorg) en het opzetten van geïntegreerde zorgtrajecten rond chronische aandoeningen.

In het kader van het actieplan ‘Stimuleren van gezond leven’ zullen er in 2016 acties zijn rond hart- en bloedvaten en de mogelijke aankoop van AED-toestellen (Automatische Externe Defibrillator).

Voor het actieplan ‘Integratie van zorgbehoevenden via vermaatschappelijking van de zorg’ zullen de gegevens van de preventieve huisbezoeken van de postbodes bij inwoners ouder dan 80 jaar verder geanalyseerd worden. Ook dienen risicoprofielen te worden opgespoord en nieuwe huisbezoeken te

worden gebracht, dit door studenten, in het kader van een project in samenwerking met de Hogeschool.

We moeten ons ook profileren als lokaal aanspreekpunt voor mantelzorgers.

Er is het project aangepast busvervoer Malle-Zoersel-Zandhoven, waarvoor er een provinciale subsidie is. Het is de bedoeling om hiermee in maart van start te gaan.

In het kader van de 'sociale kruidenier' zal er een boodschappendienst worden opgestart (vrijwilligerswerking).

Wat de investeringen betreft, wordt krediet voorzien voor een nieuwe dakbedekking en een nieuwe vloerbekleding voor de gemeenschappelijke zaal van het serviceflatgebouw 'De Loteling', evenals voor het wind- en waterdicht maken van de fietsenstalling.

Er is ook de verwerving van de gronden aan de Smissestraat, palend aan het Woonzorgcentrum (WZC) 'De Buurt', van de Sociale Huisvestingsmaatschappij, voor een bedrag van 1,025 miljoen euro. Daar is nog geen vertaling van opgenomen in het budget omdat dit was opgemaakt vóór de speciale OCMW-raad waarop tot de aankoop werd beslist. In principe zal de akte eind februari worden verleden. De aankoop is belangrijk. Een groot gebouw voor het WZC zou namelijk ruimtelijk niet aangewezen zijn. Het is de bedoeling om er zelf een kleinschalig geïntegreerd woonproject te realiseren.

In het kader van het actieplan 'Inzetten op de integratie en activering van kansengroepen in de leefgemeenschap' is het de intentie om een nieuw arbeidszorgproject op te zetten in de vorm van een kleinschalige sociale kruidenier, met aandacht voor gezonde en betaalbare voeding voor mensen uit doelgroepen. Het is de bedoeling om dit te doen in de feestzaal van het Bethaniënhuis. Er werden Leader-subsidies bekomen voor de inrichting van de winkel en de ontmoetingsplaats.

Er zijn ook de jaarlijkse acties, in oktober, in het kader van de week van de armoede.

In samenwerking met de gemeenten Malle en Zandhoven zal er samen met de VDAB een jobbeurs worden georganiseerd in Zoersel.

Er is ook nog de uitbreiding van het Lokaal Opvanginitiatief (LOI). Momenteel zijn er 40 plaatsen, dit na de vrijwillige verhoging van de oorspronkelijke 24 plaatsen. Ondertussen is er een brief van Fedasil en de staatssecretaris waarin voor Zoersel een indicatief cijfer van nog 9 bijkomende plaatsen is aangegeven. In totaal komen we dan uit op 49 plaatsen. We zullen dus op zoek moeten gaan naar bijkomende locaties. De voorzitter vindt het spijtig dat de vrijwillig gedane inspanning voor maar 30% wordt meegerekend, en niet voor 100%.

Verder is er nog het project rond kunst en inclusie, waarvoor exploitatie- en investeringsmiddelen zijn voorzien. Het is de bedoeling dat dit ook in de feestzaal van het Bethaniënhuis zou gebeuren. Er werd hiervoor reeds samengewerkt met 'De Factorij'.

Door een scherpe budgettering wordt in deze aanpassing van het meerjarenplan het dubbel financieel evenwicht bereikt. Het resultaat op kasbasis is positief, en wat de autofinancieringsmarge (AFM) betreft, wordt voldaan aan de verplichte norm, m.n. dat deze AFM groter dan, of gelijk is aan nul, en dat de som van de AFM gedurende de jaren van de planperiode (2014-2019) eveneens groter dan, of gelijk is aan nul.

Aangaande de evolutie van de gemeentelijke bijdrage, wijst de voorzitter erop dat deze voor de resterende jaren van de planperiode (2016-2017-2018-2019) telkens 70.500 euro per jaar minder bedraagt t.o.v. de vorige aanpassing van het meerjarenplan.

Vervolgens geeft ze nog een overzicht van de evolutie van de ontvangsten en de uitgaven gedurende de planperiode. M.b.t. de evolutie van de personeelskosten herinnert ze ten slotte aan de reeds gedane inspanningen, zoals bv. met de karweidienst en de maaltijdbedeling.

Raadslid S. Bartholomeeussen wijst m.b.t. de eventuele aankoop van AED-toestellen op de correspondentie van OCMW-raadslid P. Wyffels met de voorzitter. Ook al kan men voor 200% achter de idee van een hartveilige gemeente staan, en al de acties die daar rond gebeuren, is het toch zo dat deze toestellen niet alleen duur zijn, maar dat het gebruik ervan vaak ook problematisch is, zelfs voor studenten geneeskunde.

Er dient dus volgens hem gefundeerd over nagedacht te worden en pas overgegaan worden tot aankoop na het in een breder perspectief te hebben bekeken. We moeten vooral zien dat we geen vals gevoel van veiligheid creëren. Als dit allemaal gebeurd is, zal zijn fractie zeker achter de aankoop kunnen staan.

Raadslid C. Meeussen verklaart:

“Vermits het OCMW te nodig is zullen wij als Vlaams Belang dit agendapunt zeker goedkeuren. Toch enkele bemerkingen.

Op blz. 4 en 5.

Wat betreft ‘de meeropbrengsten voortkomend uit de uitbreiding van het LOI.’

Voor gemeente/ OCMW creëert dit inderdaad een meeropbrengst en met een beetje cynisme zouden we kunnen stellen dat, hoe meer immigranten, hoe beter voor de gemeentelijke financiën.

We mogen echter niet vergeten dat de subsidiëring van de LOI's niet als manna uit de hemel valt en het altijd via de omweg van de belastingen door de burgers in het algemeen betaald wordt.

Op blz. 8 een algemene vraag.

Is het mogelijk voor de toekomst om afkortingen of letterwoorden in een tekst, eenmalig, volledig te spellen. Zo dit in een vreemde taal is, dan in een behoorlijke Nederlands vertaling.

In dit geval, de afkorting ‘AED toestel’.

Bij agendapunt 2 op blz. 54, waar men het heeft over de woning Galilei, staat het woord ‘beldende’ en ik veronderstel dat, dit ‘beeldende’ zal moeten zijn.

Op blz. 54 en 55 gaat het in de laatste alinea over het ‘stimuleren van gezond leven.’

Er worden in dat verband zeven doelstellingen opgesomd, waarvan de laatste: ‘werken aan drugspreventie bij scholieren’.

Ik hoop dat in dit zorgplan, de letterlijk laatste plaats op het lijstje, niet symbool staat voor de laagste prioriteit. Voor mij mag dit onderwerp, samen met alcoholpreventie bij de jeugd, de hoogste prioriteit hebben.

Ik zal nooit de uitspraak van een moeder vergeten die het over haar dochter had, die totaal verslaafd was aan de drugs.

“Ik had liever gehad dat ze verongelukt was, dan had ik maar eenmaal moeten schreeuwen en had het kunnen slijten, nu ween ik alle dagen, maar mijn ogen zijn droog en het slijt nooit.” De wanhoop, pijn en hulpeloosheid die ge dan in die ogen ziet, blijven voor altijd op uw netvlies gebrand.

Ook onze historische drug, alcohol, is een harddrug. Daarom, toezicht op het wettelijk alcoholverkoopverbod (bier en wijn), o.a. via nachtwinkels, aan min- 16 jarigen en sterke drank (zoals alcoholpops en vodka) aan min-18 jarigen.

In de krant De Tijd van een week terug lees ik dat in België meer dan 500.000 Vlamingen een problematische relatie hebben met alcohol.’

Ik hoor nu recent dat N-VA en CD&V pleiten om de verkoop van sigaretten op te trekken naar de leeftijd van 18 jaar. Volledig akkoord, maar waarom ook niet op alcohol?

Bij roken is het grotendeels het individu dat zichzelf schaadt, maar bij alcohol strekt het zich ook uit tot de omgeving van de persoon in kwestie.

De Federale Overheids Dienst Volksgezondheid vraagt bij monde van de heer Van den Meersche, al jaren om een wetsverandering waardoor alcohol onder de 18 jaar verboden wordt zoals in de meeste Europese landen.

Ik citeer hem hier: “Het volstaat echt niet om alleen wat affiches te hangen die melden dat alcoholgebruik onder de zestien verboden is. We kunnen niet om de cijfers heen. Elk jaar belanden duizend jongeren in het ziekenhuis met een alcoholvergiftiging.”

Ik veronderstel dat dit volstaat om, aan degenen die nog zouden twijfelen, de ernst hiervan te doen inzien.”

Raadslid M. De Cordt onthoudt over de aanpassing van het meerjarenplan dat er heel wat goede acties zijn voorzien. Hij betreurt echter dat er geen uitbreiding is voorzien voor de thuisdiensten. Voorzitter Schryvers antwoordt dat voor wat betreft de eventuele aankoop van AED-toestellen er het engagement is om dit eerst grondig te bestuderen zodat er ook een grondige beslissing kan worden genomen.

Wat het LOI betreft, zegt ze dat aan de mensen ‘bed-bad-brood en begeleiding’ wordt gegeven. Er zullen mogelijk nog bijkomende woningen moeten worden gehuurd, wat een bijkomende kost impliceert. Er wordt ook rekening gehouden met de uitstroom. Als men erkend is als asielzoeker, heeft men nog twee maanden de tijd om woongelegenheden te zoeken, en dat is hier in de regio uiteraard niet evident.

De afkorting ‘AED’ staat voor ‘Automatische Externe Defibrillator’.

Drugspreventie is een belangrijk actiepunt, ook op Vlaams niveau. Bij de bepalingen inzake 'preventie' gaat het over 'middelen', dus over alles wat verslaving aan alcohol, drugs en geneesmiddelen tegengaat.

Inzake 'Thuiszorg' denkt de voorzitter dat er momenteel kan tegemoet gekomen worden aan de noden, dit ook door de samenwerking met andere diensten. In de toekomst zal er vanuit Vlaanderen meer flexibiliteit gevraagd worden van de thuisdiensten. We proberen dat hier ook al op een aantal terreinen toe te passen waardoor meer mensen kunnen worden geholpen. Dit zal verder worden opgevolgd.

Raadslid W. Van Hofstraeten deelt mee dat zijn fractie zich, consequent met het stemgedrag in de OCMW-Raad, zal onthouden bij de stemming.

MOTIVERING:

Samenvatting:

Het ocmw-decreet schrijft voor dat het meerjarenplan van het ocmw ter goedkeuring moet voorgelegd worden aan de gemeenteraad.

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de ocmw's
- de bepalingen van artikel 148 van het ocmw-decreet betreffende het meerjarenplan
- de omzendbrief BB 2013/4 van 22 maart 2013 betreffende de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus.
- de omzendbrief BB 2013/7 van 6 september 2013 betreffende de digitale rapportering over de beleids- en beheerscyclus
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de omzendbrief BB 2013/8 betreffende de veralgemeende invoering van de beleids- en beheerscyclus
- het overzicht van de beleidsvelden per beleidsdomein
- de omzendbrief BB 2015/02 van 7 juli 2015 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014 – 2019 en de budgetten 2016

BESLUIT met 22 stemmen voor en 4 onthoudingen (OpenVLD, S.pa en Groen):

De gemeenteraad keurt de aanpassing goed van het meerjarenplan 2014-2019 van het ocmw van Zoersel, zoals reeds goedgekeurd door de ocmw-raad in zitting van 17 december 2015, met volgende kerncijfers:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
resultaat op kasbasis	430.468	591.518	390.685	315.540	252.730	253.816
autofinancieringsmarge	333.150	3.048	- 84.833	- 75.145	- 62.837	1.113
gemeentelijke bijdrage	355.194	301.166	241.528	252.412	263.318	274.247

Punt A.2: Kennisname van het budget 2016 van het ocmw.

MOTIVERING:

Samenvatting:

Het ocmw-decreet schrijft voor dat elk budget, dat voor wat betreft de gemeentelijke bijdrage binnen de grenzen van het laatst goedgekeurde meerjarenplan blijft, ter kennisgeving aan de gemeenteraad wordt voorgelegd na vaststelling door de ocmw-raad.

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de ocmw's
- de bepalingen van artikel 150 van het ocmw-decreet betreffende het budget

- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de omzendbrief BB 2013/4 van 22 maart 2013 betreffende de strategische meerjarenplanning (meerjarenplan 2014-2019) en budgettering (budget 2014) volgens de beleids- en beheerscyclus
- de omzendbrief BB 2013/7 van 6 september 2013 betreffende de digitale rapportering over de beleids- en beheerscyclus
- de omzendbrief BB 2013/8 betreffende de veralgemeende invoering van de beleids- en beheerscyclus
- het overzicht van de beleidsvelden per beleidsdomein
- de omzendbrief BB 2015/02 van 7 juli 2015 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2016

BESLUIT

De gemeenteraad neemt kennis van het budget 2016 van het ocmw van Zoersel, zoals reeds goedgekeurd door de ocmw-raad in zitting van 17 december 2015, en dat binnen de grenzen van de aanpassing 2 van het meerjarenplan 2014 - 2019 blijft, met volgende kerncijfers:

	2016
resultaat op kasbasis	390.685
autofinancieringsmarge	-84.833
gemeentelijke bijdrage	241.528

Punt A.3: Goedkeuring van een belasting op de aanvragen tot of melding van het exploiteren of veranderen van hinderlijke inrichtingen.

De schepen van leefmilieu, K. Paredaens, zegt dat het agendapunt gaat over aanvragen voor milieuvergunningen van klasse 1, 2 of 3. Tot nu toe maakt de gemeente in het kader van deze aanvragen heel wat kosten. Het gaat voornamelijk om port- en publicatiekosten. Het is logisch dat deze door de exploitant worden betaald. Hij geeft vervolgens de bedragen van de belasting aan voor de verschillende klassen, zoals vermeld in artikel 3 van het ontwerpbesluit. Hij wijst er ook op dat het ook kan gaan over klasse 1 bedrijven in buurgemeenten. In het kader van het openbaar onderzoek daarover moeten, afhankelijk van de ligging van de exploitatie, soms ook door ons omwonenden worden aangeschreven.

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt dat het om een nieuwe belasting gaat. Hij vraagt hoeveel aanvragen er per jaar zijn geweest tijdens de laatste vijf jaar, en dit voor de drie verschillende klassen. Hij vraagt ook wat de gemiddelde, werkelijke kosten voor de gemeente zijn, ook dit voor de drie afzonderlijke klassen. Hij hoopt dat dit werd bekeken.

Schepen Paredaens antwoordt dat er per jaar twee tot drie klasse 1-aanvragen zijn, een tiental klasse 2 en ook een tiental klasse 3. Wat de werkelijke kosten zijn, is moeilijk te zeggen. Er dienen mensen aangeschreven te worden binnen een bepaalde perimeter. Dit aantal is natuurlijk afhankelijk van de bevolkingsdichtheid. Door de milieudienst werd aangegeven dat het meestal rond de twee tot drieduizend euro draait.

Raadslid Van Hofstraeten stelt dat een nieuwe belasting ook administratie vraagt. Hij vraagt zich af of 3.000 euro voor klasse 2- en klasse-3 bedrijven wel opweegt tegen de administratie die ervoor nodig is. Eén van de kerntaken van de gemeente is toch ook het ondersteunen van werk en ondernemen. De voorgestelde belasting is ondernemingsonvriendelijk, zeker voor de klasse 2- en de klasse 3-bedrijven. Zijn fractie kan niet akkoord gaan met deze belasting. Wat klasse 1 betreft, kan men er nog inkomen.

Schepen Paredaens zegt dat klasse 2-bedrijven niet altijd zulke kleine bedrijven zijn. Het gaat bv. ook over landbouwbedrijven.

Raadslid Van Hofstraeten zegt dat de belasting dus ook landbouwonvriendelijk is.

Raadslid J. van Dongen vraagt:

“Vraag bij artikel 4: Dit artikel bepaalt dat voor klasse 2 en 3 de belasting die in artikel 3 wordt vastgesteld slechts voor de helft verschuldigd is indien de vergunning wordt geweigerd.

Waarom deze bepaling? De gemeente heeft hier toch dezelfde diensten geleverd? Zou het dus niet logischer zijn om hier te vermelden dat de belasting zich beperkt tot de werkelijk gedane kosten?

Bijkomende vraag: Over hoeveel vergunningen gaat het hier, en hoeveel van deze vergunningen werden er jaarlijks geweigerd, met andere woorden, over welke bedragen beslissen we hier vandaag?"

Schepen Paredaens antwoordt dat het om een tiental klasse 2-aanvragen gaat.

Raadslid van Dongen zegt dat zijn vraag betrekking heeft op het aantal weigeringen.

Schepen Paredaens zegt dat deze bepaling in het ontwerpreglement is gekomen op aangeven van de diensten.

De burgemeester zegt dat het kan zijn dat, als er een weigering mogelijk is, men geen aanvraag meer doet, of dat men de aanvraag zodanig aanpast dat ze kan worden vergund.

Schepen Paredaens zegt dat hij daarover geen verdere specificaties kan geven. De diensten hebben dit aangegeven.

Raadslid van Dongen zegt dat de info hem mag bezorgd worden.

Raadslid Van Hofstraeten dient vervolgens een amendement in waarbij in artikel 3 enkel de aanvragen van klasse 1 worden behouden, met weglating van artikel 4, en waarbij artikel 5 ook enkel betrekking heeft op klasse 1-aanvragen.

Schepen Paredaens stelt dat men ook een beleid wil voeren dat vervuilende bedrijven ontmoedigt.

Raadslid S. Bartholomeeussen zegt dat het over aanvragen gaat.

Raadslid Van Hofstraeten herhaalt dat de voorgestelde belasting ondernemings- en landbouwonvriendelijk is. De mensen kunnen niet allemaal in de zorgsector werken.

Raadslid R. Van Elsacker vraagt vervolgens een schorsing van de raad.

De voorzitter schorst hierop de raad en heropent hem na tien minuten.

Met 2 stemmen voor (Open VLD), 20 stemmen tegen (meerderheid) en 4 onthoudingen (Vlaams Belang, S.pa en Groen) wordt het amendement verworpen.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 170 § 4 van de grondwet;

Gelet op artikel 42 § 3 van het gemeentedecreet;

Gelet op het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillen-procedure van provincie- en gemeentebelastingen;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

BESLUIT met 23 stemmen voor, 2 stemmen tegen (Open VLD) en 1 onthouding (S.pa):

Artikel 1:

Met ingang van heden en voor een termijn eindigend op 31 december 2019, wordt een gemeentebelasting gevestigd op de aanvragen tot of de melding van het exploiteren of veranderen van hinderlijke inrichtingen, waarvan de lijst en de indeling het voorwerp uitmaken van bijlage 1 van het besluit van de Vlaamse regering houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I).

Artikel 2:

De belasting is verschuldigd door de exploitant van de inrichting die gehouden is tot het indienen van de aanvraag tot of het melden van het exploiteren of veranderen ervan.

Artikel 3:

De belasting wordt vastgesteld als volgt:

- Voor de milieuvergunningsaanvragen klasse 1 wordt het bedrag van de belasting vastgesteld op het totaal van de werkelijk gedane kosten voor de aankondiging in een dag- en weekblad, de portkosten voor de betekening van de kennisgeving van het openbaar onderzoek aan de aanpalende eigenaars van de hinderlijke inrichting, de kosten voor het organiseren van de eventuele informatie-vergadering en alle andere overige portkosten, te vermeerderen met € 500.
- Voor de milieuvergunningsaanvragen klasse 2 wordt het bedrag van de belasting vastgesteld op het totaal van de werkelijk gedane kosten, met een minimum van € 250.
- Voor de meldingen klasse 3 en mededelingen kleine veranderingen klasse 2 wordt het bedrag van de belasting vastgesteld op het totaal van de werkelijk gedane kosten, met een minimum van € 50.

Artikel 4:

Voor de milieuvergunningsaanvragen klasse 2 en voor de meldingen klasse 3 en de mededelingen kleine veranderingen klasse 2, is de belasting slechts voor de helft verschuldigd indien de vergunning wordt geweigerd.

Artikel 5:

Wat de inrichtingen, door het VLAREM I gerangschikt in klasse 1 betreft, wordt de belasting ingevorderd via een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar wordt verklaard door het college van burgemeester en schepenen. De overige aanvragen worden contant betaald tegen afgifte van een betalingsbewijs. Als de contante inning niet kan worden uitgevoerd, wordt de belasting een kohierbelasting.

Artikel 6:

De in artikel 5, lid 1, bedoelde kohierbelasting moet worden betaald binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

Artikel 7:

De belastingschuldige kan tegen deze belasting een bezwaar indienen bij het college van burgemeester en schepenen. Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, en moet gemotiveerd en ondertekend zijn. Het bezwaarschrift moet, op straffe van verval, worden ingediend binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. In geval van contantbelasting moet het bezwaarschrift, op straffe van verval, worden ingediend binnen een termijn van drie maanden vanaf de datum van de contante inning, of wanneer de belasting een kohierbelasting wordt, binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van de verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding verstuurd, binnen vijftien kalenderdagen na de indiening ervan.

Artikel 8:

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII, hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot en met 175 van het uitvoeringsbesluit van dat wetboek van toepassing, voor zover ze niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

Artikel 9:

Dit besluit wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.4: Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 18 november 2014 houdende vaststelling van de retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor de aanslagjaren 2014 tot en met 2019 en vaststelling van de retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2019.

De schepenen van cultuur, K. Schryvers, zegt dat de reden van de agendering van het punt ligt in het feit dat de beslissing is genomen om het Zonneputteke langer in gebruik te houden. Dit brengt bijkomende kosten mee voor de gemeente, zoals bv. verwarmingskosten. Het is ook de bedoeling om de lokalen boven de nieuwe bibliotheek te propageren. In de cultuurraad is men akkoord gegaan met de voorgestelde tarieven, zoals opgenomen in het ontwerpbesluit. Daarnaast dienden een aantal lokalen die niet meer verhuurd worden door de gemeente, geschrapt te worden. Het schepencollege heeft dus geoordeeld dat het Zonneputteke verder kan gebruikt worden. De feestzaal werd echter niet terug open gesteld. Daar zijn voldoende alternatieven voor, zoals de zaal van KFCE (voetbal Zoersel). Raadslid S. Bartholomeeussen vindt het zeer goed dat de lokalen in het Zonneputteke terug open zijn. Omdat het retributiereglement vastgesteld wordt voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2019, en de tarieven dus geldig zijn voor drie jaar, mag dan ook geconcludeerd worden dat het Zonneputteke dus ook de volgende drie jaar verder open zal zijn. Zijn fractie hoopt dat het jojo-beleid van het bestuur zich aanpast aan het besluit van de gemeenteraad, en dit misschien best tijdens het volgende schepencollege.

Het Zonneputteke gaat dus pas dicht als de technische dienst daar niet meer gevestigd is. Er is echter nog geen grond aangekocht voor een nieuwe vestiging. Raadslid Bartholomeeussen denkt dat er vóór het einde van de legislatuur geen nieuwe technische dienst meer zal zijn. Het voorbije weekend was erin het Zonneputteke nog een prachtige fototentoonstelling met zeker 600 bezoekers. Hij pleit ervoor om de verenigingen er dan ook verder gebruik van te laten maken. Het dak van het Zonneputteke is niet zo slecht.

Schepenen Schryvers zegt dat het engagement naar de verenigingen minstens geldt tot eind 2016. Er is ook een engagement om goede alternatieven te voorzien, zoals de lokalen boven de bib, de zaal van KFCE en de gronden in het recreatiegebied Kapelstraat. Deze werden aangekocht door Igean en de akten hiervoor zullen in februari worden verleden. De verenigingen Tilia, Obscura en de Harmonie zijn hiervan op de hoogte. Gehoopt wordt dat er ondertussen zicht is op de grond voor de nieuwe technische dienst. Het is de bedoeling om de zaak in juni te evalueren en dan een beslissing te nemen.

Raadslid J. van Dongen vraagt:

“Vraag over artikel 6.3: Dit artikel bepaalt dat huis De Bijl beschikbaar is voor privégebruik aan het tarief van 250,00 euro voor minimum 3 of maximum 4 weekends. Dit stond ook reeds zo in de vorige gemeenteraadsbeslissing. Er werd en er wordt echter niet vermeld of dit tarief geldt per dag, per weekend of misschien zelfs voor 3 of 4 weekends. Dit zou beter moeten worden toegelicht om misverstanden te vermijden. “

Schepen Schryvers antwoordt dat het gaat om het tarief voor de ganse duur van een tentoonstelling (3 à 4 weekends) op vraag van een kunstenaar, niet dus voor een tentoonstelling georganiseerd door de programmatiewerkgroep.

De burgemeester zegt dat dit ook zo gecommuniceerd wordt naar de aanvragers.

Raadslid M. De Cordt stelt dat de retributie voor de berging van KFCE niet in verhouding staat tot de andere retributies. Hij vraagt of er ondertussen al meer geïnteresseerden zijn voor deze verenigingsberging. Destijds werd gezegd dat hieromtrent de markt moest spelen en dat het tarief marktconform moest zijn. Indien er dan nog altijd niet meer geïnteresseerden zijn, zijn er ook geen inkomsten en is het misschien best om de prijs te laten zakken.

De burgemeester zegt dat de informatie zal bezorgd worden of er eventueel nieuwe vragen zijn.

De schepen van openbare werken, L. Kennis, zegt dat er momenteel nog maar één vereniging gebruik maakt van de berging. Als er vragen zijn, kan er misschien worden onderhandeld. De reden waarom er geen grote vraag is, ligt in het feit dat in Zoersel vele verenigingen zelf een stek hebben.

De gemeenteraad;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

Overwegende dat het gemeentebestuur ter ondersteuning van het verenigingsleven gemeentelijke infrastructuur ter beschikking stelt aan verenigingen en organisaties;

Overwegende dat verenigingen die aan bepaalde voorwaarden voldoen, erkend kunnen worden door het schepencollege, na advies van één van de verschillende adviesraden;

Overwegende dat erkende verenigingen hun medewerking verlenen aan de organisatie van gemeentelijke activiteiten;

Overwegende dat het billijk is een onderscheid te maken in de retributie voor het gebruik van gemeentelijke lokalen, rekening houdend met de bereidheid tot inzet van de verenigingen in de gemeentelijke instellingen en activiteiten;

Overwegende dat het gepast voorkomt een billijke vergoeding te vorderen voor het gebruik van gemeentelijke lokalen;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

BESLUIT met 25 stemmen voor en 1 stem tegen (Groen):

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 18 november 2014 houdende aanpassing aan het retributiereglement voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor de aanslagjaren 2014 tot en met 2019 wordt ingetrokken vanaf heden.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt de retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2019 vast als volgt:

Vaststelling van de retributie voor het gebruik van gemeentelijke infrastructuur vanaf heden tot en met het aanslagjaar 2019

Artikel 1:

Met ingang van heden, en voor een termijn eindigend op 31 december 2019, wordt een retributie geheven op het gebruik van gemeentelijke lokalen.

Artikel 2:

Bepaalde gemeentelijke infrastructuur is beschikbaar voor een éénmalig initiatief of voor wekelijks terugkerende initiatieven. Aan een aantal verenigingen wordt het alleengebruik toegekend.

Artikel 3:

Onderstaande organisaties of personen kunnen gebruik maken van gemeentelijke infrastructuur.

Organisaties mogen de gemeentelijke infrastructuur enkel gebruiken voor een activiteit georganiseerd door hun organisatie, niet voor privé-activiteiten van leden van hun organisatie.

- erkende verenigingen van Zoersel (jeugd-, sport-, culturele en sociale verenigingen)
- erkende wijkraden

- Zoerselse scholen en oudercomités
- Zoerselse adviesraden
- Zoerselse politieke partijen
- verenigingen en organisaties met een erkend humanitair doel, die worden vastgesteld door het schepencollege
- niet-erkende verenigingen
- scholen buiten Zoersel
- éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege
- privé-personen voor de daarvoor voorziene lokalen.

Artikel 4:

Reserveren kan ten vroegste één jaar vóór de datum van de activiteit. (*) In geval van overmacht of voor zuiver gemeentelijke activiteiten kan het gemeentebestuur de reservatie teniet doen. In de mate van het mogelijke wordt in dat geval een ander gemeentelijk lokaal ter beschikking gesteld aan een tarief dat niet hoger ligt dan het originele tarief.

(*) voor zaal KFCE Zoersel geldt de voorrangsregeling voor voetbalclub KFCE Zoersel zoals opgenomen in de gebruiksovereenkomst met KFCE Zoersel m.b.t. de terbeschikkingstelling van een polyvalente zaal en verenigingenberging, goedgekeurd door de gemeenteraad op 20 november 2012. Privégebruikers kunnen de zaal van KFCE maximaal 9 maanden op voorhand reserveren.

Artikel 5: tariefcategorieën

basistarief (= 100 %):

- erkende verenigingen
- erkende wijkraden
- Zoerselse politieke partijen
- scholen buiten Zoersel
- éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege

de helft van het basistarief (= 50 %)

- erkende jeugdverenigingen
- jeugdafdelingen van erkende verenigingen waarvan de leden maximum 18 jaar zijn
- verenigingen en organisaties voor de derde leeftijd
- verenigingen en organisaties van mindervaliden
- verzorgingsinstellingen en welzijnsvoorzieningen

dubbel tarief (= 200 %)

- niet-erkende verenigingen
- privépersonen en organisaties (enkel mogelijk voor bepaalde lokalen)

vrijgesteld van retributie:

- Zoerselse scholen en oudercomités
- Zoerselse adviesraden
- organisaties met een erkend humanitair doel, die worden vastgesteld door het schepencollege
- erkende wijkraden voor één activiteit per jaar
- initiatieven die worden erkend als jeugd- en sportspeerpunctactie
- organisaties met een werking inherent verbonden aan die van gemeente en OCMW, die worden vastgesteld door het schepencollege

jaartarief alleengebruik

voor verenigingen die in de praktijk over het alleengebruik beschikken van een gemeentelijk lokaal of van een aantal m² bergruimte.

jaartarief wekelijks gebruik

- voor verenigingen die wekelijks gebruik maken van een gemeentelijk lokaal:
 - basistarief (100%) voor erkende verenigingen, erkende wijkraden, Zoerselse politieke partijen en éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege
 - de helft van het basistarief (= 50 %) voor de erkende jeugdverenigingen, jeugdafdelingen van erkende verenigingen waarvan de leden maximum 18 jaar zijn, verenigingen en organisaties voor de derde leeftijd, verenigingen en organisaties van mindervaliden, verzorgingsinstellingen en welzijnsvoorzieningen
 - dubbel tarief (= 200 %) voor niet-erkende verenigingen

Artikel 6: De basistarieven worden als volgt vastgesteld

6.1. Basistarieven

<u>Infrastructuur</u>	<u>uurtarief</u>	<u>dagtarief</u>
Sporthal Halle	5,00 euro	40,00 euro
Cafetaria sporthal Halle	3,00 euro	24,00 euro
Bremberg cafetaria	3,50 euro	28,00 euro
Bremberg kleedkamer	1,50 euro	12,00 euro
Turnzaal Halle	2,50 euro	20,00 euro
Pierenbos refter	2,50 euro	20,00 euro
Oud gemeentehuis vergaderlokaal Halle	2,50 euro	20,00 euro
Zaal Elite	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal Beuk & Noot 1/3	5,00 euro	40,00 euro
Prefablokaal Bethaniënlei	2,50 euro	20,00 euro
Sporthal VC Zoersel 1/3	5,00 euro	40,00 euro
Sporthal VC Zoersel kleine zaal	5,00 euro	40,00 euro
De Kiekeboes turnzaal	2,50 euro	20,00 euro
De Kiekeboes refter	2,50 euro	20,00 euro
Zonneputteke 1/3	3,50 euro	28,00 euro
Zonneputteke foyer	3,50 euro	28,00 euro
Zonneputteke keuken	5,00 euro	40,00 euro
Zonneputteke klein lokaal links	3,50 euro	28,00 euro
(‘t)huis van kunst en cultuur De Bijl		50,00 euro
Zaal Sint-Maarten grote zaal en keuken	15,00 euro	120,00 euro
Zaal Sint-Maarten grote zaal	12,00 euro	96,00 euro
Zaal Sint-Maarten kleine bovenzaal	2,00 euro	16,00 euro
Sporthal Amigos Arena 1/3	7,00 euro	56,00 euro
De Zoest gymhal	7,00 euro	56,00 euro
De Zoest danszaal 1/2	3,50 euro	28,00 euro
Zaal KFCE Zoersel deel 1	12,00 euro	96,00 euro
Zaal KFCE Zoersel deel 2	10,00 euro	80,00 euro
Zaal KFCE Zoersel keuken	3,00 euro	24,00 euro
Vergaderlokaal boven nieuwe bibliotheek 1/ 2	- 3,50 euro	28,00 euro
Zaal ‘het Klavier’ (**)		200,00 euro

(**) voor zaal ‘het Klavier’ gelden andere tariefcategorieën dan deze vermeld onder artikel 5. Alle erkende verenigingen, erkende wijkraden, Zoerselse politieke partijen en éénmalige organisaties gelijkgesteld door het schepencollege betalen € 200,00 per dag. Niet erkende-verenigingen, privépersonen en organisaties betalen € 300,00 per dag. De organisaties die vrijgesteld zijn van retributie zijn dezelfde als deze vermeld onder artikel 5.

	<u>lesbloktarief</u>
Klein leslokaal de Vleugel per lesblok van max. 4 uur (*)	10,00 euro
Groot leslokaal de Vleugel per lesblok van max. 4 uur (*)	15,00 euro

(*) de leslokalen kunnen enkel worden gebruikt door (onderwijs)organisaties, na voorafgaandelijke toestemming van het schepencollege.

6.2.1. Jaartarieven alleengebruik

Toneellokaal De Blokskens (eigen verwarming)	125,00 euro
Zusterhuis caféruimte	350,00 euro
Jeugdhuis Zoersel	950,00 euro
Zonneputteke fotolokaal, donkere ruimte	620,00 euro
Zonneputteke lokaal rechts	620,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 0.1	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 0.2	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 1.1	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 1.2	350,00 euro
Schoolmeesterswoning lokaal 2.1	350,00 euro
Jeugdhuis Joeniz	800,00 euro
Prefablokaal Bethaniënlei	620,00 euro

Pastorij Sint-Antonius	1500,00 euro
Verenigingenberging KFCE Zoersel (per m²)	40,00 euro
De Vleugel zorgklaslokaal	350,00 euro

6.2.1. Jaartarief wekelijks gebruik

Zaal Sint-Maarten kleine bovenzaal (wekelijks 4 uren) 250,00 euro basistarief

6.3 Privé-tarief

Volgende lokalen zijn beschikbaar voor privégebruik: zaal Sint-Maarten, sporthal Amigos Arena, gym- en danszalen De Zoest, polyvalente zaal 'de Vleugel', de polyvalente zaal van KFCE Zoersel en ('t)huis van kunst en cultuur De Bijl.

- Met uitzondering van ('t)huis van kunst en cultuur De Bijl en van de polyvalente zaal van KFCE Zoersel wordt het privétarief gelijkgesteld met het tarief voor niet-erkende verenigingen. Voor privéfeesten wordt minimum één dagtarief aangerekend.

- ('t)huis van kunst en cultuur De Bijl: 250,00 euro voor minimum 3 of maximum 4 weekends

- polyvalente zaal KFCE Zoersel:

	<u>dagtarief</u>
Zaal KFCE Zoersel deel 1	250,00 euro
Zaal KFCE Zoersel deel 2	200,00 euro
Zaal KFCE Zoersel keuken	50,00 euro

Artikel 7:

Gebruik van een voetbalterrein voor de duur van een wedstrijd:

<u>wedstrijdtarief</u>
50,00 euro

Artikel 8 :

De invordering van de retributie gebeurt door de financieel beheerder.

Artikel 9:

Deze beslissing wordt voor nodig gevolg aan de hogere overheid overgemaakt.

Punt A.5: Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 17 maart 2015 houdende goedkeuring van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel en goedkeuring van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel.

De schepen van personeel, K. Paredaens, zegt dat de rechtspositieregeling (RPR) van het gemeentepersoneel, die goedgekeurd werd door de gemeenteraad op 17 maart 2015, op vier plaatsen dient aangepast te worden omwille van opmerkingen van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur. Hij somt deze op. Verder is het raadzaam om in de RPR op te nemen dat er langer kan gewerkt worden na de pensioenleeftijd, dit omwille van de gewijzigde pensioenwetgeving. Er was hiervoor trouwens al een individuele vraag. Ook is het aangewezen om de regeling voor lactatieverlof op te nemen in de RPR. In de thuiszorg van het OCMW kan bij het geven van borstvoeding de functie immers een risico betekenen voor zowel de gezondheid van de moeder als van het kind.

Juridische grond:

- het gemeentedecreet van 15 juli 2005, titel III personeel, hoofdstuk III 'De rechtspositieregeling van het personeel'
- titel VIII van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 m.b.t. het bestuurlijk toezicht
- het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- het besluit van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van het besluit van Vlaamse regering van 7 december 2007
- het besluit van de Vlaamse regering van 6 september 2013 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie en het mandaatstelsel van het personeel van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende de minimale voorwaarden voor sommige aspecten van de rechtspositieregeling van bepaalde personeelsgroepen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat de definitieve ambtsneerlegging betreft
- de brief van 25 juni 2015 van het Agentschap Binnenlands Bestuur met referentie D2015-8465/BRAB/hb, houdende opmerkingen over de rechtspositieregeling, goedgekeurd door de gemeenteraad op 17 maart 2015

- de besprekingen tijdens de werkgroep rechtspositieregeling op 28 oktober 2015
- het advies van het schepencollege van 9 november 2015

Argumentatie:

- Het is aangewezen om gevolg te geven aan de opmerkingen van het Agentschap Binnenlands Bestuur en de rechtspositieregeling van het personeel van de gemeente Zoersel in die zin aan te passen.
- Deze rechtspositieregeling werd positief geadviseerd door het onderhandelings- en overlegcomité voor het personeel van gemeente en ocmw op 16 november 2015.
- Door de gewijzigde pensioenwetgeving en de mogelijkheid om langer te werken na de wettelijke pensioendatum wordt een wijziging voorgesteld van artikel 164 van de rechtspositieregeling waarin de maximum verlengingstermijn wordt vastgelegd.
- Voor personeel dat gebruik wenst te maken van lactatieverlof, ingeval het personeelslid een functie uitoefent die bij het geven van borstvoeding een gevaar betekent voor de gezondheid van de moeder en/of het kind, dienen enkele richtlijnen te worden opgenomen in de rechtspositieregeling. Hiervoor wordt voorgesteld artikel 249 van de rechtspositieregeling aan te passen.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing tot goedkeuring van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel, goedgekeurd door de gemeenteraad op 17 maart 2015, wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel (ad hoc), aangepast volgens de opmerkingen van het Agentschap Binnenlands Bestuur, wordt goedgekeurd. Ze treedt in werking met onmiddellijke ingang.

Artikel 3:

Een kopie van dit besluit en een exemplaar van de gewijzigde rechtspositieregeling wordt bezorgd aan het Agentschap Binnenlands Bestuur, Afdeling Lokale Financiering & personeel, van de Vlaamse gemeenschap.

Artikel 4:

Alle gemeentepersoneelsleden worden op de hoogte gebracht van de wijzigingen in de rechtspositieregeling en ontvangen op vraag een exemplaar van de personeelsdienst.

Punt A.6: Wijziging van de personeelsformatie.

De schepen van personeel, K. Paredaens, geeft de motivering aan voor de wijziging van de personeelsformatie, zoals weergegeven in de toelichting bij de agenda. Er worden drie wijzigingen voorgesteld. Het betreft de opwaardering van de functies van ict-beheerder en diensthoofd burgerzaken naar het B4-B5-niveau, dat daarvoor verantwoord is. Bij de opmaak van de personeelsformatie zijn er ook enkele foutjes geslopen in de aantallen van de bibliotheekmedewerkers. Deze hebben echter geen financiële impact, en ze kunnen dus hiermee rechtgezet worden. Raadslid W. Van Hofstraeten vraagt, nu de personeelsformatie nog maar in maart 2015 werd goedgekeurd, of het schepencollege die overwegingen negen maanden geleden niet had kunnen maken.

Schepen Paredaens antwoordt dat inzichten kunnen veranderen. Tendensen en uitdagingen nopen de gemeente ertoe om de voorgestelde aanpassingen te doen. Om goede mensen te kunnen houden, is loopbaanperspectief belangrijk voor de gemeente.

Raadslid Van Hofstraeten zegt dat men negen maanden geleden toch ook daartoe had kunnen besluiten. Hij stelt dat het geen goed personeelsbeleid is om, telkens als er iemand dreigt te vertrekken, over te gaan tot een verhoging van de functie.

Schepen Paredaens zegt dat dit zeker niet ad hoc gebeurt.

MOTIVERING

Feiten en context:

De huidige personeelsformatie dateert van 17 maart 2015.

Het bestuur kiest ervoor om als werkgever voldoende loopbaanperspectief te bieden om capabele medewerkers aan boord te houden en aan te trekken. In het licht daarvan is het noodzakelijk om een wijziging goed te keuren om gespecialiseerde medewerkers aan boord te houden. Het gaat over de bevordering van twee expertenfuncties op B4-B5-niveau: ict-beheerder en diensthoofd burgerzaken.

Er is een aanpassing nodig aan de formatie van het gemeentepersoneel bij de afdeling vrije tijd omdat er enkele foutjes geslopen zijn in het overzicht van de aantallen. Deze fouten hebben geen financiële impact en worden door deze wijziging rechtgezet.

Juridische grond:

- het besluit van de gemeenteraad van 17 maart 2015 houdende vaststelling van de personeelsformatie, en het organogram
- het besluit van de gemeenteraad van heden tot goedkeuring van de rechtspositieregeling, in het bijzonder artikel 3
- het gemeentedecreet van 15 juli 2005, titel III personeel, hoofdstuk II 'De personeelsformatie'
- het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatsstelsel van het gemeentepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en financieel beheerder van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- titel VIII van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 met betrekking tot het bestuurlijk toezicht
- artikel 43, §2, 4° van het gemeentedecreet met betrekking tot de bevoegdheid van de gemeenteraad

Advies

De vertegenwoordiger van de syndicale organisatie 'ACV openbare diensten' bezorgde op 2 december 2015 via mail een protocol van akkoord.

De vertegenwoordiger van de syndicale organisatie 'ACOD' bezorgde op 21 december 2015 via mail een protocol van akkoord.

Financiële weerslag

De jaarlijkse meerkost van deze personeelsformatie bedraagt in 2019 maximaal 11.867,37 euro, op een personeelsbudget van meer dan 10 miljoen euro.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De wijziging van de formatie van het gemeentepersoneel, bevattende twee bevorderingen naar het B4-B5-niveau, m.n. voor de expertenfuncties 'ict-beheerder' en 'diensthoofd burgerzaken', wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

De formatie van het personeel van de afdeling vrije tijd wordt vastgesteld als volgt:

		statutair	contractuelen	totaal ¹	uitdovende functies	netto totaal
afdelingshoofd	A4	1		1		1
diensthoofd ²	A1a-3a	1		1		1
deskundige ³	A1a-3a	0,8 (1)		0,8		8
deskundige	B1-3	3,1 ⁴ (3,5)	1,8 ⁵ (2)	4,9		4,9
medewerker	C1-3	2 (2)	4 ⁶ (4,2)	6		6
medewerker	D1-3		1,8 (2)	1,8		1,8

Artikel 3:

Conform artikel 253 van het gemeentedecreet wordt een kopie van dit besluit, samen met het dossier, bezorgd aan de provinciegouverneur.

¹ inclusief uitdovende functies

² bibliothecaris

³ cultuurbeleidscoördinator

⁴ Sport (0,8 VTE); jeugd (0,8 VTE); senioren (0,5 VTE); bibliotheek (1 VTE)

⁵ waarvan 0,8 VTE toerisme & vorming en 1 VTE bib

⁶ waarvan 3,2 VTE bib en 0,8 VTE medewerker cultuur

Punt A.7: Principebesluit tot verkoop van een perceel grond in de Smissestraat.

De schepen van financiën, B. Sebreghts, zegt dat de verkoop al enkele jaren in het meerjarenplan is voorzien. Het gaat om het perceel bouwgrond dat overgebleven is na de realisatie van de parking van het WZC De Buurt.

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt dat het bekend is dat de verkoop van enkele percelen grond in het meerjarenplan is voorzien. Zijn fractie vindt het niet goed dat er vandaag een principebeslissing tot verkoop van dit perceel zou worden genomen. Nog geen maand geleden werd immers alle moeite gedaan om gronden die 50 meter verder gelegen zijn, in eigen handen te houden. De voorzitter van het OCMW zegde trouwens dat van deze gronden mogelijk nog een stuk wordt doorverkocht aan een zorgpartner. Hij vraagt zich dan ook af of het niet beter is om het perceel grond, dat voorwerp is van de agendering, in eigen handen te houden, en dit tot dat er een totaalvisie is over de Smissestraat. Er staat namelijk ook nog een huisje tussen dat misschien wel inpasbaar is in een ruimer project aldaar. Hij stelt dus voor om niet te beslissen tot de verkoop van het perceel.

De voorzitter van het OCMW, K. Schryvers, zegt dat de afweging werd gemaakt om de gronden aan te kopen om er, in afspraak met een zorgpartner, een project te realiseren. Voor het perceel dat het voorwerp is van de agendering ligt dit toch wel enigszins anders. Het huisje dat er tussen staat, is eigendom van de sociale bouwmaatschappij De Voorkempen/Helpt Elkander. Het wordt gebruikt als sociale huurwoning. Maar, de percelen zoals aangegeven door raadslid Van Hofstraeten, sluiten niet op mekaar aan, er ligt immers nog een stukje weg tussen. Het perceel waarvan de verkoop wordt voorgesteld is ook minder evident voor een zorgproject.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

De gemeente Zoersel kocht in 2009 een perceel bouwgrond, gelegen aan de Smissestraat. Het voorste gedeelte van dit perceel werd afgesplitst voor de realisatie van de parking van het woonzorgcentrum De Buurt. Het resterende perceeltje bouwgrond kan nu worden doorverkocht.

Feiten en context

Op 5 oktober 2015 besliste het schepencollege om landmeter-expert Bart Luyckx, Achterstraat 110 in 2980 Zoersel, aan te stellen om een schattingsverslag op te maken voor dit perceel. Dit schattingsverslag werd op 4 december 2015 bekomen.

Juridische grond

- artikel 43 §2, 12° van het gemeentedecreet

Argumentatie

De recente goede ervaringen met verkopen, de beperking van de kosten en de tijdswinst verantwoorden een verkoop uit de hand.

Financiële gevolgen

De geschatte waarde, volgens het schattingsverslag, bedraagt 136.000,00 euro.

BESLUIT met 22 stemmen voor, 2 stemmen tegen (Vlaams Belang) en 2 onthoudingen (Open VLD):

Artikel 1:

De gemeenteraad beslist tot de onderhandse verkoop van een perceel bouwgrond gelegen aan de Smissestraat, kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie C nr. 10Y (lot A), met een oppervlakte van 430 m².

De aankoop geschiedt aan de volgende voorwaarden:

1. De verkoopprijs bedraagt minimum 136.000,00 euro.
2. De kosten, rechten en honoraria, verbonden aan deze eigendomsoverdracht, vallen ten laste van de kopers.

Artikel 2:

De burgemeester en de gemeentesecretaris worden gemachtigd de akte en alle documenten in verband hiermee, namens en voor rekening van de gemeente Zoersel, te ondertekenen.

Artikel 3:

De inkomsten van deze verkoop zijn voorzien in het budget 2016 op de raming 2016150039, actienummer 2016140272, van het investeringsbudget.

Artikel 4: kopie van dit besluit bezorgen aan

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
--------	------------	--------------	-------------

secretariaat			X
financieel beheerder		X	
afdeling grondgebonden materies	X		

Punt A.8: Goedkeuring van de ontwerpakte aangaande de opheffing van het recht van opstal met betrekking tot het politiecommissariaat (Kerkhoflei 14)

De schepen van financiën, B. Sebreghts, deelt mee dat 20 jaar geleden aan het Gemeentekrediet een recht van opstal werd verleend voor het optrekken van een politiecommissariaat in de Kerkhoflei. Dit gebeurde middels een financiering met projectbeheer, zoals dit destijds werd genoemd. De schuld is ondertussen terugbetaald. Daarom is het dan ook best dat het recht van opstal wordt opgeheven. Dit dient formeel geacteerd te worden.

MOTIVERING:

Feiten en context

Voor de realisatie van het politiecommissariaat werd door Gemeentekrediet NV (thans Belfius Bank NV) aan de gemeente een financiering met projectbeheer toegestaan. De gemeenteraad keurde op 28 januari 1993 de hiervoor vereiste akte goed inzake financiering met projectbeheer, met inbegrip van het vestigen van een recht van opstal door de gemeente Zoersel ten voordele van NV Belfius Bank. De akte voorzag dat de gemeente Zoersel aan Belfius Bank NV een recht van opstal verleende voor een periode die aanving op de datum van de terbeschikkingstelling van het onroerend goed door de gemeente Zoersel, en die zou eindigen op de dag waarop de gemeente haar schuld zou hebben afgelost.

Juridische grond

- de bepalingen van het gemeentedecreet, meer in het bijzonder de artikelen 42 §1 en 57 §3, 8°, b)
- de wet van 10 januari 1824 over het recht van opstal
- de beslissing van de gemeenteraad van 28 januari 1993 tot het afsluiten van een leasingovereenkomst met het Gemeentekrediet van België voor de bouw van een politiecommissariaat, waarvan de kostprijs geraamd werd op 32 miljoen frank

Argumentatie

De volledige schuld (kapitaal en intresten) werd inmiddels terugbetaald. Het recht van opstal kan aldus worden opgeheven. De doorhaling van het recht van opstal dient te gebeuren op basis van een authentieke akte. De gemeente Zoersel wordt hiermee ten volle eigenaar van het opgerichte gebouw.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De akte inzake verzaking aan het recht van opstal (ad hoc), verleend op het perceel grond volgens huidig kadaster, afdeling 3, sectie I, nummer 230 E2, die verleden zal worden voor de burgemeester als instrumenterend ambtenaar, wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

De schepen van financiën en de gemeentesecretaris worden gemachtigd om de akte inzake verzaking van het recht van opstal te ondertekenen.

Artikel 3:

Alle kosten, rechten en erelonen verbonden aan het verlijden van deze akte zijn voor rekening van de grondeigenaar (gemeente Zoersel).

Artikel 4:

De hypotheekbewaarder wordt uitdrukkelijk vrijgesteld van de ambtshalve inschrijving hem opgelegd door artikel 35 van de wet van 16 december 1851 op de voorrechten en hypotheken.

Artikel 5: kopie van dit besluit bezorgen aan

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
financiën			X
secretariaat		X	X

Mededelingen:

1. Kennisname bomenprotocol
2. Jaarverslag klachtenbehandeling 2015

Raadslid C. Meeussen verklaart en vraagt:

“Het moet voor de administratie geen gemakkelijke klus geweest zijn, om te pogen de wetgevingen, decreten en bepalingen van vier verschillende instanties tot een samenhangend geheel om te vormen. Temeer daar de gemeente er nog een schepje bovenop gedaan heeft door zijn eigen reglement er als

vijfde aan toe te voegen. Daar komt dan nog eens bij dat dit gemeentelijk reglement overstijgend is, wat het er weer niet simpeler op heeft gemaakt.

Daarom zou men beter enkel het overstijgend reglement publiceren en het onderliggende uit het protocol laten. Minder tekst, minder mogelijkheid tot verwarring, wat er niet in staat, kan men ook niet verkeerd interpreteren.

Een voorbeeld.

Volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij decreet van 2010, mogen alle bomen binnen een straal van 15 meter rond de woning geveld worden. Het gemeentelijk reglement van 9 januari 1978 laat dit niet toe. Vermeld dit dan alleen en laat de rest uit de tekst.

Het dient alleen als vulsel van het protocol en kan enkel aanleiding geven tot verwarring bij de niet aandachtige lezer.

Nog een voorbeeld en zo zijn er nog.

De 'kapvergunning' van de gemeente en 'de kapmachtiging' van het Agentschap van Natuur en Bos. Vermits de gemeentelijke kapvergunning strenger is overstijgt die ook hier dan de kapmachtiging van ANB? Ja of neen? Want, ik lees, het kan ook zijn "dat er voor bomen die in lijn staan maar geen deel uitmaken van een bos, er een stedenbouwkundige vergunning moet aangevraagd worden."

Een stedenbouwkundige vergunning? Nog een instantie meer?

En wat is een bos?

Volgens de tekst lees ik:

" Een bos is elk grondoppervlak waarbij bomen en houtachtige struikvegetatie het belangrijkste bestanddeel uitmaken enz. Een bos dient dus niet specifiek gelegen te zijn in bosgebied.

Met andere woorden, een bos bestaat uit een groep hoogstammige bomen en struiken, waar zich een natuurlijk ecosysteem ontwikkelt. Een bos kan dus evengoed in uw achtertuin staan."

Maar met hoeveel bomen moeten ze zijn om een groep te vormen en dus een bos te zijn? En van boven welk getal wordt het iets, al dan niet, voor ANB. Van onder welk getal wordt het, al dan niet, iets voor de gemeente?

Want!

Een ontbossing (in een goedgekeurde verkaveling) moet niet gecompenseerd worden ingeval de grond spontaan bebost is (niet aangeplant) en de bomen jonger zijn dan 22 jaar.

Ook al voldoet men aan die voorwaarden, moet er dan toch compensatiegeld betaald worden of compensatiebomen aangeplant? Speelt hier ook nog het overstijgend kapreglement van de gemeente?

En is stamomtrek of hoogte hier al dan niet, ook nog een bepalende factor?

Zeg nu zelf, komt dit ook voor u niet wat warrig over? In alle geval, voor mij wel.

Het ligt nochtans helemaal in de lijn van het opgestelde protocol.

Een suggestie.

Al wat onderligt bij het gemeentelijk kapreglement, laat dat weg of scheidt het op zijn minst van de Agentschap Natuur en Bos-dictaten.

A.u.b. hou het simpel zodat we, in dit geval bijna letterlijk, door de bomen het bos nog kunnen blijven zien.

Bij het lezen van die 22 bladzijden en wetende wat voor koeionatie mensen uit de gemeente op het vlak van bomen al hebben meegemaakt, bekruipt me toch een onbestemd gevoel.

De enige trieste conclusie die ik uit deze teksten, voor alle zekerheid kan trekken, is meteen een spijtige goede raad.

Als ge als ouder, grootouder voor uw kinderen of kleinkinderen nog een stukje bouwgrond hebt liggen, houdt hem proper, want achteraf kan het hen zuur opbreken als ze er willen op bouwen.

Voor mensen met een tuin.

Besef dat bij de heraanleg of wat ge ook in uw tuin wilt doen, als het gaat over de bomen die ge wilt uit doen, ge uw baasschap kwijt bent van de moment dat ze een bepaalde dikte of lengte overschreden hebt. De gemeente zal dan eens in uwen eigen hof komen moeien over wat gij te doen of te laten hebt. Eigenlijk moest men blij zijn dat ge die boom daar al die jaren hebt laten groeien als zuurstofproducent en stoffilter, voor hetzelfde had hij er nooit gestaan.

Nu gij als eigenaar vindt dat zijn rol, voor God weet welke reden, is uitgespeeld, waar haalt de gemeente het recht vandaan om u sancties op te leggen in de aard van, twee of drie nieuwe voor die ene. Waar het dan nog niet mee stopt, want dat mag niet zomaar een zaailingetje, zijn maar al een

boompje met een omtrek van 10 à 12 centimeter op 1 meter stamhoogte, zo jaagt men u nog eens op kosten.

En pas op, denk niet van “ik veeg mijn gat er aan”, want bij niet-naleving kan dit officieel vastgelegd en vervolgd worden, of wat dacht ge. U kunt het allemaal nalezen in het ‘protocol.’

Goed ik ken de klassieke uitleg dat Zoersel ijvert voor groen.

Maar dat willen de meeste mensen ook als zij hun tuin aanleggen, wees gerust.

De meeste mensen in dit steeds dichter en dichter bevolkte landje, we zijn in heel de geschiedenis nog nooit met zoveel geweest en de bevolking stijgt nog elk jaar, beseffen maar al te goed dat groen een kostbaarder en kostbaarder goed aan het worden is en dat groen moet gekoesterd worden. Waarom dan altijd die bedilzucht en het belerende van ‘gij moet dit en gij zult dat’.

Op termijn wordt dit contraproductief, want mensen zouden bij de aanleg van hun tuin, met die onzekerheid in het achterhoofd, wel eens kunnen kiezen om geen bomen meer te zetten. Temeer omdat als bijkomende factor, het college van burgemeester en schepenen principieel beslist heeft om geen laanbomen te vellen of te knotten in functie van zonnepanelen en/of zonneboilers. Dit weliswaar voor bomen op openbaar domein, maar ge kunt het maar zitten hebben als uw dak zo georiënteerd is.

Daarom nog een laatste vraag: “Een boom in uw eigen tuin die uw fotovoltaïsche cellen overschaduwet, mag die uit of niet?

Nog één opmerking.

In het lijstje van bij voorkeur aan te planten bomen vermeldt men bij de ‘gewone esdoorn’ ‘om deze soort beter niet aan te planten vermits deze zich snel spontaan vestigt’.

De op de Brakenberg als laanboom en de op straat geplante bomen, (nog zoiets, hoe haalt men het in zijne kop om midden op de straat bomen te zetten,) zijn rode esdoorns.

Het is familie van de gewone esdoorn. Ik heb eens navraag gedaan en kwestie van zich ‘spontaan te vestigen’ moet deze soort niet onderdoen voor de inlandse soort. De soort is verwant met de mapple leaf (het embleem in de Canadese vlag) en afkomstig uit Noord Amerika, waar ook de Amerikaanse eik vandaan komt, maar die moet als exoot en omdat hij zich ook nogal ‘snel spontaan vestigt’ met alle middelen bestreden worden.

De ene exoot is blijkbaar de andere niet.”

De schepen van leefmilieu, K. Paredaens, antwoordt dat het de uitdrukkelijke wens was om volledig te zijn in het bomenprotocol. Zo wordt de volledige situatie geschetst, namelijk alle lagen van de wetgeving die van toepassing zijn.

Verder zegt hij dat de compensatiebijdrage niet naar de gemeente komt, maar naar het Vlaams gewest. Het feit dat laanbomen niet verwijderd worden voor de plaatsing van fotovoltaïsche cellen is reeds een afspraak van het vorige schepencollege.

Raadslid Meeussen zegt dat hij het milieu een zeer warm hart toedraagt, en dat hij zelfs ‘de groenste van den hoop’ hier is.

Raadslid S. Bartholomeeussen zegt dat de gemeente vroeger de gewoonte had om infowijzers uit te geven. Omwille van het informatief karakter ervan, heeft hij het bomenprotocol gezien als een dergelijke infowijzer. Hij vraagt of dit correct is.

Schepen Paredaens antwoordt dat dit inderdaad zo is. Het is de bedoeling om er nog een beknopte folder, met foto’s, van te maken.

Vragen gemeenteraadsleden

C. Meeussen

“Betreft de gegraven put ter hoogte van huisnummer 32 op de Medelaar.

Ongeveer half november werd door de gasmaatschappij de aansluiting met het betreffende huis vernieuwd. Ondertussen ligt de put, half januari zijnde, nog altijd open zonder dat er iets beweegt.

Ik weet ook dat er hier verschillende diensten bij betrokken zijn en dat er met de correlatie tussen die diensten het niet zo vlot.

Mijn vraag, eigenlijk een verzoek: Kan het gemeentebestuur hier zijn invloed niet aanwenden om die diensten op één lijn te krijgen, zodat die miserie voor de buurtbewoners eindelijk kan ophouden?”

De schepen van openbare werken, L. Kennis, antwoordt dat dit vorige week uitvoerig besproken werd met alle diensten en met Eandis. Deze week wou Eandis een asbestbuis verwijderen die er ligt, maar gezien het slechte weer is dat nog niet gelukt. Vorige week stond

de put vol water en door de vrieskou deze week liggen de werken momenteel stil. De signalisatie werd echter vanavond nog aangepast en volgens de planning van de metsersploeg wordt er deze week nog aan verder gewerkt. Wij trachten dit euvel zo snel mogelijk op te lossen.

J. van Dongen

- 1) “In het verslag van het politiecollege van 23 november 2015 lees ik op pagina 5 dat de ANPR-netwerkstudie (ANPR = nummerplatherkenningssysteem) de plaatsing van camera’s voorzag op de Sint-Antoniusbaan. Dit gaat blijkbaar niet door want het verslag vermeldt ‘Sint-Antoniusbaan : geschrapt respecteren soevereine beslissing Zoersel’. Daarom mijn vraag: Wie heeft deze beslissing genomen en om welke reden is dit gebeurd?”
De burgemeester bevestigt dat er een verzoek geweest is om ANPR-camera’s te plaatsen op een aantal sites, waaronder ook op de Sint-Antoniusbaan. Er werd toen, om verschillende redenen, beslist daar geen camera te plaatsen en één van de redenen was dat de financiering van de plaatsing van een dergelijke camera op gemeentewegen, door de gemeente zou moeten gedragen worden. Verder werd er ook geoordeeld dat een ANPR-camera op dat stuk van de Sint-Antoniusbaan niet opportuun was. De financiering van dergelijke camera’s werd echter nog niet finaal afgesproken en als de wensen van de gemeente in dat opzicht wijzigen, kan een plaatsing van een ANPR-camera er nog steeds komen.
- 2) “Tijdens de gemeenteraad van 29 augustus 2002 werd er een ereloonovereenkomst goedgekeurd (ter info: Vlaams Blok en VLD stemden toen tegen) voor het opmaken van een dossier voor het aanpassen van verkeersdrempels en verkeersplateaus aan de nieuwe onderrichtingen. Er moesten plannen gemaakt worden en de gemeentelijke ontwerp-tekenaar had andere prioriteiten en kon dit werk er niet bijdoen.
Als ik door onze gemeente rijd heb ik de indruk dat er toch nog drempels zijn die, alhoewel ze niet te vergelijken zijn met de verkeersdrempels die ik in Afrika heb gezien en gevoeld, nog steeds niet voldoen aan de ‘nieuwe’ onderrichtingen van de toenmalige omzendbrief. Daarom mijn vraag: Werde er na de goedkeuring door de gemeenteraad een dossier opgemaakt en indien dit het geval was, werden alle drempels waarvoor plannen werden getekend inmiddels aangepast? Het college zou immers zelf de fasering bepalen.”
Voormalig schepen van verkeer, B. Peeters, antwoordt vanuit het publiek dat de toenmalige ontwerper het schepencollege verzekerde dat alle verkeersdrempels aan de normen voldeden. Schepen K. Schryvers antwoordt dat voormalig schepen Max Frans hier zeker een antwoord kan op geven en ze zal er eens navraag naar doen. Maar, er werden in het verleden zeker een aantal verkeersdrempels aangepast aan de geldende normering.
De schepen van mobiliteit, D. Van de Velde, antwoordt dat het schepencollege hier nog op zal terugkomen.

Gehoord de opmerking van de burgemeester over het verslag van de vorige zitting m.b.t. agendapunt A.6, en na aanpassing ervan, en omdat vóór het einde van de zitting door de overige raadsleden geen opmerkingen werden gemaakt over dit verslag, wordt het goedgekeurd en ondertekend door de voorzitter en de gemeentesecretaris.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 22.15 uur.

Ivo Van den Bulck
gemeentesecretaris

Griet Decock
voorzitter